

Résultats de classification, comparaison des différentes fonctions de coût

Stage Casser des Graphes

Louis Milhaud

April 3, 2024

Complex Networks - LIP6

Outline

Résultats de classification

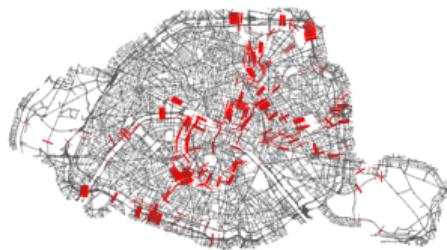
Coût

Analyses de nouvelles coupes

Résultats de classification

Clustering avec intersection, level 1 (0.003)

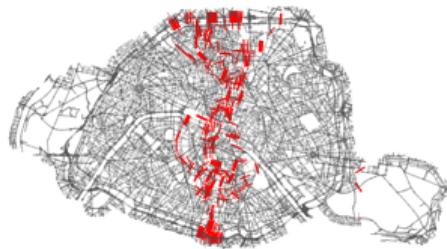
classe de taille 277



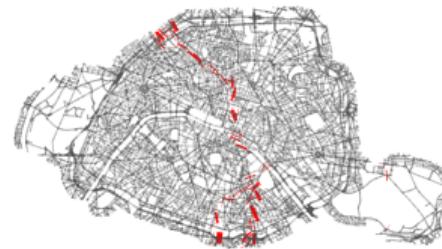
classe de taille 446



classe de taille 241

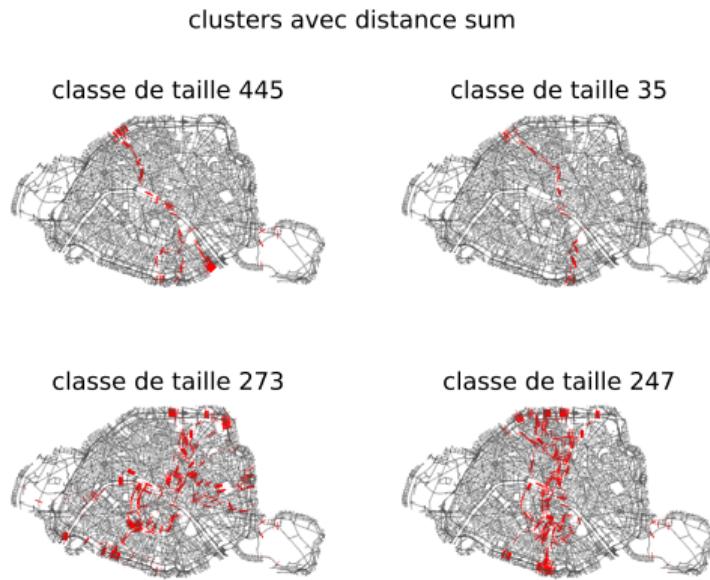


classe de taille 36



Clustering avec distance géographique: conclusions

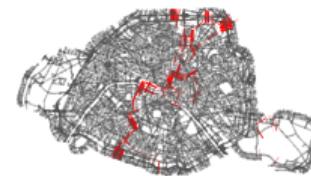
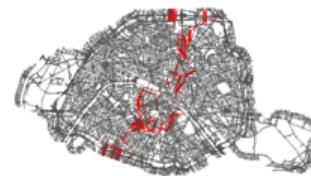
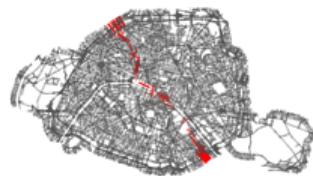
- Quelques soit les méthodes (max, sum, var, mean, sum des carrés) on a un résultat équivalent
- Par contre ce n'est intéressant qu'avec un threshold sinon il se passe ça:



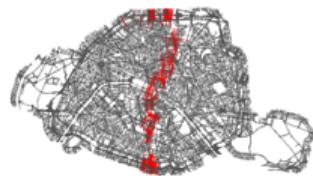
Clustering avec distance géographique: résultats

clusters avec distance sum et threshold (50000)

classe de taille 439 classe de taille 34 classe de taille 231



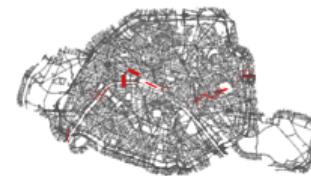
classe de taille 200



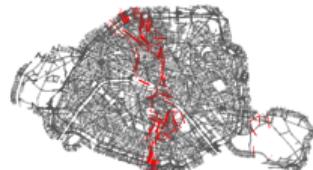
classe de taille 39



classe de taille 2



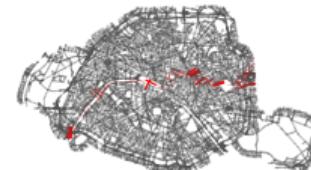
classe de taille 42



classe de taille 3



classe de taille 8



Coût

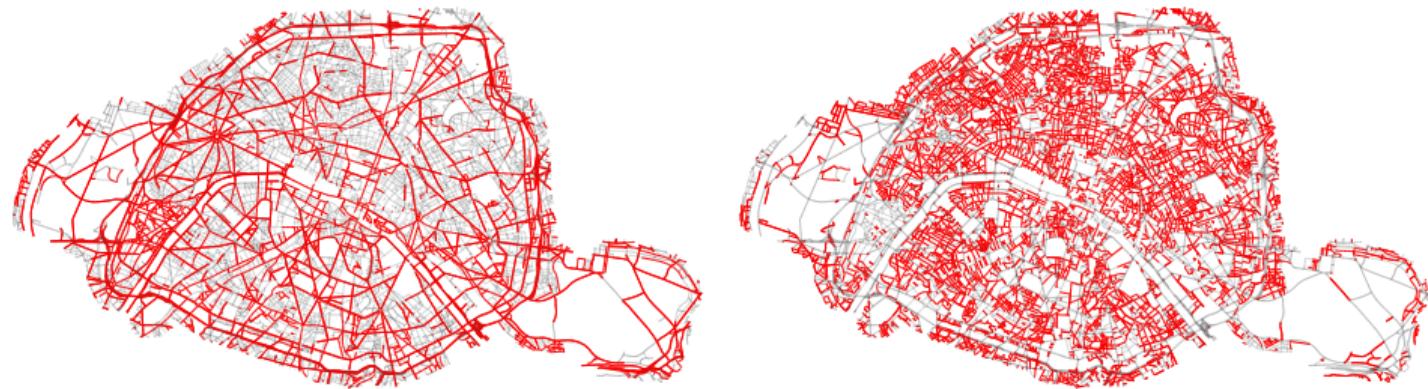
Retour sur la width

Anciennement:

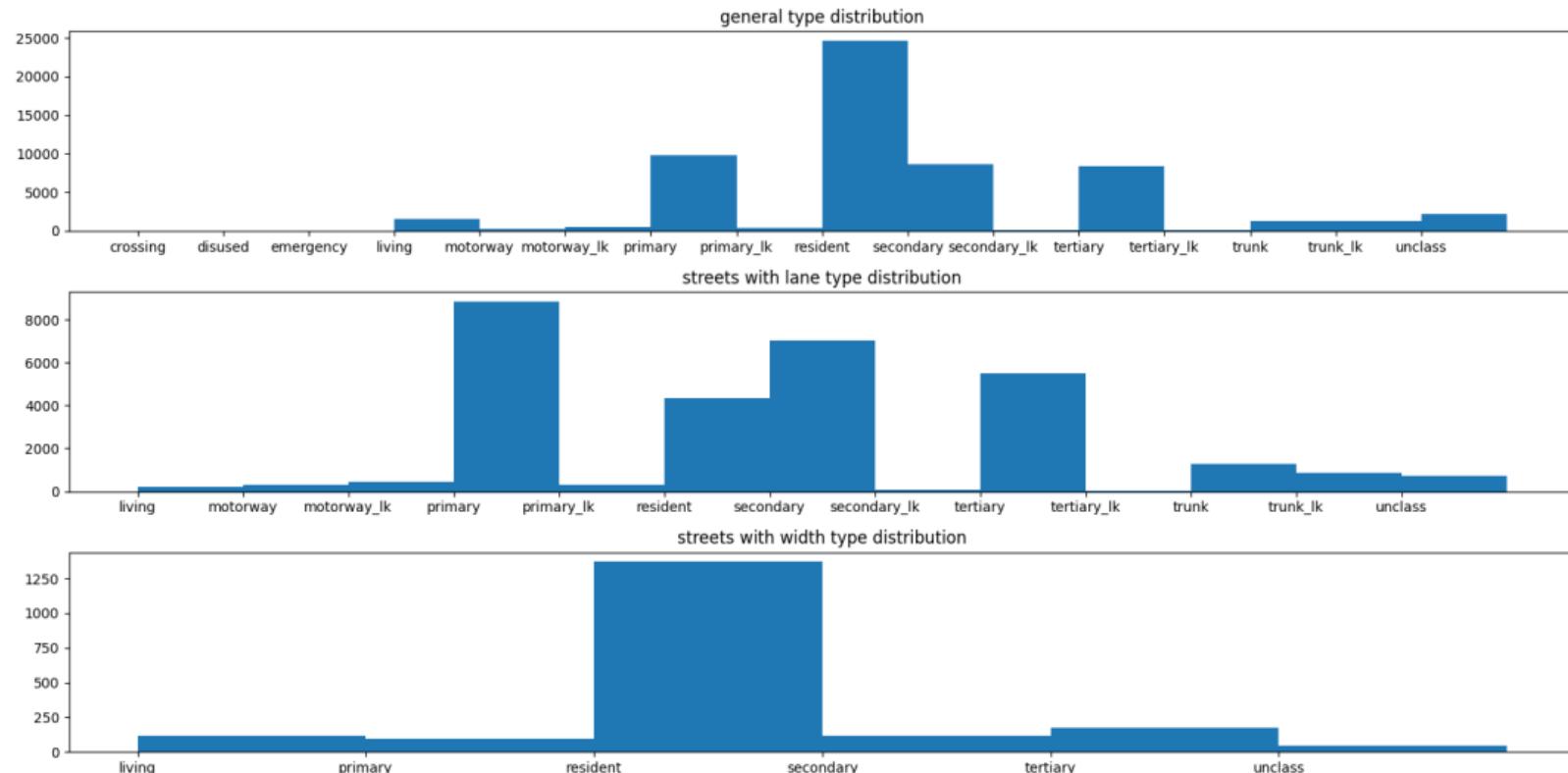
- inférée à partir de lanes (97%)
- lanes inféré à partir de highway (49%)
 - on regarde la distribution des lanes par highway (51%)
 - on prend le max de la catégorie

On suppose donc que la répartition des lanes est aléatoire et on ne la suit pas avec précision.

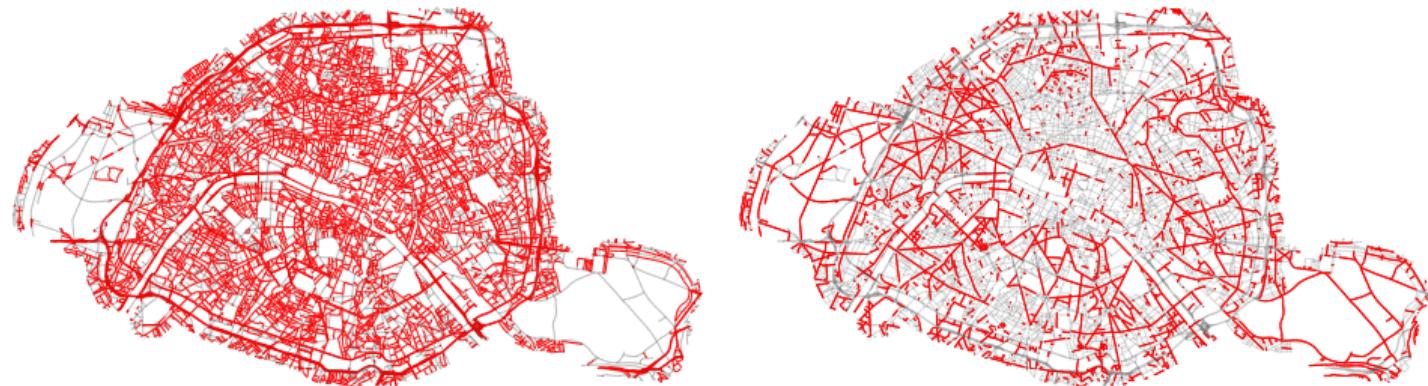
Répartition des lanes



Pertinence de l'inférence



Le critère oneway



Affinage de l'inférence

Le calcul de la width devient:

- 3% width
- inféré à partir de lane si il y a ($\approx 50\%$)
- le reste des lanes inféré par rapport à la distribution des highway et des oneway

On enlève pas le biais de la répartition des lanes renseigné mais on suit plus finement la distribution.

Analyses de nouvelles coupes

Comparaison ancienne et nouvelle width