

Juraj Korček, adresa

r.č.

Magistrát města Brna
Odbor životního prostředí
Oddělení správy poplatku za komunální odpad
Kounicova 67
pracoviště Šumavská 35
601 67 Brno

Věc: Odvolání proti j. č. ŽP/2139/20 , j. č. ŽP/2813/20, j. č. ŽP/3281/20 vydané Oddělením správy poplatku za komunální odpad, Odboru životního prostředí, Magistrátu města Brna

Podle § 109 zákona č. 280/2009 Sb. podávám odvolání proti rozhodnutím č. j. ŽP/2139/20 ze dne 19. 02. 2020, č. j. ŽP/2813/20 ze dne 19. 02. 2020, č.j. ŽP/3281/20 ze dne 18. 02. 2020, která vydal Magistrát města Brna, Odbor životního prostředí, Oddělení správy poplatku za komunální odpad.

Ve výše zmíněných platebních výměrech mi byl doměřen místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů podle obecně závazné vyhlášky statutárního města Brno č. 10/2015. S doměřenou částkou a také i s vyměřeným zvýšením poplatků nesouhlasím z důvodů uvedených níže.

Od září roku 2015 jsem studentem prezenční formy studia na Vysokém učení technickém v Brně. Za tohle období jsem byl ubytován na kolejích Purkyňova a PPV, co příkládám i v přílohách. Při nástupu na studium, ať už bakalářské nebo magisterské jsem nebyl vyrozuměn univerzitou ani pronajímatelem při každoročním nástupu na kolej, že je povinností zahraničních studentů se přihlásit na Magistrátě města Brno a uhradit každoročně poplatek za odvoz a likvidaci odpadů. Navíc jsem v každoměsíční úhradě za pronájem odvedl poplatek, respektive náklady za odvoz odpadu právnické osobě Vysoké učení technické v Brně ve výši 11.25 Kč (bez DPH), která měla na tuto činnost smluvního partnera. Za tohle období jsem taktéž využíval nádob, kterých sběr byl financován z úhrad poplatků za kolej a NIKDY jsem nevyužil odpadovou nádobu, jejíž odvoz zabezpečuje smluvní partner města Brno. Předpokládal jsem tedy, že odvoz odpadu má na starosti pronajímatel, jelikož jsem mu úhradu za tuto službu platil a také z důvodu, že v domovské krajině a místě trvalého bydliště hlásí nájemce a všechny členy domácnosti majitel nemovitosti. Majiteli následně v měsíčním nájemném platí částku za odvoz odpadu nájemce a majitel následně hradí poplatek za odvoz dopadu za počet lidí na bytovou jednotku.

Vyměřené zvýšení považuji za neopodstatněné, protože studentům, kteří dobrovolně po vyzvání Magistrátu města Brno uznají dluh a zpětně doplatí veškeré pohledávky, neúčtuje a nevyměřuje město žádné zvýšení, přitom podle toho, co tvrdí, tak měli i s nimi spojené náklady na zjištění pobytu ve městě Brno. Zvýšení je navíc nepřiměřeně vysoké, není z něho patrné kolik času bylo nutné věnovat získání údajů a taky údaje z Vysokého učení technického jsou zasílány hromadně a není nutné se explicitně ptát na každého jednotlivce a proto náklady na získání údajů jsou téměř nulové. Při zohlednění výše průměrné hodinové sazby mzdy by musel úředník mít plat vrcholového top manažera, aby zvýšení reflektovalo vynaloženou snahu a člověkohodinu. Navíc moje platební

morálka vůči městu Brno byla do této doby bezproblémová, nebyli mi vydány žádné pokuty a také jsem neměl žádné dluhy.

Také nesouhlasím se samotným zpoplatněním, protože de jure jsem v městě Brno sice pobýval, když mne podle § 102 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb. zahlásil ubytovatel, ale tuto skutečnost jsem nemohl ovlivnit. Podle § 93 odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb. se musím hlásit na Policii ČR, pokud plánuji setrvat na území ČR více jak 30 dnů, to jsem však neudělal z důvodu, že jsem za celé dosavadní studiu pobýval v Brně maximálně čtyři dny z týdne a v měsících červen, červenec, srpen a část října jsem se nacházel na území Slovenska. To potvrzuje také zjištění magistrátu města Brno uvedeného v odůvodnění "poplatník nikdy neměl na území ČR povolen pobyt dle zákona o pobytu cizinců na území ČR". Podle § 16 zákona č. 326/1999 Sb. přechodný pobyt začíná plynout překročením hranic, ty jsem každý týden překračoval a tedy mi začala vždy plynout nová lhůta přechodného pobytu a tedy podle článku 2 odst. 1 písm. a) vyhlášky 10/2015 města Brno jsem ani nesplnil setrvání v městě Brno více jak 90 dní. Pronájem bytu nebo kolejí ze žádného zákona ani vyhlášky neimplikuje setrvání ve městě Brno a také prezenční studium není definováno jako nepřetržitá roční příprava na budoucí povolání. Denní respektive prezenční studiu alespoň na VUT znamená výuku mezi dny pondělí až pátek, no také na mnohých výukových procesech není povinná prezenze a u mně konkrétně to bylo zpravidla pondělí až čtvrtek, někdy i méně. Prezenční studium je definováno v § 44 odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb. přičemž nijak neupravuje povinnost setrvat v místě výuky po jakoukoliv dobu. Důkazní materiál podporující moje tvrzení t.j. pracovní smlouva s firmou sídlící na Slovensku je v příloze. Lístky z hromadní dopravy dokazující překračování hranic, vám můžu poskytnout na vyžádání v elektronické podobě nakolik jde o více než 250 emailů. Z výše uvedených důvodů se domnívám, že jsem nenaplnil podmínky dané vyhláškou 10/2015 jakožto poplatníka za odvoz komunálního odpadu. Dne 15.01.2020 mi při návštěvě pracoviště magistrátu města Brna bylo sděleno, že moje pravidelná přítomnost na území Slovenska je jenom přerušením pobytu. Tento pojem však zákon č. 326/1999 Sb. ani vyhláška 10/2015 vůbec neznají.

Vyměřená částka 670 Kč při opomenutí, že jsem de facto na území ČR nikdy 3 měsíce vkuse nepobýval (moje odůvodnění viz v předchozím odstavci) je zle spočtena, protože nebyli zohledněny moje skutečné setrvání (opomíjíme-li odůvodnění v předchozím odstavci) a nebyla mi vyměřena poměrně podle § 10b odst. 6 zákona č. 565/1990 Sb., která vyplývá ze zjištěných údajů. Podle smluv jsem minimálně v měsících červenec a srpen nebyl ubytován a ani hlášen na Policii ČR. Navíc Magistrát města Brna má informace o datech předpokládaného začátku a konce nájmu uvedeného na smlouvách. V mém případě přišlo ale k předčasnému ukončení, které dokládám jako výpis z informačního systému KAM VUT. Dne 15.01.2020 mi bylo sděleno pracovníkem magistrátu města Brna, že podle MP/04/2019 vydané MF ČR, mají právo požadovat platbu za odpad i za měsíce, ve kterých jsem ani nebyl hlášen ubytovatelem do databáze Policie ČR. Tento její výklad považuji za chybný, protože se tazatel ptá na poplatkovou povinnost při setrvání 9 měsíců na území ČR a jestli eventuální poplatník se stává v těchto 9 měsících poplatníkem navzdory 3 měsíčnímu pobytu mimo území ČR. Vůbec dle mého názoru z toho nevyplývá, že má město právo požadovat poplatek za celý kalendářní rok i v případě, že jsem se na území ČR nevyskytoval. Případá mi absurdní, aby město požadovalo zaplacení daně za období, kdy jsem ani nebyl hlášen u Policie ČR, nebyl ubytován na kolejích a také je to v rozporu s článkem 2 vyhlášky č. 10/2015. Také při vyměření částky, za období, které jsem ani nebyl ubytovatelem registrován v systému Policie ČR je dle mého názoru v rozporu s § 10b odst. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 565/1990 Sb. v znění do 31.12.2019, protože jsem nepobýval na území ČR.

Období 10.7.2019 - 12.7.2019 by se také nemělo počítat do poměrné částky, protože nenaplnilo vyhláškou č. 10/2015 stanovenou lhůtu 90 dní.

Další nesrovnalostí jsou získané informace za období 18.6.2016 - 21.6.2017. Podle smlouvy s ubytovatelem a také na základě počátku akademického roku, jenž je v září nebylo začátkem tohoto

období 18.6.2016, ale 18.9.2016. Tohle potvrzuje také mnou přiložená smlouva s ubytovatelem a také výpis z informačního systému KAM VUT.

Doměřená částka za všechny tři platební výměry činí 3910 Kč. Pro mne jako studenta je tato částka likvidační a moje příjmy z brigád stačí pokrýt maximálně náklady na studium. Může se tedy stát, že po nutnosti zaplatit uvedenou částku s bezdůvodným navýšením, budu muset studium ukončit v posledním semestru studia. Chci ještě podotknout, že jsem nikdy nebyl upozorněn na povinnost poplatku za odvoz odpadu ubytovatelem a podle mého názoru, který jsem podložil výše jsem ani není poplatníkem. Navíc vyměřená částka nebyla zohledněna o magistrátem zjištěné informace o mých nájemných smlouvách a jejich předčasném ukončení.

Vzhledem k různým pochybením při výměru (viz výše), faktu, že zvýšení je vyměřeno jenom určitým studentům, navíc nereflektující náklady při pořizování důkazů a nulovým nákladům, které vznikli městu Brno při odstraňování a likvidaci odpadů mojí osobou, žádám o úplné zproštění platby vyměřených poplatků ve všech tří platebních výměrech proti kterým se odvolávám. Případně zohlednění pobytu v domovské krajině nepřetržitě čtyři měsíce v roce a odpuštění navýšení z důvodů popsaných výše.

Rozhodnutí mi také zašlete na adresu trvalého bydliště, protože se může stát, že v čase rozhodnutí nemusí platit adresa získaná z databází Policie ČR.

Korespondenční adresy:

Přílohy:

potvrzení o zaměstnání

pracovní smlouvy - 2x

emailová komunikace s ředitelkou KAM VUT o výši poplatku za odvoz odpadu

ubytovací smlouvy - 5x

výpis z informačního systému KAM VUT o předčasném ukončení ubytovacích smluv

potvrzení o zaplacení poplatku za odvoz a likvidaci odpadu v místě trvalého bydliště

V Brně dne 02.03.2020

Juraj Korček