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摘要\*

2007年12月，“武汉城市圈”和“长株潭城市群”被国家发改委确定为全国“两型社会”建设综合配套改革试验区，其宗旨是要改变多年形成的单纯强调经济增长的发展观念，目的就是要解决环境、资源如何优化利用，达到经济的可持续发展，在该政策实施三年后，“武汉城市圈”和“长株潭城市群”的上市企业其履行社会责任后，对其财务绩效会有什么样的影响呢？本文针对这个问题展开了研究。

首先，本文回顾了近些年来国内外关于企业社会责任绩效与财务绩效研究的相关文献，为本文的写作提供了一定的思路与方法。

其次，在借鉴国内外相关研究研究的基础上研究分析并阐述了利益相关者理论、社会责任理论及“两型社会”理论作为本文的理论基础。接着以这些理论为基础从理论的角度分析了企业社会责任与财务绩效存在的相关关系。

最后，本文基于数据可获得性、可比性以及政策实施的时间性等因素的考虑选取了“武汉城市圈”与“长株潭城市群”的66家上市企业从2007年到2009年的财务报告作为研究的基础数据。并从中提取有用信息构建了实证研究模型。通过该模型进行相关分析和多元回归分析。

通过理论和实证分析，得出如下结论：企业社会责任履行情况与其财务绩效呈正相关关系，且其相关性存在滞后性，但是随着时间的推移显著性反而减弱。**关键词：**社会责任；财务绩效；利益相关者；相关性

\*[基金项目]本文系国家社会科学基金（09BJY015）“**基于’两型社会’建设中企业社会责任会计指标评价体系研究**”的阶段性研究成果。

Abstract

In December 2007," Wuhan City Circle" and" Changsha-zhuzhou-xiangtan urban Agglomeration" was identified as the" Two-oriented society" by the National Development and Reform Commission. It would build a comprehensive reform testing area. The purpose is to change the concepts of development, which simply place great importance on the economic growth. The aim is to solve the problem on how to optimize the use of he environment and resources and achieve sustainable economic development. When the policy was implemented three years later, or when the listed companies in" Wuhan city circle" and" Changsha-zhuzhou-xiangtan urban Agglomeration" fulfill its social responsibility. How about the impact of the financial performanceThispaperstudiestheissues.

First, author reviewed the relevant literature in recent years, which about the social responsibility performance of enterprise and the financial performance at home and abroad. The writing of this paper provided some ideas and methods.

Secondly, author studied the theoretical basics of this article. Author described the stakeholder theory, social responsibility theory and" Two-oriented society" theory, then according to the theoretical, Author analyzed the relevance of social responsibility performance and financial performance on the foundation of the above theories.

Finally, In view of the data availability, comparability and the timing of implemented policy, author selected 66 listed companies in" Wuhan City Circle" and" Changsha-zhuzhou-xiangtan Urban Agglomeration ". And it extracted the relevant data from 2007 to 2009's financial report, which aimed to build empirical research model, and then made correlation analysis and multiple regression analysis.

Through the theoretical and empirical analysis, Author made a conclusion that enterprise social responsibility was related to financial performance and it existed hysteresis with its relevance. But as time gone on, the significance would reduce.

Ni guishi (Accounting) Directed by Professor Yang qiulin

Keywords: social responsibility; Financial performance; Stakeholders; Relevance
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# 第一章 导论

## 1.1 选题的背景和研究的意义

### 1.1.1 选题的背景

2007年1月，“武汉城市圈”和“长株潭城市群”被国家发改委确定为全国资源节约型和环境友好型社会建设综合配套改革试验区，其宗旨是要改变多年形成的单纯强调经济增长的发展观，目的就是要解决环境、资源如何优化利用，达到经济的持续发展。转眼间该项政策的实施已经三年，在这三年中在“武汉城市圈”和“长株潭城市群”两个综合实验区，取得相关令人欣慰的成就，例如：“武汉城市圈”中建设开发的东西湖区、武汉吴家ft经济开发区、武汉东西湖保税经济区等，而长、株、潭三市对全省经济增长贡献率达55%，八市GDP占全省80%；人民群众得到更多实惠，城乡居民收入分别是2007年的1.24和1.28倍。

2011年3月在两会通过的“十二五规划”中又进一步强调了“绿色，低碳”的发展理念，然而要想建设好两型社会，创建和谐社会，贯彻“绿色，低碳”的发展，需要每个企业积极的配合，只有每个企业在生产经营过程中都履行“节约资源、保护环境”的社会责任，两型社会才能建设成功。然而，企业履行社会责任对企业的财务业绩是否有影响，企业社会责任与企业财务业绩是否相关，怎样相关呢？只有弄清楚了这两者之间的关系，我们才能更好的来引导企业去履行社会责任，去建设和谐社会。

正是由于对企业社会责任的研究越来越重要，在我国对企业社会责任的研究越来越受重视，对社会责任的研究也扩展到了方方面面，虽然比起国外的研究，我们的研究起步较晚，深度也不够，但我国这方面研究在不断的完善过程中。本文是在我国提出“两型社会”三年以后，以“两型社会”综合实验区的上市公司为研究对象，探讨在实验区内上市企业的社会责任与其财务业绩的相关性，以探讨在实行“两型社会”建设综合实验区的企业其财务绩效与其社会责任是否存在特殊性。

### 1.1.2 研究的意义

虽然我们国家的学者都在努力研究企业社会责任这个领域但不可否认的是我们在这方面的研究和国外存在着一定的差距，我国企业的发展水平和管理者的普遍素质与发达市场国家还有一定的距离，例如，我们还没有诸如财富社会名誉调查和指数这样的企业社会绩效评价指标等，这给我国学者研究企业社会责任与经营绩效关系所带来了困境。我国有关企业社会责任研究还不够深入与全面，并且大多数研究还停留在定性的论述上，仅仅从理论的角度来说明企业实施社会责任的重要性。

学者们的研究结论一般都是对企业社会责任这个抽象概念与企业价值的关系进行抽象描述，比较少的学者分别对企业社会责任进行量化后研究与其财务业绩的关系。其实，企业履行不同的社会责任对其财务业绩的影响是否相同？是值得进一步研究探讨的。另外，国内文献大多数都是针对我国企业的总体情况进行研究的，针对区域性的研究并不多，而且很多相关研究是针对行业进行的，由于行业的特殊性，可能导致适合个别行业的结果。本文紧扣“两型社会”建设的主题，对“武汉城市圈”和“长株潭城市群”的上市公司的企业社会责任与企业财务业绩进行定量的评价分析它们内在的关系。

纵观国内外相关结论可知，大多数学者得出结论认为企业社会责任与企业财务业绩存在正相关关系，但是也有少部分学者认为企业社会责任与其财务业绩存在负相关关系，有的学者甚至得出两者根本不相关的结论。到底企业的社会责任与其财务业绩之间存在怎样的关系呢？中国的企业有其特殊性，而在中国“两型社会”建设综合实验区的企业又更有其特殊性，那么在“两型社会”建设综合实验区的企业的社会责任与其财务业绩是否存在特殊性呢？这就更值得我们进行探讨了，本文选取了“武汉城市圈”和“长株潭城市群”的上市公司，对其企业社会责任与其财务业绩之间的关系进行了探讨。

## 1.2 文献综述

### 1.2.1 关于“企业社会责任”内涵的研究

#### 1.2.1.1 国外关于关于“企业社会责任”内涵的研究

“企业社会责任”概念最早于1924年由美国的谢尔顿提出。但是经历了多年的发展，到目前为止，理论界对企业社会责任还没有统一的结论，美国学者关于公司社会责任的争论从来没有停止过。

Bowen (1953)[1]在《商人的社会责任》(Social Responsibilities of the

Businessman）中第一次次提出了商人的社会责任等相关概念，在该文中他提出了

“商人有义务按照社会所期望的目标和价值观来从事经营和采取某些行动”的观点。

唐纳・伍德(Donna Wood)在1991年的相关文章中[2]认为CSR包含三个层次：社会责任原则、社会责任过程和社会责任结果。这一理论的出现成为今后西方学者在企业社会责任领域进行研究的最主要理论依据之一。

Carroll (1979)[3]提出了“企业社会责任包含了在特定时期内，社会对经济组织经济上的、法律上的、伦理上的和自愿方面的期望”。他认为企业社会责任首先指经济责任，然后才是法律责任、伦理责任和自愿责任。

Adams (2004)[4]则从管理的角度给公司社会责任进行定义，认为公司社会责任是质量管理、环境管理、品牌效应、消费者忠诚度、公司道德规范和人力资源的综合体。

从上面的相关定义可以看出，在国外对企业社会责任的定义并不统一，论述的角度也不相同，有的具体些，有的相对抽象，本文考虑到国内外文化及表达的差异，本文将在下一节中提出本文对社会责任的定义。

#### 1.2.1.2 国内关于“企业社会责任”内涵的研究

虽然我国对社会责任的相关研究起步较晚，跟国外比起来还有一定的差距，但是随着我国经济的发展和国际经济局势的变化，我国学者对社会责任的重视程

度也越来越高，对社会责任的研究也做出了相当的贡献，我国对企业社会责任的相关概念主要有以下几种观点：

李冬生、阳秋林（2006）[5]的相关研究认为企业社会责任分为广义和狭义两种，其中狭义的社会责任仅仅指道德责任，而广义的社会责任则是指企业追求有利于社会的长远目标的一种义务，它超越了法律和经济所要求的义务。具体而言，企业社会责任就是企业在创造利润和对所有者利益负责的同时，还要承担对员工、对消费者、对社区和环境的社会责任，包括遵守商业道德、保障生产安全和职业健康、保护劳动者的合法权益、保护环境、支持慈善事业、捐助社会公益、保护弱势群体等等。

成党伟（2007）[6]给企业社会责任下了定义，他认为企业社会责任是指在市场经济体制下，企业的社会责任除了为股东追求利润外，还应该考虑到相关者的利益，即影响和受影响于企业行为的各方主体的利益。企业社会责任主要包括基于经济关系方面应承担的责任、基于社会关系方面应承担的责任和基于环境关系方面应承担的责任。

张洪波（2009）[7]给企业社会责任下的定义是：企业在创造利润、对股东利益负责的同时，还要承担对员工、对社会和对环境的社会责任，具体而言，还应当遵守商业道德、生产安全、职业健康、保护劳动者的合法权益、节约资源等。

本文主张李冬生、阳秋林对企业社会责任的广义解释的观点，认为企业社会责任应该是在为股东创造财富的同时，履行对员工、对消费者、对社区和环境的社会责任，包括遵守商业道德、保障生产安全和职业健康、保护劳动者的合法权益、保护环境、支持慈善事业、捐助社会公益、保护弱势群体等。

### 1.2.2 企业社会责任和财务绩效关系的综述

#### 1.2.2.1 国外关于企业社会责任和财务绩效关系的综述

在国外对企业社会责任和财务绩效关系研究较早，也比较深入，然而对企业社会责任和财务绩效关系研究的结论并不统一，归结起来大致可以分为三种观点：第一种观点，也是绝大多数学者的观点，其认为企业社会责任和财务绩效之间存在正相关关系，社会责任履行的越好，企业盈利能力更强；第二种观点的学

者认为企业社会责任履行越好，看不出企业盈利有什么变化，企业社会和财务绩效之间不存在相关关系；最后一种观点认为企业社会责任履行的越好，企业盈利能力减弱，企业社会责任和财务绩效之间存在负相关关系。主要观点如下：

Terry L Besser、Nancy Millerb(2001)[8]对美国爱荷华州675家小企业的财务报告进行研究，最终得出的结论表明企业管理者大都认为企业较好的履行社会责任会给企业带来良好的经营效益。

Chin-Huang Lin and Ho-Li Yang et al(2008)[9]对台湾2002至2005年1 000家公司进行研究，最终的研究结论表明社会责任与财务表现之间存在正相关的关系，而且企业社会责任对长期财务表现的影响比短期财务表现的影响更显著。

Rients Galema and Auke Plantinga et al(2008)[10]的研究表明企业为了承担社会责任的投入会降低企业的账面——市场价值比率，即提高企业的市场价值。

R. K. Mittal and Neena Sinha(2008)[11]得出的研究结论认为比较少的证据认为拥有强烈道德规范的企业能获得更多的市场价值。

Seoki Lee and Sun-Young Park(2008)[12]的研究表明，企业社会责任与其财务绩效的相关性受到行业差异的影响，在娱乐行业中则不存在显著相关性，而在酒店行业中，二者呈显著的正相关关系。

从以上各个方面代表性的研究观点可以看出，对于企业社会责任绩效与其财务绩效的关系的结论并不统一，本文认为存在结论差异的相关原因很多，但区域经济的特殊性影响很大，因此对区域企业的研究更具有意义。

#### 1.2.2.2 国内关于企业社会责任和财务绩效关系的综述

国内学者普遍喜欢对社会责任会计信息披露的内容进行研究，对企业履行社会责任与其财务绩效的相关性的实证研究较少，而且得出的相关研究结论各不相同。其中一种观点认为企业承担社会责任会对企业价值产生不利影响。李正

（2006）[13]的研究表明，企业承担社会责任在短期内会降低当期企业的价值；姜启军（2007）[14]的研究结论认为，短期内若履行社会责任的企业的产品价值与不履行社会责任的企业的产品价值在短期内不能有效区别，不履行社会责任的企业的利润往往会大于履行社会责任的企业的利润。

但多数学者认为企业履行社会责任会对财务绩效有积极的影响。沈洪涛等

（2008）[15]的研究得出的结论表明，我国上市公司对其社会责任信息的披露与股票收益率之间存在显著正相关关系；汪冬梅等（2008）[16]的研究表明，企业社会责任履行情况越好，企业的财务绩效就越好。

张洪波（2009）[17]以2001-2007 年上海证券交易所上市交易的制造行业中的

256家A股上市公司作为样本，运用分布滞后模型和Granger因果关系进行企业社会责任与财务绩效的相关性的实证研究，结果表明了企业社会责任与企业的财务绩效是呈正相关性的。

朱金凤，杨鹏鹏（2009）[18]以沪市A股691家上市公司为样本进行实证研究，实证检验了企业社会责任和财务绩效之间的关系。研究结果显示：企业对政府、债权人的责任与财务绩效具有显著正相关关系；企业对员工的责任与ROA之间显著负相关；企业对供应商的责任与ROA、托宾Q之间具有显著负相关关系；此外，公司规模与本期公司价值之间具有显著的负相关关系，而且，公司前期的社会责任绩效对后期的财务绩效会有显著的正向影响。

从上面的相关研究可以看出，在我国对企业社会责任与其财务绩效的相关关系的研究，结论还算比较统一，大多数认为二者之间存在正相关关系，只有少部分认为其负相关，本文赞同大多数学者的观点认为二者正相关，原因将在下面章节中进行进一步的讨论。

## 1.3 论文的创新点

国内文献大多数都是针对我国企业的总体情况进行研究的，针对区域性的研究并不多，而且很多相关研究是针对行业进行的，由于行业的特殊性，可能导致适合个别行业的结果。本文紧扣“两型社会”这个主题，以“两型社会”建设改革实验区的企业为例，分析在实行“两型社会”建设三年后，该实验区内的企业社会责任与企业财务业绩评价内在关系，研究其内在是否存在与别的区域企业差异的特殊性，力求能为政策实行提出相关意见，以便能更好的引导企业履行社会责任，建设和谐社会。

## 1.4 研究方法与技术路线

### 1.4.1 研究方法

本文的研究方法主要为规范研究与实证研究相结合的方法，本文在阅读了大量相关的国内外文献的基础上，对这些文献进行归纳总结，然后结合利益相关者理论对企业社会责任与企业财务业绩评价内在关系进行理论分析，最后提出相关的理论假设。

在理论假设的基础上应用统计学原理确定研究的对象、进行抽样刷选、数据

采集和分析处理，其后，首先对样本进行了描述性统计，接着进行相关分析和阐述了企业社会责任与企业财务绩效之间的相关性，进一步通过多元回归分析来检验研究自变量和因变量之间的关系。最后，对实证研究进行归纳总结，提出相关建议。

本文主要使用SPSS 16.0FOR WINDOWS统计软件对相关数据进行处理。

### 1.4.2

技术路线

提出假设

构建模型

相关分析

回归分析



选题的背景意义及相关文

献综述

一般理论基础

企业社会责任与财

务业绩的相关性的实证分析

企业社会责任与财务业绩的相关性的理论分析

研究结论、相关局限、及相关建议与展望

本文的技术路线图如下：

利益相关者理论

社会责任理论

“两型社会”理论

# 第二章 企业社会责任与财务绩效的理论基础

## 2.1 利益相关者理论

说起利益相关者理论，我们应该并不陌生，弗雷曼在1984年[19]的定义来理解这个理论，他认为企业应该是利益相关者的企业，所有利益相关者是指对企业的生存和发展注入了一定的专用性投资并分担了企业的一定经营风险，或是为企业的经营活动付出了相关代价的人群，因而利益相关者都应该拥有企业的某种程度的索取权这便是利益相关者理论。

利益相关者理论是在20世纪60年代以后在美国、英国等一些长期奉行外部控制型公司治理模式的国家中逐步发展起来的，由于该理论与公司实际情况的紧密结合，以及该理论拥有很强的解释力与包容性，该理论迅速发展并已经成为西方企业理论中不可缺少的一个重要组成部分。最早正式使用“利益相关者”一词的经济学家安索夫(Ansoff, 1965)[20]，他认为要想制定理想的企业目标，必须通过综合衡量来考虑企业的诸多利益相关者之间各不相同的索取权，这些利益相关者包括管理人员、股东、工人、供应商和客户。该理论在早期并不为人所关注，在20世纪70年代，这一理论才逐步被西方企业界所接受，而该理论真正得到发

展则是到了20世纪80年代以后，随着经济全球化发展和企业间竞争的日趋激烈，全球企业遇到了一系列现实问题，包括企业社会责任问题、企业伦理问题、企业环境管理问题等。这些问题难以在主流企业理论中寻找到令人满意的答案，为此，企业界需要一个具有说服性的企业理论来解释企业的经营活动。由此，利益相关者理论应运而生。

### 2.1.1 利益相关者概念界定

自从利益相关者第一个概念出现至今，利益相关者的相关概念的表述较多，但还未有一个定义得到普遍赞同。

雷恩曼（1964）认为利益相关者依靠企业来实现其个人目标，企业也依靠他们来维持生存。伊万和弗里曼（1988）认为利益相关者在企业中有一笔“赌注”

（stake），并且对该企业有相关的要求权。阿尔卡法奇（1989）则认为利益相关者是指那些公司对其负有相应责任的人群。黑尔和琼斯（1992）给利益相关者下的定义是：利益相关者是指那些对企业有合法的要求权的团体，他们由一个交换关系而建立起来，即他们向企业提供关键性资源，并以此来换取其个人某些利益的满足。

20世纪80年代，弗里曼在其《股东和利益相关者：关于公司治理的一个新观点》一文中，给利益相关者提出了一个比较完善并为大多数学者所接受的定义，在该文中利益相关者被分为广义和狭义两个层次：“广义的利益相关者是指：任何能够影响企业目标的实现或可能受到企业目标实现的影响的可辨认的组织和个人；狭义的利益相关者是指：企业为持续生存而需依赖的所有可辨认的组织或个人”。

[21]这个概念直观且具体地描述了利益相关者与企业之间的相关关系。克拉克森

（1994）认为克拉克森（1994）认为：“利益相关者己经在企业中投入了一些实物资本、人力资本、金融资本或一些有意义的价值物，并因此承担了一些形式的风险，或者说，他们因各业活动而承担风险”。[22]

本文比较赞同并借鉴克拉克森对利益相关者的界定，认为利益相关者是指己经在企业中投入了一些实物资本、人力资本、金融资本或一些有意义的价值物，并承担了一些形式的风险，因此能影响企业目标实习的个人或组织。具体包括：股东、员工、供应商、政府、债权人、顾客等。

### 2.1.2 利益相关者理论与社会责任的结合

从利益相关者理论可以看出，企业作为社会中的一员，与其有直接或间接利益相关的公众的是多方面的，由于这些利益团体或多或少受到企业的影响，因此，企业存在某些方面的需求，这就要求一个有责任的企业必须对这些利益相关者履行责任，由利益相关者理论引出的企业社会责任如图2.2：
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对股东的责任

对供应商的责

任
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图2.2 企业与其利益相关者关系图

其实社会责任理论的研究中就包含了利益相关者理论了，Carroll (1979)[23]认为企业社会责任从大体上可以定义为四大部分，即经济责任、法律责任、伦理责任和慈善责任，具体而言，经济责任是指企业必须进行生产、盈利来满足消费者需求、为股东创造财富、及时对债权人还本付息、不拖欠供应商账款的责任；而企业的法律责任主要指对政府足额缴税的责任；回馈捐助社会，帮助弱势群体等的社会公益责任；为职工提高良好的工作环境，福利待遇，及培训机会晋升机会的伦理责任。大卫・威勒和玛利亚・西兰琶（2002）[24]从四个方面具体描述了利益相关者，这四个方面包括社会、非社会、主要、次要，如图2.3所示：



企业

主要社会利益相关者

次要的社会利益相关者

主要的非社会利益相关者

次要的非社会利益相关者

图2.3 企业与其利益相关者关系图

大卫・威勒和玛利亚・西兰琶（2002）认为[25]：企业主要的社会利益相关者包括，股东、员工、客户、投资者、供应者、社区以及其他业务伙伴。次要的社会利益相关者主要包括政府和市民社会，具体而言，是指政府管理人员、市民机构、社会压力集团、媒体、学术评论家、贸易团体、竞争对手。主要的社会利益相关者对一个组织的成功与否有着直接的影响，次要的社会利益相关者的影响力也非常大，特别是在公众地位和声誉方面对组织的影响，但是他们对组织的影响只是间接的而不是直接的。因此，在某种程度上企业对次要的利益相关者所负的相关责任相对要少一些。主要的非社会利益相关者主要包括：自然环境、人类后代、非人类物种。次要的非社会利益相关者主要包括：环境压力集团、动物利益组织。

我们结合利益相关者对企业应该履行的社会责任归结如下：

##### （1）对股东的责任

传统的经济学认为公司是股东的公司，公司的责任是为股东创造财富，虽然，这在利益相关者理论中受到了否定，但不可否认的是：一个企业对其股东负有最直接的责任，归结起来，企业对股东的责任主要有：①为股东创造财富；②按时给股东提供报表；③及时分发股利，且企业对股东的利润分配和附加利润应公正合理；④自觉主动的接受股东的监督，保护股东的合法权利。

##### （2）对政府的责任

一个国家的政府是市场经济的调节者，监督者，是经济活动正常有序进行的保证，作为经济活动主要参与者，必须履行相应的职责，归结起来，企业对政府的职责主要有：①自觉遵守法律与相关规章制度；②及时足额缴税。

##### （3）对员工的责任

现代社会是知识的社会，知识是生产发展的最终动力，知识对经济发展所做的贡献越来越大。人力资本的好坏决定着公司的生存与发展。因此，公司被看做人力资本与非人力资本的集合，公司要想可持续的发展，各个公司必须充分履行对员工的社会责任，也因此各国的公司都比较重视对员工社会责任的履行。这种社会责任要求企业对本企业的员工的方方面面进行关注，对员工的工资、福利、工作环境、培训等方面要进行充分的关注。企业应该重视劳动保护制度，对员工有安全、卫生的劳动环境提供保障；在工资待遇、五险一金的相关福利方面也要承担直接或间接的责任。企业员工是企业社会责任所考虑的最主要的利益相关者之一，对员工权益的保障也是企业社会责任最直接和最主要的内容。

##### （4）企业对债权人的社会责任

企业的债权人是与企业有着债权债务关系的利益相关者，债权人通过契约等形式给企业提供资金使用权，所以债权人是企业的重要利益相关者，企业又责任对债权人按时偿还利息与本金，保持一定的偿债能力，不得损害债权的合法权利。

##### （5）企业对顾客的社会责任

企业能否生存发展取决于企业的主要产品能否取得收入，然而收入取决与能否占领市场，而顾客就是企业市场决定着企业的销量，基于这种原因，企业必须履行对顾客的责任，企业对其提供的产品的品种、质量应该提供保证，并对售

后服务的方面提供相关保障，并防止进行虚假宣传，夸大的广告，来误导消费者，对于顾客反馈的相关问题，企业应积极的主动的去解决，在日常的交易活动中勇于承担各种应尽的责任，把顾客当成上帝，并对由于质量、服务或其他各方面的原因对于顾客造成的损害给予相应的赔偿。

##### （6）企业对供应商的社会责任

众所周知，一个企业的利润是由收入减去成本而来的，而成本之中，采购成本占了相当的比重，据投资银行的一项调查显示：现在采购及购买成本占到了整个销货成本(Cost of Goods Sold COGS)的60%。采购及购买成本所占比例增长幅度较大的主要原因是，现代制造型企业越来越依赖于供应商为企业产品所提供的非核心部件。在日趋激烈的竞争经济环境中，处理好与企业供应商的关系，建立一种共赢的价值链关系，已经成为一种趋势。要处理好与供应商的关系，必须履行对供应商的职责，对供应商的主要责任有：①良好的商业信誉，不拖欠账款；

②与供应商公平合理的进行交易；③尊重彼此的自主权；④提供良好的争议解决方式。

##### （7）企业对公众的社会责任

企业对公众的社会责任涉及的范围比较的广，但主要是指企业要承担起所在社区相关环境保护、资源节约的责任，给社会公众一个良好的生活环境。企业日常的经营活动可能会直接或间接影响社区居民的生活环境，而且对企业所在社区及其居民等非直接的利害关系人也有重要影响：首先，企业给当地居民带来了更多的就业机会也给居民带来更多的收入。只有企业自身经济效益上去了，才能给社会带来更多的财富，才能让当地社区的居民的生活水平带来好的改善。其次，企业的生产经营产生的副产品等废料会直接影响当地的环境，进而对居民的身体健康和生活条件造成不利影响。再次，企业的扩张发展也会给社区居民的生活带来影响。企业厂区扩建可能要占用居民的生活用地，给居民生活条件带来不便。所以，企业应对其所在的社区及其居民承担一定的社会责任。它要求企业应当积极参与社区公益事业，改善周边环境，有效利用资源，包括了向养老医院、福利院、贫困地区等需要资金与帮助的公益机构提供捐赠；为残疾人、生活困难的人提供就业机会，为教育机构提供各种奖学金和助学金等，举办符合国家政策与社会道义的各种公益性的社会教育宣传活动等。这种责任无法在法律中作出明确的

规定，一般来说更多的是一种道德层面上的责任。

## 2.2 企业社会责任理论

企业社会责任理论本质思想是要求企业自身在经济利益的同时，要承担社会责任，发展也要遵守道德规范，维护企业的利益相关者的权益，以最终实现可持续发展。企业社会责任理论的提出至今争议颇多，学者们主要围绕：“当今企业是否应该履行社会责任”这一焦点展开了论战。观点各异，但随着社会与经济的发展，企业应该履行社会责任的思想占据了主导地位，击败了传统经济学和管理学的占据统治地位的“股东至上理论”（“股东至上理论”认为企业的主要责任就是对股东负责，企业的根本目的和最初出发点是以满足股东利益最大化为目标，企业承担其他利益相关者的责任将会对企业的财务绩效会产生消极的影响，从而损害股东的最终利益）。对企业应该履行社会责任这一观点的代表人物为

Carroll，根据他的社会责任理论提出的“Carroll 结构”，该结构认为企业作为一个经济组织，在特定的时期和环境中，要承担经济上、法律上、伦理上和在慈善上的社会责任。在这些具体的社会责任中，经济责任是企业最重要的责任，也是首要的责任，这取决于企业是营利的特性和市场经济的本质，而该项基础责任同时是企业承担其他社会责任的基础，若企业不追求经济利益，没有经济基础其他社会责任的承担就成了无源之水，然而企业追求经济利益应当是在守法合规的基础上的，企业必须合法经营，照章程纳税，法律是伦理道德的最基本的要求，企业如果违反法律规范，就会受到法律的制裁，从而影响到企业正常经营。伦理责任和自愿方面的责任则是对企业更进一步的要求，它们和法律责任不同，没有强制性，但是对该责任的履行更能反映其业对利益相关者的关心和责任。

## 2.3 “两型社会”理论

“两型社会”指的是“资源节约型、环境友好型”社会，是党和政府为适应我国可持续发展和和谐社会的构建而提出来的一种科学发展理念。所谓“资源节约型”社会是指通过对资源的合理配置、高效和循环利用、有效保护和替代，使经济社会发展与资源环境承载能力相适应；“环境友好型”社会是指使污染性最小化并使废弃物得到无害化处理，构建人与自然和谐共处的社会。目的是使各

类社会主体的行为有利于保护并改善环境，构建经济社会环境协调发展的社会体系[26]。

随着我国经济的发展，环境与资源问题越来越突出，我们现在关注到的不仅仅是“又快又好的发展”。而是如何实现“又好又快的发展”，实现人与自然，经济与社会的和谐发展，可持续发展。党的十七大将建设“两型社会”列为我国的基本国策。“保护环境和节约资源”责任是企业社会责任会计的一个重要研究领域，是企业社会责任的一个重要组成部分。2011年3月在两会通过的“十二五规划”中又进一步强调了“绿色、低碳”的发展理念。学者们的研究结论一般都是对企业社会责任这个抽象概念与企业价值的关系进行抽象描述，比较少的学者分别对企业社会责任进行量化后研究与其财务业绩的关系。其实，企业履行不同的社会责任对其财务业绩的影响是否相同是值得进一步研究探讨的。另外，国内外文献大多数都是针对我国企业的总体情况进行研究的，针对区域性的研究尚不多见。本文紧扣“两型社会”建设的主题，对“武汉城市圈”和“长株潭城市群”的上市公司的企业社会责任绩效与企业财务业绩进行定量的评价分析它们内在的一致性

# 第三章 “两型社会”试验区企业社会责任和财务绩效关系的理论分析

在讨论了本文的理论基础后，接下来这一章将在前面理论基础上进一步进行讨论，企业社会责任与其财务绩效之间理论上应该存在关系，研究企业各社会责任对企业的财务绩效有什么影响，以及好的财务绩效会如何影响企业履行社会责任。

## 3.1 企业社会责任与财务绩效关系的经济学分析

在微观经济学中的消费者统治学说中认为：在一个经济社会中消费者在商品生产这一最基本的经济问题上所起的决定性作用。这种作用表现为：消费者用货币购买商品是向商品投货币选票。西方学者认为，这种消费者统治的经济关系，可以促使社会的经济资源得到合理的利用，从而使全社会的消费者都得到最大的满足。

本文认为在现在经济飞速发展的时代，消费者作为一个社会人对经济的认识与了解都超越其他的任何时代，人们越来越多的关注自己的投资的理性选择性，而购买商品，作为消费者的一种消费品投资，他们更愿意投向社会声誉好的企业，拿正反两个例子来说明：

（1）不履行基本社会责任的企业最终将被社会唾弃—三鹿事件

2008年9月11日凌晨3时：三鹿作为毒奶粉事件，被新华网曝光，同日7名患儿的父母联名上书甘肃省卫生厅，要求彻查病因。在接下来中国卫生总局的一系列调查证实了，三鹿集团奶粉受三鹿牌婴幼儿配方奶粉受到三聚氰胺污染，作为一个对社会不负责任的企业最后在媒体的曝光和消费者的理性选择中，破产清算。

（2）汶川赈灾公益捐赠：王老吉——最大的赢家

2008年5月12日，在我国四川汶川发生了8级地震，社会各界纷纷进行

捐赠，在这次捐赠中，我国饮料业中的王老吉集团捐赠了1亿人民币。在此次捐

赠后，王老吉这一品牌进入了消费者的心理赢得了社会的认同与赞誉。肯德基已将王老吉作为中国的特色产品，确定为其餐厅现场销售的饮品，这是中国大陆目前惟一进入肯德基连锁的中国品牌；罐装王老吉荣登国宴，成为人民大会堂第一个并且唯一一个凉茶饮品。

从以上的两个比较有代表性的例子可以看出一个企业对社会责任的履行情况会影响他的财务业绩的，而在本文中对消费者统治进行扩展利益相关者不仅仅是消费者这一方，认为影响企业的利益相关者可以扩展到供应商、员工、政府、债权人、公众等，认为这些利益相关者和消费者一样对企业存在相同的反应。本文认为企业履行社会责任对其业绩的影响是一个信息传递和反馈的过程：

（1）传递过程：企业在日常的经营活动中，为了获得更多的利润，提高企业绩效，确定利益相关者是必要的。企业在经营活动中应首先分析外部环境的构成要素，确定哪些群体受企业影响，同时能够影响企业决策，其次，确定这些利益相关者可能存在的特殊利益或利害关系是什么，（员工关注的是工资福利；顾客关心的是产品的物美价廉；债权人侧重于企业的偿债能力；政府关心企业的纳税情况等）。接下来，就是决定通过什么具体方式来管理这种关系，满足利益相关者的利益需求，企业可以针对不同的利益相关者传递信号，满足他们的利益需求，如积极主动纳税、改善员工的福利待遇、与供应商衷心的合作、不拖欠借款、关注社区福利事业等。

（2）反馈过程：企业通过这些活动履行了社会责任，给利益相关者提供了积极的信号满足了其他利益相关者的利益需求，他们就会积极主动与企业合作。

（员工会更积极的工作，发挥其创造性思维来增强企业活力；企业的社会形象提高，增大了对顾客的吸引力，会扩大企业的销售收入；债权人会给与企业一定的优惠政策，降低限制性条款；政府会降低对企业的管束，降低了政治成本；政府部门会给企业带来更多税收优惠等）。总之，企业通过与利益相关者的合作降低了交易成本，提高了企业经营绩效。具体流程如：图2.1所示。
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图2.1 企业社会责任对其财务影响的传递与反馈过程

## 3.2 企业社会责任对财务绩效的影响

本文认为企业履行社会责任也许在短期内会损失一定的经济利益，但从长期来看，企业会因为履行企业社会责任而得到社会的认可，进而取得好的经济效益与好的发展，接下来具体讨论履行社会责任对企业的财务绩效的影响。

### 3.2.1 企业承担与股东相关的责任对财务绩效产Th的影响

虽然现在越来越多的理论，如，利益相关者理论，批判了传统经济学中--认为企业的目标是股东利益最大化的观点，但是不可否认的是，股东是企业最直接，与企业关系最密切的相关者，而企业履行对股东的责任是企业最直接，也是最基础的责任。而要履行对企业的股东责任也就是为股东创造更多的财富，也就是要取得更好的财务效益，才能更好的履行对股东的责任，所以企业履行对股东的责任会使企业取得更好的经济效益。

### 3.2.2 企业承担与政府相关的责任对财务绩效产Th的影响

我国已经逐步摆脱了计划经济的时代，走上了市场经济的道路，但是市场经济也需要政府调节，市场失灵时有发生。现实经济中，需要市场机制这只“看不见的手”进行自我调节，但市场自我调控机制不是万能的，还需要政府这只“看

得见的手“来进行宏观调控。

企业只有履行对政府的责任，积极主动配合政府的政策，主动、及时、足额的缴税，才能让政府更好的发挥它的职能，更好有效的维持市场秩序，而企业也能从政策中得到税收优惠等实惠，企业如果不履行对政府的职能反而受到处罚影响经济效益，所以一般企业会履行对政府的责任，履行这一责任不会有坏的影响。

### 3.2.3 企业因承担与员工相关的责任对财务绩效产Th的影响

现代社会是知识的社会，知识是生产发展的最终动力，知识对经济发展所做的贡献越来越大，而公司是由员工的努力工作才使得其生存运营，人力资本的好坏决定着公司的生存与发展。公司只有履行了对员工的责任，为员工提供好的工作环境，福利待遇，才能发挥员工的能动性，积极性，这样就能为公司更好的创造财富，因此履行对员工的责任理论上应该有利于公司财务业绩。

### 3.2.4 企业因承担与债权人相关的责任对财务绩效产Th的影响

企业认真履行对债权人的社会责任，如信守合同，按时履行还款义务，这将会提高企业的信用程度，就有更多的银行等金融机构愿意为企业提供资金，当今时代，是资金的时代，现金为王室不变的法则，只有企业认真履行了对债权人的责任才能当企业资金紧缺和周转不灵有更好的融资渠道；反之，若企业不认真履行对债权人的责任，久而久之，企业的借贷成本会上升，当企业需要流动资金周转的时候会出现融资困难的局面，企业若不按时对债权人支付利息和到期的本金，债权人可以申请企业破产，这将会严重影响企业的财务绩效和长远发展。

### 3.2.5 企业因承担与供应商相关的责任对财务绩效产Th的影响

企业履行对供应商的责任，对企业在财务绩效有两方面的影响：第一个方面，企业承担对供应商的责任，供应商才能足额、及时、保质保量的对企业提供原材料，而原材料是企业产品的根本，只有与供应商建立良好的关系，履行对供应商的责任，才有可能建立供应链等价值同盟，才使企业建立零库存，看板管理的先进的企业管理有所可能，才能提高财务业绩；另一方面，众所周知，一个企业的

利润是由收入减去成本而来的，而成本之中，采购成本占了相当的比重，履行对供应商的责任建立与供应商的良好责任才能使采购成本的降低成为可能，从而提高企业的财务业绩。

### 3.2.6 企业因承担与顾客相关的责任对财务绩效产Th的影响

消费者是企业提供产品和服务直接对象，消费者是企业产品的最终受用者，产品和服务的好坏直接关系到消费者的切身利益。反过来说消费者也自然而然的成为企业占领市场的对象，企业的生存发展要靠消费者的认同。因此，只有企业履行对顾客的责任，为顾客提供符合其需求的产品，不掺假掺杂，才能获得消费者对企业的认可，对企业产品的认可，才能生存发展，取得经济效益，因此企业履行对消费者的责任有利于提供企业的财务绩效。

### 3.2.7 对社会公益事业和环境等社会责任对财务绩效的影响

企业承担对社会公益事业和环境的社会责任能也会影响企业财务绩效，现在，越来越多的企业家认识到在积累财富后，回报社会的重要性，这样能建立良好的声誉，良好的声誉会给企业带来意想不到的成绩。然而，我国企业对社会的捐赠的意识还远远比不上国外，过程不透明没有专门的慈善捐赠的法律等，限制了企业履行这一责任，但从我国长期来看，企业必须也必要履行这一责任，“施恩莫忘报”是中国的传统美德，只有懂得回馈社会的企业才能得到社会的认同，才能获得发展。

企业应当积极响应国家关于建设“两型社会”的号召，尽可能减轻对生态环境的污染，重视对自然资源的开发利用，提高对原材料、燃料的利用率。然而，仍然有不少企业不重视环境，不愿为改善环境做出投资。从短期来看，企业不去购买或更新环保设备确实能节约一笔较大的开支，但是从长远的角度看，企业作为社会组织的一分子，为社会生产某种产品的同时，难免会产生社会所不需要的噪音、高温、垃圾或有毒气体等。如果企业随意放污染物，破坏了生态，缩小和毁坏了人类的生存空间，就会带来极其严重的社会后果，也就会妨碍企业的生存和发展。所以人与资源环境的和谐，最主要的是企业与资源环境的和谐。企业应当主动承担保护环境的责任，企业履行环境责任既对社会负责，也有利于企业自

身的长久获利。

总之，企业履行相应的社会责任也许眼前的一些利益会受到一定的损害，但是从长远来看一定会给企业带来利益的，不管是个人也好，企业也罢，要承担的责任都是要承担的，所以本文认为企业履行社会责任会对企业的财务绩效产生积极的影响。

## 3.3 企业财务业绩对企业社会责任的影响

从上面的分析可以知道企业履行社会责任对企业的财务业绩有积极的影响，那么企业的财务业绩对企业的社会责任有什么影响呢？本文认为企业财务业绩对企业社会责任有两个方面的影响：积极的影响与消极的影响。

其实，企业与个人是一样，根据马斯洛层次需求，人有五种需求，其中最基本的需求为生存需求，企业跟人一样其最基本需求为生存需求，要满足生存需求就需要经济基础，而企业的经济基础就是他的财务绩效，只有企业满足了基本的生存需求，才会履行更高层次的责任。也就是说当企业取得好的绩效的时候，企业会为了更长远的发展而努力承担自己该承担的社会责任进而创造好的声誉，得到社会的认同，从而获得更好的发展，进而更好的履行社会责任，进入一个良性循环；然而如果企业不能获得好的经济利益当不能满足生存需求的时候就不会很好的去履行社会责任，甚至做出有损社会的事情，欺诈利益相关者的利益，进而受到社会的惩罚，面临更糟糕的处境，如此恶性循环，最后被社会淘汰，如图

3.1所示：

更好的经济效益

更好的履行社会责任

财务危机

差的社会责任

社会的认同、更好的声誉

社会公众的声讨

图3.1 企业财务绩效与其社会责任循环过程

总之，企业履行社会责任与企业的财务业绩存在密切的关系，彼此互为因果，互相影响，是一个封闭的循环，如果企业把握不好的话会陷入财务危机的恶性循环，如果处理得当就会产生经济效益的良性循环。

# 第四章 “两型社会”试验区企业社会责任和财务绩效关系的实证研究

本章将在前述的文献基础和理论基础上，最主要是以“利益相关者”理论为主，以“武汉城市圈”、“长株潭城市群”的上市公司披露定期财务报告中现有的财务数据为基础挖掘并提炼其中体现公司承担社会责任的定量信息，建立相应的指标体系和模型，并进行了描述性统计、相关分析及回归分析

## 4.1 企业社会责任指标体系的构建

在本文研究中，最困难的一点就是如何界定企业社会责任这一变量，在国外由于其研究的深入性及数据资源的可获得性，常用的研究方法主要有：治理污染和保护环境相关指标、声誉指数、Domini400社会指数、KLD指数等。但由于我国缺少类似KLD社会资料库，给我们定量该指标造成了困难。本文在综合考虑了数据的可获得性，指标的科学性与可定量性，本文以“武汉城市圈”、“长株潭城市群”的上市公司的财务年报为基础，结合社会责任及利益相关者理论，试图从财务的角度设计出一套量化的财务指标。

以财务报告为基础，虽然有其科学性，例如、历年数据的可比性，但也有他的不足之处，例如，财务数据真实性可能出现问题，以及指标获取的一些限制，企业对环境的贡献等一些信息属于自愿性披露的内容，而在我国对其进行披露的企业较少，进而影响了指标体系的完整性、而本文考虑到07年开始实行新会计

准则，考虑到数据的可比性，只取了07-09年三年的财务报告，样本规模受到一定的限制。考虑到以上的种种原因，根据上市公司年报的特点，我们主要从三大财务报表上选取反映包括企业对政府、员工、股东、债权人、供应商以及对社会公益所履行的责任状况的财务数据。具体指标如表4.1：

表4.1 企业社会责任及财务绩效的各相关指标

| 变量类型 | | 变量 | 变量名称 | 计算方法 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 因  变 | 财务绩效 | Y1 | 总资产报酬率 | （利润总额+利息支出）/  平均资产总额×100% |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 量 |  | Y2 | 净资产报酬率 | 净利润/ 平均净资产×  100% |
| 自变量 | 对股东的责任 | X1 | 股利支付率 | 每股股利/每股收益 |
| X2 | 净资产增值率 | 后一年净资产/ 前一年自资产 |
| 对债权人的责  任 | X3 | 利息支付率 | 利息支付额/ 主营业务  收入总额×100% |
| 对员工的责任 | X4 | 员工获利水平 | 支付给员工以及为员工支付的金额/ 主营业务  收入总额×100% |
| 对政府的责任 | X5 | 主营业务税金及附加率 | 主营业务税金及附加/ 主营业务收入总额×  100% |
| 对供应商的责  任 | X6 | 应付账款周转率 | 主营业务成本/ 平均应  付账款×100% |
| 对社会公益责  任 | X7 | 社会捐赠支付率 | 社会捐赠支付额/ 主营  业务收入总额×100% |
| 对社会环境、资  源的的责任 | X8 | 环境、资源相关信息披  露 | 有环境、资源相关信息  披露为 1，否则为 0 |

（1）企业对政府的责任

政府的职能要有资金才能完成，而税收是政府经济的主要来源，所以企业对政府的纳税越多，则表明其越好的履行了对政府的职责。计算公式：主营业务税金及附加率=主营业务税金及附加/主营业务收入，该比率越高，表明公司对政府的贡献越大。

（2）企业对员工的责任

企业对员工的责任莫过于为职工提供好的福利待遇，为其提供好的培训及发展前景，总的来说就是企业为职工支付的越多对职工的履行的责任越好。计算公式：员工获利水平=支付给员工以及为员工支付的金额/主营业务收入总额×

100%。

（3）企业对股东的责任

企业对股东的责任就是为股东创造财富，而股东财富的增加体现在净资产的增加，而根据“一鸟在手”理论，股东希望得到现实的经济利益，所以企业净资产增长率越高，股利支付率越高对股东履行责任就越充分。计算公式：股利支付率=每股股利/每股收益、净资产增值率=后一年净资产/前一年自资产。

（4）企业对债权人的责任

债权人的主要收益来源于提供资金使用权的利息收入，企业对债权人的主要责任在于按时还本付息，本文认为企业利息支付率越高，企业履行的责任越充分。计算公式：利息支付率=利息支付额/主营业务收入总额×100%。

（5）企业对供应商的责任

企业对供应商的主要职责就是及时付款，不拖欠账款，所以本文认为企业应付账款周转率越高，企业履行对供应商的责任越充分。应付账款周转率=主营业务成本/平均应付账款×100%。

（6）企业对社会公益的责任

一个有社会责任感的企业，其对社会公益事业就越关注，对社会的救济也就越多，本文认为，企业社会捐赠越多，表明企业对社会的公益的责任履行越充分。计算公式：社会捐赠支付率=社会捐赠支付额/主营业务收入总额×100%。

（7）企业财务绩效的衡量

在众多衡量企业财务绩效的指标中，净资产报酬率与总资产报酬率比较综合，本文用这两个指标来衡量企业的财务绩效，认为净资产报酬率与总资产报酬率越高，企业的财务绩效越好。计算公式：总资产报酬率=(利润总额+利息支出) /平均资产总额×100%、净资产报酬率=净资产收益率=净利润/平均净资产×100%

（8）对社会环境、资源的的责任

一个支持“两型社会”建设的企业，对社会环境、资源有责任的企业，其对资源和环境所作的贡献越多，并进行披露，则表明企业对社会环境、资源的的责任履行的越充分。

## 4.2 控制变量

根据有关理论，不同规模、不同性质的企业会对企业履行社会责任造成影响，因此本文把企业的规模和性质设为控制变量。根据Dierkes& coppock (1978)[27], Trotman& Bradley (1981)的研究指出，在企业履行社会责任的行为过程中，企业规模则扮演着重要的角色，原因在于较大规模的企业，其所受社会大众的关注力相对较多，所以使其必须承担较多的社会责任。另外，

Fombrun&Shanley[28]的研究亦发现，规模较大的企业，其所拥有的企业社会责任

名声指数亦愈高。本文用变量Size代表公司规模，使用公司期末总资产的自然对数来表示。并且，由于我国企业的一些特性，企业的性质也会影响到企业社会责任的履行，本文用哑变量NT表示公司性质，如果样公司为国有企业（即公司第一大股东为国有法人）则取值为1，否则取值为0。如表4.2所示：

表 4.2 模型控制变量

| 控制变量 | Size | 企业规模 | 期末总资产的自然对数 |
| --- | --- | --- | --- |
| NT | 企业性质 | 企业为国有企业（第一大股东为国有）取 1，  否则取 0 |

## 4.3 研究假设

通过以上文献综述，理论分析，可知大多数学者研究认为企业社会责任与其财务业绩相互影响的并存在正相关关系，从1972年到2002年的30年中，美国

有127项有关公司的社会责任与公司的财务绩效之间关系的研究，其中109项是把公司的社会绩效作为自变量来预测作为因变量的公司财务绩效，研究结果中有54项验证了公司的社会绩效与公司的财务绩效之间的正相关关系，只有7项是负相关，28项没有得到显著相关关系，20项是复合关系。企业社会责任与其财务业绩相互影响但由于篇幅的限制，本文紧紧研究探讨了企业社会责任的履行对其财务绩效的影响，本文结合国内外对社会责任与其财务业绩的相关实证研究及前面理论分析的基础上提出如下假设：

假设一：“两型社会”建设区的企业社会责任与财务绩效呈正相关关系将该假设具体化为：

（1）“两型社会”建设区的企业承担对政府的责任与财务绩效呈正相关关

系；

（2）“两型社会”建设区的企业承担对股东的责任与财务绩效呈正相关关

系；

（3）“两型社会”建设区的企业承担对债券人的责任与财务绩效呈正相关

关系；

（4）“两型社会”建设区的企业承担对员工的责任与财务绩效呈正相关关

系；

（5）“两型社会”建设区的企业承担对供应商的责任与财务绩效呈正相关关系；

（6）“两型社会”建设区的企业承担对社会公益的责任与财务绩效呈正相关关系；

（7）“两型社会”建设区的企业承担对社会资源、环境的责任与财务绩效呈正相关关系。

一个有社会责任感的企业，迟早会得到社会的认同，一个得到社会认同的企业，一定会有好的市场前景，这样对企业提升其财务业绩有一定的促进作用。

假设二：“两型社会”建设区的企业社会责任对财务绩效的影响存在滞后性企业要履行社会责任需要付出一定的资金，这可能会对当前的经济利益产

生影响，但后期可能会获得好的经济效益。

## 4.4 模型设计与数据来源

### 4.4.1 模型设计

本文从利益相关者视角出发，构建企业社会责任和企业绩效关系研究的模型如图4.3所示：用股东、员工、顾客、债权人等七个利益相关者维度来设定衡量企业社会责任的指标体系。进而研究企业履行社会责任，会对企业绩效产生怎样的影响。在上一章的理论分析中可知，企业社会责任与其财务绩效是相互影响的，企业社会责任的履行会影响其财务绩效，而企业的财务绩效的好坏也会影响到其社会责任的履行，本文由于篇幅的限制主要研究企业社会责任的履行对其财务绩



效的影响。
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控制变量：企业规模、企业性质

图 4.3 相关分析模型



线性回归模型：

模型1：Y1=a0+ a1X1+ a2X2 +a3X3 +a4X 4+a5X5 +a6X6+ a7X7 + a8X8+a9SIZE +a10NT

模型2：Y2=a0+ a1X1+ a2X2 +a3X3 +a4X 4+a5X5 +a6X6+ a7X7 + a8X8+a9SIZE +a10NT

### 4.4.2 数据来源

本文选取我国深圳、上海交易所上市公司所发布的2007、2008、2009年财务报告作为研究样本。财务报告电子版来源于深圳、上海证券交易所网站，巨潮咨询网、和讯网等财经网站，以及谷歌、百度等搜索引擎，本文最终收集到“武汉城市圈”和“长株潭城市群”77家上市公司，为了保持数据的可比性以及真实性，本文剔除了11家ST等异常数据的企业，以剩下的66家企业（07-09年）共计198份财务报告为基础数据。

## 4.5 描述性统计

本文对66家样本企业，共198个样本数据2007-2009年的社会责任指标及企业财务绩效作了描述性统计分析，主要包括计算计量指标的最小值、最大值、均值和标准差，如表4.4所示：

表 4.4 2007-2009年的社会责任指标及企业财务绩效统计表

| 变量 | 平均值 | 方差 | 最小值 | 最大值 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Y1 | 0.068 | 0.125 | -0.296 | 1.489 |
| Y2 | 0.104 | 0.198 | -0.617 | 1.779 |
| X1 | 0.054 | 0.097 | -0.007 | 0.976 |
| X2 | 1.117 | 0.304 | 0.409 | 2.420 |
| X3 | 0.064 | 0.214 | -0.439 | 2.057 |
| X4 | 0.017 | 0.025 | 0.000 | 0.172 |
| X5 | 0.031 | 5.645 | 0.000 | 0.229 |
| X6 | 12.617 | 10.989 | 0.000 | 118.226 |
| X7 | 0.001 | 10.378 | 0.000 | 0.024 |
| X8 | 0.232 | 0.386 | 0.0000 | 1.000 |
| SISE | 21.923 | 0.475 | 18.828 | 25.018 |
| NT | 0.332 | 0.439 | 0.000 | 1.000 |

从上表可知：198个样本数据中，总资产报酬率的平均值为0.068，净资产报酬率的平均值为0.103，股利支付率的平均值为0.054，净资产增值率的平均

值为1.117，利息支付率的平均值为0.064，员工获利水平的平均值为0.017，社会捐赠支付率的平均值为0.0008，应付账款周转率的平均值为12.617，主营业务税金及附加率的平均值为0.031。

## 4.6 相关性检验及结果

在前面讨论的基础上，本文研究主要涉及66家样本公司3年间的社会责任指标和财务绩效指标，本文主要讨论的是企业社会责任的履行对财务绩效是否有正面的影响，该影响是即时的还是一个长期的过程，所以分别从当期企业社会责任与当期财务绩效和当期社会责任与以后各期财务绩效两方面进行相关分析。

### 4.6.1 当期企业社会责任与当期财务绩效相关分析

用当期企业财务绩效的两个指标分别与当期企业社会责任指标进行以企业性质、企业规模为控制变量的偏相关性分析(Partial)，并采用双尾显著性检验。2007-2009年年因变量与自变量的相关系数见表所示：

表4.5 2007年企业财务绩效的两个指标与当期企业社会责任指标相关关系

| Control Variables | | | X1 | X3 | X4 | X5 | X6 | X7 | X8 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| NT & SIZE | Y1 | Correlation | 0.151 | 0.307 | 0.129 | 0.581 | -0.051 | -0.05 | 0.21 |
| Significance  （2-tailed） | 0.233 | 0.014 | 0.31 | 0 | 0.687 | 0.695 | 0.08 |
| df | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 |
| Y2 | Correlation | 0.112 | 0.276 | 0.595 | 0.459 | 0.013 | -0.143 | 0.16 |
| Significance  （2-tailed） | 0.38 | 0.027 | 0 | 0 | 0.919 | 0.261 | 0.18 |
| df | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 |

从表4.5可知，总资产报酬率在5%的显著性上与利息支付率相关，与主营业务税金及附加率在1%的显著性上相关；净资产收益率在5%的显著性上与利息支付率相关，与主营业务税金及附加率在1%的显著性上相关，与员工获利水平在

1%的显著性上相关。

表4.6 2008年企业财务绩效的两个指标分别与当期企业社会责任指标相关关系

| Control Variables | | | X1 | X2 | X3 | X4 | X5 | X6 | X7 | X8 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| N T | Y1 | Correlation | .264 | .002 | -.260 | -.095 | .776 | .129 | -.050 | 0.10 |
| Significance | .037 | .989 | .039 | .459 | .000 | .315 | .694 | .38 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| & SI Z E |  | （2-tailed） |  |  |  |  |  |  |  |  |
| df | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 |
| Y2 | Correlation | .051 | -.027 | -.171 | -.017 | .061 | -.031 | .362 | 0.138 |
| Significance (2-tailed) | .690 | .834 | .179 | .897 | .634 | .812 | .004 | 0.277 |
| df | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 |

从表4.6可知，总资产报酬率在5%的显著性上与股利支付率相关，与利息支付率在5%的显著性上相关，与主营业务税金及附加率在1%的显著性上相关；净资产收益率在1%的显著性上与社会捐赠支付率相关。

表4.7 2009年企业财务绩效的两个指标分别与当期企业社会责任指标相关关系

| Control Variables | | | X1 | X2 | X3 | X4 | X5 | X6 | X7 | X8 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| N T  & SI Z E | Y1 | Correlation | -.030 | .506 | .574 | -.103 | .787 | -.003 | .058 | 0.04 |
| Significance (2-tailed) | .814 | .000 | .000 | .419 | .000 | .981 | .651 | 0.72 |
| df | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 |
| Y2 | Correlation | .001 | .619 | .241 | -.139 | .527 | .038 | .072 | -0.02 |
| Significance (2-tailed) | .994 | .000 | .055 | .272 | .000 | .768 | .570 | 0.84 |
| df | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 |

从上表可知，总资产报酬率在1%的显著性上与净资产增值率相关，与利息支付率在1%显著性上相关，与主营业务税金及附加率在1%的显著性上相关；净资产收益率在1%的显著性上与净资产增值率相关，与主营业务税金及附加率在

1%的显著性上相关。

### 4.6.2 当期企业社会责任与后期财务绩效的相关性分析

用07年企业社会责任指标与Y1-08（08年总资产报酬率）、Y1-09（09年总资产报酬率）、Y2-08（08年净资产报酬率）、Y1-09（09年净资产报酬率）进行以企业性质、企业规模为控制变量的偏相关性分析(Partial)，并采用双尾显著性检验。结果如以下各表所示：

表4.8 08 、09年财务绩效指标与07年各社会责任指标的相关关系

| Control Variables | | | X1 | X3 | X4 | X5 | X6 | X7 | X8 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| NT & SIZE | Y1-08 | Correlation | -.028 | .294 | .082 | .282 | .186 | -.089 | 0.195 |
| Significance  （2-tailed） | .824 | .018 | .518 | .024 | .141 | .486 | 0.112 |
| df | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Y1-09 | Correlation | .070 | .502 | -.042 | .275 | .010 | -.035 | 0.173 |
| Significance  （2-tailed） | .582 | .000 | .745 | .028 | .940 | .781 | 0.163 |
| df | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 |
| Y2-08 | Correlation | -.067 | .049 | .225 | .034 | .028 | -.061 | 0.257 |
| Significance  （2-tailed） | .600 | .702 | .073 | .789 | .829 | .632 | 0.031 |
| df | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 |
| Y2-09 | Correlation | .070 | .204 | .086 | .150 | -.008 | .019 | 0.101 |
| Significance  （2-tailed） | .580 | .105 | .499 | .238 | .952 | .884 | 0.421 |
| df | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 |

从表4.8可知，08年总资产报酬率在5%的显著性上与07年利息支付率相关，与07年主营业务税金及附加率在5%的显著性上相关；08年净资产收益率与07年企业对环境、资源相关指标在5%的显著性上相关；09年总资产报酬率在1%的显著性上与07年利息支付率相关，与07年主营业务税金及附加率在5%的显著性上相关。

表4.9 09 年财务绩效指标与08年各社会责任指标相关关系

| Control Variables | | | X1 | X3 | X4 | X5 | X6 | X7 | X8 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| NT & SIZE | Y1-09 | Correlation | .310 | .215 | -.166 | .363 | .143 | .027 | 0.153 |
| Significance  （2-tailed） | .013 | .090 | .193 | .003 | .263 | .833 | 0.218 |
| df | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 |
| Y2-09 | Correlation | .252 | .284 | -.118 | .284 | .113 | .175 | 0.099 |
| Significance  （2-tailed） | .046 | .024 | .357 | .024 | .379 | .169 | 0.426 |
| df | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 |

从表4.9可知，09年总资产报酬率在5%的显著性上与08年股利支付率相关，与08年利息支付率在5%的显著性相关；与08年主营业务税金及附加率在

1%的显著性上相关；09年净资产报酬率在5%的显著性上与08年股利支付率相关，与08年利息支付率在5%的显著性上相关；与08年主营业务税金及附加率在5%的显著性上相关。

### 4.6.3 相关性研究结果的总体评述

通过以上相关分析可以得出以下结论：

（1）总资产报酬率在07年与主营业务税金及附加率、利息支付率两个社会

责任指标相关，在08年与股利支付率、利息支付率、主营业务税金及附加率三

个社会责任指标相关，在09年与利息支付率、主营业务税金及附加率两个指标

相关；净资产收益率在07年与利息支付率、主营业务税金及附加率、员工获利

水平三个指标相关，在08年与社会捐赠支付率，对环境、资源相关两个指标相

关，在09年与股利支付率、主营业务税金及附加率相关。

（2）08年总资产报酬率与07年主营业务税金及附加率、07年利息支付率两个社会责任指标相关；09年总资产报酬率与07年利息支付率、07年主营业务税金及附加率两个社会责任指标相关；08年净资产收益率与07年利息支付率、

07 年主营业务税金及附加率两个社会责任指标相关，09 年净资产收益率与07

年各社会责任指标不相关。

（4）09年总资产报酬率与08年股利支付率、08年利息支付率08年主营业务税金及附加率三个社会责任指标相关；09年净资产报酬率与08年股利支付率、08年利息支付率、08年主营业务税金及附加率三个社会责任指标相关。

（5）后期的总资产报酬与当期的社会责任指标相关性和当期总资产报酬与当期的社会责任指标相关性，没有存在太大的差别，而净资产收益率由期间相隔越远反而越弱。

（6）企业财务效益指标与社会责任指标中的利息支付率、主营业务税金及附加率、股利支付率相关性很强，基本上历年都相关，这与事实相符，说明企业更重视对政府、债权人及股东的责任，因为政府拥有绝对的强制力，如果企业不好好履行对其责任，可以采取暴力手段干预，给企业带来巨大的打击，所以企业很重视这方面责任的履行；债权人对企业的生存存在重要影响，如果企业不好好履行对其责任，其可以通过诉讼的等手段让其破产企业也比较重视履行对其责任；而股东是企业的最终、最大的收益者，企业履行对其责任毋庸置疑。

（7）企业财务效益指标与社会责任指标中的员工获利水平、应付账款周转率、社会捐赠支付率、对环境与资源的指标的相关性并不明显，只有在07年与员工获利水平表现出相关，其他的指标一直没有表现出相关性。

## 4.7 多元线性回归结果与分析

### 4.7.1 当期企业社会责任对当期财务绩效影响的回归分析

##### （1）总资产报酬率与企业社会责任变量的回归分析

我们对2007-2009 年总资产报酬率与当期各社会责任指标进行回归分析结

果如表5.0所示：

①2007年：股利支付率、利息支付率、企业规模、主营业务税金及附加率回归结果为正数与假设相符，其中，主营业务税金及附加率对总资产报酬率在

1%的水平上显著；可决系数R2为0.622，说明回归模型中自变量对因变量的解释能力高达62.2%, F值为4.486，且F的显著性水平为0.00，说明模型的总体回归效果较好。

②2008年：除了主营业务税金及附加率回归结果为正数外，其他各变量的回归结果为负数，且主营业务税金及附加率对总资产报酬率的影响在5%的水平上显著，企业规模、对环境与资源的责任对总资产报酬率的影响在1%的水平上显著；可决系数高达0.868，说明回归模型中自变量对因变量的解释能力高达

86.8%, F值为18.606，且F的显著性水平为0.00，说明说明模型的总体回归效果较好。本文认为，其企业由于08年金融危机的巨大生存压力的影响下，企业履行相应的社会责任对其增加了额外的负担，这给企业当期带来了经济压力，特别是规模越大的企业的面临的压力越大，但对政府履行的责任越充分越能得到政府的经济援助。

③2009年：净资产增值率、主营业务税金及附加率、企业规模、对环境与资源的责任、企业性质回归结果为正数与假设相符，其中，主营业务税金及附加率、对环境与资源的责任对总资产报酬率在1%的水平上显著；可决系数R2 为

0.834，说明回归模型中自变量对因变量的解释能力高达83.4%, F值为14.217，且F的显著性水平为0.00，说明模型的总体回归效果较好。

表5.0 2007-2009年总资产报酬率与当期各社会责任指标进行回归分析结果

|  | 07 年自变量与 07 年总资产报酬率 | | 08 年自变量与 08 年总资产报酬率 | | 09 年自变量与 09 年总资产报酬率 | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 自变量 | 参数值 | T 值 | 参数值 | T 值 | 参数值 | T 值 |
| （Constant） | 0.007 | 0.060 | 0.086 | 1.219 | -0.109 | -0.867 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 股利支付率 | 0.005 | 0.120 | -0.028 | -0.875 | -0.003 | -0.087 |
| 利息支付率 | 0.391 | 1.587 | -0.018 | -1.498 | -0.062 | -0.289 |
| 企业性质 | -0.015 | -1.095 | -0.030 | -0.341 | 0.000 | 0. 19 |
| 企业规模 | 0.002 | 0.416 | -0.024 | -2.770 | 0.001 | 0.122 |
| 社会捐赠支  付率 | -10.779 | -0.592 | -0.002 | -0.613 | -1.515 | -0.800 |
| 应付账款周  转率 | （0.000） | -0.189 | -1.292 | -1.166 | （0.000） | -0.033 |
| 主营业务税  金及附加率 | 0.780 | 4.612 | 0.993 | 8.746 | 1.014 | 5.940 |
| 员工获利水  平 | -0.061 | -0.253 | -0.203 | -1.508 | -0.475 | -1.661 |
| 净资产增值  率 |  |  | -0.021 | -1.897 | 0.099 | 3.005 |
| 对环境、资源  的责任 | 0.014 | 0.211 | -0.011 | 3.95 | 0.018 | 2.745 |
| R2 | 0.622 | | 0.868 | | 0.834 | |
| F | 4.486 | | 18.606 | | 14.217 | |

##### （2）净资产收益率与企业社会责任变量的回归分析

我们对2007-2009 年净资产收益率与当期各社会责任指标进行回归分析结

果如表5.1所示：

①2007年，从下表可以看出，利息支付率、企业规模、社会捐赠支付率、对环境与资源的责任、主营业务税金及附加率、员工获利水平回归结果为正数，与假设相符，其中，主营业务税金及附加率对净资产收益率的影响在5%的水平上显著，员工获利水平、利息支付率、对环境与资源的责任、企业规模、净资产收益率的影响在1%的水平上显著；可决系数R2+值为0.752，说明回归模型中自变量对因变量的解释能力高达75.2%, F值为9.292，且F值在0.00的水平上显著，说明说明模型的总体回归效果较好。

②2008年，从下表可以看出，主营业务税金及附加率、社会捐赠支付率、对环境与资源的责任、企业性质回归结果为正数，与假设相符，其中，社会捐赠支付率对净资产收益率的影响在5%的水平上显著；可决系数R2值为0.423，说明回归模型中自变量对因变量的解释能力达42.3%, F值为1.335，说明说明模型的总体回归效果一般。

③2009年，从下表可以看出，股利支付率、企业规模、应付账款周转率、对环境与资源的责任、主营业务税金及附加率、净资产增值率回归结果为正数，

与假设相符，其中，主营业务税金及附加率、净资产增值率、对环境与资源的责任、利息支付率对净资产收益率的影响在1%的水平上显著；可决系数R2值为0.773，说明回归模型中自变量对因变量的解释能力高达77.3%, F值为9.261，且F值在0.00的水平上显著，说明说明模型的总体回归效果较好。

表 5.1 2007-2009年净资产收益率与当期各社会责任指标进行回归分析结果

|  | 07 年自变量与 07 年净资产报酬率 | | 08 年自变量与 08 年净资产报酬率 | | 09 年自变量与 09 年净资产报酬率 | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 自变量 | 参数值 | T 值 | 参数值 | T 值 | 参数值 | T 值 |
| （Constant） | -0.599 | -2.182 | -1.570 | -2.603 | -0.356 | -1.663 |
| 股利支付率 | -0.009 | -0.086 | -0.134 | -0.500 | 0.037 | 0.582 |
| 利息支付率 | 1.618 | 2.941 | -0.081 | -0.788 | -0.987 | -2.711 |
| 企业性质 | -0.092 | -3.062 | 0.740 | 0.991 | -0.007 | -0.258 |
| 企业规模 | 0.032 | 2.596 | -0.010 | -0.137 | 0.003 | 0.260 |
| 社会捐赠支  付率 | 4.510 | 0.111 | 0.079 | 2.864 | -2.617 | -0.813 |
| 应付账款周  转率 | （0.000） | -0.050 | -5.754 | -0.610 | 0.000 | 0.458 |
| 主营业务税  金及附加率 | 0.787 | 2.084 | 0.629 | 0.651 | 1.196 | 4.126 |
| 员工获利水  平 | 2.979 | 5.493 | -0.516 | -0.451 | -1.323 | -2.726 |
| 净资产增值  率 |  |  | -0.066 | -0.690 | 0.319 | 5.669 |
| 对环境、资  源的责任 | 0.029 | 3.717 | 0.047 | 1.179 | 0.027 | 3.174 |
| R2 | 0.752 | | 0.423 | | 0.773 | |
| F | 9.292 | | 1.335 | | 9.261 | |

### 4.7.2 当期企业社会责任对后期财务绩效影响的回归分析

##### （1）总资产报酬率与企业社会责任变量的回归分析

我们分别用08年、09年总资产报酬率与07年社会责任各指标，09年总资产报酬率与08年社会责任各指标进行回归分析结果如下表所示：

①07年各社会责任自变量与08年总资产报酬率：从下表可知，员工获利水平、主营业务税金及附加率、应付账款周转率、企业规模、对环境与资源的责任、利息支付率回归结果为正数，与假设相符，其中，利息支付率对总资产收益率的影响在5%的水平上显著；对环境与资源的责任对总资产报酬率的影响在1%的

水平上显著。可决系数R2值为0.502，说明回归模型中自变量对因变量的解释能力高达50.2%, F值为2.397，且F值在0.027的水平上显著，说明说明模型的总体回归效果一般。

②07年各社会责任自变量与09年总资产报酬率：从下表可知，股利支付率、利息支付率、企业规模、对环境与资源的责任、主营业务税金及附加率回归结果为正数，与假设相符，其中，利息支付率对总资产报酬率的影响在5%的水平上显著；对环境与资源的责任对总资产报酬率的影响在1%的水平上显著。可决系数R2+值为0.56，说明回归模型中自变量对因变量的解释能力高达56%, F值为3.261，且F值在0.004的水平上显著，说明说明模型的总体回归效果较好。

③08年各社会责任自变量与09年总资产报酬率：从下表可知，资产增值率、主营业务税金及附加率、应付账款周转率、企业规模、企业性质、对环境与资源的责任、股利支付率回归结果为正数，与假设相符，其中，企业性质对总资产报酬率的影响在5%的水平上显著；对环境与资源的责任对总资产报酬率的影响在

1%的水平上显著。可决系数R2值为0.69，说明回归模型中自变量对因变量的解释能力高达69%, F值为5.541，且F值在0.00的水平上显著，说明说明模型的总体回归效果较好。

表 5.2 前期总资产收益率与当期各社会责任指标进行回归分析结果

|  | 07 年自变量与 08 年总资产报酬率 | | 07 年自变量与 09 年总资产报酬率 | | 08 年自变量与 09 年总资产报酬率 | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 自变量 | 参数值 | T 值 | 参数值 | T 值 | 参数值 | T 值 |
| （Constant） | 0.011 | 0.075 | 0.003 | 0.016 | 0.045 | 0.255 |
| 股利支付率 | -0.041 | -0.788 | 0.012 | 0.170 | 0.141 | 1.803 |
| 利息支付率 | 0.622 | 2.188 | 1.485 | 3.883 | -0.028 | -0.942 |
| 企业性质 | -0.025 | -1.590 | -0.023 | -1.085 | 0.776 | 3.561 |
| 企业规模 | 0.001 | 0.227 | 0.002 | 0.222 | 0.006 | 0.283 |
| 社会捐赠支付率 | -18.617 | -0.886 | -12.046 | -0.426 | -0.004 | -0.457 |
| 应付账款周转率 | 0.001 | 1.896 | 0.000 | 0.357 | 2.860 | 1.039 |
| 主营业务税金及  附加率 | 0.326 | 1.669 | 0.371 | 1.414 | 0.361 | 1.280 |
| 员工获利水平 | 0.210 | 0.748 | -0.125 | -0.333 | -0.018 | -0.052 |
| 净资产增值率 |  |  |  |  | 0.045 | 1.623 |
| 对环境、资源的  责任 | 0.011 | 3.305 | 0.016 | 2.743 | 0.015 | 2.726 |
| R2 | 0.502 | | 0.560 | | 0.690 | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| F | 2.397 | 3.261 | 5.541 |

##### （2）净资产收益率与企业社会责任变量的回归分析

我们分别用08年、09年净资产收益率与07年社会责任各指标，09年净资产收益率与08年社会责任各指标进行回归分析结果如表5.3所示：

①07年各社会责任自变量与08年净资产收益率：从下表可以看出，员工获利水平、应付账款周转率、企业规模、对环境与资源的责任、利息支付率回归结果为正数，与假设相符，其中对环境与资源的责任对总资产报酬率的影响在1%的水平上显著；可决系数R2值为0.317，说明回归模型中自变量对因变量的解释能力达到31.7%, F值为0.795说明模型的总体回归效果很差。

②07年各社会责任自变量与09年净资产收益率：从下表可以看出，股利支付率、利息支付率、企业规模、社会捐赠支付率、对环境与资源的责任、主营业务税金及附加率、员工获利水平回归结果为正数，与假设相符，但是所有变量的显著都不明显；可决系数R2值为0.282，说明回归模型中自变量对因变量的解释能力达到28.2%, F值为0.616说明模型的总体回归效果很差。

③08年各社会责任自变量与09年净资产收益率：从下表可知，股利支付率、企业性质、企业规模、社会捐赠支付率、对环境与资源的责任、主营业务税金及附加率、应付账款周转率、员工获利水平、净资产增值率回归结果为正数，与假设相符，其中净资产增值率对净资产收益率的影响在5%的水平上显著；对环境与资源的责任对总资产报酬率的影响在1%的水平上显著。决系数R2值为0.484，说明回归模型中自变量对因变量的解释能力达到48.4%, F值为1.869说明模型的总体回归效果很一般。

表5.3 前期总资产收益率与当期各社会责任指标进行回归分析结果

|  | 07 年自变量与 08 年净资产报酬率 | | 07 年自变量与 09 年净资产报酬率 | | 09 年自变量与 08 年净资产报酬率 | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 自变量 | 参数值 | T 值 | 参数值 | T 值 | 参数值 | T 值 |
| （Constant） | -0.867 | -1.313 | -0.256 | -0.783 | -0.371 | -1.173 |
| 股利支付率 | -0.161 | -0.667 | 0.038 | 0.322 | 0.193 | 1.381 |
| 利息支付率 | 0.992 | 0.750 | 0.964 | 1.473 | -0.020 | -0.375 |
| 企业性质 | -0.033 | -0.451 | -0.026 | -0.722 | 0.355 | 0.911 |
| 企业规模 | 0.043 | 1.457 | 0.015 | 1.018 | 0.022 | 0.563 |
| 社会捐赠支  付率 | -50.184 | -0.514 | 6.332 | 0.131 | 0.013 | 0.873 |
| 应付账款周 | 0.001 | 0.642 | 0.000 | 0.209 | 4.015 | 0.816 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 转率 |  |  |  |  |  |  |
| 主营业务税  金及附加率 | -0.323 | -0.355 | 0.204 | 0.453 | 0.462 | 0.917 |
| 员工获利水  平 | 2.590 | 1.987 | 0.405 | 0.628 | 0.178 | 0.297 |
| 净资产增值  率 |  |  |  |  | 0.109 | 2.199 |
| 对环境、资  源的责任 | 0.047 | 0.374 | 0.024 | 2.856 | 0.023 | 2.993 |
| R2 | 0.317 | | 0.282 | | 0.484 | |
| F | 0.795 | | 0.616 | | 1.869 | |

### 4.7.3 回归检验结果的总结

通过上面的回归分析我们得出了一下结果：

（1）从表5.0、表5.1可以看出，从总体上来说，每年基本上有超过一半的社会责任指标与财务绩效指标呈正相关关系，但由于08年的特殊性表现出来负

相关关系，由于08年金融危机的巨大生存压力的影响下，企业履行相应的社会责任对其增加了额外的负担，这给企业当期带来了经济压力，特别是规模越大的企业的面面临的压力越大，但对政府履行的责任充分越能得到政府的经济援助。从回归的总体效果总资产报酬率与各社会责任指标的回归效果比净资产收益率与各社会责任指标回归效果好。

具体分析来说，主营业务税金及附加率、企业规模、股利支付率、对环境与资源的责任、利息支付率、净资产增值率与财务绩效指标大多数情况下呈正相关关系，尤其是主营业务税金及附加率、企业规模其正相关关系最为明显，其他社会责任指标与财务指标的正相关性并不是太明显，说明在“武汉城市圈”、“长株潭城市群”的上市企业更注重履行对政府、债权人、股东的责任，而对环境与资源因为政府部门的政策导向也受到企业的关注，因为这些利益相关者与企业的关系更为密切，对企业财务绩效的影响也更为迅速，一旦企业未能履行对政府、债权人、股东的责任，政府、债权人、股东将会做出很迅速、强烈的反应，迫使企业履行职责。而其他社会责任如对员工，对社区等责任履行对企业的影响没那么及时和强烈，导致企业往往对其有所忽视，说明我国“武汉城市圈”、“长株潭城市群”的上市企业，更注重当期性，对远期效应重视不够。

（2）从表5.2、表5.3可以看出，从总体上看企业社会责任指标与企业的财务绩效正相关关系比当期的正相关个数有所增加，但是回归模型的效果却在减弱，特别是后期净资收益率与前期的各社会责任指标的回归表现出很差的效果。

从具体分析来说，主营业务税金及附加率、企业规模、股利支付率、对环境与资源的责任、利息支付率、净资产增值率与财务绩效依旧多数情况下与财务绩效指标呈正相关关系，而具有远期效应的员工获利水平、应付账款周转率、社会捐赠支付率等指标与财务绩效指标的正相关关系变得明显起来，但各指标与财务绩效指标的显著有所减弱。

在所有的回归模型中企业规模与其财务正相关关系比较明显，但其显著性并不明显，而企业性质其财务正相关关系及显著性都不明显。

在本章的研究中得出了与研究假设相同的结论，企业履行社会责任的情况与其财务绩效呈显著正相关关系，企业社会责任对财务绩效的影响存在滞后性，但随着时间延长，显著性减弱。

# 第五章 研究结论、局限及展望

## 5.1 结论与建议

本文的写作目的在于，研究检验在“武汉城市圈”、“长株潭城市群”两个综合试验区实施“两型社会”三年以来，该区域内的企业履行是否更积极履行相关的社会责任，以及履行社会责任对企业财务绩效是否有积极的影响。通过本文的研究结论希望政府能更好的制定与社会、环境相关政策以及企业更好的去履行相应的责任，最终让我国能更好的贯彻和谐社会、绿色、低碳的发展理念。本文主要得出如下研究结论：

（1）从相关性研究中，总体上来说企业各社会责任指标无论是与当期财务绩效指标还是后期财务绩效指标都存在正相关关系，后期总资产报酬与当期的社会责任指标相关性和当期总资产报酬与当期的社会责任指标相关性，没有存在太大的差别，而净资产收益率随着期间相隔越远其与社会责任的相关性反而越弱。

（2）从回归分析中，本文认为，在“武汉城市圈”、“长株潭城市群”的上市企业更注重履行对政府、债权人、股东这些短期效应明显的责任的履行而对环境与资源因为政府部门的政策导向也受到企业的关注，这些责任的履行对企业正的效应当期也反映的较为明显，而其他相关社会责任指标在当期对企业财务绩效的积极的影响并不明显甚至多数情况下表现出负相关关系，但在后期表现出积极的影响。验证了企业社会责任绩效对财务绩效的影响存在滞后性的假设。

（3）企业规模对企业社会责任绩效对财务绩效的存在一定的影响，但企业性质对其影响并不明显。

本文建议如下：

（1）贯彻落实已有规范、指引，发挥其作用，加紧制定社会责任信息披露法律、法规，强制要求企业按照统一标准披露社会责任报告。只有这样，才能加大企业对社会责任信息披露重视程度，规范企业的社会责任信息披露，激励企业更好的履行社会责任，更好的建设“资源节约型”、“环境友好型”社会。

（2）制定社会责任会计和信息披露准则，为了使社会责任会计信息的生成和披露能够有据可依，制定社会责任会计和信息披露准则便成为必须尽快解决的

一大问题。我们应该在充分吸收和借鉴西方会计界、企业界的理论成果与实践经验，结合我国的具体情况，参照目前制定企业会计准则的基本程序来制定社会责任会计和信息披露的准则，从而在技术上规范社会责任会计信息披露的内容与形式，为企业的社会责任信息披露提供统一标准，以指导企业开展社会责任会计与报告实务。

（3）建立社会责任审计制度，监督社会责任会计信息披露。要想规范企业的社会责任信息披露，就必须存在独立的第三方对其进行审查约束。而目前的审计主要侧重于财务收支方面的审计，还没有专门的社会责任方面的审计，这不利于对企业社会责任履行情况进行监管。因此，本文认为应该在借鉴财务报表审计，经济责任审计的相关审计的理论与实践的基础上逐步开展完善社会责任审计，以规范监督企业的社会责任会计信息披露。

（4）提高会计人员的专业素质，企业履行社会责任情况的信息，最终必须由企业会计来披露和报告。由于社会责任会计本身的综合性和复杂性，就要求会计人员必须在原有的知识结构基础上学习并掌握社会学、福利经济学、计量学等学科的知识，了解企业生产经营业务与社会责任之间的关系。只有这样才能把握社会责任会计信息披露的精髓提高其质量。

## 5.2 研究局限与展望

本文研究的局限性主要体现在如下方面：

（1）本文的研究处于一个初步阶段，考虑到我国实施“两型社会”政策以及新会计准则的时间为2007年，所以本文的数据跨越的年限仅为三年，导致本

文的样本量有限，及对滞后性研究产生一定的影响，而在08年受到金融危机的影响，数据质量也受到一定的影响。

（2）本文对企业履行社会责任的相关的指标体系的设计还不够全面及完善，一方面，本文对社会责任的各个方面指标进行量化，而选取的指标主要借鉴了国内外的相关研究，可能在代表性方面并不完善；另一方面在我国的企业对社会责任等信息的披露属于自愿性披露的内容，信息披露参差不齐，这给数据的提取带来了一定的影响。

鉴于以上的一些不足本文展望如下：

企业履行社会责任与其财务绩效的相关关系的研究是一个及其复杂的系统工程，限于作者的能力和精力有限，很多研究工作只是探索性的，不够系统和深入。随着国家实行“两型社会”建设的时间的增加，社会责任信息披露的规范化，后续研究工作可以更加全面完善的反映两者之间的相关关系。
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附件一

2007“两型社会”建设区上市公司财务和社会责任指标

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 总 资 产报酬率 | 净 资  产 报酬率 | 股 利  支 付率 | 利 息  支 付率 | 企业性质 | 企 业规模 | 社会捐赠支付率 | 应付账款周转率 | 主 营 业务 税 金及 附 加率 | 员工获利水平 | 环 境 、资 源信 息披露 |
| 0.051 | 0.06 | 0.01 | 0.01 | 1 | 21.2 | 0 | 2.1 | 0.001 | 0.02961 | 1 |
| 0.06 | 0.07 | 0.01 | 0.02 | 1 | 21.4 | 0 | 8.5 | 0.03 | 0.04518 | 0 |
| 0.066 | 0.05 | 0.1 | 0.07 | 1 | 22.6 | 0 | 6.5 | 0.061 | 0.01113 | 1 |
| 0.067 | 0.14 | 0 | 0.02 | 1 | 24.6 | 0 | 14 | 0.011 | 0.00555 | 0 |
| 0.043 | 0.03 | 0.95 | 0.02 | 0 | 19.4 | 0 | 6.3 | 0.025 | 0.01336 | 1 |
| 0.118 | 0.22 | 0 | 0 | 0 | 21.1 | 0 | 3.3 | 0.009 | 0.00188 | 0 |
| 0.147 | 0.14 | 0.05 | 0 | 1 | 21.4 | 0 | 5.1 | 0.211 | 0.00328 | 1 |
| 0.052 | 0.2 | 0 | 0 | 1 | 23.2 | 0 | 10 | 0.003 | 0.00302 | 1 |
| 0.106 | 0.11 | 0 | 0 | 0 | 21.1 | 0 | 16 | 0.016 | 0.00409 | 0 |
| -0.07 | -0.2 | 0 | 0 | 1 | 21 | 0 | 19 | 0.003 | 0.01875 | 0 |
| 0.025 | 0.01 | 1.08 | 0.05 | 1 | 20.3 | 0 | 6.5 | -0 | 0.01177 | 1 |
| 0.102 | 0.22 | 0 | 0.06 | 1 | 21.6 | 0 | 12 | 0.108 | 0.0179 | 0 |
| 0.188 | 0.19 | 0 | 0.01 | 1 | 22.3 | 0 | 12 | 0.147 | 0.00272 | 1 |
| 0.032 | 0.06 | 0.01 | 0.02 | 0 | 21.4 | 0 | 6 | 3E-04 | 0.01244 | 0 |
| 0.168 | 0.37 | 0 | 0.01 | 1 | 22.9 | 0 | 4.8 | 0.018 | 0.03212 | 1 |
| 0.006 | 0.01 | 0.98 | 0 | 1 | 23.2 | 0 | 13 | 0.025 | 0.0105 | 0 |
| 0.046 | 0.09 | 0 | 0.02 | 1 | 22.5 | 0 | 5.7 | 0.028 | 0.00701 | 1 |
| 0.056 | 0.12 | 0 | 0 | 1 | 20.8 | 0 | 29 | 0.003 | 0.00017 | 0 |
| 0.033 | 0.02 | 0.44 | 0.05 | 1 | 20.4 | 0 | 15 | -0 | 0.00298 | 1 |
| 0.04 | 0.04 | 0 | 0 | 1 | 20.3 | 0 | 30 | 0.003 | 0.0186 | 0 |
| 0.026 | 0.03 | 0 | 0 | 1 | 20.6 | 0 | 7.1 | 0.012 | 0.01221 | 1 |
| 0.05 | 0.08 | 0.01 | 0 | 1 | 21.1 | 0 | 6.1 | 0.003 | 0.00861 | 1 |
| 0.187 | 0.32 | 0 | 0 | 0 | 23.1 | 0 | 4.7 | 0.008 | 0.00312 | 1 |
| 0.033 | 0.06 | 0 | 0 | 1 | 22 | 0 | 4.5 | 0.012 | 0.00686 | 1 |
| 0.182 | 0.2 | 0 | 0 | 1 | 20.8 | 0 | 11 | 0.026 | 0.02511 | 1 |
| 0.043 | 0.09 | 0.01 | 0 | 1 | 20.6 | 0 | 4.4 | 0.002 | 0.00553 | 1 |
| 0.023 | 0.03 | 0 | 0 | 1 | 22.6 | 0 | 23 | 0.022 | 0.00234 | 0 |
| 0.071 | 0.11 | 0.04 | 0 | 1 | 22.3 | 0 | 4.7 | 0.015 | 0.02193 | 0 |
| 0.055 | 0.09 | 0 | 0 | 0 | 23.1 | 0 | 4.1 | 2E-04 | 0.00681 | 0 |
| 0.036 | 0.05 | 0.02 | 0 | 1 | 22.3 | 0 | 3.7 | -0.05 | 0.01244 | 1 |
| 0.137 | 0.11 | 0 | 0 | 1 | 21.8 | 0 | 3.9 | 0.051 | 0.00555 | 0 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 0.028 | 0.04 | 0 | 0.06 | 0 | 20.8 | 0 | 53 | -0.01 | 0.00439 | 1 |
| 0.059 | 0.06 | 0 | 0 | 0 | 21.6 | 0 | 18 | -0.05 | 0.00794 | 0 |
| 0.026 | 0.04 | 0.56 | 0 | 1 | 20.8 | 0 | 6.6 | 0.09 | 0.10109 | 1 |
| 0.061 | 0.05 | 0.04 | 0 | 0 | 21 | 0 | 4.4 | 0.002 | 0.00939 | 0 |
| 1.489 | 0.03 | 0.02 | 0 | 1 | 18.1 | 0 | 24 | 0.019 | 0.00468 | 0 |
| 0.054 | 0.17 | 0.21 | 0 | 0 | 22.9 | 0 | 4.5 | 0.041 | 0.00754 | 1 |
| 0.014 | 0.01 | 0 | 0 | 0 | 20.4 | 0 | 5.6 | 0.015 | 0.01562 | 0 |
| 0.169 | 0.19 | 0 | 0 | 1 | 20.8 | 0 | 8.4 | 0.04 | 0.00915 | 1 |
| 0.039 | 0.04 | 0.01 | 0 | 1 | 21.2 | 0 | 7.3 | 0.027 | 0.07488 | 0 |
| 0.291 | 0.61 | 0.07 | 0.2 | 0 | 19.2 | 0 | 2.6 | 0.104 | 0.00517 | 1 |
| 0.023 | 0.04 | 0.06 | 0 | 0 | 21.2 | 0 | 9.6 | 0.041 | 0.00275 | 0 |
| 0.146 | 0.25 | 0 | 0 | 1 | 24.9 | 0 | 8.6 | 0.012 | 0.00494 | 1 |
| 0.041 | 0.07 | 0.13 | 0 | 0 | 21.6 | 0 | 6.7 | 0.059 | 0.00222 | 1 |
| 0.03 | 0.04 | 0 | 0 | 1 | 21.7 | 0 | 2.8 | 0.13 | 0.04164 | 1 |
| 0.04 | 0.09 | 0 | 0 | 1 | 21.1 | 0 | 2.8 | 0.062 | 0.01986 | 0 |
| 0.029 | 0.11 | 0.02 | 0 | 1 | 24 | 0 | 4.8 | 0.015 | 0.0309 | 1 |
| 0.115 | 1.01 | 0 | 0 | 0 | 21.1 | 0 | 4.4 | 0.172 | 0.1716 | 1 |
| 0.102 | 0.25 | 0 | 0 | 1 | 22.3 | 0 | 12 | 0.035 | 0.00772 | 1 |
| 0.136 | 0.61 | 0 | 0 | 0 | 23.9 | 0 | 0.1 | 0.217 | 0.10025 | 0 |
| 0.094 | 0.2 | 0 | 0 | 0 | 22 | 0 | 5.5 | 0.003 | 0.00427 | 1 |
| 0.012 | 0.02 | 0.67 | 0 | 1 | 23.2 | 0 | 17 | 0.049 | 0.0058 | 0 |
| 0.083 | 0.15 | 0.01 | 0 | 0 | 22.5 | 0 | 9.6 | 0.058 | 0.00266 | 0 |
| 0.289 | 0.29 | 0 | 0 | 1 | 20.7 | 0 | 6.7 | 0.096 | 0.06357 | 1 |
| 0.024 | 0.03 | 0 | 0 | 1 | 21.9 | 0 | 6.5 | 0.006 | 0.02139 | 0 |
| 0.026 | 0.06 | 0.01 | 0 | 1 | 22.2 | 0 | 13 | -0.02 | 0.00663 | 1 |
| 0.024 | 0.04 | 0 | 0 | 1 | 21.6 | 0 | 7.6 | 0.04 | 0.00758 | 0 |
| 0.076 | 0.1 | 0 | 0.01 | 1 | 21.1 | 0 | 4.6 | 0.042 | 0.04273 | 1 |
| 0.127 | 0.16 | 0 | 0 | 0 | 21.2 | 0 | 118 | 0.006 | 0.00126 | 1 |
| 0.128 | 0.14 | 0 | 0 | 0 | 21.5 | 0 | 4.2 | 0.037 | 0.04906 | 0 |
| 0.105 | 0.26 | 0 | 0 | 0 | 22.5 | 0 | 5.3 | -0.01 | 0.00146 | 0 |
| 0.055 | 0.06 | 0 | 0.01 | 1 | 20.4 | 0 | 53 | 0.03 | 0.01335 | 1 |
| 0.077 | 0.14 | 0.37 | 0.03 | 1 | 20.4 | 0 | 5.2 | 0.038 | 0.02256 | 0 |
| 0.077 | 0.14 | 0.02 | 0 | 1 | 22.2 | 0 | 6.3 | 0.04 | 0.00712 | 1 |
| 0.053 | 0.13 | 0.01 | 0 | 0 | 21.9 | 0 | 9.8 | 0.006 | 0.00043 | 0 |
| 0.025 | 0.06 | 0.03 | 0 | 1 | 21.6 | 0 | 9.8 | 0.015 | 0.00108 | 1 |

附件二

2008“两型社会”建设区上市公司财务和社会责任指标

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 总 资  产 报酬率 | 净 资  产 报酬率 | 股 利 支付率 | 利息支付率 | 企业性质 | 企 业 规模 | 社 会 捐赠 支 付率 | 应 付  账 款  周 转率 | 主 营 业务 税 金及 附 加率 | 员 工 获利水平 | 环  境、资源信息披露 |
| 0.06 | 0.07 | 0.006 | 0 | 1 | 21.08 | 0.002 | 3.77 | 0.01 | 0.025 | 0 |
| 0.04 | 0.05 | 0.016 | 0 | 1 | 21.56 | 6E-04 | 4.88 | 0.014 | 7E-06 | 0 |
| 0.05 | 0.01 | 0.496 | 0.1 | 1 | 22.79 | 6E-04 | 6.63 | 0.077 | 0.007 | 1 |
| 0.04 | 0.08 | 0.005 | 0 | 1 | 24.65 | 2E-04 | 17.6 | 0.01 | 0.005 | 0 |
| 0.05 | 0.01 | 2.057 | 0.1 | 0 | 19.38 | 4E-05 | 7.31 | 0.027 | 0.015 | 1 |
| 0.02 | 0.04 | 0 | 0 | 0 | 21.47 | 0.002 | 4.54 | 0.004 | 0.001 | 0 |
| 0.03 | 0.03 | 0.338 | 0 | 1 | 21.45 | 0.003 | 13.9 | 0.41 | 0.008 | 0 |
| 0.08 | 0.4 | 0.088 | 0 | 1 | 23.18 | 0.002 | 7.6 | 0.024 | 0.003 | 1 |
| 0.13 | 0.16 | 0 | 0 | 0 | 21.16 | 0.001 | 66.7 | 0.034 | 8E-04 | 1 |
| 0.01 | 0.04 | 0 | 0 | 1 | 21.24 | 2E-04 | 39.9 | 5E-04 | 0.004 | 0 |
| -0.1 | -0.2 | -0.04 | 0 | 1 | 20.38 | 3E-04 | 7.88 | -0 | 0.012 | 1 |
| 0.05 | 0.1 | 0 | 0 | 1 | 21.93 | 7E-04 | 13.4 | 0.056 | 0.012 | 0 |
| 0.15 | 0.17 | 0 | 0 | 1 | 22.37 | 0.015 | 8.42 | 0.133 | 0.002 | 1 |
| 0.05 | 0.05 | 0.027 | 0 | 0 | 21.37 | 5E-04 | 9.58 | -0.01 | 0.037 | 0 |
| 0.09 | 0.31 | 0 | 0 | 1 | 23.86 | 0.002 | 3.77 | 5E-05 | 0.031 | 1 |
| -0 | -0.6 | -0.01 | 0.2 | 1 | 23.28 | 7E-04 | 13.2 | -0 | 0.022 | 0 |
| 0.03 | 0.06 | 0 | 0 | 1 | 22.51 | 3E-04 | 7.08 | 0.016 | 0.004 | 1 |
| 0.04 | 0.06 | 0 | 0 | 1 | 20.94 | 0 | 15.3 | -0.01 | 5E-04 | 0 |
| -0.1 | -0.2 | -0.06 | 0.1 | 1 | 20.15 | 0.002 | 15.9 | 0.013 | 0.002 | 1 |
| 0.02 | 0.02 | 0 | 0 | 1 | 20.19 | 4E-05 | 43.4 | -0 | 0.01 | 0 |
| 0 | 0.02 | 0 | 0 | 1 | 20.66 | 0 | 21.1 | 0.009 | 0.021 | 1 |
| 0.03 | 0.06 | 0.006 | 0 | 1 | 21.06 | 0 | 21.1 | 0.008 | 0.016 | 0 |
| 0.11 | 0.2 | 0 | 0 | 0 | 23.36 | 4E-04 | 8.01 | 0.017 | 0.002 | 1 |
| 0.02 | 0.05 | 0 | 0 | 1 | 22.34 | 6E-04 | 3.47 | 0.015 | 0.007 | 1 |
| 0.13 | 0.15 | 0.005 | 0 | 1 | 20.78 | 0.003 | 8.74 | 0.033 | 0.022 | 0 |
| 0.04 | 0.11 | 0.01 | 0 | 1 | 20.86 | 1E-04 | 4.65 | 0.003 | 0.004 | 1 |
| 0.02 | 0.01 | 0 | 0 | 1 | 22.31 | 3E-04 | 50.2 | -0.02 | 0.004 | 0 |
| 0.07 | 0.09 | 0.005 | 0 | 1 | 22.38 | 5E-04 | 4 | 0.008 | 0.022 | 0 |
| 0.04 | 0.06 | 0 | 0 | 0 | 23.13 | 8E-04 | 14.8 | -0.02 | 0.001 | 0 |
| 0.04 | 0.07 | 0.018 | 0 | 1 | 22.46 | 4E-04 | 3.79 | -0.05 | 0.01 | 1 |
| 0.14 | 0.12 | 0 | 0 | 1 | 21.81 | 0.001 | 28.3 | 0.084 | 0.008 | 0 |
| 0.02 | 0.02 | 0.001 | 0 | 0 | 20.93 | 0 | 60.7 | 0.024 | 0.001 | 1 |
| 0.04 | 0.05 | 0 | 0 | 0 | 21.58 | 0.002 | 17.1 | 0.02 | 0.002 | 0 |
| 0.02 | 0.03 | 0 | 0 | 1 | 20.94 | 0 | 8.2 | 0.006 | 0.109 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 0.04 | 0.05 | 0.021 | 0 | 0 | 21.63 | 3E-04 | 3.29 | 0.003 | 0.007 | 0 |
| 0.12 | 0.25 | 0.006 | 0 | 1 | 21.84 | 0.006 | 12.9 | 0.03 | 0.01 | 0 |
| 0.05 | 0.11 | 0.065 | 0 | 0 | 23.1 | 7E-04 | 5.04 | 0.023 | 0.004 | 1 |
| -0.1 | -0.1 | 0 | 0 | 0 | 20.3 | 0.002 | 13.4 | 0.051 | 0.027 | 0 |
| 0.08 | 0.1 | 0 | 0 | 1 | 20.87 | 0.002 | 68.8 | 0.01 | 0.002 | 1 |
| 0.03 | 0.02 | 0.004 | 0 | 1 | 21.19 | 3E-04 | 7.75 | 0.006 | 0.064 | 0 |
| 0.31 | 0.33 | 0.081 | 0.4 | 0 | 19.11 | 0 | 1.24 | 0.068 | 0.009 | 1 |
| 0.02 | 0.04 | 0.059 | 0 | 0 | 21.62 | 0 | 0.98 | 0.082 | 0.082 | 0 |
| 0.09 | 0.19 | 0 | 0 | 1 | 25.02 | 0 | 5.53 | -0.01 | 0.003 | 1 |
| 0.05 | 0.08 | 0.146 | 0 | 0 | 21.66 | 0.003 | 6.78 | 0.038 | 0.003 | 1 |
| 0.02 | 0.04 | 0 | 0 | 1 | 21.88 | 0 | 2.03 | 0.078 | 0.032 | 1 |
| 0.03 | 0.01 | 0.041 | 0.1 | 1 | 21.12 | 6E-06 | 3.11 | 0.046 | 0.004 | 1 |
| 0.03 | 1.78 | 0.001 | 0 | 1 | 24.18 | 0 | 6.48 | 0.01 | 0.02 | 1 |
| 0.12 | 0.57 | 4E-04 | 0 | 0 | 21.22 | 0.002 | 2.06 | 0.091 | 0.001 | 0 |
| 0.02 | 0.05 | 0.012 | 0 | 1 | 22.47 | 4E-04 | 11.9 | 0.01 | 0.022 | 1 |
| 0.05 | 0.15 | 0 | 0 | 0 | 23.62 | 0.002 | 0.1 | 0.044 | 0.167 | 1 |
| 0.05 | 0.11 | 0.003 | 0 | 0 | 21.95 | 0 | 0 | 0.004 | 0.003 | 0 |
| -0.1 | -0.6 | -0.02 | 0 | 1 | 23.29 | 2E-05 | 7.54 | 7E-05 | 0.007 | 1 |
| 0.06 | 0 | 0.907 | 0 | 0 | 22.7 | 7E-04 | 11.1 | 0.094 | 0.003 | 0 |
| 0.1 | 0.12 | 0.036 | 0 | 1 | 20.91 | 0 | 7.56 | 0.169 | 0.056 | 1 |
| 0.02 | 0.03 | 0.873 | 0 | 1 | 22.13 | 2E-04 | 5.5 | 0.008 | 0.023 | 0 |
| 0.06 | 0.09 | 0.005 | 0 | 1 | 22.39 | 8E-04 | 7.09 | 0.006 | 0.005 | 1 |
| 0.04 | 0.06 | 0.011 | 0 | 1 | 21.61 | 0 | 6.19 | 0.049 | 0.006 | 0 |
| 0.08 | 0.11 | 0 | 0 | 1 | 21.16 | 0 | 5.55 | 0.033 | 0.013 | 1 |
| 0.23 | 0.35 | 0 | 0 | 0 | 20.82 | 0.001 | 18.2 | 0.025 | 3E-06 | 1 |
| 0.16 | 0.17 | 0 | 0 | 0 | 21.54 | 0.001 | 6.52 | 0.008 | 0.048 | 0 |
| 0.03 | 0.01 | 0.642 | 0 | 0 | 22.66 | 0.024 | 3.05 | 0.057 | 0.005 | 0 |
| 0.04 | 0.03 | 0.61 | 0 | 1 | 20.46 | 0.004 | 74.8 | 0.023 | 0.014 | 1 |
| 0.02 | 0.04 | 0.277 | 0 | 1 | 20.47 | 3E-04 | 4.56 | 0.026 | 0.025 | 0 |
| 0.07 | 0.14 | 0.016 | 0 | 1 | 22.37 | 7E-05 | 6.85 | 0.035 | 0.014 | 1 |
| 0.06 | 0.11 | 0.004 | 0 | 0 | 22.15 | 0 | 7.12 | 0.007 | 1E-04 | 0 |
| 0.02 | 0.07 | 0 | 0 | 1 | 21.59 | 3E-05 | 9 | 0.014 | 0.005 | 1 |

附件三

2009“两型社会”建设区上市公司财务和社会责任指标

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 总 资  产 报酬率 | 净 资  产 报酬率 | 股 利  支 付率 | 利 息  支 付率 | 企业性质 | 企 业规模 | 社 会  捐 赠  支 付率 | 应 付  账 款  周 转率 | 主 营  业 务  税 金  及 附加率 | 员 工  获 利水平 | 环境、资 源  信 息披露 |
| 0.16 | 0.18 | 0 | 0.01 | 0 | 21.3 | 0 | 6.81 | 0.05 | 0.03 | 1 |
| 0.04 | 0.07 | 0.01 | 0.01 | 0 | 21.8 | 0 | 6.5 | 0.01 | 0 | 0 |
| 0.03 | 0.02 | 0.24 | 0.04 | 1 | 23 | 0 | 8.23 | 0.06 | 0.01 | 1 |
| 0.01 | 0.01 | 0.44 | 0.02 | 0 | 24.9 | 0 | 10.5 | 0.01 | 0.01 | 0 |
| 0.03 | -0 | -0.4 | 0.09 | 1 | 19 | 0 | 4.99 | 0.07 | 0.02 | 1 |
| 0.04 | 0.08 | 0 | 0 | 1 | 21.7 | 0 | 3.3 | 0.01 | 0 | 0 |
| 0.07 | 0.08 | 0.13 | 0 | 1 | 21.5 | 0 | 8.76 | 0.23 | 0.01 | 1 |
| 0.13 | 0.45 | 0.01 | 0 | 1 | 23.4 | 0 | 8.55 | 0.07 | 0 | 1 |
| 0.12 | 0.12 | 0 | 0 | 1 | 21.2 | 0 | 17.6 | 0.03 | 0.01 | 1 |
| 0.02 | 0.05 | 0 | 0 | 0 | 21.3 | 0 | 170 | -0 | 0 | 0 |
| 0.02 | 0.01 | 0.59 | 0 | 1 | 20.3 | 0 | 12.6 | 0.01 | 0.01 | 1 |
| 0.05 | 0.11 | 0.18 | 0 | 1 | 22.1 | 0 | 12.6 | 0.05 | 0.01 | 0 |
| 0.17 | 0.17 | 0 | 0.01 | 1 | 22.5 | 0 | 12.1 | 0.12 | 0 | 1 |
| 0.05 | 0.05 | 0.01 | 0.03 | 0 | 21.5 | 0 | 9.52 | -0 | 0.06 | 0 |
| 0.09 | 0.32 | 0 | 0.02 | 1 | 24.2 | 0 | 4.13 | 0.03 | 0.02 | 1 |
| 0.03 | 0.03 | 0.24 | 0.08 | 1 | 23.4 | 0 | 9.83 | -0 | 0.01 | 1 |
| 0.01 | 0.01 | 0 | 0 | 1 | 22.6 | 0 | 5.35 | 0.01 | 0 | 1 |
| 0.02 | 0.03 | 0 | 0 | 0 | 21.1 | 0 | 9.37 | -0 | 0 | 0 |
| 0.05 | 0.02 | 0.65 | 0.05 | 1 | 20 | 0 | 20.4 | 0.02 | 0 | 1 |
| 0.03 | 0.05 | 0 | 0 | 0 | 20.4 | 0 | 75.1 | -0 | 0.01 | 0 |
| 0.01 | 0.01 | 0 | 0 | 1 | 20.6 | 0 | 19.1 | 0.01 | 0.02 | 1 |
| -0.1 | -0.3 | 0 | 0 | 1 | 21 | 0 | 21.7 | -0 | 0.02 | 1 |
| 0.17 | 0.24 | 0.01 | 0 | 1 | 23.5 | 0 | 8.83 | 0.02 | 0 | 1 |
| 0.03 | 0.1 | 0 | 0 | 1 | 22.6 | 0 | 3.22 | 0.01 | 0 | 1 |
| 0.12 | 0.14 | 0 | 0 | 1 | 21 | 0 | 8.76 | 0.02 | 0 | 1 |
| 0.06 | 0.18 | 0 | 0 | 1 | 21.2 | 0 | 5.14 | 0 | 0 | 1 |
| 0.01 | 0.03 | 0 | 0 | 0 | 22.6 | 0 | 28 | -0 | 0 | 0 |
| 0.06 | 0.07 | 0 | 0.03 | 0 | 22.5 | 0 | 5.14 | 0.01 | 0.02 | 0 |
| 0.03 | 0.06 | 0 | 0 | 0 | 23.4 | 0 | 7.72 | -0 | 0 | 0 |
| 0.06 | 0.08 | 0.01 | 0 | 1 | 22.7 | 0 | 3.83 | -0 | 0.02 | 1 |
| 0.11 | 0.11 | 0 | 0 | 0 | 22 | 0 | 27.8 | 0.03 | 0.01 | 0 |
| 0.02 | 0.03 | 0 | 0 | 1 | 21.1 | 0 | 18.2 | 0.01 | 0 | 1 |
| 0.05 | 0.1 | 0 | 0 | 0 | 21.9 | 0.01 | 12.2 | 0.03 | 0.01 | 0 |
| 0.02 | 0.03 | 0.2 | 0 | 1 | 21.1 | 0 | 9.11 | 0.1 | 0.07 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 0.14 | 0.23 | 0 | 0 | 0 | 21.1 | 0 | 9.16 | 0.01 | 0 | 0 |
| 0.04 | 0.11 | 0.01 | 0 | 0 | 22 | 0 | 7.86 | 0 | 0.01 | 0 |
| 0.05 | 0.11 | 0.08 | 0 | 1 | 23.4 | 0 | 3.81 | 0 | 0.01 | 1 |
| -0.3 | -0.4 | 0 | 0 | 1 | 20.1 | 0 | 8.73 | 0.06 | 0.03 | 1 |
| 0.15 | 0.19 | 0 | 0 | 1 | 21.1 | 0 | 10.2 | 0.02 | 0.02 | 1 |
| 0.06 | 0.06 | 0.03 | 0 | 0 | 21.2 | 0 | 12.3 | 0.02 | 0.07 | 0 |
| 0.52 | 0.36 | 0.05 | 0.38 | 1 | 18.8 | 0 | 1.24 | 0.06 | 0.01 | 1 |
| 0.03 | 0.08 | 0.03 | 0 | 0 | 21.8 | 0 | 1.71 | 0.03 | 0.03 | 0 |
| 0.03 | 0.06 | 0 | 0 | 1 | 25 | 0 | 3.87 | -0 | 0 | 1 |
| 0.08 | 0.11 | 0.04 | 0 | 1 | 21.9 | 0 | 9.5 | 0.02 | 0 | 1 |
| 0.02 | 0.05 | 0 | 0 | 1 | 22 | 0 | 1.21 | -0 | 0.02 | 1 |
| 0.04 | 0.01 | 0.05 | 0.08 | 1 | 21.1 | 0 | 3.11 | 0.06 | 0 | 1 |
| 0.04 | 0.16 | 0.02 | 0 | 1 | 24.5 | 0 | 5.98 | 0.01 | 0.02 | 1 |
| 0.05 | 0.2 | 0 | 0 | 1 | 21.6 | 0 | 1.62 | 0.02 | 0 | 1 |
| -0.1 | -0.4 | -0 | 0 | 1 | 22.6 | 0 | 9.13 | -0 | 0.04 | 1 |
| 0.05 | 0.15 | 0 | 0 | 1 | 24.3 | 0 | 0.06 | 0.07 | 0.15 | 1 |
| 0.1 | 0.16 | 0 | 0 | 1 | 22.1 | 0 | 0.01 | 0.01 | 0 | 1 |
| 0.01 | 0.03 | 0.32 | 0.01 | 1 | 23.4 | 0 | 5.21 | -0 | 0.01 | 1 |
| 0.05 | 0.09 | 0 | 0 | 0 | 23 | 0 | 16.3 | 0.08 | 0 | 0 |
| 0.03 | 0.05 | 0.08 | 0 | 1 | 21 | 0 | 4.9 | -0 | 0.07 | 1 |
| 0.02 | 0.05 | 0.8 | 0 | 0 | 22.3 | 0 | 5.26 | 0.02 | 0.02 | 0 |
| 0 | 0 | 0.19 | 0 | 1 | 22.4 | 0 | 6.16 | -0 | 0.01 | 1 |
| 0.07 | 0.1 | 0 | 0 | 0 | 21.8 | 0 | 6.35 | 0.04 | 0.01 | 0 |
| 0.08 | 0.11 | 0 | 0 | 1 | 21.2 | 0 | 6.75 | 0.04 | 0.02 | 1 |
| 0.16 | 0.18 | 0.06 | 0 | 1 | 20.8 | 0.02 | 2.09 | 0.16 | 0 | 1 |
| 0.17 | 0.17 | 0 | 0 | 0 | 21.6 | 0 | 5.29 | 0.01 | 0.06 | 0 |
| 0.05 | 0.11 | 0.05 | 0 | 0 | 22.9 | 0.02 | 2.21 | 0.07 | 0 | 0 |
| 0.06 | 0.05 | 0.14 | 0 | 1 | 20.6 | 0 | 291 | 0.03 | 0.04 | 1 |
| 0.04 | 0.21 | 0.68 | 0 | 0 | 20.7 | 0 | 3.54 | 0.06 | 0.01 | 0 |
| 0.07 | 0.17 | 0.01 | 0 | 1 | 22.5 | 0 | 6.78 | 0.02 | 0.02 | 1 |
| 0.06 | 0.12 | 0 | 0 | 1 | 22.3 | 0 | 7.39 | 0.01 | 0 | 1 |
| 0.03 | 0.09 | 0 | 0 | 1 | 21.6 | 0 | 9.3 | 0.02 | 0.01 | 1 |

# 读研期间研究成果

阳秋林，倪桂士.“两型社会”建设区企业社会责任与财务绩效的回归分析，财务与金融[J].2011(2):79-83
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