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摘要

摘要

随着我国的经济环境的快速发展，资本市场的经济也在不断改善，这使得公允价值计量模式已成为社会经济发展产物。2006年，我国财政部颁布了新的会计准则体系，在新准则中，最明显的变化就是重新引入了公允价值计量模式，公允价值被应用于许多准则中，这就使得公允价值越来越广泛的在实际中运用，人们对公允价值计量模式也倍加关注，与此同时，上市公司利用公允价值模式进行盈余管理的行为也越来越普遍。公允价值的运用在一定程度上抑制了上市公司盈余管理的行为，但在一些其他方面也为上市公司进行盈余管理提供了一定的空间，因此，研究公允价值的运用与盈余管理之间的关系，有很重要的意义。

本文在借鉴前人研究的基础上，对公允价值计量模式下的上市公司盈余管理进行了实证研究。首先，对公允价值计量模式和盈余管理的相关理论进行阐述，并且对国内外有关盈余管理和公允价值的研究以及公允价值和盈余管理的关系研究进行了综述；其次，深入分析了公允价值的具体应用对盈余管理的影响；然后，选择了被解释变量、解释变量和控制变量对我国上市公司的盈余管理行为进行实证研究：以扩展的琼斯模型为基础计算出被解释变量，并构建新的模型，选取我国上市公司2012年—2014年的数据为研究样本，并运用SPSS19.0统计软件对研究样本的相关数据进行描述性统计分析、相关性统计分析和回归分析，验证假设是否成立；从而得出本文的研究结论：①资产减值损失与上市公司盈余管理水平之间具有显著的负相关的关系，②公允价值变动损益与上市公司盈余管理水平之间不具有明显的相关关系，③投资收益与上市公司盈余管理水平之间具有明显的正相关的关系，④营业外收入与上市公司盈余管理水平之间具有明显的正相关的关系；最后并提出了有针对性和可操作性的对策建议。

关键词：公允价值；盈余管理；上市公司；会计准则
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Abstract

With the rapid development of economies and continuous the market economy, the fair value measurement model has become an inevitable choice. China promulgated the new accounting system in2006. In the new accounting system, the fair value measurement model is introduced to debt restructuring, non-monetary asset exchange and business combination under common control, etc. So the fair value is more and more widely application, and people are also take a lot of attention to fair value. At the same time, the use of the fair value to the earnings management in the listed companies are more common. The application of fair value has inhibited the earnings management behavior to some extent. But it also provides some space to earnings management for listed companies in some extent. Therefore, the study of relationship between earnings management and the use of the fair value is very important.

Based on previous studies, the normative study on fair-value and its impact on earnings management are included in the paper. First of all, the dissertation elaborates academic achievements of domestic and international, related theory of fair value measurement and value-relevant. Then the thesis researches analyzes listed companies' methods of earnings management from fair value change profit and loss, investment revenue, impairment loss of assets and non-business income. This four aspects are related to fair value measurement. Therefore follow the theory to suppose then to examination, the paper provides a new model, which is improved extended Jones model. This paper selected the date on the listed companies of our country as the research sample in three years lately from 2012 to 2014. By using the statistical software SPSS19.0 We did the descriptive statistical analysis, correlation analysis and

Regression analysis. It proves whether the hypothesis is tenable. And It validates the influence of the fair value measurement and earning management:①Asset impairment losses and the level of earnings management of listed companies has significant negative correlation;②The changes in fair value gains and losses and the level of

Earnings management of listed companies has no obvious correlation;③Investment income and the level of earnings management of listed companies has significant positive correlation relationship;④Non-business income and earnings management of

II

Listed companies has obvious positive correlation relationship; Finally, the paper puts forward relevant policy suggestions.

**Keywords:** Fair Value; Earnings Management; Listed Companies; Accounting Standard
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# 第1章 绪论

## 1.1 选题背景及研究意义

### 1.1.1 选题背景

会计计量模式是反映会计信息质量的基本手段，我国会计学之初采用的计量模式是以历史成本来核算的。1998年我国引入了以公允价值计量的会计计量模式，但是受当时我国经济水平的限制，公允价值计量模式并不能很好的应用在当时的企业中，所以2001年重新修订了企业会计准则，其中也取消了公允价值计量的大部分内容。随着我国经济的发展，经济全球化的进程不断加快，资本的金融工具和衍生工具也层出不穷，本市场较为活跃，由于公允价值是金融工具和衍生工具计量的唯一属性，单单依靠历史成本计量完全满足不了利益相关者的要求，所以采用公允价值计量模式将成为会计计量的必然选择。因此2006年2月，我国财政部发布了新的会计准则体系，这个体系中最大的一个变化就是把公允价值计量模式写进里面，因此公允价值被应用于许多准则中，这就使得公允价值越来越广泛的在实际中得到运用，人们对公允价值计量模式也倍加关注，提高了我国资本市场的运行效率。随着次贷危机席卷全球经济体，国际金融危机在2008年全面爆发，公允价值作为与国际金融危机密切相关的重要准则之一，受到高度的关注，全球经济环境的加剧严重打击了上市公司的经营手段，使对外披露的会计信息质量有所下降，使得上市公司对企业进行盈余管理的行为越来越强烈，因此运用公允价值模式进行会计计量成为了一个越来越热门的话题。

我国的财政部会计司于2009年6月发布了“于征求国际会计准则理事会《公允价值计量（征求意见稿）》项目意见”函；2012年5月，财政部发布了《企业会计准则第X号——公允价值计量（征求意见稿）》向社会各界征求意见。2014年1月，财政部发布了《企业会计准则第39 号——公允价值计量》，旨在进一步的规

范公允价值的计量和披露，并自2014年7月起开始施行。

在公允价值以其独特的自身优势逐步被公众所认可的同时，人们开始意识到一些上市公司通过采用公允价值计量来改善公司的财务状况，使得上市公司借助公允价值计量工具来进行盈余管理。盈余管理这个话题也是一个已经在国外许多国家热议了很多年的话题，但是对于我国来说，与盈余管理相关的一些研究还处于研究不太成熟的阶段。随着我国股份制企业的发展，市场经济环境得到更好的
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改善和进步，不过上市公司的盈余管理现象也广泛应用起来。这是由于趋于经济利益和政治利益上，企业的管理层对盈余管理操控的主观动机总是存在的，尽管企业进行盈余管理是建立在法律和法规制度框架下具有一定的合法性并拥有一定的操纵空间，所以对盈余管理这个热点话题的研究也是有很大的必要并且也是很有意义的。

### 1.1.2 研究意义

自新的会计准则重新引入公允价值计量模式后，我国的经济也在快速的发展，这使得公允价值计量模式逐渐被企业所运用，公允价值在运用中存在的问题也逐渐凸现出来。从某种层面上来说，采用公允价值计量模式虽然可以有效的避免上市公司进行盈余管理的现象，但是同时也会助长上市公司进行盈余操控的现象。所以，研究公允价值计量模式对上市公司盈余管理的影响，将有着重要的意义，这个意义主要表现在以下两个方面：

理论意义：公允价值计量模式无论是在理论层面还是实践层面一直是热点和难点课题，而盈余管理不论是企业自身，或者是债权人和潜在投资者，都是他们一直十分关注的问题，所以这促使着我们去研究和探索他们两者之间的关系。研究公允价值计量模式对盈余管理的影响，有利于更好的完善会计制度，制定更加科学合理的行动指南，并且促使企业正确提升自身企业的会计信息质量，充分发挥市场体制合理分配资源的效用。因此，研究公允价值计量模式对上市公司的盈余管理的影响可以帮助财政部更好的改进企业会计准则，进一步完善我国的会计理论。本文通过分析公允价值在实际会计操作中的具体应用对盈余管理产生的影响，阐述了上市公司操控盈余可选择的手段，为之后进行的实证研究铺垫了理论基础。

现实意义：首先，进行盈余管理行为之后的上市公司对外披露的财务报表与企业的真实情况还是有所差异的，所以本文通过研究公允价值计量属性对上市公司盈余管理的影响，一方面可以使财务报表使用者能够有效地识别上市公司对盈余管理的操控，另一方面也可以帮助企业潜在的利益投资者做出合理的推断和决定对策。其次，通过上市公司公允价值计量和盈余管理的研究，可以使监管者更好的对资本市场进行监管，净化投资环境，让证券市场更加规范；最后，通过实证研究具体分析公允价值属性对盈余管理产生的各个层面的影响，得出的结果可以为将来公允价值的发展、盈余管理的控制以及完善会计准则提供建设性的对策和建议。
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## 1.2 本文的研究内容和研究方法

### 1.2.1 研究内容

本文分以下几步对公允价值计量属性下的上市公司盈余管理做出了详细的研究：首先是对国内外的相关理论和研究现状进行了大量的研究分析工作，归纳了本文的主要理论基础，其次是研究了公允价值的具体涉及的六个方面的应用对盈余管理的影响，然后是实证设计阶段和实证研究结果及相关分析阶段，最后得出本文的研究结论，提出有效性的建议，并对日后的学术工作做出期待和展望。因此，该论文通过6个章节对所做工作及其相关研究进行阐述，具体内容如下：

第1章：绪论。对本文的主要研究背景和研究意义做出了详细的阐述，并且归纳了本文的主要研究方法，对整体的逻辑框架画出技术路线图。本章节主要介绍写作背景和总体框架，主要为下文做铺垫。

第2章：国内外研究文献综述。首先对国内外研究的公允价值以及盈余管理的定义进行归纳总结，然后对公允价值与盈余管理之间的影响关系研究进行文献综述，在此基础上，渗入自己的观点对文献进行评述，为下文的研究提供经验依据。

第3章：公允价值的具体应用对盈余管理的影响分析。本章节阐述了公允价值在金融资产、债务重组、投资性房地产、非货币性资产交换、非同一控制下企业合并以及资产减值准备这六个方面的具体运用，为下文实证研究做基础。

第4章：实证研究设计。根据前三章的理论基础提出了本文的四个假设条件，并对被解释变量的衡量模型进行分析比较，确定本文的被解释变量（因变量）、解释变量（自变量）和控制变量，然后构建多元回归模型，选取2012—2014年上市公司的数据作为研究样本，为下一部分的实证分析奠定基础。

第5章：实证分析与结果。利用SPSS19.0统计软件对解释变量与被解释变量之间的相关样本数据进行描述性统计分析、相关性和共线性分析以及回归分析。

第6章：结论与对策建议。综合考虑本文的理论研究和实证研究做出总结，得出本文的研究结论并提出建设性的政策和建议，最后指出本文研究的不足之处并作出进一步的展望。

本文的结构框架如图1-1所示。
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文献综述

公允价值

盈余管理

公允价值与盈余管理的关系

公允价值的应用对盈余管理的影响

实证研究设计

实证研究分析

相关性分析

描述性分析

回归分析

研究结论与建议

图1-1 技术路线图

Fig. 1-1 The technical line of this article
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### 1.2.2 研究方法

本文采用理论分析与实证分析相结合的方法进行研究，也应用了比较分析的研究方法。

一方面，利用理论分析的方法，本文根据前人的文献进行综合分析，归纳了国内外学者对公允价值和盈余管理的定义，分析了公允价值在具体应用中对上市公司盈余管理行为的影响，并且依据详细的理论分析提出本文的假设条件，为下文实证做基础。

另一方面，利用实证分析的方法，对我国上市公司利用公允价值计量模式影响盈余管理的行为进行研究。本文在已有的国内外学者研究成果的基础上，根据先提出假设，再对假设条件进行检验的研究模式，先对衡量盈余管理的模型进行分析和归纳，选择由我国学者提出的扩展的Jones模型为计算基础，计算出本文的被解释变量，然后构建多元回归模型，以406家上市公司2012-2014年连续三年的数据为研究样本，运用SPSS19.0统计软件对相关数据进行描述性统计分析、相关性分析及回归分析，以证明假设的成立性，最后根据研究结论提出对这一研究的政策和建议。

此外，本文也运用比较分析的研究方法，在对假设条件进行验证的过程当中，利用单样本数据T检验的方法，将各年度相关的可操纵性应计利润与零值进行比较，从而可以根据单样本的T检验的结果来判断出我国上市公司是否存在操控盈余的现象。

## 1.3 本文创新点

本文的创新之处有以下两个方面：

（1）视角创新：虽然公允价值一直是饱受争议的课题，也一直是国内外学者共同研究的一个课题，但公允价值依然是未来的一个发展方向。公允价值计量模式被重新引入后，我国现阶段会计理论界对其与盈余管理的研究大多还是停留在理论研究的方面，实证研究方面并不是特别的丰富，所以本文的研究将利用实证分析的方法来研究两者之间的影响关系，其研究价值也是有着实际意义的。

（2）内容创新：现有文献中，大多数研究侧重于公允价值应用中的某一个维度来进行研究，如通过资产减值损失这一单一会计科目研究盈余管理行为或者通过公允价值变动损益这个单一会计科目来研究盈余管理的行为等，通过多个维度分析公允价值与盈余管理两者之间的影响关系的实证研究并不是很丰富。因此本文通过将公允价值的运用具体化到四个特定的会计科目中，即：资产减值损失、

5

公允价值变动损益、投资收益和营业外收入。这样可以使会计信息使用者更好的了解哪一结果是企业盈余管理的行为，也可以帮助有关部门对企业准则的制定更加完善和标准化，这是本文的主要创新点。
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# 第2章 国内外研究文献综述

本文是对公允价值计量模式下的上市公司盈余管理的研究，本章文献综述重点从以下几个方面进行：首先对国内外公允价值的定义和盈余管理的定义进行归纳总结；其次是整理公允价值、盈余管理以及公允价值对盈余管理的影响在国内外有关研究文献；在此基础上，最后对研究文献进行综合评述，以期能为下文的实证研究提供经验和依据。

## 2.1 相关理论

### 2.1.1 公允价值定义

关于公允价值的定义，国内外研究学者对其展开了广泛热议，相关的国际性会计组织对其描述也不尽相同。最早的公允价值概念来源于二十世纪七十年代时期American Certified Public Accountant协会的下属会计准则机构所发布的关于公允价值属性的报告文书，在公告中对公允价值的定义做出了通俗易懂的解释，即：公允价值是在包含货币价格的交易中，收到资产时所包含的货币金额，以及在不包含货币或货币要求权的转让中的交换价格的近似值。1995年，国际会计准则委员会发布了第三十二号国际会计准则，在该项具有国际性意义的条例中明确指出了对公允价值的界定：是在公平交易的市场环境下，交易的双方当事人（包括买方和卖方）也都熟悉各项情况，并且双方是在主观意识为自愿的条件下对资产进行交换并对负债进行结算的一个公认明确的金额。1996年，American Financial Accounting Standards Board颁布了第一百二十五号财务会计准则，准则中定义为：一项资产（或负债）的公允价值，是自愿的双方在当前事实交易的实际经营情况下

（而不是被迫或清算销售）以购买的（或承担）或销售（或清偿）该资产负债的金额。

1999年，International Accounting Standards Board发不了新的国际会计准则条例，其中，在第三十九号准则中对公允价值的定义做出了规定：在对公允价值进行定义时，首先有一个假设条件，这个假设条件就是这个企业在完整的会计年度内是持续经营的，其并不准备进行破产清算等项目，也不会对企业所在的领域进行大范围的扩大或者缩减，进行交换的条件也不是企业处于劣势的情况，因此公允价值确认的双方是在自愿的主观情况下进行的，交易双方的企业也是在经营状况良好的条件下进行的，并不是强迫性的交易。2000年，American FASB有重新发布
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财务会计概念公告第7号文件《在会计计量中运用现金流量和现值》，公告中规定

“资产（或负债）的公允价值是发生在自愿双方所进行的交易中，而非强迫交易或非清算销售中，进行交易的资产（或负债）的买卖（或发生与清偿）的金额[1]。”

2006年，American Financial Accounting Standards Board通过对公允价值更深入的研究和投入，颁布了第一百五十七号财务报告会计准则，准则把公允价值作为一个单项的准则，不再混合于其他准则中进行规定了，这项准则中对公允价值计量模式做出了全新和更高层次的定义，即：“公允价值是指在计量日当天，市场交易者在有序交易中，销售一项资产收到的价格或转移负债所要支付的价格[2]”。该准则的颁布为公允价值的确认和披露确立了坚实的基础，推动了公允价值属性在全球范围内的运用。

与国外相比，我们的国家对公允价值的研究起步相对比较晚，二十世纪90 年

代的时候对公允价值的概念界定还处在比较模糊的阶段，直到2006年时，我国财政部才正式颁布了《企业会计准则一基本准则》，我国才全面大范围地引入了公允价值计量模式，准则中对公允价值做出了非常明确的规定，即：“公允价值是在相关资产和负债在公平交易的条件下，知晓交易情况的交易双方自愿进行资产交换或债务清偿的金额计量[3]。”通过这一准则的全方位实施和改进过程，这标志着公允价值这一计量属性在我国会计准则中的地位和界定与国际准则将逐渐趋于一致。

2014年1月26日，为了使我国企业对公允价值属性的应用越来越广泛，而且越来越完善，使得会计信息质量越来越准确，我国的财政部制定和颁布了新的会计准则，准则中把公允价值计量作为单独的一条准则列出，即：第39号准则—公允价值计量，该准则对公允价值的概念界定做出了重新的规定和指出：“公允价值是指市场参与者在计量日当天发生的有序交易中，出售企业的一项资产会收到的价格或者转移一项负债所要支付的价格，即脱手价格[4]”。该准则主要认为对公允价值进行确认的一个重要因素是当前交易的市场，要了解市场是否具有活跃性，市场的参与双方对资产或者负债进行确认时是否基于公平公正的角度，这样得到的最终接个才是可靠的。

### 2.1.2 盈余管理定义

盈余管理是现在国内外学者都在研究的很流行的一个话题，这个话题也受到了会计学界和经济学界研究者的广泛重视。但是国内外的研究学者在对盈余管理进行界定时，都还没有达到一个统一的共识，通过梳理国外的研究学者对盈余管理研究的文献中，归纳了以下几个被大家普遍认同并且也具有代表意义的定义：
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1989年，一位美国的非常有名的会计学者Katherine Schipper教授发行了一篇名为《盈余管理的评论》的一文，在该文章中他明确表示：“盈余管理在实际的意义上是一种”信息披露管理“的观点，其是企业的管理当局者在对外报告本企业的财务报表时有针对性的改变披露的内容（包括资产负债表和利润表中的盈余数据），最终目的是获取某些个人的私人利益[5]”。

1997年，William·R・Scott在他的著名作品《财务会计理论》中提出，盈余管理是“企业的领导者会在GAAP准则允许的范围和基础上，最大限度的利用会计政策和法规进行盈余操控，从而使企业达到实现自身企业盈利最大化的目的，也使管理者自身的利益也达到最大化[6]”。

1999年，Paul·M・Healy和James·M・Wahlen他们再次对盈余管理的定义做出了明确的规定，他们主要从盈余管理发生的原因和由此产生的产生经济结果进行分析和判断，然后得出盈余管理的定义：“盈余管理是企业的管理当局在对年终的财务报告进行编制的过程中，通过自己的主观分析来改变公司的财务报表，这样做的后果会导致企业的信息使用者无法得到更加准确的会计信息，这样就使得盈余管理现象得以产生[7]。

上述对盈余管理的三种不同界定或解释。在下列三个方面是一致的：

第一，盈余管理的主体是企业的管理当局。企业管理当局，无论是董事会、总经理还是高级管理人员，他们作为企业信息的加工者和披露者，有权利选择会计政策和方法，有权利变更会计估计，有权利安排交易发生的时间和方式等。而信息的不对称和信息披露的不完全为他们进行盈余管理提供了条件。

第二，在盈余管理的过程中，企业管理当局是有目的、有意地选择对自身有利的会计政策或交易安排，即管理当局是有意图的。

第三，管理当局进行盈余管理的目的在于获得自身利益。虽然盈余管理的直接结果是使得一些利益相关者对企业的经济收益产生误解，但其最终目的是使得自身利益最大化。

综上所述，盈余管理就是企业管理当局在遵循会计准则的基础上，通过对企业对外报告的会计收益信息进行控制或调整，以达到主体自身利益最大化的行为。

### 2.1.3 理论基础

上市公司中，盈余管理行为的普遍存在并不是偶然性的，因为公允价值有着深厚的理论基础，所以盈余管理的存在是必然性的。现在，会计界普遍公认的理论基础是谢诗芬在《公允价值：国际会计前沿问题研究》（2004）中提出的公允价值十大理论基础：“经济收益观概念、全面收益观念、现金流量制和市场价格会计
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假设、现代会计目标、相关性和可靠性特征、会计要素的本质特征、未来会计确认的基础、现值和价值理念、计量观和净盈余理论以及财务报表的本原逻辑“。其中最为核心的理论是全面收益观理论，其他的理论也是以此为基本而建立起来的，所以这些理论与理论之间也存在着相关联的联系，随着公允价值应用的广泛普及，会计计量更加趋于灵活，上市公司进行盈余管理的行为也有了更大的空间。

（1）全面收益观理论

全面收益的理想内涵是：建立在“资产负债观”基础之上的报告期内企业与所有者以外的其他各方之间的交易或事项所引起的净资产的变动额，突破了收益表的局限，把全部已确认但未实现的利得或损失纳入财务报表中，很好地结合了“当期经营利润观”和“满计当期损益观”，并加以应用，突破了传统会计收益的实现原则，引入了公允价值，使公允价值作为计量属性的使用成为一种必然的趋势。

全面收益观体现了权责发生制和收入与费用配比的会计处理基础，运用会计的专门方法，确定企业一定会计期间实际经济交易的结果。基于全面收益观的收益既包括已实现的收益，又包括己确定而尚未实现的利得和损失，其核算程序体现了报告期内公司的全部财务情况和企业价值的变动。该观点的主要优势是收益含量具有客观、可验证和可计量的特点，有利于会计信息使用者进行理性的决策，即决策有用观；也有利于限制企业的盈余管理行为。

（2）会计目标理论

会计目标理论是现代会计理论结构的起点理论，构成了现代会计理论的理论基石。会计目标主要明确为什么要提供会计信息，向谁提供会计信息，提供哪些会计信息等问题。由于会计目标的不尽不同，对会计信息质量的要求以及选择会计计量属性也有不同之处。目前，会计目标理论存在着两种不同的观点：决策有用观和受托责任观。决策有用观认为：财务报告的最终目标就是向会计信息使用者提供决策有用的信息，也就是财务报告应该提供对当前的和潜在的投资者、债权人以及其他使用者做出合理的投资、信贷及类似决策有用的信息，这些信息应该对那些了解企业经营活动和经济活动并愿意研究这类信息的人们来说是全面而有用的。所以，决策有用观主要反映企业未来现金流量的流入和流出对会计信息的影响，强调会计信息的相关性和及时性。

与决策有用观相对应的观点是受托责任观，该观点认为：资源的受托方要承担如实向资源委托方报告其受托责任的履行过程与结果的义务。所以，该观点认为企业的会计目标就是以恰当的方式来有效的协调委托方和受托方的关系，为了真实、不偏不倚、公平公正的反映受托方的经营状况，也就必须采用历史成本计量属性和历史成本会计模式，在会计处理上，强调可靠性胜过相关性，会计信息使用者更关注会计报表中的收益表。相比历史成本计量模式，公允价值计量有更强的价
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值相关性是公允价值计量模式得到了更普遍和广泛的运用，但也会因公允价值可靠性不强的弱点为上市公司管理层提供更大的盈余管理空间。

（3）委托代理理论

委托代理理论倡导企业的所有权和经营权分离，企业所有者保留剩余索取权，而将经营权利让渡。该理论的主要观点认为：委托代理关系是随着生产力大发展和规模化大生产的出现而产生的，其原因一方面是生产力发展使得分工进一步细化，权利的所有者由于知识、能力和精力的原因不能行使所有的权利了；另一方面专业化分工产生了一大批具有专业知识的代理人，他们有精力、有能力代理行使好被委托的权利。

在委托代理的关系中，代理人会比委托人更多的了解企业的内部信息，可以使代理人在会计信息的处理和报告过程中做出对自己有利而对委托人不利的盈余管理行为，内部会计人员或者外部评估人员很可能在代理人的驱使下做出对代理人有利的判断，给代理人进行盈余管理行为提供了空间。

（4）博弈理论

博弈论也被成为对策论，是两人在互相平等的对局中各自利用对方的策略变换自己的对抗策略，以达到取胜的目的。公允价值的实施和制定其实也是利益各方在通过大量的实践积累上，经过多方博弈和重复博弈的一个结果，这个结果兼顾了各方的利益，目的是实现效用最大化的原则。虽然公允价值的制定是按照程序很谨慎一步步制定出来的，但是受参与者各方博弈的影响，使得公允价值计量模式在应用上难免会有一些疏漏之处，因此，在会计信息的披露中，公允价值可能被摒弃，也可能被利用，博弈的参与者也有可能不当利用公允价值进行计量而虚增资产，进而进行盈余管理行为，是会计信息使用者不能够做出合理的判断和决策。导致这种结果的原因与会计准则本身的局限性、投资者专业水平以及政府的监管程度都是紧密相关的，我们要做的是经过多次重复博弈进一步去完善和改进公允价值计量模式，我们要创造有利的条件使公允价值计量成为博弈者的选择，最终使它成为一种能兼顾各方利益的计量模式。

## 2.2 公允价值研究现状

### 2.2.1 国外研究现状

Maurice Moonitz是最早提出公允价值计量属性的会计学家，是在1961年提出的，他当时指出：会计计量属性的基础是以市场价格来计量的，而这其中就包含
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公允价值计量属性。他还提出了一些其他有关公允价值的观念，比如交易的双方是公平公正的、交易双方的行为也是非常理智的、交易是市场环境也是非常活跃的等等。他的这项研究为将来对公允价值及的研究指明了方向，奠定了坚实的基础[8]。

Barth（1994）通过实证进行分析研究，研究的结果表明：公允价值计量属性在金融行业和投资性的行业有着较强的相关性和联系性，并对该行业的股票价格有着很强的解释性，而相对于历史成本而言不具有对股价的解释能力[9]。

Mengle（1998）阐述了银行业在利用公允价值进行计量时，银行业所提供的会计信息是非常高的，可以对信息使用者具有显而易见的决策相关性，这将有助于经济市场建立完整的监督管理制度，而且相对于历史成本计量，有利于降低企业管理层操纵利润的负影响，使得在银行这个行业中的金融资产和金融负债可以得到更加准确的结果[10]。

Khurana，Myung（2003）是以银行控股的公司为研究总样本，以金融工具（包括金融资产和金融负债）为研究对象，全面全方位的分析和研究公允价值的信息含量与历史成本的信息含量两种计量属性哪种信息含量较高，哪种更具有较高的价值相关性，研究结果表明，公允价值信息含量越高，并且公允价值计量具有更好的价值相关性[11]。

Hodder, Hopkins和Wahlen（2006）也是以银行金融业为研究样本，选取206家商业银行的样本作为研究数据，主要对公允价值收益的波动性和投资风险性的相关性进行分析，结果表明公允价值收益的波动幅度与投资风险呈正相关的显著关系[12]。

Sunder（2008）从经济学的角度来出发，阐述了公允价值在经济学中的主要观点，他通过近四十年来在其他研究学者对会计计量在理论研究和实证研究的基础上，将会计计量的相关理论（包括公允价值属性和历史成本属性）在实际的会计中得到普遍的应用并作出指示，当价格计算不正确的时候，这主要是因为现行价格水平的变动所引起时，通用这个价格水平通常情况下并不是显而易见可以看出来的，其经济价值需要由最小平方差来计量的[13]。

Laux和Leuz（2009）以经济环境为背景，根据2008年全面金融危机爆发后，公允价值计量呈现出一系列的传染效应，得出在一些特殊的经济环境下，公允价值仍然有许多弊端存在[14]。

### 2.2.2 国内研究现状

由于二十世纪的时候，我国的市场经济环境发展速度较为迟缓，所以对于国
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外的研究现状来说，我国对公允价值的研究相对比较晚，因此大多数对公允价值的研究尚停留在理论分析的阶段，近些年来我国现在的企业会计准则也逐步与国外的趋于一致，对公允价值的研究呈现出比较乐观的态度。

黄世忠（1997）研究了国外的许多企业，并对这些企业运用公允价值计量后的现状进行了全面的分析，首次认同了公允价值计量存在较高程度优势，因此他认为运用以公允价值计量属性必将会取代以历史成本为计量工具的会计模式，会收到许多的潜在投资人和债权人的普遍追捧，将成为21世纪会计计量模式中最受欢迎的模式[15]。

谢德仁（2001）从企业的财务报表（包括资产负债表和利润表）之间的逻辑关系和原理进行出发，也认同了公允价值计量的优越性，认为对于历史成本计量来说，公允价值计量模式是较为准确和可靠的计量工具，因为利润表主要用来对企业净资产的变化情况进行分析的并由此来反映该企业的经营情况，而收入和费用是企业净资产变化的一个主要的因素，又因为收入和费用本身与会计计量属性之间并没有很大的关系，所以将由资产和负债变动情况的计量属性来进行确定[16]；石本仁、赖红宁（2001）从决策信息的有用性角度出发，他们的研究认为公允价值计量属性比历史成本计量更具有很强解释说明性，因此也会为企业潜在的投资者和利益相关者提供了更高质量有用的信息以及对企业来说更加重要的信息[17]。

吴水澎（2003）在研究表明公允价值计量提供的会计信息是具有合理性和可靠性的，其与股票价格的内在价值之间也是具有相关性的[18]。

谢诗芬，胡振国（2005）认为：公允价值在实际的会计应用中越来越普遍的最重要原因是因为在会计的实际操作中，操作难度逐渐提高，也比较复杂化，出现的各种不确定现象也越来越多，这就使得公允价值的应用越来越深入，所以公允价值具有公平公正性以及可靠计量性等许多优点[19]；陆建桥（2005）在其文章中提出，我国可以对具有活跃市场的金融工具以及企业在进行非货币性资产交换是时候可以逐步运用公允价值计量模式，这样可以更好地反映企业的经营活动和经营成果[20]。

葛家澍，徐跃（2006）研究认为，我国企业运用公允价值进行计量比运用传统的以历史成本计量方式更具有规范性和逻辑性，并且对于使用会计信息的人来说，以公允价值计量得出的财务报告中的信息是非常有用也有一定的实际意义[21]；徐培红（2006）的研究认为，公允价值计量模式符合会计计量属性的一般原则，它可以合理可靠的解释企业的经营状况和经营成果，而且也可以更加准确的预测到企业即将面临的财务危机，从而可以有效的建立风险预警系统，进而可以更加精确的控制企业的财务危机程度，因此传统的计量模式已经不能满足和实现企业对这一方面做到可靠的计量，但是公允价值就可以解决这一难题[22]。
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王建成、胡振国（2007）研究认为，公允价值计量的估价模型在理论基础上具有合理性和创新性，也为实践研究提供了操作指南[23]。

葛家澍（2009）分别从两个方面对公允价值计量工具做出了深度的剖析和研究，包括会计理论研究方面和数据样本研究方面，结果表明公允价值计量在财务会计中是非常有用的，企业的财务报表中的信息可以提供对历史成本计量的一些因素，在报表附注和其他财务报告中可以得到以公允价值计量的会计信息[24]。

胡庭清，谢诗芬（2011）分别以两种市场环境下运用公允价值计量进行了对比和分析，就是活跃的市场环境和非活跃的市场环境。他们的研究可以更好的说明我国的公允价值属性在现行的企业会计准则体系中存在的优缺点，可以丰富和改进我国的会计理论知识，进而提高会计信息质量，更好的为企业的利益相关者服务，最终使我国的会计准则更加完美[25]。

胡炜（2012）在其研究者中全面分析了公允价值计量属性在金融资产、长期股权投资、投资性房地产、非货币性资产交换、资产减值、债务重组等各方面会计核算常见的处理方法，对公允价值的在实际的合理运用中有着非常重要的影响

[26]。

徐加新（2013）认为现在我们应该更多的去关注公允价值的实际运用，他认为公允价值还没能完全发挥其作用，并依据缘由提出了相应的对策和建议[27]。

杨芳，陈汉龙（2014）对后金融时代如何有效的利用公允价值计量模式，使其更好的服务于我国会计计量实践中，并提出了自己的建议[28]。

邓永勤，康丽丽（2015）主要对我国的金融类上市公司2007年—2013年的数据进行研究，选取样本的主要依据是该公司披露了公允价值层次的信息，他们认为企业的价值与公允价值之间存在着一定的性，而且研究结论也验证了这一目的，即：公允价值不同层次之间的会计信息有着不同的价值相关性，该研究为为处于转型阶段的新兴市场国家提供了支撑和依据[29]。

## 2.3 盈余管理国内外研究现状

### 2.3.1 国外研究现状

Healy（1985）研究认为，企业的领导者和经营者对公司的实际经营情况有着准确的了解和认识，但是外部的信息使用者并不能准确的了解到企业进行盈余管理的信息，所以管理者会通过这种信息不平等交易来操控企业利润，使得报酬契约中的奖金最大化[30]。

Rangan（1998）通过对美国市场经济环境下对企业盈余管理行为进行分析，
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发现股票发行后的第二年盈余下降，这与操纵性应计利润有关系[31]。

Teoh，Welch，Wlong（1998）通过对股权再融资这个类型的公司经营状况进行研究，发现这些公司的可操控性的利润在企业股票发行的前后期间是不一样的，其在发行前逐渐增大，在发行的当年利润会达到最大状态，在发行股票以后的期间利润会逐渐减小，即得出的结论是这类公司会在股票发行前通过盈余管理虚增利润[32]。

Aharony、Lee 和Wong（2000）通过对1992－1995 年期间83 家Initial Public

Offerings首次公开募股的公司进行研究发现，上市公司的净资产收益率在首次发行股票是当期年度达到了一个最高值，并且在随后的年度会越来越小，这在某种程度上说明了该国家的上市公司存在着操控企业盈余的现象[33]。

Yoon、Miller（2002）研究了韩国的上市公司，对该国家的这些企业在发行季度性股票时期是否存在盈余管理的现象进行研究，结果表明该国家存在操控盈余的行为，上市公司在发行季节性股票期间存在盈余管理的行为，并发现这些公司主要通过对应计利润产生差异以及改变应计利润关系的正负符号来对盈余管理行为进行操控[34]。

Gunny（2005）通过研究对上市公司盈余管理行为，发现这些个公司主要调节盈余管理的目的是为了提高企业中期财务报告和年度财务报告中的盈余，从而使企业的实际利润有一定的误导性，这会是利益相关者不能准确的认识该企业[35]。

Rodriguez-Perez，Hemmen（2010）研究表明，在债权人的约束条件下，经营者通过分散投资来进行盈余管理，这就是利用会计信息的不平衡的手段来达到操纵盈余的目的，也更容易使经营者进行盈余管理行为[36]。

### 2.3.2 国内研究现状

对盈余管理的研究也是近年来我国学者热衷研究的一个课题，主要研究过程和结论如下：

陆建桥（1999）以沪市交易市场中的盈利上市公司和亏损的上市公司作为研究样本进行比较研究，研究结果表明，对于盈利性的上市公司来说，它们一般会通过调整应计利润项目来调节盈余，但对于亏损的企业来说，这些企业操控盈余的现象更为明显，亏损的企业通常情况下是在发生损失的前后年度进行盈余操控，主要是利用大肆计提资产减值准备的金额来进行操纵，是企业的实际净利润得到提高，达到企业的目的[37]。

陈小悦、肖星等（2000）以净资产收益率为财务指标研究了上市公司盈余管理行为，结果表明上市公司为了获得配股权，当收益率在百分之十到百分之十二
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这个利率之间时，企业就非常有可能进行盈余管理行为[38]。

魏明海（2000）从两方面对盈余管理重新认识，一是经济收益观方面，另一个是信息观，他认为盈余管理是经营者对财务报告粉饰和掩饰的一个过程，对会计信息使用者产生负面的影响[39]。

姚婕（2001）在其研究的文章中表示：企业的领导当局者会利用对会计政策法规的不同选择来控制企业是财务报表，对其进行修改和误导，其最终目的是使得企业的利润达到最高，高层的私人利益达到最大，所以作者认为这些上市公司进行盈余调节的现象其实就是投机取巧的行为，应适当制止[40]。

王春峰和李吉栋（2003）研究表明，由于企业存在盈余管理的现象，所以在上市公司第一次公开发行股票之后，企业的经营成果会出现显而易见的下滑趋势，作者也提出了自己的研究模型，即：运用现金流—收益的模型对企业可操控性应计利润进行检验，表明这一模型具有非常好的研究意义[41]。

陈小敏（2006）通过对中小板上市公司的盈余管理现象进行分析研究，发现这些公司操控盈余的主要目的是为了筹措资金，从而改变企业的经营业绩和成果，使企业对外信息不真实，危害投资者的切身利益[42]。

吴文静（2008）站在企业的角度对其进行研究，她认为上市公司对财务报告进行盈余管理的行为是合理合法的，因为这些公司是在我国的会计政策和准则没有制止的范围进行的，这是利用会计准则的疏漏之处，然后对企业的亏损以及盈利进行调整，这是合法行为[43]。

陈祥有（2010）对首次公开募股公司（IPO公司）进行研究，研究其在上市前后盈余管理的行为，研究表明这些首次公开募股的公司在公司上市之初就会通过盈余管理行为增加企业的盈利，这一行为会导致企业上市之后经营成果将会有所下滑，且下滑的程度与盈余管理水平之间呈现明显的正向变动的趋势[44]。

蔡春、朱荣、谢柳芳（2011）对盈余管理的相关理论进行了详细分析，主要包括盈余管理的方式和动机，也包括通过盈余管理导致的企业经济后果，其主要的目的是为盈余管理的监察管理制度提供指南[45]。

李连军和洪本云（2013）在公司治理的角度下对盈余管理进行重新解释，他认为盈余管理是企业的管理层、经营者、控股股东等内部人员通过调整企业报表的应计项目以及安排真实的交易最终影响企业的会计信息质量，最终目的是获取个人的最大利益并使得会计信息的使用者不能完全做出决策[46]。

王福胜、吉姗姗、程富（2014）研究结果表明，企业在进行操控盈余管理的行为时，对全部的应计利润和可操纵性应计利润进行调控，这会使得企业的财务报告不能够完全真实的反映企业的经营业绩，且对于应计盈余管理来说，它对短期的经营业绩影响还是比较大的，对于真实的应计盈余管理来说，它对长期的经
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营业绩影响比较大，该项研究将有助于会计信息使用者更好的评价企业盈余管理的经济后果[47]。

## 2.4 公允价值计量对盈余管理的影响研究现状

中西方的学者对盈余管理的研究比较早，最开始进行研究的时候主要就盈余管理的某一方面如盈余管理的手段、盈余管理的动机等某个单一方面进行研究，随着企业的会计准则的不断发布，学者们也慢慢地把公允价值属性和盈余管理这两个方面联合起来进行研究。

### 2.4.1 国外研究现状

Catherin Shakespeare（1999）研究表明，企业的管理层会主要利用公允价值计量中的估值方法来进行盈余管理，从而达到企业预期收益[48]。

Dietric、Harrism、Muller（2000）以英国的投资性房地产上市公司为研究样本，结果表明，在英国的房地产行业里，运用公允价值属性进行计量比运用历史成本计量更加地准确，房地产行业运用公允价值计量并对外报告时能有效的改善企业的可操纵性应计利润，在准则准可的范围内通过公允价值计量进行盈余管理操控是由必要的[49]。

Herrmann（2003）对日本的上市公司主要通过买卖企业的有价证券来进行盈余管理的行为，该研究认为企业的管理当局者会为了降低企业未来估计利润与实际利润之间的差额，而存在盈余管理的现象[50]。

Hapa、Brown、Park（2005）通过对美国上市银行进行实证研究发现，运用公允价值计量可以使得企业的会计信息质量的要求就越来越准确，这有利于控制这些公司进行操纵盈余的现象，更加确信了公允价值计量比历史成本计量更加优越

[51]。

Beatty、Weber（2006）主要研究了商誉的核算方法对盈余管理的影响，研究发现上市公司通过操纵商誉的公允价值变动来调整企业的应计利润，实现盈余管理行为[52]。

Danbolt、Rees（2007）分别对英国的房地产业和投资业采用了两种会计计量模式，即：历史成本计量和公允价值计量，研究表明，房地产行业比投资行业受公允价值计量的影响较大，其存在盈余管理行为的可能性也较大[53]。

Dechow（2009）研究认为，企业的管理者利用企业会计准则中的“空子”，在政策许可的范围内，将企业的资产进行证券化，目的是操纵企业的应计项目，平滑企业的利润[54]。
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### 2.4.2 国内研究现状

自2006年起，我国正式的引入公允价值计量模式，在这之后我国更多的学者把公允价值计量模式和盈余管理结合在一起进行研究。

代冰彬（2007）等研究表明，我国的上市公司进行盈余管理的方式主要是通过计提资产减值准备来对其进行调控的，并且这一现象大多数会出现在亏损公司中，一般的情况下这些亏损企业在会在第一个会计年度来较多地计提资产减值损失，其主要目的是减少企业盈余。另外，其他盈利公司的盈余管理行为主要采用计提长期资产减值准备的方法，原因是这对企业利润波动程度不大[55]。

张涵（2008）通过对我国引入公允价值计量模式前后的上市公司（不包括金融保险类上市公司）的中期财务报告进行分析研究，结果表明，公允价值计量模式在重新引入之后，这些上市公司运用有价证券的投资来调节企业盈余的行为有着明显抑制作用，但是对于亏损类企业仍然存在盈余管理现象[56]。

韩冬梅，王敬玲（2008）主要研究了公允价值属性对上市公司盈余管理的影响关系，他们认为利用公允价值进行计量更具有很强的主观判断性，这就使得公允价值计量模式在某种实际意义上能够成为很好的盈余管理工具[57]。

李玉凤（2008）认为我国新的企业会计准则的发布和实施在有效地对上市公司盈余管理行为进行了遏制，又由于公允价值计量属性更多看重的是企业会计信息的质量高低，这就给上市公司的管理当局创造了更大的盈余管理空间，他认为，我国应该不断地推动和改善企业会计准则，使得公允价值计量能够更好的发挥其在盈余管理中的作用[58]。

叶建芳，周兰等（2009）主要对我国上市公司利用公允价值属性对金融资产进行研究，但这里面并不包括金融保险类行业，由于可供出售金融资产的公允价值变动会计入公允价值变动损益，所以上市公司为了增加企业的净利润就会调整公允价值变动损益，并且在对金融资产进行分类时更多的考虑把该项资产划分为可供出售金融资产而不是交易性金融资产，这样做的结果就会使企业获取更多的盈余空间，当企业出现亏损状态或者利润下滑时，企业的领导就会把已经初始确认为可供出售金融资产并尽快进行处置以获取更多的利润[59]；而王建刚、刘庆艳

（2009）的研究结果表明上市公司在运用公允价值进行计量后并没有扩大盈余管理空间，也没有降低企业操纵盈余的行为[60]。

韦易彤（2010）也对两者的影响关系进行了研究，结果表明上市公司管理当局偏好于采用金融资产和金融负债、投资性房地产、非货币性资产交换等项目的公允价值变动损益来进行盈余管理[61]；吕明蔚（2010）以深沪两市的上市公司为研究对象，综合各种情况来看看，在引入公允价值计量属性后，上市公司盈余管
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理行为得到了有效的遏制，企业的可操纵性应计利润也在逐年降低，但是他也提出了公允价值在应用的过程中对不同类型上市公司盈余管理行为具有不同的影响程度[62]。

向文彬（2011）认为，企业运用公允价值计量可以适当的调节企业盈余情况，这在某种程度上可以反映企业的经营业绩以及企业的真实情况，也可以使企业的潜在投资者更多更全面的了解企业[63]。

吴克平（2012）主要研究了上市公司操控企业盈余利用的手段，包括资产减值损失、投资收益、公允价值变动损益等，企业通过这些手段来使得上市公司正常运营，并使得利润得以增大[64]。

石研宏（2012）主要以我国上市商业银行为研究对象，结果表明上市商业银行在经营过程中存在利用公允价值进行盈余管理现象，但是以公允价值为计量属性并没有很好的运用在其中[65]；陈光平（2013）[66]和吴腊（2014）[67]同时也认为在公允价值计量属性引入后，对企业的盈余管理起到了很好的控制作用，但是也存在上市公司调节盈余的现象。

魏天成（2014）以深沪两市的129家有关房地产上市公司2010年—2012年三年的财务数据为研究对象，实证研究结果表明，上市公司在引入公允价值计量模式之后，可以通过公允价值变动损益、投资收益、资产减值损失以及营业外收入来调节企业的盈余，结果还表明了公允价值可以在一定的水平上抑制企业利用其进行盈余管理的行为[68]。

## 2.5 国内外研究现状综合评述

通过以上对公允价值计量、盈余管理和两者之间的影响关系在国内外的研究文献进行归纳和分析，本文发现：

国外的研究学者在对公允价值与盈余管理之间的影响关系研究中，主要通过对两种会计计量的模式进行对比和分析，得出的结论较多的是以公允价值进行计量优于以历史成本进行计量的模式；国外学者选择的研究对象大多数是金融类行业，而国内学者选择的研究对象是我国不同类型、不同行业的上市公司；通过国内学者的研究结果发现，企业的管理当局者会更多的利用与公允价值属性比较密切相关的金融工具、债务重组、投资性房地产等公允价值变动损益、资产减值损失项目来进行盈余管理。

尽管我国对公允价值和盈余管理的研究成果相对比较丰富，但是现有研究中中，大多数研究侧重于公允价值应用中的某一个维度来进行研究，这就使我国的研究成果相对比较片面、不充实，大多是的研究还较多的停留在理论研究的层面
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采用实证研究较缺乏。此外，多数国内研究学者在进行实证研究中选取的财务数据来源大都是2006年企业会计准则颁布前后上市公司的数据，这使得研究结果难以得到长期数据的支持，缺乏前后的对比性，可信度也需要进一步验证。

所以本文立足于我国市场经济环境和上市公司自身的特点，研究公允价值计量下盈余管理问题，以此为我国经济稳定发展，维持资源优化配置起到借鉴作用。因此本文依据先提出假设条件然后再对假设条件进行验证的实证研究模式，不仅对理论研究进行进一步充实和丰富，同时选取我国近三年的406家上市公司的财务数据为研究样本，以扩展的琼斯模型为基础计算出被解释变量，并构建出新的回归模型，对相关数据进行描述性统计分析、相关性分析、共线性分析及回归分析，以证明假设的成立性，最后得出本文的研究结果，并提出有效合理的政策意见。

## 2.6 本章小结

上述对相关领域的国内外学者从不同层面、不同角度研究了公允价值、盈余管理以及这两个方面之间的影响关系，并进行了综合评述。公允价值最初的使用目的是能够更加客观公平的反映企业的交易状况，但是在实际的操作应用的过程中也加入了许多主观的因素，所以在分析过程中笔者发现我国对上市公司的公允价值和盈余管理的研究成果相对比较丰富，但是这其中只对公允价值的某个维度或针对某个单一行业进项研究，之前的研究样本和指标数据较为缺乏，因此在下文的研究中先分析公允价值在会计中的具体应用对盈余管理的影响，并利用实证分析得出研究结果，最后给出相应的政策和建议。
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# 第3章 公允价值的应用对盈余管理的影响

最初我国的上市公司应用公允价值属性的主要目的是为了能够更加客观公平的反映企业的交易和经营情况，但是在实际的应用操作过程中加入了许多主观的因素，又因为我国现在的经济体制环境还不是特别成熟，其中也会出现许多人为非理性的因素，这就使得公允价值计量不能被完全有效的利用在有利的方面，从而使得它就特别地容易成为企业进行操控盈余的一个重要的工具。下文就将详细阐述公允价值的计量属性在实际操作应用的过程中会对上市公司的具体影响表现在哪些方面。

## 3.1 公允价值在金融资产中对盈余管理的影响

上市公司根据企业会计准则并结合企业的自身特点等情况将金融资产划分为以下四类：一是以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产和交易性金融资产；二是持有至到期投资；三是贷款和应收账款；四是可供出售金融资产。通过以上对金融资产进行的分类可以看出，虽然对金融资产的最开始使用的计量方式采用的是公允价值计量，但是对于交易性金融资产和可供出售金融资产来说，这两类金融资产所采用的后续计量方式是不相同的，这两者所影响的企业损益和权益也是不同的。其中对于交易性资产的后续计量来说，它是根据企业在资产负债表日计量的当天，其公允价值与账面价值之间会有一个差值，这个差值就会被计入到公允价值变动损益这个会计科目当中，当公允价值比账面价值大时，计入到公允价值变动损益科目是金额也同样会增加，在进行净利润核算时，计入到净利润中的金额就会增大，这就使得企业利用公允价值计量增加企业的净利润，使得盈余管理的现象一直存在；而对于可供出售金融资产来说，虽然在资产负债表日其公允价值和账面价值之间的差额会计入到“其他综合收益”这个所有者权益项目当中，但是当企业对可供出售金融资产进行处置时，则会将原来已经计入到

“其他综合收益”科目中的金额转入到“投资收益”这个损益类科目中，这也就说明了上市公司在持有可供出售金融资产时，可能会以此增加净利润，并在以后年度为了避免亏损或者避免企业利润大幅下滑而处置该金融资产，从而大幅度的提高处置当期的会计利润，为企业操控盈余的手段创造了条件。因此，虽然我国的企业会计准则看似对金融资产的重分类问题做出了严格详细的规定和要求，但是上市公司依然可以根据自己的企业经营情况来调整持有金融资产的意图，从而
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达到盈余管理的目的。

在应用公允价值对金融资产进行确认和计量，一方面可以把企业当前的公允价值变动情况反映到企业的财务报表当中，可以更好的反映了企业的收益和损失，有利于提高企业的会计信息质量，使会计信息得到全面而真实的反映，进而可以使会计信息使用者更好的进行决策；另一方面，应用公允价值计量金融资产的价值在一定程度上能够反映了上市公司金融资产的真实可靠的价值，并与国际会计准则逐渐趋于一一致，同时也给上市公司运用公允价值计量的手段给企业进行盈余管理创造了机会。

上市公司利用公允价值计量在金融资产中的应用主要可以从以下三方面操控企业盈余的现象，从而实现企业的自身利益。第一，在对金融资产进行初始分类时，上市公司可以根据企业的自身情况，有主观意识的把金融资产划分为交易性金融资产或者可供出售金融资产，因为在企业会计准则中对金融资产的分类并没有对其进行严格的限制，例如：划分为交易性金融资产的一个主要的条件是“为了在近期内能够出售或者回购”，这个条件的说法本身就很含糊，由于不同企的业有着不同的理解方式，所以企业在对金融资产分类时，就有产生很强的主观性，企业完全就可以根据自身的情况和需要进行分类。当企业追求短期的利润最大化目标时，需要将公允价值变动计入到当期损益，以影响当期利润，就可以将其划分为交易性金融资产；当企业追求长期的利润最大化目标时，就可以将公允价值变动计入到其他综合收益，并在以后未来的期间一次性调整为当期利润时，可以将其划分为可供出售金融资产。所以企业在分类的时候，就运用了自身意识的主观判断性，最终的方向就是使得企业实现自身的价值最大化。

第二，确认金融资产的分类之后，企业在后续计量当中，其运用公允价值的估计值具有很强的主观性，企业就可以有意识的高估资产或者低估资产，这样就可以影响企业的当期损益，进而影响企业的利润，除此之外，我国对公允价值的确认技术还不是特别非成熟，这也为公允价值在确认的过程中创造了较大的操纵机会，所以对上市公司进行盈余管理行为也就会产生更大的影响作用。另外，可供出售金融资产在计提资产减值准备的时候，应该将原来已经计入到其他综合收益中的累积总金额进行转出，计入到资产减值损失中，在这种状况之下，要想确认企业的金融资产是否存在该资产减值的迹象，是否需要计提减值准备，这就有很强的主观性，也就需要很大的人为判断性去进行估计，所以说后续计量也会给企业提供盈余管理的机会。

第三，在金融资产处置时，选择处置时间也非常重要。当金融资产出售时点不一样时，其计入到当期损益的金额也就不相同，所以上市公司可以选择处置时点对当期损益进行调节，并调整当期的利润从而达到盈余管理的目的。当企业对
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可供出售金融资产进行出售的时候，就可以结合本公司的实际盈余情况，选择合适的一个终止时点，把原来已经计入到所有者权益的累计金额转出，计入到当期损益类科目，这就会提高企业的经营利润，影响上市公司的盈余管理，所以对处置时点的选择也非常重要。

## 3.2 公允价值在债务重组中对盈余管理的影响

债务重组的重组中涉及到运用公允价值进行计量的有以非现金资产清偿债务、将债务转为资本以及修改其他债务条件，所以在债务重组中上市公司盈余管理的行为主要表现在以下三个方面：

第一，对于企业的债务人和债权人来说，他们都有可能提高偿债资产的公允价值。当上市公司给以非现金资产进行债务重组时，其非现金资产的公允价值越高，债权人计入到“营业外支出”中的债务重组损失就会相对减小，债务人计入到“营业外收入”的债务重组收益的金额就会以此增加，从而提高了上市公司的当期净利润，使企业的净资产收益率有上升的趋势，降低了上市公司的偿债压力和财务风险，最终可以改善了该公司的财务业绩和指标。因此这种情况会产生一系列的经济后果，最终会导致企业编制出来的财务报告不能够真实地对企业的经营情况做出良好的评价，使得企业提供的会计信息不具有真实性，这就违背了企业的会计原则，为财务状况并不是很好的企业提供了盈余管理的机会，对于亏损企业来说，其靠债务重组来产生收益，但其实质上是亏损经营，长此以往会造成严重的后果，不利于市场稳定发展。因此，债务人和债权人之间存在着一个双方博弈的过程，他们都是通过提高非现金资产的公允价值来实现企业改善经营业绩的目的。由此可见，企业在进行债务重组的时候，引用公允价值计量可以对债务人和债权人的当期损益产生直观的影响，所以说企业利用债务重组方式也是进行盈余管理的一个非常重要的手段。

第二，我国现阶段对公允价值的估计方法尚不是很成熟，当以非现金类的资产对债务进行清理和偿还时，若是该项资产并没有存在着活跃的市场条件，这就需要专业的评估人员运用职业判断能力对公允价值进行确定，这其中就存在很大的主观性和人为因素，无论是采用现金流量法进行估计还是运用估价法，债务人和债权人的各方就可以通过对资产的公允价值进行调整，从而达到改变当期损益的目的，这就使得债务重组中非现金资产的公允价值有失公允，不能够真实的反映该项资产的实际价值，这就为上市公司在企业进行债务重组时通过操控企业的盈余创造了机会并提供了主观动机，因此我国的这些上市公司就会有目的的通过增加非现金资产的公允价值来降低企业损失并提高偿债企业的当期利润，从而就
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会达到操纵盈余的目的。

第三，在债务重组的过程中，上市公司会将不好的资产充当好的资产来进行偿债，这样的目的不尽可以少计提资产减值准备，也可以获得债权人让步的债务重组收益。因此，企业的资产需要计提减值准备金时，使计入到“资产减值损失”科目的金额就会减少，并且使计入到“营业外收入”科目的金额就会增加，最终增加了企业的当期利润，所以上市公司为了对公司的财务报表进行粉饰，通过债权人的让步以及处理资产的损益进行盈余管理。

## 3.3 公允价值在非货币性资产交换中对盈余管理的影响

非货币性资产交换有两个非常重要的限制条件，第一个条件是该项交换必须要具有商业实质，这是很重要的，第二个条件是交换的资产无论是企业要换入的还是要换出的，其公允价值计量的结果都必须是可靠和准确的。从这两个限制条件可以看出，这两个方面对专业人员来说都要具有很强的主观判断性，所以该项资产在进行交易时就有可能成为上市公司进行盈余管理的手段，这主要表现在以下的三个方面：

第一，是否具有商业实质需要进行专业的判断，所谓的商业实质就是换入或换出的资产在对未来的现金流量进行估计和预测时，其经济风险与经济价值还有现值都有着明显的不同，而且其差额所占的比例也是比较大的。这两个条件并没有严格限制企业的做法，对是否商业实质的交易在判断上有人为故意的表现，弹性也非常大，在这个层面很可能被一些追求利益的企业所利用。又因为商业实质强调“未来现金流量”，所以上市公司会根据自身的经营状况可能安排一些不存在或者没有必要的交易，并认为这些交易是具有商业实质的，从而达到操纵企业盈余的目的，因此上市公司可以利用非货币性资产交换的这一个条件来对企业进行盈余管理，达到企业发展目的。

第二，对公允价值是否可以可靠计量，企业会计准则当中并没有对其做出严格的限制和要求，交换的时候，交易的双方会把换入和换出各项资产的公允价值与账面价值之间的差额计入到本期损益，即会计入到投资收益、营业外收支以及计入到销售收入等项目中，而且这几个项目都会影响企业的当前净利润，所以根据这一影响关系企业就可以对公允价值进行评估，在运用估值技术这个过程中无疑会存在利用财务人员和评估人员的职业判断，他们可能为了一些其他目的而违背企业会计准则，对公允价值进行过高估计或者过低估计，这就会对企业的利润产生一定的影响，这样也就达到了上市公司操控盈余的目的。另外在非货币性资产进行交换时，企业会计准则明确的规定必须同时满足交换的两个限定条件时才
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能够使用公允价值来进行计量，如果不能一并满足那就只能采用账面价值进行计量了，企业在采用账面价值计量时，不会产生差额，故不会对当期损益和利润产生过多的影响。因此，我国更多的上市公司会根据自身是否需要调节盈余来选用计量模式，这样也会为上市公司进行盈余管理提供空间。

第三，非货币性交换可能是在关联方之间进行的，但是准则中并没有明确的规定在关联方交易中对非货币性交换的要求，所以这些上市公司会利用与关联方之间进行非货币性资产交换，这也是上市公司进行调节盈余的一个重要的手段。在关联进行交易的时候，上市公司会过高的估计换出资产的公允价值增加企业的当期利润，美化企业的经营业绩，有利于上市公司通过发行股票和吸收投资来进行融资。如果非货币性资产交换发生在上市公司与其关联方之间，他们也有很大可能在交换事前达成某种协议，协议中的定价完全出于自身企业需要，这就使得当期利润不能真实的反映企业的经营状况，这也对关联方之间的非货币性资产交换进行判断存在一定的难度，所以利用关联方之间的关系也可以为上市公司盈余管理提供机会，达到操纵盈余的目的。

## 3.4 公允价值在投资性房地产中对盈余管理的影响

在对投资性房地产进行后续计量时，企业不仅可以采用成本模式进行计量，也可以采用公允价值进行计量，但是利用公允价值计量时必须满足某些特定的条件，这个条件就是：该交易的市场必须是非常活跃的并且交易的信息能够准确的获得，只有这样才能使得公允价值可以做到可靠的估计和计量。此外企业会计准则也同时规定了在对投资性房地产进行后续模式的计量时，能够且唯一能用一种计量工具进行计量，坚决不可以同时运用两种计量模式，所以这在某种程度上也表现了我国的企业会计准则在运用公允价值计量时是非常谨小慎微的。因此，企业在运用公允价值计量时投资性房地产对盈余管理的影响主要表现如下：

首先，利用公允价值模式对企业的投资性房地产进行计量时，会计核算上是不需要对该房地产计提累计折旧和累计摊销的，也是不需要对其进行资产减值准备测试的的，这是因为已经把这类资产看成是金融类的资产了，所以在这方面与成本模式计量是大不相同的，但是对于房地产行业来说，这是投资性比较高的行业，而且这些年来房价一直在不断的上升，对房地产进行评估的公允价值也在不断增高，这就使其公允价值远远超出了其账面价值，在年末编制财务报表时，就需要把这两者之间的差额计入到损益类项目。根据这一情况进行总结发现，利用公允价值计量投资性房地产时，不需要计提资产减值损失，这就使“资产减值损失”科目金额减少了，期末时要把变动额计入到“公允价值变动损益”，使得“公
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允价值变动损益“科目的金额增加了，这两者共同影响了企业的当期利润，最终使企业当期利润越来越高，达到了企业调节盈余的目的。

其次，企业会计准则规定房地产是使用用途发生变化时，上市公司可以将其进行转换，即：投资性房地产可以转换为存货或者企业自用的一些房地产，同时企业也可以将自用的房地产或者存货转换为投资性房地产。如果是在利用公允价值计量的情况下，前者进行转换时就需要把公允价值和账面价值之间的差额计入到“公允价值变动损益”这个损益类科目，这就会影响企业当期的净利润；若是后者在进行交换时，当房地产的公允价值比其账面价值高的时候，就需要将其差额计入到“公允价值变动损益”这个损益类科目中，当公允价值比账面价值低的时候，这就与上面的方法不太一样了，这个差额就要计入到所有者权益下的“其他综合收益”中，这样做的目的也是因为在运用公允价值计量模式时要保持比较审慎的原则性。但是，对于一些亏损的企业来说，他们有时候为了虚增企业的利润而将一些自用的房地产转化为投资性的房地产，目的使使利润变大以操控盈余，这一现象也是多数存在的。

最后，当利用公允价值计量的时候，投资性房地产的另一个限定条件是需要掌握同类的市场价值信息，这样才能更好的对自己手中的房地产就行估价，但是企业会计准则并没有对此进行明确的规定，因此这其中就会存在人为的估值因素。由于房地产行业会受到地理位置因素、时间价值因素、交易价格因素以及房地产用途等等各种各样因素的影响，所以不同的企业的会计评估人员对房地产的公允价值估计也会有着不一样的方法和手段，最终估价也不一样，因此在确定房地产公允价值上，会存在着较大的难度和复杂性。这个过程存在着很强的人为主观判断，使得企业为了达到某种目标而改变对公允价值的估计，从而对企业的盈余管理产生一定的影响，这样做的最终结果将会导致企业的潜在投资者不能很好的对这个企业进行分析和了解，不能做出正确的判断。

综合以上三个方面进行分析，表明公允价值计量在投资性房地产中的应用也为上市公司盈余管理行为创造了机会。

## 3.5 公允价值在非同一控制下企业合并中对盈余管理的影响

在非同一控制下的企业合并中，上市公司运用公允价值计量对盈余管理产生的影响主要表现在以下两个方面：

一方面，随着资本市场的发展，企业合并业务现在经常发生，并且合并业务也有一定的复杂性。非同一控制下企业合并业务在会计的计量中相对来说比较繁琐，也比较复杂化，而且运用公允价值计量在这其中涉及的项目也是相对比较多
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的，所以公允价值属性在这个应用中是非常重要的，但是我国对相关资产和负债的公允价值的估计存在一定的困难性，需要财务人员和中介机构的专业评估人员通过职业判断进行估计，这个过程有可能缺乏公允性，使得合并企业会通过高估合并对价中资产的公允价值，低估负债的公允价值来实现企业的当期利润。对于可辨认的净资产来说，可以利用估值技术过低的估计资产的公允价值或者过高的估计负债的公允价值，这样做的结果可以使合并时的成本要比被购买方的可辨认净资产的公允价值高很多。另外，当运用公允价值进行估计时，购入的资产如果是被低估入账的，那么其在后期的就有可能以一个相对较高的价格卖出去，这样就可以使企业产生非常可观的经济利益，最终影响企业当期的净利润，因此，如果对企业的可辨认净资产的公允价值进行合理的调整的话，就会增加企业的当期利润，这在一定程度上为企业进行盈余管理创造了机会。

另一方面，在企业合并的过程当中，当合并成本比被购买方可辨认净资产公允价值高的时候，企业会把这部分的差值确认为商誉部分。因为对公允价值运用的不准确性和不真实性，所以导致商誉也会缺失一定的公允性，看起来也不再是真实的，又由于对商誉进行确认之后将不再计提摊销的额度，而只是确认其减值的程度，确认减值迹象发生时，就需要对该项商誉计提减值准备金额，并对企业的当期利润产生了影响，进而也会影响企业的盈余管理水平。当合并成本比被购买方可辨认净资产公允价值低的时候，这时候产生的差额就直接计入到当期损益，最终影响的也是使企业的当期利润增加了，企业进行盈余管理创造了条件，提供了机会。

## 3.6 公允价值在资产减值中对盈余管理的影响

准则规定，对固定资产、无形资产、商誉以及长期股权投资等资产的减值损失在以后持有期间是不能转回的，只有在处置时才能对其进行转回，这一规定可以避免上市公司通过大额计提减值准备以影响企业当期的利润，在一定程度上可以抑制了企业盈余管理的行为。资产减值准备不能转回，这对企业进行盈余管理产生积极的作用，这样一方面可以减少企业运用政策和估计手段钻企业会计准则的“空子”，另一方面可以使相关信息的披露更加充分，提升了财务报告中的信息质量，为会计信息使用者提供了更多的有效信息，最终可以控制企业盈余管理现象并使企业利润的可信度得到提升。

准则同时还规定，对存货、应收账款、短期借款以及持有至到期投资等一些流动性资产计提减值准备后的持有期间满足一定的条件时是可以转回的，而且有些资产减值损失是可以通过损益来转回的。这种情况下上市公司就可以先对企业
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资产计提减值准备然后在以后期间再转回来影响企业利润，最终对盈余管理产生影响。

企业会计准则规定了对非流动性的资产在计提资产减值准备之后是不能转回的，只有在对其进行处置的时候才可以转回，这样的规定就可以有效地避免企业运用公允价值操控盈余，准则同时还规定，对存货、应收账款、短期借款以及持有至到期投资等一些流动性资产计提减值准备后的持有期间满足一定的条件时是可以转回的，而且有些资产减值损失是可以通过损益来转回的，这样的目的可以使企业对当期的利润进行调节，达到盈余管理的目的。因此公允价值在资产减值的应用中对盈余管理的影响会反映在以下几个方面：

第一，企业的资产是否存在减值的迹象这就需要人员去判断，具有一定的主观性。按照企业会计准则的一般情况下的要求是对企业的资产是否需要计提减值得根据企业的内外部的综合信息进行全面的判断，但是这一要求相对来说比较笼统，并没有具体化的严格要求，又因为企业资产发生的减值迹象各不相同，会计准则也不可能完全包含所有的减值迹象，所以这就使得企业资产在实际发生减值时，需要会计人员以及评估人员根据自己的职业判断力来进行判断，这一过程中他们会选择对自己最有利的情况，主观性的判断多计或者少计资产减值准备，以期达到调节盈余的目的。

第二，对资产的未来可收回金额进行计量时，其中的弹性相对比较大。在对资产未来的可回收金额进行确认时，主要通过以下两个方式来确认的：一个是该项资产的公允价值减去资产的处置费用以后的净额，另一个是对该项资产的未来现金流量的现值进行估计，然后再根据这两种方法中的较高者来确定该项资产的未来可回收的金额。这两种方法在企业会计准则中并没有做出具体计算方法，所以对可收回金额的确认都具有许多的不确定性，并且也在很大的程度上也主要依赖会计人员的主观进行判断，从而为企业调节盈余提供了更多的条件。

第三，公允价值的估计具有很大的主观性。虽然现在上市公司已经广泛应用公允价值计量属性，并且理论上认为公允价值是可以较好的反映企业的真是经营情况的，但是公允价值的应用尚存在一些不成熟的地方，大多数对公允价值的估计需要财务人员和评估机构的职业判断和评估，存在很大的主观性。因此，在公允价值计量模式下，上市公司利用资产减值损失进行盈余管理的空间也很大。

## 3.7 本章小结

公允价值在实际的会计应用中非常普遍，主要应用的方面包括：金融资产的确认、债务重组、非货币性资产交换、非同一控制下企业合并、投资性房地产的
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后续计量以及对资产减值损失的确认。本章在公允价值具体应用的基础上，详细分析公允价值计量属性应用的具体会计业务中对盈余管理产生的影响，针对各种影响归纳出与公允价值相关的最主要的四个损益指标，包括公允价值变动损益、资产减值损失、营业外收入、投资收益等，这也是影响盈余管理的自变量，因此为下文进行实证分析奠定了坚实的基础。
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# 第4章 公允价值计量对上市公司盈余管理研究的实证设计

通过前面三章的论述，我们发现，在新的会计准则对公允价值属性进行引入之后，其对上市公司盈余管理的影响作用主要表现在两个层面：一方面是在对公允价值进行估计和确认时主要依赖该公司的管理当局者和专业是会计和审计人员的主观判断，这就会给上市公司操控盈余的行为创造了条件，提供了空间，加之我国当前的市场结构和相关的法律法规尚不完善，信息的公开程度和准确性会受到管理当局预期目标的制约，这也就加大了企业进行盈余管理的空间，使得公允价值属性会成为上市公司盈余管理的主要工具和手段，很容易被上市公司的管理层来操控，从而增加上市公司粉饰企业会计信息的风险；另一方面，公允价值属性在企业会计准则当中特别注重的是其公平公正性和真实可靠性，这样才能够遏制上市公司盈余管理现象，这样就可以使上市公司在财务报告中披露的信息更加真实准确的反映企业的经营业绩和财务状况，有效地降低管理层进行盈余管理的动机，减少上市公司财务舞弊的风险。因此，在我国市场经济体制下，上市公司运用公允价值计量对盈余管理造成的影响程度需要通过实证来进行检验。

## 4.1 研究假设

从上一章中公允价值的具体应用对盈余管理产生的影响进行分析可知，公允价值计量模式主要应用在金融资产、债务重组、投资性房地产、非货币性资产交换、非同一控制下企业合并和资产减值这六个方面，因此这六个方面影响利润表中所对应的会计科目是资产减值损失、公允价值变动损益、投资收益以及营业外收入和这四个会计科目，所以基于上述的观点和前文的理论分析，提出本文的研究假设：

假设一：资产减值损失与上市公司的盈余管理程度呈负相关的关系。

我国现行的企业会计准则规定了一些长期的非流动性资产的资产减值准备计提以后在持有的期间是不允许转回的，但是一些流动性的资产在计提减值准备后仍可以进行转回，这就为上市公司进行操控企业利润创造了很好的条件。另外，对资产减值准备金额的计提是需要通过对比再得到的，也就是比较该项资产的未来可收回金额和其账面的价值的高低，这一计算比较的过程中就会存在很强的主观性，所以上市公司就可以在需要的时候把已经确认的资产减值损失进行转回处理，当资产减值损失增加时利润就会减少，因此本文认为资产减值损失将与上市
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公司盈余管理的程度呈负相关的关系。

假设二：公允价值变动损益与上市公司的盈余管理程度呈正相关的关系。通过对公允价值的应用对盈余管理的影响分析来看，影响公允价值变动损益

的核算主要内容表现在两个方面：第一个方面是金融资产，当对金融资产进行开始确认的时候，可以把它确认为交易性金融资产，并且对其后续计量模式将采用公允价值计量，第二个方面是对投资性房地产进行后续计量的时候，所采用的计量属性是公允价值属性，这两个会计核算方面都是可以通过人为的主观判断性而对公允价值变动损益科目产生影响作用的，最终影响的是上市公司的当期利润，使之成为上市公司进行盈余管理的主要手段之一。因此当上市公司的金融资产以及投资性房地产的公允价值增加的话，其计入到公允价值变动损益科目中的金额就会增加，利润也会随之增加，所以本文认为公允价值变动损益将与上市公司盈余管理程度呈正相关关系。

假设三：投资收益与上市公司的盈余管理程度呈正相关的关系。

本文所说的投资收益重点涉及以下几个方面：一是对交易性金融资产进行处置时，把原来应经计入到公允价值变动损益的累计额转入到当期的投资收益科目中去；二是对划分为可供出售的金融资产在进行最终处置时，要把其原来产生的公允价值变动计入到所有者权益项目中的累计金额转入到当期的投资收益中去；三是在对金融资产进行重新分类的情况下，持有至到期投资可以重分类为可供出售金融资产，并且在分类日要把前者的账面价值与公允价值之间的差值计入到所有者权益项目中，在可供出售金融资产最终处置时将所有者权益转入到投资收益，这就很容易通过可供出售金融资产的处置时点来调节盈余达到盈余管理的目的；四是对企业进行非货币资产交换时，当企业换出的资产为长期股权投资时，其公允价值与账面价值的差值可以计入投资收益科目中。这四个方面都会直接地影响企业的投资收益项目，并最终对企业当期的经营利润产生很大的影响，投资收益增加时利润也会随之进行增加，从而认为投资收益与上市公司盈余管理之间存在着正相关的关系。

假设四：营业外收入与上市公司的盈余管理程度呈正相关的关系。

根据第三章的分析可以知道，采用公允价值计量并影响营业外收入的核算项目关键涉及的有：债务重组项目、非货币性资产交换项目和非同一控制下企业合并项目这三个项目。这三个方面当中，存在对公允价值估计的主观推测以及非货币性资产交换中对是不是拥有商业实质也需要人为的估计和判断，这个时候就会为上市公司进行盈余管理提供条件。所以，上市公司会通过对营业外收入的核算来增加企业的当期利润，营业外收入科目的增加会使得净利润的增加，所以本文认为营业外收入将与上市公司的盈余管理程度呈正相关的关系。
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## 4.2 研究样本的选取与数据来源

本文主要以我国深沪两市的A股上市公司为研究对象，样本数据的选取主要以2012年、2013年、2014年的上市公司财务报表年报中列示的数据为主，在选择样本的过程中剔除了一些指标缺失的上市公司或者数据不连续的上市公司，为了使得样本数据的真实性和可靠性，选择有效的样本数据为406家上市公司，连

续三年的样本总数为1218个。

样本的数据主要来源于国泰安CSMAR数据库中的上市公司财务报表数据库和上市公司财务指标数据库，巨潮资讯网以及RESSET金融数据库。

## 4.3 研究变量的选择

### 4.3.1 衡量盈余管理的变量

国内外学者对盈余管理水平进行衡量时，多数会采用根据各个指标构建盈余管理模型来进行分析和计算，下面就先以国内外学者对盈余管理进行研究的相关计量模型进行总结和归纳，进而确认本文所采用的盈余管理计量的模型：

（1）Healy模型

二十世纪80年代，Healy在研究盈余管理时，他是将总体应计利润（TA）划分为可操纵性应计利润（DA）和非可操纵性应计利润（NDA）两个部分。其中，可操纵性应计利润是影响上市公司盈余管理的关键利润。该模型相对来说比较笼统，它的假设前提是每个上市公司都可能存在着盈余管理的现象，并且认为NDA是一个固定不变的值，所以在研究样本实际数时，计算实际总体应计利润大小，将实际值与标准值进行对比，两者之间的差值即为盈余管理水平的大小。基于这个思想，该模型表述为：

*NDA*t*TA*t / *T*

*DAt* *TAt* *NDAt*

（2）DeAngelo模型

DeAngelo模型和Healy模型有一定的相似之处，DeAngelo的假设前提是：在一个持续经营的企业当中，对于业绩稳定的企业来说，非可操纵性应计利润在各年度保持一个固定值，当期和前期的总体应计利润之间的差额就是企业对盈余的调节。当可操纵性应计利润为零时，企业则不存在调节盈余的现象。所以，非可操纵性应计利润的模型表示为：

*NDA*t *TA*t -*TA*t - 1
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Healy模型和DeAngelo模型虽然在公式的表示方法不一样，但是其两者的基本思想是一致的，也为以后的研究提供了指导方向。但这两个模型也会出现一些缺陷性，这个缺陷表现在他们的假设条件是不符合实际情况的，然后也没有对明确的划分操控和非操控的利润，这就使得研究的结果并不准确。

（3）Industry模型

Industry模型是1995年由Dechow、Sloan和Sweeney提出来的，该模型与前两个模型的共同点是假设前提都是NDA是固定不变的。Industry模型主要加入了行业因素，认为在不同的行业中非可操纵性应计利润会存在一定的差异，但是在同一个行业内，由于存在一定的相似性，所以假设认为NDA也是固定的。该模型认为，同行业内的两个上市公司之间NDA是不应该存在重大差异的，如果存在，则则说明该公司存在着盈余管理的现象。因此，在分行业研究时，非可操纵性应计利润的模型表示为：

*NDA*i, t**1**2*medianj TAi*, *t*

*Ai*, *t* 1

其中，

*Medianj TAi*, *t*

*Ai*, *t* 1

是相同行业第t期应计利润的中间值。公司特征参数β1，β2

用估计期观测值通过回归估计获得的。

（4）Jones模型

Jones认为，影响上市公司的应计利润的项目包括企业的年初总资产和企业营业收入的变化量以及固定资产原值的变化量，随着这些变量指标的变化，企业的总共利润也会增加或减少，应计利润总额与非可操纵性应计利润的差额就是企业的可操纵性应计利润，所以，该模型可以表示如下：

*NDAi*, *t*  **

*Ai*,*t*1

1

0

*A*

*i*, *t*1

**1

*REVi*, *t*  **

*Ai*, *t*1

2

*PPEi*, *t*  **

*Ai*, *t*1

*i*, *t*

其中：NDAi，t表示上市公司i第t期的非可操纵性应计利润；

Ai, t-1表示上市公司i第t-1期的期末总资产；

ΔREVi，t表示上市公司i第t期主营业务收入增量；

ΔPPEi，t表示上市公司i第t期的固定资产原值；

εi, t表示误差。

（5）修正的Jones模型

Dechow、Sloan和Sweeney等认为Jones模型可能低估了企业盈余管理的程度，所以他们认为应收账款的变化量可能也会对盈余管理造成影响，具体来说就是放宽信用条件使得销售额的增加从而操纵盈余管理，解决这一问题的方法就是在营业收入的变化额中剔除应收账款的变化额。因此，修正的Jones模型可以表示为：
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*NDAi*, *t*  **

*Ai*, *t*1

1

0

*A*

*i*, *t*1

**1

*REVi*, *t* -*RECi*, *t*  **

*Ai*, *t*1

2

*PPEi*, *t*  **

*Ai*, *t*1

*i*, *t*

其中，ΔRECi，t表示上市公司i第t期应收账款的变化量，其它变量与Jones模型变量一致。

（6）扩展的Jones模型

*NDAi*, *t*  **

*Ai*,*t*1

1

0

*A*

*i*, *t*1

**1

*REVi*, *t* -*RECi*, *t*  **

*Ai*, *t*1

2

*PPEi*, *t*  **

*Ai*, *t*1

*IA*i,t

3

*A*

*i*, *t*1

*i*, *t*

1999年，我国研究学者陆建桥分别使用Jones模型和修正的Jones模型对上市公司的盈余管理行为进行了实证研究，他表示这两个模型其实并不能很好的对上市公司盈余管理行为做出准确的解释，因此，他就尝试在上述原有的模型上再增加企业的无形资产和其他长期资产总额为解释变量，所以对盈余管理的具体表示方法为：

其中，IAi，t表示上市公司i第t期的无形资产和其他长期资产的总和，其它变量与Jones模型变量一致。

综上对衡量盈余管理的模型进行了阐述，其中后三个模型是现阶段研究常用的模型，本文认为扩展的Jones回归模型更适合对我国的上市公司样本进行分析，所以将选用相对较为准确有效的扩展的Jones模型来计量我国上市公司的盈余管理水平，即以可操纵性应计利润作为被解释变量（因变量），其计算方的法如下归纳：

①首先利用选取的数据，使用最小二乘法估计回归参数α1、α2、α3、α4：

*NDAi*, *t*  **

*Ai*,*t*1

1

1

*A*

*i*, *t*1

**2

*REVi*, *t* -*RECi*, *t*  **

*Ai*, *t*1

3

*PPEi*, *t*  **

*Ai*, *t*1

*IA*i,t

4

*A*

*i*, *t*1

*i*, *t*

②然后将得出的参数α1、α2、α3、α4带入上面的方程式计算NDAi, t；

③最后计算DAi, t：

*DAi*, *t* *TAi*, *t* - *NDA*i, t

*Ai*, *t*1 *Ai*, *t*1 *Ai*, *t*1

其中：TA=净利润-经营活动产生的净现金流量

### 4.3.2 衡量公允价值的变量

通过在第三章中公允价值的具体应用对上市公司盈余管理的影响，可以分析出公允价值计量对盈余管理的影响主要体现在利润表中的资产减值损失、公允价值变动损益、投资收益和营业外收入这四个非经常性损益的项目，所以本文在实证的研究中将这四个变量作为衡量公允价值的变量，也就是本文的解释变量（自变量）。
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### 4.3.3 控制变量

为了保证实证的检验结果更加的可靠和真实，本文在此部分加入了两个控制变量。在经济学中，控制变量主要应用于企业效益评估，为了更好的评估公司的股权结构、债权结构等对公司效益的影响。本文设置了如下两个控制变量：

（1）上市公司的风险管理水平，这个指标一般用资产负债率（DEBT）来表示。当上市公司的资产负债率越高的时候，说明其财务状况较差，其管理层就越有动机进行盈余管理来保障公司的正常经营，避免偿债风险和相应的违约风险。

（2）上市公司的经营规模，一般用上市公司总资产的自然对数（LNA）来表示。通常情况下，规模较大的公司财务制度、公司治理、融资策略都更加规范，所以规模大的公司与小公司相比进行盈余管理的可能性比较小，所以我们认为上市公司的规模也是对盈余管理产生主要作用的一个影响因素。

表4-1 变量定义表

Table 4-1 Variable definition

| 变量类型 | 名称 | 符号 | 定义 |
| --- | --- | --- | --- |
| 被解释变量 | 操纵性应计利润 | DA | TA—NDA |
|  | 公允价值变动损益 | FAIR | 从利润表得出 |
| 解释变量 | 投资收益 | INVEST | 从利润表得出 |
|  | 营业外收入 | EXREV | 从利润表得出 |
|  | 资产减值损失 | IMPAIR | 从利润表得出 |
|  | 资产负债率 | DEBT | 总负债/总资产 |
| 控制变量 |  |  |  |
|  | 公司规模 | LN A | 总资产的对数 |

## 4.4 研究模型的构建

通过对衡量盈余管理和公允价值的变量进行分析和总结，本文结合我国市场环境，利用扩展的Jones模型计算出非操纵性应计利润DA的值后，并以四个解释变量和两个控制变量为基础，来构建适合对我国的上市公司样本进行分析的回归模型，表述如下：

*DAi*,*t*  **

* FAIR*i, t  **

*INVEST*i,t  **

*EXREV*i,t  **

*IMPAIR*i,t *LNA*

*DEBT*  **

*Ai*,*t*1

0 1

*i*, *t*

*Ai*, *t*

*Ai*, *t*

*Ai*, *t*

5 i, t 6

i,t

*i*, *t*

其中，DAi，t表示上市公司第t期的可操纵性应计利润；

*A*

2

3

4

FAIRi, t表示上市公司i第t期的公允价值变动损益总额；

INVESTi, t表示上市公司i第t期的投资收益总额；
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EXREVi, t表示上市公司i第t期的营业外收入总额；

IMPAIRi, t表示上市公司i第t期的资产减值损失总额；

LNAi, t表示上市公司i第t期的期初资产总额的自然相对；

DEBTi, t表示上市公司i第t期的资产负债率；

α0表示系数项，εi表示残差项。

## 4.5 分析工具

本文采用统计软件EXCEL和SPSS19.0，使用Excel对上市公司的相关数据进行了整理，使用SPSS19.0对数据进行分析，采用的统计方法包括描述性统计、相关性分析、共线性分析以及回归分析等方法。SPSS这个统计软件对数据统计分析具有很大的作用，被当今世界公认为功能最强大的软件之一，它有着大量的优点，如操作简单、统计功能强大、开放性好、绘图能力强、数据输入便捷等，已经在我国经济、教育、医疗卫生、文体等领域都得到广泛运用。

## 4.6 本章小结

本章是实证研究的设计阶段，首先根据前一章的综合阐述提出了四个基本的假设条件，并对实证研究样本的选取和数据来源进行了归纳，然后对衡量盈余管理水平的国内外研究模型进行总结，选取扩展的Jones模型计算被解释变量，并归纳分析了解释变量和控制变量的选择，最后构建出本文的多元回归模型，为下文回归分析做基础。
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# 第5章 实证研究结果与分析

## 5.1 描述性统计分析

在对模型进行实证研究之前，我们先对样本数据进行描述性统计，运用描述性统计就可以全面、直观的对样本数据进行分析。本文选取2012年-2014年的中国上市公司为研究样本，在实证研究过程中首先对各相关变量进行描述性统计，分别对最原始数据的各个变量的极小值、极大值、均值和标准差进行了统计，以此分析可能对盈余管理水平产生影响的各个变量的分布情况，来以观察样本数据中的各个变量是否存在着异样。

表 5-1 2012年描述统计量

Table 5-1 Descriptive statistics in 2012

| N |  | 极小值 | 极大值 | 均值 | 标准差 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| TA | 406 | -770.51000 | 203.83398 | -4.9572084 | 46.55619160 |
| IMPAIR | 406 | -2.40999 | 157.68210 | 1.4876614 | 9.16552208 |
| FAIR | 406 | -4.00640 | 12.24909 | 0.1275123 | 0.96862542 |
| INVEST | 406 | -4.09864 | 154.29341 | 1.5951000 | 8.32473940 |
| EXREV | 406 | 0.00018 | 105.02489 | 1.6317317 | 6.48542453 |
| ΔREV-ΔREC | 406 | -329.27448 | 2576.88000 | 15.9419944 | 142.20701199 |
| PPE | 406 | 0.02433 | 5889.69000 | 66.0598257 | 338.20713288 |
| IA | 406 | 0.00000 | 498.34000 | 13.0069942 | 49.31412675 |
| A | 406 | 0.77237 | 11300.53000 | 244.8708791 | 817.64640659 |
| DEBT | 406 | 0.03038 | 0.94781 | 0.4948219 | 0.21780124 |

（非比率变量的单位为亿）

由表5-1对各原始变量的描述性统计分析可知，2012年的总体应计利润的均值为-4.9572084亿元，极小值和极大值分别是-770.51亿元和203.83398亿元，这表明上市公司之间的盈利能力差异比较大。总资产的标准差达到了817.6464，而且其极小值和极大值之间差距也很大，说明上市公司的行业以及其规模也存在着较大的差距。资产负债率的均值为49.48%，资产减值损失的均值1.4877亿元，公允价值变动损益的平均值是0.1275亿元，投资收益的平均值是1.5951亿元，营业外

收入的平均值1.6317亿元，营业收入增量减去应收账款的增量的平均值为15.9420

亿元，固定资产净额的均值为66.0598亿元，无形资产和其他资产总额的平均值为

13.0070亿元。
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表 5-2 2013年描述统计量

Table 5-2 Descriptive statistics in 2013

| N |  | 极小值 | 极大值 | 均值 | 标准差 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| TA | 406 | -805.16000 | 267.14636 | -2.5324819 | 50.32097554 |
| IMPAIR | 406 | -2.15654 | 46.98723 | 1.4684905 | 4.73681646 |
| FAIR | 406 | -2.77046 | 21.67000 | 0.1527351 | 1.28010877 |
| INVEST | 406 | -1.97623 | 254.56416 | 2.5062579 | 14.48730791 |
| EXREV | 406 | 0.00000 | 34.81000 | 1.4519570 | 3.96217325 |
| ΔREV-ΔREC | 406 | -240.83447 | 1071.95000 | 22.1051018 | 109.29973671 |
| PPE | 406 | 0.02727 | 6695.95000 | 72.6187830 | 379.35878400 |
| IA | 406 | 0.00000 | 622.61145 | 14.9274460 | 56.55864208 |
| A | 406 | 1.94749 | 12472.71000 | 277.1349351 | 922.90246065 |
| DEBT | 406 | 0.00797 | 0.97174 | 0.5061371 | 0.21314745 |

（非比率变量的单位为亿）

由表5-2的描述性统计数据分析可知，2013年的总体应计利润的均值为-2.5325亿元，极小值和极大值分别是-805.16亿元和267.1464亿元，这也说明上市公司与上市公司之间的盈利能力差异比较大。总资产的标准差达到了922.9025,极小值和极大值之间的差距也特别大，上市公司的行业规模存在着较大的差距；资产负债率的均值为50.61%，资产减值损失的均值是1.4685亿元，公允价值变动损益的均值是0.1527亿元，投资收益项目的均值为2.5063亿元，营业外收入项目的平均值

为1.4520亿元，营业收入的变化额扣除应收账款的变化额之后的平均值为22.1051

亿元，固定资产原值的平均值为72.6188亿元，无形资产和其他资产总额的平均值

为14.9274亿元。

表 5-3 2014年描述统计量

Table 5-3 Descriptive statistics in 2014

| N |  | 极小值 | 极大值 | 均值 | 标准差 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| TA | 406 | -994.37000 | 149.66962 | -7.0695273 | 61.06227316 |
| IMPAIR | 406 | -1.78749 | 74.59418 | 1.7656851 | 6.87391110 |
| FAIR | 406 | -41.51000 | 10.29674 | -.0763381 | 2.32082862 |
| INVEST | 406 | -.58903 | 278.34668 | 2.6798434 | 14.89545568 |
| EXREV | 406 | .00007 | 47.10000 | 1.7502711 | 5.08047789 |
| ΔREV-ΔREC | 406 | -767.62000 | 841.44200 | 7.2539555 | 88.61038144 |
| PPE | 406 | .00709 | 7034.85000 | 79.5917771 | 401.20239934 |
| IA | 406 | .00000 | 979.67566 | 17.3877644 | 73.63068807 |
| A | 406 | 2.08595 | 13829.16000 | 313.2621985 | 1046.70567159 |
| DEBT | 406 | .00906 | 1.39853 | .5066930 | .21388315 |

（非比率变量的单位为亿）

38

由表5-3的描述性统计数据分析情况可知，2014年的盈余管理水平的均值为

-7.0695亿元，极小值和极大值分别是-994.37亿元和149.6696亿元，也表明了上市

公司与上市公司之间的盈利能力差异比较大。总资产的标准差达到了1046.7057, 极小值和极大值之间的差距也特别大，行业规模存在着较大的差距；资产负债率的均值为50.67%，资产减值损失的均值1.7657 亿元，公允价值变动损益的均值

-0.0763 亿元，投资收益项目的均值是2.6798 亿元，营业外收入项目的平均值是

1.7503亿元，营业收入的变化额扣除应收账款的变化额之后的平均值为7.2740 亿

元，固定资产原值的平均值为79.5918亿元，无形资产和其他资产总额的平均值为

17.3878亿元。

表 5-4 2012年-2014年总样本的描述统计量

Table 5-3 Descriptive statistics from 2012 to 2014

|  | N | 极小值 | 极大值 | 均值 | 标准差 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| TA | 1218 | -994.37000 | 267.14636 | -4.8530725 | 52.99291450 |
| IMPAIR | 1218 | -2.40999 | 157.68210 | 1.5739456 | 7.15303374 |
| FAIR | 1218 | -41.51000 | 21.67000 | 0.0679698 | 1.63111973 |
| INVEST | 1218 | -4.09864 | 278.34669 | 2.2604005 | 12.92174044 |
| EXREV | 1218 | 0.00000 | 105.02489 | 1.6113200 | 5.27505517 |
| ΔREV-ΔREC | 1218 | -767.62000 | 2576.88000 | 15.1003504 | 115.56632808 |
| PPE | 1218 | 0.00709 | 7034.85000 | 72.7567950 | 373.56979280 |
| IA | 1218 | 0.00000 | 979.67567 | 15.1074016 | 60.67325152 |
| A | 1218 | 0.77237 | 13829.16000 | 278.4226709 | 933.44015191 |
| DEBT | 1218 | 0.00797 | 1.39853 | 0.5025511 | 0.21484663 |

（非比率变量的单位为亿）

表5-4列示了我国406家上市公司2012年-2014年的主要原始变量的描述性统

计分析的一个结果，其包括总计样本个数为1218个。从总体样本的描述统计量中可以看到，期初资产总额A的极大值和极小值相差非常大，期初资产总额的标准差也较大，由此可见上市公司行业以及规模的差距也相对较大，为了降低资产规模的影响，所以在建立的线性回归模型当中把各个变量都除以了期初资产总额，这样做的目的就是解除行业规模对其产生的影响。

此外，与公允价值相关的四个指标的极大值和极小值的差异也都很大，这表明不同上市公司运用公允价值程度的高低也存在着较大的差异性。具体体现为：资产减值损失的平均值为1.5739亿元，极小值为-2.40999亿元，极大值为157.68210亿元，这表明上市公司可能会经常性大额的计提资产减值损失，并且其差异性比较大，说明上市公司很有可能采用资产减值损失损益类项目来进行操控盈余的行为；公允价值变动损益的平均值为0.06797亿元，这说明从整体上看，上市公司确
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认的公允价值变动占期初资产的比重相对较小，并且其在2014年的标准差较2012年、2013年的标准差也有增加的趋势，这在某种意义上也说明了上市公司有可能加大了运用公允价值变动来调整盈余管理的幅度；投资收益的均值为2.2604亿元，

最大值为278.34669亿元，这说明存在部分上市公司大额确认投资收益，且确认的投资收益的最大值甚至超过期初总资产，并且投资收益的标准差较前一年又增加的趋势，说明上市公司可能运用调整投资收益的金额来进行盈余管理行为；营业外收入的最大值为105.02489亿元，即上市公司确认的营业外收入超过该公司当期的期初资产总额，也同样说明上市公司比较偏向于运用营业外收入进行盈余管理。因此，从2014、2013年的标准差来看，大部分变量标准差都较2012年有所增加，这说明样本上市公司进行盈余管理的差异在进一步增大。

## 5.2 盈余管理模型的测度结果分析

在应用软件SPSS和样本数据的基础上，应用进入回归法对文中使用的盈余管理模型进行了回归分析，得出相关结论。为下一步的研究提供依据，主要包括得出参数的估计值、拟合度、主要变量及方程的显著性检验。

（1）2012年盈余管理模型测度分析

表 5-5 2012年盈余管理测度模型方差分析

Table 5-5 Earnings management measure model analysis of variance in 2012

|  | 平方和 | df | 均方 | F | Sig. |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 回归 | 0.733 | 4 | 0.183 | 10.692 | 0.000 |
| 残差 | 6.876 | 401 | 0.017 |  |  |
| 总计 | 7.609 | 405 |  |  |  |
| 调整的 R2=0.870 | |  |  |  |  |

表 5-6 2012年盈余管理测度模型回归系数

Table 5-6 Earnings management measure model regression coefficients in 2012

| 非标准化系数 | | | 标准系数 |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | 标准误差 | Beta | T | Sig. |
| （常量） | 0.010 | 0.010 |  | 1.040 | 0.299 |
| 1/A | 0.074 | 0.088 | 0.049 | 0.845 | 0.399 |
| ΔREV-ΔREC/A | -0.080 | 0.023 | -0.200 | -3.567 | 0.000 |
| PPE/A | -0.099 | 0.028 | -0.202 | -3.526 | 0.000 |
| IA/A | 0.085 | 0.073 | 0.057 | 1.156 | 0.249 |

通过以上2012 年度对衡量盈余管理模型的测度进行分析，得到模型的

40

拟合优度为0.870，模型的测度结果较好，模型的检验P值盈著为0.000<0.005。该模型通过显著性检验，并将得出的系数应用于2012年的模型，应用样本数据计算

2012年的操纵性应计利润DA。

*NDAi*, *t*

*Ai*,*t*1

0.010.074

1

*Ai*, *t*1

*REV* -*REC*

- 0.080 *i*, *t* i, *t*

*Ai*,*t*1

*PPE*

- 0.099 *i*, *t*

*Ai*, *t* 1

 0.085

*IA*i, t *Ai*, *t*1

（2）2013年盈余管理测度模型的参数估计

表5-7 2013年盈余管理测度模型方差分析

Table 5-7 Earnings management measure model analysis of variance in 2013

|  | 平方和 | df | 均方 | F | Sig. |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 回归 | 1.324 | 4 | 0.331 | 25.148 | 0.000 |
| 残差 | 5.280 | 401 | 0.013 |  |  |
| 总计 | 6.604 | 405 |  |  |  |
| 调整的 R2=0.931 | |  |  |  |  |

表5-8 2013年盈余管理测度模型回归系数

Table 5-8 Earnings management measure model regression coefficients in 2013

| 非标准化系数 | | | 标准系数 |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | T | Sig. |
|  | B | 标准误差 | Beta |  |  |
| （常量） | -0.027 | 0.008 |  | -3.257 | 0.001 |
| 1/A | 0.532 | 0.101 | 0.241 | 5.294 | 0.000 |
| ΔREV-ΔREC/A | 0.098 | 0.018 | 0.321 | 5.479 | 0.000 |
| PPE/A | 0.005 | 0.021 | 0.014 | 0.234 | 0.815 |
| IA/A | 0.054 | 0.070 | 0.036 | 0.777 | 0.438 |

通过以上对2013年度的盈余管理模型的测度进行分析，得到模型的拟合优度为0.201，模型的测度结果较好，模型的检验P值盈著为0.000。该模型通过显著性检验，并将得出的系数应用于2013年的模型，应用样本数据计算

2013年的操纵性应计利润DA。

*NDAi*, *t*

*Ai*,*t*1
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*Ai*, *t*1

 0.005 *PPEi*, *t*

*Ai*, *t* 1

 0.054

*IA*i, t *Ai*, *t* 1

（3）2014年盈余管理测度模型的参数估计
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表5-9 2014年盈余管理测度模型方差分析

Table 5-9 Earnings management measure model analysis of variance in 2014

|  | 平方和 | df | 均方 | F | Sig. |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 回归 | 0.591 | 4 | 0.148 | 11.020 | 0.000 |
| 残差 | 5.377 | 401 | 0.013 |  |  |
| 总计 | 5.968 | 405 |  |  |  |
| 调整的 R2=0.901 | |  |  |  |  |

表5-10 2014年盈余管理测度模型回归系数

Table 5-10 Earnings management measure model regression coefficients in 2014

| 非标准化系数 | | | 标准系数 |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | 标准误差 | Beta | t | Sig. |
| （常量） | 0.020 | 0.011 |  | 1.800 | 0.073 |
| 1/A | 0.361 | 0.118 | 0.147 | 3.067 | 0.002 |
| ΔREV-ΔREC/A | 0.042 | 0.022 | 0.092 | 1.909 | 0.057 |
| PPE/A | -0.145 | 0.029 | -0.244 | -5.057 | 0.000 |
| IA/A | -0.099 | 0.086 | -0.055 | -1.142 | 0.254 |

通过以上对2014年度的盈余管理模型的测度进行分析，得到模型的拟合优度为0.901，模型的测度结果较好，模型的检验P值盈著为0.000。该模型通过显著性检验，并将得出的系数应用于2014年的模型，应用样本数据计算

2014年的操纵性应计利润DA，并对2012年-2014年的操纵性应计利润DA进行分析。
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## 5.3 单样本T检验

通过上面的计算公式可以得出可操纵性应计利润DA值，首先要对DA的绝对值进行单样本T检验，表5-11和表5-12是对2012年的盈余管理变动情况进行的分析：

表5-11 2012年操纵性应计利润|DA|描述统计量

Table 5-11 Manipulated profits|DA|descriptive statistics in 2012

| N | 极小值 | 极大值 | 均值 | 标准差 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
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|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| DA 绝对值 | 406 | 0.0001460740 | 1.9285056640 | 0.062320555392 | 0.1143813762572 |

表5-12 2012年操纵性应计利润|DA|单样本T检验

Table 5-12 Manipulated profits|DA|One-Sample T Test in 2012

| 检验值 = 0 | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |DA| | t | df | Sig.(  双侧） | 均值差值 | 差分的 95% 置信区间 | |
|  | 下限 | 上限 |
|  | 10.978 | 405 | 0.000 | 0.0623205553916 | 0.051161172491 | 0.073479938292 |

由表5-11和表5-12可以看出，2012年可操纵性应计利润DA的绝对值水平是0.0623205亿元，极大值和极小值分别为1.9285亿元和0.00014亿元，这说明在

2012年我国上市公司之间的盈余管理的水平存在着一定的差距。其次，通过对DA单样本T检验时在1%的水平下，检验P值为0.000，说明2012年在我国上市公司中盈余管理现象普遍存在的。

下面的表5-13和5-14是上市公司2013年的盈余管理水平变动情况：

表5-13 2013年操纵性应计利润|DA|描述统计量

Table 5-13 Manipulated profits|DA|descriptive statistics in 2013

|  | N | 极小值 | 极大值 | 均值 | 标准差 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| DA 绝对值 | 406 | 0.0001271960 | 1.2891556860 | 0.067755194086 | 0.0918414219317 |

表5-14 2013年操纵性应计利润|DA|单样本T检验

Table 5-14 Manipulated profits|DA|One-Sample T Test in 2013

| 检验值 = 0 | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | t | df | Sig.(双侧) | 均值差值 | 差分的 95% 置信区间 | |
| |DA| |  | 下限 | 上限 |
|  | 14.865 | 405 | 0.000 | 0.067755194086  2 | 0.058794875309 | 0.076715512864 |

由上表5-13和5-14可以看出，上市公司在2013年操纵性应计利润DA的绝

对值水平是0.067755亿元，极大值和极小值分别为1.289155亿元和0.000127亿元，

这说明在2013年我国上市公司之间的盈余管理的水平存在着相对比较大的差距。其次，通过对DA单样本T检验时在1%的水平下，检验P值为0.000，说明在2013年我国上市公司中盈余管理现象也是普遍存在的。

下面的表5-15和5-16是2014年的盈余管理变动情况：

表5-15 2014年操纵性应计利润|DA|描述统计量

Table 5-15 Manipulated profits|DA|descriptive statistics in 2014

| N | 极小值 | 极大值 | 均值 | 标准差 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
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|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| DA 绝对值 | 406 | 0.0003911380 | 1.4468782150 | 0.061327380362 | 0.0975042288154 |

表5-16 2014年操纵性应计利润|DA|单样本T检验

Table 5-16 Manipulated profits|DA|One-Sample T Test in 2014

|  |  |  |  |  | 检验值 = 0 |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |DA| | t | df | Sig.(双侧) | | 均值差值 | 差分的 95% 置信区间 | |
|  | 下限 | 上限 |
|  | 12.673 | 405 | 0.000 | 0.0613273803621 | | 0.051814581519 | 0.070840179206 |

由表5-15和5-16可以看出，上市公司2014年操纵性应计利润DA的绝对值

水平是0.06132738亿元，极大值和极小值分别为1.446878亿元和0.000391亿元，

这说明2014年我国上市公司的盈余管理的水平也存在一定的差距。其次，通过对

DA单样本t检验时在1%的水平下，检验P值为0.000，说明在2014年我国上市公司中盈余管理现象也是普遍存在的。

通过以上对盈余管理变动的情况进行分析可知，2012年-2014年我国的上市公司一定程度上会存在着对盈余管理进行调节的行为，并且三年的盈余管理程度的均值是相差不多的，所以可以表明上市公司每年对盈余管理的操控程度几乎是一致的。

## 5.4 相关性及共线性分析

要使回归结果可以真实的反映，也要对自变量与因变量之间的相关性进行检验，即要分析四个解释变量和一个被解释变量之间的关系，所以我们就要对变量与变量之间的相关系数的大小或者正负情况以及其显著性的水平进行科学合理的判断，这样就能够对上市公司是否存在操控盈余的现象做出表层的判断。

除了要做相关性分析以外，也要对各自变量之间做共线性的分析，对于共线性的分析而言，一般有两个判断指标：一个是容忍度，另一个是方差膨胀因子（VIF值）。一般情况下，容忍度的值要在0到1之间变动，其值越接近于1，说明自变量与自变量之间的共线性水平较差，可以进行回归分析。对于VIF值来说，如果其值越大，说明存在共线性的关系，通常来说其小于10就表明共线性水平较差，就可以对自变量和因变量之间的关系进行合理的解释了。

（1）2012年变量的相关性及共线性分析：
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表5-17 2012年变量的相关性分析

Table 5-17 Correlation analysis of variables in 2012

|  | 变量 | DA/A | IMPAIR/A | FAIR/A | INVEST/A | EXREV/A | LNA | DEBT |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| DA/A | Pearson 相关性 | 1 | -0.608\*\* | 0.355 | 0.702\*\* | 0.013 | -0.017 | -0.540\*\* |
|  | 显著性（双侧） |  | 0.000 | 0.301 | 0.000 | 0.791 | 0.733 | 0.005 |
| IMPAIR/A | Pearson 相关性 |  | 1 | 0.037 | 0.286 | 0.357 | -0.024 | 0.151\*\* |
|  | 显著性（双侧） |  |  | 0.451 | 0.325 | 0.298 | 0.630 | 0.002 |
| FAIR/A | Pearson 相关性 |  |  | 1 | 0.112\* | -0.037 | -0.064 | 0.003 |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  | 0.024 | 0.454 | 0.202 | 0.959 |
| INVEST/A | Pearson 相关性 |  |  |  | 1 | 0.206 | -0.088 | 0.012 |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  |  | 0.432 | 0.077 | 0.811 |
| EXREV/A | Pearson 相关性 |  |  |  |  | 1 | -0.097 | 0.117\* |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  |  |  | 0.052 | 0.018 |
| LNA | Pearson 相关性 |  |  |  |  |  | 1 | 0.522\*\* |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  |  |  |  | 0.000 |
| DEBT | Pearson 相关性 |  |  |  |  |  |  | 1 |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  |  |  |  |  |
| \*\*表示 在 1%的水平（双侧）上显著相关。  \*表示 在 5%的水平（双侧）上显著相关。 | | | | | | | | |

表5-18 2012年变量共线性分析

Table 5-18 Linear analysis of variable in 2012

| 变量 | 容差 | VIF |
| --- | --- | --- |
| IMPAIR/A | 0.681 | 1.468 |
| FAIR/A | 0.978 | 1.023 |
| INVEST/A | 0.748 | 1.337 |
| EXREV/A | 0.842 | 1.187 |
| LNA | 0.693 | 1.442 |
| DEBT | 0.684 | 1.461 |

通过表5-17相关性进行分析，可知对2012年的自变量与因变量之间的相关性归纳：即资产减值损失与可操纵性应计利润这两者之间有显著水平为0.000<0.01，并且呈负的相关性；投资收益也与操纵性应计利润之间有显著的相关性，显著性水平也为0.000<0.01，呈正相关的关系；且资产负债率与操纵性应计利润之间也存在明显的正相关的关系。

对表5-18共线性分析可知，2012年指标之间的线性水平容忍程度在0到1之间，且VIF值明显小于10，这说明模型中变量与变量之间的共线性较差。因此，
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所建立的模型可以对2012年的相关数据进行回归分析。

（2）2013年变量的相关性和共线性分析：

表5-19 2013年变量的相关性分析

Table 5-19 Correlation analysis of variables in 2013

|  | 变量 | DA/A | IMPAIR/A | FAIR/A | INVEST/A | EXREV/A | LNA | DEBT |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| DA/A | Pearson 相关性 | 1 | -0.550\*\* | 0.33 | 0.629\*\* | -0.013 | 0.732\*\* | 0.022 |
|  | 显著性（双侧） |  | 0.002 | 0.505 | 0.000 | 0.791 | 0.000 | 0.656 |
| IMPAIR/A | Pearson 相关性 |  | 1 | 0.015 | 0.005 | 0.024 | 0.008 | 0.147\*\* |
|  | 显著性（双侧） |  |  | 0.767 | 0.913 | 0.627 | 0.873 | 0.003 |
| FAIR/A | Pearson 相关性 |  |  | 1 | 0.009 | -0.046 | -0.018 | 0.091 |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  | 0.849 | 0.357 | 0.718 | 0.068 |
| INVEST/A | Pearson 相关性 |  |  |  | 1 | -0.062 | -0.087 | -0.070 |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  |  | 0.216 | 0.080 | 0.160 |
| EXREV/A | Pearson 相关性 |  |  |  |  | 1 | -0.226\* | 0.006 |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  |  |  | 0.000 | 0.904 |
| LNA | Pearson 相关性 |  |  |  |  |  | 1 | 0.525\*\* |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  |  |  |  | 0.000 |
| DEBT | Pearson 相关性 |  |  |  |  |  |  | 1 |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  |  |  |  |  |
| \*\*表示在 1%的水平（双侧）上显著相关。  \*表示 在 5%的水平（双侧）上显著相关。 | | | | | | | | |

表5-20 2013年变量共线性分析

Table 5-20 Linear analysis of variable in 2013

| 变量 | 容差 | VIF |
| --- | --- | --- |
| IMPAIR/A | 0.972 | 1.029 |
| FAIR/A | 0.981 | 1.019 |
| INVEST/A | 0.985 | 1.015 |
| EXREV/A | 0.917 | 1.091 |
| LNA | 0.658 | 1.520 |
| DEBT | 0.678 | 1.476 |

通过表5-19相关性进行分析，可知对2013年的自变量与因变量之间的相关性归纳：即资产减值损失与可操纵性应计利润这两者之间有显著水平为0.002<0.01，并且呈负的相关性；投资收益也与操纵性应计利润之间有显著的相关性，显著性水平也为0.000<0.01，呈正相关的关系；且期初资产的自然对数与操纵性应计利润呈显著的正相关关系。

对表5-20共线性分析可知，2013年指标之间的线性水平容忍程度在0到1之间，且VIF值明显也都小于10，这说明模型中变量与变量之间其共线性较差。因
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此，所建立的模型可以对2013年的相关数据进行回归分析。

（3）2014年变量的相关性及共线性分析

表5-21 2014年变量的相关性分析

Table 5-21 Correlation analysis of variables in 2014

|  | 变量 | DA/A | IMPAIR/A | FAIR/A | INVEST/A | EXREV/A | LNA | DEBT |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| DA/A | Pearson 相关性 | 1 | -0.447\*\* | 0.065 | 0.037 | 0.617\* | 0.013 | -0.050 |
|  | 显著性（双侧） |  | 0.003 | 0.193 | 0.455 | 0.018 | 0.791 | 0.312 |
| IMPAIR/A | Pearson 相关性 |  | 1 | -0.006 | 0.014 | -0.040 | -0.030 | 0.129\*\* |
|  | 显著性（双侧） |  |  | 0.908 | 0.774 | 0.422 | 0.540 | 0.009 |
| FAIR/A | Pearson 相关性 |  |  | 1 | -0.156 | 0.059 | -0.050 | -0.012 |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  | 0.302 | 0.238 | 0.316 | 0.811 |
| INVEST/A | Pearson 相关性 |  |  |  | 1 | 0.183 | -0.126\* | -0.061 |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  |  | 0.703 | 0.011 | 0.218 |
| EXREV/A | Pearson 相关性 |  |  |  |  | 1 | -0.166 | -0.113\* |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  |  |  | 0.101 | 0.023 |
| LNA | Pearson 相关性 |  |  |  |  |  | 1 | 0.541\*\* |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  |  |  |  | 0.000 |
| DEBT | Pearson 相关性 |  |  |  |  |  |  | 1 |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  |  |  |  |  |
| \*\*表示在 1%的水平（双侧）上显著相关。  \*表示 在 5%的水平（双侧）上显著相关。 | | | | | | | | |

表5-22 2014年变量共线性分析

Table 5-22 Linear analysis of variable in 2014

| 变量 | 容差 | VIF |
| --- | --- | --- |
| IMPAIR/A | 0.967 | 1.034 |
| FAIR/A | 0.964 | 1.037 |
| INVEST/A | 0.927 | 1.078 |
| EXREV/A | 0.937 | 1.067 |
| LNA | 0.678 | 1.475 |
| DEBT | 0.686 | 1.458 |

通过表5-21相关性进行分析，可知对2014年的自变量与因变量之间的相关性进行归纳：即资产减值损失与可操纵性应计利润这两者之间有显著水平为

0.003<0.01，并且呈负的相关性；营业外收入也与操纵性应计利润之间有显著的相关性，显著性水平也为0.018<0.05，呈正相关的关系。

对表5-22共线性分析可知，2014年指标之间的线性水平容忍程度在0到1之间，且方差膨胀因子的值明显都小于10，这说明模型中变量与变量之间其共线性
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水平较差。因此，所建立的模型可以对2014年的相关数据进行回归分析。

以上对各年的变量共线性进行了分析，由于各年数据缺乏整体性，所以下面将三年总体的相关变量进行共线性分析。

（4）2012年-2014年总体样本的相关性和共线性分析：

表5-23 2012年-2014年变量的相关性分析

Table 5-23 Correlation analysis of variables from 2012 to 2014

|  | 变量 | DA/A | IMPAIR/A | FAIR/A | INVEST/A | EXREV/A | LNA | DEBT |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| DA/A | Pearson 相关性 | 1 | -0.324\*\* | 0.025 | -0.239\* | 0.544\*\* | 0.208\*\* | -0.060\* |
|  | 显著性（双侧） |  | 0.000 | 0.392 | 0.015 | 0.000 | 0.000 | 0.035 |
| IMPAIR/A | Pearson 相关性 |  | 1 | 0.018 | 0.185 | 0.128 | -0.013 | 0.143\* |
|  | 显著性（双侧） |  |  | 0.522 | 0.210 | 0.425 | 0.645 | 0.000 |
| FAIR/A | Pearson 相关性 |  |  | 1 | -0.005 | -0.004 | -0.051 | 0.014 |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  | 0.858 | 0.897 | 0.074 | 0.614 |
| INVEST/A | Pearson 相关性 |  |  |  | 1 | 0.135 | -0.097 | -0.036 |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  |  | 0.219 | 0.381 | 0.205 |
| EXREV/A | Pearson 相关性 |  |  |  |  | 1 | -0.156 | 0.001 |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  |  |  | 0.301 | 0.962 |
| LNA | Pearson 相关性 |  |  |  |  |  | 1 | 0.529\*\* |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  |  |  |  | 0.000 |
| DEBT | Pearson 相关性 |  |  |  |  |  |  | 1 |
|  | 显著性（双侧） |  |  |  |  |  |  |  |
| \*\*表示在 0 .01 水平（双侧）上显著相关。  \*表示在 0.05 水平（双侧）上显著相关。 | | | | | | | | |

表5-24 2012年-2014年变量共线性分析

Table 5-24 Linear analysis of variable from 2012 to 2014

| 变量 | 容差 | VIF |
| --- | --- | --- |
| IMPAIR/A | 0.928 | 1.078 |
| FAIR/A | 0.994 | 1.006 |
| INVES/AT | 0.947 | 1.057 |
| EXREV/A | 0.943 | 1.060 |
| LNA | 0.685 | 1.460 |
| DEBT | 0.691 | 1.447 |

通过表5-23对2012-2014年三年总样本数据的相关性进行分析可以看出：自变量资产减值损失与因变量操纵性应计利润之间的显著性水平为0.000<0.01，并且为负值，说明两者之间有显著的负相关性；投资收益与操纵性应计利润之间在5%
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的显著性水平下具有很明显的正向相关性；营业外收入与操纵性应计利润之间的显著性水平为0.000<0.01，说明这两者之间也有明显的相关性；并且对于控制变量来说，期初资产的自然对数与操纵性应计利润之间的显著性水平为0.000<0.005，具备显著的正相关关系；控制变量资产负债率与因变量操纵性应计利润之间在5%的显著性水平下具有明显的负相关的关系。

对表5-24共线性分析可知，连续三年变量之间的线性水平容忍度在值0到1之间，且VIF值小于10，这说明总样本模型中变量与变量之间其共线性水平较差。因此，所建立的模型可以对2014年的相关数据进行回归分析。

通过以上的相关性分析和共线性分析可以看出，被解释变量可操纵性应计利润与四个解释变量中的三个（即资产减值损失、投资收益以及营业外收入）之间会具有一定的相关性，在这之中与资产减值损失呈现显著负相关的关系，与投资收益和营业外收入呈现显著正相关的关系；另外，资产负债率和总资产的对数这两个控制变量也与被解释变量操纵性应计利润之间具有一定的相关性关系。考虑到相关性检验只是模型中相关变量的单变量相互关系的分析，并没有考虑其他相关变量的影响，具体的结果还需要对模型进行多元回归做进一步的检验。

## 5.5 回归分析

（1）2012年样本的回归分析

根据所建立的模型，对2012年的样本进行回归分析，表5-24、表5-25、表5-26

列示了回归结果：

表5-25 2012年回归模型拟合优度检验

Table 5-25 Regression model goodness of fit test in 2012

| 模型 | R | R 方 | 调整 R 方 | 标准估计的误差 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 0.662 | 0.438 | 0.430 | 0.09841082871 |

表5-26 2012年回归模型方差分析

Table 5-26 Variance analysis of regression in2012

|  | 平方和 | df | 均方 | F | Sig. |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 回归 | 3.011 | 6 | 0.502 | 51.822 | 0.000 |
| 残差 | 3.864 | 399 | 0.010 |  |  |
| 总计 | 6.875 | 405 |  |  |  |
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表5-27 2012年回归模型的回归系数

Table 5-27 Coefficients of regression in 2012

非标准化系数标准系数

变量t Sig.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | 标准误差 | Beta |  | |
| (常量) | 0.029 | 0.015 |  | 1.923 | 0.055 |
| IMPAIR/A | -4.751 | 0.317 | -0.681 | -14.965 | 0.000 |
| FAIR/A | 0.581 | 0.573 | 0.038 | 1.013 | 0.312 |
| INVEST/A | -0.134 | 0.207 | -0.028 | 6.649 | 0.006 |
| EXREV/A | 1.493 | 0.220 | 0.278 | 0.835 | 0.125 |
| LNA | 0.003 | 0.004 | 0.041 | 0.911 | 0.363 |
| DEBT | -0.054 | 0.027 | -0.091 | -3.006 | 0.045 |

由表5-25可知模型的拟合优度R2为0.438，由于样本量较大，2012年该模型的拟合优度较为理想；然后对回归方程进行F值检验，在表5-26中对样本方差分析可见，在2012年度的回归方程其得到的F值为51.822，其检验的显著性水平为

0.000<0.05，可以通过显著性水平的检验，这说明2012年的回归模型是有效的；

由表5-27回归系数表可以看出，自变量资产减值损失与因变量盈余管理水平显著性水平为0.000<0.05, T值为负数，所以可以说资产减值损失与盈余管理水平存在显著的负相关的关系，又自变量投资收益与因变量之间的显著性水平为

0.006<0.05，表明这两者也存在显著的正相关的关系；另外控制变量资产负债率与因变量之间的显著性水平为0.045<0.05，说明它们之间也明显存在显著负相关的关系。

（2）2013年样本的回归分析

根据所建立的模型，对2013年的样本进行回归分析，表5-27、表5-28、表5-29

列示了回归结果：

表5-28 2013年回归模型拟合优度检验

Table 5-28 Regression model goodness of fit test in 2013

| 模型 | R | R 方 | 调整 R 方 | 标准估计的误差 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 0.721a | 0.520 | 0.517 | 0.11027951630 |

表5-29 2013年回归模型方差分析

Table 5-29 Variance analysis of regression in 2013
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|  | 平方和 | df | 均方 | F | Sig. |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 回归 | 0.427 | 6 | 0.071 | 5.858 | 0.000 |
| 残差 | 4.852 | 399 | 0.012 |  |  |
| 总计 | 5.280 | 405 |  |  |  |

表5-30 2013年回归模型的回归系数

Table 5-30 Coefficients of regression in 2013

| 非标准化系数 | | | 标准系数 |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | 标准误差 | Beta | t | Sig. |
| （常量） | -0.034 | 0.018 |  | -1.814 | 0.070 |
| IMPAIR/A | -0.943 | 0.289 | -0.159 | -3.259 | 0.001 |
| FAIR/A | 0.860 | 1.341 | 0.031 | 0.641 | 0.522 |
| INVEST/A | 1.209 | 0.247 | 0.237 | 4.891 | 0.000 |
| EXREV/A | 0.091 | 0.309 | 0.015 | 0.296 | 0.767 |
| LNA | 0.003 | 0.004 | 0.037 | 2.632 | 0.000 |
| DEBT | 0.021 | 0.031 | 0.039 | 0.677 | 0.499 |

由表5-28可知模型的拟合优度R2为0.520，由于样本量比较大，该模型的拟合优度也是较为满意的；然后对回归方程进行F值检验，由表5-29对2013年的样本数据进行的方差分析检验中可知，2013年回归方程的F值为5.858，其显著性水平为0.000<0.05，可以通过显著性水平的检验，这说明2013年的回归模型是有效的；由表5-30回归系数表可以看出，自变量资产减值损失与因变量盈余管理水平显著性水平为0.001<0.05, T值为负数，所以可以说资产减值损失与盈余管理水平存在显著的负相关的关系，又自变量投资收益与因变量之间的显著性水平为0.000<0.05，T值为正值，表明这两者也存在显著的正相关的关系；另外控制变量

LNA与因变量之间的显著性水平为0.000<0.05，说明它们之间也有着显著负相关的关系。

（3）2014年样本的回归分析

根据所建立的模型，对2014年的样本进行回归分析，表5-30、表5-31、表5-32列示了回归结果：

表5-31 2014年回归模型拟合优度检验

Table 5-31 Regression model goodness of fit test in 2014

| 模型 | R | R 方 | 调整 R 方 | 标准估计的误差 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 0.652a | 0.425 | 0.427 | 0.11367838168 |

表5-32 2014年回归模型方差分析

Table 5-32 Variance analysis of regression in 2014
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| 模型 | | 平方和 | df | 均方 | F | Sig. |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 回归 | 0.221 | 6 | 0.037 | 10.852 | 0.000 |
| 1 | 残差 | 5.156 | 399 | 0.013 |  |  |
|  | 总计 | 5.377 | 405 |  |  |  |

表5-33 2014年回归模型的回归系数

Table 5-33 Coefficients of regression in 2014

| 非标准化系数 | | | 标准系数 |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | 标准误差 | Beta | t | Sig. |
| （常量） | -0.006 | 0.019 |  | -0.311 | 0.756 |
| IMPAIR/A | -1.069 | 0.397 | -0.134 | -2.694 | 0.000 |
| FAIR/A | 1.212 | 0.923 | 0.066 | 1.313 | 0.190 |
| INVEST/A | 0.138 | 0.203 | 0.035 | 0.679 | 0.497 |
| EXREV/A | 0.472 | 0.226 | 0.106 | 2.094 | 0.000 |
| LNA | 0.005 | 0.004 | 0.062 | 1.047 | 0.296 |
| DEBT | -0.028 | 0.032 | -0.052 | -2.876 | 0.000 |

由表5-31可知模型的拟合优度R2为0.425，由于样本量比较大，该模型的拟合优度也是较为满意的；然后对回归方程进行F值检验，由表5-32对2014年的样本数据进行的方差分析检验中可知，2014年回归方程的F值为5.858，其显著性水平为0.000<0.05，可以通过显著性水平的检验，这说明2014年的回归模型是有效的；由表5-33回归系数表可以看出，自变量资产减值损失与因变量盈余管理水平显著性水平为0.000<0.05, T值为负数，所以可以说资产减值损失与盈余管理水平存在显著的负相关的关系，又自变量营业外收入与因变量之间的显著性水平为

0.000<0.05, T值为正值，表明这两者也存在显著的正相关的关系；另外控制变量资产负债率与因变量之间的显著性水平为0.000<0.05，说明它们之间也有着显著负相关的关系。

由上面分年度的回归结果来看，可以验证假设1正确，即资产减值损失与盈余管理有显著的负相关关系，营业外收入和投资收益与盈余管理水平呈正向变化，其他结果有所不同：代表公司风险水平的控制变量资产负债率在2012年和2014年与因变量盈余管理水平之间呈负相关的关系，2013年的资产负债率与盈余管理水平呈正相关的关系，并且对公允价值变动损益来说并没有检验出其与因变量之间是否具有显著性。总的来说，分年度做出的回归结果还是有所差距的，因此，在分年度分析的基础之上，需要同时对三年的总体样本进行分析，以此验证假设是否成立。

（4）总体样本的回归分析

根据建立的模型，对2012-2014年总体样本进行回归分析，表5-34、5-35、
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5-36列示了回归分析结果：

表5-34 总体样本的回归模型拟合优度检验

Table 5-34 Regression model goodness of fit test from 2012 to 2014

| 模型 | R | R 方 | 调整 R 方 | 标准估计的误差 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 0.339a | 0.115 | 0.110 | 0.11320943099 |

表5-35 总体样本的回归模型方差分析

Table 5-35 Variance analysis of regression from 2012 to 2014

| 模型 | | 平方和 | df | 均方 | F | Sig. |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 回归 | 2.012 | 6 | 0.335 | 26.167 | 0.000 |
| 1 | 残差 | 15.521 | 1211 | 0.013 |  |  |
|  | 总计 | 17.533 | 1217 |  |  |  |

表5-36 总体样本的回归模型的回归系数

Table 5-36 Coefficients of regression from 2012 to 2014

| 非标准化系数 | | | 标准系数 |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | 标准误差 | Beta | t | Sig. |
| （常量） | 0.006 | 0.010 |  | 0.582 | 0.561 |
| IMPAIR/A | -2.280 | 0.192 | -0.334 | -11.888 | 0.000 |
| FAIR/A | 0.610 | 0.493 | 0.034 | 0.237 | 0.630 |
| INVEST/A | 0.061 | 0.127 | 0.013 | 2.482 | 0.006 |
| EXREV/A | 0.471 | 0.145 | 0.091 | 4.252 | 0.000 |
| LNA | 0.003 | 0.003 | 0.039 | 1.179 | 0.325 |
| DEBT | -0.019 | 0.018 | -0.033 | -3.021 | 0.037 |

根据2012年—2014年的总体样本回归结果我们可以看出，自变量与因变量（即解释变量与被解释变量）之间的具体关系：被解释变量盈余管理水平与解释变量资产减值损失之间是显著性水平为0.000<0.05, T值为负数，所以他们两者之间呈反向变动，具有明显的负相关关系，这就验证了假设1的成立，即资产减值损失与上市公司的盈余管理水平之间呈显著负相关的关系；自变量投资收益与因变量盈余管理水平的显著性水平为0.000<0.05, T值为正，所以他们两者之间呈正向变动，具有明显的正相关关系，这就验证了假设3的成立性，即投资收益与上市公司的盈余管理水平之间呈显著正相关的关系；自变量营业外收入与因变量盈余管理水平的显著性水平为0.000<0.05, T值为正，所以他们两者之间呈正向变动，具
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有明显的正相关关系，这就验证了假设4的成立性，即营业外收入与上市公司的盈余管理水平之间呈显著正相关的关系；另外，控制变量资产负债率DEBT与因变量盈余管理水平的显著性水平为0.037<0.05, T值为负数，具有明显的负相关关系。具体结果可以归纳如下：

①可操纵性应计利润与资产减值损失呈显著的负相关关系，假设1通过检验，这就说明上市公司的盈余管理水平随着资产减值损失的减少而随之增加。这是由于我国现行的会计准则规定了一些流动性的资产，如短期借款和应收账款，在计提过资产减值准备金额后是仍可以通过损益进行转回的，这就使得上市公司会利用流动性资产的这一准则来操控企业的应计利润，以此达到调节盈余的目的；另外，在对企业的资产计提减值准备时，主要是根据比较该资产的未来可收回金额和资产的账面价格的大小给进行确认的，这就使得这一过程中将存在主观人为的操作，在需要的时候加大对资产减值准备金额的计提，并在必要的时候转回资产减值损失，当资产减值损失增加时利润就会减少，因此，2012年、2013年、2014年以及总体样本的回归分析结果也都验证了这一假设条件，所以假设是成立的。

②可操纵性应计利润与公允价值变动损益之间不具有明显的相关关系，假设2没有通过检验。通过2012年、2013年、2014年以及总体样本的回归分析都没有得到这一有关的结果，本文认为得到这种结果的原因可能有两个：第一个是对于交易性资产来说，我国现在的会计准则规定：企业不得将已经在确认初期划分为交易性金融资产再对其进行重分类，这对上市公司来说，在对金融资产进行初始确认的时时，不能确定该交易性资产在未来期间会给企业带来怎样较好的收益，所以这在某种程度上是限制了企业利用交易性金融资产来对盈余管理相信我进行操控；第二个是对于投资性房地产来说，我国企业会计准则对其利用公允价值计量有着严格的限定条件，只有当限制条件被同时满足的时候才能对其采用公允价值计量属性，这表明了会计准则的谨慎性原则，因此，我国的上市公司在利用投资性房地产进行盈余管理的时候也是慎之又慎的。所以在2012年、2013年、2014年以及总体样本的回归结果中，公允价值变动损益与可操纵性应计利润之间的相关性不显著，假设2不成立。

③可操纵性应计利润与投资收益具有显著的正相关的关系，假设3通过检验，这就说明上市公司的盈余管理水平随着投资收益的增加而随之增加。这是由于随着我国经济社会的迅猛发展，越来越多的公司尤其是上市公司更加注重对对外投资，企业增加投资收益的方式主要是通过对交易性金融资产和可供出售金融资产进行处置时得到的收益，或者是把持有至到期投资重新分类为可供出售金融资产时对其进行处置时得到的收益，再或者是在非货币资产进行交换的时候，以长期股权投资的账面价值和公允价值之间的差额也来计入到投资收益这个损益类科
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目，以此来增加企业的当期应计利润。所以如果企业想要提高当期的应计利润时，虽然交易性金融资产利用公允价值变动损益以此来影响企业的可操纵性应计利润的方式并没有成为上市公司调节企业盈余的主要手段，但是上市公司仍然可以选择其他方式，比如说通过对金融资产的重分类或者对金融资产的处置时机的选择来对企业盈余进行操控，从而增加当期的投资收益以此影响企业的净利润。在2013

年和2012-2014年的总体样本回归中也都验证了这一假设条件的成立。

④可操纵性应计利润与营业外收入具有显著的正相关的关系，假设条件4通过检验，也就是上市公司的盈余管理水平随着营业外收入的增加而随之增加。上市公司利用公允价值手段对营业外收入的调增主要的渠道源自于债务重组、非货币性资产交换以及非同一控制下企业合并这三方面，通过这几种方式来影响企业的净利润，并且这几个方面中存在对公允价值估计的主观判断性以及在非货币性资产交换中对是否具有商业实质也根据会计人员和评估人员的估计和判断，这些主观因素往往会给我国上市公司进行盈余管理提供较多空间和条件。在2012年、

2014年和总体样本的回归结果中都验证了这一假设条件的成立的。

⑤对于控制变量的显著性来说，可操纵性应计利润与企业的规模之间不具有明显相关关系，这可能是因为企业的规模越大，各方面的财务制度和监管体制也相对比较完善，所以在已经消除企业规模对盈余管理影响之后，不利于上市公司对企业盈余管理进行操控；对于企业风险水平DEBT来说，其与操纵性应计利润之间具有显著的负相关关系，上市公司的风险水平决定了其营运能力，这一显著关系更加说明了盈利能力较强的公司更善于运用调节企业的应计利润对企业的盈余管理进行操控。

## 5.6 本章小结

本章在上一章研究假设的基础上，利用选取的样本数据对上市公司的盈余管理测度模型进行了年度检验，并得出盈余管理的变动情况。在此基础上，对与盈余管理水平相关的四个解释变量、两个控制变量进行了相关性和共线性分析以及最后的回归分析等，对假设1、假设3和假设4进行了验证，得出上市公司存在盈余管理的现象，公允价值计量模式下资产减值损失与盈余管理反向变动，投资收益、营业外收入与盈余管理同向变化，但是并没有验证假设条件2，对此也分析了产生这种结果的原因。
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# 第6章 研究结论与对策建议

## 6.1 研究结论

本文主要基于公允价值的视角，研究了我国上市公司可能存在的盈余管理现象，并对检验结果进行阐述与解释。本文首先对国内外的研究现状进行了综合评述，并分析了公允价值在具体应用中对企业盈余产生的作用，目的是为下文奠定理论基础；其次是根据文献回顾建立有依据的模型，搜集数据，根据各种假设和已有的文献确定模型及模型所涉及的被解释变量、解释变量和控制变量，然后搜集各个变量的相关数据；最后是根据模型和数据进行实证分析，本文我国上市公司为研究对象，选取2012年到2014年上市公司的相关指标和数据，利用相关的统计软件和各种分析方法，检验了公允价值对盈余管理的影响程度。因此本文通过理论研究和实证研究相结合的方法，得到的主要研究结果如下：

（1）从理论研究的结果来看，公允价值计量模式对盈余管理的影响具有多重性，这表现在公允价值具有“双刃剑”的效果：即公允价值计量模式在重新引入之后有许多限定因素，可以起到控制盈余管理行为的作用，但是同时也为上市公司调节盈余增添了许多不确定性，创造了更多的机会。通过理论分析，了解到公允价值计量模式对盈余管理的主要影响体现在资产减值损失、对金融资产的投资和处置、非货币性资产交换、债务重组、投资性房地产以及非同一控制下的企业合并等方面，尽管企业会计准则对这几个方面也做出了谨慎和严格的规定，但是我国现阶段对公允价值的确定主要依靠企业的会计信息质量和较多的人为主观性，所以这就给管理层操控企业盈余提供了一些手段和空间。

（2）从实证研究的结果分析来看，得到的主要结果有：第一，资产减值损失与盈余管理水平之间有显著的负相关关系，假设1通过检验，这就说明上市公司的盈余管理水平随着资产减值损失的减少而随之增加。第二，公允价值变动损益与盈余管理水平之间不具有明显的相关关系，所以假设2是不成立的，这就表明我国上市公司较少的利用交易性金融资产和投资性房地产调节公允价值变动损益来对盈余管理进行操纵。第三，投资收益与盈余管理程度具有显著的的正相关关系，假设3通过检验，这说明上市公司的盈余管理水平随着投资收益的增加而随

之增加。第四，营业外收入与盈余管理程度具有显而易见的正相关关系，假设 4

通过检验，即上市公司的盈余管理水平随着营业外收入的增加而随之增加。
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## 6.2 对策建议

公允价值是在市场经济的环境下提出的，它的引入为我国上市公司提供了更高的会计信息质量，同时也为我国上市公司操控盈余提供了空间和条件，这也就对会计信息的使用者产生了负面的影响，使潜在投资者不能更好的评价该公司。根据上一章实证研究的结果，对抑制我国上市公司在公允价值计量模式下进行盈余管理的行为提出对策和建议：

### 6.2.1 加强公允价值的理论研究

我国现行会计准则对公允价值计量模式的规定虽然在越来越完善着，但是这之中还只是条文形式的，并且缺少一些具体的、实际的操作指南，理论来自于实践，如果没有具体的实践为基础，理论也不会特别完善，因此现行的会计准则对公允价值的应用仍需要进一步的完善并提高其运用的可靠性和准确性。由于关于公允价值的相关理论的还不是特别地完善，所以这就会使我国的上市公司的管理者和其财务人员利用准则中的政策和法规的不明确以及自己的职业推测来对企业进行盈余管理，因此针对公允价值使用时的一些限定条件在会计准则中的规定中并不够详细、具体，所以对此建议应当：一方面，我国应该学习国外的会计准则中对公允价值的应用的经验，然后再依据我国的具体经济情况，制定出更加详细、更加完善的公允价值会计准则，以为我国企业提供更准确和更可靠的指引方向，抑制企业进行盈余管理行为，使得公允价值计量模式在我国的会计应用中越来越广泛，越来越可靠。另一方面，我国的专业学者要更全面的对公允价值属性和盈余管理之间的影响进行更权威的研究，并利用研究的结果为公允价值会计准则理论研究提供进一步的实践基础。例如，对于我国上市公司的预收制度来说，当公司卖出商品并把相应的款项按照规定计入预收款时，同时也应该调整预收款项所对应的递延所得税项目，这样就可以有效的降低企业操控盈余的行为。

### 6.2.2 完善公允价值的应用环境

公允价值是在我国市场经济的环境下产生的，而且我国的市场机制是公允价值的计量基础，因此需要创建一个完善而又充分竞争的市场环境，这对公允价值计量是非常重要的。依据公允价值计量属性的层级观念，可以知道资产公允价值的确定在活跃的市场环境下是比较容易取得的，这也避免了利用估值技术所带来的缺陷。公允价值的应用的最要的前提条件是需要有一个良好的应用环境，这也是避免企业的管理者发挥主观判断的保证。当前我国的经济市场还不是很完善，
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资产的真实价值难以得到准确可靠的反映，所以可靠的公允价值也难以得到真的反映，因此会给我国的上市公司利用公允价值进行盈余管理创造更多的机会。针对于此，就要求我国加快市场经济的发展，深化市场改革，完善市场经济体制，创建一个开放而且充分竞争的外部环境，为公允价值的应用构建一个良好的社会环境和经济环境，使得各个机构，比如监管机构和审计机构，都能够更容易更方便的获得某项资产的公允价值呢，从而上市公司的盈余管理行为起到有效的抑制作用。另外，公允价值的确定也需要公平的内外部环境，所以，也要建立一个可供内外部使用者共同分享的数据库，其中主要包括我国经济市场的主要信息，并且要对这个数据库做到及时更新，这样才能确保数据库中的数据具有更强的相关性和可靠性，尽最大的可能保证公允价值的真实性，做到正确使用公允价值，这也在一定意义上能够抑制企业利用公允价值进行盈余管理，使公允价值计量模式得到有效的运用和发展。

### 6.2.3 规范公允价值的信息披露

对公允价值计量模式的理论基础和应用环境进一步完善之外，也要加强和规范与公允价值相关的财务信息内容的披露，这也是十分重要的。会计信息披露的内容和方法在一定程度上影响着企业的利益相关者做出有效的决策，所以会计信息的披露不仅要具备准确性和可靠性，也要更加充分和完整。但是在上市公司已经公布的财务报表和附中中看，上市公司在关于公允价值信息的披露方面有待进一步的加强和完善。例如，上市公司在信息披露中只遵循会计准则中的条文规定，不考虑公允价值的估值方法和技术，使得上市公司的财务报告忽略重点需要披露的信息，这就很可能使上市公司较少披露甚至不披露有关利用公允价值进行盈余管理的信息，从而使信息使用者不能更加有效的运用企业的财务报告，降低了其参考价值，因此，我国的一些监管机构可以在会计准则的基础上进一步完善有关信息披露的准则。

一方面，上市公司在对企业的财务会计信息对外披露的时候，要更多的更全面的把该公司使用公允价值计量的方法以及估值技术等有利于相关的信息使用者更好的运用企业的财务报告中有关的信息进行披露。例如，在本文的数据搜集过程中，上市公司只披露了一些与经常性损益有关的项目信息，并没有充分披露与非经常性损益相关的公允价值信息，所以建议监管部门可以对损益类项目（包括经常性损益和非经常性损益）都作出严格明确的规定，这样就可以使企业更加规范和合理的运用公允价值，有效地遏制企业利用非经常性损益来操控盈余的行为。另一方面，在对外公布的有关公允价值的会计信息中，当前有许多的国家倡导编
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制全面收益表，即在现在传统的三个报表的基础之上在增加一个全面收益表，也就是分别使用公允价值和历史成本两种计量模式来编制全面收益表以及利润表，这样的话无疑就会给会计信息使用者提供更完善和更全面准确的信息，从而减少企业的盈余管理行为。

### 6.2.4 提高会计人员的职业素养和专业能力

在我国当前的市场经济环境下，要获得某项资产或者负债的公允价值可能不太容易，假若活跃的市场环境也不存在，相类似的市场价格也很难被找到，这就需要相关会计人员对其进行测估，而且在对公允价值计量模式使用的过程中，大部分的价值估价和判断需要人为主观是去判断。由于上市公司的会计信息将被许多信息使用者所使用，所以对公允价值的估计有较高要求，又因为公允价值的估计在很大程度上会受到会计人员的影响，所以必须加大力度提高会计人员的职业素养和专业知识能力的建设。为了降低上市公司利用公允价值计量模式操控企业盈余的行为，建议企业从以下两个层面采取措施：

第一，在专业能力方面：在对资产和负债的公允价值进行估值时，需要依靠人员的专业知识和经验判断，这就对会计人员的专业能力有很大的要求，就需要会计人员的扎实理论知识和实践操作能力。因此上市公司应当重视企业会计人员的专业能力，加强对会计人员的职业技能的培训，主要包括会计理论知识、资产评估方面的知识以及及审计方面的知识，使企业的会计人员能够充分掌握公允价值的运用条件、适用的范围及计量方法，随着专业知识能力的提高，对公允价值的确定也更加可靠，这样可以降低由于经验判断所造成的误差。

第二，在职业素养方面：为了增强公允价值计量的可靠性，不能单单只考虑相关人员的专业知识能力，同时也应该把其职业素养放在非常重要的地位，要从会计人员的主观意识上提高公允价值估计的准确性，使会计人员能够在自己的内心深处能够意识到自己的职责所在，约束自己的行为，不做有损自己形象和公司利益的事情，因此要加强职业道德方面的培训，使会计人员明白职业道德的重要性以及违反职业道德可能造成的后果。

另外，企业的管理者当局也要约束自己的行为，使其在监管过程中不能够滥用职权，要对发现的盈余管理现象进行制止和纠正。

### 6.2.5 提高内外部的审计水平

从以下三个方面提升上市公司的内外部审计水平：

第一，在我国上市公司的内部需要建立一个全面标准的内部审计体系，并且
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对内部的审计人员定期地进行专业知识能力培训，目的就是为了提升企业内部审计人员的专业知识和专业技能，这样就可以提高审计人员鉴别不公允信息的技能，发挥监督上市公司管理层操纵盈余行为的作用。

第二，要对资产评估的一系列流程做到完善和规范，并且对资产评估师进行有效的专业培训。由于对公允价值的确定需要专门的评估机构利用估值技术进行评估，所以资产评估师的个人技能以及职业素养也是影响公允价值确认的重要因素。因此，资产评估师必须对评估的流程以及运用的专业知识了如指掌，这样才能使评估的质量较高，并且也从根本上完善了公允价值估价的基础。随着公允价值的运用程度越来越广泛，我国对评估人才的需求也越来越大，所以要培训出越来越优秀的评估师，并且评估人员的职业素养和道德情操的建设也是非常重要的。此外，我国也要建立起相应的有关评估的法律条文，规范资产评估的评估流程，建立合理的评估制度，保证公允价值的确认是公正合理的，从源头制止操控盈余的现象。

第三，加强外部的的处罚和监管力度，如果外部的监管部门监管的力度较小的话，就会使上市公司更容易利用公允价值进行盈余管理，所以建议有关部门加强外部的处罚和监管力度。一方面，要对公允价值的相关法律法规做到完善，监管部门如果在监管的过程中发现某些上市公司有操控盈余的行为时，就要追究其有关人员的法律责任，并对其做出处罚，只有严厉打击才能降低上市公司对盈余操控的现象；另一方面，也要对资产评估机构和审计机构进行监管和审查，制定严格的规章制度对其限制和处罚，以保证公允价值的公允性和可靠性。

## 6.3 局限性和展望

### 6.3.1 研究的局限性

本文以公允价值计量模式为基础，通过理论和实证研究，对我国上市公司的盈余管理程度进行研究，并得出结果。由于个人的研究能力有限，文章还存在一些不足之处：

第一，在变量选取方面，本文以资产减值损失、公允价值变动损益、投资收益和营业外收入作为自变量，尽管这四个方面是对上市公司的盈余管理水平产生影响比较大的方面，但是也不能完全排除其他因素对盈余管理的作用，所以这之间必然会存在一定的偏差，不能说本文最完全最真实的反映了上市公司利用公允价值计量进行盈余管理的情况。

第二，在时间跨度方面，本文以2012年、2013年、2014年这三年的上市公
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司年度财务报表中的数据为研究基础，由于时间跨度相对较短，所以研究结果可能会收到一些限制因素的影响，比如，当前我国的宏观经济形式以及金融市场的影响。

### 6.3.2 未来展望

虽然在国外的研究中，学者对盈余管理的研究已经非常丰富和成熟了，研究的结果也是很可观的，但是对于我国的实际情况来说，一些证券市场的环境才刚刚兴起，许多研究还并不是很成熟，而且我国与国外的企业在对盈余进行操控时运用的手段和方法并不是完全相同的，所以就需要利用各种模型根据我国现阶段的国情进行研究，并且需要建立更加适合我国的基本国情、更精确、更可靠的模型对我国上市公司盈余管理进行更深入的探索。因此，随着准则和法规的不断变化，我们应该基于公允价值的计量模式，更加深入的研究我国上市公司在应对盈余管理使所产生的各种影响，提出建设性的建议，并有效的避免我国上市公司利用公允价值过度进行盈余管理，对信息的使用者造成影响。
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