分类号： 密 级：

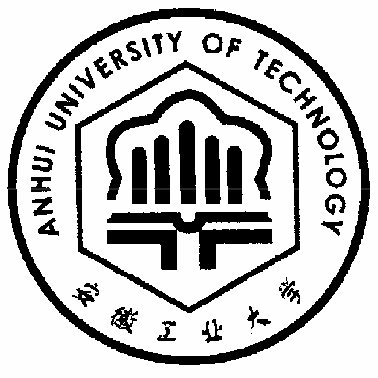
ＵＤＣ： 单位代码：

安徽工业大学

**硕士学位论文**

论文题目：公司治理、税收筹划与实际税负

——基于我国民营上市公司经验研究



学 号： 2\_0\_1\_0 0\_3\_8\_2

作 者： 李兵 专 业 名 称： 会计学

2013 年 05 月 08 日

**安徽工业大学硕士学位论文**

**论文题目：**

公司治理、税收筹划与实际税负

——基于我国民营上市公司经验研究

Corporate governance，Tax planning and The actual tax burden

——Based on china's private listing corporation empirical evidence

**作 者： 李兵 学院： 管理学院**

**指 导 教 师：**  **岳松教授** **单位：**  **管理学院**

**协助指导教师：**  **单位：**

**单位：**

**论文提交日期：2013** 年 **05** 月**08** 日

**学位授予单位：安 徽 工 业 大 学**

**安徽马鞍ft 243002**

**独** 创 性 说 明

本人郑重声明：所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写的研究成果，也不包含为获得安徽工业大学或其他教育机构的学位或证书所使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中做了明确的说明并表示了谢意。

签名 日期：

**关于论文使用授权的说明**

本人完全了解安徽工业大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留送交论文的复印件，允许论文被查阅和借阅；学校可以公布论文的全部或部分内容，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文, 保密的论文在解密后应遵循此规定。

签名 导师签名 日期：

摘 **要**

随着我国民营上市公司的迅猛发展，公司组织结构日益复杂，公司治理问题渐渐显现，国内学者对于民营公司治理结构的研究主要集中于公司治理结构与会计信息质量、盈余管理、经营绩效和公司价值等关系方面。而税收筹划作为纳税人的一项重要的涉税行为和理财活动，越来越受到重视，被认为是企业战略管理活动中一个很重要的因子，贯穿于企业生产经营活动的全过程。将民营公司治理结构特征与民营上市公司的税收筹划倾向相结合，研究其对于民营上市公司治理结构的优化影响，有着一定的理论意义和现实意义。

本文研究主要包括五大部分：第一部分主要阐述本文选题背景、研究目的和意义、研究内容、研究方法、研究思路和文章的创新之处等内容；第二部分主要对国内外的相关文献进行回顾；第三部分对本文的制度背景分析、相关概念进行界定和公司治理结构影响税收筹划倾向的理论分析；第四部分通过建立三个模型分析公司治理结构中实际控制人特征、董事会特征和管理层特征三个方面对公司税收筹划倾向的影响；第五部分在前面理论分析与实证分析的基础上，得出我国公司治理结构对公司税收筹划倾向影响的结论，并提出相关建议。

本文的主要结论：（1）实际控制人担任董事长或总经理对公司的税收筹划倾向有负向影响。实际控制人不兼任董事长或总经理的民营上市公司，企业管理者面临更高的财务报告成本，税收筹划倾向弱，会采取更加保守的税收筹划行为，拥有较高的ETR；（2）由于受到我国上市公司治理结构现状的影响，独立董事制度对民营上市公司的税收筹划倾向没有起到应有的抑制作用；（3）管理层的持股比例越高，管理层与公司的利益越趋于一致，税收筹划倾向强，会采取更加激进的税收筹划行为，拥有较低的ETR。

关键词：民营上市公司；公司治理结构；税收筹划倾向； ETR

I

**Abstract**

With the rapid development of China's private listing Corporation, the company increasingly complex organizational structure, corporate governance problems gradually emerged, domestic scholars for the study of governance structure of private company is mainly focused on the relationship between corporate governance structure and the quality of accounting information, earnings management, operating performance and firm value. And tax planning which is an important tax behavior and financial activities, more and more attention, is considered to be an important factor of enterprise strategic management activities, throughout the whole process of enterprise production and management activities. Combining the characteristics of private corporate governance structure and private listing Corporation tax planning research tendency, the optimization effect of private listing Corporation governance structure, have certain theory meaning and realistic meaning.

This research mainly includes five parts: the first part mainly expounds the background, purpose and significance of research, research content, research methods, research ideas and the innovation of the article content; the second part is a review of related literature at home and abroad; the third part of this paper, the analysis of institutional background analysis and corporate governance structure theory of tax planning tendency related concepts; the fourth part by establishing three models of actual controllers, directors of corporate governance structure will affect the three characteristics and management features of the tax planning tendency; the fifth part based on the above theoretical analysis and empirical analysis, concludes that the corporate governance structure of our country the company tax planning to influence, and put forward the related proposal.

The main conclusions of this paper are: (1) the actual controller as chairman or general manager of the company's tax planning tends to have a negative impact. The actual controller does not serve concurrently as the general manager or chairman of private listing Corporation, enterprise managers face a higher cost of financial report, tax planning tend to weak, tax planning will take more conservative, have higher ETR; (2) due to the impact of the status quo of the governance structure of listing Corporation in China, the system of independent directors of private listing Corporation tax planning a tendency not to inhibit due; (3) the higher shareholding ratio management layer, management layer and the

II

Interests of the company more consistent tendency, tax planning, tax planning will take more radical, have lower ETR.

**Keywords: Private listing corporation; Company governance structure; Tax planning tendency; ETR**

III

**摘要：**1

Abstract II

目 录

[摘](#_Toc686436934)[要](#_Toc686436934) 3

**[Abstract](#_Toc686436935)** 3

[Abstract II](#_Toc686436936) 5

[第一章 绪 论](#_Toc686436937) 7

**[1.1](#_Toc686436938)** [选题背景](#_Toc686436938) 7

**[1.2](#_Toc686436939)** [研究目的及意义](#_Toc686436939) 7

**[1.3](#_Toc686436940)** [研究内容、方法和研究思路（技术路线图）](#_Toc686436940) 8

**[1.4](#_Toc686436941)** [本文的创新之处](#_Toc686436941) 9

[第二章 文献综述](#_Toc686436942) 10

**[2.1](#_Toc686436943)** [关于公司治理结构的研究](#_Toc686436943) 10

**[2.2](#_Toc686436944)** [关于公司](#_Toc686436944)**[ETR](#_Toc686436944)**[影响因素的研究](#_Toc686436944) 10

**[2.3](#_Toc686436945)** [关于公司治理结构和税收筹划行为关系的研究](#_Toc686436945) 12

**[2.4](#_Toc686436946)** [文献综述小结](#_Toc686436946) 12

[第三章 制度背景、概念界定及公司治理结构的理论分析](#_Toc686436947) 13

**[3.1](#_Toc686436948)** [制度背景分析](#_Toc686436948) 13

**[3.2](#_Toc686436949)** [税收筹划概念的界定](#_Toc686436949) 13

**[3.3](#_Toc686436950)** [企业实际税负概念的界定](#_Toc686436950) 13

**[3.4](#_Toc686436951)** [公司治理结构影响税收筹划行为的理论分析](#_Toc686436951) 14

[第四章 实证部分](#_Toc686436952) 16

**[4.1](#_Toc686436953)** [公司税收筹划倾向的计量](#_Toc686436953) 16

**[4.2](#_Toc686436954)** [公司治理结构的计量](#_Toc686436954) 16

**[4.3](#_Toc686436955)** [研究假设](#_Toc686436955) 16

**[4.4](#_Toc686436956)** [数据来源与样本选择](#_Toc686436956) 17

**[4.5](#_Toc686436957)** [变量定义和说明与模型设计](#_Toc686436957) 18

**[4.6](#_Toc686436958)** [描述性统计](#_Toc686436958) 20

**[4.7](#_Toc686436959)** [回归分析](#_Toc686436959) 31

[4.8 稳健性检验](#_Toc686436960) 36

[4.1 、模型4.2和模型4.3进行回归，结果如表4.11、表4.12和表4.13。从表中可以看出实际控制人特征与公司ETR的关系显著性程度进一步加强，在1%的水平上显著；董事会特征与公司ETR的关系在10%的显著性水平下依然不显著；管理层特征与公司ETR的关系显著性程度没有发生改变，在10%的水平上显著，只是变量的系数在数值上发生了轻微的变化。因此，本文的研究结果具有较强的稳健性。](#_Toc686436961) 36

[第五章 ：研究结论和政策建议](#_Toc686436962) 41

**[5.1](#_Toc686436963)** [研究结论](#_Toc686436963) 41

**[5.2](#_Toc686436964)** [政策建议](#_Toc686436964) 41

**[5.3](#_Toc686436965)** [研究不足和后续研究方向](#_Toc686436965) 41

[参考文献](#_Toc686436966) 42

表格目录

表4.1 变量定义和说明 18

表4.2 实际控制人是否担任董事长或总经理对公司ETR影响的描述统计 20

表4.3 从行业的角度对公司的ETR进行统计描述。本文根据中国证监会2001 21

表4.3 分行业ETR的描述统计 21

表4.4 分地区ETR的描述统计 23

表4.5 分年度ETR的描述统计 24

表4.6 自变量?控制变量描述统计 26

表4.7 变量间的Pearson相关系数矩阵 27

表4.8 实际控制人特征与公司ETR1的关系 31

表4.9 董事会特征与公司ETR1的关系 33

表4.10 管理层特征与公司ETR1的关系 34

表4.11 实际控制人特征与公司ETR2的关系 36

表4.12 董事会特征与公司ETR2的关系 37

表4.13 管理层特征与公司ETR2的关系 39

# 第一章 绪 论

## **1.1** 选题背景

我国的税种按照征税对象分类，大体可分为五类：所得税、流转税、资源税、财产税、行为税。虽然所得税和流转税是我国企业缴纳的两大主体税种，但是根据流转税的特点、税收转嫁和税收归宿理论可以得知，最终的消费者是流转税的税负承担者而非企业，因此，我国企业的实际税收负担（Effective Tax Rate, ETR）主要体现在企业的所得税税收负担方面。企业所得税作为企业在生产经营过程中的一种成本，其金额的大小取决于当期应税所得额和法定税率（Statutory Tax

Rate，STR）。法定税率作为名义税率，可以直观的衡量企业的税收负担的大小，但是由于受到国家税收政策的变化、企业的所处地区、行业、股权结构、资本结构、会计政策的运用等一系列宏观和微观方面因素的影响，导致STR相同的企业，ETR并不相同。

自我国实行改革开放以来，不仅国民经济取得迅速和持续增长，而且所有制结构也发生了根本性的转变，由单一的国有经济转向多种所有制经济，其中中国经济改革中的一个重要成就是民营经济的发展。民营经济作为推动国民经济发展的重要力量，对国民经济的贡献已经超过了国有经济部门[1](#_bookmark0)。随着我国民营企业数量和规模的迅猛发展，公司内部组织结构日益复杂，治理结构问题逐渐显现，由此产生的税收筹划问题引起了人们的关注。李嘉明、陈琴（2011）研究发现，在我国上市公司中普遍存在逃、避税行为，并且公司最终控制人为非国有的逃、避税程度均值远远高于最终控制人为国有性质的逃、避税程度。根据上述研究发现，我国民营上市公司为了降低自己的税收负担，尽最大努力进行税收筹划，因为企业ETR的高低直接影响着企业税后利润与现金流量的大小，进而决定企业的生存和发展前景。在这样的环境下，民营企业的治理结构与税收筹划倾向之间的相互关系成为了目前所要研究的一个重要问题。

在美国等西方发达国家，针对公司ETR的研究已经由理论研究和实证分析

1《中国民营经济发展报告NO. 4》中指出：20世纪90年代中期以来，民营经济已经成为国民经济的重要组成部分，成为我国经济增长的最大动力来源。目前除国有及国有控股经济以外的广义民营经济已经占GDP的65%左右，其中个体私营经济已经占40%左右，中国经济发展中的增量部分70% ~80%来源于民营经济。

1

进入到量化研究阶段，研究越来越细致、越来越深入，能够为研究者和政策制定者提供可靠的证据，为国家税法的完善和政府税收政策的制定提供了越来越重要的作用。在改革开放和市场化的大背景下，随着我国证券市场的迅速发展，上市公司开始成为我国企业的代表，由于其制度的规范性和信息的透明性，使得以上市公司为样本进行我国企业实际税收负担研究成为可能。然而，在我国企业实际税收负担的研究中，绝大部分以理论分析方法为主，建立在实证分析方法基础上的数量分析方法刚刚起步。对于企业ETR影响因素的研究，国内外学者将研究重点都集中于地区、行业、税收政策变化等宏观影响因素和公司规模、资产负债率、股权结构、盈利能力和高管的政治背景等公司特征的微观影响因素，较少的将公司治理结构与公司的税收筹划倾向结合起来进行研究。

基于以上考虑，本文拟以《公司治理、税收筹划与实际税负——基于我国民营上市公司经验证据》作为论文选题。相对于民营上市公司，国有上市公司作为公共产权，产权主体不明确，承担政府职能及其管理者身份的行政色彩等特点，使其面临着更高的财务报告成本，税收筹划动机较弱，公司治理结构与实际税负

ETR的关系可能不显著。因此，本文将我国民营上市公司作为研究对象。

## **1.2** 研究目的及意义

### **1.2.1** 研究目的

税收筹划作为纳税人的一项重要的涉税行为与理财活动，越来越受到重视，被认为是企业战略管理活动中一个很重要的因子[2](#_bookmark1)，贯穿于企业生产经营活动的全过程。企业所得税作为生产经营过程中的一种成本，是一种无偿性的支出。这种无偿性的特点，直接影响着企业税后利润与现金流量金额的大小，进而决定企业的生存和发展前景。企业作为营利性组织，为了降低税收负担，都具有税收筹划的倾向。然而，企业ETR的高低是由企业本身所处宏观经济环境和公司特征环境综合因素影响的结果。对于企业ETR影响因素的研究，国内外学者将研究重点都集中于地区、行业、税收政策变化等宏观影响因素和公司规模、资产负债率、股权结构、盈利能力和高管的政治背景等公司特征的微观影响因素。而且关于公

2刘蓉．企业战略管理与税收策略研究[M]．北京：中国经济出版社，2005。

2

司治理结构方面的研究已经成熟，在已有的研究文献中，主要集中研究公司治理结构对公司的会计信息质量、盈余管理、经营绩效与价值的影响等方面，而将公司治理结构与公司的税收筹划倾向结合研究才刚刚起步，已有的研究文献也为本文的研究提供了一定的便利。因此，本文研究主要目的在于，在已有文献研究结果的基础上，结合我国民营上市公司治理结构的特点，研究公司治理结构对于公司税收筹划倾向的影响。

### **1.2.2** 研究意义

本文的研究意义在于：

理论意义：近年来，虽然关于企业实际税收负担的研究，越来越受到国内学者的重视，并取得了一定的理论研究成果。然而，相比于美国等西方发达国家研究成果而言，绝大部分以理论分析方法为主，建立在实证分析方法基础上的数量分析方法刚刚起步。对于企业ETR影响因素的研究，国内学者将研究重点都集中于地区、行业、税收政策变化等宏观影响因素和公司规模、资产负债率、股权结构、盈利能力和高管的政治背景等公司特征的微观影响因素，较少的将公司治理结构与公司的税收筹划倾向结合起来进行研究。因此，本文根据我国民营上市公司2007年~2010年的数据（由于国泰安CSMAR数据库系统中“税项名义税率”项目下没有2011年的数据，因此，为避免手工收集，未将2011年数据纳入研究范围。），研究公司治理结构对于公司税收筹划倾向的影响，可以丰富学者们关于企业ETR影响因素的研究。

现实意义：虽然我国民营企业数量和规模不断壮大，但是仍然尚处于发展之中，公司内部组织结构日益复杂的同时，公司治理结构问题逐渐显现，对其各种公司治理行为的规范已经成为相关管理机构制定政策的主旋律。其中，民营上市公司的会计行为尤其备受重视，如何规范民营上市公司的会计行为也是会计理论界和实务界的一个普遍性难题。本文分析了民营上市公司治理结构的相关指标对税收筹划倾向是否存在显著的相关影响，该研究成果可以为政策制定者和相关监管部门提供实证证据，有利于更科学地制定政策，规范民营企业的会计行为，促使我国民营企业更好更快地走上健康发展之路。

3

## **1.3** 研究内容、方法和研究思路（技术路线图）

### **1.3.1** 研究内容

本文主要划分为五个章节，分别就以下内容予以展开：

第一章绪论。在绪论中先后阐述了本文的选题背景、研究目的及意义、研究内容、研究方法、研究思路和文章的创新之处等内容；

第二章文献综述。对国内外的相关文献进行回顾，主要分为三个部分进行回顾：○1关于公司治理结构的研究；○2关于公司ETR影响因素的研究；○3关于公司治理结构和税收筹划行为关系的研究。并在文献回顾的基础上，进行适当总结；

第三章制度背景、概念界定及公司治理结构的理论分析。本文的理论分析部分，主要任务在于对本文的制度背景进行分析、相关概念进行界定和公司治理结构影响税收筹划倾向的理论分析：基于委托代理理论和有效税收筹划理论等；

第四章实证部分。文章的核心章节，在已有研究文献的研究基础上，并结合本文的研究目的，建立我国民营上市公司治理结构与税收筹划倾向的计量指标，选取2007年~2010年我国民营上市公司经验数据验证公司治理结构对税收筹划倾向的影响。主要从以下几个方面进行分析：○1实际控制人是否担任董事长或总经理对公司税收筹划倾向的影响；○2董事会特征对公司税收筹划倾向的影响；○3管理层特征对公司税收筹划倾向的影响；

第五章结论和建议。对上一部分的实证检验结果进行总结，并提出相关建议。

### **1.3.2** 研究方法

本文将在回顾国内外已有研究文献的基础上，主要采用规范研究和实证研究相结合的方法，研究民营上市公司治理结构和公司税收筹划倾向二者之间的关系。即首先，用理论分析的方法对公司治理结构、公司税收筹划倾向二者之间的关系以及前者对后者的影响进行分析阐述；然后，运用实证分析方法验证关于公司治理结构与公司税收筹划倾向关系的假设，并进一步得出结论。本文收集了

2007年~2010年我国民营上市公司的经验数据，构建了三个线性模型重点分析民

4

实证研究

营上市公司治理结构中实际控制人是否担任董事长或总经理、董事会特征和管理层特征对税收筹划倾向的影响。其中本文中数据的处理和分析主要利用统计分析软件EXCEL2003和SAS9.2来完成。

### **1.3.3** 研究思路（技术路线图）

本文研究思路（技术路线图）见图1.1：



实际控制人特征董事会特征、管理层特征



委托代理理论和有效税收筹划理论

研究背景、目的和意义

国内外文献综述

、

制度背景、概念界定及公司治理结构的理论分析

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 税收筹划和公司 |  | 样本的选取 |  | 描述性统计、回归 |
| 治理结构的计量 |  | 和模型的建立 |  | 分析和稳健性检验 |

研究结论和政策建议

图1.1 本文研究思路(技术路线图)

## **1.4** 本文的创新之处

现阶段，国内关于公司治理结构与公司税收筹划倾向关系的实证研究处于起步阶段，研究文献较少。本文的创新之处主要在于：○1在已有研究文献的基础上，结合我国民营上市公司的治理结构特点，采用实证方法研究民营上市公司治理结构对公司税收筹划倾向的影响；○2数据筛选的进一步优化：名义所得税税率作为公司ETR的重要影响因素，研究时应该将其纳入控制变量。但是民营上市公司

5

普遍存在子公司，其所处行业和地区与母公司存在差异，而且我国的税收普遍存在着地区优惠与行业优惠，所以公司实际执行的所得税税率与法定的所得税税率肯定有所不一致、子公司与母公司所得税税率不一致现象。因此，为避免因为税率存在差异而导致研究结果的不可靠性，使用公司当期实际执行的所得税税率，并且剔除在国泰安CSMAR数据库系统中“税项名义税率”项目下存在多个税率的公司样本。

6

# 第二章 文献综述

## **2.1** 关于公司治理结构的研究

现阶段关于公司治理结构方面的研究已经成熟，国内外学者们取得了丰硕的成果。学者们对于公司治理结构的研究主要从股权结构、董事会、管理层特征以及监事会特征等几个方面着手，研究方法主要包括规范研究和实证研究两种，突出强调公司内外部机制的重要性和控制权的决定性，而研究内容主要集中于公司治理结构与公司的会计信息质量、盈余管理、经营绩效与企业价值等关系方面。本文从三个角度综述国内外对公司治理研究比较有代表性的成果：

### **2.1.1** 公司治理结构与会计信息质量的关系

Beasley（1996）通过将公司划分为未发生财务报告舞弊的公司和发生财务报告舞弊的公司两个部分，研究发现前者比后者的外部董事比例更大，并且董事会规模越大，公司发生财务报告舞弊的可能性越大；Dechow等（1996）研究发现，如果内部董事比例越高，或公司未设立审计委员会，或公司董事长与总经理是同一人等，该公司越可能因违反CAAP而受到SEC [3](#_bookmark2)的处罚；刘立国和杜莹

（2003）通过对因财务报告舞弊而被证监会处罚的上市公司的研究，发现适度的股权集中度是必要的，不仅能够降低公司大股东对会计信息的控制，而且可以抑制内部人对会计信息的主宰，并且认为我国的监事会制度在监督公司的财务报告舞弊方面没有发挥应有的作用，因为发生财务舞弊的公司往往有一个更大规模的监事会；黄彤（2003）通过对2001和2002年度被出具非标准无保留意见公司的研究发现，我国的监事会和董事会制度在监督公司财务方面发挥了一定作用，并且独立董事制度在2002 年已开始发挥一定的监督作用；梁杰、王璇和李进中

（2004）以我国证券交易所成立至2003年末期间因财务报告舞弊被证监会公开查处的上市公司为样本，比较全面地选取了代表公司治理结构中股权结构、董事

3 GAAP（Generally Accepted Accounting Principles）：一般公认会计原则。1937年美国会计程序委员会（CAP）发表第一号会计研究公告，开创了由政府机关或行业组织颁布“一般通用会计”的先河。SEC（Securities and Exchange Commission）：美国证券交易委员会。

7

会特征、管理层特征以及监事会特征等方面的14个指标，实证研究了公司治理结构与会计舞弊之间的关系。研究结果发现股权制衡度、内部人控制度和国家股比例与财务报告舞弊显著正相关，而股权集中度、法人股比例和高级管理层持股比例与财务报告舞弊显著负相关。

### **2.1.2** 公司治理结构与盈余管理的关系

Warfidd等（1995）通过研究发现，公司管理人员享有所在公司剩余索取权或机构所占股权增加时会降低公司的代理成本，因而也可以降低经理人员操纵盈利数字的可能性；Park和Shin等（2004）通过研究加拿大上市公司的盈余管理行为，发现独立董事制度对公司的盈余管理行为并没有起到有效地抑制作用；张兆国、刘晓霞和邢道勇（2009）实证研究了公司治理特征对盈余管理的影响，发现控股股东持股比例与盈余管理程度呈倒“U”型关系，独立董事比例与盈余管理程度呈负相关关系，董事会规模、管理者持股比例和是否设立审计委员会均与盈余管理程度不相关；王化成、刘亭立和卢闯（2007）研究发现独立董事比例与公司盈余质量没有显著的相关性，说明我国的独立董事制度的作用没有充分发挥；张逸杰等（2006）实证检验了董事会规模、董事会活动强度和独立性对上市公司盈余管理的影响，发现董事会规模和董事会活动强度与盈余管理的关系不显著，而独立董事比例和盈余管理程度之间存在“U”型曲线关系；赵德武等（2008）认为独立董事监督力与盈余稳健性呈正相关，且正向影响随公司治理的改善而不断增强。

### **2.1.3** 公司治理结构与经营绩效、企业价值的关系

Jensen等（1976）认为外部股东对管理层实施一定监督或管理层享有公司的剩余索取权，使其持有一定份额的股份，可以降低公司的代理成本，提高公司绩效；Rosenstein和Barnhart（1998）研究发现有微弱的证据表明独立董事比例与采用托宾Q衡量的公司业绩之间存在一种曲线关系；王跃堂等（2006）通过研究发现，独立董事比例和公司绩效呈正相关关系，在控制内生性问题后相关性依然成立，但是这种促进作用在大股东缺乏制衡的情况下会显著降低，并且发现虽然独立董事的行业专长、政治关系以及经济管理背景与公司绩效并无相关性，但其声

8

誉能够显著地促进公司绩效；于东智和池国华（2004）研究发现，董事会规模与公司绩效之间存在着倒“U”型的关系，公司以前年度的绩效和董事会的稳定性正相关；刘星和刘伟（2007）研究发现股权集中度、股权制衡度与公司价值之间存在显著的正相关关系，并且股权制衡效果在股权性质不同的公司之间明显存在差异；余海宗、[任馨](http://www.cnki.net/KCMS/detail/%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20search.aspx?dbcode=CPFD&amp;sfield=au&amp;skey=%e4%bb%bb%e9%a6%a8&amp;code=09174675%3B22636588%3B)（2012）研究发现，公司的高管薪酬、管理层持股比例都与公司业绩呈正相关。

### **2.1.4** 关于公司治理结构研究文献小结

上述国内外学者关于公司治理结构方面的研究，主要选取董事会特征、管理层特征和监事会特征等指标集中于研究公司治理结构与会计信息质量、盈余管理、经营绩效与企业价值等方面的关系：○1学者对于董事会和监事会的监督制约作用研究结论存在差异。例如Beasley（1996）、Park和Shin等（2004）、王化成、刘亭立和卢闯（2007）认为独立董事制度在公司财务报告舞弊和盈余管理方面没有起到有效地抑制作用，刘立国和杜莹（2003）认为我国的监事会制度在监督公司的财务报告舞弊方面没有发挥应有的作用；黄彤（2003）和赵德武等（2008）认为我国的独立董事制度和监事会制度在监督公司财务和盈余管理方面发挥了一定的作用；○2 公司管理层享有剩余索取权会降低公司的代理成本。例如，

Warfidd等（1995）发现公司管理人员享有所在公司剩余索取权可以降低经理人[员操纵盈利数字的可能性；余海宗、任馨](http://www.cnki.net/KCMS/detail/%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20search.aspx?dbcode=CPFD&amp;sfield=au&amp;skey=%e4%bb%bb%e9%a6%a8&amp;code=09174675%3B22636588%3B)（2012）研究发现，公司的高管薪酬、管理层持股比例都与公司业绩呈正相关；Jensen等（1976）认为外部股东对管理层实施一定监督或管理层享有公司的剩余索取权可以降低公司的代理成本，提高公司绩效。

## **2.2** 关于公司**ETR**影响因素的研究

在美国等西方发达国家，关于ETR的研究已经取得了很大的发展，ETR作为衡量不同企业实际税收负担较好的替代工具，在国家税法的完善和政府税收政策的制定过程中已经开始发挥越来越重要的作用，能够为研究者和政策制定者提供可靠的证据。而在我国，关于ETR的研究绝大部分以理论分析方法为主，建

9

立在实证分析方法基础上的数量分析方法刚刚起步，但越来越受到国内学者的重视，并取得了一定的理论成果。虽然影响企业ETR的因素是多方面的，但是国内外学者们的研究主要可以分为从宏观影响因素和微观影响因素两个角度进行研究：

### **2.2.1** 从宏观影响因素分析企业**ETR**

Robert和Manzon（1997）为了检验税法的变革对实际所得税税率的影响，研究了税收公平程度和实际税率在两个行业中的对比。根据研究结果可以发现TRA86(Tax Reform Act of 1986)法案的实施虽然增加了所得税税率，但体现了税负公平，与之相反，ETRA(Economic Recovery Tax Act)法案的实施虽然降低了大多数公司的实际税率，但没体现税负的公平性。

Derashid和Zhang（2003）运用经验数据研究了马来西亚产业政策对ETR与公司规模两者关系的影响，研究发现，规模大的公司ETR并不比规模小的公司的更高，受到特定产业政策支持的行业，规模大的公司ETR显著较低。

王延明（2003）在研究ETR与规模、地区及行业的关系时，通过采用参数和非参数分析方法，发现各行业ETR基本符合国家产业政策，规模大的上市公司比规模小的上市公司有更高的ETR。

钱晟、李筱强（2003）通过研究发现，行业间上市公司的ETR之间存在较大的差别，负担率高低相差约15个百分点，金融保险业、采掘业、金属与非金属业、房地产业的ETR较高；地区差异的上市公司的税收负担也不同，西藏和经济特区的上司公司的ETR不仅明显低于其他省份，而且大大低于全部上市公司的平均水平。

韩岚岚（2006）对上市公司ETR分不同行业、不同地区进行了差异分析。分行业时，得出农林牧渔、制造业和信息技术等行业ETR相对低于采掘业、房地产和石油化学塑胶塑料等行业的ETR。分地区时，得出中部和东部地区的ETR比西部、经济特区和上海的ETR高。这表明行业和地区的差别是上市公司ETR的重要影响因素。

吴联生、李辰（2007）以中央从2002年1月1日起禁止地方政府对上市公司实施该优惠政策为契机，选择取消政策前一年和取消政策后一年的数据为样

10

本，通过研究发现以前享受政策的公司ETR上升的幅度显著高于以前不享受政策的公司ETR上升的幅度。说明“先征后返”优惠政策的取消，提高了享受该政策公司的ETR。

吴文锋、吴冲锋、芮萌（2009）在研究上市公司高管的政府背景对公司税收优惠的影响时发现，由于“寻租”环境[4](#_bookmark3)地区性差异，高管的政府背景能够获取的税收优惠程度也不同。表明，地区性生产力发展、市场化进程的差异，上市公司高管利用政府背景可以获得税收优惠“寻租”空间存在差别。

席卫群、于瀚尧（2009）通过以广东、江西、贵州三省的上市公司为例，对比2007年和2008年企业所得税税负，来分析东部、中部、西部地区企业所得税税负的变化。研究发现，新企业所得税法的实施缩小了地区之间的税负差异，同时，中部地区税负增长过于明显，企业负担明显加重，东部地区虽有所提高，但出于最低水平。

由于我国2008年1月1日开始实施了新的企业所得税法，将法定税率由33%

降低为25%，李增福、徐媛（2010）借此通过对新税法实施前后一年（即2007年和2008年）上市公司ETR数据的研究发现，新税法实施后，上市公司的整体税收负担降低了约1.88%, STR降低的公司ETR降低约为5.05%。2007年STR降低的公司ETR比STR不变或提高的公司约高10个百分点，而2008年则无明显的差异，进而实现了上市公司之间的税负公平。这表明：上市公司ETR变动与STR变动具有一致性，但ETR对STR变化的敏感性不高，变化幅度大体上为

STR的一半。

由于我国在经济发展过程中出现的地区间发展失衡；在产业结构的调整过程中，为了鼓励某些产业的发展，国家一直以来利用税收政策对不同性质的产业、行业、企业给予不同程度的税收优惠；税收政策不断完善、地方政府和中央政府利益的冲突，导致税收政策执行的有效性有所差别等现象，为此，从定性分析的角度看，影响企业ETR的宏观因素主要有：企业所属地区之间的差异；企业所属行业之间的差异；企业所属行业内部的差异；企业所属年度税收政策的差异。根据以上国内学者的实证研究，从定量的角度证明了，地区、行业、税收政策的变化等是影响企业ETR的重要因素。

4 用樊纲和王小鲁（2004）中的“减轻企业的税外负担”分指标衡量。

11

### **2.2.2** 从微观影响因素分析企业的**ETR**

吴文锋、吴冲锋、芮萌（2009）通过选取1999年~2004年在沪深上市的民营企业的经验数据为样本，实证研究了上市公司高管的政府背景对公司税收优惠的影响。研究发现：在企业税外负担较重的省市，高管不具有政府背景的公司适用税率和企业ETR都要高于高管具有政府背景的公司，即高管的政府背景能够给企业带来税收优惠。

杜兴强、曾泉（2012）通过中国资本市场民营上市公司2004年~2008年关键高管参政议政的经验数据，研究了关键高管参政议政对民营上市公司ETR的影响，得出结论：关键高管的参政议政能够显著降低民营上市公司的ETR，并且参政议政的级别的高低与ETR的高低呈现反向关系。

陶宝ft、李亚萍（2012）基于民营上市公司2007年~2009年的经验数据，考察了政治联系与公司所得税税收优惠二者之间的联系。研究发现有政治联系的民营上市公司拥有更低的ETR，但这些税收优惠没有提高企业的业绩。

上述文献是从公司高管政治背景的角度出发，研究公司ETR的影响因素。国外许多学者的研究发现，高管的政治背景作为公司的一种价值资源，能够给公司带来融资便利、税收优惠等利益，从而增加公司的价值，（Fisman, 2001; Johnson and Mitton, 2003; Faccio, 2006; Adhikari et al., 2006; Claessens et al., 2007等）[5](#_bookmark4)。对于国内学者的研究，高管的政治联系是否能够增加企业的价值，研究结论并不一致，Fan，Wong和Zhang（2007）通过发现中国上市公司（绝大多数样本是国有企业）高管的政府背景不但没有增加公司价值，反而导致经营业绩下降，破坏公司价值，胡明涛（2012）通过将样本分为公司治理好和公司治理差两部分研究，发现公司治理好的公司，高管的政府背景与公司的价值呈反向关系，治理差的公司两者呈正向关系，吴文锋、吴冲锋、刘晓薇（2008）发现在政府干预比较强的地区，民营企业高管的地方政府任职背景能够增加公司价值，政府干预越强烈，这种影响也越强烈。高管的政府背景对于公司ETR的影响，从定性分析的角度来看，公司要享有税收优惠大部分需要政府官员的个案审批，这些审批尽管需要硬性指标，但是政府官员在决定企业享受税收优惠政策上具有很大的支配权力和决策空间，形成了政府官员的“寻租”空间，高管的政府背景形成了公

5 吴文锋、吴冲锋、芮萌等．中国上市公司高管的政府背景与税收优惠[J]．管理世界，2009年第3期：134-142。

12

司获得税收优惠的重要便利资源通道，使这些公司更容易获得税收优惠政策的认定和审批。因此，相对而言，高管具有政府背景的公司相比于高管不具有政府背景的公司，更有可能获得税收优惠，拥有更低的ETR。吴文锋、吴冲锋、芮萌

（2009）、杜兴强、曾泉（2012）和陶宝ft、李亚萍（2012）用中国上市公司的经验数据证实了这种分析。

Zimmerman（1983）通过时间序列的方法研究发现企业规模与ETR呈正相关。

Siegfried（1974）、Porcano（1986）的研究结果与Zimmerman（1983）的相反，他们发现企业规模与企业平均ETR呈负相关。因为根据分析显示规模大的企业比较善于利用加速折旧和国外税额抵减的方法，以致其拥有较低的ETR。据此可以认为企业规模与实际税率的关系符合政治权力假说，即规模大的企业相较于规模小的企业而言，有较多的资源雇佣专业人才从事税收筹划以及从事政治游说，以减少其税收负担。

Feeny和Harris（2002）对引起ETR偏离STR的影响因素进行了研究。结果发现使ETR偏离的主要因素包括：利息支付，外部经营程度，研发费用，拥有子公司的数量以及股票是否上市等公司特征。其中，公司外部经营程度的高低、公司是否上市与ETR呈现正向相关；利息支付，研发费用、企业拥有的子公司数目的多少与ETR呈现反向相关。

Gupta和Newberry（1997）选取经验数据研究了公司ETR与公司特征之间的相关关系，发现ETR与财务杠杆率、资本密集度之间显著负相关，ETR与公司获利能力之间具有正向关系。同时发现实施TRA86[6](#_bookmark5)后，ETR与公司特征之间的关系是否受到影响，虽然该法案降低了法定税率，但是显著提高了公司ETR；但是在此改革之前拥有较高ETR的大公司在改革之后反而拥有较低的ETR。

王延明（2003）在研究上市公司ETR的影响因素时，发现公司规模、资产负债率、资本密集度和投资收益等是除STR外的重要影响因素，公司规模和资本密集度与ETR呈正向关系，资产负债率和投资收益与ETR呈反向关系，和资产报酬率不相关。

曹书军、张婉君（2008）将研究重点集中在了影响ETR的公司特征因素。研究发现：固定资产密度、公司规模与ETR没有显著关系；财务杠杆率与ETR显

6 美国1986年颁布的《税收改革法案》。

13

著负相关；盈利能力与股权结构对ETR的影响受税收政策变动的影响，当上市公司普遍享受税收优惠时，它们与ETR显著正相关。而税收政策变动[7](#_bookmark6)后，它们对

ETR的影响不再显著，税收的中立性得到体现。

刘鑫（2009）选取52家汽车制造业上市公司2004年~2008年的数据进行研究，发现资本密集度和股权结构与ETR没有显著关系，而公司规模和财务杠杆率与ETR呈显著负相关，盈利能力与ETR呈显著正相关。

孙晓昕（2010）研究了公司规模、资产负债率、固定资产密度、盈利能力、股权结构和是否为外资等公司特征因素对ETR的影响，研究发现规模与ETR显著正相关，资产负债率、盈利能力、股权结构和是否为外资与ETR显著负相关，固定资产密度与ETR呈现出负相关，但不显著。

周菁（2011）根据中国上市公司2007年~2008年的经验数据，研究了公司规模、资产密集度、资产负债率、投资报酬率以及股权结构方面与ETR的关系，发现ETR与资产负债率显著正相关，与投资报酬率和股权结构显著负相关，而与公司规模、资本密集度的相关性并不十分显著。

上述文献是从公司基本特征的角度研究公司ETR的影响因素，包括：公司规模、资产负债率、资本密集度、盈利能力等因素。公司规模与ETR的相关关系研究并不一致，存在三种情况：○1根据政治成本理论，规模越大业绩越成功的企业成为严厉法规监管和财富转移限制对象的可能性越大，因此二者正向相关；

○2根据政治影响力或游说理论，大企业会面临一个较低ETR，因此二者负向相关；○3有学者用行业数据计算不同规模企业的ETR，研究表明二者不存在相关关系。由于负债的利息费用可以在所得税的缴纳之前扣除，具有抵税效应，因此，二者呈现反向关系。税法规定，固定资产等折旧计入费用科目，在当期所得税税前抵扣，同时税法鼓励企业选择加速折旧，所以固定资产密度越大，折旧就越多，应纳税所得额就越少，从而ETR也就越低，因此，二者呈现反向关系。盈利能力与ETR的关系也存在三种说法：○1公司规模越大且盈利能力越强的企业受到政府相关管理部门的监管力度相对越强，ETR 越高；○2企业盈利能力增强时，企业的避税动机增加，会采取更加激进的方法规避税收，ETR 越低；○3根据税

7中央政府于2000年1月发出《国务院关于纠正地方自行制定税收先征后返政策的通知》（国发[2000] 2号文）。

14

负公平理论，盈利能力与ETR无关。

## **2.3** 关于公司治理结构和税收筹划行为关系的研究

郑红霞，韩梅芳（2008）从公司股权结构的角度出发，分析比较了民营上市公司与国有持股比例30%以上（含30%）的国有上市公司税收筹划行为选择上的差异，发现面临更高的税收筹划的财务报告成本的国有上市公司的ETR显著高于民营上市公司，揭示了不同股权结构对上市企业税收筹划倾向的影响。

吴联生（2009）以我国上市公司1998年~2006年的数据为样本，研究了国有股权对公司ETR的影响以及税收优惠对国有股权与公司ETR之间关系的影响。研究结果显示公司国有股权与公司ETR显著正相关，并且税收优惠公司的国有股权正向税负效应显著低于非税收优惠公司。

上述文献主要从公司股权结构的角度研究了其对公司ETR的影响，学者们研究二者的关系时主要从以下几个方面出发：○1第一大股东持股比例，能够反映上市公司股权结构的合理情况。第一大股东的持股比例越大，其压榨股民、操纵股价以及披露虚假信息的可能性就越大。因此，两者呈现正向关系；○2将样本划分为国有企业和民营企业，国有上市公司存在产权主体不明确、委托人和代理人之间信息不对称等现象，由于二者之间的信息不对称，委托人难以判断公司利润的下降是由于税收筹划行为还是管理者经营不善造成的，因而，对企业管理者而言，进行税收筹划时面临着更高的财务报告成本。相反，由于民营上市公司产权清晰、信息沟通渠道畅通，使企业的控股股东能够了解企业利润降低的真正原因，从而对企业的管理者的业绩做出正确的评价。因此，民营上市公司的财务报告成本相对要低。股权结构性质的差异所引起的税收筹划的非税成本的不同，税收筹划倾向不同，导致国有企业和民营企业ETR的不同；○3国有股权比例的大小，由于上市公司国有大股东控制及小股东搭便车行为的存在，使得管理层积极主动地纳税以通过增加对地方财政的贡献来换取地方政府对个人职位的支持。因此，公司国有股权与公司ETR显著正相关。

Minnick（2010）根据研究认为在公司的税收管理过程中，公司治理在多个角度发挥着作用，并且长期占据着重要角色：首先，根据对公司董事和管理层报

15

酬的调查研究发现，长期的补偿激励机制有利于激励管理层更好地表现和税收筹划；其次，从长期的角度分析研究了公司税收管理中公司治理的作用，发现激励机制促使管理层倾向于长期投资（如税收筹划），而长期投资中税收筹划的支出使得股东收益，即更好的税收筹划和股东回报呈正相关关系。

Craig和Edward（2005）通过将上市公司划分为成长型和成熟性两个部分，研究了处于不同生命周期阶段上市公司税收筹划非税收成本的大小，实证结果表明，相较于成熟型的公司而言，成长型的公司更注重财务报告的账面利润，税收筹划面临着更高的非税收成本，因此，成长型的公司倾向采取较为保守的税收筹划行为。

王俊舫（2006）认为公司治理结构会对公司税收筹划活动的开展产生影响，由于受到股东大会、董事会以及经理层等组织结构的层层制约，因此，税收筹划目标与方式的选择必须服从公司整体的战略目标，应当将税收筹划的成本最小化而收益最大化。

解洪涛（2009）在对国内上市公司经理人的薪酬激励机制调查的基础上，采用Heckman（1976, 1990）两步法，研究了税收薪酬激励和ETR两者之间的关系。显示上市公司CEO的税收薪酬激励与ETR的降低两者之间没有明显的联系，而具有分支机构的部门经理人，其税收筹划倾向与激励相关。说明经理人的税收筹划倾向可能与企业其他特征相联系，从而间接体现出税收筹划倾向程度。

陈琴（2011）基于2007年~2009年我国上市公司的经验数据，研究公司治理结构与公司所得税逃避二者之间的关系。研究发现：我国上市公司确实存在所得税逃避现象，并且逃避程度在行业间存在差异，行业税收优惠政策的多少与逃避程度的高低呈现显著的负相关关系；管理层持股比例与逃避程度呈正相关，持股比例越高的管理层与股东的效益函数越趋于一致，管理层会采取更加激进的税收筹划行为，不惜采取降低财务报表利润和掩盖自己的业绩而选择避税行为来提高自己的收益水平，因此，持股比例越高逃避程度越强；认为监事会会议次数是衡量公司监事会有效性的重要指标，且其与避税行为呈现显著的负相关；通过参数检验与非参数检验证明了避税行为在国有性质的公司与非国有性质的公司之间存在着显著差异，股权集中度对避税行为有促进作用，并且相较于国有企业而言，这种促进作用在非国有企业更加明显。

16

上述文献从公司治理结构的其他角度研究了公司治理结构下的税收筹划行为。税收筹划作为纳税人的一项重要的涉税行为与理财活动，越来越受到重视，被认为是企业战略管理活动中一个很重要的因子，因此税收筹划行为的选择受到公司治理结构因素的影响。Minnick（2010）和王俊舫（2006）都认为在公司的税收管理过程中，公司治理结构发挥着重要的作用，受到其层层制约，因此公司治理结构的不同导致税收筹划行为选择上的差别。例如Craig和Edward（2005）成长型的公司倾向采取较为保守的税收筹划行为；陈琴（2011）研究发现，持股比例越高的管理层与股东的效益函数越趋于一致，管理层会采取更加激进的税收筹划行为，不惜采取降低财务报表利润和掩盖自己的业绩而选择避税行为来提高自己的收益水平。

## **2.4** 文献综述小结

上述主要从关于公司治理结构、公司ETR影响因素以及公司治理结构和税收筹划行为关系研究三个方面对国内外的相关文献进行了回顾。从中可以看出，现阶段国内外学者关于公司治理结构方面的研究已经成熟，取得了丰硕的成果。研究内容主要集中于公司治理结构与公司的会计信息质量、盈余管理、经营绩效与企业价值等关系方面；对于ETR影响因素的研究，在美国等西方发达国家已经取得了很大的发展，ETR作为衡量不同企业实际税收负担较好的替代工具，在国家税法的完善和政府税收政策的制定过程中已经开始发挥越来越重要的作用，能够为研究者和政策制定者提供可靠的证据。而在我国，关于ETR的研究绝大部分以理论分析方法为主，建立在实证分析方法基础上的数量分析方法刚刚起步，但越来越受到国内学者的重视，并取得了一定的理论成果，对于ETR影响因素的研究，主要从宏观影响因素（地区差异、行业差异以及税收政策变化等）和微观影响因素（公司规模、盈利能力、资产负债率以及资本密集度等公司基本特征）两个角度进行研究；对于将公司治理结构理论与公司税收筹划倾向结合研究才刚刚起步。但是学者们关于公司治理结构和公司ETR影响因素的研究已经非常成熟，为本文公司治理结构和税收筹划的计量提供了很好的借鉴，给本文的研究打下了良好地基础。

17

# 第三章 制度背景、概念界定及公司治理结构的理论分析

## **3.1** 制度背景分析

公司的股权结构[8](#_bookmark7)主要体现在两个方面：一方面是指股权结构量的体现，即在股份公司的总股本中，各股东持有股本的比例；另一方面是指股权结构质的体现，即总股本由哪些股东持有。其中，国有上市公司和民营上市公司两者是股权结构比较特殊的公司，二者由于在股权结构方面存在的差异导致二者在税收筹划倾向和税收筹划行为的选择上存在差异。具体表现在以下几个方面[9](#_bookmark7)：

（1）信息的不对称性在国有上市公司的委托人和代理人之间尤为突出，使代理人在选择税收筹划行为时面临的财务报告成本更高。在我国，由于国有股公共产权的特殊性质，国有上市公司不同于民营上市公司，委托代理关系冗长而复杂

[10](#_bookmark7)，这种冗长而复杂的代理关系使得委托人和代理人之间的信息不对称性增加。

而相对于国有上市公司而言，民营上市公司产权清晰，主体明确，委托代理关系相对简单，信息不对称性较弱。由于国有上市公司委托人和代理人之间的信息不对称性的增加，导致委托人难以判断公司利润的下降是由税收筹划行为还是由公司管理者经营不善造成的。因此，国有上市公司的管理者在选择税收筹划行为时面临着更高的财务报告成本。而信息不对称性较弱的民营上市公司的控股股东容易掌握公司利润降低的真正原因，能够对公司管理当局的业绩做出正确而合理的评价。因此，民营上市公司的管理者在选择税收筹划行为时面临的财务报告成本相对要低；

（2）作为国有上市公司控股股东的政府，其具有社会职能的特殊性，使其税收筹划倾向弱。在我国，国有上市公司直接地或间接地被中央或地方政府控制着，中央政府或地方政府作为国有股权的代表，只拥有控制权而不享有剩余索取权，

8 股权结构是指在股份公司的总股本中，不同性质的股份所占的比例及其之间的相互关系。

9参见：郑红霞，韩梅芳．基于不同股权结构的上市公司税收筹划行为研究——来自中国国有上市公司和民营上市公司的经验证据[J]．中国软科学，2008年第9期：122-131。

10国有上市公司的最初的委托人是全体人民，而最终代理人是公司的管理者，从最初的委托人（全体人民）到最终代理人（管理者）之间需要经过多级委托代理关系。因此，国有上市公司的委托代理关系冗长而复杂。

18

因此，政府与国有上市公司业绩之间并没有直接的经济利益联系。此外，政府除作为国有股权的代表之外，还具有其他的社会职能，所以无论是来自国有上市公司的利润还是来自国有上市公司的税收，对政府来说，不存在本质的区别，都是国家财富的增加。因此，相对于产权清晰以及利益关系明确的民营上市公司而言，政府直接或间接控制的国有上市公司会采取保守的税收筹划行为；

（3）国有上市公司的管理者对于公司的内部控制以及其行政身份色彩，使其在选择税收筹划行为时面临的财务报告成本更高。国有股的公共产权特殊性质，使得国有上市公司控股股东（政府）对公司的控制，在产权上表现为“超弱控制”，在行政上表现为“超强控制”：产权上的“超弱控制”主要是指管理者成为公司的实际决策者，从而使管理者的决策和行为易偏离股东财富最大化目标；行政上的“超强控制”主要是指公司的管理者承担着许多行政职责，行政职责的完成程度决定着其职位升迁以及薪酬高低。对于国有上市公司的管理者而言，对外披露高的财务报告利润是其展示“政绩”的重要途径。因此，国有上市公司管理者的行政身份色彩使得其在选择税收筹划行为时面临的财务报告成本更高。

由上述表述可以得知，相对于民营上市公司，国有上市公司作为公共产权，产权主体不明确，承担政府职能及其管理者身份的行政色彩等特点，使其面临的财务报告成本更高，税收筹划倾向较弱。郑红霞，韩梅芳（2008）从公司股权结构的角度出发，分析比较了民营上市公司与国有股持股比例达到30%以上（含30%）的国有上市公司税收筹划行为选择上的差异，发现面临更高的税收筹划的财务报告成本的国有上市公司的ETR 显著高于民营上市公司。李嘉明、陈琴

（2011）研究发现，我国上市公司普遍存在逃、避税行为，并且公司最终控制人为非国有的逃、避税程度均值远远高于最终控制人为国有性质的逃、避税程度。由于国有上市公司的税收筹划动机较弱，公司治理结构与实际税负ETR的关系不显著，因此，本文将我国民营上市公司作为研究对象。

## **3.2** 税收筹划概念的界定

企业税收负担的高低直接影响到企业税后利润与现金流量的大小，进而决定着企业的生存和发展前景，所以企业都会努力降低自己的税收负担。节税、避税

19

和逃税都是以降低税收负担为目的的行为，但是三者之间的合法性不同：○1所谓节税[11](#_bookmark8)，是指纳税人利用税法的政策为导向，在不违背税法立法精神的前提下，采用合法手段减少应纳税款的行为。就实质而言，节税符合税收立法精神的实现，是一种正当行为；○2所谓避税[12](#_bookmark8)，虽然纳税人使用的是不违反法律的方法，但只是在表面上遵守了税收法律法规，在实质上已经与税法的立法精神相背离。其后果将造成国家财政收入的减少，破坏税收公平、合理的原则，增大了利用外资的可能性，导致国家收入和社会分配发生扭曲；○3所谓逃税[13](#_bookmark8)，与偷税的概念一致。偷税行为一旦被税务稽查部门发现，纳税人应当补缴其不缴或者少缴的税款，并缴纳税款滞纳金，甚至被相关部门追究法律责任。

上述降低税收负担行为，从纳税者的角度来说，都是为了少缴纳税收而达到自我经济利益增加，并且在实证研究的计量过程中，三者之间的界限明显区分，不容易进行区分计算。因此，本文中将公司为了降低自己的税收负担而采取行为统称为税收筹划。

## **3.3** 企业实际税负概念的界定

### **3.3.1** 税收转嫁和税收归宿理论

在现实的经济生活中存在这种现象，税收的缴纳者并没有真正的承担税收负担，例如对酒类征收的税收，国家为了税收征管的便利，规定由酒类生产商缴纳相应的税款，生产商成为税收的缴纳者，但是酒类生产商把税收的等金额包含在酒类的销售价格中，相应提高了酒类应有的价格，将税收的负担转嫁给了消费者而自己并不承担税收负担。与生厂商的销售目的相反，大部分消费者购买酒类的主要目的是为了消费，而非转售给他人，因此，产品的流通过程和税收的转嫁过

11所谓节税一般是指当存在多种纳税方案可供选择时，纳税人通过充分利用税法中固有的起征点、减免税等一系列优惠政策，以税收负担最低的方式来处理财务、经营和交易事项。

12所谓避税指纳税人利用税法上的漏洞或税法允许的办法，作适当的财务安排或税收策划，在不违反税法规定的前提下，达到减轻或解除税负的目的。

13所谓偷税是指纳税人采取伪造、变造、隐匿、擅自销毁账簿、记账凭证，或者在账簿上多列支出或者不列、少列收入，或者经税务机关通知申报而拒不申报或者进行虚假的纳税申报的手段，不缴或者少缴应纳税款的行为。

20

程就此终结。经过产品的流通，消费者承担了对酒类课征的税收，是税收的最终承担者，这就是税收的转嫁过程。从上例可以得知，税收的法律归宿是酒类生产者，税收的经济归宿是酒类消费者。因此，税收的转嫁和税收的归宿二者是密切不可分的，是一个过程的两个方面：税收转嫁是以税收转移过程为研究对象，税收归宿是以税收负担的最终分布在何处为研究对象。

所谓税收转嫁（Tax Shifting），是指在商品交换过程中，纳税人通过提高销售价格，或压低购进价格的方法，将税负转移给购买者或供应者的一种经济现象。销售价格上升了，税收实现了前转，商品的消费者成为实际的税负承担者，购进价格下降了，税收实现了后转，商品供应者成为实际的税负承担者。因此，税负转嫁与价格的升降直接联系，税负转嫁也是各经济主体之间税负的再分配。

税负归宿(Incidence Tax)亦称“税收归宿”。它是税收负担的最后归着点，即是税收负担运动的最后归着环节，表明全部税收负担最后是由谁来承担的。

### **3.3.2** 企业名义税收负担和实际税收负担概念的界定

根据上述的税收转嫁和税收归宿理论可以得知，企业的全部税收支出并不等于其实际税收负担（Tax Burden）。国家从企业征收的税收，从征税环节来看，主要可以分为四类：一是对成本环节征税；二是对销售环节征税；三是对所得环节征税；四是对税后利润环节征税。其中对成本环节和对销售环节的征税，按征税对象可以划分为流转税，流转税作为进行社会简单再生产的必要扣除，否则社会简单再生产将无法继续进行，根据税收转嫁和税收归宿理论可以得知，企业可以通过价格的改变，将税收转嫁给了消费者或者供应商，因此不构成企业负担。只有对后两个环节的征税才构成企业真正的税收负担，因为国家对企业纯收入

（企业的利润是企业的纯收入）征收的税，是以社会管理职能为基础，对纯收入进行的第二次分割，而分割的结果是企业纯收入的直接减少，所以对这两个环节的征税不易转嫁。因此，企业税收负担的轻重与企业让渡给国家纯收入金额的大小直接相关。

根据上述分析可以得知，虽然所得税和流转税是企业缴纳的两大主体税种，但是根据流转税的特点、税收转嫁和税收归宿理论可以得知，最终的消费者是流转税的税负承担者而非企业，因此，我国企业的实际税收负担（Effective Tax Rate，

21

ETR）主要体现在企业的所得税税收负担方面。因此，在研究企业所得税税收负担之前，首先应当对企业的名义所得税负担和实际所得税负担的概念进行界定。

○1名义所得税负担概念的界定和衡量

企业名义所得税税负，是指企业在一定时期内依据企业所得税法向国家缴纳的所得税税额。通常用名义所得税负担率来衡量企业的名义所得税税负水平。名义所得税负担率等于：

名义所得税负担率＝企业应纳所得税**/**应纳税所得额\* 100%

○2实际所得税负担概念的界定和衡量

企业实际所得税税负，是指企业在一定时期内实际缴纳的所得税税额。通常用实际所得税负担率来衡量企业的实际所得税税负水平。实际所得税负担率：

实际所得税负担率=企业实缴所得税**/**企业实际收益\* 100%

企业所得税作为企业在生产经营过程中的一种成本，其金额的大小取决于当期应税所得额和法定税率（Statutory Tax Rate, STR）。法定税率作为名义税率，可以在相当程度上衡量企业的税收负担的大小。但是在税收的执行过程中，受到国家税收政策的变化、企业的所处地区、行业、股权结构、资本结构、会计政策的运用等一系列宏观和微观方面因素的影响，存在各种税基调整和所得税优惠

[14](#_bookmark9)，从而导致STR相同的企业，ETR并不相同。因此，名义所得税负担难以反映

企业的实际所得税负担。企业的实际所得税负担通常用实际所得税负担率(Effective Tax Rate, ETR)衡量，相对于STR而言，ETR能够反映出各种税收优惠政策对企业所得税的影响，能够真实准确地反映企业的所得税负担，从而为政策制定者和研究者提供实证证据。因此，在考察不同企业的所得税负担时，ETR成为了较好的替代计量工具。

## **3.4** 公司治理结构影响税收筹划行为的理论分析

税收筹划作为一项重要的理财活动，属于公司的经营管理范畴，被认为是公司战略管理活动中的一个重要因子，因此，税收筹划不可避免的受到公司治理和

14所得税税收优惠很多，例如包括免税、减税、优惠税率、退税、优惠扣除、税收抵免、税收饶让、盈亏互抵、税收递延和加速折旧等。

22

导致

两权分离

实际控制人特征

控制

影响

董事会特征

控制

影响

控制

影响

管理层特征

契约安排的制约和影响。本文选取实际控制人特征、董事会特征和管理层特征三个民营上市公司治理结构指标，分析其对对税收筹划行为的影响（见图3.1）：

图3.1 公司治理结构对税务筹划行为影响的框架

代 理 问 题

税 收 筹 划 行 为

公 司 治 理 结 构

### **3.4.1** 实际控制人特征、管理层特征对税收筹划行为的影响——委托代理理论和有效税收筹划理论

○1委托代理理论

随着生产力的大发展和规模化大生产的出现，企业所有权和经营权渐渐分离，开始出现了委托代理关系，其原因有两个方面：一方面是由于生产力的大发展导致分工进一步细化，企业所有者由于知识、能力和精力等因素所限已经不能完全行使企业的经营决策权；另一方面是由于规模化大生产的发展开始出现专业化分工，专业化分工产生了一大批具有专业知识的代理人，他们有精力、有能力代理行使好被委托的权利。正如罗斯所说：“如果当事人双方，其中代理人一方代表委托人一方的利益行使某些决策权，则代理关系就随之产生。”

委托代理理论的中心任务是研究在利益相冲突和信息不对称的环境下，委托人如何设计最优契约机制激励代理人。因此，委托代理理论存在两个基本的假设：第一个基本假设是委托人与代理人之间具有信息非对称性。从信息非对称性发生的时间看，非对称性可能发生在委托代理之前，委托人和代理人在代理人对风险的喜好程度、工作努力程度、品行、工作能力等方面的信息是不对称的，委托人

23

对代理人日后的经营决策行为难以预期，或是代理人故意隐瞒自身的实际情况，使得委托人无法了解代理人在日后工作中能否满足其要求，因而签订相对代理人而言更有利的契约，这种行为被称为逆向选择问题，也可能发生在委托代理之后，由于代理人直接掌握着公司的生产经营决策权，委托人和代理人在企业运行的真实状态和代理人是否为追逐自身利益而牺牲委托人的利益等方面的信息是不对称的，这样就产生了道德风险问题；当代理人为追逐自身利益而以牺牲委托人的利益为代价时，就产生了道德风险问题。实际上，信息非对称性在市场经济中是客观存在的，信息的非对称性可以导致无效代理、代理成本过高、达不到股东所期望的目标等现象的出现；第二个基本假设实际上是，委托人和代理人都是理性的“经济人”。委托人和代理人作为理性的“经济人”，都会选择使自己利益最大化的行动集合，由于委托人拥有公司的剩余索取权，因此，他们追求的是公司股东财富最大化，而代理人追求目标是自己的工资津贴收入、奢侈消费和闲暇时间最大化和地位的巩固等，这必然导致两者的利益冲突。

基于以上情况，在没有有效的制度安排情况下，代理人的行为很可能最终损害委托人的利益，因此，应当设计一种使代理人与委托人利益共享、风险均担的激励约束机制，这种激励约束机制能够使得委托代理双方的目标函数在最大程度上尽可能保持一致（见图3.2）。正如Jensen和Meekling（1976）指出代理问题的实质是代理人的动机问题，作为公司股东的委托人必须要建立一套有效的制衡机制来监督和激励代理人的行为，降低公司代理成本，提高公司业绩，达到股东财富最大化的目标，使代理人和委托人的目标一致。

多伦对策

代理人

企业某项价值标准

委托人

均衡合同

实现预期实现预期

效用最大化效用最大化

图3.2 激励约束机制框架图

24

○2有效税收筹划理论框架

在企业税收筹划活动中，基于企业税收成本的考虑要求以“税负最小化”作为税收筹划的目标，然而由于信息不对称和交易成本的存在，企业税收筹划过程中着眼于税收成本最小化的同时，无意中增加了企业的非税成本[15](#_bookmark10)。因此，Scholes和Wlofson（1992）认为有效的税收筹划理论要求公司在选择税收筹划行为时，既要注重税收成本又要注重非税成本，因此，公司管理当局在决定选择何种税收筹划行为时，需要综合权衡税收节约金额和非税成本的大小。所谓非税成本是指公司在采取税收筹划行为时，在降低了公司应缴纳的税收成本的同时可能会引起其他成本的增加。其中，最常见的税收筹划非税成本是财务报告成本，即财务报表利润的下降会导致公司市值下降，使公司在资本市场上的融资成本与被并购的风险增加，从而管理当局受到来自股东的压力增大；同时财务报告利润的下降还可能引起管理层收入的减少，导致管理者效益函数与股东效益函数存在差异，从而使公司代理成本增加（此处假设管理层不持本公司股票，不享有公司的剩余索取权）。由于企业之间所处的内部治理结构和外部环境的差异，采取的税收筹划方法不同，所以非税成本也存在差异[16](#_bookmark10)。Beatty，Harris（1999）根据研究发现上市公司的税收筹划非税成本明显高于非上市公司；张兆国等（2008）通过实证研究发现影响税收筹划非税成本的因素主要有公司规模大小和公司治理好坏等；郑红霞，韩梅芳（2008）从公司股权结构的角度研究发现，国有上市公司面临更高的财务报告成本，所以相对于民营上市公司而言，国有上市公司采取的税收筹划行为较为保守。

根据委托代理理论，由于信息在委托人和代理人两个契约方之间分布的不对称性，要求公司的委托人必须通过一系列的组织安排来保证各契约方之间的利益平衡，降低公司代理成本，委托人通常采取的措施是监督和激励代理人。在采取监督措施的情况下，信息披露规则是平衡企业各契约方之间利益冲突的一项重要

15税收成本是指按照国家税法规定，不同组织形式的企业在不同的经济活动中应当缴纳的税款费用。交易成本通常被用来解释组织结构形成的原因。张五常认为所有的组织成本都可以看作是交易成本，包括信息成本、谈判成本、拟定和实施契约的成本、界定和控制产权的成本和监督成本等。非税成本是指企业因实施税收筹划所引致增加的非税收支出形式的其他显性或隐性成本。非税成本是一个内涵相当丰富的概念，在不同的税收环境下，不同税收筹划活动所引发的非税成本的内容和形式也有所不同。

16参见郑红霞，韩梅芳．基于不同股权结构的上市公司税收筹划行为研究——来自中国国有上市公司和民营上市公司的经验证据[J]．中国软科学，2008年第9期：122-131。

25

措施，而税收筹划则往往会影响会计业绩进而影响信息披露的数据。一般地讲，旨在减少纳税成本的税收筹划也往往预示着要报告低收入的会计业绩，而低收入的会计业绩报告将可能导致一系列的非税成本：较低的股价增加公司被并购的风险、较高的贷款成本增加公司的融资成本甚至会引起法律诉讼成本等，即财务报告成本增加。同时由于财务报告成本的增加，管理当局受到来自股东的压力增大，会计业绩报告的降低甚至引起管理层收入的减少，并且在职业经理人市场不断完善的情况下，可能会对自己的职业生涯带来负面影响。我国民营上市公司股权相对集中，实际控制人作为民营上市公司行为的支配人，在不担任董事长或总经理的情况下，会增加其与代理人之间的信息不对称。根据上述分析，由于各契约方信息不对称的增加，导致实际控制人不担任董事长或总经理的公司代理人在选择税收筹划行为时面临着更高的财务报告成本；在采取激励措施的情况下，提高管理层持股比例使其享有剩余索取权，是平衡企业各契约方之间利益冲突、降低公司代理成本的一项重要措施。当持有本公司一定比例的股份后，管理层成为公司的股东，其自身利益与股东利益趋于一致，也更愿意为实现公司的长期价值而承担一定的风险。此外，管理层持股作为一种长期激励手段，使得管理者不但在任期内可以得到适当的奖励，而且在卸任后还可以延期实现部分奖励，这样管理者就能够因自己所做的正确的长期决策而得到增值的回报，这就进一步弱化了管理者的短期化行为，使其致力于提高公司的未来价值。在进行税务筹划方案的选择时，管理者会愿意选择能够优化公司长期业绩的方案，而不是为了规避可能存在的风险而选择放弃。管理层持股作为长期激励机制，可有效地缓解股东和管理者之间的代理冲突，降低代理成本，使管理者更多地为公司长期价值考虑，积极地进行税务筹划行为。

### **3.4.2** 董事会特征对税收筹划行为的影响——基于独立董事监督机制

董事会作为公司经营决策机构，承担着管理者和监督者的双重职责：○1作为公司的管理者，参与公司的经营决策；○2作为公司的监督者，监督公司管理层。在我国股东直接选取或者担任董事的情况下，董事会作为股东的代表对公司实行管理，董事会成员与股东效益函数一致，二者处于同一战线。因此，在税收筹划

26

的问题上，董事会利用其专业知识努力帮助股东实行，股东从中受益。但是，英美等西方国家为化解董事会既是管理者又是监督者双重身份的尴尬地位，引入了独立董事制度，加强董事会的独立性。Beasley（1996）根据研究认为独立董事制度确实可以强化董事会的监督者角色，加强对管理当局的监督，降低公司会计违规的可能性。独立董事制度作为外部监督制约机制，独立董事比例越高的公司外部监督制约机制就越强。Fama and Jenson（1983）认为鉴于独立董事对管理当局的监督作用，随着独立董事比例的增大董事会对管理当局的监督效率会提高，管理者的机会主义行为会受到限制。李嘉明、陈琴（2011）研究发现，在我国上市公司中普遍存在逃、避税行为，并且公司最终控制人为非国有的逃、避税程度均值远远高于最终控制人为国有性质的逃、避税程度。从李嘉明、陈琴（2011）的研究结论中可以得出，我国民营上市公司具有较高的逃、避税程度。因此，我们在理论上可以认为有效独立董事制度的设置有利于抑制我国民营上市公司过度的税收筹划行为，但是这种抑制作用并不是绝对的，特别是在我国受到上市公司治理结构现状的制约。

独立董事制度是为了化解董事会既是管理者又是监督者双重身份的尴尬地位，对董事会内部机构的适度外部化，以便对内部管理当局形成一定的监督和制约。但是，我国上市公司有别于股权高度分散化的欧美国家的上市公司，由于我国上市公司大都具有股权高度集中和流通股基本不参与表决的特点，导致股东大会的表决权实质上被大股东控制，并且其同时把持着独立董事的提名权，使得独立董事在行使权利上难以独立于股东，削弱了其应有的监督制约作用。另外，上市公司的独立董事在经济方面也没有独立性。因此，独立董事在行使权利和表达意见时可能会兼顾到自身的经济利益，在表达反对意见可能离职与表达赞同意见便可获得收入的两难境地中更加倾向于选择不作为或顺从的姿态。

根据以上所述，董事会作为股东的权利执行机构，无论其规模和持股状况如何，都在做最大努力进行税收筹划，为股东谋利。根据国外学者认为独立董事制度有利于提高董事会的独立性，遏制公司的会计舞弊行为，但是这种抑制效果由于受到我国现阶段上市公司治理结构现状的影响，效果可能并不明显。例如，宋小宝（2011）研究发现在我国特殊的内外部制度环境下，我国独立董事制度并未对公司财务舞弊起到抑制作用，反而促进了财务舞弊行为的发生。

27

# 第四章 实证部分

## **4.1** 公司税收筹划倾向的计量

在经济指标衡量的选择上，国外学者通常用ETR这一指标衡量企业的税收筹划倾向。ETR越低表示企业越倾向于采取激进的税收筹划行为。关于ETR指标的具体算法，有多种计算公式可供学者采用：

ETR =企业所得税负担**/**企业税前经济收益

基于可以利用的上市公司的公开数据，ETR存在多种计量方法，本文将采取

Porcano（1986）的两种衡量方法计量上市公司的ETR[17](#_bookmark11)：

○1 ETR1=所得税费用**/**息税前利润（Porcano, 1986）；

○2 ETR2=(所得税费用-递延所得税费用) **/**息税前利润（Porcano, 1986）；

本文拟采用ETR1作为公司实际税率的衡量方法，采用ETR2对实证结果进行稳定性检验。

## **4.2** 公司治理结构的计量

本文关于民营上市公司治理结构的计量主要从实际控制人是否担任董事长或总经理、董事会特征和管理层特征三个方面着手，在这三个方面分别选取个别变量展开研究：

○1实际控制人作为民营上市公司行为的支配人，是否担任董事长或总经理对于公司的税收筹划倾向具有重要影响，因此本文选取实际控制人是否担任董事长或总经理这一变量作为民营上市公司治理结构的一个重要指标；

○2董事会特征的衡量方法较多，例如董事会规模、董事会构成、董事会领导权结构和董事会动态变化等。本文主要是从董事会的独立性衡量董事会特征，鉴于独立董事对管理当局的监督作用，我们完全可以认为，随着独立董事在董事会

17公司实际所得税率是在已有研究中普遍采用的用以衡量公司所得税负担的指标。自Fullerton在1984年提出关于ETR的一个简单的定义后，衍生形式层出不穷。本文列举的几种主要形式参考了有关文献（吴联生．国有股权、税收优惠与公司税负[J]．经济研究，2009年第10期：109-120）。

28

中比例的增大，董事会对管理当局的监督效率会提高，管理者的机会主义行为会受到限制（Fama and Jenson, 1983）。因此，可以认为独立董事比例可以反应公司董事会的独立性；

○3学者们主要从两个方面对管理层特征进行研究：一方面是董事长和总经理两职合一情况；另一方面是管理层的持股比例情况。本文拟选用管理层持股比例来衡量公司管理层的特征，管理层持股比例越高，与股东的利益趋同效应越强，会使得管理层努力为公司节约税收负担，为公司价值的最大化而努力。

## **4.3** 研究假设

随着现代公司制度的发展，委托代理问题开始出现。在股权结构分散的公司，代理问题主要源于外部股东与内部管理层之间的利益冲突（Jensen和Meckling，

1976）；而在股权结构集中的公司，委托代理问题主要源于为大股东与小股东之间的利益冲突（Shleifer和Vishny, 1997）。大股东通过金字塔式的持股结构，以较小的代价获得公司控制权，具有很强的动机和能力“掏空”上市公司，从而攫取控制权的私人收益。大股东的控制和掏空行为会对公司价值和会计盈余质量等方面产生经济后果（王俊秋，2012）。为了抑制大股东掏空行为，公司必须完善治理结构，健全大股东掏空行为抑制机制。胡道勇等（2012）研究发现，股东会、董事会、监事会机制、股权制衡度以及机构投资者等对抑制实际控制人的隧道行为具有积极的作用。

根据委托代理理论，由于信息在委托人和代理人两个契约方之间分布的不对称性，要求公司的委托人必须通过一系列的组织安排来保证各契约方之间的利益平衡，降低公司代理成本，委托人通常采取的措施是监督和激励代理人。在采取监督措施的情况下，信息披露规则是平衡企业各契约方之间利益冲突的一项重要措施，而税收筹划则往往会影响会计业绩进而影响信息披露的数据。一般地讲，旨在减少纳税成本的税收筹划也往往预示着要报告低收入的会计业绩，而低收入的会计业绩报告将可能导致一系列的非税成本：较低的股价增加公司被并购的风险、较高的贷款成本增加公司的融资成本甚至会引起法律诉讼成本等，即财务报告成本的增加。同时，由于财务报告成本的增加，管理当局受到来自股东的压力

29

增大，会计业绩报告的降低甚至引起管理层收入的减少，并且在职业经理人市场不断完善的情况下，可能会对自己的职业生涯带来负面影响。我国民营上市公司股权相对集中，实际控制人作为民营上市公司行为的支配人，在不担任董事长或总经理的情况下，会增加其与代理人之间的信息不对称。根据上述分析，由于各契约方信息不对称的增加，导致实际控制人不担任董事长或总经理的公司代理人在选择税收筹划行为时面临着更高的财务报告成本。因而，对于企业管理者来说，进行税收筹划可能会带来更高的财务报告成本，税收筹划倾向弱。而实际控制人担任董事长或总经理的公司，实际控制人既是委托人又是代理人，不存在信息不对称的问题，其具有很强的动机和能力“掏空”上市公司，从而攫取控制权的私人收益，税收筹划倾向强。据此，提出假设H1：

H1：实际控制人兼任董事长或总经理的民营上市公司，税收筹划倾向强，会采取更加激进的税收筹划行为，拥有较低的ETR。

独立董事制度作为监督制约机制，独立董事具有以下特别职权：○1重大关联交易（指上市公司拟与关联人达成的总额高于300万元或高于上市公司最近经审计净资产值的5％的关联交易）应由独立董事认可后，提交董事会讨论。独立董事在作判断前，可以聘请中介机构出具独立财务顾问报告，作为其判断的依据；

○2向董事会提议聘用或解聘会计师事务所；○3向董事会提请召开临时股东大会；

○4提议召开董事会；○5独立聘请外部审计机构和咨询机构；○6可以在股东大会召开前公开向股东征集投票权。并且可以就以下事项发表独立意见：○1提名、任免董事；○2聘任或解聘高级管理人员；○3公司董事、高级管理人员的薪酬；○4上市公司的股东、实际控制人及其关联企业对上市公司现有或新发生的总额高于300万元或高于上市公司最近经审计净资产值的5％的借款或其他资金往来，以及公司是否采取有效措施回收欠款；○5独立董事认为可能损害中小股东权益的事项；

○6公司章程规定的其他事项[18](#_bookmark12)。Beasley（1996）根据研究认为独立董事制度确实可以强化董事会的监督者角色，加强对管理当局的监督，降低公司会计违规的可能性。独立董事制度作为外部监督制约机制，独立董事比例越高的公司外部监督

18参见中国证券监督管理委员会颁布的《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》，证监发[2001] 102号。

30

制约机制就越强。Fama and Jenson（1983）认为鉴于独立董事对管理当局的监督作用，随着独立董事比例的增大董事会对管理当局的监督效率会提高，管理者的机会主义行为会受到限制。李嘉明、陈琴（2011）研究发现，在我国上市公司中普遍存在逃、避税行为，并且公司最终控制人为非国有的逃、避税程度均值远远高于最终控制人为国有性质的逃、避税程度。从李嘉明、陈琴（2011）的研究结论中可以得出，我国民营上市公司具有较高的逃、避税程度。因此，我们在理论上可以认为有效独立董事制度的设置有利于抑制我国民营上市公司过度的税收筹划行为。因此，独立董事比例作为衡量独立董事制度有效性的重要指标，独立董事的比例越高，独立董事制度有效性越强，监督制约作用越强，对公司的逃、避税行为起到抑制作用越大。据此，提出假设H2：

H2：独立董事比例的增加，董事会对管理当局的监督效率会提高，管理者税收筹划倾向越弱，会采取更加保守的税收筹划行为，拥有较高的ETR。

税务筹划行为具有风险性、长期性等特点，有可能失败或短期内得不到收益，因此管理者有可能会为了保持良好的声誉、稳定的工作等原因而降低对税务筹划行为的积极性，甚至放弃某些税务筹划决策。事实上，税务筹划行为对公司价值的贡献要经过较长期间才能体现出来，而管理者可能由于前述原因导致了“短视行为”，缺乏积极进行税务筹划行为的动力。

根据委托代理理论，由于信息在委托人和代理人两个契约方之间分布的不对称性，要求公司的委托人必须通过一系列的组织安排来保证各契约方之间的利益平衡，降低公司代理成本，委托人通常采取的措施是监督和激励代理人。在采取激励措施的情况下，提高管理层持股比例使其享有剩余索取权，是平衡企业各契约方之间利益冲突、降低公司代理成本的一项重要措施。当持有本公司一定比例的股份后，管理层成为公司的股东，其自身利益与股东利益趋于一致，也更愿意为实现公司的长期价值而承担一定的风险。此外，管理层持股作为一种长期激励手段，使得管理者不但在任期内可以得到适当的奖励，而且在卸任后还可以延期实现部分奖励，这样管理者就能够因自己所做的正确的长期决策而得到增值的回报，这就进一步弱化了管理者的短期化行为，使其致力于提高公司的未来价值。在进行税务筹划方案的选择时，管理者会愿意选择能够优化公司长期业绩的方

31

案，而不是为了规避可能存在的风险而选择放弃。管理层持股作为长期激励机制，可有效地缓解股东和管理者之间的代理冲突，降低代理成本，使管理者更多地为公司长期价值考虑，积极地进行税务筹划行为。Guenther（1999）根据研究发现公司管理者占公司权益比例越高，则转移公司当期利润的可能性越大，从而减少税收；陈琴（2011）研究发现持股比例越高的管理层与股东的效益函数越趋于一致，管理层会采取更加激进的税收筹划行为，不惜采取降低财务报表利润和掩盖自己的业绩而选择避税行为来提高自己的收益水平。而且管理层持股比例越高则拥有更大的权利控制企业，同时受到外界的有效约束也会减少。因此，将股东的利益和管理者的利益结合会使得管理者更多的为股东的利益服务，税收筹划倾向强，会选择激进的税收筹划行为来达到自身与股东的共同利益。据此，提出假设H3：

H3：管理层的持股比例越高，管理层与公司的利益越趋于一致，税收筹划倾向越强，会采取更加激进的税收筹划行为，拥有较低的ETR。

## **4.4** 数据来源与样本选择

本文以中国民营上市公司2007年~2010年4年的经验数据为总体样本（由于

国泰安CSMAR数据库系统中“税项名义税率”项目下没有2011年的数据，因此，

为避免手工收集，未将2011年数据纳入研究范围）。研究过程中的数据主要来源于国泰安CSMAR数据库系统，部分缺失的数据从新浪财经网站

（[http: //finance. sina. com. cn/](http://finance.sina.com.cn/)）、巨潮网站（[http: //www. cninfo. com. cn/](http://www.cninfo.com.cn/)）、上交所网站（[http: //www. sse. com. cn/](http://www.sse.com.cn/)）和深交所网站（[http: //www. szse. cn/](http://www.szse.cn/)）上，通过手工搜集获得。并且为保证本文研究结果的可靠性，对样本数据进行逐步筛选和剔除，其主要原则如下[19](#_bookmark13)：

○1将数据存在缺失的公司样本予以剔除。其中部分缺失的数据通过手工搜集获得；

○2将财务状况异常的ST与PT公司样本予以剔除。因为这类公司出现过财

19 对样本数据进行逐步剔除主要原则中的○1和○2遵从一般研究方法惯例；○3根据本文的研究需要设置；○4 、

○5和○6参见：吴联生．国有股权、税收优惠与公司税负[J] ．经济研究，2009年第10期：109-120。

32

务异常或者出现了亏损事件，被特别处理，会给本文的研究带来极端值，导致研究结果的不可靠性；

○3名义所得税税率作为公司ETR的重要影响因素，研究时应该将其纳入控制变量。但是民营上市公司普遍存在子公司，其所处行业和地区与母公司存在差异，而且我国税收普遍存在着地区优惠与行业优惠，所以公司实际执行的所得税税率与法定的所得税税率肯定有所不一致、子公司与母公司所得税税率不一致现象。因此，为避免因为税率存在差异而导致研究结果的不可靠性，使用公司当期实际执行的所得税税率，并且剔除在国泰安CSMAR数据库系统中“税项名义税率”项目下存在多个税率的公司样本；

○4遵从研究惯例，剔除金融行业的公司。由于这类公司业务具有特殊性，所适用的会计准则与其他行业不同，因此予以剔除；

○5剔除样本期内计算公司ETR公式分母为负的公司。因为这类公司通过公式计算得到的ETR与正常公司的ETR含义不同，不能反映公司经营业绩与公司

ETR的关系；

○6将ETR大于1或者小于0的公司，作为异常值予以剔除。因为在正常情况下实际所得税率不可能超过当期实现的利润或出现负值。这种处理方法与Stickney and McGee（1982），Zimmerman（1983），Singh et al．（1987），Gupta and Newberry（1997）以及Kim and Limpaphayom（1998）的处理方法相同；

最后，经过将我国民营上市公司2007年~2010年总体样本逐步筛选和剔除后，共得到821个观测样本。所有数据的处理和分析均采用EXCEL2003和SAS9.2财务统计软件进行。

## **4.5** 变量定义和说明与模型设计

### **4.5.1** 变量定义和说明

控制变量：○1财务杠杆：由于利息在当期所得税税前抵扣，所以负债有税盾效应。财务杠杆高的公司，抵税作用明显，因此，认为财务杠杆与公司ETR之间存在负的相关性；○2公司规模：关于公司规模和公司ETR之间的相关性，研究结果不统一：根据政治成本理论，规模越大业绩越成功的企业成为严厉法规监管和

33

财富转移限制对象的可能性越大，因此二者正向相关；根据政治影响力或游说理论，大公司会面临一个较低ETR，因此二者负向相关；有学者用行业数据计算不同规模公司的ETR，研究表明二者不存在相关关系；○3资本密集度：固定资产等长期资产的折旧在当期所得税税前抵扣，同时税法鼓励企业采用加速折旧方法，因此，资本密集度与公司ETR之间存在负的相关性；○4盈利能力：盈利能力与公司ETR的关系存在三种说法：公司规模越大且盈利能力越强的企业受到政府相关管理部门的监管力度相对越强，ETR越高；企业盈利能力增强时，企业的避税动机增加，会采取更加激进的方法规避税收，ETR越低；根据税负公平理论，盈利能力与公司ETR无关；○5名义税率：公司当期实际执行所得税税率越高，承担的所得税压力越大，公司ETR越高，因此名义税率与公司ETR之间存在正的相关性；

○6行业[20](#_bookmark14)：出于产业结构调整的目的，国家对于不同行业支持力度不同，税收优惠程度就不同，不同行业的ETR也不同；○7地区[21](#_bookmark14)：我国地域广阔，经济发展不平衡，国家的政策支持力度不同，不同地区的税收政策和企业享受的税收优惠程度也不相同；○8年份[22](#_bookmark14)：所处年份不同，经济发展环境、国家政策等亦不同，公司ETR存在差异。尤其是2008年1月1日我国开始实施的新企业所得税法，将企业的所得税税率由33%调整为25%，降低了企业的名义所得税税率。

根据本文前述理论分析，本文回归模型的变量定义和说明如下：

20本文根据中国证监会2001年颁布的《上市公司行业分类指引》，将研究样本公司的行业类型分为13类：A：农、林、牧、渔业B：采掘业C：制造业D：电力、煤气及水的生产和供应业E：建筑业F：交通运输、仓储业G：信息技术业H：批发和零售贸易I：金融、保险业J：房地产业K：社会服务业 L：传播与文化产业 M：综合类。其中，由于金融、保险行业的特殊性，将其从研究样本中予以剔除。将剩余的12个行业以综合类上市公司为参照系，设置11个行业控制变量，即hangye1~hangye11。

21区域按传统的方法划分可以分为东部、中部和西部三大地带，不包括台湾省及香港、澳门特别行政区。由于经济特区是个非常特殊的群体，其所得税政策更是特殊，因此将经济特区单独作为一类；上海对于中国经济来讲是一个非常特殊的地区，又由于有浦东开发区是经济特区、由于其特殊性，将其单独列为一类。具体划分如下：（1）东部地区（除经济特区及上海），包括辽、冀、京、津、鲁、苏、浙、闽（除厦门）、粤（除深圳、珠海、汕头）；（2）中部地区，包括黑、吉、晋、豫、鄂、湘、赣、皖；（3）西部地区，包括陕、甘、青、宁、新、川、渝、云、贵、藏、桂、内蒙古；（4）经济特区，包括深圳、珠海、汕头、厦门和海南省；（5）上海（参见王延明．上市公司实际所得税率影响因素分析[J] ．经济管理，2003年第20期：79-87）。并以中部为参照系，设置4个地区控制变量，即Area1~Area4。其中，地区（符号）分别：东部（Area1）、经济特区（Area2）、上海（Area3）和西部（Area4）。

22本文选取了2007年-2010年的数据，以2007年为参照系，设置3个年份控制变量，即Year1~Year3。其中，年份（符号）分别：2008(Year1)、2009（Year2）和2010（Year3）。

34

表4.1 变量定义和说明

Tale 4.1: The Definition and Explanation of Variables

| 变量类型 | 名称 | 符号 | 说明 |
| --- | --- | --- | --- |
| 因变量 | 实际所得税率 | ETR1 | 所得税费用/息税前利润 |
| 自变量 | 实际控制人是否担  任董事长或总经理 | Act | 实际控制人担任董事长或总经理为 1，不  担任为 0 |
| 独立董事比例 | Od | 独立董事人数/董事会人数 |
| 管理层持股比例 | Ms | 管理层持股数量/总股数 |
| 控制变量 | 财务杠杆 | Lev | 总负债/总资产 |
| 公司规模 | Size | 公司资产总额的自然对数 |
| 资本密集度 | Captal | （固定资产+在建工程）/资产总额 |
| 盈利能力 | Roa | 净利润/[(期初总资产+期末总资产)\*1/2] |
| 税率 | Rate | 公司当期实际执行所得税税率 |
| 行业 | Ind | 属于该行业为 1，不属于为 0 |
| 地区 | Area | 属于该地区为 1，不属于为 0 |
| 年份 | Year | 属于该年份为 1，不属于为 0 |

### **4.5.2** 回归模型

○1本文采用模型4.1来检验实际控制人是否担任董事长或总经理与公司ETR的关系：

11



ETR1 =β0 +β1Act +β2Lev +β3Size +β4Captal +β5Roa +β6Rate +β7**Ind**i **+**

**1

4 3

β8**Area**i **+**β9**Year**i **+**ε…………………………………………模型4.1

**1**1

○2本文采用模型4.2来检验董事会特征与公司ETR的关系：

11



ETR1 =β0 +β1Od +β2 Lev +β3Size +β4Captal +β5Roa +β6Rate +β7**Ind**i +

**1

35

4 3

β8**Area**i +β9**Year**i +ε…………………………………………模型4.2

**1**1

○3本文采用模型4.3来检验管理层特征与公司ETR的关系：

11



ETR1 =β0 +β1Ms +β2Lev +β3Size +β4Captal +β5Roa +β6Rate +β7**Ind**i +

**1

4 3

β8**Area**i +β9**Year**i +ε…………………………………………模型4.3

**1**1

## **4.6** 描述性统计

### **4.6.1** 公司**ETR**描述性统计

○1实际控制人是否担任董事长或总经理对公司ETR影响的描述统计

表4.2描述了实际控制人是否担任董事长或总经理对公司ETR的影响。从表中可以看出，样本总体的ETR1为17.48184%，远低于法定最高税率25%和33%，说明我国民营上市公司享有较大程度的企业所得税优惠政策，使得公司的实际税收负担低于名义税收负担。如果将样本拆分为Act值为0和1两个部分，可以发

现，Act值为0公司的ETR1的平均值为19.23590%，Act值为1公司的ETR1的平

均值为16.09847%，Act值为1公司的ETR1比Act值为0公司的ETR1平均低3.13743

个百分点，但是二者是否存在显著性差异，需要进一步的检验。

表4.2 实际控制人是否担任董事长或总经理对公司ETR影响的描述统计

Table 4.2: The Desciptive Statistics of ETR for Different Act Values

| 控制人特征 | 样本量 | 均值 | 标准差 | 最小值 | 最大值 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 全部样本 | 821 | 0.1748184 | 0.1127243 | 0 | 0.6957972 |
| Act=0 | 362 | 0.1923590 | 0.1263222 | 0 | 0.6957972 |
| Act=1 | 459 | 0.1609847 | 0.0986783 | 0 | 0.6794663 |

○2分行业ETR的描述统计

表4.3 从行业的角度对公司的ETR进行统计描述。本文根据中国证监会2001

年颁布的《上市公司行业分类指引》，将样本公司的行业类型分为13类，剔除金

36

融、保险业样本，剩余12个行业样本。从表中可以看出，不同行业间的ETR1差异较大，在农、林、牧、渔业、电力、燃气、水、信息技术等税收优惠较多的行业，公司的ETR1较低，在采掘业、批发和零售贸易、传播与文化产业和房地产行业等税收优惠政策较少的行业，公司的ETR1较高。其中农、林、牧、渔业的

ETR1最低，为5.76283%，房地产业的ETR1最高，为28.13840%，两者相差22.37557

个百分点。

行业间ETR存在差异的最主要原因是受国家宏观调控政策的影响，不同发展阶段的产业政策不同，而产业政策的差异造成了不同行业间税收负担的差异。近几年，我国房地产行业和批发、零售贸易不断发展，房地产行业和批发、零售贸易的利润显著高于其他行业，这些行业成为了国家税源的重点控制对象。因此，由于受国家宏观调控政策影响，行业因素成为上市公司ETR存在差异的一个重要原因。

表4.3 分行业ETR的描述统计

Table 4.3: The Desciptive Statistics of ETR for Different Industries

| 行业 | 样本量 | 均值 | 标准差 | 最小值 | 最大值 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 农、林、牧、渔业 | 28 | 0.0576283 | 0.0765281 | 0 | 0.2723619 |
| 采掘业 | 5 | 0.2160395 | 0.1093518 | 0.1457878 | 0.4075383 |
| 制造业 | 450 | 0.1517507 | 0.0990042 | 0 | 0.6794663 |
| 电力、煤气及水 | 15 | 0.1138199 | 0.0893681 | 0.0071177 | 0.3715556 |
| 建筑业 | 13 | 0.2098666 | 0.0533584 | 0.1186599 | 0.2862777 |
| 交通运输、仓储业 | 11 | 0.1882891 | 0.1012419 | 0.0115722 | 0.3803688 |
| 信息技术业 | 61 | 0.1385231 | 0.0803262 | 0.0179461 | 0.5263609 |
| 批发和零售贸易 | 77 | 0.2135502 | 0.1059713 | 0 | 0.5303010 |
| 房地产业 | 90 | 0.2813840 | 0.1141929 | 0.0403023 | 0.6957972 |
| 社会服务业 | 20 | 0.2077174 | 0.1576424 | 0 | 0.6265920 |
| 传播与文化产业 | 4 | 0.2337001 | 0.0319840 | 0.1924196 | 0.2662039 |
| 综合类 | 47 | 0.2283100 | 0.1135853 | 0.0013291 | 0.5326662 |

○3分地区ETR的描述统计

37

表4.4从地区的角度对公司的ETR进行统计描述。从表中可以看出，五个地区的ETR1平均值存在差异，东部、经济特区、上海、西部和中部五个地区公司的ETR1的平均值分别为17.37255%、13.41602%、21.15858%、17.02683% 和

18.19271%。其中经济特区和西部地区两个地区的ETR1低于其他三个地区。究其原因，是因为经济特区在我国经济政策中具有特殊的地位，其所得税政策更是特殊，享有较多的税收优惠政策；由于2001年开始实施西部大开发政策，西部地区在2001年~2010年对国家鼓励类产业实行低税率优惠政策，因此，由于经济特区和西部地区的公司享有的税收政策较多，导致这两个地区的ETR1低于其他三个地区。这表明公司所属地区的不同是上市公司实际税收负担存在差异的重要影响因素。

表4.4 分地区ETR的描述统计

Table 4.4: The Desciptive Statistics of ETR for Different Areas

| 地区 | 样本量 | 均值 | 标准差 | 最小值 | 最大值 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 东部 | 462 | 0.1737255 | 0.1050093 | 0 | 0.6559072 |
| 经济特区 | 38 | 0.1341602 | 0.0820173 | 0.0013291 | 0.3715556 |
| 上海 | 48 | 0.2115858 | 0.1544809 | 0 | 0.6952440 |
| 西部 | 142 | 0.1702683 | 0.1226073 | 0 | 0.6957972 |
| 中部 | 131 | 0.1819271 | 0.1146293 | 0 | 0.6080695 |

○4分年度ETR的描述统计

表4.5从年度的角度对公司的ETR进行统计描述，图4.1反映了2007年~2010年公司ETR的变化趋势。从表和图中可以得知，2007年~2010年公司ETR1分别为19.44226%、18.16889%、16.59464%和16.45798%，呈连续不断下降趋势，表明我国民营上市公司的实际税负逐渐减轻。其中，2008年相比较于2007年而言，公司ETR1下降了1.27337个百分点，表明2008年1月1日开始实施的新企业所得税法，将企业的所得税税率由33%调整为25%的政策确实减轻了企业的税收负担。这与李增福等（2010）研究结论相一致：新企业所得税法的实施降低了公司ETR。

38

表4.5 分年度ETR的描述统计

Table 4.5: The Desciptive Statistics of ETR for Different Years

| 年度 | 样本量 | 均值 | 标准差 | 最小值 | 最大值 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2007 | 192 | 0.1944226 | 0.1321788 | 0 | 0.6952440 |
| 2008 | 139 | 0.1816889 | 0.1232683 | 0 | 0.6559072 |
| 2009 | 218 | 0.1659464 | 0.1062248 | 0 | 0.6957972 |
| 2010 | 272 | 0.1645798 | 0.0943227 | 0 | 0.6794663 |

0.2

0.19

0.18

0.17

0.16

0.15

0.14

2007年~2010年公司ETR趋势变化图



2007 2008 2009 2010

图4.1 2007年~2010年公司ETR趋势变化图

### **4.6.2** 自变量和控制变量的描述统计

表4.6是对自变量和控制变量的描述统计。从表中可以看出：○1我国民营上市公司独立董事比例的均值为36.81862%，达到了《关于在上市公司设立独立董事制度的指导意见》中关于上市公司董事会成员中应当包括至少1/3的独立董事的规定；○2我国民营上市公司中管理层的持股比例相差较大，最小值为0，最大值为0.97；○3我国民营上市公司的资产负债率均值为43.33983%，表明我国民营上市公司具有较高的资产负债率，并且公司间差距较大，最小值为1.25532%，最大值为95.16498%；○4 公司资产总额的自然对数最小值和最大值为别为

18.6335271、24.2884049；○5资本密集度相差较大，最小值为0.00013887，最大值为0.9648709，都是属于制造业行业，表明资本密集度不仅在行业间相差较大，同行业内的不同企业同样具有较大差距；○6 公司的总资产利润率均值为

39

6.45122%，盈利能力相对偏弱；○7公司实际执行的所得税税率最大值为2007年实行新企业所得税法之前的33%，最小值为2009年的0，享受免交所得税的国家优惠政策。

表4.6 自变量?控制变量描述统计

Table 4.6: The Descriptive Statistics of Independent Variables and Control Variables

| 变量 | 样本量 | 均值 | 标准差 | 最小值 | 最大值 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Od | 821 | 0.3681862 | 0.0529615 | 0.2500000 | 0.6000000 |
| Ms | 821 | 0.1304612 | 0.2180132 | 0 | 0.9700000 |
| Lev | 821 | 0.4333983 | 0.2134115 | 0.0125532 | 0.9516498 |
| Size | 821 | 21.1228482 | 1.0024437 | 18.6335271 | 24.2884049 |
| Captal | 821 | 0.2467236 | 0.1861427 | 0.00013887 | 0.9648709 |
| Roa | 821 | 0.0645122 | 0.0527601 | -0.0362340 | 0.3561490 |
| Rate | 821 | 0.2403398 | 0.0614867 | 0 | 0.3300000 |

### **4.6.3** 相关性检验

变量之间存在的多重共线性问题会使模型的误差增大，导致研究结果不可靠，因此在模型回归之前，需要进行多重共线性检验。皮尔逊（Pearson）相关系数可以衡量变量之间的相关性，其不仅可用于剔除高度相关的自变量，也可以大体看出自变量与因变量的相关性。衡量自变量之间的相关程度的一般经验主要是：当相关系数大于或等于0.8时，表示两个变量之间高度相关；当相关系数介

于0.5与0.8之间时，表示两个变量中度相关；当相关系数处于0.3与0.5之间时，认为它们之间低度相关[23](#_bookmark15)。目前我国多数学者在进行变量选取相关分析时一般都限定在0.5以内，相关系数大于0.5的予以剔除。本文在研究时也采用这一界限，

各变量之间的相关系数如表4.7所示。

从表4.7来看，变量之间的相关系数都小于0.5，属于低度相关，表明不存在多重共线性问题。并且，实际控制人是否担任董事长或总经理和管理层的持股比例与公司ETR负相关，独立董事比例与公司ETR正相关，初步证明了本文的

23参见陈琴．公司治理结构与公司所得税逃避关系的实证研究[J]．重庆大学，硕士论文，2011。

40

假设。

表4.7 变量间的Pearson相关系数矩阵

Table 4.7: The Pearson Correlation Matrix of The Variables

|  | ETR1 | Act | Od | Ms | Lev | Size | Captal | Roa | Rate |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ETR1 | 1.00000 | -0.13827  \*\*\* | 0.06896  \*\* | -0.16515  \*\*\* | 0.09090  \*\*\* | 0.07708  \*\* | -0.24830  \*\*\* | -0.08639  \*\* | 0.28019  \*\*\* |
| Act | -0.13827  \*\*\* | 1.00000 | 0.01721 | 0.44555  \*\*\* | -0.18220  \*\*\* | -0.10483  \*\*\* | -0.16441  \*\*\* | 0.18727  \*\*\* | -0.18193  \*\*\* |
| Od | 0.06896  \*\* | 0.01721 | 1.00000 | 0.00786 | -0.06030  \* | 0.02665 | -0.09400  \*\*\* | -0.01299 | 0.04581 |
| Ms | -0.16515  \*\*\* | 0.44555  \*\*\* | 0.00786 | 1.00000 | -0.36494  \*\*\* | -0.25819  \*\*\* | -0.15478  \*\*\* | 0.25572  \*\*\* | -0.28878  \*\*\* |
| Lev | 0.09090  \*\*\* | -0.18220  \*\*\* | -0.06030  \* | -0.36494  \*\*\* | 1.00000 | 0.46742  \*\*\* | 0.07571  \*\* | -0.37146  \*\*\* | 0.28826  \*\*\* |
| Size | 0.07708  \*\* | -0.10483  \*\*\* | 0.02665 | -0.25819  \*\*\* | 0.46742  \*\*\* | 1.00000 | -0.05118 | -0.09610  \*\*\* | 0.12448  \*\*\* |
| Captal | -0.24830  \*\*\* | -0.16441  \*\*\* | -0.09400  \*\*\* | -0.15478  \*\*\* | 0.07571  \*\* | -0.05118 | 1.00000 | -0.12404 | 0.06729  \* |
| Roa | -0.08639  \*\* | 0.18727  \*\*\* | -0.01299 | 0.25572  \*\*\* | -0.37146  \*\*\* | -0.09610  \*\*\* | -0.12404 | 1.00000 | -0.17918  \*\*\* |
| Rate | 0.28019  \*\*\* | -0.18193  \*\*\* | 0.04581 | -0.28878  \*\*\* | 0.28826  \*\*\* | 0.12448  \*\*\* | 0.06729  \* | -0.17918  \*\*\* | 1.00000 |

注：\*\*\*表示在1%水平上显著，\*\*表示在5%水平上显著，\*表示在10%水平上显著

最后，本文在进行线性回归分析时，对变量之间的共线性还进行了检验，根据VIF值的大小来判断是否存在多重共线性，如果VIF小于10，表明基本不存在严重共线性问题。从本文4.7节可以看出，变量之间不存在多重共线性问题。

## **4.7** 回归分析

### **4.7.1** 实际控制人特征与公司**ETR1**的关系

对模型4.1进行回归，回归结果如表4.8所示。从表4.8可以看出，模型是显著的（F=13.18, P <.0001），方程的拟合优度较好（Adj-R2=26.29%），方程通过显著性检验，并且VIF均小于10，说明基本上不存在多重共线性问题。

41

表4.8 实际控制人特征与公司ETR1的关系

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| N | F Value | Pr > F | Ad j R-Sq | Dependent Variable |
| 821 | 13.18 | <.0001 | 26.29% | ETR1 |

Table 4.8: The Relationship between Actual Controller and ETR1 Analysis of Variance

Parameter Estimates

| Variable | Parameter Estimate | T Value | Pr > |t| | Variance Inflation |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Intercept | 0.28536\*\*\* | 3.26 | 0.0012 | 0 |
| Act | -0.01606\*\* | -2.17 | 0.0305 | 1.18686 |
| Lev | -0.06639\*\*\* | -3.04 | 0.0024 | 1.89553 |
| Size | -0.00479 | -1.16 | 0.2473 | 1.50520 |
| Captal | -0.09275\*\*\* | -4.10 | <.0001 | 1.55582 |
| Roa | 0.00246 | 0.03 | 0.9730 | 1.28470 |
| Rate | 0.41653\*\*\* | 5.96 | <.0001 | 1.61743 |
| Ind | 已控制 | | | |
| Area | 已控制 | | | |
| Year | 已控制 | | | |

注：\*\*\*表示在1%水平上显著，\*\*表示在5%水平上显著，\*表示在10%水平上显著

从表4.8可以看出变量Act的回归系数为-0.01606（小于0），说明实际控制人担任董事长或总经理公司的ETR1比实际控制人不担任董事长或总经理公司的

ETR1低，且在5%的水平上显著。正与预期一致，实际控制人作为公司行动的支配人，实际控制人不担任董事长或总经理的公司在进行税收筹划时，面临更高的财务报告成本，税收筹划倾向弱。因此，管理当局会选择更加保守的税收筹划行为，拥有较高的ETR。

控制变量与ETR1的相关关系，都验证了我们的假设：○1财务杠杆：财务杠杆与ETR1呈显著的负相关。由于负债具有天然的节税效果，因此，财务杠杆较高的公司拥有较低的ETR1；○2公司规模：公司规模与公司ETR1不存在显著的相关关系；○3资本密集度：资本密集度与公司ETR1呈显著的负相关。固定资产等

42

长期资产的折旧在当期所得税税前抵扣，同时税法鼓励企业采用加速折旧方法，因此，资本密集度高的公司拥有较低的ETR1；○4盈利能力：盈利能力与公司ETR1不存在显著的相关关系。根据税负公平理论，盈利能力与公司ETR无关；○5名义税率：名义税率与公司ETR1呈显著的正相关。公司适用的名义所得税税率越高，承担的所得税压力越大，公司ETR越高。

### **4.7.2** 董事会特征与公司**ETR1**的关系

对模型4.2的回归结果如表4.9所示。从表4.9可以看出，模型是显著的

（F=12.91, P <.0001），方程的拟合优度（Adj-R2）为25.85%，拟合度较好，方程通过显著性检验，并且VIF均小于10，说明基本上不存在多重共线性问题。

表4.9 董事会特征与公司ETR1的关系

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| N | F Value | Pr > F | Ad j R-Sq | Dependent Variable |
| 821 | 12.91 | <.0001 | 25.85% | ETR1 |

Table 4.9: The Relationship between Directorate and ETR1 Analysis of Variance

Parameter Estimates

| Variable | Parameter Estimate | T Value | Pr > |t| | Variance Inflation |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Intercept | 0.26492\*\*\* | 2.93 | 0.0035 | 0 |
| Od | 0.00526 | 0.08 | 0.9368 | 1.07543 |
| Lev | -0.06684\*\*\* | -3.03 | 0.0025 | 1.92433 |
| Size | -0.00440 | -1.06 | 0.2889 | 1.50371 |
| Captal | -0.08724\*\*\* | -3.86 | 0.0001 | 1.53747 |
| Roa | -0.01403 | -0.19 | 0.8466 | 1.27187 |
| Rate | 0.42864\*\*\* | 6.13 | <.0001 | 1.60982 |
| Ind | 已控制 | | | |
| Area | 已控制 | | | |
| Year | 已控制 | | | |

注：\*\*\*表示在1%水平上显著，\*\*表示在5%水平上显著，\*表示在10%水平上显著

43

从上表可以看出，Od的回归系数为0.00526（大于0），P值为0.9368，说明独立董事比例在10%的水平上与公司ETR之间的关系不显著，没有验证了本文关于董事会特征与公司ETR关系的假设，控制变量的回归结果与模型4.1的回归结果基本一致。

独立董事制度就是通过对董事会内部机构的适当外部化，以期对内部人形成一定的监督和制约。其作为监督制约机制，监督公司管理当局，保证管理当局对外披露的会计信息的准确性。鉴于独立董事对管理当局的监督作用，完全可以认为，随着独立董事比例的增大，董事会对管理当局的监督效率会提高，管理者的机会主义行为会受到限制(Fama and Jenson, 1983)，从而促使管理当局更好地遵循法律法规和各种会计准则。但是，我国上市公司不同于欧美国家公司的股权高度分散化，我国上市公司股权高度集中，且大部分流通股不参与表决，股东大会的表决程度实质上被大股东控制，同时控制着独立董事的提名权，使得独立董事在行使权利上很难独立于股东，这样就削弱了独立董事在公司治理中的监督制约作用。另外，独立董事是从上市公司直接领取报酬，使其在经济利益方面没有独立性，因此，独立董事在行使权利时可能会考虑到自身的利益，在反对可能离职和赞同便可保住收入的两难境地中选择不作为或顺从的姿态。在国内，虽然我国政府监管部门和各界有志之士大力提倡独立董事制度，但是迄今的实证研究成果并不支持独立董事的监督作用。刘亭立和卢闯（2007）认为独立董事制度在公司财务报告舞弊和盈余管理方面没有起到有效地抑制作用。宋小宝（2011）研究发现：与国外学者研究结论不同，在我国特殊的内外部制度环境下，我国独立董事制度并未对公司财务舞弊起到抑制作用，反而促进了财务舞弊行为的发生。

根据以上所述，董事会作为股东的权利执行机构，无论其规模和持股状况如何，都在做最大努力进行税收筹划，为股东谋利。根据国外学者认为独立董事制度有利于提高董事会的独立性，遏制公司的会计舞弊行为，但是这种抑制效果由于受到我国现阶段上市公司治理结构现状的影响，效果并不明显。

### **4.7.3** 管理层特征与公司**ETR1**的关系

对模型4.3的回归结果如表4.10所示。从表4.10可以看出，模型是显著的

44

（F=13.08, P <.0001），方程的拟合优度（Adj-R2）为26.12%，拟合度较好，方程通过显著性检验，并且VIF均小于10，说明基本上不存在多重共线性问题。

表4.10 管理层特征与公司ETR1的关系

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| N | F Value | Pr > F | Ad j R-Sq | Dependent Variable |
| 821 | 13.08 | <.0001 | 26.12% | ETR1 |

Table 4.10: The Relationship between Management and ETR1 Analysis of Variance

Parameter Estimates

| Variable | Parameter Estimate | T Value | Pr > |t| | Variance Inflation |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Intercept | 0.29420\*\*\* | 3.31 | 0.0010 | 0 |
| Ms | -0.03149\* | -1.70 | 0.0890 | 1.41957 |
| Lev | -0.07030\*\*\* | -3.21 | 0.0014 | 1.90964 |
| Size | -0.00540 | -1.29 | 0.1965 | 1.53327 |
| Captal | -0.09118\*\*\* | -4.03 | <.0001 | 1.55236 |
| Roa | -0.00016445 | -0.00 | 0.9982 | 1.28683 |
| Rate | 0.41088\*\*\* | 5.82 | <.0001 | 1.64357 |
| Ind | 已控制 | | | |
| Area | 已控制 | | | |
| Year | 已控制 | | | |

注：\*\*\*表示在1%水平上显著，\*\*表示在5%水平上显著，\*表示在10%水平上显著

从上表可以看出，变量Ms的回归系数为-0.03149（小于0），P值为0.0890，管理层持股比例在10%的水平上显著与公司ETR呈负相关关系，说明管理层持股确实对公司ETR有一定影响，验证了本文关于管理层特征与公司ETR关系的假设。管理者持股可以将管理者的利益与公司的利益联系在一起，使得管理者的效用函数与股东的效用函数趋于一致，随着管理层持股比重的增加，会使得管理层更加为公司价值的最大化而努力，税收筹划倾向越强，努力为公司节约税收负担，采取更加激进的税收筹划行为，拥有较低的ETR。控制变量的回归结果与模型4.1、模型4.2的回归结果基本一致。

45

## 4.8 稳健性检验

企业ETR的计算方法并不唯一，为了保证分析结果的稳定性，因此本文进一步采用ETR2(ETR2= (所得税费用-递延所得税费用) **/**息税前利润)替换之前的

ETR1，作为企业ETR的计量方式即因变量，根据前文的理论分析，重新对模型

## 4.1 、模型4.2和模型4.3进行回归，结果如表4.11、表4.12和表4.13。从表中可以看出实际控制人特征与公司ETR的关系显著性程度进一步加强，在1%的水平上显著；董事会特征与公司ETR的关系在10%的显著性水平下依然不显著；管理层特征与公司ETR的关系显著性程度没有发生改变，在10%的水平上显著，只是变量的系数在数值上发生了轻微的变化。因此，本文的研究结果具有较强的稳健性。

表4.11 实际控制人特征与公司ETR2的关系

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| N | F Value | Pr > F | Ad j R-Sq | Dependent Variable |
| 800 | 10.29 | <.0001 | 21.82% | ETR2 |

Table 4.11: The Relationship between Actual Controller and ETR2 Analysis of Variance

Parameter Estimates

| Variable | Parameter Estimate | T Value | Pr > |t| | Variance Inflation |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Intercept | 0.31688\*\*\* | 3.06 | 0.0023 | 0 |
| Act | -0.02685\*\*\* | -3.16 | 0.0016 | 1.18102 |
| Lev | -0.02820 | -1.11 | 0.2663 | 1.94192 |
| Size | -0.00727 | -1.47 | 0.1413 | 1.59826 |
| Captal | -0.10783\*\*\* | -4.14 | <.0001 | 1.62243 |
| Roa | 0.04731 | 0.56 | 0.5744 | 1.32061 |
| Rate | 0.34030\*\*\* | 4.29 | <.0001 | 1.59123 |
| Ind | 已控制 | | | |
| Area | 已控制 | | | |
| Year | 已控制 | | | |

注：\*\*\*表示在1%水平上显著，\*\*表示在5%水平上显著，\*表示在10%水平上显著

46

表4.12 董事会特征与公司ETR2的关系

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| N | F Value | Pr > F | Ad j R-Sq | Dependent Variable |
| 800 | 9.75 | <.0001 | 20.81% | ETR2 |

Table 4.12: The Relationship between Directorate and ETR2 Analysis of Variance

Parameter Estimates

| Variable | Parameter Estimate | T Value | Pr > |t| | Variance Inflation |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Intercept | 0.28463\*\*\* | 2.67 | 0.0077 | 0 |
| Od | -0.00237 | -0.03 | 0.9748 | 1.07881 |
| Lev | -0.02876 | -1.12 | 0.2643 | 1.97870 |
| Size | -0.00653 | -1.31 | 0.1892 | 1.59982 |
| Captal | -0.09846\*\*\* | -3.78 | 0.0002 | 1.60401 |
| Roa | 0.02160 | 0.26 | 0.7982 | 1.31199 |
| Rate | 0.35827\*\*\* | 4.49 | <.0001 | 1.58814 |
| Ind | 已控制 | | | |
| Area | 已控制 | | | |
| Year | 已控制 | | | |

注：\*\*\*表示在1%水平上显著，\*\*表示在5%水平上显著，\*表示在10%水平上显著

表4.13 管理层特征与公司ETR2的关系

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| N | F Value | Pr > F | Ad j R-Sq | Dependent Variable |
| 800 | 9.90 | <.0001 | 21.09% | ETR2 |

Table 4.13: The Relationship between Management and ETR2 Analysis of Variance

Parameter Estimates

| Variable | Parameter Estimate | T Value | Pr > |t| | Variance Inflation |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Intercept | 0.31377\*\*\* | 2.98 | 0.0029 | 0 |
| Ms | -0.03475\* | -1.66 | 0.0972 | 1.40407 |
| Lev | -0.03263 | -1.28 | 0.2025 | 1.95901 |

47

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Size | -0.00763 | -1.53 | 0.1272 | 1.62273 |
| Captal | -0.10282\*\*\* | -3.94 | <.0001 | 1.61782 |
| Roa | 0.03563 | 0.42 | 0.6738 | 1.32134 |
| Rate | 0.33830\*\*\* | 4.21 | <.0001 | 1.61890 |
| Ind | 已控制 | | | |
| Area | 已控制 | | | |
| Year | 已控制 | | | |

注：\*\*\*表示在1%水平上显著，\*\*表示在5%水平上显著，\*表示在10%水平上显著

48

# 第五章 ：研究结论和政策建议

## **5.1** 研究结论

本文以我国民营上市公司为研究对象，选取2007年~2010年经验证据，研究了我国民营上市公司治理结构和公司税收筹划倾向的关系。实证结果表明：

○1实际控制人不兼任董事长或总经理的民营上市公司，税收筹划倾向弱，会采取更加保守的税收筹划行为，拥有较高的ETR，假设1得到验证。这是因为在实际控制人不兼任董事长或总经理的民营上市公司，委托人和代理人存在信息不对称，由于各契约方信息不对称的增加，导致实际控制人不担任董事长或总经理的公司代理人在选择税收筹划行为时面临着更高的财务报告成本。因此，对于企业管理者来说，税收筹划倾向弱，拥有较高的ETR；

○2独立董事比例与公司税收筹划倾向不存在显著关系，假设2没得到验证。之所以产生这种现象，可能是受到我国现阶段上市公司治理结构的现状的影响。我国上市公司股权高度集中，且大部分流通股不参与表决，股东大会的表决程度实质上被大股东控制，同时控制着独立董事的提名权，使得独立董事在行使权利上很难独立于股东。另外，独立董事是从上市公司直接领取报酬，使其在经济利益方面没有独立性。这样就削弱了独立董事在公司治理中的监督制约作用；

○3管理层的持股比例越高，管理层与公司的利益越趋于一致，税收筹划倾向越强，会采取更加激进的税收筹划行为，拥有较低的ETR，验证了假设3。管理层持股比例的增加，使得管理层和股东的利益渐趋一致，这种将管理层的利益与股东的利益结合的方法，使得管理层会更多为股东的利益服务，拥有较强的税收筹划倾向。因此，管理层会选择激进的税收筹划行为来达到自身与股东的共同利益。

## **5.2** 政策建议

根据本文上述关于我国民营上市公司治理结构与公司税收筹划倾向的分析，提出以下几点建议：

49

### **5.2.1** 对上市公司的建议

根据委托代理理论，为解决委托代理问题，应当设计一种使代理人与委托人利益共享、风险均担的激励约束机制，这种激励约束机制能够使得委托代理双方的目标函数在最大程度上尽可能保持一致，例如管理层持股。在以往的研究文献中，研究结果也都对管理层持股的激励效果持有乐观的态度，认为使管理层享有剩余索取权，用股份持有来激励管理层，使其与股东的效益函数趋于一致来增加其对公司价值的努力程度，可以在一定程度上解决委托代理问题。例如，Jensen等（1976）认为外部股东对管理层实施一定监督或管理层享有公司的剩余索取权可以降低公司的代理成本，提高公司绩效。余海宗、[任馨](http://www.cnki.net/KCMS/detail/%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20search.aspx?dbcode=CPFD&amp;sfield=au&amp;skey=%e4%bb%bb%e9%a6%a8&amp;code=09174675%3B22636588%3B)（2012）研究发现，公司的高管薪酬、管理层持股比例都与公司业绩呈正相关。但是根据本文的研究发现，过高的管理层持股比例可能会促使管理层具有较高的税收筹划倾向，采取激进的税收筹划行为，这样虽然在账面上增加了企业的财富，但同时会给企业带来税务风险，增加公司的经营风险。而适当的管理层持股比例既可以在一定程度上解决委托代理问题，促进管理层为公司节约税收，增加公司价值而努力，又可以避免持股比例过高带来的税务风险。因此，在决定管理层薪酬和激励体系的时候，要注重把握管理层股权激励的比重，使得管理层以股东的身份进行管理以此鼓励其为提高企业的长期价值而努力，这也是解决委托代理问题中如何协调管理层与股东之间利益关系的方法。

### **5.2.2** 对政府的建议

根据本文的研究，处于不同公司治理结构特征下的公司，有着不同的税收筹划倾向，这为我国税务部门的税收稽查提供了重要的实证证据。税务部门进行税收稽查时，在节约税收稽查成本的基础上，应该把税收稽查的重点放在税收筹划倾向高的公司，这样才能保证在合理的稽查成本下达到最佳的稽查效果。例如将稽查的重点放在实际控制人担任公司董事长或总经理和管理层持股比例较高的民营上市公司。

建立健全独立董事的声誉激励机制，完善独立董事制度。我国的独立董事制度受到公司治理结构现状的影响，监督制约效果并不明显。根据西方主流经济学者“经济人”假设，每个人都为追求自身利益的最大化而行动，而独立董事如果

50

沦为“经济人”，就存在被公司控股股东或高管人员“收买”的可能性，而从组织行为学的角度来说，独立董事属于“社会人”或“社会价值人”是独立董事制度有效运行的重要条件。因此要建立健全独立董事的声誉激励机制，只有这样，独立董事在经济利益与社会声誉之间权衡时，才会优先选择声誉，始终保持应有的独立性、公正性和客观性。

## **5.3** 研究不足和后续研究方向

由于本文研究受到自身水平和时间的限制，还存在很多不足之处：○1文献综述与理论部分有待于提高，还有很多与本文有关的理论有待于进一步加深理解；

○2本文研究主要集中于公司的内部治理机制，而未考虑公司的外部治理环境对实际税负ETR的重要影响，如市场监管、政府监督；○3民营上市公司治理结构的衡量指标众多，本文只是选取了其中的几个指标，因此，衡量公司治理结构的指标有待于优化。

后续研究方向：○1进一步研究公司的外部治理环境对实际税负ETR的重要影响；○2完善公司治理结构的衡量指标，根据优化的公司治理结构指标，研究其对实际税负ETR的影响。

51

参考文献

[1] Boudewijn Janssen and Wijllem Buijink． Determinants of the variability of corporate effective tax rates (ETRs): evidence for the Netherlands． MARC Working Paper． 2000.8.3

[2] Derashid, Check and Hao Zhang． Effective Tax Rates and the industrial policy hypothesis: evidence from Malaysia[J]． Journal of International Accounting Auditing and Taxation 2003, (12): 45-62

[3] Fan J．, Wong T． J． and Zhang T．, 2007, “Politically Connected CEOs, Corporate Governance, and Post-IPO Performance of China's Newly Partially Privatized Firms", Journal of Financial Economics, 84, pp． 265-590

[4] Feeny, S, Harris, M, Gillman, M． corporate & stautory tax rates[J]． Journal of Economic Literature, 2002, (3)．: 22-23

[5] Gupta, S． and K． Newberry． Determinants of the Variability in Corporate Effect Tax Rates: Evidence form Longitudinal Data． Journal of Accounting and Public Policy, 1997: 89-91

[6] Porcano, T． Corporate Tax Rates: The Progressive, Proportional, or Regressive[J]． The Journalof the American Taxation Association． 1986, (7) [10] Minnick Kristina, Tracy Noga． 2010． Do corporate governance characteristics influence tax management[J]． JournalofCorporateFinance, 16: 703-718[11] Beatty, A．, Harris, D． 1999． TheEffectsofTaxes, AgencyCostsandInformationAsymmetry on EarningsManagement: A Comparison of Public and Private

[7] Siegfried, J． Effective Average U． S． Corporate Income Tax Rates[J]． National Tax journal． 1974, (2)

[8] Stickney C． and V． McGee． Effective Corporate Tax Rates the Effect of Size, Capital Intensity, Leverage, and Other Factor． Journal of Accounting and Public Policy． 1982, 1: 125-152

[9] Zimmerman, J． L． 1983, “Taxes and Firm Size", Journal of Accounting and Economics, 5, pp． 119-149

52

Firms[J]．Review of Accounting Studies, 19: 11-19 [12] Shevlin, T．，1987，“Taxes and Off-balance-sheet Financing: Research and Development Limited Partnerships"，Accounting Review62(3): 480-509 [13] Guenther D, Micheal W．1999．Captial Tax rates and The Cost of Capital for Small business: evidence from the IPO market[J]．Journal of Financial Economics, 53: 385-408

[14] Craig Paprocki and Edward J．Schnee．The Trade-Off Between Tax Savings and Financial Reporting Costs: AnAnalysis of the Effective Tax Rates of Glamour Companies[R]．Working paper, University of Alabama, 2005

[15] Desai Mihir A．，Alexander Dyck, Luigi Zingales．2007．Theft and Taxes [J]．Journal of Financial Economics, 84: 591-623 [16] Beasley, Mark．S．1996．An cal Analysis of the Relation Between Board of Director Composition and Financial Statement Fraud．The Accounting Review, October: 443-465

[17] Dechow, P．M, R．G．Sloan, and A．P．Sweeney．1996．Causes and Consequences of Earnings Manipulation: An Analysis of Firms Subject to Enforcement Actions by the SEC．Contemporary Accounting Research 13, Spring: 1-36 [18] Warlield, T．D．，John．J．Wild, and Kenneth．L．Wild．1995．Managerial Ownership, Accounting Choices and Informativeness of EamiI．Journal of Accounting and Economics, 20: 61-91

[19] Park Yun W, Shin Hyun-han．2004．Bord Composition and Earning Management in Canada[J]．Jornal of Corporate Finance, 10: 431-457

[20] Jensen M C, Meckling W H．1976．Theory of The Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure[J]．Journal of Financial Economics, 3(4)：305-360

[21] Barnhart, S．W．，and Rosenstein．S．，1998，“Board Composition, Managerial Ownership, and Firm Performance: An Empirical Analysis"，Financial Review, 33, 1-16

[22] Robert, W, Manzon, B; Jayaraman, V．Tax Fairness and Effective Tax Rates

53

A Tale of Two Industries[J]．Journal of Applied Business Research; 1997，(1)：13 [23] Kenny Z．Lin．2006．The impact of tax holidays on earnings management: An empirical study ofcorporate reporting behavior in a developing-economy framework[J]．The International Journalof Accounting, 41: 163-175

[24] Tang T．Y．H．2005．Book-Tax Differences, a Function of Accounting-Tax Misalignment, Earnings Management and Tax Management-Empirical Evidence from China[D]．Washington: University of Washington

[25] T．J．Atwood, MichaelS．Drake, LindaA．Myers．2010．Book-tax conformity, earnings persistence and the association between earnings and future cash flows[J]．Journal of Accounting and Economics, May: 111-125

[26]黄孟复．中国民营经济发展报告No.4[M]．中国社会科学出版社，2007

[27]吴文锋、吴冲锋、芮萌．中国上市公司高管的政府背景与税收优惠[J]．管理世界，2009年第3期：134-142

[28]王延明．上市公司所得税负担研究——来自规模、地区和行业的经验证据

[J]．管理世界，2003年第1期：115-122

[29]郑红霞，韩梅芳．基于不同股权结构的上市公司税收筹划行为研究——来自中国国有上市公司和民营上市公司的经验证据[J]．中国软科学，2008年第9期：122-131

[30]王延明．上市公司实际所得税率影响因素分析[J]．经济管理，2003年第20

期：79-87

[31]王延明．上市公司所得税率变化的敏感性分析[J]．经济研究，2002年第9期：

74-95

[32]杜兴强、曾泉．关键高管“参政议政”能否降低民营上市公司的实际税率[J]．会计之友，2012年第6期：43-47

[33]曹书军、张婉君．企业实际所得税率影响因素及其稳定性研究——来自我国

A股上市公司的经验证据[J]．财经论丛，2008年第6期：30-36

[34]吴联生．国有股权、税收优惠与公司税负[J]．经济研究，2009年第10期：

109-120

[35]韩岚岚．我国上市公司所得税税负实证研究[D]．华北电力大学，硕士论文，2006

54

[36]吴联生．“先征后返”、公司税负与税收政策的有效性[J]．中国社会科学，2007

年第4期：61-74

[37]李增福、徐媛．税率调整对我国上市公司实际税收负担的影响[J]．经济科学，

2010年第3期：27-38

[38]钱晟、李筱强．对我国上市公司2001～2002年企业所得税负担的实证研究

[J]．税务研究，2003年第9期：30-36

[39]徐德宽．地区差异、税收竞争与企业所得税负担——来自我国上市公司经验数据[D]．东南大学，硕士论文，2010

[40]席卫群、于瀚尧．新企业所得税实施对地区税负差异的影响分析——以广东、江西、贵州上市公司为例[J]．当代财经，2009年第11期：41-45

[41]李筱强、刘岩．降低上市公司实际所得税与中国资本市场税收体系的完善

[J]．中国金融，2006年第10期：53-54

[42]解洪涛．上市公司薪酬激励与经理人税收筹划努力[J]．财政经济评论，2009

第2期：176-186

[43]胡明涛．不同公司治理水平下高管政治背景对企业价值影响的实证研究

[D]．哈尔滨工业大学，硕士论文，2012

[44]吴文锋、吴冲锋、刘晓薇．中国民营上市公司高管的政府背景与公司价值

[J]．经济研究，2008年第7期：134-142

[45]孙晓昕．企业所得税实际税率及影响因素分析[D]．沈阳工业大学，硕士论文，2010

[46]娄权．上市公司税负及其影响因素的实证分析[J]．郑州航空工业管理学院学报，2007年第1期：76-79

[47]刘鑫．我国上市公司实际税负影响因素的实证研究——基于汽车制造行业 A

股上市公司的面板数据[D]．吉林大学，硕士论文，2009

[48]陶宝ft、李亚萍．政治关联、所得税税收优惠与经营绩效——基于深市民营上市公司的经验证据[J]．财政监督，2012年第8期：40-42

[49]周菁．上市公司实际所得税率影响因素研究[J]．财会通讯，2011年第2期：

134-136

[50]陈琴．公司治理结构与公司所得税逃避关系的实证研究[J]．重庆大学，硕士

55

论文，2011

[51]张兆国、何威风、闫炳乾．资本结构与代理成本——来自中国国有控股上市公司和民营上市公司的经验证据[J]．南开管理评论, 2008年第1期: 39-47

[52]李嘉明、陈琴．公司治理结构与公司所得税逃避关系的实证研究[A]．中国会计学会2011学术年会论文集[C]．2011 年

[53]哈维·S·罗森(Harvey S. Rosen)、特德·盖亚(Ted Gayer)著, 郭庆旺, 赵志耘等译．财政学（第八版）[M]．北京: 中国人民大学出版社, 2009

[54]刘立国、杜莹．公司治理与会计信息质量关系的实证研究[J]．会计研究, 2003

年第2期：28-36

[55]岳松、陈昌龙．财政与税收[M]．北京：清华大学出版社北京交通大学出版社，2008

[56]王俊舫、赵京．公司治理结构下税收筹划的因素思考[J]．农村财务会计，2006

年第7期：31-33

[57] [美]约瑟夫・斯蒂格利茨（Joseph Eugene" Joe" Stiglitz）著，郭庆旺等译．公共部门经济学（第三版）[M]．北京：中国人民大学出版社，2005

[58]梁杰、王璇、李进中．现代公司治理结构与会计舞弊关系的实证研究[J]．南开管理评论，2004第6期：47-51

[59]张兆国、刘晓霞、邢道勇．公司治理结构与盈余管理——来自中国上市公司的经验证据[J]．中国软科学，2009年第1期：122-133

[60]王化成、刘亭立和卢闯．公司治理与盈余质量：基于中国上市公司的实证研究[J]．中国软科学，2007年第11期：122-128

[61]张逸杰、王艳、唐元虎、蔡来兴．上市公司董事会特征和盈余管理关系的实证研究[J]．管理评论，2006年第3期：14-19

[62]王跃堂、赵子夜、魏晓雁．董事会的独立性是否影响公司绩效？[J]．经济研究，2006年第5期：62-73

[63]于东智、池国华．董事会规模、稳定性与公司绩效：理论与经验分析[J]．经济研究，2004年第4期：70-79

[64]刘星、刘伟．监督，抑或共谋？——我国上市公司股权结构与公司价值的关系研究[J]．会计研究，2007年第6期：68-75

56

[65]刘蓉．企业战略管理与税收策略研究[M]．北京：中国经济出版社，2005

[66]袁涌波．中国民营上市公司治理结构研究[D]．复旦大学，博士论文，2005

[67]任黄燕．我国民营上市企业公司治理结构对盈余管理影响的实证研究[D]．西南财经大学，硕士论文，2008

[68]胡道勇、倪敏、周娟．实际控制人隧道行为的治理抑制机制实证研究[J]．生产力研究，2012年第6期：197-200

[69]王俊秋．大股东控制、掏空行为与投资者保护．[M]．上海：立信会计出版社，2012

[70]张俊喜．民营上司公司的经营绩效、市场价值和治理结构[J]．世界经济，2004

年第11期：3-15

[71]温章林．管理层持股影响会计稳健性的实证研究——来自2005-2008年中国上市公司的经验证据[J]．经济论坛，2010年第2期：163-166

[72]宋小宝、王杏芬、阳双凤．独立董事制度遏制了公司财务舞弊行为吗？[A]．中国会计学会2011学术年会论文集[C]．2011年

[73]余海宗、[任馨](http://www.cnki.net/KCMS/detail/%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20search.aspx?dbcode=CPFD&amp;sfield=au&amp;skey=%e4%bb%bb%e9%a6%a8&amp;code=09174675%3B22636588%3B)．高管薪酬、管理层持股与公司业绩——基于沪市A股经验数据的实证分析[A]．中国会计学会2012学术年会论文集[C]．2012年

[74]赵德武、曾力、谭莉川．独立董事监督力与盈余稳健性——基于中国上市公司的实证研究[J]．会计研究，2008年第9期：55-63

[75]黄彤．监事会、董事会特征与会计信息质量——来自中国资本市场的经验分析[A]．转型经济下的会计与财务问题国际学术研讨会论文集（下册）[C]．2003 年

[76]崔志娟．有效税收筹划的基点：税收成本与非税成本[J]．当代财经，2008年第2期：126-129

[77]鹿美遥．有效税收筹划框架的概述及其启示[J]．西南政法大学学报，2005年第5期：95-99

57

**在学研究成果**

一、在学期间取得的科研成果

[1]李兵．资产减值损失不予转回的探讨[J]. 东方企业文化．2012年第6期: 48-49

58

致 **谢**

时光如箭，岁月如梭。转眼随着硕士论文的完成，我的研究生学习生涯即将结束。对于即将离开我的学校，开展全新的生活，我感悟颇深，对在研究生学习期间给予我关怀和帮助的导师、同学和父母充满了感激之情。

这篇论文能够顺利完成，首先要对我的导师岳松教授在论文写作过程中给予的帮助致以最诚挚的感谢。无论是在论文的写作过程和修改阶段，导师都提出了很多建设性的意见。在研究生学习生涯中，岳老师渊博的学识、认真负责的教学态度、严谨细致的治学精神、高尚的品德让学生受益匪浅。从尊敬的导师身上，不仅学到宽广的知识，更学到了严谨治学的态度。

感谢王明虎老师和徐虹老师对我论文提出的问题和建议，正是老师的建议，才使得我的论文不断完善。感谢余浩和宁东亮同学在我论文写作过程给予数据处理的帮助。

我还要特别感谢哺育我成长的父母，他们是我的精神支柱，从他们身上学到了很多美德，他们的殷切期望和无私奉献给予我面对挑战的勇气和力量。

此外还要感谢在研究过程中本文借鉴和引用过的各位专家学者的研究成果，有了他们的研究才造就本文的研究可行性。

由于作者学识水平、时间、精力的局限，文中肯定有许多不尽如人意和不完善之处，恳请前辈学者，同辈学友不吝赐教，我将在以后的工作、学习、研究中不断予以思考和完善。

衷心地感谢在百忙之中评阅论文和参加答辩的各位专家、教授。

59