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摘 要

当前我国经济处于增速放缓、结构优化与驱动转变的“新常态”环境下，为了实现经济发展的顺利过渡，需要合理应对收入不平等、缩小区域发展差距等问题。纵观过去十多年，我国实施的各项均衡区域经济发展水平的政策方针，成效都十分微小，本届政府试图跳出以省为单位的区域规划格局，从区域间的合理互动出发，提出了“三大战略”政策。为了使新的区域政策效果更加显著和适应当前经济发展环境的需要，对区域经济差异的变动情况和未来走势进行研究就显得十分有必要。本文在对区域经济差异进行测度时，发现区域间差异是区域经济差异的主要来源，在进行理论分析时，发现金融发展对区域经济差异存在显著的作用关系，因此，通过实证分析金融发展对区域间经济差异的影响情况，能够对区域经济差异的波动趋势做出一定程度上的解释和预测。

首先，运用数据包络分析DEA模型构建出金融效率指标，并与金融相关率相乘，取得代表我国各省、市、自治区金融发展水平的金融发展指数。指数结果显示，区域金融发展情况与实际区域经济发展水平相对应，金融发展指数越大的地区实际经济发展水平越高。

其次，运用标准差和变差系数分别测度出八大经济区2002年至2013年各区域之间绝对差异和相对差异的变动情况，刻画出我国区域间绝对差异与相对差异的偏离程度，发现区域间绝对差异随着时间的推移在不断的上升而相对差异呈现平稳下降的趋势，预示区域间绝对差异的未来增速将会缓慢下降。为了对区域经济差异波动进行更加详细的测度与分析，利用泰尔指数Theil和分解后的公式分别求出总区域差异值、区域间差异值和区域内差异值，发现区域间差异是总区域差异的主要贡献因素，并主导总区域差异的变动趋势，区域内差异波动虽然持续平稳，但经过对其进行二次分解，并结合区域的收敛性分析，发现位于东部的经济区区域内经济差异随着时间的推移在不断缩小，而位于中西部的经济区区域内部经济差异却呈现出逐年上升的趋势。

再次，在以上分析的基础上，基于金融发展对经济增长影响情况的作用机理，分别建立八大经济区的面板数据模型，定量和定性的分析各区域金融发展对区域经济增长的影响情况，实证结果显示，东北综合经济区、北部沿海综合经济区、东部沿海综合经济区和南部沿海经济区金融发展对区域经济增长存在正面影响，而黄河中游综合经济区、长江中游综合经济区、大西北综合经济区和大西南综合经济区却呈现负面影响或不显著，说明当前我国区域金融发展模式会大大拉大区域经济的发展差距。

最后，在综合全文研究结论的基础上，从金融发展的角度对发展区域经济与缩小
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区域经济差异提出一些政策建议，以期望在经济“新常态”阶段我国各地区能够获得稳定、持续、有效的发展。

**关键词**：新常态；金融发展；区域经济差异；经济增长
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**Abstract**

The" new normal" have the characters of current slowdown, structural optimization and lower drive change, in order to achieve a smooth transition of economic development we have to make a reasonable income level, and narrow the gap in regional development. But throughout China's implementation of the regional policy guidelines in the past decade, the effectiveness of the level of balanced regional economic development are very small, the current government is trying to jump out of the pattern of regional planning in the province as a unit, from the rational interaction between regions, proposed the" three strategies" policy. In order to make the new regional policy more significant effect, and adapt to the current economic development environment, changes in the study of regional economic differences and the future trend is very important. In this paper, when the measure of regional economic differences, regional differences are found between the main source of regional economic disparities, during the theoretical analysis, we found there was a significant financial role in the development of the relationship between regional economic disparities, therefore, through empirical analysis of the financial development of the region the difference between the impact of the economic situation,, it is possible to explain and predict certain degree of fluctuation of the regional economic differences.

First, using data envelopment analysis DEA Model for financial efficiency indicators, and finance-related rate multiplied, made on behalf of the financial level of the provinces, municipalities and autonomous regions, the development of China's financial development index. Index results show that the financial situation of regional development and the actual level of regional economic development corresponds to the higher level of real economic development in the region greater financial development index.

Secondly, the use of standard deviation and coefficient of variation respectively measure the eight economic zones from 2002 to 2013 changes in the absolute difference and relative differences between regions, depicts the absolute difference between the degree of deviation from the region and the relative differences found between regions the absolute difference over time on the increase and decrease of the relative difference between a steady trend, indicating the absolute difference between the area of future growth will slowly decline. Fluctuations in regional economic disparities in order to carry out a more detailed measurement and analysis, using the formula Theil Theil index

I

ABSTRACT

Decomposition were determined and the total value of regional differences, regional differences in values and value differences within the region, regional differences are found between the total regional differences the main contributor to the overall trend changes and leading regional differences, regional differences in volatility, although the sustained and stable, but after its secondary decomposition, combined with regional convergence analysis found that economic differences within the eastern region over time It goes shrinking, while internal economic disparities Midwest regional preached an increasing trend.

Again, based on the above analysis, the financial mechanism of the development impact of the situation based on economic growth, panel data model were established eight economic areas, quantitative and qualitative analysis of the regional financial development's impact on regional economic growth, the empirical results display, integrated economic area in Northeast, the northern coast of integrated economic area, the eastern coastal economic zone and the southern coast of integrated economic zone finance development exist a positive impact on regional economic growth, and comprehensive Economic Region in the middle reaches of the Yellow River, the middle reaches of the Yangtze River comprehensive Economic Region, northwest comprehensive economic area and the Southwest comprehensive Economic Region are showing negative impact or no significant, indicating that the current model of regional financial development will greatly pull development gap between the regional economy.

Finally, based on the conclusions of a comprehensive study on the full text, from the perspective of financial development put forward some policy recommendations for the development of regional economy and reduce regional economic disparities, to expect economic" new normal" phase of the region have access to stable, sustained and effective development of.

**KEYWORDS:** New normal; Financial development; Regional economic disparities; Economic Growth
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# 第一章 绪论

地区经济发展差异，尤其是发展中国家的区域经济发展差异一直是经济舆论的高热度话题，就中国来说，缩小区域经济差异，实现区域经济协调发展，不仅有利于各地区资源优化配置、产业结构合理调整、经济增速突破瓶颈，更重要的是能够大大降低社会的不稳定性，为全面推行市场化改革，建设新型的城镇化、工业化国家提供良好的社会环境保障。而“区域经济发展差异在很大程度上是由地区资本投入差异造成的”（王小鲁和樊纲，2004①；Zhang Jun et al，2007②），即区域金融发展与区域经济发展之间存在密切的关联，因此，了解区域金融发展状况以及区域金融对区域经济的影响情况，对深入分析区域经济差异和缩小区域发展差异尤为重要，而且，对区域金融与区域经济关系的研究也是当前学术界研究的热点问题。

## 第一节 研究背景与意义

### 一、 研究背景

在“新常态”的经济大环境下，我国经济呈现出高速增长转为中高速增长、经济结构不断优化升级和要素驱动、投资驱动转向创新驱动的三大特征，然而，区域经济发展的不平衡性，对我国当前经济增长模式的顺利过渡提出了新的挑战。首先，面对全球经济发展速度放缓的趋势，中国的经济实体也减慢了持续30年高增长率的步伐，各区域虽然在不同程度上都面临着经济下行的压力，但经济增长速度仍存在较大的差别；其次，处于“新常态”阶段的经济结构将迎来优化升级的良好前景，但由于各地区的比较优势差别显著，结构优化调整和发展模式转变的难度较大；最后，伴随着我国劳动力成本的不断上升和人口红利的逐步下降，以创新驱动代替要素驱动和投资驱动将成为未来拉动经济增长的首要因素，而动力机制区域间分布的非均衡性又会阻碍经济的全面发展。因此，为了确保我国经济发展顺利的走上稳增长、调结构和促改革的新轨道，缩小区域经济差距、均衡区域经济发展水平和合理发挥区域的自身优势就显得十分重要。

对我国区域经发展差距波动情况的深入了解，需要详细的梳理我国区域政策导向

①王小鲁，樊纲.中国地区差异的变动趋势和影响因素[J].经济研究，2004（1）：33-44

②Zhang Jun, Guanghua Wan, Yu Jun. The Financial Deepning-Productivity Nexus in China: 1987-2001[J]. Journal of Chinese Economic and Business Studies, 2007(5)：37-49
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下的区域经济发展历程。20世纪80年代，邓小平在总结历史经验的基础上提出允许一部分地区先富起来，先富带动后富和优先发展东部沿海地区的思想，自此我国开始摒弃改革开放前一直坚持的地区均衡发展战略，根据各地区发展条件、经济基础和要素禀赋的不同，实行有差别、有重点的不平衡发展战略，在非均衡发展战略，即将有限的资源投放到效率最高的地区和产业，以获得区域经济高速发展并带动其他区域和产业发展的战略的指导下，我国的对外开放、优惠政策、投资布局和体制改革等方面的政策措施分分向东部倾斜，不但使东部地区因地制宜地发挥自身优势，获得了前所未有的高速发展，成为支撑我国经济持续增长的核心力量，而且也促使中西部地区通过传递、示范和扩散等一系列途径获得了远高于改革开放前的发展程度。

改革开放后实施的区域经济非均衡发展战略，带动了整个国民经济的快速增长，实现了国家实体经济能力的增强和国际社会地位的提高，并显著的改善了人民的生活水平，使我国真正走上了强国、大国的道路，但由于对区域经济协调发展的重视程度不够，在突出东部地区优先发展的同时只重效率而忽略了公平，并在政策实施的过程中，产生了区域间的经济封锁和产业结构的趋同冗余，造成区域经济差距的扩大和地区间利益冲突的加剧，对社会的和谐发展和改革开放的持续推进产生了很大的负面影响。缩小区域经济差异已经成为当前国民经济实现可持续发展迫切需要解决的问题。

为了缩小区域经济发展差距，实现区域间协调均衡发展，政府通过政策导向对区域经济进行宏观调控。1990年提出了西部大开发的战略决策，期望从根本上改变西部地区的相对落后面貌。2003年国务院将振兴东北老工业基地提上了日程，对东北老产业区进行调整与改造，并为产品注入新的竞争活力，使工业重新成为东北地区经济增长的核心产业。2004年中部崛起战略在政府工作报告和中央经济会议中被正式提出，充分发挥中部地区的区位优势和综合经济优势是政府规划中的重中之重。在各种区域政策的重新部署下，中西部经济都得到了一定程度的发展，但与东部的差距并没有显著的缩小，并在人均收入差距上出现了扩大的趋势。

本届政府试图跳出过去以省为单位的区域规划格局，从区域间的合理互动出发，于2013年提出共建“丝绸之路经济带”和“21世纪海上丝绸之路”（简称一带一路），以及2014年出台了长江经济带发展规划和确定了京津冀协同发展作为国家重大战略，

“三大战略”政策的实施将会成为2015年政府工作的重点内容。因此，对我国区域经济差异的度量与分析就显得十分重要。新时期制定的“三大战略”规划都在不同程度上对金融体系部署提出了要求，同时大量的研究已经证实，区域资本投入差距是造成区域经济差距的一个重要原因。所以，在对区域经济差距进行测度与分析的同时，很有必要深入研究区域金融发展对区域经济增长的影响情况。通过对区域金融发展与区域经济增长关系进行实证分析，为国家区域规划政策的具体制定提供依据，为地区
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部门的金融发展计划提供参考，为民间资本提供投资导向，使各区域经济都能得到有效均衡的发展，从而实现区域经济差距的合理缩小。

### 二、 研究意义

区域经济差异一直是区域经济学研究的核心问题，也是世界各国在经济发展过程中普遍会遇到的一个阶段性问题。合理协调区域经济发展的均衡和高效，关系到我国社会的和谐稳定和改革的顺利推进。纵观从建国初期的均衡发展战略到改革开放后推行的非均衡发展战略，再到21世纪后转向的均衡发展战略的整个过程，我国一直试图通过政策导向对区域经济发展进行宏观调控。伴随着改革开放后推行的有重点、有差别的非均衡发展战略，我国经济获得了长达30年的高速增长，但也造成了区域经济差异的迅速膨胀。21世纪初期提出的各种战略政策，并没有显著缩小各区域间的发展差距，反而使人均收入差距进一步拉大。近期推出的“三大战略”政策能否达到兼顾区域经济发展和均衡的预期，需要对我国目前区域发展的差异情况具有十分深入的了解，且由于区域资本投资差异是引起区域经济差异的主要原因，对区域经济差异进行科学度量与预测，并分析金融因素对国民经济发展的影响，探寻区域金融发展对区域经济差异的作用，具有十分重要的理论和现实意义。

#### （一）理论意义

改革开放后，伴随着我国对外开放程度的不断扩大，经济活动透明度的逐步加强，国内外学者对我国区域经济差异进行了大量的考察，试图通过一系列的计量方法对区域经济差异情况进行度量，并分别从地理区位、资源禀赋、投入要素、经济结构、市场经济环境和国家政策导向等因素，分析我国区域经济差异产生和扩大的原因，取得了许多非常有现实意义的研究结论。但考虑到进入“新常态”阶段我国经济发展环境已经发生改变，过去的研究结论，无法紧跟当前国家区域政策布局和市场经济改革的步伐，且与区域经济发展密切相关的区域金融因素，也没有纳入到缩小区域经济差异的研究范畴。因此，使用科学的区域经济差异测度和分析方法，以及采用有效的研究方法，分析区域金融发展对区域经济差异的影响情况，具有十分重要的学术价值。文章致力于使区域经济差异的度量结果更具有说服力，分别使用了标准差、变差系数和泰尔指数方法对区域经济差异进行测量，运用β收敛模型对泰尔指数二次分解后的区域内差异波动情况进行解释，并利用面板数据模型实证分析区域金融发展程度对区域经济发展水平的影响。从金融和经济发展关系的角度出发，探索缩小区域经济发展差距的途径，作为对现有研究的有意补充，具有一定的理论意义。

#### （二）现实意义

对区域经济差异的度量与变动结果的分析，以及对区域金融发展与区域经济差异关系的实证研究，不仅具有一定的理论意义，更具有十分重要的现实意义。
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1.为中央政府制定区域经济发展规划提供依据。主张区域均衡发展会引起经济效率低下和普遍贫穷，而推行区域非均衡发展易导致区域经济差异扩大、产业结构重合、地方保护主义抬头和区域矛盾尖锐，中央政府如何制定区域规划政策，有效的兼顾区域经济发展的效率与公平，尤其是解决目前迫在眉睫的区域经济差异问题，需要对我国区域经济的差异情况进行科学的测量与分析，找出区域经济差异的主要构成，从而使区域规划政策能够对症下药，确保政府宏观调控更加积极有效。

2.为地方政府具体部署经济发展计划提供参考。地方政府只有从整体的角度出发，认识到自身与其他地区的经济差距以及差距的构成和来源，才能理解并积极执行中央政府推出的区域规划政策，并考虑到自身的区位、资源、产业结构等特点，制定出能够有效配合国家宏观调控和发挥地方优势力量的经济发展计划。

3.有利于合理处理区域金融与区域经济的发展关系。当前时期，金融发展对一个地区乃至一个国家的经济增速都具有十分显著的拉动作用，如何合理规划金融机构在全国和各区域的发展部署，使金融发展既能刺激区域经济的增长活力，又能有效的避免或缩小区域经济差异的扩大，真正意义上实现区域经济发展的公平和高效，本文通过对金融发展与经济发展的实证回归分析，能够为金融产业的合理发展做出有效的引导。

4.一定程度上能够引导民营资本和私人资本的投资流向。认识到区域经济差异的构成与来源，以及区域金融对区域经济发展的影响情况，能够有效的预测出政府宏观调控的大致走向，为民营资本和私人资本做出投资选择提供信息参考，从而能够在一定程度上起到引导社会资本流向的作用。

5.有利于实现各区域经济和谐、健康、有序的发展。对区域经济差异进行度量和分析，以及试图从金融的角度，找寻解决区域发展与缩小经济差异矛盾的方法，可以增强团体或个人对我国区域经济差异的深入了解，缓解区域发展矛盾，为政府推行“三大战略”积累广泛的群众基础和强劲的后备力量，也为政策的有效推行营造出一个良好的社会环境，从而使各区域经济在国家政策的指导下获得长远发展。

## 第二节 研究目的、内容和方法

### 一、 研究目的

改革开放后推行的非均衡发展战略，使国民经济获得了举世瞩目的高速发展，但间接的也带来了区域经济差异扩大、产业结构趋同、地方保护主义抬头和区域矛盾尖锐等一系列问题，尤其是区域经济发展程度的过度分化，已经严重影响到了社会的和谐与稳定，推行的金融市场化改革，使大量的资金流入到东部地区，造成区域经济差
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异程度进一步扩大。为了缩小区域经济发展差距，完善我国的经济发展模式，使我国经济增长建立在合理利用区域优势与发展成果普遍惠众的基础上，第十八届政府从区域间的合理互动出发，提出了“三大战略”政策。政府的区域宏观调控结果是否积极有效，需要对区域经济差异情况具有清楚的认识，而作为区域主体的组织和个人如何定位自己的投资策略，也需要充分的了解区域经济差异波动的具体情况。因此，无论是作为政府部门还是投资者，都需要对区域经济差异进行深入的研究。本文研究的主要目的是建立在区域金融发展与区域经济差距详细分析的基础上，回答区域金融发展对区域经济差距的作用效果问题，以期使实证回归结果更加真实可靠。

### 二、 研究内容

在梳理和总结前人对我国金融发展对经济增长影响的研究基础上，构建合理的区域金融发展指标，科学的测度区域金融的发展水平，并且使用标准差和变差系数，分别测量区域经济的绝对差异与相对差异，利用泰尔指数对区域经济总差异进行量化分解，观察区域间差异与区域内差异的波动情况和分析引起波动的原因，确定区域经济总差异的主要贡献因素。在此基础上，考虑到金融与经济之间存在密切的联系，如何有效利用金融因素促进区域经济发展和缩小区域经济差距将是本文研究的重点。基于作用机理推导，本文选择运用面板数据模型对区域金融发展程度与经济发展水平进行实证回归，通过分析回归结果，得出结论，并提出相应的政策建议。本文的框架图如下：
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金融相关率（FDI）

区域金融发展水平测度构建金融发展指数（FIN）

技术路线与主要内容

实证分析

金融发展与经济增长关系的文献综述

金融发展与经济增长关系的理

论综述

已有研究成果总结

基于DEA模型构建金融效率

指标（FE）

区域经济差异测度及变动特征分析

测度工具

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 区域金融发展对区域经济差异的影响研究 | | | |
|  | |  | |
|  | 作用机理分析 | |  |

控制变量

金融发展指数（FIN）

人均实际GDP（AGDP）

政府消费支出

/GDP（GOV）

实际利率

（RATE）

就业人口

（JOB）

进出口总额/GDP

（TRATE）

全社会固定资产投资

/GDP（AGDP）
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总结特征

标准差

（S）

相关系数

（CV）

泰尔指数

（T）

变动分析

收敛性分析

构建面板数据模型

模型检验

参数估计

结果分析

政策与建议

### 三、 研究方法

第一、数据包络分析DEA模型。数据包络分析是一种非参数估计方法，由多个投入和产出构成的多个决策单元，适用于处理多个指标工具，并且不需要数据本身满足一个明确的函数形式，因此是评估各种投入产出效率的主要工具。本文选择运用数据包络分析中的CCR模型，选举各区域的金融从业人员人数、金融机构存款余额和金融业固定资产投资额作为模型的输入变量，各区域的金融机构从业人员的平均工资、金融机构贷款余额和金融业增加值作为模型的输出变量，构建出代表区域金融发展效率的金融效率指数，与金融相关率FIR相结合，在兼顾有效存量的基础上，去更好的度量一个地区的金融发展程度。

第二、Panel Data模型。面板数据模型是指同时包含截面、时期和变量的三维信息数据结构模型，该模型在检验经济行为时，比以往单独使用的横截面数据模型或时间序列数据模型更加真实有效，且三维信息模型更能满足当前分析研究的需要，因此，成为近年来经济研究中较为常用的一种计量方法。在经典金融深化模型的基础上，本文使用面板数据模型对区域金融发展程度与区域经济发展水平进行实证回归，分析八大经济区区域金融发展对各区域经济增长的影响情况。

## 第三节 区域划分形式的选择与数据来源

### 一、 区域划分形式的选择

合理的选择区域划分形式对研究我国区域经济差异的波动情况十分重要，过去大量的研究对我国区域划分形式的选择多以东中西为主，但随着各地区经济的发展，仅从地理区位考虑而忽略了其他因素的东中西划分形式，无法突出展现区域间的多样化差异和指导各区域的未来发展走向。为了使我国区域经济差异的研究结果更加真实可靠和具有前瞻指引性，本文根据十一五规划报告，基于资源优势、基础条件、继承发展和改革创新的考虑，将中国划分为八大经济区，分别为东北综合经济区、北部沿海综合经济区、东部沿海综合经济区、南部沿海经济区、黄河中游综合经济区、长江中游综合经济区、大西南综合经济区和大西北综合经济区，依据八大经济区的区域划分形式，对我国区域经济差异进行分析，能够更好的展现我国区域经济差异的真实水平，确保研究结果与分析结论真实可靠。

### 二、 数据来源

研究中需要的所有资料和数据可以概括为文献资料和统计数据两大类，文献资料
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主要用来梳理研究内容和提供分析参考，以期刊、杂志、硕博论文为主，部分信息来源于新闻报道，其中，学术期刊主要来源于中国知网数据库、万方数据库、维普资讯等网站，新闻报道主要来源于各大财经门户网站官网和政府财务部门官网。统计数据作为实证研究的重要资料，数据来源必须真实可靠和具有权威性，本文根据实证分析的需要，数据选取主要来源于历年的《中国统计年鉴》、《中国金融年鉴》和各省份的统计年鉴，并以中国宏观经济信息网中的数据作为重要补充。

## 第四节 创新点与不足

### 一、 可能的创新点

首先，选择了更能代表区域特征的区域划分形式。过去对我国区域经济差异的研究多是建立在东中西区域划分的基础上，分析引起区域经济差异的因素也多是从东部、中部、西部地区的地理区位、资源禀赋、产业结构、市场化程度、对外开放程度、体制机制和政策导向等的不同出发，探寻三大区域经济差异存在的综合原因，但由于区域划分形式不够细化，研究结论和政策建议很难具有针对性，因此也无法落实到地方，本文选择“十一五”规划中提出的八大经济区划分形式，细分过后的八大区域在经济发展中更具有同质性，因此更能有效刻画我国区域经济发展的差距情况。

其次，对各区域的金融发展水平进行科学量化。大部分学者在定义金融发展水平时多用金融相关率FIR来表示，由于金融相关率只能体现金融资产在经济活动中的相对份额，而无法体现其有效份额，因此用该指标表示金融发展水平存在根本缺陷，本文运用数据包络分析DEA模型，合理选择投入产出要素，构建出区域金融效率指标，并与区域金融相关率FIR指标相乘，用来表示区域金融的发展水平，在金融规模的基础上引入金融效率指标能够更加科学合理的衡量区域金融的发展水平。

### 二、 存在的不足

由于论文选题趋于宏观，研究对象与资料收集的最小主体是区域内的各省、市、自治区，涉及面较广，再加上数据收集和自身研究水平的限制，可能存在以下几点不足：

第一，在对全国区域经济差异进行综合分析时，缺乏对个别地区经济差异的深入研究。对全国区域经济差异的测量是以八大经济区为基本的区域单元，分析的结论与建议也主要是适用于八大经济区的经济发展，而以省级行政单位为基本区域单元的省域经济差异研究，能够更好的指导地方的经济政策规划，与全国区域经济差异研究相比，分析结果和政策建议更具有参考价值，由于篇幅有限和自身研究水平有待提高，
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计划作为未来深化区域经济差异分析的主要研究方向。

第二，在探寻实现区域经济即高效又均衡发展的影响因素时，只重点对金融发展进行了详实的分析，没有全面涉猎到其他因素。能够实现各区域经济和谐发展的有效因素肯定不止金融发展这一方面，政府调控、区域合作、市场经济的自发调整以及民族整体意识的提高等因素，都有可能为我国区域经济和谐发展带来正面影响，但由于专业研究的限制，没有涉及对这些因素的研究，实属遗憾。
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# 第二章 相关文献和理论研究综述

## 第一节 金融发展与经济增长关系的文献回顾

早在20世纪60年代，格利（Gurley John G.）和肖（Shaw Edward S.）基于对金融资产、金融机构和金融政策的研究，初步建立了金融发展模型，提出“金融发展是经济增长的一个必要条件，阶段越高金融的作用越强”，由此揭开了金融发展与经济增长关系的研究序幕。80 年代中后期，“内生金融发展”（Endogenous Financial

Development）理论成为学术界从事金融发展与经济增长研究的主流思想。其中，罗默（Romer, 1986）和卢卡斯（Lucas, 1988）作为该领域的集大成者，为内生金融理论的发展做出了巨大贡献。国内关于金融发展与经济增长关系的研究虽然起步较晚，但研究内容丰富，成果颇多，对我国金融与经济发展的意义重大。因此本文分别从国外与国内两个方面对金融发展与经济增长关系的相关文献进行整理综述。

### 一、 国外文献综述

国外关于金融发展与经济增长关系的研究起步早，研究面广且趋于成熟，主要包括对区域或国别层面的研究和对公司或行业层面的研究，研究结果综合整理如下：

#### （一）对区域或国别层面的研究

King and Levine（1993）基于内生金融发展理论，在金融发展模型中综合考虑金融资产，金融机构与金融市场等因素，并发展和改进了戈德史密斯（1969）的计量研究方法，在模型中控制影响经济增长的其他变量，对77个国家在1960-1989年的相关数据进行采样、处理和分析，研究结论显示，金融发展可以斟酌选取优质资产并提升项目的生产效率，从而对资源进行优化配置，发达的金融市场还能够通过实现资金的充分流动，资金利用效率的提高，最终促进资本积累与经济增长。Levine and Zervos

（1998a, 1998b）基于42个国家1976-1973年的股票市场数据构建股票发展测度指标，发现股票市场上的高流动性对经济增长存在正面影响，而股票市场的规模对经济增长影响并不是很显著。Beck and Levine（2004）运用面板数据模型和广义矩法系统

（GMM）对1976-1998年的股票市场和银行机构的相关数据进行实证分析，发现股市与银行发展均对经济增长存在积极的正面影响。Levine （1998, 1999, 2002）从规范金融契约形式的法律效益出发，提出较高的法律体系能够维护金融参与者的利益，保证资金的安全和交易的切实履行，减少金融市场的不稳定性和信息的不对称性，从而能够促进金融发展和经济增长。Felix Rioja and Neven Valev（2004）通过建立面板数据模型，对金融发展促进经济增长方式的不同进行分析，发现：在发达地区金融发展主要是通过提高资本的利用效率来促进经济增长，而在欠发达地区金融发展主要是
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通过增加资本积累的方式促进经济增长。Boyreau-Debray（2003）为了分析中国省际范围内经济增长与金融中介机构的关系，以1990-1999年26个省市的综合数据作为评价地方发展水平的依据，并引入到传统的增长回归模型中，使用广义矩法系统（GMM）进行估计，结果表明在国有银行业务存在多元化的省份，经济增长速度较快。Aghion, Howitt and Mayer-Foulkes（2005）将熊彼特的技术增长理论运用于解释多个国家债权人保护体系的不完善性，发现：任何国家的经济增长率最终都会收敛于一个稳定的增长率边界，金融发展对经济增长的影响，伴随着经济发展趋于成熟，将会从最初的积极作用逐渐转变为不发挥影响。Dehejia and Lleras-Muney（2003）对银行存款保险进行检验时发现，存款保险制度会促使信贷恶性膨胀，从而对经济增长产生抑制作用，因此提高贷款质量而不是贷款数量对促进经济增长至关重要。Seetanah B.（2007）为了研究金融发展与经济增长之间的相互关系，对30个发展中国家1970-1999年的数据建立时间序列模型和面板数据模型，结果显示金融发展与经济增长之间存在双向因果关系。Luintel K., M. Khan and P. Arestis, K（2008）运用时间序列和动态异质面板模型对14个中低收入国家的数据进行分析，实证结果显示金融发展、金融结构和经济增长之间存在明显的异质关系，且金融发展和金融结构优化是引起经济增长的重要影响因素。Jagdish H., S. Khan（2008）对13个国家金融发展对经济增长的刺激作用进行评估，结果表明，孟加拉国、斯里兰卡、巴西、马来西亚、泰国和土耳其经济增长对金融发展存在单向因果关系，而印度、阿根廷、德国、日本、英国和美国的经济增长和金融发展存在双向因果关系，不存金融发展对经济增长单向影响的国家。

#### （二）对公司或行业层面的研究

Getorelli and Gambera（2001）探讨集中性银行对经济增长的重要性，大量证据表明，银行对过重依赖外部融资的新型公司增加信贷配给，会对经济增长产生正面影响，而银行业的过度集中会制约整体经济的稳定发展。Wright等（2002）通过考察美国金融体系发展的全过程，提出各种金融工具和金融契约合同，对消除信息不对称和降低交易成本存在巨大作用，是推动美国从农业社会走向工业社会的重要原因，是国内经济能够长远发展的必要条件。Guiso, Sapienza and Zingales（2002）对意大利不同地区金融发展影响的差异性进行分析，通过构建地区金融发展影响的概率指标，发现：金融发展增加了个体从事自营业务的概率，增强了市场的竞争性，因此能够促进企业的发展，说明地方金融的发展是一个地区经济取得成功的一个重要决定因素。Claessens and Laeven（2003）通过研究产权保护度对公司资源分配的影响情况，发现对产权保护不足的企业会过多的投资于固定资产，从而阻碍了资本的有效配置，影响经济高效发展，但当企业加强产权保护时，金融发展对经济增长继续存在显著的正面影响，然而，Johnson（2002）却得出了相反的结论，他对产生与后共产主义国家的新公司进行调查并发现，企业的产权相对较强会削弱公司对利润进行再投资的动力，不利于资本的充分流动和有效配置，从而对经济增长产生阻碍作用。Bertrand等（2004）
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分析放松银行管制对经济的影响，当放松管制后，银行会斟酌资本在企业间的信贷配给比率，避免借贷成本的增加，因此能有效提高资金的配置效率，改善银企关系，对完善产品市场的结构都具有重要的影响。Allen等（2005）探讨了中国有别于其他国家的发展机制，即在法律和金融体系不完善的情况下，经济增长仍然获得了高速发展，研究发现私营部门的发展对中国经济增长做出了主要贡献，有效的融资渠道和治理机制能够促进企业发展，Hasan I., P. Wachtel and M. Zhou（2009）的分析同样得出了相同的研究结论，并且提出法律环境的改善、产权意识的增强和政治多元化都与经济增长存在强劲的促进关系。

### 二、 国内文献综述

近年来我国经济的快速发展和对外开放程度的不断扩大，促使金融市场的发展得到显著提升，同时，相关经济数据获得性的增强，使我国经济进行实证研究成为了可能，因此，对于我国金融发展对经济增长影响的研究成为了众多经济学家关注的热点问题。考虑到本文重点是分析区域金融发展对区域经济增长的影响问题，我们可以将国内文献按照对全国层面的研究和对区域层面的研究两个部分进行整理综述。

#### （一）对全国层面的研究

陈国伟和张红伟（2008）实证比较金融抑制论与金融结构论对我国经济增长的影响情况，研究结果发现两种方法论对我国经济增长均存在促进作用，但金融结构论对经济增长的解释力度比金融抑制论更强。孙力军（2008）基于我国29个省、市、自

治区1978-2004年的金融发展、外商直接投资和经济增长数据建立以拉姆齐—卡斯—

—库普曼斯模型为基础的面板数据模型，研究结果表明，金融发展能够有效的吸引外商直接投资，为外商提供金融服务，将潜在的溢出效应转化为生产效益，促进国内经济增长。陆静和唐小我（2009）的研究结果显示在稳态的经济增长中，金融发展对经济增长存在显著的正面影响，而在非稳态的经济增长中，只有适度的增加资本投入，才能使金融发展对经济增长产生促进作用。姚耀军（2009）在新古典经济增长理论的框架下，对我国非正规金融发展对经济增长的解释力进行实证回归，发现非正规金融对区域经济差异具有很强的解释力，并且与正规金融一样，均对我国经济发展存在显著的促进作用。武志（2010）采用戈氏指标法获取能够反应我国真实金融发展水平的数据，并依据此数据对我国金融发展与经济增长关系进行再检验，提出金融发展虽然能够促进经济增长，但金融发展内在质的飞跃却只能有经济增长引致的理论假说。云鹤，胡剑锋和吕品（2010）根据对金融效率中的转换效率、分置效率和配置效率分别与经济增长关系进行详细探究，发现资金转换效率与资金分置效率对经济增长均存在显著的影响，且估算出我国金融部门的这两种效率都大约在60%左右。马铁群和史安娜（2012）运用VAR模型对我国1978-2010年的相关数据进行实证分析，发现金融发展会降低持续性的经济增长，提高经济增长质量，但对经济增长未来变动的协调性贡
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献作用有限。苏建军和徐璋勇（2014）运用面板协整和向量误差修正模型对金融发展、产业结构与经济增长三者之间的关系进行详细考察研究，发现金融产业发展能够有效的推动产业结构的优化升级，从而促进经济增长，然而我国金融效率的低下却会严重的制约金融发展对经济增长正面影响的发挥。黎欢和龚六堂（2014）依据内生经济增长模型发现，我国的金融发展通过增强企业的研发投资力度，促进技术创新，从而促进经济增长，地区金融发展水平的提高尤其对非国有企业的发展十分有利，李苗苗和肖洪钧等（2015）基于我国31个省、市、自治区面板数据的实证回归得出了相同的结论。刘文革等（2014）基于动态面板数据模型对相关变量进行实证分析，结果显示，政府干预、实物资本和金融资本的价格上涨对经济增长均存在抑制效应。

#### （二）对区域层面的研究

艾洪德和徐圣明等（2004）通过对区域性金融发展与区域经济增长进行实证分析发现，中、西部地区二者存在负相关关系，且具有明显的滞后效应。王景武（2005）运用误差修正模型和格兰杰因果检验对我国区域金融发展和区域经济增长的关系进行实证分析，结果显示：与东部地区金融发展对经济增长存在显著的正面影响不同，西部地区的金融发展对经济增长存在抑制作用。赵伟和马瑞勇（2006）依据泰尔指数测度方法分析我国1978-2001年的金融增长差异，结果表明对我国区域总体差异贡献最大的是东部地区，中西部贡献较小，且地区经济发展差距是造成区域金融发展不均衡的一个重要原因。韩俊才和何友玉等（2006）分别从我国的东、中、西部选取六个省市进行区域金融发展与区域经济增长关系的分析，结果显示金融发展在东部地区对经济增长存在正面影响，但在中西部却表现为不显著或负面影响，说明我国的区域金融发展对经济增长的影响效应存在显著差异。杨龙和胡晓珍（2011）采用松弛变量效率测度模型（SBM）对我国29个省、市、自治区的金融体系效率进行测算与度量，发现整体上金融规模的扩大和效率的改善会促进经济增长，但在区域上的影响结果却显著有别，东中部地区金融体系的高效率对经济增长的促进作用十分明显，而西部地区的影响效应并不显著。陆远权和张德钢（2012）使用数据包络分析测算出我国1995-2009年间的金融效率水平，发现我国东、中和西部地区金融效率水平不平衡并

不会造成区域经济发展失衡。李强和徐康宁（2013）建立2000-2010年我国的省际面板数据模型，发现金融发展虽然能够促进我国的经济增长，却对实体经济的发展产生阻碍作用，其中对西部地区的阻碍作用最大，对中部地区的阻碍作用最小。周丽丽和杨刚强等（2014）在干中学理论模型的基础上实证分析金融发展对经济增长的影响情况，结果表明，金融发展的收敛速度远远超过经济增收敛的速度，经济增长差距实现

1%的缩小，金融发展差距将会缩小8.79%。周天芸和岳科研等（2014）重点分析区域金融中心与区域经济增长之间的关系，研究发现在短期中只存在区域金融中心发展对区域经济增长的单向促进关心，在长期中二者存在双向促进关系。
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### 三、 文献评述

“金融发展是发展中国家经济发展的重要组成部分”（沈坤荣和张成，2004），早在1973年麦金农和肖就对发展中国的金融市场进行了研究，他们认为不完善的资本市场和金融体系会降低有效资本的积累速度，从而制约国家经济的发展。伴随着发展中国家在国际经济份额中所占的比率不断增加，国际地位的逐步提升，大量国外学者将金融发展与经济增长关系的研究中心转向了发展中国家，试图解答在不太完善的金融环境下，金融发展对经济增长的影响情况。我国学者关于金融发展与经济增长关系的研究虽然起步晚，但在借鉴、吸收和改进前人优秀研究成果和研究方法的基础上，并结合我国特殊的国情和经济环境下，也取得了丰富的和富有成效的学术成果。

但是，对我国金融发展与经济增长关系的研究仍然存在以下几个问题：

首先，研究结论差别较大。目前，众多研究金融发展与经济增长关系的学者主要是从二者的因果关系与相互关系，线性关系与非线性关系、供给方式与需求模式、传导机制与渠道途径以及金融结构与服务功能的作用影响等角度进行探究（李月，2014），由于分析主体、样本采集、计量模型与变量选择的不同，研究结论的差异性较大，且由于对金融发展水平缺乏合理的衡量方法，造成研究结论与现实经济情况的背离程度更大，得出的实证结果参考价值也会被大大降低。因此，对金融发展程度的科学度量就显得无比重要。

其次，研究主体过于宏观。当前对我国金融发展与经济增长关系的研究多以整个经济体或东、中、西部作为分析对象，东中西部的划分形式过于笼统，不再适应我国当前的区域经济发展现状，分析的结果也无法真实的代表我国区域金融发展对区域经济增长的作用情况。由于缺乏对金融发展与经济增长关系的细化分析，提出的政策建议也无法落实到地方。因此，合理的区域划分形式应该既能体现省市之间经济的关联性，又能突出区域之间的发展差异性。

## 第二节 金融发展与经济增长关系的理论回顾

金融发展理论是指研究金融发展与经济增长关系的理论，其实质是研究金融体系在经济增长过程中扮演何种角色，怎样的金融体系更能有效发挥在经济发展中的金融中介作用，实现服务于实体经济，促进国民经济持续增长的功能。纵观金融发展理论的演进过程，主要包括金融机构理论、金融结构理论、金融抑制理论、金融深化理论、金融内生理论、金融约束理论和金融可持续发展理论。

### 一、 金融机构理论

格利和肖（Curley and Shaw）为了解决二战后发展中国家经济发展停滞、金融落
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后的问题，尝试建立了一种包含多种金融资产、多类型金融机构和完善的金融政策的金融机构理论，该理论通过推导认为金融发展与经济增长之间存在密切关系。当金融产业获得迅速发展时，金融资产数量会大量增加，各类金融资产工具的出现和金融机构的规模都会得到一定程度上的扩张，资金的投放、流动、转换拥有了更多的选择，资金的使用效率获得显著提高，从而促进经济的高效发展。该理论揭开了金融发展理论的序幕。

### 二、 金融结构理论

戈登史密斯（Goldsmith）于1969年提出了金融结构理论，该理论认为一国金融工具数量和金融结构类型决定了一国金融的发展水平，国与国之间金融规模差异与结构差异是造成金融发展程度差异的主要原因，对一国经济来说，金融发展与经济增长之间存在正向关系，因此，金融结构选择、金融规模、金融资产数量的不同会引起区域之间经济发展水平的差异化。该理论中提出的金融相关率被广泛运用到对金融效率的研究中。金融结构理论为金融发展理论做出了奠定性的贡献。

### 三、 金融抑制理论

麦克农和肖（Mckinnon and Shaw）指出“金融抑制”是指在发展中国家，政府过多涉足于金融领域，并对金融市场的发展进行干预与管制，尤其是对利率与汇率的人为调控，导致二者脱离实体经济发展的实际情况，从而使市场自我调节功能失效，造成供需关系失衡，经济发展停滞不前甚至是倒退。政府对金融行业信贷资金配给的干涉，对经济健康发展的影响也十分突出，金融机构主体将有限的资金大量的贷给国有特权企业，一方面不利于资金的高效利用，另一方面获得资金支持的国有企业由于资金使用的低成本和便捷性，在行业领域中长期处优势地位而影响经营效率的提高，严重阻碍了经济的持续发展。

### 四、 金融深化理论

麦克农和肖（Mckinnon and Shaw）提出的金融深化理论的核心观点是指，在适度的金融市场自由化下，金融机构能够以合理的利率水平吸收企业和个人手中的闲散资金，将聚集起来的资本投放到高效率、高回报、高风险的项目中，从而有效推动经济发展，而经济发展又对金融市场提出了更多的要求，推动金融活动主体不断的推陈出新，促使经济增长与金融发展彼此之间出现持续的良性循环。

金融抑制理论和金融深化理论作为金融发展理论的代表性成果，对后期学者研究经济增长与金融发展关系产生了深远的影响，在对Mckinnon—Shaw学派的观点批评继承的基础上提出了金融内生理论、金融约束理论和金融可持续发展理论等。
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### 五、 金融内生理论

在Mckinnon—Shaw分析框架的基础上，吸收了内生增长理论的前沿成果，将金融的内生因素并入到模型中，全新论述金融市场的内生形成及金融市场与经济增长的关系，并且，打破了Mckinnon—Shaw理论市场是完全竞争的假设前提，引入信息不对称、不确定性和监督成本等因素，使模型更加规范和贴近现实，更符合各国尤其是发展中国家的实际情况。

### 六、 金融约束理论

金融自由化在发展中国家改革中遭到了惨败，而金融抑制政策却使一些新兴的东南亚国家的经济飞速发展，学术界开始对Mckinnon—Shaw提出的金融深化理论提出质疑。赫尔曼和斯蒂格利茨（Hellman and Stiglitz,1997）在分析金融深化理论中存在缺陷的基础上提出了金融约束理论，即政府采取有效的政策适当对金融市场中利率、汇率、市场进入门槛和资本市场竞争进行干预，激励金融机构部门提高经营效率，刺激民间资本的投资积极性，从而活跃经济热度，政府利用自身的特殊身份为金融机构提供有效信息，规避与企业信息不对称而造成的信用风险问题，从而实现金融安全，推动金融发展与经济增长。

### 七、 金融可持续发展理论

白钦先（1998, 2001）从将金融作为稀缺战略资源的视角出发提出了金融资源理论，并赋予了可持续发展的深刻内涵。金融可持续发展理论的基本内容是将金融视为一种资源要素，探索全球的金融资源如何在各国得到合理的开发、分配、流动、有效利用、受益与风险、后果与影响的一般规律，试图解决金融资源永续使用和金融生态环境得到保护维持的两个根本问题，从而实现金融经济在全球与各个国家中获得长远、持续、稳定和协调的发展。
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# 第三章 区域金融发展指标构建

本文通过建立一个完善的区域金融发展指数FDI来代表我国区域金融的发展程度，并运用到面板数据模型中，实证分析八大经济区的区域金融发展与其区域经济增长的关系。在过去大量的研究中，金融发展程度都是选用金融相关率FIR(Financial Interrelations Ratio)来度量，金融相关率FIR是由Raymond. W. Goldsmith提出的，指在某一时间点上一国全部金融资产价值与该国经济活动总值的比值。多用广义货币

M2来表示金融资产价值，实际GDP表示经济活动总值，公式为：FIR = M2/实际GDP。

但以区域金融相关率FIR代表区域金融发展程度来衡量与区域经济增长的关系存在自身的缺陷，周天芸和岳科研等（2014）分析认为区域金融相关率是区域金融资产总值与区域经济活动总值之比，反映的是区域金融资产在区域经济活动中的相对存量，而不是能够促进区域经济发展的有效存量①。通过引入金融效率指标FE，结合金融相关率，构建出来的金融发展指数能够更好的度量一个地区的金融发展程度。公式为：FDI = FIR×FE 。

在量化金融效率的众多模型中，数据包络分析DEA(Data Envelopment Analysis)最具有代表性，而在衡量区域经济增长水平的众多指标中，区域人均实际GDP最能够反映一个地区真实的经济发展水平。

## 第一节 DEA模型构建

数据包络分析DEA模型最早是由Farrel提出的，常见的模型建立方式有两种，分别为生产前沿面具有线性特征及规模报酬不变的CCR模型和生产前沿面具有分段线性特征及规模报酬可变的RCC模型，根据本文的需要，采用CCR模型，模型如下：

minθ

𝑛

∑

𝑗=1

∑𝑛

𝜆𝑗𝑥𝑖𝑗 +𝑆− =𝜃𝑥𝑖𝑗0, 𝑖 ∈(1, 2，…, 𝑚)

𝜆𝑗𝑦𝑟𝑗 +𝑆+ =𝑦𝑟𝑗0, 𝑟 ∈(1, 2，…, 𝑠)

𝑖

S. t.

𝑗=1𝐼

（3.1）

𝑆, 𝑆+, 𝜆�, 𝜃≥0;𝑗= 1,2, …, 𝑛

𝑖𝑖

{𝜃无约束

式中：𝑥𝑖𝑗 为第j个决策单元中对第i种类型输入的投入量，𝑦𝑟𝑗为第j个决策单元中

对第r种类型输出的产出量，𝑆−和𝑆+为松弛变量，θ和λ为待估参数。该模型的经济学

𝑖𝑖

含义为𝜆𝑗连接各个有效点形成有效生产前沿面，过剩量𝑆+和不足量𝑆−使有效生产前沿

𝑖𝑖

①周天芸，岳科研，张幸.区域金融中心与区域经济增长的实证研究[J].经济地理，2014（1）：114-120
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面向水平和垂直方向扩展，形成包络面，当有效生产前沿面上的投影θ= 1时，决策单元𝑗0是弱DEA有效的；当θ= 1, 𝑆+ = 0, 𝑆−= 0时，决策单元𝑗0是DEA有效的，

𝑖𝑖

当θ<1时；决策单元𝑗0是非DEA 有效的。若𝜆𝑗存在使∑𝑛

𝑗=1

𝜆𝑗 = 1，则𝑗0决策单元的

规模报酬不变，若∑𝑛

𝑗=1

𝜆𝑗 <1，则𝑗0决策单元的规模报酬递增，反之，当∑𝑛

𝜆𝑗> 1时，

决策单𝑗0元的规模报酬则为递减。

𝑗=1

## 第二节 数据选取

本文选择使用数据包络分析DEA中的CCR模型来量化金融效率指标，如何确保金融效率指标准确有效，关键是合理选择模型的投入产出量，本文选择金融业从业人员数、金融机构存款余额、金融业固定资产投资额作为模型的输入变量，金融机构城镇人员平均工资、金融机构贷款余额、金融业增加值作为模型的输出变量。

1.金融业从业人员数：从业人员作为金融机构人力与智力的重要资源，是决定金融机构运营是否有效的主要因素，因此被选为模型的输入变量。

2.金融机构存款余额：存款作为金融机构最主要的信贷资金来源，是银行开展各项业务的前提和基础，因此被选为模型的输入变量。

3.金融业固定资产投资额：固定资产投资多以购置和建造固定资产为主，金融业固定资产投资额是金融机构扩大经营规模和完善经营模式的重要资金来源，因此被选为模型的输入变量。

4.金融机构城镇人员平均工资：从业人员工资是金融机构管理费用下的一项重要支出，从业人员工资的高低也从侧面反映出一个地区金融业的发展情况，因此被选为模型的输出变量。

5.金融机构贷款余额：贷款作为金融机构最主要的利润来源，通过向社会投放信贷资金并获得贷款利息收入，增加银行本身的积累，能够反映出一个地区金融机构资金的运用能力、使用信贷的杠杆效应调控能力和经济管理能力，因此被选为模型的输出变量。

6.金融业增加值：金融业增加值是一个地区所有的金融单位创造的新价值之和，是能够反映金融业发展成果的重要指标，因此被选为模型的输出变量。

由于各省份的M2 值数据无法获得，本文选用存款余额和贷款余额之和来代替

M2值数据，因此，各区域金融相关率FIR等于区域存款余额和贷款余额之和与区域实际GDP的比值。各指标数据均选取2002年~2013年间，原始数据均来源于中宏网。
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## 第三节 八大经济区的金融发展指数

“十一五”规划从各地区资源优势、基础条件、继承发展和改革创新的角度考虑，将全国划分为八大经济区，与以往较粗略的东中西划分方式相比，八大经济区更能合理有效的检验区域经济发展的差异情况，因此本文选择八大经济区的划分形式对我国区域经济差异进行分析。八大经济区的地理位置见图3-1，分别为东北综合经济区、北部沿海综合经济区、东部沿海综合经济区、南部沿海经济区、黄河中游综合经济区、长江中游综合经济区、大西北综合经济区和大西南综合经济区。



图3-1 八大经济区区域位置示意图

本文以各个经济区所包含的省、市和自治区为研究单元，选取2002年-2013年我国31个省、市和自治区（除港澳台地区）的实际GDP和人口数，31个省、市和自治区的隶属情况见表3-1。

表3-1 八大经济区下的省、市和自治区

八大经济区各经济区内的省、市、自治区东北综合经济区辽宁、吉林、黑龙江

北部沿海综合经济区北京、天津、河北、ft东

东部沿海综合经济区上海、江苏、浙江

南部沿海经济区福建、广东、海南

黄河中游综合经济区陕西、ft西、河南、内蒙古

长江中游综合经济区安徽、江西、湖北、湖南

大西南综合经济区云南、贵州、四川、重庆、广西
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续表

|  |
| --- |
| 八大经济区 各经济区内的省、市、自治区 |
| 大西北综合经济区 甘肃、青海、宁夏、西藏、新疆 |

本文通过将区域金融相关率FIR与区域金融效率FE相乘构建出金融发展指数指标，八大经济区下各省、市、自治区的金融发展指数见表3-2、表3-3、表3-4、表3-5、表3-6、表3-7、表3-8和表3-9。从表中可以看出，北京的金融发展指数最高，主要是因为北京作为我国的首都，绝大部分金融机构包括中国人民银行的总行都设立在该地，同业间往来的存贷款数量较大，导致以存款余额和贷款余额之和与实际GDP之比来表示的金融相关率FIR值也相对较大。上海的金融发展指数仅次于北京，作为我国的经济、金融中心，金融活动占GDP的份额明显要高于其他省市、自治区。

表3-2 东北综合经济区的金融发展指数

| 年份 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 |
| --- |
| 辽宁 4.71 4.90 4.79 4.41 4.64 4.53 4.39 4.93 5.58 5.54 5.86 6.05  吉林 4.56 4.56 4.24 3.64 4.03 3.81 3.86 4.41 4.37 4.45 4.57 4.90  黑龙江 4.2 4.19 3.88 3.76 3.72 3.60 3.67 3.81 4.08 4.41 4.64 4.82 |

表3-3 北部沿海综合经济区的金融发展指数

| 年份 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 |
| --- |
| 北京 15.16 16.33 16.56 17.52 18.17 17.60 18.77 22.00 23.76 23.32 23.36 25.64  天津 4.55 5.86 5.80 5.67 5.99 6.26 6.41 7.48 8.04 7.65 7.75 7.87  河北 3.34 3.38 3.48 3.41 3.36 3.52 3.57 4.34 4.77 4.89 5.15 5.47  ft东 2.99 3.20 3.16 3.07 3.19 3.14 3.20 3.78 4.05 4.16 4.20 4.58 |

表3-4 东部沿海综合经济区的金融发展指数

| 年份 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 |
| --- |
| 上海 8.32 9.18 8.61 7.88 7.85 8.42 8.87 10.38 12.03 12.05 12.23 12.64  江苏 3.16 3.80 3.91 3.85 4.12 4.24 4.49 5.09 5.46 5.65 5.96 6.16  浙江 3.92 5.13 5.39 5.72 5.79 6.18 6.77 8.01 8.48 8.94 9.15 9.32 |

表3-5 南部沿海经济区的金融发展指数

| 年份 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 |
| --- |
| 福建 3.03 3.27 3.33 3.22 3.65 3.78 3.92 4.44 4.90 5.06 5.38 5.61  广东 5.20 5.91 5.50 5.35 5.06 5.33 5.46 6.34 6.56 6.90 7.30 7.64  海南 4.18 4.35 4.24 4.23 4.38 4.37 4.64 5.85 6.63 6.78 7.26 7.77 |
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表3-6 黄河中游综合经济区的金融发展指数

| 年份 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 |
| --- |
| 陕西 5.40 5.81 5.67 5.26 5.45 5.65 5.94 6.78 7.26 7.45 7.28 8.02 |
| ft西 4.91 5.30 5.49 5.20 5.52 5.79 6.16 6.68 7.60 8.08 8.53 8.66 |
| 河南 3.71 3.91 3.83 3.48 3.67 3.56 3.61 4.18 4.46 4.53 4.79 5.19 |
| 内蒙古 3.29 3.25 3.22 3.20 3.30 3.33 3.52 3.93 4.04 4.56 4.71 4.88 |

表3-7 长江中游综合经济区的金融发展指数

| 年份 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 |
| --- |
| 湖北 3.37 3.60 3.62 3.58 3.66 3.69 3.83 4.46 4.78 4.68 4.90 5.18  湖南 3.08 3.32 3.27 3.32 3.52 3.59 3.72 4.27 4.45 4.61 4.84 5.15  江西 3.26 3.45 3.47 3.46 3.57 3.61 3.70 4.36 4.67 5.07 5.51 5.86  安徽 2.64 2.87 2.91 3.07 3.23 3.33 3.53 4.10 4.41 4.61 4.92 5.19 |

表3-8 大西南综合经济区的金融发展指数

| 年份 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 |
| --- |
| 云南 4.27 4.82 4.89 5.26 5.65 6.09 6.38 7.54 8.11 8.25 8.47 8.67  贵州 4.21 4.66 5.02 5.12 5.34 5.50 5.89 6.68 7.28 7.66 8.15 8.98  四川 3.08 3.24 3.25 3.21 3.21 3.42 3.96 4.69 4.98 4.98 5.21 5.48  重庆 4.83 5.53 5.27 5.47 6.06 6.18 6.37 7.68 8.13 8.52 8.96 9.30  广西 2.56 2.92 2.95 2.89 2.97 3.13 3.34 4.08 4.38 4.54 4.78 4.97 |

表3-9 大西北综合经济区的金融发展指数

| 年份 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 |
| --- |
| 甘肃 4.52 4.78 4.87 4.43 4.45 4.85 5.33 6.03 6.74 7.06 7.86 8.56  青海 4.51 4.65 5.08 5.00 4.95 5.67 6.16 7.33 7.82 8.94 9.92 10.81  宁夏 5.91 6.65 6.73 6.56 7.12 7.76 8.36 9.37 10.94 11.74 12.02 12.46  新疆 5.15 5.44 5.28 4.85 4.93 5.38 5.46 6.28 7.46 7.87 9.09 9.69  西藏 4.62 4.75 4.82 5.14 5.36 5.43 5.97 6.46 7.21 8.29 9.73 11.24 |

为了更加直观的观察各经济区金融发展水平的变动情况，绘制出八大经济区金融发展水平的变动图（图3-2），从图中可以看出，首先，八大经济区的金融发展水平随着时间的推移均呈现出普遍上升的趋势，经济区的变动都具有平滑性。其次，八大经济区的金融发展水平在2008年后均获得了一个飞速提升，说明金融危机后的金融市场，在各种政策辅助和刺激下逐渐恢复并得到迅速发展，因此，各地区的金融发展水平在此阶段都得到了巨大提升。再次，大西北综合经济区和大西南综合经济区的金融发展水平始终较高。为了解释大西北综合经济区和大西南综合经济区过高的金融发展
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水平，查看这些省、市、自治区存贷款总额的原始数据，发现都显著低于其他省、市、自治区的存贷款总额，说明这两个经济区金融发展指数普遍较高并不是因为该地区金融业发展活跃，而是GDP增长速度过于缓慢，即经济发展水平严重低于全国经济发展的平均水平，造成在极低的存贷款总额下，金融相关率（存贷款总额/实际GDP）仍然很大，因此金融发展呈现出较高的水平。最后，大西北综合经济区的金融发展水平存在剧烈波动。查看原始的存贷款数据，可以看出，在金融危机期间，存贷款总额增长率下降的幅度要远远高于经济增长率下降的幅度，金融相关率迅速降低，金融发展处于较低水平，随着整个经济体系从金融危机中逐步恢复，存贷款总额的增长率逐渐上升，该地区的金融发展水平与其他经济区相比，在较低的实际GDP总量下获得较高水平的发展。
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图3-2 八大经济区金融发展水平的变动图

综合八大经济区金融发展指数表和变动图，可以得出，除了大西北综合经济区和大西南综合经济区以外，其他区域的金融发展差异与区域间的实际经济发展差异是相符的。因此，区域金融发展差距可以在一定程度上反映区域间的经济水平差距。
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# 第四章 区域经济差异分析

纵观世界经济发展史，除少数国家外，几乎所有较为发达的地区在经济快速增长的过程中，空间上的发展都是不平衡的，以美国为典型代表，一部分地区先发展起来，另一部分地区后发展起来，因此可以说不平衡发展是经济发展普遍会经历的一个过程。然而，非均衡发展的经济政策必然会引起区域经济发展差距扩大，造成经济发展水平的梯度格局和社会的不稳定，为了实现我国经济在“新常态”阶段更加均衡发展和稳定过渡，需要对区域经济差异进行科学预测与分析。

## 第一节 区域经济差异测度方法选择

区域经济差异根据测量指标处理的不同可分为绝对差异和相对差异，绝对差异是指衡量区域经济发展水平的指标在量上彼此的偏离程度，多用标准差（Standard

Deviation）、极差(Range)来测度；相对差异是指衡量区域经济发展水平的指标在比值上的偏离程度，多用洛伦茨曲线(Lorenz curve)、基尼系数(Gini coefficient)、变差系数(The coefficient of variation)来测度。根据测量重心的不同可分为区域内部差异和区域间差异，主要使用泰尔指数(Theil index)中的二次分解实现对各区域内部和区域间差异的量化。本文为了能够更全面的分析我国区域经济的发展现状，分别选用了标准差

S、变差系数CV和泰尔指数T作为衡量八大经济区经济发展差异的测量方法。

### **一、** **标准差S**

标准差是指一组数据的标准值与其平均值差的平方和平均后的方根，能够反映一个数据集的的离散程度，是衡量区域经济发展水平绝对差异的一种常用方法。公式为：

S =√∑𝑛

(𝑌𝑖−𝑌) 2/𝑛

（4.1）

𝑖=1

式中：𝑌𝑖为第i区域的人均GDP值，𝑌̅为所有区域人均GDP的均值，n为区域个数。

### 二、 变差系数**CV**

变差系数是标准差与平均值相比后的相对量，呈现的是区域经济指标与经济平均水平的差异程度，是衡量区域经济发展水平相对差异的一种常用方法。公式为：

√∑𝑛 (𝑌𝑖−𝑌) 2/𝑛

CV =

𝑖=1

𝑌̅ (4.2)

式中：𝑌𝑖为第i区域的人均GDP值，𝑌̅为所有区域人均GDP的均值，n为区域个数。
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### **三、** **泰尔指数T**

泰尔指数又被称为泰尔熵标准(Theil's entropy measure)，是泰尔在1967年提出的运用信息理论中熵的概念计算收入不平等的方法。公式为：

T =∑𝑛(𝑦�) log(𝑦𝑖⁄𝑦)

（4.3）

𝑖 𝑦

𝑝𝑖⁄𝑝

式中𝑦𝑖为第i区域的GDP值，𝑝𝑖为i第区域的人口数，y为所有区域的GDP总值，

：

p为所有区域的人口总数，n为区域个数。

若以省级行政单位为基本区域单元，则表示全国总体差异的泰尔指数公式为：

𝑇 =∑ ∑( 𝑦𝑖�) log( 𝑦𝑖𝑗⁄𝑦)

（4.4）

𝑝𝑖

𝑗 𝑦

𝑝𝑖𝑗⁄𝑝

式中：𝑦𝑖𝑗为第i区域第j省的GDP值，𝑝𝑖𝑗为第i区域第j省的人口数，y为所有区域的GDP总值，p为所有区域的人口总数，n为区域个数。

表示区域差异的泰尔指数公式为：

𝑇=∑(𝑦𝑖�) log(𝑦𝑖𝑗⁄𝑦𝑖)

（4.5）

𝑝𝑖

𝑗 𝑦𝑖

𝑝𝑖𝑗⁄𝑝𝑖

式中：𝑇𝑝𝑖代表i区域的省际差异，：𝑦𝑖𝑗为第i区域第j省的GDP值，𝑝𝑖𝑗为第i区域第

j省的人口数，𝑦𝑖为第i区域的GDP值，𝑝𝑖为i第区域的人口数。

泰尔指数与其他衡量区域经济差异的测度方法比较，最大的优点是可以将区域经济的总体差异分解为各区域内部差异和区域间差异，从而获知区内差距与区间差距对总差距的贡献程度。将（4.4）式分解为：

𝑦𝑖

𝑦𝑖𝑗

𝑦𝑖𝑗⁄𝑦𝑖

𝑦𝑖

𝑦𝑖⁄𝑦

𝑇𝑝 =∑( )∑( ) log ( ) +∑( ) log ( )

𝑦 𝑦 𝑝𝑖𝑗⁄𝑝𝑖 𝑦 𝑝𝑖⁄𝑝

𝑖𝑖

𝑗

=∑𝑖(𝑦𝑖)𝑇𝑝𝑖 +𝑇𝑏𝑟

𝑦

= 𝑇𝑤𝑟 + 𝑇𝑏𝑟 (4.6)

式中：𝑦𝑖𝑗为第i区域第j省的GDP值，𝑝𝑖𝑗为第i区域第j省的人口数，𝑦𝑖为第i区域

的GDP值，𝑝𝑖为i第区域的人口数，y为所有区域的GDP总值，p为所有区域的人口总数，𝑇𝑤𝑟代表区域内省际差异，𝑇𝑏𝑟代表区域间差异。

## 第二节 区域经济差异的测度分析

从八大经济区2002年-2013年间人均实际GDP的标准差S和参变系数CV年度变化趋势图中可以看出（图4-1），八大经济区的区域经济绝对差异S是逐年上升的，
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且2013年的区域绝对差异是2002年的2.77倍，而区域经济的相对差异CV从2004年起由缓慢上升转为了缓慢下降，由此表明，八大经济区区域间绝对差异的增长速度未来将会逐步缩小。
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注：数据来源于中宏网。

图4-1 八大经济区人均实际GDP的标准差和参变系数的年度变化趋势

通过计算八大经济区的泰尔指数𝑇𝑝值与对泰尔指数进行分解后的区域内差异指

数𝑇𝑤𝑟值和区域间差异指数𝑇𝑏𝑟值（图4-2），对八大经济区的区域经济差异进一步进行区内差异度量和区际差异度量。可以看出，八大经济区总体的区域经济差异从2004年起由缓慢上升转为加速下降，对比图4-2中CV值的变化趋势，二者的走向是一致的，这主要是因为改革开放以后我国推行的是让一部分地区先发展起来的非均衡发展

战略，加上东部地区落实对外开放政策的先天优势，形成了向东部倾斜的发展趋势，由此拉开了各区域的经济发展差距，而从2004年起国家政策重心更多的是致力于缩小地区差距，为促进区域经济协调发展，相继提出了实施西部大开发战略、振兴东北地区老工业基地、促进中部地区崛起、鼓励东部地区率先发展、完善老少边穷地区和推动资源型城市转型等政策，在全面协调发展政策的支持下，我国的区域经济总体差距呈现出逐渐下降的趋势。观察𝑇𝑤𝑟值和𝑇𝑏𝑟值的变动趋势，可以看出，区域间差异与

区域内差异相比，一直是区域总体差异最主要的贡献因素，区域间差异和区域内差异

虽然都在逐渐缩小，但区域间差异缩小的幅度更大，且波动趋势与区域经济总体差异的波动趋势同步，说明我国区域间绝对差异的缩小是引起区域经济绝对总差异缩小的主要原因，进一步验证了我国区域政策导向对区域经济发展存在显著的影响。

25



0.05

0.045

0.04

0.035

0.03

0.025

0.02

0.015

0.01

0.005

0

Twr

Tpr Tp

2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013

注：数据来源于中宏网。

图4-2 泰尔指数T值、𝑇𝑤𝑟值、𝑇𝑏𝑟值得年际变化趋势

接下来分析对泰尔指数T进行二次分解后呈现的各区域间经济差异的变动情况。将区域间差异𝑇𝑤𝑟分解为东北综合经济区内部差异（𝑇𝑤𝑟1）、北部沿海综合经济区内部差异（𝑇𝑤𝑟2）、东部沿海综合经济区内部差异（𝑇𝑤𝑟3）、南部沿海经济区内部差异（𝑇𝑤𝑟4）、黄河中游综合经济区内部差异（𝑇𝑤𝑟5）、长江中游综合经济区内部差异（𝑇𝑤𝑟6）、大西南综合经济区内部差异（𝑇𝑤𝑟7）和大西北综合经济区内部差异（𝑇𝑤𝑟8），并计算个各区域内部差异（𝑇𝑤𝑟𝑖）在全国总经济差异（T）中的占比，结果见图（4-3）和表（4-1）。综合可以看出，第一，北部沿海综合经济区、东部沿海综合经济区和南部沿海经济区

的内部经济差异下降较为显著，东部沿海综合经济区和北部沿海综合经济区下降幅度尤为突出，而东北综合经济区、黄河中游综合经济区、长江中游综合经济区、大西南综合经济区和大西北综合经济区的内部经济差异都有一定程度的增长，以长江中游综合经济区和大西南综合经济区最为明显，说明随着时间的推移，主要的东部沿海地区内部经济差距会出现普遍的缩小，而中西部地区则呈现出扩大的趋势；第二，北部沿海综合经济区的内部经济差异虽然在不断缩小，但对总经济差异的贡献率却在持续增加，从2002年的7.52%上升到2013年的9.08%，一直处在八大经济区的首位；第三，大西南综合经济区内部经济差异和对总经济差异的贡献率都在不断的增加，并在

2004年超越了东部沿海综合经济区，持续成为综合排在第二的地区；第四，东部沿海综合经济区内部经济差异和对总经济差异的贡献率一直在持续下降，对总经济差异的贡献率从2002年的7.52%降到2013年的2.76%，在2013年内部经济差异综合排名已经降到八大经济区第六位。
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图4-3 八大经济区各区域内部经济差异图

表4-1 八大经济区各区域内部差异对区域总差异的贡献率（%）

| 年份 T 𝑇𝑤𝑟 𝑇𝑤𝑟1 𝑇𝑤𝑟2 𝑇𝑤𝑟3 𝑇𝑤𝑟4 𝑇𝑤𝑟5 𝑇𝑤𝑟6 𝑇𝑤𝑟7 𝑇𝑤𝑟8 | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2002  2003  2004  2005  2006  2007  2008  2009  2010  2011  2012  2013 | 100  100  100  100  100  100  100  100  100  100  100  100 | 23.21  22.48  22.50  22.19  21.76  21.91  22.08  23.26  25.42  27.04  28.32  28.94 | 1.69  1.72  1.75  1.89  1.90  2.02  2.13  2.30  2.54  2.64  2.64  2.76 | 7.52  7.28  7.30  7.34  7.06  7.02  7.03  7.44  7.93  8.30  8.68  9.08 | 6.12  5.38  4.84  4.32  3.71  3.34  2.79  2.29  2.01  1.78  1.66  1.55 | 0.89  1.00  1.12  1.33  1.29  1.22  1.14  1.03  0.94  0.97  1.06  1.14 | 0.51  0.76  1.02  1.29  1.54  1.82  2.23  2.86  3.23  3.65  3.97  4.03 | 1.43  1.32  1.22  1.01  1.11  1.19  1.29  1.42  1.69  1.93  2.08  2.17 | 4.71  4.70  4.96  4.77  4.93  5.12  5.28  5.80  6.94  7.63  8.10  8.06 | 0.34  0.31  0.28  0.24  0.21  0.18  0.18  0.14  0.14  0.13  0.13  0.17 |

注：数据来源于中宏网。

## 第三节 区域收敛性分析

为什么会出现东部地区内部经济差异不断缩小而中西部地区内部经济差异逐渐扩大的现象？为了合理的解释该问题，本文选择图4-3和表4-1中差异变动最显著的北部沿海综合经济区、东部沿海综合经济区、长江中游综合经济区和大西南综合经济区，分别进行收敛性分析，其中以北部沿海综合经济区和东部沿海综合经济区来代表
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东部地区，长江中游综合经济区和大西南综合经济区代表中西部地区。

学术上对收敛性的研究主要包括β收敛和σ收敛，β收敛是针对产出增量而言的，是指该区域的人均产出增长率与初始人均产出值是负相关的；σ收敛则是针对产出存量而言的，是指该区域各经济组成部分的人均收入差距会随着时间的推移不断缩小。对这两种收敛性性质的详细区分可以参见Salai. Martin和Xavier（1994）①的分析。本文没有特别标明的，所指的收敛性都是β收敛。

本文参考了沈坤荣和马俊（2002）②建立的β收敛模型，实证分析北部沿海综合经济区、东部沿海综合经济区、长江中游综合经济区和大西南综合经济区的收敛情况。模型公式如下：

𝜑𝑖𝑡 = 𝛼1 + 𝛼2𝑙𝑛𝑦𝑖0 + 𝜀𝑖𝑡 (4.7)

式中：𝜑𝑖𝑡为第i个经济区在t时期的实际人均GDP 增长率，𝑦𝑖0为第i个经济区在

2002年的人均GDP值，α为模型的参数值，ε为模型的残差值。

四大经济区收敛性的回归结果见表4-2，可以看出，代表东部地区的北部沿海综合经济区和东部沿海综合经济区区域内具有显著的收敛性，分别以2.48%和6.1%的速度收敛，而代表中西部地区的长江中游综合经济区和大西南综合经济区区域内部都不存在显著的收敛性，这与对东部地区区域内差异逐渐缩小而中西部地区区域内差异不断扩大的研究结果是一致的，说明东部地区区域内部之间存在相互影响、相互作用的关系，北京、上海作为中国最发达的城市，位于东部地区，其较为合理的经济结构和多元化的经济增长拉动因素对周边地区具有较强的辐射作用，能够有效的带动周边城市的经济发展，从而缩小了区域内部的经济差距。而中西部地区没有显著具有影响力的中心城市，区域内部存在的大城市对周边地区的辐射作用有限，经济收敛性不显著，随着时间的推移，地区之间的发展差距逐渐被拉大，区域内部的经济差异出现不断上升的趋势。

表4-2 四大经济区收敛性的回归结果

| 经济区 𝛼1 𝛼2 Adjusted − 𝑅2 F 值 |
| --- |
| 北部沿海综合经济区 0.0983∗ −0.0248∗∗ 0.0814 5.1654  （0.0000） (0.0278)  东部沿海综合经济区 0.1060∗ −0.0610∗ 0.4741 32.5553  （0.0000） (0.0000)  长江中游综合经济区 0.1231∗ 0.0029 -0.0213 0.0178  （0.0000） (0.8943) |

①Salai Martin, Xavier. Cross-sectional Regressions and the Empirics Growth[J]. European Economic Review, 1994(38)：739-747

②沈坤荣，马俊.中国经济增长的“俱乐部收敛”特征及其成因研究[J].经济研究，2002（1）：33-39
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续表

|  |
| --- |
| 经济区 𝛼1 𝛼2 Adjusted − 𝑅2 F 值 |
| 大西南综合经济区 0.1256∗ 0.0013 0.0170 0.0127  （0.0000） (0.9127) |

注：（1）括号里为待估参数的伴随概率，（2）\*、\*\*分别表示为1%、5%的置信区间水平下显著，（3）数据来源于中宏网。
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# 第五章 区域金融发展对区域经济差距的影响分析

我们从区域经济差异的度量结果可知，我国区域经济总体差异主要依赖于区域间差异的贡献和变动，因此，通过分析区域间差异的影响因素，就能够有效合理的解释区域经济存在不平衡发展的原因。作为拥有1.8万公里海岸线长度的临海国，我国东部沿海地区的经济发展水平与中西部内陆地区截然不同，王小鲁和樊纲（2004）、Zhang

Jun和Guanghua Wan等（2007）都通过实证分析证实了沿海与内陆地区经济发展差距的存在，并表明地区资本投入差异是我国区域发展差异形成的主要原因。我国的资本投入主体主要由金融机构组成，因此需要清楚的了解区域金融发展对区域经济差距的作用机理，才能够为接下来的实证分析提供理论基础。

## 第一节 作用机理分析

理论上，区域经济差距的产生以及差距的缩小与扩大，一般都有着十分复杂的原因，是自然、历史、政治、社会和文化等诸多因素综合作用的结果。但“从发展经济学关于经济发展与经济增长理论的观点来看，资本形成的大小无疑是其决定性因素和关键性约束，在发展经济学中，资本源于储蓄，储蓄可以转化为投资，从而转变为机器设备、厂房、交通工具、基础设施等物质资本，进而产生资本形成”①。金融机构是储蓄的主要吸收部门，因此，当区域金融发展造成区域资本积累产生差距时，必然会引起区域经济发展差距扩大，具体的作用机理如下：

1.区域金融机构储蓄量存在差距。各区域经济的总量水平不同，储蓄水平显然存在差别，对于经济发展水平较高的地区，经济总量水平较大，金融机构的储蓄存款较多，拥有更多的资本投资于实体经济，从而增加资本积累，拉动经济增长，而处于经济发展水平较低的地区，居民收入较低，金融部门储蓄量有限，用于投资的资本缺乏，企业改善设备与扩大规模均受限，经济发展存在阻力。

2.区域金融机构将储蓄投资于本区域的比率存在差距。由于各金融部门的盈利能力与经营模式不同，将储蓄投资于本区域的比率存在显著差别，对于商业性银行来说，为了追求利润最大化，必然会将资金投资于具有高收益率和低风险保障的大企业和优质项目，而承接优质项目的企业，以上市公司居多。我国的上市公司主要集中于东部地区，无形中剥削了中西部的储蓄，恶化当地的资本形成。对于政策性银行，为了贯彻和配合政府的经济政策意图，资本投资具有较强的国家指令性，是政府进行宏观调控的重要手段，然而，在我国，政策性银行规模显著小于商业性银行规模，资本绝大

①葛兆强.区域经济差异的金融成因分析与政策选择[J].金融理论与实践，1997,（8）：3-6
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部分投资于东部地区，造成区域实体经济发展差距的进一步扩大。

3.区域实体经济的投资收益率存在差距。各区域由于地理位置、技术水平、人力资本、政府支持等因素的不同，资本投资于实体经济的收益率显然有别，对于市场经济较为发达的地区，区域内企业的组织机构和经营管理模式比较成熟，产品竞争力较强，收益率较高，能够确保资本形成量的不断增加，而企业改革落后、过于依赖国家政策支持的区域，产品竞争力较低，收益率不高，资本形成量有限，不利于经济发展水平的迅速提升。

## 第二节 实证分析

国内外学者对金融发展与经济增长关系进行了大量的研究，为分析我国各区域金融深化与经济发展提供了丰富的理论基础和实证经验。现有的文献对金融发展与经济增长的研究方法主要有两个：一种为时间序列模型，另一种为面板数据模型。由于时间序列模型只能集中分析全国总量数据而无法细化分析各区域情况，因此，本文根据实证研究的需要选择建立面板数据模型。

### 一 、 指标选择与数据描述

#### （一）指标选择

伴随着金融深化与经济增长受到越来越多的学者关注，关于这方面的研究也逐渐趋于成熟，本文在King and Levine（1993）①提出的经典金融深化模型的基础上，考虑到中国本土情况并加以改善，分析我国八大经济区区域金融发展对区域经济增长的影响情况。经典金融深化模型的形式如下：

𝑔𝑟𝑜𝑤𝑡𝑕𝑖𝑡 =𝛼0 +𝛼1𝑓𝑖𝑛𝑎𝑛𝑐𝑒𝑖𝑡 +𝛼2𝑐𝑜𝑛𝑡𝑟𝑜𝑙𝑖𝑡 +𝜇𝑖𝑡（5.1）式中：growth为经济增长指标，finance为金融发展指标，control为控制变量（即

外生变量）,α为模型的参数值，μ为模型的残差值。

本文选择各省市的人均实际GDP（AGDP）（以1990年为基期）代表经济增长水平，处理过后的金融发展指数（FIN）作为各地区金融发展程度的衡量指标，控制变量分别为：

GOV：表示各省政府消费支出占GDP的比值。在索罗模型中，资本与劳动力是决定一国或一个区域经济增长最主要的影响因素，其中，政府支出对资本积累的作用十分显著。一方面，政府财政支出中的生产性投资如基础设施建设投资等会直接影响物质资本积累，另一方面，非生产性投资如教育、卫生、文化等对资本积累同样重要，

①King R. G. and Levine R. Finance, Entrepreneurship and Growth: Theory and Evidences[J]. Journal of Monetary Economic,1993, 32(3):513-542
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尤其是人力资本。在金融抑制论中，认为政府对经济过多干预会阻碍经济发展，本文将政府消费支出作为控制变量，有效的消除政府行为对经济增长的影响。

INV：表示各省、市、自治区全社会固定资产投资占GDP的比值。国内大量的实证研究表明投资对我国或地区经济发展的影响非常显著，因此，应该作为金融深化模型的控制变量。

JOB：表示各省就业人口数。劳动力是索洛模型中决定经济增长的重要因素。本文选择以就业人口数作为衡量劳动力数量的指标，引入到模型中加以控制。

TRADE：表示各省进出口总额占GDP的比值。综合考虑了进口额和出口额对经济发展的影响。

RATE：表示实际利率水平。理论研究表明利率是决定经济波动的重要影响因素，选择实际利率水平而不是名义利率水平能够更加真实的反映资金的使用成本，从而从侧面反映出不同的资金使用成本对经济增长的作用情况。因此，选择该指标作为模型的控制变量。

#### （二）数据描述

本文整理了我国30个省、市、自治区2002~2013年的面板数据，其中，西藏自治区由于部分数据缺失，不予考虑。人均实际GDP以1990年为基准剔除价格因素；金融发展指数数据来源于数据包络分析构建的金融效率指标与金融相关率的乘积；政府消费支出、全国社会固定资产投资、进出口总额均以1990年为基准剔除价格因素，其中进出口总额乘以汇率转换为人民币进行计量；实际利率为金融机构人民币一年期的存款基准利率减去当年各省的CPI值，其中一年期存款基准利率在当年存在变动的取均值。

### 二、 单位根检验

为了使回归结果更加真实可靠，需检验时间序列是否平稳。面板数据模型中检验序列是否平稳的方法包括：LLC检验、Breitung检验、IPS检验、ADF检验、PP检验和Hadri检验，其中，LLC检验、Breitung检验和Hadri检验是假设面板数据中各截面序列具有相同的单位根，而IPS检验、ADF检验和PP检验是假设各截面序列具有不同的单位根，除了Hadri检验的原假设为不存在单位根，其他检验方法的原假设均为存在单位根，为了确保检验结果的稳健性，本文分别选择了包含同质性的LLC检验和异质性的ADF检验方法分析八大经济区截面序列的平稳性，检验结果见表5.1。观察检验结果的伴随概率是否通过10%的显著性水平，从而决定变量是否存在单位根，并将面板模型各变量单位根情况整理于表5.2。结合表5.1和表5.2，可以看出，八大经济区的截面序列皆不平稳，因此，需要对存在单位根的变量进行协整检验，考察变量之间是否存在长期均衡关系。
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表5.1 八大经济区面板模型单位根检验结果

| 八大 检验 AGDP FIN GOV INV JOB TRADE RATE  经济区 方法 | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 东 北 综合经济区  北 部 沿海经济区  东部沿海综合经济区  南部沿海综合经济区  长江中游综合经济区  黄河中游综合经济区  大西北综合经济区  大西南综合经济区 | LLC  检验  ADF  检验  LLC  检验  ADF  检验  LLC  检验  ADF  检验  LLC  检验  ADF  检验  LLC  检验  ADF  检验  LLC  检验  ADF  检验  LLC  检验  ADF  检验  LLC  检验  ADF  检验 | -4.4975  (0.0000)  7.5727  (0.2711)  -4.5820  (0.0000)  8.4854  (0.3875)  -4.3392  (0.0000)  10.2078  (0.1162)  -2.1216  (0.0169)  1.4789  (0.9609)  -3.9268  (0.0000)  6.6855  (0.5709)  -3.7962  (0.0000)  9.5672  (0.2967)  1.3306  (0.9083)  0.2883  (1.0000)  0.7245  (0.7656)  0.9644  (0.9999) | -0.6336  (0.2632)  0.9184  (0.9885)  -2.6014  (0.0046)  7.8264  (0.4506)  -4.1754  (0.0000)  17.5110  (0.0076)  -1.3585  (0.0872)  2.4916  (0.8694)  -2.9610  (0.0015)  7.0322  (0.5332)  -2.5165  (0.0059)  0.7542  (0.7542)  -2.0563  (0.0199)  9.9091  (0.2715)  -2.1312  (0.0165)  8.0583  (0.6231) | -2.0926  (0.0182)  7.0374  (0.3174)  -3.9138  (0.0000)  14.8250  (0.0626)  -1.6842  (0.0461)  6.6102  (0.3584)  -0.1338  (0.4468)  2.8760  (0.8242)  -0.6223  (0.2669)  3.4542  (0.9027)  -2.1790  (0.0147)  12.1508  (0.1446)  0.8143  (0.7923)  2.1222  (0.9770)  -4.4908  (0.0000)  17.1039  (0.0721) | -1.7459  (0.0404)  2.8762  (0.8242)  -3.6537  (0.0001)  20.4201  (0.0089)  -3.2538  (0.0006)  10.3704  (0.1099)  -1.2127  (0.1126)  5.0883  (0.5325)  -3.6162  (0.0001)  8.2203  (0.4123)  -3.9782  (0.0000)  14.2755  (0.0749)  0.5492  (0.7086)  0.7015  (0.9995)  -1.2169  (0.0534)  11.6256  (0.3109) | -0.7657  (0.2219)  3.4194  (0.7547)  2.0256  (0.9786)  4.3120  (0.8279)  -2.0921  (0.0182)  6.5274  (0.3668)  -1.2501  (0.1056)  2.9860  (0.8106)  2.3643  (0.9910)  3.4976  (0.8994)  0.1527  (0.5607)  1.8216  (0.9860)  -0.9379  (0.1742)  3.1877  (0.9220)  -0.3477  (0.3640)  4.4811  (0.9230) | -4.3676  (0.0000)  14.2942  (0.0265)  -4.5264  (0.0000)  15.8424  (0.0447)  -4.4853  (0.0000)  13.2020  (0.0339)  -2.2695  (0.0116)  6.5851  (0.3609)  -4.5225  (0.0000)  13.2563  (0.1033)  -2.7304  (0.0032)  10.0226  (0.2634)  -0.1137  (0.4547)  4.6732  (0.7919)  -2.4178  (0.0078)  11.5957  (0.3130) | -5.1417  (0.0000)  12.4752  (0.0522)  -5.8950  (0.0000)  16.4766  (0.0360)  -5.0965  (0.0000)  12.3083  (0.0554)  -5.0940  (0.0000)  12.3010  (0.0556)  -5.9017  (0.0000)  16.4946  (0.0358)  -5.9139  (0.0000)  16.5638  (0.0350)  -5.9829  (0.0000)  16.8239  (0.0320)  -6.5924  (0.0000)  20.6104  (0.0240) |
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注：（1）括号里分别为LLC检验和ADF检验统计值的伴随概率，（2）数据来源于历年的《中国统计年鉴》、各省统计年鉴、中国宏观经济信息网。

表5.2 八大经济区面板模型各变量单位根的存在情况

| 八大经济区 AGDP FIN GOV INV JOB TRADE RATE | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 东北综合经济区  北部沿海综合经济区东部沿海综合经济区南部沿海经济区  长江中游综合经济区黄河中游综合经济区大西北综合经济区 大西南综合经济区 | 存在存在存在存在存在存在存在存在 | 存 在 存 在 不存在存 在 存 在 存 在 存 在 存在 | 存 在 不存在存 在 存 在 存 在 存 在 存 在 不存在 | 存 在 不存在存 在 存 在 存 在 不存在存 在 存在 | 存在存在存在存在存在存在存在存在 | 不存在不存在不存在存 在 存 在 存 在 存 在 存在 | 不存在不存在不存在不存在不存在不存在不存在不存在 |

### 三、 协整检验（**Kao**检验）

面板模型的协整检验方法包括Pedroni检验、Kao检验和Fisher检验。本文建立的是变截距模型，不同截面解释变量的系数是相同的，因此选择Kao检验方法更适合。对八大经济区协整检验的结果见表5.3，结果显示ADF统计量检验均显著（在

10%的置信水平下），拒绝不存在协整关系的假设，八大经济区存在单位根的变量彼此之间拥有长期均衡关系，因此可以进行实证回归。

表5.3 八大经济区协整检验结果

| 八大经济区 | Kao 检验 |
| --- | --- |
| 东北综合经济区北部沿海经济区  东部沿海综合经济区南部沿海综合经济区长江中游综合经济区黄河中游综合经济区大西北综合经济区  大西南综合经济区 | -3.0818(0.0010)  1.7266(0.0421)  -2.6485(0.0040)  -4.3649(0.0000)  -4.0982(0.0000)  -1.4574(0.0725)  -3.0021(0.0013)  -2.0071(0.0224) |

注：括号内为t统计值的伴随概率。
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### 四、 实证回归

本文对八大经济区分别建立面板模型，每个模型包含的截面较少，且数据时间跨度较短，从2002年到2013年，总共为12年，与长面板模型样本容量大、观测数量多、时维度长相比，八大经济区为短面板数据，更适合建立固定效应模型。本文对八大经济区固定效应面板模型的回归结果整理于表5.4，从表5.4中可以看出，八个模型的拟合优度都较高，F统计量都通过了显著性检验，说明解释变量能够在很大程度上解释被解释变量，模型建立的比较合理。

首先，对各区域金融深化结果进行横向比较。第一，东北综合经济区、北部沿海经济区、东部沿海综合经济区、南部沿海综合经济区和大西北综合经济区的金融发展指标（FIN）均通过了显著性检验（在5%的置信水平下），但大西北地区金融发展对经济增长的作用系数为负，长江中游、黄河中游和大西南地区金融发展对经济增长影响均不显著，这与王景武（2005）、韩俊才和何友玉等（2006）的研究结果一致。可以看出，我国区域的金融发展对区域经济增长的影响会显著拉大沿海与内陆的经济差距，这与余玲铮和魏下海（2012）的研究结果一致；第二，金融发展对东北综合经济区的正面影响最大，FIN每增加1个百分点，经济增加0.3408个百分点，三大沿海经济区金融发展对经济增长都有一定的拉动作用；第三，政府消费支出（GOV）只在北部沿海综合经济区、南部沿海综合经济区和大西北综合经济区通过了显著性检验

（在5%置信区间下），且对经济发展的影响均为负面影响；第四，全社会固定资产投资（INV）除了在东部沿海综合经济区和南部沿海综合经济区没有通过在10%置信水平下的显著性检验，其他区域该变量均能够显著的解释被解释变量，且对这些区域的经济发展存在较大的正面作用；第五，就业人口数（JOB）对东部沿海经济区、南部综合经济区、长江中游综合经济区、黄河中游综合经济区和大西南综合经济区的经济发展具有显著的正面影响，但作用效果不大；第六，进出口总额（TRADE）除了对大西南综合经济区的经济发展存在正面影响，对其他区域影响均为负面作用；第七，实际利率（RATE）对八大经济区的经济发展均存在显著的影响。

其次，分别对各区域经济增长的影响指标进行纵向比较；第一，东北综合经济区的各项指标除了进出口总额（TRADE）和就业人口（JOB），其他解释变量均通过了显著性检验（在1%的置信区间下），其中全社会固定资产投资（INV）对经济增长的影响最大，INV每增加1个百分点，经济增加1.1278个百分点；第二，北部沿海经济区除了就业人口没有通过显著性检验（在1%的置信区间下），其他变量均显著，政府消费支出（GOV）对经济增长的影响最大，GOV每增加1个百分点，经济减少4.8800

个百分点，全社会固定资产投资对经济发展的正面影响最大，每增加1个百分点能拉

动经济增长1.5760个百分点；第三，东部沿海综合经济区除了政府消费支出和全社会固定资产投资没有通过显著性检验，其他变量均通过了在10%置信水平下的显著性
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检验，其中对经济影响最大的变量是进出口总额，TRADE每增加1个百分点，经济减少0.5830个百分点，对经济增长正面影响最大的是金融发展指标，FIN每增加1个百

分点能够拉动经济增长0.1134个百分点；第四，南部沿海综合经济区只有全社会固定资产投资没有通过10%置信水平下的显著性检验，其他变量回归结果均十分显著，其中，政府消费支出对该区域经济增长的影响最大且为负面影响，当GOV增加1个百分点，经济减少7.7763个百分点，金融发展指标对经济发展的正面影响最大，FIN

每增加1个百分点，经济增长0.2167个百分点；第五，长江中游综合经济区只有政府消费支出、就业人口、实际利率通过了显著性检验（在5%置信区间下），其中，全社会固定资产投资对经济发展促进作用最大，每增加INV1个百分点，经济增加0.2933个百分点；第六，黄河中游综合经济区中有全社会固定资产投资、就业人数、进出口总额和实际利率通过了在10%置信水平下的显著性检验，其中，进出口总额对该区域经济发展的影响最大，TRADE每增加1个百分点，经济减少4.8574个百分点，全社

会固定资产投资对经济增长的正面影响最大，INV每增加1个百分点，经济增加0.6999个百分点；第七，大西北综合经济区除了就业人口没有通过显著性检验，其他变量均通过了（在5%的置信水平下），其中，政府消费支出对经济发展影响最大，GOV与经济增长的相关系数为-0.9189，全社会固定资产投资对经济增长的正面作用最大，

INV每增加1个百分点，经济增长0.7980个百分点；第八，大西南综合经济区除了金融发展指标和政府消费支出不显著以外，其他变量均通过了显著性检验（在5%的置信水平下），其中，进出口总额对经济的影响最大，每增加TRADE1个百分点，经济增加1.5846。

5.4八大经济区面板回归结果

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 变量 东北 北部沿 东部沿 南部沿 黄河中 长江中 大西北 大西南  综合 海综合 海综合 海综合 游综合 游综合 综合 综合 经济区 经济区 经济区 经济区 经济区 经济区 经济区 经济区 | | | | | | | | |
| FIN  GOV  INV  JOB  TRADE | 0.3408  (0.0004)  0.1767  (0.9123)  1.1278  (0.0000)  0.0067  (0.1269)  -1.0137  (0.1514) | 0.1399  (0.0004)  -4.8800  (0.0036)  1.5760  (0.0000)  0.0004  (0.8670)  -0.8037  (0.0002) | 0.1134  (0.0001)  0.0443  (0.3759)  0.8343  (0.4718)  0.0021  (0.0140)  -0.5830  (0.0876) | 0.2167  (0.0000)  -7.7763  (0.0000)  0.4276  (0.1777)  0.0036  (0.0017)  -0.4390  (0.0003) | 0.0588  (0.2205)  0.6840  (0.4362)  0.2933  (0.0438)  0.0056  (0.0000)  0.3842  (0.4495) | 0.0641  (0.3601)  -0.5063  (0.9056)  0.6999  (0.0719)  0.0050  (0.0083)  -4.8574  (0.0003) | -0.0070  (0.0268)  -0.9189  (0.0278)  0.7980  (0.0000)  0.0025  (0.1248)  -0.6591  (0.0300) | -0.0005  (0.9869)  -0.0170  (0.9934)  0.9222  （0.0021）  0.0021  (0.0072)  1.5846  (0.0001) |

36

续表

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 变量 东北 北部沿 东部沿 南部沿 黄河中 长江中 大西北 大西南  综合 海综合 海综合 海综合 游综合 游综合 综合 综合 经济区 经济区 经济区 经济区 经济区 经济区 经济区 经济区 | | | | | | | | |
| RATE  Adjusted-  𝑅2  F 统计值 | 0.2631  (0.0002)  0.9281  57.4746  (0.0000) | (0.0002)  0.9119  55.0818  55.0818  (0.0000) | (0.0001)  0.9482  0.9482  81.1047  (0.0000) | (0.0013)  0.9855  0.9855  298.996  (0.0000) | (0.0000)  0.9739  0.9739  195.809  (0.0000) | (0.0449)  0.8439  0.8439  29.2214  (0.0000) | (0.0000)  0.9090  0.9090  53.1464  (0.0000) | (0.0092)  0.8929  0.8929  50.1790  (0.0000) |

注：括号内为t统计值的伴随概率。
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# 第六章 结论、政策建议与研究展望

## 第一节 结论

本文通过总结和参考前人的研究成果，以十一五规划中提出的八大经济区为区域划分形式，分别对各区域在2002年~2013年期间经济发展的差异情况进行深入分析，并通过实证回归的方式验证金融发展水平对经济增长的作用影响。通过以上的研究，我们得出如下结论：

第一，区域金融差异在一定程度上能够反映区域经济差异。通过运用数据包络分析DEA模型获取区域金融效率指数数据，并与区域相关率指数相乘，构建出能够有效代表金融发展程度的区域金融发展指标，观察八大经济区金融发展指标的数据，除了大西北综合经济区和大西南综合经济区，由于自身经济金融发展较滞后，金融发展指标无法反映该地区的经济发展水平以外，其他经济区的金融发展程度与各区域的经济增长水平均呈现出显著的一致性，说明区域金融发展程度差异在一定程度上能够反映各区域间的经济发展差异。

第二，区域经济绝对差异在扩大而相对差异在缩小。通过选用标准差S和变差系数CV分别作为相对差异和绝对差异的测度方法，用来测算我国区域经济差异的变动情况，结果显示，我国区域经济绝对差异仍在不断的扩大，2013年区域经济差异的标准差是2002年的2.77倍，但扩大的幅度从2004年开始就呈现出不断缩小的趋势，预计未来区域经济绝对差异增长的趋势还会持续放缓。

第三，区域间经济差异是区域经济总差异的主要来源因素。运用可以对区域内部差异和区域间差异进行量化区分的泰尔指数，定量和定性的分析区域经济差异的主要来源因素，发现我国各区域间经济差异是区域总差异的主要贡献来源，并且引导着区域总差异的变动趋势。

第四，区域内经济差异的变动虽然总体上一直保持平稳，但进行细分过后表现为，位于东部的经济区区域内部经济差异在逐年缩小，而位于中西部的经济区区域内部差异在不断扩大。通过对泰尔指数进行分解，定量的获得了区域内经济差异在总经济差异中的贡献额度，发现区域内经济差异对总经济差异的贡献额度长期处于0.01的位

置，对区域内经济差异进行二次分解后发现，处于2002年经济差距最大的经济区，区域内的经济差异随着时间的推移在不断缩小，同年位于经济差异较小的经济区，区域内部经济差异却呈现出逐年上升的趋势，充分说明，正是由于各区域内部经济差异的交替变动，导致了八大经济区总区域内部的经济差异波动平稳。通过对区域内部经济差距波动最为显著的区域进行β收敛性分析，发现代表东部沿海各地区的北部沿海综合经济区和东部沿海综合经济区均存在显著的收敛性，而代表中部的长江中游综合
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经济区和代表西部地区的大西南综合经济区不存在收敛性，因此，可以得出区域内部各省、市、自治区相互之间的影响和辐射作用是引起各区域内部差距变动的一个重要原因。

第五，区域金融发展会扩大沿海地区与内陆地区的区域经济发展差距。通过构建金融发展指数作为自变量，结合我国实际经济发展现状选取的控制变量作为解释变量，人均实际GDP作为被解释变量的面板数据模型，分析八大经济区的金融发展水平对经济增长的影响情况。回归结果显示，处于内陆地区的长江中游综合经济区、黄河中游综合经济区和大西南综合经济区的金融发展指标均没有通过显著性检验，大西北综合经济区的金融发展对该地区经济增长存在抑制效益，而位于沿海地区的东北综合经济区、北部沿海综合经济区、东部沿海综合经济区和南部沿海经济区的金融发展指标不仅显著的解释了被解释变量，并对区域经济发展存在正的促进作用。因此，区域金融深化发展在一定程度上会造成沿海与内陆地区经济差距的进一步扩大。

## 第二节 政策建议

实现区域间的协调发展，缩小区域经济差距，不仅与每个公民的生活水平息息相关，还关系到在经济发展“新常态”的大环境下社会稳定、国家长治久安和现代化发展的大全局，因此，本文研究的主要目的是，如何正确的使用金融工具，调节各区域的经济发展水平。根据上文的理论分析与实证分析结果，本文对如何缩小我国区域经济差异提出一些政策建议。

### 一、 增强落后地区金融机构的储蓄吸收能力

金融机构的储蓄存款量是一个地区形成资本积累的前提与基础，合理的增加落后地区的储蓄总量，有利于缩小区域间的资本积累差距和经济发展差距。

第一、提高大西北综合经济区和大西南综合经济区的居民收入水平。大西北综合经济区和大西南综合经济区的存贷款总额，与其它经济区相比，数量较小，主要是因为当地居民的收入水平较低，扣除维持生活的必须消费，用于储蓄的量极小。因此，提高居民的收入水平是增加当地储蓄量的主要途径，可以通过，如增加大西北综合经济区和大西南综合经济区的基础设施建设投资，以及提供更多的就业岗位，实现当地居民收入水平的提高。

第二、位于黄河中游综合经济区和长江中游综合经济区的金融机构改革经营模式，增强存款吸收能力。黄河中游综合经济区和长江中游综合经济区的居民具有一定的收入水平，进行储蓄存款的需求量较大，因此，区域内的金融机构如何有效吸收当地存款，避免储蓄资本外流，也是决定资本聚集量的一个关键性因素。金融机构可以通过推出多样化的理财产品，吸引更多新的储蓄资本投入，以及通过提高自身的办事效率
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和服务质量，建立并长期维持与储蓄客户之间的良好关系，确保储蓄量的持续增加。

### 二、 提高金融机构储蓄转化为投资的能力

金融机构将储蓄转化为投资是实现资本积累的重要过程，因此，将储蓄资本更多的投资于落后地区，对于实现落后地区发展实体经济、增加资本积累和缩小与发达地区经济差距起着关键性作用。

第一、扩大大西北综合经济区和大西南综合经济区政策性金融机构的分布规模。大西北综合经济区和大西南综合经济区由于地理位置和自身条件的约束，在自由市场经济环境下，吸引金融机构进行投资的能力较差，采用“一刀切”的方法只会使该区域的储蓄资本更多的向东部沿海地区外流，会造成经济发展差距进一步扩大，因此，必须对各区域实施有差别的金融政策方针，可以适度的对大西北综合经济区和大西南综合经济区提供政策性的金融资金供给倾斜，增加该区域开发银行和开发基金的建设规模。

第二、优化黄河中游综合经济区和长江中游综合经济区的产业结构，吸引更多的外来资本投入。黄河中游综合经济区和长江中游综合经济区在资源和交通运输方面都具有显著的优势，产业发展前景较好。因此，加速优化该区域的产业结构，通过产业调整，提高技术进步水平，优化资源的合理配置，实现优劣互补，使各产业得到更加合理有效的发展。区域内适宜的产业结构不但能够将储蓄资本投资留在本区域，还能够吸引其他区域的资本投入，增加黄河中游综合经济区和长江中游综合经济区的资本投资量。

### 三、 增强企业的盈利能力

金融机构将储蓄资本无论是投资于商品市场还是金融市场，都需要实体经济的有利支撑，实体经济的盈利能力，是储蓄有效转化为资本的决定性因素。纵观我国整个经济发展现状，成熟的商品市场和金融市场主要集中于北部沿海综合经济区、东部沿海综合经济区和南部沿海经济区，这与这些区域中企业的高发展水平和盈利能力密切相关，高盈利能力必然能够产生更对的资本积累，为经济发展提供充足的资本支持。因此，可以通过借鉴其他发达区域精英企业的经营模式和提升企业的管理水平，提高黄河中游综合经济区、长江中游综合经济区、大西北综合经济区和大西南综合经济区的企业盈利能力，有利于实现投资资本通过实体经济的高效运转，转换为更多的资本形式，进而提高经济增长水平，缩小与发达地区的经济发展差距。

## 第三节 研究展望

第一、本文力求对宏观经济的研究更加细化和深入，但由于知识的局限和时间
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的仓促，研究分析过于宏观，使用的研究方法也趋于简单，模型构建与指标建立也存在不完善的地方，特别是在构建金融发展指数时，大西北综合经济区和大西南综合经济区的金融发展指数数值与实际经济发展情况不相符，这可能会造成实证分析区域金融发展与区域经济增长作用关系的回归结果，产生一定程度上的偏误，因此，金融发展水平的量化方法还需要进行进一步的改善。由于技术支持和有效计量方法的缺乏，对区域经济差距预测结果的深入剖析仅限于区域内部经济发展差距，且分析方法也偏于单一化，对差距测度方法、预测结果的深入分析都需要进一步的推演论证和补充完善。

第二、本文研究的主要内容是分析区域金融发展对区域经济增长的影响，试图从金融发展的角度找寻缩小区域经济发展差距的途径，然而文中只研究了区域金融发展对区域经济增长的单向关系，对区域金融发展通过间接途径，如金融发展对企业投资与研发、生产效率、资本配置效率的影响，从而促进区域经济增长以及区域经济增长对区域金融发展的影响没有进行扩展分析，这些研究内容对于科学认识我国区域金融发展与区域经济增长关系十分必要，因此，对于区域金融发展与区域经济增长关系的研究方法还需要进行更进一步的改进。
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