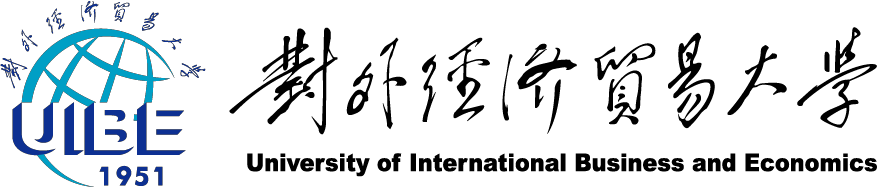
**学校代码：10036**



**博士学位论文**

**多哈回合农业议题谈判与中国对策**

**培养单位：国际经济贸易学院专业名称：国际贸易学**

**研究方向：国际贸易理论与政策作** 者：李淑静

**指导教师：薛荣久教授**

**论文日期：二〇一四年五月**

**Research on Doha Agriculture Negotiations and Chinese Strategy**

**学位论文原创性声明**

**本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下， 独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文所涉及的研究工作做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人完全意识到本声明的法律责任由本人承担。**

**特此声明**

**学位论文作者签名：** 年 月 日

**学位论文版权使用授权书**

**本人完全了解对外经济贸易大学关于收集、保存、使用学位论文的规定，同意如下各项内容：按照学校要求提交学位论文的印刷本和电子版本；学校有权保存学位论文的印刷本和电子版，并采 用影印、缩印、扫描、数字化或其它手段保存论文；学校有权提 供目录检索以及提供本学位论文全文或部分的阅览服务；学校有权按照有关规定向国家有关部门或者机构送交论文; 学校可以采用影印、缩印或者其它方式合理使用学位论文，或将学位论文的内容编入相关数据库供检索；保密的学位论文在解密后遵守此规定。**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **学位论文作者签名：** | **年** | **月** | **日** |
| **导师签名：** | **年** | **月** | **日** |

摘 要

多哈回合谈判自2001年启动以来，到目前已经有十二个年头，谈判进展维艰，其分歧的焦点主要在于农业问题，因此研究多哈回合农业议题谈判具有极强的现实意义。截止到目前，最新的谈判进展是WTO第九届部长级会议上达成的

“巴厘一揽子协定”，它是WTO成立以来首个全球贸易协定。“巴厘一揽子协定”明确规定为发展中国家提供一系列与农业相关的服务，并在一定条件下同意发展中国家为保障粮食安全进行公共储粮；在棉花贸易方面，协定同意为最不发达国家进一步开放市场，并为这些国家提高棉花产量提供协助。

“巴厘一揽子协定”虽然更加注重发展中国家以及最不发达国家的农业利益，但是就目前来看，它只是一个缩水版的世贸多哈回合协议，具体规定并不明确，而“2008年模式草案”是个非常详细具体的案文，是“巴厘一揽子协定”的重要依据。因此，本文以“2008年模式草案”为研究基础，详细梳理了农业多边谈判历程，认真研究了谈判各方的立场以及乌拉圭回合农业协议的承诺履行情况，并根据多哈农业谈判实际进展模拟了四个谈判方案，通过GTAP模型分析了多哈农业谈判可能结果对世贸组织主要成员的经济影响，接着本文预测了多哈回合农业谈判的发展方向，在此基础上，提出了我国的谈判具体策略，农业调整策略。本文的主要研究内容如下：

1. 本文分析了农业经济与农业贸易自由化的作用，说明了农业经济及农业贸易自由化的重要性，为农业多边贸易谈判奠定理论基础。接着详细论述了世界农产品贸易的现状，包括农产品进出口的国别结构和商品结构。本文使用世界银行农业扭曲指数数据库详细分析了全球农业扭曲现状，得出几个主要结论：一是世界农业扭曲最严重的时期在上世纪80年代；二是高收入国家对农业采取的是正保护，即是补贴农业，这造成了极大的贸易扭曲和福利损失，而发展中国家早期对农业采取的是负保护，不过这一情况在近几年得到好转；三是从具体农产品的角度上来说，棉花、大米、热带产品的农业扭曲程度最大。

2. 农业多边贸易谈判历程及主要内容分析。从时间顺序的角度出发，分GATT农业谈判历程、乌拉圭回合农业协议的达成、多哈回合农业谈判的进展三部分深度分析了农业多边贸易谈判的历程和主要进展。在此部分，本文详细介绍了模式

草案的主要内容。

3. 乌拉圭回合农业协议的承诺履行状况以及主要谈判方的立场态度。具体来说，从农业谈判的三大支柱，即是国内支持、市场准入、出口竞争三个方面来详细分析了各方履约情况以及谈判立场。考虑到棉花问题的优先性，本文还深入分析了棉花议题的具体进展。通过研究此部分，我们可以深入了解到农业谈判的焦点所在，从而为多哈回合农业谈判可能的谈判进展奠定深厚基础。

4.多哈农业谈判对主要世贸成员的经济影响。论文使用GTAP模型对经济影响做了一般均衡分析。根据多哈回合实际进展，论文设计了4个方案，分别为2008年模式草案、欧盟提案、G20提案、美国提案，重点分析了多哈回合可能的谈判结果对主要世贸组织成员的产量（qo），出口量（qxw），进口量（qiw），GDP，总体福利的影响。四个提案虽然对不同地区的产量、出口量、进口量有不同的影响，但是结构却大同小异，其中日本农产品产量受到的影响最大，尤其是小麦和大米这样的基本农作物；从总体福利上来讲，进一步的农业贸易自由化使得大部分地区的福利增加。

5.多哈回合农业谈判的前景预测。此部分从两个方面进行展开，一是农业谈判的主要分歧所在，二是对农业谈判的总体展望。指出世贸组织各方在能够维护多边贸易体制的情况下，还是会尽量争取参与谈判，也就是说多哈回合达成协议的可能性是存在的。“巴厘一揽子协定”便是对此展望的有力印证。

6.我国的应对策略。论文首先分析了我国农业的整体状况，一是我国农产品贸易状况，二是我国农业扭曲现状，指出我国农业贸易扭曲程度正在逐步的减少，我国政策也正往补贴农业方向倾斜。接着论文提出了我国的谈判目标和谈判策略，最后从国内支持、市场准入、出口竞争三个方面给出了我国农业政策的具体调整方向。

**关键词：**多哈回合； 农业谈判； 模式草案； 国内支持； 市场准入； 出口竞争； 经济影响； 策略调整

**Abstract**

The WTO Doha negotiations launched in 2001, which have lasted for twelve years to the present, though progress in the negotiations was tough. The main differences focus on agriculture issues, so the research on Doha negotiations on agriculture has a high practical significance. Up to now, the latest progress of the negotiations is the Bali Package reached on WTO Ninth Ministerial Conference, which is the first global trade agreement since the establishment of the WTO. The Bali Package clearly states that a range of services related to agriculture should be provided to developing countries and developing countries could conduct public grain storage to ensure food security under certain conditions; In the field of cotton trade, the Bali Package agrees further opening markets for LDCs and assistance provided to these countries in order to increase cotton production.

Although the Bali Package have paid more attention to the agriculture interests of developing countries and LDCs,, but by now, it's just a shrunk version of the WTO Doha agreement in which specific provisions are not clear. The 2008 draft modalites which is an important basis for the Bali Package is very detailed and specific. Therefore, this thesis based on 2008 draft modalities for the research. The thesis illustrated

Detailed process of multilateral negotiations on agriculture, carefully studied the position of the negotiating parties, and the commitment fulfillment of the Uruguay Round Agreement on Agriculture. It simulated four negotiation scenarios in accordance with the actual progress of the Doha agricultural negotiations, then analyzed economic impact of the possible outcome of the Doha negotiations on agriculture to the main WTO members by using the GTAP model. Then outlook of Doha agricultural negotiations has been predicted. Finally, the thesis proposed specific negotiation strategies and the agricultural adjustment strategies for China. The main contents are as follows:

1. This thesis analyzed the role of the agricultural economy and agricultural trade liberalization, indicated the importance of the agricultural economy and the liberalization of agricultural trade to make the theoretical foundation for the agricultural multilateral trade negotiations. Then it discussed current state of the world

Trade in agricultural products in detail, including import and export of agricultural products structure in country and commodity level. This article used the World Bank's Distortions to Agricultural Incentives Database to analyze current situation of global agricultural distortions, and several conclusions could be drawn: Firstly, the world's most serious agricultural distortions period was in the 1980s; Secondly, the

High-income countries usually protects agriculture by agricultural subsidies, which caused great trade distortions and welfare losses, while negative protection was prevalent in developing countries in the early, but this situation get better in recent years; Thirdly, in the perspective of specific agricultural products, the biggest degree of distortion lied on cotton, rice and the tropical agricultural products.

2. Analysis on history of agricultural multilateral trade negotiations and the main content. From the perspective of chronological order, deep analysis on progress of multilateral trade negotiations was based on three-part that were GATT agricultural negotiations, the Uruguay Round Agreement on Agriculture, the Doha negotiations on agriculture.

3. The commitment fulfillment of the Uruguay Round Agreement on Agriculture and attitude of the main negotiating parties. Specifically, detailed analysis of compliance by the parties and negotiating positions were based on three pillars of agricultural negotiations that is domestic support, market access, and export competition. Taking into account the priorities of the cotton issue, the paper also analyzed the concrete progress in the cotton issue. By studying this section, we could understand the focus and difficulty of the negotiations on agriculture so as to lay a solid foundation of possible progress in the Doha negotiations on agriculture.

4. Economic impact of the Doha negotiations on agriculture on major WTO members. The thesis used GTAP model which is commonly used in general equilibrium analysis to analyze the economic impact. According to the actual progress of the Doha Round, the paper involved four scenarios which were 2008 draft modalities, the EU proposal, the G20 proposal and the U. S. proposal. The thesis focused on the economic impacts of possible outcome of the Doha negotiations on major WTO members, including impacts on output (qo), exports (qxw), imports (qiw), GDP and welfare impact. Although there existed different effects of four scenarios on

Production, exports, imports in different regions, the structure was similar, where agricultural production in Japan was most affected, especially wheat and rice. Further agricultural trade liberalization made welfare increased in most areas.

5. Prediction of the prospects of the Doha agricultural negotiations. This section was expanded from two aspects: one was the main divergence of agriculture negotiations; the second was the overall outlook for the agriculture negotiations. It revealed the parties would strive to participate in the negotiations to maintain WTO multilateral trading system, which was to say, the possibility of Doha Round agreement still existed. The Bali Package is solid confirmation of this prediction.

6. Strategies of China. Firstly, the overall situation of China's agriculture was analyzed by two aspects. One is China's agricultural trade situation, and the second is the status quo of China's agricultural distortions pointing out the extent of China's agricultural trade distortions was gradually reduced and our policy were also tilted towards agricultural subsidies. Secondly, the paper presented Chinese negotiating objectives and bargaining strategies. Finally, specific adjustment of Chinese agricultural policy was pointed out from three aspects that was domestic support, market access and export competition.

**Keywords:** Doha Round; Agricultural negotiations; Draft modalities; Domestic support; Market access; Export competition; Economic impact; Strategic adjustments

目 录

[摘 要](#_Toc686933023) 3

**[Abstract](#_Toc686933024)** 3

[第一章 引言](#_Toc686933025) 6

[1.1 研究背景与意义](#_Toc686933026) 6

[1.1.1 研究背景](#_Toc686933027) 6

[1.1.2 研究目的与意义](#_Toc686933028) 6

[1.2 研究内容](#_Toc686933029) 6

[1.2.1 研究分析思路与框架](#_Toc686933030) 6

[1.2.2 本文采用的研究方法](#_Toc686933031) 7

[1.3 研究基础](#_Toc686933032) 8

[1.3.1 文献综述](#_Toc686933033) 8

[1.3.2 本人的研究经历与成果](#_Toc686933034) 9

[第二章 农业经济作用与世界农业状况](#_Toc686933035) 10

[2.1 农业经济的重要性](#_Toc686933036) 10

[2.1.1 农业经济的地位](#_Toc686933037) 10

[2.1.2 农业经济的作用](#_Toc686933038) 10

[2.1.3 农业贸易自由化的作用](#_Toc686933039) 10

[2.2 世界农产品贸易状况](#_Toc686933040) 10

[2.2.1 世界农产品出口贸易结构](#_Toc686933041) 10

[2.2.2 世界农产品进口贸易结构](#_Toc686933042) 15

[2.3 世界农业扭曲状况](#_Toc686933043) 19

[2.3.1 NRA和CTE的由来](#_Toc686933044) 20

[2.3.2 TRI和WRI的由来](#_Toc686933045) 20

[2.3.3 利用NRA和CTE分析世界农业扭曲程度](#_Toc686933046) 20

[2.3.4 利用TRI和WRI分析世界农业扭曲程度](#_Toc686933047) 23

[2.4 世界主要农业国家及集团的农业政策](#_Toc686933048) 26

[2.4.1 美国农业政策](#_Toc686933049) 26

[2.4.2 欧盟农业政策](#_Toc686933050) 26

[2.4.3 日本农业政策](#_Toc686933051) 27

[2.4.4 印度农业政策](#_Toc686933052) 27

[第三章 农业多边谈判历程及主要内容](#_Toc686933053) 27

[3.1 GATT农业谈判历程](#_Toc686933054) 27

[3.2 乌拉圭回合农业协议](#_Toc686933055) 28

[3.3 多哈回合农业谈判启动与进展](#_Toc686933056) 28

[3.3.1 多哈回合农业谈判启动的基础](#_Toc686933057) 28

[3.3.2 多哈回合农业谈判的内在动因](#_Toc686933058) 28

[3.3.3 多哈回合农业谈判的具体阶段](#_Toc686933059) 29

[3.4 多哈回合农业谈判模式草案的内容](#_Toc686933060) 30

[3.4.1 国内支持](#_Toc686933061) 30

[3.4.2 市场准入](#_Toc686933062) 33

[3.4.3 出口竞争](#_Toc686933063) 36

[3.4.4 其他议题](#_Toc686933064) 36

[第四章 多哈回合农业谈判的具体情况](#_Toc686933065) 37

[4.1 国内支持](#_Toc686933066) 37

[4.1.1 主要世贸组织成员的农业协议履行情况分析](#_Toc686933067) 37

[4.1.2 主要世贸组织成员的立场](#_Toc686933068) 38

[4.2 市场准入](#_Toc686933069) 38

[4.2.1 关税](#_Toc686933070) 38

[4.2.2 关税配额](#_Toc686933071) 41

[4.2.3 特殊保障机制和特殊保障措施](#_Toc686933072) 52

[4.3 出口竞争](#_Toc686933073) 56

[4.3.1 乌拉圭回合以来出口竞争规则的执行现状](#_Toc686933074) 56

[4.3.2 主要世贸组织成员的立场](#_Toc686933075) 70

[4.4 其他议题——棉花议题](#_Toc686933076) 70

[第五章 多哈农业谈判对主要世贸成员的影响分析](#_Toc686933077) 70

[5.1 GTAP模型概述](#_Toc686933078) 71

[5.1.1 GTAP模型简介](#_Toc686933079) 71

[5.1.2 GTAP模型假设](#_Toc686933080) 71

[5.1.3 GTAP模型的数据库](#_Toc686933081) 71

[5.1.4 GTAP模型与软件](#_Toc686933082) 72

[5.2 模型地区分组、产品分组与模拟方案](#_Toc686933083) 72

[5.2.1 模型地区分组及产品分组](#_Toc686933084) 72

[5.2.2 模型模拟方案](#_Toc686933085) 72

[5.3 模拟结果分析](#_Toc686933086) 75

[5.3.1 2008年模式草案](#_Toc686933087) 75

[5.3.2 欧盟提案](#_Toc686933088) 83

[5.3.3 G20提案](#_Toc686933089) 90

[5.3.4 美国提案](#_Toc686933090) 98

[5.3.5 经济增长以及福利影响](#_Toc686933091) 105

[5.3.6 结论](#_Toc686933092) 106

[第六章 多哈回合农业谈判的前景预测](#_Toc686933093) 106

[6.1 多哈回合农业谈判的主要分歧](#_Toc686933094) 106

[6.2 对多哈回合农业谈判的总体展望](#_Toc686933095) 106

[第七章 我国的应对策略](#_Toc686933096) 107

[7.1 我国农业的总体状况](#_Toc686933097) 107

[7.1.1 我国农产品贸易发展历程](#_Toc686933098) 107

[7.1.2 我国农产品贸易现状](#_Toc686933099) 109

[7.1.3 我国农业扭曲状况分析](#_Toc686933100) 113

[7.1.4 我国加入世贸组织农业承诺与实施情况](#_Toc686933101) 118

[7.1.5 入世后我国农业政策的主要变化](#_Toc686933102) 121

[7.1.6 入世后我国对发展中国家农业方面的帮助](#_Toc686933103) 121

[7.1.7 新框架对我国的影响](#_Toc686933104) 121

[7.2 我国的谈判策略分析](#_Toc686933105) 122

[7.2.1 我国的谈判目标](#_Toc686933106) 122

[7.2.2 我国的核心关注](#_Toc686933107) 122

[7.2.3 我国的谈判立场](#_Toc686933108) 122

[7.2.4 我国参与新一轮谈判的总体策略](#_Toc686933109) 123

[7.3 我国农业政策的具体调整策略](#_Toc686933110) 123

[7.3.1 构建农业国内支持政策体系，提高农业竞争力](#_Toc686933111) 123

[7.3.2 制定市场准入政策，保护国内农产品Th产](#_Toc686933112) 124

[7.3.3 调整农产品出口政策，提高我国农产品国际竞争力](#_Toc686933113) 124

[第八章 本文创新、不足与进一步研究方向](#_Toc686933114) 124

[8.1 本文的创新之处](#_Toc686933115) 124

[8.2 本文的不足与进一步研究方向](#_Toc686933116) 124

[参考文献](#_Toc686933117) 125

[附录](#_Toc686933118) **[A](#_Toc686933118)** 129

[个人简历在读期间发表的学术论文与研究成果](#_Toc686933119) 133

# 第一章 引言

## 1.1 研究背景与意义

### 1.1.1 研究背景

作为极其敏感的领域，国际农产品贸易一直倍受世界各国的关注，且长期以来它未受到GATT规则的有效规范。为了进一步的农业贸易自由化，农业出口国家特别希望农产品贸易问题受到GATT规则的有效制约，但是GATT的多次多边贸易谈判并未达成对农产品贸易的多边协议。由于没有国际农产品协议的有效约束，世界农产品市场扭曲严重，国际农产品贸易冲突不断。

在上世纪80年代，发达国家之间的农产品贸易摩擦频繁发生在三大利益集团之间，即美国、欧洲共同体和凯恩斯集团。农产品贸易自由化的呼声不断高涨，在这一历史背景下，农产品贸易问题在1986年“乌拉圭回合”谈判中首次被列入中心议题。本次农产品谈判的目标是，减少农业补贴和保护，建立一个公正的，以市场为导向的国际农产品贸易体系，从根本上纠正国际农产品市场中存在的扭曲现象。农产品谈判历经艰难，多次陷入僵局，这主要是由于谈判各方分歧严重。经过艰苦的努力，各方终于在1993年12月15日达成了《农业协定》，并于1995

年1月1日生效。《农业协定》是首个关于农产品贸易的多边协议，由此国际农产品贸易朝着更加自由化和规范化的方向发展。但《农业协定》的很多条款并不具体明确，随着时间的发展，其局限性愈加突出，需要通过新的谈判达成新的多边农业协议。

世界贸易组织成立后，于2001年11月9日至14日，在卡塔尔首都多哈举行WTO第四届部长级会议，并通过《多哈部长宣言》，决定启动新一轮多边贸易谈判的多哈回合。多哈回合谈判的宗旨是促进世贸组织成员削减贸易壁垒，通过更公平的贸易环境来促进全球，特别是较贫穷国家的经济发展。谈判包括农业、非农产品市场准入、服务贸易、规则谈判、争端解决、知识产权、贸易与发展以及贸易与环境等8个主要议题（WTO, 2001）。

多哈回合谈判按计划应在2005年1月1日前结束。但2003年9月于墨西哥坎昆举行的世界贸易组织第五次部长级会议上，由于谈判各方在农业领域的严重

分歧，多哈回合谈判陷入僵局之中。农业谈判是整个多哈回合谈判的中心，也是多哈发展议程中最重要、分歧最大的议题之一，其争议焦点集中在市场准入、国内支持和出口补贴三个方面，这也正是乌拉圭回合《农业协议》的三大支柱。新一轮的贸易谈判将会有助于推动全球农业贸易自由化，增加各国贸易往来，从而带来经济的进一步增长。能否达成真正意义上的多边农产品贸易协议，直接关系到未来的全球农产品贸易格局，对进一步推进农业贸易自由化有着重要的影响。现阶段最具体的谈判案文是2008年12月的模式草案，因此对以此草案为分析及研究基础，对我们深入理解农业贸易未来走向有着重要的现实意义。

我国虽地大物博，但人均农业资源匮乏，农业以家庭经营为主，农业生产效率偏低，与农业发达国家相比，我国农业整体竞争力偏弱。近年来，由于人口不断增加和经济水平的提升，我国国内需求不断攀升，而国内农业生产不能满足这不断增长的需求，因此我国农产品将长期出现进口大于出口的局面。我国农业面临新的挑战，即是如何在满足国内需求的同时保证我国的粮食安全。分析进一步的农业贸易自由化会给我国农业带来何种影响，特别是研究多哈回合最新谈判进展对我国及世界的影响，对保障我国经济发展、社会稳定、粮食安全以及农业的健康持续发展具有重要的现实意义。

目前，国外研究较之国内研究，不仅数量多，而且研究的水平高；但对中国本身的影响研究还不够全面深入，较少涉及中国关心的实际利益问题。国内目前的研究上存在以下问题：定性分析较多，定量研究相对较少，泛泛地介绍各利益集团方案，未能揭示出各集团在方案取舍中的利益选择；削减公式的介绍分析较多，但公式原理分析和比对应用研究少；对具体的比较方案缺乏深入的分析；对减让公式的深入分析、应用和模拟研究更少；对于中国关心的一些新的核心利益问题，如农产品特别保障机制和部门减让等缺乏深入研究。另外，截止到目前，最新的谈判进展是WTO第九届部长级会议上达成的“巴厘一揽子协定”，它是WTO成立以来首个全球贸易协定。但是就目前来看，它只是一个缩水版的世贸多哈回合协议，具体规定并不明确，而“2008年模式草案”是个非常详细具体的案文，是“巴厘一揽子协定”的重要依据。因此，针对上述问题，本人以2008年模式草案为基础进行系统研究。

### 1.1.2 研究目的与意义

多哈回合农业谈判自2001年启动以来，已有十二年历程，仍没达成一个令

人满意的多边协议。多哈农业谈判在2004年达成《农业模式框架协议》，进入模式谈判后困难重重、进展维艰。《2008年7月一揽子方案》因为发达成员与发展中成员在特殊保障机制问题上分歧巨大再度失败。2008年12月的《农业模式修正草案（第四稿）》，简称“模式修正草案”，是迄今为止最具体细致的谈判案文，同时它也是WTO第九届部长级会议上达成的“巴厘一揽子协定”的重要技术依据。因此，本文在研究中以2008年12月模式修正草案为基础。

农业在一国国民经济中具有举足轻重的地位，直接关系到民生问题和社会稳定，因此农业问题历来是谈判难点，不论是发达国家还是发展中国家，都非常重视农业问题。但是由于各国发展水平的不同，各国对农业所持的态度也有所不同，各国农业扭曲程度也有所不同。总的来说，发达国家（如美国、欧盟）往往对农业采取保护态度，发展中国家则采取对农业征税以换取工业发展的态度，不过发展中国家的这一状况在近些年不断改变，许多有条件的发展中国家正采取多种方式补贴其国内农业生产。这些有条件的发展中国家在本轮农业谈判组成了发展中谈判阵营（如G20、G33等），改变以往美国和欧盟主导的农业谈判的格局。在此轮谈判中，美国和欧盟能否实质性地降低其国内支持水平，改变其农业贸易扭曲的措施，一直备受其他成员的关注。

我国自加入WTO以来，较高程度地开放了农业市场，其承诺的农产品关税水平只有世界平均关税的1/4，承诺的配额量大、配额内关税低，承诺取消农产品出口补贴。从目前我国的履行情况来看，我国很好地履行了入世承诺及WTO相关规定，在降低农产品市场准入、取消农产品出口补贴、完善国内农业相关法律法规等方面做了大量工作。进一步的农业贸易自由化给我国农业发展和转型带来了新的机遇，但同时也带来了挑战。近年来，我国农产品进口激增，国内需求对进口依赖严重，粮食安全问题愈加突出。另外，大规模进口对我国农产品生产者的收入产生了一定的负面作用，因此分析新一轮农业谈判的具体进展以及最新谈判结果对我国的影响具有重要现实意义。

本文使用世界银行农业扭曲指数数据库分析了全球及我国农业扭曲现状，为深刻理解各国谈判立场不同提供了重要理论基础。本文分析比较了主要谈判集团的立场和态度，梳理了多哈回合的具体谈判进程，分析了模式草案的内容，并结合我国农业政策现状，分析了我国农业可能的得与失，运用GTAP模型分析了WTO多边农业谈判的不同结果对我国以及世界的经济影响，接着对多哈回合的前景进行预测，最后提出我国在多哈谈判中的应对策略。因此本研究有助于中国农产品

的生产者和经营者了解多哈回合农业谈判形势，以及在此形势下中国和贸易伙伴竞争力的变化，经营风险和利弊所在，制定合适的生产经营和外向竞争策略。本文使用GTAP模型量化了多哈回合谈判成功可能带来的大规模贸易自由化的潜在收益。

本文研究的问题也是中国积极参与多哈回合农业谈判的迫切需要。通过本文提供的分析结果，谈判者可以了解不同模拟方案下的影响和效应，了解贸易伙伴和对手的目标和策略，确立有效的谈判立场和策略，提出可以作为政府在农业谈判中的备选方案和协商的依据。本文的分析结果还有助于政府制定相应的贸易政策和农业政策，为中国农业提供可行的全球竞争合作战略选择。

## 1.2 研究内容

### 1.2.1 研究分析思路与框架

本文的分析思路如下：

第一，分析农业经济与农业贸易自由化的作用，说明农业及农业贸易自由化的重要性；使用世界银行农业扭曲指数数据库分析了全球农业扭曲现状；介绍了世界主要农业国家及集团的农业政策。这些均为研究农业多边贸易谈判奠定理论基础；

第二，介绍农业多边贸易谈判的背景。从GATT农业谈判开始，分析了乌拉圭回合农业协议的主要内容及特点，随后引出多哈回合农业谈判，指出多哈回合农业谈判启动的基础、内在动因及具体谈判阶段，最后详解多哈回合模式草案的主要内容；

第三，通过介绍各个措施的使用现状来分析《农业协议》的贸易政策执行状况，并对各方立场进行追踪、分析比较，把握多哈农业谈判具体谈判进展；

第四，根据谈判具体进展模拟了四个方案，并应用GTAP模型进行经济影响的一般均衡分析，评价各方案对世贸组织主要成员的影响；

第五，分析了多哈回合农业谈判的主要分歧，对其前景进行预测，分析了多哈农业谈判达成协议的可能性；

第六，根据以上分析结果，综合各主要谈判方的立场以及我国农业现状，探讨我国的谈判目标、立场和策略，提出中国的谈判政策建议。

农业经济作用与世界农业现状

问题的提出

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 文献查阅分析 | |  | 基础理论准备 | |  | 数据搜集整理 | |
|  |  | | |  | | |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 农业多边谈判历程及主要内容 | | 多哈回合农业谈判的具体情况 | 多哈农业谈判对主要世贸成员的影响 | |
|  |  | | |  |

多哈农业谈判的前景预测

我国的应对策略

图 1.1 本文的研究框架

### 1.2.2 本文采用的研究方法

本文采用定性与定量相结合的研究方法，首先定性分析多哈回合农业谈判的背景，起因，目标，及各方立场，然后根据谈判具体进展提出不同的模拟方案，并应用GTAP模型做了一般均衡分析，量化了对WTO主要成员的经济影响，接着预测多哈回合农业谈判的前景，最后提出中国的谈判策略。具体来说，通过如下方法来实现本文的研究：

（1）文献法

本研究是在前人对多哈回合农业谈判研究的基础上展开的，通过对有关文献进行搜集、整理和分析，发现多哈回合农业谈判的焦点及难点所在，以及此研究领域存在的薄弱环节，明确深化进一步的研究方向。

（2）实证分析法与规范研究法

本文实证分析了不同谈判结果对中国及世界农业的影响，即是通过GTAP模型做一般均衡分析；通过规范研究，寻求中国应采取的谈判立场和应对策略。

（3）结构分析

本文对模式草案内容及多哈回合农业谈判具体进展的分析以国内支持、市场准入、出口竞争三大支柱为基础，形成了具有层次性的研究框架。

（4）预测法

通过分析具体谈判进展，本文预测可能达成的谈判结果，为中国在当前的农业谈判提供可参考的方案。

## 1.3 研究基础

### 1.3.1 文献综述

多哈回合农业谈判的相关材料翔实，这为本文的创作提供了可供参考的广泛资料。本人充分研究了相关文献，相关文献综述如下：第一个方面是有关农业多边谈判本身的文献，第二个方面是多哈回合农业谈判的影响。

##### 一、农业多边谈判相关文献综述

由于农业在国民发展中的基础性地位，各国政府向来重视农业问题，农业谈判历来是个难点问题，农业贸易自由化程度要远低于工业品自由化程度。乌拉圭回合首次将农业作为重要议题进行谈判，虽遭遇坎坷，但最终达成了乌拉圭回合农业协议。此协议第一次将农业纳入多边贸易约束框架，但随着时间的推移，其局限性越加突出。乌拉圭回合农业协议的执行过程中出现的问题主要有关税配额管理、出口补贴削减、国内支持、出口信贷、国营贸易以及农业改革对最不发达国家和粮食净进口国的不利影响的措施等（薛荣久，2004）。鄂德峰（2005）指出发展中国家的农业利益未得到有效的重视，虽然关税化使得市场准入条件改善，但是农业发达国家仍可以采取其他贸易手段保护本国农业，以规避本国损失，另外，农业发达国家在国内支持方面没有做出实际性削减。程国强（2003）认为乌拉圭回合农业协议是美国和欧盟相互妥协的产物，因此其内容大多体现了农业

发达国家的意志，较少考虑到发展中国家利益，因此该协议不利于发展中国家。祁春节（2006）则认为乌拉圭回合农产品谈判实现了进一步的农业贸易自由化，对国际农产品贸易起到了推动作用，他分析了《农业协定》的主要内容，并对相关规则进行了详细解释。

由于农业协议的执行过程出现问题以及农产品贸易自由化的需要，新一轮农业谈判即多哈回合农业谈判应运而生。孙振宇（2005）对多哈回合谈判进行了中期回顾，对美国、欧盟、凯恩斯集团、G20、G33等的谈判立场进行了深入分析，并对框架协议进行了总体评价，指出框架协议对发展中成员来说虽然谈不上满意，但总体来看“不是一个坏协议”。孙振宇（2011）认为多哈回合谈判经常陷入僵局会给国际经济带来不利影响。造成这一僵局的最主要原因还是在于美国，奥巴马缺乏足够的动力去推动进一步的多边谈判。如果多哈谈判无法全面完成，会严重削弱世界贸易组织多边谈判的威信，各国不得不去投入到双边或者区域的贸易谈判中去，这会带来更多的贸易摩擦，给全球经济带来负面影响，各国都需要付出沉痛的贸易代价。

王新奎（2005）介绍了乌拉圭回合谈判的主要成果及多哈回合启动的背景，在《框架协议》的基础上分析了各谈判方的立场，指出《框架协议》及其附件A是目前农业谈判的基础，决定着将来可能达成模式的性质，并对农业谈判的前景进行了展望。

石广生（2001）详细地介绍了农业协议的谈判背景及主要内容，对中国加入世界贸易组织过程进行了深入的研究，对中国参与农产品贸易谈判的背景进行了详细的介绍，介绍了中国在入世谈判中在农产品方面做出的巨大让步。张幼文

（2004）研究了多边贸易体制的历史发展，就发展中成员在多边贸易体制谈判中的地位进行了历史回顾，分析了多哈发展议程中发展中成员的地位与作用，并研究了中国在多边贸易谈判中的地位，对农产品议题进行了深入研究。

刘光溪（2002）介绍了世界贸易组织农业谈判的最新进展情况，重点就各主要议题介绍各主要谈判方的观点分歧以及其中存在的问题。王东辉（2007）指出多哈回合农业谈判的难点主要在于发达成员与发展中成员的矛盾，而发达国家的政治意愿在能否达成协议上起着主要作用。王传丽（2009）紧密结合国内外的立法、司法和WTO实践，介绍了国内外在农产品贸易中的最新动态和WTO框架下农产品贸易的最新内容，并在此基础上对农产品贸易的一些重大理论和实践问题加以分析论述，提出立法和政策性建议。

薛荣久（2002）分析了多哈谈判曲折前进的原因，指出多哈谈判涉及的众多议题给谈判带来一定的难度，并且指出中国加入世界贸易组织后，正以积极、认真、务实的姿态参与多哈回合谈判，为谈判的成功进行注入活力。薛荣久（2006）介绍了自香港会议多哈回合取得的进展，即是会议通过了《香港部长宣言》，确认2013年为取消农业出口补贴的最后期限，并在棉花问题上取得了很大的进展，

发达成员应在2006年取消棉花出口补贴，发达成员对棉花提供“双免”待遇，从实施期开始即执行。薛荣久（2012）指出我国应积极参与多哈回合谈判，加大议案被接受的程度。在多哈回合谈判中，我国已提交一百多份议案，一旦我国提出的议案被采纳或部分采纳，将成为新的规则一部分。这方面，发达国家和新兴的经济体相当活跃，在单独议案和共同议案提出上我国应再下功夫。

素帕猜（2004）指出在农业这个领域，由于市场上有着大量的补贴，OECD国家现在的补贴每天十亿美元，补贴也是一个重要的障碍，在多哈回合的农业领域，发展中国家和发达国家存在严重的意见分歧。在WTO体制面临重要挑战的时候，世界需要中国，能够重振对多哈发展议程的希望和信心。

拉米（2012）指出到目前为止，可能有待解决的问题包括农业关税配额（TRQ）管理问题，以及其他与发展有关的问题，诸如特殊待遇与差别待遇。如果美国和中国能就多哈回合中就如何削减工业产品的关税问题达成一致意见，那么整个谈判局面将彻底扭转。他强调，在当今的世界贸易中，一项没有美国和中国签字的开放性多边协议是不具可行性与无意义的。

法扎尔・伊斯梅尔（2011）阐述了过去数十年中发展中成员在多边贸易体制内发挥的作用，并就改革和加强这一体制提出了诸多有益的建议，展望了多哈回合的未来走向以及结束谈判的前景。

Charles E. Hanrahan和Randy Sehnepf（2006）在《WTO Doha Round: The Agricultural Negotiations》中通过对农业谈判的历史进程进行分析，认为其进行符合大多数国家的共同利益，但是农业谈判的前景却不是非常乐观，具有很大的不确定性和困难性。

##### 二、多哈回合农业谈判对世界及中国的影响

WTO多哈回合农业谈判是在乌拉圭农业谈判的基础上进行的，目的是推进进一步的农业贸易自由化，更多地考虑到发展中国家的农业利益。多哈农业谈判自

2001年启动来，备受各方关注，它对未来的全球农产品贸易格局起到举足轻重的影响作用，新一轮农业谈判会给全球经济及国别经济带来何种影响成为国内外研

究人员的重要研究课题，并且此方面的研究大都是基于一般均衡模型来进行分析的。

Freeman等人（2000）认为新一轮农业谈判将会有利于农业贸易自由化，他们通过使用GTEM（全球贸易和环境模型，一般均衡模型）量化了这一影响，结果发现新一轮农业谈判可使全球经济获益530亿美元，其中140亿美元流入发展中国家。

Thomas W. Hertel等人（2002）认为新一轮的农业贸易自由化将更加有利于发展中国家。发展中国家各国国情不同，各国农业资源禀赋不同，但相同的是都处在农业发展的新阶段，新一轮的农业谈判将有利于建立一个符合发挥中国家农业比较优势的良好环境，因此发展中国家将获得比发达国家更多的改革红利。

世界银行研究人员马丁（2007）认为，发展中成员应适度使用特殊产品这一措施，过度使用会对其国内的贫困人口产生不利影响，降低其国内贫困人口的福利水平。

薛荣久（2006）指出根据世界银行预测，成功的谈判到2015年将使全球贸

易收入增加5200亿美元，其中超过60%（约3500亿美元）会流向发展中国家，

可以帮助1440万人脱贫。多哈回合的成功有助于恢复市场的信心，创造新的出口机会，强化多边贸易体制。

Daneswar Poonyth, Ramesh Sharma（2003）用ATPSM模型分析了多哈回合中不同减让方案（哈宾森、欧盟方案、美国方案）对发达国家、LDCs和发展中国家的影响。研究表明，关税减让带来的福利增加是源于消费者剩余增加，而不是生产者收益增加。因此，对于LDCs这样低收入的农业经济而言，首要任务是发展农业部门。

David Vanzetti和Ralf Peters（2003）用ATPSM模型分析了美国方案、WTO方案和欧盟方案对福利的影响。美国方案使得发展中国家整体福利增加60亿美元，但仍有许多国家福利减少，WTO方案和欧盟方案使得发展中国家整体福利减少。

Cline（2003）指出农业贸易自由化可以帮助发展中国家减少贫困，他指出进一步的削减或取消农业贸易壁垒将会促进发展中国家的贸易增长。

Ferreira Filho和Horridge（2006）分析了巴西的情形，发现多哈回合贸易谈判能够减少贫困。

Conforti和Salvatici(2004)用GTAP模型分析了多哈回合不同贸易自由化

方案对农业市场的影响，结果表明发达国家和发展中国家均能从中得到福利改善，不同国家的互补将会促使国家之间达成协议。

Polaski（2006）用GTAP模型分析了多哈回合谈判的影响，发现中国将会成为最大的受益者，不同方案将带来其GDP从0.8到1.2％的增长。

Gomes Pereira等人（2010）用GTAP模型分析了使用瑞士公式及哈宾森方法的关税削减对巴西，中国及印度农业的影响，结果表明这三个国家的福利均得到提高，只不过影响较小。

Bouet A., Jean Christophe Bureau, Yvan Decreux，Sebastien，Jean（2005）利用利用一般均衡模型（MIRAGE），按照“哈宾森草案”（Harbinson Draft）的削减方案进行模拟，得出的结论是，发达国家国内支持的削减降低了发展中国家的福利。同时指出，凯恩斯集团是农业贸易自由化的最大赢家，关税的降低主要使那些市场份额逐渐增加的国家受惠。

Bernard Hoekman, Francis Ng and Marcelo Olarreaga在其2003年7月发表的文章中用局部均衡的分析方法比较了相同比例的关税削减和补贴削减对发展中国家的影响，结果显示50%的关税削减对发展中国家所产生的积极影响远大于同比例补贴削减（包括出口补贴和其他补贴）的影响。因此，建议发展中国家在新一轮的多边谈判中应更关注边境保护措施的削减，既包括OECD国家市场准入的进一步扩大，亦包括发展中国家自身贸易壁垒的削减；但同时亦指出，发展中国家自身贸易壁垒的削减被持续接受补贴的OECD国家大规模的农业生产所困扰，OECD内部国内支持的削减不仅使发展中国家的净出口国受益，同时也为发展中国家政府进行的贸易政策的改革提供了政治可行度。

Fuller等人（2003）运用FAPRI模型就中国入世对世界农产品市场产生的影响进行了分析，认为中国农产品市场的开放将会带来国际市场上各种农产品价格不同程度的上涨。其中到2005∕2006年度，小麦、大米、玉米和大豆的FOB价格会比2001年分别提高1.5%、6.8%、1.0%和0.6%，到2010∕2011年度这个涨幅会达到2.5%、6.9%、1.7%和1.8%。而中国国内的消费将会因国内食品价格下降得更低而获益。

一些重要的国际研究机构及其研究人员，如：Anderson和Martin（世界银行）、Polaski(Carnegie研究院)、Hertel和Keeney(Purdue大学)、哥本哈根经济学会、瑞典国家贸易委员会（研究与统计），澳大利亚生产委员会等，也尝试评估多哈回合的经济整体效益及其对于不同国家的影响。Anderson等人（2007）

运用GTAP模型研究了多哈回合棉花补贴的削减对于非洲国家的影响，结果显示

75%的撒哈拉以南非洲棉农超过30%的收入增长和西非棉农40%的收入增长是由国内支持削减计划带来的。

国内外的研究学者不仅从对所有国家整体来研究多哈回合农业谈判带来的经济影响，而且还以具体国家的角度探究了新一轮农业谈判对具体成员的影响。作为最大的发展中国家，我国备受研究机构关注，很多学者从中国角度研究了多哈回合农业谈判的具体影响。

一些研究结果表明，多哈回合农业谈判给中国带来更多的是有利影响。杨军和黄季焜等人（2011）分析了多哈农业谈判中不同集团（美国，欧盟和G20）的提案对中国农业产值及中国农民收入的潜在影响，运用GTAP模型分析了对国家层面的影响，运用CAPSiM模型分析了贸易政策变化对中国不同省份的农民收入的影响。结果显示，中国经济将会从多哈农业谈判带来的贸易自由化中受益，中国农民整体上受益，但是对于农民收入的影响会因省份的不同相差很大。周曙东等人（2006）分析了多哈回合不同谈判方案对全球及中国农产品贸易的影响，文章使用GTAP模型进行量化分析。结果表明，不同的削减方案对中国农产品出口产生了不同程度的促进作用，具体到产品层面，水稻、蔬菜水果、糖类作物受到的影响较大。

另有部分研究学者认为，新一轮农业谈判对中国的影响不大。李众敏，吴玲燕（2007）使用GTAP模型分析了2005年香港部长会议对中国的影响，结果发现农业新谈判进展并不能给中国带来大的正面影响，新一轮农业谈判并不能带来实际经济条件改善。刘建芳、祁春节（2008）以2008年模式草案为分析基础研究了其对中国的影响，发现新一轮农业谈判对中国而言是利弊共存。进一步的农业贸易自由化将会有利于中国农产品出口，有利于增加中国国内支持水平，且中国可以使用特殊产品等措施保护国内战略农产品；中国农产品现阶段高度依赖国外进口，这会对中国弱小农产品生产者造成不利影响，也会使中国面临更加严峻的粮食安全问题。

还有一些学者认为，多哈农业谈判将会给我国带来更多的负面影响。马有祥

（2005）认为，多哈回合农业谈判将给中国农业发展带来越来越大的压力，它并不能有效改变当前扭曲的国际农产品贸易规则。Van der Mensbrugghe等人（2005）通过研究发现新一轮农业谈判会给中国带来不利影响，如果农业贸易改革一直进行下去，到2015年，中国农业将遭受所有国家中最多的损失，具体来说，中国

农业将面临70多亿美元的损失，中国农业从业人员将减少6.6%。介跃健（2003）用GTAP模型分析了入世后的中国粮食市场，认为国内需求是决定中国粮食市场变化的主导因素，无论是国内市场还是国际市场粮食供给出现波动，国内外粮食价格均会收到影响。

也有些学者从具体的谈判议题角度进行了深入细致的研究。刘合光（2004）综合分析了瑞士公式、线性减税公式、乌拉圭回合公式、“鸡尾酒”减让模式、设定最高关税模式、出价—要价模式和分阶段模式及其影响，并从关税结构、关税峰值、关税水分等角度分析了不同方案对各国税率削减的影响，最后对我国在新一轮谈判中积极发挥作用提出了具体的建议。武拉平等人（2007）分析了“蓝箱”政策改革对国内支持的潜在影响，根据封顶标准和削减要求，模拟了几个削减方案，进一步评估了中国潜在的“新蓝箱”支持水平及其对总体扭曲性支持的影响，文章还对比分析了美国、欧盟、日本、加拿大和巴西所受影响，得出结论为，“蓝箱”政策改革不会对中国国内支持造成实质性影响。

### 1.3.2 本人的研究经历与成果

本人在博士学习阶段，学术科研能力有了进一步的提升，通过创作本文，我收获颇丰，这不仅体现在博士最初的课程阶段，还体现在对经济学研究方法的掌握方面，更体现在对国内外文献的掌握方面。

在博士最初阶段，本人通过经济学相关课程的学习，在经济学理论及经济学分析方法方面进一步得到提高。这些课程学习为以后的学术科研工作奠定了深厚的基础，并激发了本人对学术科研的兴趣。在课余时间，本人经常去图书馆借阅经济学图书，并下载经济领域的国内外论文。通过大量的阅读，本人愈加对国际贸易学学科感兴趣，特别是农业经济领域的研究。这些最初的学习和积累过程充分为今后的科学研究奠定了基础。

在博士论文开题前，本人收集了有关多哈回合农业谈判的背景资料，并认真钻研相关文献，分析相关经济数据，为开题做了积极的准备工作。自开题以来，本人围绕着多哈农业谈判这一主题，努力做科研，认认真真做学术。在充分掌握国内外相关文献之后，本人在导师的指导下确认了论文写作框架。为了更好地研究农业多边谈判具体进展，导师建议对农业部相关谈判部门进行实地调查研究。为此，本人对农业部农业贸易促进中心进行了走访，访谈内容紧紧围绕多哈农业谈判进程进行，通过本次访谈，本人对多哈农业谈判有了更加深入的认识，对我

方态度立场的理解也更加深刻。主要访谈结果包括：目前，多哈农业谈判停滞不前，主要原因是区域贸易协定的盛行，削弱了多边谈判的影响力，以美国为首的发达国家更加关注TPP谈判，而有意忽略多边贸易谈判；我国的农业谈判立场的主调是对农业进行进一步的保护，不愿意进一步降低进口关税，希望对“三农”经济进行补贴。

2013年3月至2013年8月期间，本人在国内外联合培养研究生项目的资助下对澳大利亚阿德莱德大学进行了学术访问，经过此次国外之行，我的科研能力有了一定的提升，视野也更加开阔。通过此次访问交流，本人对农业谈判以及农业扭曲状况有了更深入的认识和掌握。本人的国外导师Christopher Findlay教授的主要研究方向是国际贸易，尤其是农业贸易以及服务贸易，他希望我能用世界银行农业扭曲指数数据库来分析全球以及中国农业扭曲状况，并且用计量方法分析为何不同国家及不同商品的农业扭曲状况会不同。此数据库是由阿德莱德大学经济学院教授Kym Anderson领导下的全球分析项目成果，主要目的是为了更好地理解亚洲、欧洲经济转型体、拉丁美洲、非洲等地区的农业政策干预和改革效果。关于数据库中的具体技术问题，本人有幸请教过Kym Anderson教授本人，他是一个学术极为严谨的教授，是农业问题研究领域的世界级专家。对于我在论文写作中遇到的问题，Kym Anderson教授总是能给予非常具体详细的指导，非常平易近人。本文充分利用了阿德莱德大学极为便利的学术创作条件，另外，阿德莱德大学极为安静纯粹的学术创作氛围也为此篇论文的完成提供了原始土壤。在这里，我要特别感谢Christopher Findlay教授和Kym Anderson教授的悉心指导。

我的主要科研成果体现在完成了数篇论文，这包括《我国农业扭曲状况分析

——基于世界银行农业扭曲指数数据库的考察》、《全球农业扭曲状况分析——基于世界银行农业扭曲指数数据库的考察》、《多哈回合农业国内支持谈判的进展与中国农业政策的调整》、《多哈回合农业谈判中的特殊保障机制问题探究》、《多哈回合农业谈判中的关税配额问题探究》、《多哈回合农业谈判对世贸组织主要成员的影响分析——基于全球贸易分析模型（GTAP）》、《价格歧视原理在国际原油贸易中的应用》。其中已经发表的论文如下：

（1）多哈回合农业国内支持谈判的进展与中国农业政策的调整，世界贸易组织动态与研究，2013年第3期；

（2）我国农业扭曲状况分析——基于世界银行农业扭曲指数数据库的考察，

经济评论，2013年第6期；

（3）多哈回合农业谈判中的特殊保障机制问题探究，世界贸易组织动态与研究，2013年第6期；

（4）价格歧视原理在国际原油贸易中的应用，亚太经济，2013年第1期。除了上述四篇已经发表之外，还有三篇论文已经写完，并在投稿的过程中，

这包括《全球农业扭曲状况分析——基于世界银行农业扭曲指数数据库的考察》、

《多哈回合农业谈判中的关税配额问题探究》、《多哈回合农业谈判对世贸组织主要成员的影响分析——基于全球贸易分析模型（GTAP）》。

综上所述，本人具备完成此论文的理论基础以及实践基础。

# 第二章 农业经济作用与世界农业状况

## 2.1 农业经济的重要性

农业，作为国民经济的第一产业，是人类社会最古老，最基本的物质生产机构。农业生产是人类利用动植物生长的本能，把外界环境中的物质和能量转化为生物产品，以满足社会需要的一种经济活动。

### 2.1.1 农业经济的地位

在人类的发展史上，农业是出现最早的一个物质生产部门，是人类社会再生产的起点。在国家形成之后，农业一直作为国民经济的一个有机组成部分，在国民经济的发展中始终占有重要的地位。

**（1）农业是人类赖以生存和发展的基础**

“民以食为天”，人类有了食物才能生存，生存又是人类的第一需要。农业是人类的衣食之源，是生存之本。迄今为止，人类所需的最基本的生活资料及其原料来源于农业，尤其是维持人类的生理机能所需的糖类，蛋白质，脂肪和维生素等等只能依靠动植物产品来提供。

虽然现代的科技技术发展十分迅速，但是用无机物人工合成食物来满足人类需要的前景还相当遥远，也许根本无法成为人类食物来源的主要途径，我们仍将长期依赖农业生产来维持自身的生存和发展。正如马克思所说：“食物的生产是直接生产者的生存和一切生产的首要条件”。

**（2）农业是社会分工和国民经济其他部门独立和发展的基础**

在古代，农业是人类社会唯一的生产部门，是整个社会的决定性生产部门。随着社会的发展和人类科技力量的不断提高，农业的生产力和劳动生产效率也不断提高，此时农产品的剩余就出现了。社会上日益增多的劳动力开始从农业中分离出来，人们开始从事一些非农业生产活动，于是分工和分业开始发展。手工业是首先从农业中分离出来的成为独立的生产部门，随着不断的发展商品交换的范围和规模不断扩大，商业也分离出来成为了独立的经济部门。社会分工的不断深化，最终形成各自独立又相互联系的国民经济体系。

### 2.1.2 农业经济的作用

农业是人类社会生产活动的起点，也是人类社会从农业文明走向工业文明，走向现代科技文明的基石。进入工业化时期以后，农业在国民经济中的份额不断下降。但是，农业在国民经济及其发展过程中仍然具有十分重要的作用。

**（1）农业促进国民经济的发展**

农业是一国国民经济发展的物质基础，它直接制约和影响了其他生产部门的全面发展，是工业等部门发展的必要条件。农业对国民经济的贡献可以分为物质贡献，要素贡献，市场贡献和外汇贡献。

农业为其他部门提供着工业原料，劳动力，资本和土地。同时农村又为这些部门提供了广大的销售市场，在农业不断为国民经济注入发展动力的同时，农产品的出口又为国民经济建设赚取外汇收入。

**（2）农业保障社会安定和国家自立**

农业能否稳定发展，能否提供与人们生活水准逐渐提高这一基本趋势相适应的农、副产品，关系到社会的安定。“民以食为天”，粮食是人类最基本的生存资料，农业在国民经济中的基础地位，突出地表现在粮食的生产上。如果农业不能提供粮食和必需的食品，那么，人民的生活就不会安定，生产就不能发展，国家将失去自立的基础。因此，各国都非常重视农业问题，粮食安全问题在各国占据重要战略地位。

### 2.1.3 农业贸易自由化的作用

大量的研究表明，贸易自由化与农业部门的加速发展有着密切的联系。

Michaely、Choksi、Papageorigiou发现假如能够保持自由化，农业部门将由改革前一年2.8%的平均增长率提高到改革后的四年内5.7%的平均增长率。当改革部分或全部倒退时，以上的两个数据分别为2.3%和2.8%. Schiff和Valdes 对

18个发展中国家的贸易、价格和宏观经济政策对其农业的影响进行的一项更加详尽的研究表明：这些国家有许多实行保护主义和反出口政策，其结果是减缓了农业和整体经济的发展。相反，经过观察11个已经开始贸易自由化的国家，Valdes发现持续的改革可以使改革后总体及农业的GDP的增长率远高于改革失败事件后的增长率。1994年世界银行一份关于29个撒哈拉以南非洲国家的研究发现：当总体宏观经济政策被予以考虑时，那些已经取得很大发展的国家的农业增长率在

1986—1993年之间以每年3.5%的高速度递增，而那些发展缓慢的国家的为2.5%，那些宏观经济政策倒退的国家仅为0.3%。

农业贸易自由化在一国的国民经济中发挥特别重要的作用，特别是在发展中国家更为明显。在整个发展中世界，农业约占国内生产总值的9%，并提供了一半以上的就业机会。但是，在那些饥饿现象极为普遍的国家中，农业的相对重要性就更大。在营养不足人口比例高达34%以上的国家中，农业占国内生产总值的30%，而且近70%的人口以农业为生。以农业为基础的经济增长可对减少贫困和饥饿产生极为显著的影响。增加农业的就业机会和收入将刺激对非农业商品和服务的需求，也可以提高农村的非农业收入。

## 2.2 世界农产品贸易状况

### 2.2.1 世界农产品出口贸易结构

#### 2.2.1.1 世界农产品出口国别结构

乌拉圭回合谈判以来，世界经济一体化化和贸易自由化进程的加快，促进了世界农产品贸易的发展，世界农产品出口总额从1994年的5009.13亿美元增长

到2012年的16568.80亿美元，增长了3倍多。

表 2.1 世界主要农产品出口国家和地区：2012 年

| 出口国 | 出口金额  （10 亿美元） | 在世界农产品出口市场的份额（％） | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2012 | 1980 | 1990 | 2000 | 2012 |
| 欧盟(27) | 613 | - | - | 41.8 | 37.0 |
| 欧盟外部出口 | 163 | - | - | 10.2 | 9.8 |
| 美国 | 172 | 17.0 | 14.3 | 13.0 | 10.4 |
| 巴西 | 86 | 3.4 | 2.4 | 2.8 | 5.2 |
| 中国 | 66 | 1.5 | 2.4 | 3.0 | 4.0 |
| 加拿大 | 63 | 5.0 | 5.4 | 6.3 | 3.8 |
| 印度尼西亚 | 45 | 1.6 | 1.0 | 1.4 | 2.7 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 阿根廷 | 43 | 1.9 | 1.8 | 2.2 | 2.6 |
| 印度 | 42 | 1.0 | 0.8 | 1.1 | 2.6 |
| 泰国 | 42 | 1.2 | 1.9 | 2.2 | 2.5 |
| 澳大利亚 | 38 | 3.3 | 2.9 | 3.0 | 2.3 |
| 马来西亚 | 34 | 2.0 | 1.8 | 1.5 | 2.0 |
| 俄罗斯 | 32 | - | - | 1.4 | 1.9 |
| 越南 | 25 | - | - | 0.7 | 1.5 |
| 新西兰 | 24 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.4 |
| 墨西哥 | 23 | 0.8 | 0.8 | 1.7 | 1.4 |
| 合计 | 1349 | - | - | 83.3 | 81.4 |

数据来源：WTO年度统计数据，2012

表2.1详细说明了全球农产品出口前15名的国家的具体农产品出口金额以及所占总农产品出口的比重情况。由表可以看出，世界农产品出口来源地趋于集中，这体现在全球前15名国家或地区的农产品出口总额为13490亿美元，占到当年全球农产品出口的81.4%，尤其是欧盟与美国农产品出口总额约为9480亿美元，远超过其他国家。其中，世界最大的农产品出口国家和地区是欧盟，2012年农产品出口约为7760亿美元，其次是美国，2012年农产品出口约为1720亿美元，巴西农产品出口排名第三位，2012年农产品出口金额为860亿美元。由此可见，欧盟与美国在农产品出口上极具优势。

#### 2.2.1.2 世界农产品出口商品结构

下表2.2显示了世界农产品出口总金额前10位的商品情况。由表2.2可知，

世界农产品进口状况，小麦出口总金额是468.48亿美元，位居进口商品第一位，

其单位进口金额是316美元每吨；位居进口商品第二位的是其他食品，其出口总

金额是467.16亿美元，单位进口金额是3800美元每吨；紧随其后的是大豆，其

出口总金额是450.28亿美元，单位进口金额是495美元每吨，由此可见，粮食

作物在出口中占有主导地位。牛肉的出口总金额是267.21亿美元，是世界第十位的出口农产品。

表 2.2 2011年世界农产品出口前十名商品情况

| 排名 | 商品 | 出口总金额（亿美元） | 单位金额（美元每吨） |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 小麦 | 468.48 | 316 |
| 2 | 其他食品1 | 467.16 | 3800 |
| 3 | 大豆 | 450.28 | 495 |
| 4 | 棕榈油 | 405.65 | 1095 |
| 5 | 橡胶 | 338.93 | 4520 |
| 6 | 玉米 | 337.27 | 308 |
| 7 | 酒 | 321.07 | 3090 |
| 8 | 饮料 | 273.44 | 6485 |
| 9 | 咖啡 | 271.46 | 4037 |
| 10 | 牛肉 | 267.21 | 5368 |

数据来源：联合国粮农组织FAO数据库

### 2.2.2 世界农产品进口贸易结构

#### 2.2.2.1 世界农产品进口国别结构

表 2.3 世界主要农产品进口国家和地区：2012 年

| 进口国 | 进口金额  （10 亿美元） | 在世界农产品进口市场的份额（％） | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2012 | 1980 | 1990 | 2000 | 2012 |
| 欧盟(27) | 623 | - | - | 42.6 | 35.7 |
| 欧盟外部进口 | 173 | - | - | 13.3 | 9.9 |
| 中国 | 157 | 2.1 | 1.8 | 3.3 | 9.0 |
| 美国 | 142 | 8.7 | 9.0 | 11.6 | 8.1 |
| 日本 | 94 | 9.6 | 11.5 | 10.4 | 5.4 |

1 其他食品包括谷物以及动物产品。

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 俄罗斯 | 42 | - | - | 1.3 | 2.4 |
| 加拿大 | 38 | 1.8 | 2.0 | 2.6 | 2.2 |
| 韩国 | 33 | 1.5 | 2.2 | 2.2 | 1.9 |
| 沙特阿拉伯 | 29 | 1.5 | 0.8 | 0.9 | 1.7 |
| 墨西哥 | 27 | 1.2 | 1.2 | 1.8 | 1.6 |
| 印度 | 26 | 0.5 | 0.4 | 0.7 | 1.5 |
| 中国香港 | 25 | - | - | - | - |
| 地区内消费进口 | 17 | 1.0 | 1.0 | 1.1 | 1.0 |
| 马来西亚 | 21 | 0.5 | 0.5 | 0.8 | 1.2 |
| 印度尼西亚 | 21 | 0.6 | 0.5 | 1.0 | 1.2 |
| 埃及 | 18 | 0.6 | 1.1 | 0.7 | 1.0 |
| 泰国 | 17 | 0.3 | 0.7 | 0.8 | 1.0 |
| 合计 | 1304 | - | - | 81.6 | 74.8 |

数据来源：WTO年度统计数据

2012年全球前15名的农产品进口国家和地区详见表2.3，由表2.3可见，

世界进口地也趋于集中，全球农产品进口前15名的国家和地区占世界农产品总进口的74.8%，而欧盟、美国、中国及日本的农产品进口总额约为10950亿美元，占据了全球大部分的进口额。其中，欧盟2012年进口农产品7960亿美元，中国

进口农产品1570亿美元，美国进口农产品1420亿美元，日本进口农产品为94亿美元。

#### 2.2.2.2 世界农产品进口商品结构

表2.4显示了世界农产品进口总金额前10位的商品情况。由表2.4可知，

世界农产品出口最多的是大豆，进口总金额是514.03亿美元，位居第一位；紧

随其后的是小麦，其进口总金额是511.84亿美元，位居第二位；其他食品的进

口量排在第三位，具体金额是498.92亿美元，由此可见，粮食作物是进口的主

要商品。豆饼的进口排在了第十位，进口总额是274.58亿美元。

表 2.4 2011年世界农产品进口前十名商品情况

| 排名 | 商品 | 进口总金额（亿美元） | 单位金额（美元每吨） |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 大豆 | 514.03 | 566 |
| 2 | 小麦 | 511.84 | 348 |
| 3 | 其他食品2 | 498.92 | 3719 |
| 4 | 棕榈油 | 420.34 | 1149 |
| 5 | 玉米 | 363.42 | 336 |
| 6 | 橡胶 | 337.66 | 4703 |
| 7 | 酒 | 330.41 | 3303 |
| 8 | 咖啡 | 283.04 | 4391 |
| 9 | 饮料 | 279.45 | 6859 |
| 10 | 豆饼 | 274.58 | 432 |

数据来源：联合国粮农组织FAO数据库

## 2.3 世界农业扭曲状况

相比于非农产品市场，农产品市场依然存在着极大的扭曲3，正是因为这种扭曲的存在，导致世界农产品贸易的增长率要远低于非农产品贸易。要想减少农业扭曲，首先要知道扭曲在哪里，扭曲程度如何。那么如何来衡量全球农业扭曲现状呢？如何来衡量农业政策所带来的贸易及福利改变呢？本文主要是采用

Anderson方法4，基于世界银行农业扭曲指数数据库中的NRA（名义支持率）、CTE

（消费者等值税）和TRI（贸易减少指数）、WRI（福利减少指数）来分析全球农业扭曲状况以及贸易、福利改变情况。通过分析全球扭曲状况，可以得到几个结论：一是世界农业扭曲最严重的时期在上世纪80年代；二是高收入国家对农业采取的是正保护，即是补贴农业，这造成了极大的贸易扭曲和福利损失，而发展中国家早期对农业采取的是负保护，不过这一情况在近几年得到好转；三是从具

2 其他食品包括谷物以及动物产品。

3世界银行农业扭曲指数数据库对“扭曲”的定义是：该扭曲衡量了农业生产者以及农产品消费者所面临的农产品价格偏离国际价格的程度，即是一国政策直接或间接干预市场所引致的农产品价格偏离国际价格的程度。

4详见论文：Kym Anderson, Peter J. Lloyd, Johanna Croser, “Global Distortions to Agricultural Markets: New Indicators of Trade and Welfare Impacts, 1960 to 2007"，Review of Development Economics, May 2010.

体农产品的角度上来说，棉花、大米、热带产品的农业扭曲程度最大。

### 2.3.1 NRA和CTE的由来

世界银行农业扭曲指数数据库主要包含NRAs（名义支持率）和CTEs（消费者等值税）等基础性数据，以及TRI（贸易减少指数）和WRI（福利减少指数）等补充性数据。具体来说，此数据库的指标可以很好地分析全球82个国家，包

括发展中国家和发达国家5，自1955年以来的农业扭曲程度。该数据库不仅能具体到国家和产品层面，而且能用来分析全球或各区域的农业扭曲程度6。造成农业扭曲的手段是多种多样的，为了计算国内和国际价格的比率，这些手段包括所有的关税和非关税措施，所有的国内价格支持措施（或正或负），以及对农产品投入的干预。该数据库亦考虑了汇率政策的影响。

本节主要是介绍NRAs（名义支持率）和CTEs（消费者等值税）的由来，对于TRI（贸易减少指数）和WRI（福利减少指数）的介绍详见下一节。世界银行长时间序列数据库中的NRAs（名义支持率）和CTEs（消费者等值税）主要用来评估所有主要发展中国家、转型经济体、高收入国家的农民和食品消费者因本国政策而导致的价格扭曲程度7。正的NRA代表一国对于其农业采取正保护措施，正的CTE代表一国对其国内消费者采取征税措施，反之亦然。

这里以开放小国为例引入这两个指数的推导公式，假设其国内有很多企业生产同质的农产品，且只有初级部门，并且完全竞争。这个国家将最大化其国内经济福利，前提是国内农产品生产者价格和消费者价格等于P，这里E是在国外汇率下的国内价格，P是在国外汇率下的等值产品国际市场价格。也就是说如果生产者价格和消费者价格不等同的话，将会带来福利损失。

最常见的价格扭曲是进口，它等同于生产补贴和消费税。若农产品部门

只有这一种形式扭曲的话，那，。同理，

若只存在出口补贴（出口税是负的出口补贴），那么。考虑 到国内措施同样扭曲了价格，那么贸易措施和国内措施共同导致的

5 这些国家占世界人口、农民、农业GDP、总GDP的90%-96%。

6 不同产品全球NRAs和CTEs是通过生产值和消费值所占比重来进行估计的，以非扭曲价格为基础。

7 假设国际价格是给定的。

，，这里是消费者国内税。考虑到



投入补贴。为了对比非农产品的支持程度，引入了相对支

持率的概念，，通过RRA可以看到农产品部门与非农

产品部门支持率的对比，若RRA小于零，则说明对非农产品部门的支持率要高于对农产品部门的支持率，反之亦然。

### 2.3.2 TRI和WRI的由来

为了更好地理解价格扭曲所致的贸易减少和福利减少效应，该数据库补充添加了TRI和WRI两个指标。虽然NRA和CTE能够表明部门的扭曲水平，但是若进口部门和出口部门存在相反的NRA时，在计算总的NRA时，它们会相互抵消，因此需要对不同部门的NRA单独描述。政策制定者希望能用一个指标来反映该地区农产品所有的贸易和福利减少效应，TRI和WRI满足了这一要求，它们反映了一国所有农产品消费者和生产者价格扭曲带来的贸易和福利减少效应。正的TRI 和

WRI代表该国政策带来了贸易和福利减少效应。这里以某国n个进口部门为例8，给出TRI和WRI的数学表达式，具体如下：



**TRI**：，其中，

**WRI：**，其中，其中

关于变量的涵义如下：―贸易减少指数；―福利减少指数；―消费者平均价格扭曲指数―生产者平均价格扭曲指数―消费者扭曲指数―生产 者扭曲指数―生产者价格扭曲比率―消费者价格扭曲比率―每种商品在 和中的比重，它与国内消费对国际自由贸易价格的边际变化成正比，是需求

（）的国内价格（在贸易保护的情况下）弹性的函数―每种商品和中

8对于出口部门来说，指数推导过程与进口过程类似，这里不再赘述，这两个指数还加入了非贸易部门，具体说明详见Anderson2010年论文“Global Distortions to Agricultural Markets: New Indicators of Trade and Welfare Impacts, 1960 to 2007"。

的比重，它与国内生产对国际自由贸易价格的边际变化成正比，是供给）的国内价格（在贸易保护的情况下）弹性的函数；―国际价格；―扭曲的国内生产者价格；―扭曲的国内消费者价格； ―商品的需求数量（本国国内市场价格的函数）； ―商品的供给数量（本国国内市场价格的函数―在WRI或者TRI中的消费（生产）比重，与国内需求（供给）的边际价格变化对出口的边际价格变化的比例成正比。







在计算TRI和WRI的过程中，我们假定不同商品的国内供给价格弹性相等，需求价格弹性也相等。计算TRI和WRI所使用的数据源自于NRA和CTE数据库，但是所得到的指数更加能反映出农业的扭曲程度，它们分别能够反映出所有造成消费者和生产者扭曲的农业和食品政策的贸易和福利减少效应9。

### 2.3.3 利用NRA和CTE分析世界农业扭曲程度

这里为了更好得分析全球农业扭曲程度，对比分析了世界、高收入国家、所有发展中国家、欧洲转型经济体10的扭曲情况，该数据库中具体的国家范畴详见附录，本文特别分析了不同区域的发展中国家的农业扭曲情况，将其分为三大类，即非洲发展中国家、亚洲发展中国家11、拉丁美洲发展中国家。之后的分析基于这一思路展开，即是首先分析全球范围内的农业扭曲情况，然后具体分析不同区域的发展中国家的农业扭曲程度。



图2.1 世界及主要经济体的进口农产品NRA

9 TRI和WRI是建立在局部均衡分析之上的指数。

10 数据库中关于欧洲转型经济体的数据最早始于1961年。

11 亚洲发展中国家不包括日本。

图2.1显示了世界及不同发展程度经济体的进口农产品NRA，这里按照经济发展程度的不同，划分为三个经济体（发展中国家，欧洲转型经济体，高收入国家）。从图2.1可以看出，从全球角度来讲，对于进口农产品是采取正的支持，表现为世界的进口农产品NRA为正值，这说明了全球农产品市场存在极大扭曲，特别是在1985-1989年期间，世界的进口农产品NRA值达到顶点，说明在此期间，全球范围内的农产品进口市场存在着极大的扭曲，在达到顶峰之后，NRA呈现出下降趋势，在2005-2010年期间，降为42%；高收入国家对于进口农产品的支持

要高于发展中国家，特别是这两种经济体在1985-1989年期间，对于进口农产品的支持也达到顶峰，分别为84%和39%，在2000之后，对于进口农产品的支持有所下降；对于欧洲转型经济体来说，在上世纪60年代和80年代初期，对于进

口农产品的支持为负值，直到80 年代后期，才呈现出缓慢增长态势，并稳定在

30%左右的正保护水平。

图2.2则具体说明了发展中国家的进口农产品NRA，从图中可以看出拉丁美洲在1955-1959年期间，对于进口农产品的支持最大，为100%，而亚洲仅为2%，非洲为负值，为-23%；之后拉丁美洲对于进口农产品的支持率呈下降趋势，最后降为2005-2010年的6%；亚洲对进口农产品的支持率总体呈现出上升趋势，最后升为2005-2010年的80%；非洲对于进口农产品的支持比较微弱，最高在1985-1989年期间达到65%，其余期间数值比较小，在2005-2010年在8%左右；由此可见，

不同地区的发展中国家对于进口农产品的支持存在着较大的差异，但基本为正值。



图 2.2 发展中国家进口农产品NRA，按区域划分

相反于对进口农产品采取正支持，世界对于出口农产品采取负保护的态度，详见图2.3。自1955年以来，世界对出口农产品基本为负保护，即采取征税态度，其中在上世纪80年代初期，对出口农产品的负保护最大，为-24%，之后负保护呈下降趋势，直到2005-2010年期间，才变为正值，仅为1%；发展中国家对于出口农产品的趋势基本同于世界，均为负保护，在80年代初期达到最大值，为-40%，

之后负保护有一定的下降，在2005-2010年期间，变为-4%，由此可见，发展中国

家对出口农产品长期以来采取的负保护；欧洲转型经济体在2000年之前，对于出口农产品为负保护，在2005-2010年期间，转为正值，为14%；相反于发展中国家，高收入国家对出口农产品则采取补贴的态度，并且在1985-1989年达到最高值（17%），之后呈现下降趋势，在2005-2010 年期间，变为1%。总体而言，发展中国家对于出口产品采取征税的态度，而高收入国家对出口产品采取补贴的态度。

图2.4 显示了不同地区的发展中国家出口农产品NRA，除拉丁美洲在

2005-2010年期间对出口农产品为正支持（15%）外，其余均为负保护，即对出口

农产品征税。亚洲在1980-1984年期间，对于出口农产品的负支持达到最大，为

-44%，非洲在1975-1979对出口农产品的负支持达到最大，为-45%，拉丁美洲在

1955-1959年期间，对于出口农产品的负支持最大，为-40%。值得说明的是，近年来随着这些发展中国家经济实力的增强，对出口农产品的负支持逐渐减小，特别是拉丁美洲在2005-2010年采取补贴的态度，这反映了发展中国家对于出口农产品态度的调整和转变。



图2.3 世界及主要经济体的出口农产品NRA



图 2.4 发展中国家出口农产品NRA，按区域划分

图2.5展示了世界及主要经济体的所有涉及农产品的NRA。从全球角度来说，对于所有涉及农产品的支持为正保护，自1955 年来出现缓慢的下降，直到近期

一直稳定在15%左右；高收入国家对于所有涉及农产品采取正保护，在1985-1989

年期间，达到最高峰，为58%，之后呈现下降趋势，在2005-2010年期间，变为

12%；相反于高收入国家的正保护，发展中国家对所有涉及农产品采取征税的态

度，在1995年之前，发展中国家的国内政策和贸易政策一起减少了农民的收入，

到1995年之后才开始变为正值，并出现缓慢上升的趋势，在2005-2010年间，值达到8%；欧洲转型经济体对所有涉及农产品的态度相似于发展中国家，只不过其在1985年之后NRA值已变为正值，然后缓慢上涨，增至2005-2010年期间的

16%。



图2.5 世界及主要经济体的所有涉及农产品的NRA



图 2.6 发展中国家所有涉及农产品的NRA，按区域划分

随着近半个世纪以来，发展中国家经济实力的增强，其由原来的对农业负保护的态度逐步转变为补贴的态度，详见图2.6。从图2.6可以看出，在90年代以

前，发展中国家对于所有涉及农产品基本为负保护的态度，其中在70 年代对于

农产品的征税最为严重，这一状况直到近年来才得以好转。在2005-2010年期间，除了拉美对所有涉及农产品采取负保护（-3%）之外，亚洲和非洲均采取正保护态度，NRA值分别为4%和14%。



图2.7 世界及主要经济体的所有农产品的NRA

图2.7显示了世界及主要经济体的所有农产品的NRA，从中可以看出，世界范围内对农产品总体上呈补贴的态度，且基本维持在20%左右，这说明仍需要采取通过多边谈判的方式减少世界范围内的农业扭曲；高收入国家对农产品一直持正保护的态度，在1985-1989年期间，达到最大值，为53%，之后呈现出下降趋势，最终降为2005-2010年间的14%；不同于高收入国家，发展中国家在1995年之前对农产品一直采取负保护的态度，之后开始对农产品进行补贴，随着时间的推移，对农产品补贴越加增多，增长至2005-2010年期间的10%；欧洲转型经济体在1985年之前，对农产品也是采取负支持态度，在1985年之后，负保护开始转变为正值，并持续增长，在2005-2010年期间，增长至20%。因此，总体上来看全球对于农业采取补贴态度，高收入国家、欧洲经济转型体、发展中国家在近年来均对农业持保护态度，这也能够解释为什么农业谈判为何进展维艰。

图2.8 则进一步说明了发展中国家对所有农产品的政策的转变，即是由负支

持到正保护的转变，在上世纪90 年代以前，基本所有发展中国家对农业均持征

税态度，以牺牲农业利益换取非农业利益，图2.8很好地展示了发展中国家对于

农业的态度转变，在2005-2010年期间，除了拉丁美洲对所有农产品的支持为负

（-1%）之外，非洲和亚洲对所有农产品的支持均为正值，分别为29%和6%。随着发展中国家经济实力的增长，对于农业的态度发生了变化，这也更加坚固了发展中国家在多边贸易谈判中对农业保护的态度和立场。



图 2.8 发展中国家所有农产品的NRA，按区域划分

NRA反映的是对于农产品生产者的保护，CTE则是从消费者层面说明农业政策对消费者的态度，以下6个图表就是利用CTE指标分析农业政策的涵义。图2.9反映了世界及主要经济体的进口农产品的CTE，从全球角度来讲，对于进口农产品来讲，对消费者一直持征税态度，并且随着时间的增长，出现一定的波动，在1985-1989年期间达到最高值，为55%，其余时段基本维持在40%左右；高收入国家和发展中国家的进口农产品CTE也为正值，说明对消费者采取的是征税态度，

不过高收入国家对消费者税收等值要高于发展中国家，两者均在1985-1989年期间达到最大值，分别为66%和39%，之后进口产品CTE都呈现出下降趋势，分别降为2005-2010年期间的31%和26%；欧洲转型经济体则呈现出更为复杂的变化情况，其在1970年之前，进口农产品的CTE为负值，说明对消费者采取补贴的态度，而后变为正值，在80年代初期，又变为负值，在1985年之后，又一次变

为正值，为15%，随着时间的推移，对于消费者征税在不断增加，在2005-2010年期间为29%。总体而言，世界范围内对于进口农产品普遍采用对消费者征税的态度。



图2.9 世界及主要经济体的进口农产品CTE

图2.10进一步说明了不同区域发展中国家进口农产品的CTE，由图可见，在1955-1959年期间，拉丁美洲的进口农产品CTE达到最大值，为100%，之后出现波动，但均低于30%，在2005-2010年期间为5%；非洲在1985-1989年期间，进口农产品CTE达到最大值，为76%，之后急剧下降，在2005-2010年期间为10%；亚洲国家的进口农产品CTE则呈现出不断增长的趋势，在2005-2010年期间，增长至最高值（86%）。



图 2.10 发展中国家进口农产品的CTE，按区域划分



图2.11 世界及主要经济体的出口农产品CTE

与进口农产品CTE相反，世界范围内出口农产品CTE为负值（详见图2.11），这说明对出口农产品消费者进行了补贴，这一补贴值在1985-1989 年最大，为

-24%，之后对于消费者的补贴慢慢减少，最终在2005-2010年期间变为2%；欧洲转型经济体的出口农产品CTE与发展中国家很相似，在2000年之前，对消费者均采取补贴的态度，在2000年之后，变为正值，意味着开始征税，它们在2005-2010年期间的出口农产品CTE分别为-1%和3%；高收入国家在1995年之前出口农产品的CTE一直为正值，意味着对消费者采取的是征税态度，在1995年之后变为负值，且在2005-2010年期间，值为0%。

图2.12则详细说明了发展中国家的出口产品CTE，由图可见，自1955年以来，所有的发展中国家出口产品CTE基本都为负值，且在整个70-80年代，对消费者的补贴值很高，其中亚洲在1980-1984 年达到最高峰，值为-42%，非洲在

1970-1974年达到最高峰，值为-42%，拉丁美洲在1955-1959年期间达到最高峰，值为-41%。在2005-2010年期间，拉丁美洲出口产品CTE变为正值，为45%，非洲和亚洲仍为负值，分别是-4%和-1%。总体上来讲，发展中国家对于出口产品CTE，采取的是补贴的态度。

图2.13 汇总了所有涉及农产品的CTE，从世界范围来看，对于消费者总体采

取征税态度，具体体现为世界的所有涉及农产品的CTE为正值，并且出现了一定的下降趋势，在1985年之后，此值一直在15%左右波动；高收入国家对于消费者采取的同样是征税态度，其CTE值均为正值，在1985-1989年达到最大值，为49%，之后出现急剧的下降，在2005-2010年期间降至15%；欧洲转型经济体与发展中国家的所有涉及农产品CTE呈现出相似的趋势，它们在1990年之前，CTE值为负数，意味着对消费者采取的是补贴态度，在1990年之后，CTE值变为正数，并出现增长趋势，在2005-2010年期间分别达到11%和9%。



图 2.12 发展中国家出口农产品的CTE，按区域划分



图 2.13 世界及主要经济体的所有涉及农产品CTE



图 2.14 发展中国家所有涉及农产品的CTE，按区域划分

图2.14具体说明了不同区域的发展中国家所有涉及农产品CTE的情况，由图可见，在1955-1995年期间，基本所有区域的CTE值均为负值，说明发展中国家对消费者采取的是补贴态度，发展中国家的政策更多地偏向于以生产者利益换取消费者利益，以农村补贴城市消费者价格。在1995 年之后，这些地区的政策开

始朝向消费者征税的方向改变，其中，亚洲在2005-2010年期间，所有涉及农产品的CTE达到最高值，为92%，拉丁美洲和非洲分别为12%和3%。

### 2.3.4 利用TRI和WRI分析世界农业扭曲程度

通过图2.15，我们可以看到世界及主要经济体的进口农产品TRI情况。自1955年以来，世界进口农产品贸易一直是在减少的，具体体现为世界进口农产品TRI是负值，在1985-1989年世界进口农产品贸易减少幅度最大，TRI值为61%，之后

TRI一直在不断下降，在2005-2010年期间降为20%；发展中国家进口农产品TRI经历了与高收入国家相似的变化趋势，但是发展中国家进口农产品贸易减少低于高收入国家，它们在1985-1989年贸易减少幅度最大，分别为39%和75%，之后呈下降趋势，分别在2005-2010年期间降为25%和15%；欧洲转型经济体进口农产品TRI在1985年之前经历了剧烈的波动之后，开始逐步上扬，升为2005-2010年期间的34%。总体上来讲，世界自1955年以来，经历了进口农产品贸易减少的过程，不过这种减少越来越少。



图 2.15 世界及主要经济体的进口农产品TRI



图 2.16 发展中国家进口农产品的TRI，按区域划分

图2.16显示不同区域的发展中国家自1955年以来，进口农产品TRI基本都为正值，说明发展中国家的国内政策和贸易政策共同减少了进口农产品贸易。具体来说，拉丁美洲在1955-1959年期间TRI达到最大值，为100%，之后基本呈下降趋势，降为2005-2010年间的4%；亚洲在1985-1989年期间进口农产品TRI达到最大值，为45%，之后也呈下降趋势，在2005-2010年间变为15%；非洲进口农产品TRI同样在1985-1989年期间达到最大，为71%，在2005-2010年期间变为25%。总的来说，近年来发展中国家的农业政策虽然减少了进口农产品贸易，

但这种减少效应较之早期有所下降。

全球出口贸易在上世纪80年代经历了最大程度的扭曲（图2.17），相应的出口贸易减少最多，此时出口农产品TRI达到最大值，为24%和22%，之后TRI一直在减少，说明世界出口贸易扭曲程度在下降，变为2005-2010年期间的-1%，这说明政策带来了出口贸易增长；高收入国家的出口农产品TRI自1955年以来一直为负值，说明高收入国家的农业政策增加了出口贸易，这主要是由于高收入国家的出口补贴，这种补贴在1985-1989年期间最大，体现为负的TRI值达到顶峰，为-14%，之后这种扭曲变小，TRI在2005-2010年期间变为-1%；相反于高收入国

家，发展中国家的农业政策减少了出口贸易，在上世纪80年代这些国家的农业政策最大化得扭曲了出口贸易，TRI值为39%，之后一直呈下降趋势，在2005-2010年期间变为0；欧洲转型经济体在2000之前的出口农产品TRI一直为正值，直到

2000之后变为负值，说明其农业政策越来越倾向于补贴出口贸易。



图 2.17 世界及主要经济体的出口农产品TRI



图 2.18 发展中国家出口农产品的TRI，按区域划分

自1955年以来，基本所有区域的发展中国家的农业政策使得出口农产品TRI为正值，说明发展中国家的政策造成了出口贸易的减少，详见图2.18。从图2.18可以看出，发展中国家在1990年之前出口农产品TRI均比较大，在1990年之后逐步减少了出口农产品的征税。特别值得说明的是，亚洲在2000之后的出口农产品TRI值为0，说明亚洲农业政策越来越倾向于补贴出口贸易；非洲国家在2005-2010年期间出口农产品TRI值变为负值，为-20%，说明非洲农业政策已经在

补贴出口贸易；拉丁美洲的出口农产品TRI值在1955-1959年期间最大，为40%，这一值在2005-2010年为2%，这同样说明了拉丁美洲农业政策也正往取消出口税收的方向倾斜。



图2.19展图示了2.1世9界世及界主及要主经要济经体济的体所的有所涉有及涉农及产可品贸TR易I，的从农图产可品以T看RI出农业政策造成了农业贸易减少，扭曲了农业市场。在19世纪80年代初期，全球农业贸易的扭曲程度最大，此时世界所有涉及农产品TRI为41%，之后TRI值开始下降，在2005-2010年期间变为9%；发展中国家与高收入国家的农业政策同样造成了农业贸易的减少，在1985-1989年TRI值均达到顶峰，分别为38%和45%，之后TRI值开始下将，意味着农业扭曲程度在下降，分别降至2005-2010年期间的

7%和12%；欧洲转型经济体所有涉及农产品TRI在1975-1979年达到最大值，为

22%，之后再波动中下降，降为2005-2010年期间的10%。从整体来说，在上世纪80年代，全球农业贸易存在严重扭曲，之后扭曲虽然一直存在，但呈现下降的状态。

发展中国家在上世纪80年代也存在着最严重的农业贸易扭曲，这从图2.20中可以明显看出。在1985-1989年期间，非洲和亚洲所有涉及农产品的TRI达到最大值，分别为50%和41%，拉丁美洲在1955-1959年期间所有涉及农产品的TRI达到最大值，为60%，在2000年之后所有发展中国家的TRI出现大幅度减少，在2005-2010年期间非洲、亚洲、拉丁美洲国家的所有涉及农产品TRI分别为14%、

7%、2%。这些都说明发展中国家对于农业的负保护在逐步减少，政策正朝着支持农业的发展。



图 2.20 发展中国家所有涉及农产品的TRI，按区域划分



图 2.21 世界及主要经济体进口农产品WRI

由于WRI衡量的是各种政策带来的扭曲，故WRI通常为正值，意味着不论正的扭曲还是负的扭曲都带来福利减少。从图2.21来看，世界进口农产品WRI最大值为1985-1989年的100%，这说明此时期的所有政策最大地减少了福利，此后WRI值开始下降，降至2005-2010年的36%；高收入国家进口农产品WRI值一直高于发展中国家，并且它们都在1985-1989年期间达到顶峰，分别为123%和

62%，之后WRI值一直在下降，分别降为2005-2010年间的39%和34%；欧洲转型经济体则在1990-1994年期间达到最高峰，为60%，之后下降到2005-2010年间的44%。

图2.22 具体展示了不同区域的发展中国家进口农产品的WRI，其中拉丁美洲在1955-1959年期间达到最大值，为116%，非洲和亚洲在1985-1989年期间达到最高值，分别为98%和62%，总的来说，发展中国家在1985-1989年期间农业扭曲所引致的福利下降最多，之后WRI缓慢减少，在2005-2010年期间非洲、亚洲、拉丁美洲的进口农产品WRI分别为52%、33%、16%。



图 2.22 发展中国家进口农产品的WRI，按区域划分

图2.23则说明了自1955年以来出口农产品的WRI，世界出口农产品WRI在1985-1989年期间达到最大值39%之后，先是出现急剧的下降，后又出现急剧的上升，变为2005-2010年期间的26%；发展中国家和欧洲转型经济体的进口农产品福利减少程度要远高于高收入国家，具体说来，发展中国家在1980-1984年期

间达到最高峰，为46%，之后经历了迅速的下降和急剧的增加，最后在2005-2010年期间变为37%；高收入国家出口农产品WRI则在1985-1989年期间达到最高值，为25%，之后便一路下降，降至2005-2010年期间的5%。总的来说，出口农产品价格扭曲带来的福利减少在上世纪80年代最为严重。



图 2.23 世界及主要经济体出口农产品WRI

不同区域的发展中国家出口农产品WRI详见图2.24，非洲出口农产品福利减少在2005-2010年期间最为严重，WRI值为209%，而拉丁美洲在1955-1959年期间WRI值最大，为45%；亚洲在1980-1984年期间WRI值最大，为48%。由此可见，不同区域发展中国家出口农业政策不同所带来的不同的福利减少效应，非洲的福利减少程度要远高于亚洲和拉丁美洲，尤其是在2005-2010年期间最为明显。



图 2.24 发展中国家出口农产品的WRI，按区域划分

由图2.25可见，在1985-1989年期间，世界所有涉及农产品的WRI达到最高

值，意味着因各种政策所导致的福利损失在此时最大，也同时意味着农业扭曲程度最大，此时值为70%，之后WRI一直在下降，降为2005-2010年期间的33%；同样发展中国家和高收入国家也在1985-1989 年期间达到顶峰，分别为51%和

95%，之后WRI基本呈现下降趋势，变为37%和25%；欧洲转型经济体在1990-1994期间所有涉及农产品WRI最高，为47%，自此后开始逐步下降，在2005-2010年期间变为36%。总体而言，1985-1989年期间是世界农业扭曲最严重的时期，此时福利减少程度最大。



图 2.25 世界及主要经济体所有涉及农产品WRI



图 2.26 发展中国家所有涉及农产品的WRI，按区域划分

图2.26 很好地说明了不同区域的发展中国家所有涉及农产品的WRI，其中拉

丁美洲在1955-1959年期间的WRI值最大，为77%，非洲在2005-2010年期间

WRI值达到顶点，值为108%，亚洲在1985-1989年期间所有涉及农产品WRI值最大，为51%。在2005-2010年期间，除了非洲WRI值很大之外，亚洲和拉丁美洲的WRI值分别为32%和18%。

接下来图2.27详细说明了2010年具体农产品的GTRI和GWRI，即是全球贸易减少指数和全球福利减少指数。从图中可见，全球福利扭曲程度最大的分别是棉花、大米、热带产品、猪肉、牛奶、谷物，值分别为73%、65%、38%、33%、

31%、30%；全球贸易扭曲程度最大的分别为棉花、大米、热带产品、向日葵、糖类、牛奶，值分别为50%、23%、22%、21%、9%、8%。咖啡、油菜籽、高粱的福利扭曲和贸易扭曲最小，基本为零。



图 2.27 2010年具体农产品的GWRI和GTRI

通过使用世界银行农业扭曲指数数据库中的NRA、CTE和TRI、WRI四个指数分析了全球农业扭曲状况，可以发现在上世纪80年代世界贸易扭曲和福利扭曲最严重，其中高收入国家对农业的支持程度要远高于发展中国家，发展中国家在

1995年之前，一直对农业采取负保护，即是征税的措施，而对消费者则采取补贴的方式，随着发展中国家政策的改革，NRA才逐步地变为负值，TRI也在逐步地减少。高收入国家的政策对农业的扭曲要高于发展中国家，体现为TRI和WRI 指

数高于发展中国家。虽然世界农业扭曲程度要比早期有所好转，但是仍需要进一步地改革以削弱农业扭曲，增加福利水平。要想从根本上改革这一现状，需要全球的共同努力，因此多边回合谈判意义重大，只有通过多边的谈判，才能降低农业市场扭曲，增加贸易收入和全球福利。

## 2.4 世界主要农业国家及集团的农业政策

### 2.4.1 美国农业政策

自20世纪30年代美国政府加强农业干预以来，美国政府频繁修改或调整其农业法案，制定不同时期的农业政策目标，以适应农业及国民经济发展的需要。总的来看，美国农业政策主要围绕以下四大目标：（1）提高农场主收入；（2）提高农产品国际竞争力，扩大农产品出口；（3）保护自然生态环境；（4）促进农村发展。

#### **2.4.1.1** 美国农业国内补贴政策

美国对本国农业的补贴主要是通过直接补贴、税收政策激励和出口激励等途径来实现。

（1）通过立法直接进行补贴。美国政府非常重视本国农产品生产者的利益，由此美国农产品生产者长期享受政府直接给予的农业补贴。美国对农业的补贴由来已久，从罗斯福总统时期的农业价格直接补贴到始于70年代的预算内财政直接补贴，再到克林顿总统时期达成的《1996年联邦农业促进与改革法案》，都反映了美国政府对农业的直接支持措施。与之前的补贴有所不同的是，1996法案提出在1996年到2002年的7年过渡期内慢慢降低直接补贴，并鼓励农业市场化。该法案的特点是政府直接支付农民的现金补贴保持不变，但不随农产品价格波动。政府于2002年要将全部补贴给农场主的部分降至为零。但是，事与愿违，

1998年的农产品价格降低直接导致国会实施紧急法案12，该紧急法案的目的就是为了实施农业补贴，由此美国政府对农业的补助不减反增了。该法案原本的补贴预算是470亿美元，而事实上，据相关部门的统计，美国对农业的补助在七年间已经超过了1180亿美元，翻了两倍之多。由此可见，1996法案的实施并没有达

12紧急法案并非针对不可预料的自然灾害所导致的农业损失的补助，其目的是在农产品价格下跌的情况下，保障美国农民收入不减少。

到减少农业直接补贴的目的。更加匪夷所思的是，2002年5月，美国国会参众两院达成了《2002年农场安全与农村投资法》，该法案彻底颠覆了1996法案对于停止农业补贴的有关规定，美国政府预计要在十年间将1900亿美元投入到农业直接补贴中来，且将补贴方式由原来的按合同补贴的方式变更为年度直接补贴。

从世界范围来看，美国的农业保护和支持体系是最为成熟的体系。美国通过对农业直接补贴政策直接立法，使得其农业受到很严密的保护。虽然这一保护饱受争议，但是美国对农业补贴的态度一直不曾改变。

（2）税收政策支持。美国农业税不同于多数发展中国家的征税目的，它强调对农业生产者进行保护，而不是增加农场主的经济负担，它服务于美国对农业进行保护的宏观政策。美国政府没有针对农业的专门税种，而是全国范围的所得税种。农场主所缴的税收仅仅占美国政府税收所得的很小一部分。这与美国政府力度极大的年度农业补贴形成鲜明的对比。

美国在税收政策上给予其国内的中小农场极为有效的优惠措施。按照其国内税收政策的相关规定，小型农场以及资源有限农场13的经营者可以享受到免交所得税的优惠。据相关部门的统计显示，每年享受到这一政策优惠的农场主占到全国的25%左右。这一做法与多数发展中国家的税收政策对比强烈，发展中国家往往是采取以农业补贴工业的做法。

（3）出口激励政策。由于美国农产品生产能力超强，农产品经常出现供大于求的局面，因此出口成为其处理剩余农产品的重要手段，农产品出口在美国发展战略中占有重要地位。

首先，美国农业部和商务部专门设立机构以满足本国农业出口所需的信息，比如说，出口目的国的贸易政策、相关出口要求（运输、包装、检验检疫、卫生标准）以及如何解决贸易争端方面的信息，以帮助其国内农产品出口者及时获得有效的材料和市场信息。并且，这些出口服务信息可以很好地被本国农产品出口者所得。

其次，政府在金融方面对农产品出口进行支持。目前，美国强大的农业信贷体系全球闻名，它由十二家美国联邦土地银行及地方联邦土地银行会（通过提供农场主不动产抵押贷款）、十二家联邦中间信贷银行（通过提供农场主中短期贷款）、十二家生产信贷公司以及由他们组成的地方生产协会（通过提供农场主生产贷款）、十三家合作社银行（通过提供合作社贷款）。另外，出口信贷担保也是

13 小型农场是指年销售额低于25万美元的农场，资源有限农场是指年销售额低于10万美元的农场。

政府金融支持的有效组成部分，具体是由“农产品信贷公司”提供给农户各式各样的出口信贷担保项目，从而规避美国农业出口商和银行因出口销售贷款未能按期支付的商业风险。

#### **2.4.1.2** 美国农业边界保护政策

关税配额是美国政府保护其本国敏感农产品（比如奶类和花生）的主要手段，通过使用配额外的高关税直接限制相关农产品的进口，这直接限制了农产品进口数量。对于配额被完全使用的农产品来说，美国政府通常将其列入承诺减让表，使用保留减让的方式，把配额分给一些固定的国家。比如，美国蓝干酪进口商必须从欧盟、智利、捷克共和国或阿根廷来进口以满足其国内需求，其中96%的配额内数量被分配给欧盟。这样一来，其他国家向美国出口相关农产品难度加大，从而构成了对进口的直接限制。

另外，美国充分利用WTO《农业协定》中的特别保障(SSG)条款，对符合触发条件的农产品进口保留征税的权利。这里的触发条件是指，触发价格高于进口价格，进口数量高于规定的上限。

### 2.4.2 欧盟农业政策

#### 2.4.2.1 欧盟共同农业政策产Th的原因

20世纪60年代初，欧洲共同体中的农业生产强国——法国、荷兰和意大利从本国农业利益出发，强烈支持欧共体实行农业一体化。虽然这三个国家国内的粮食、肉类、蔬菜水果的生产过剩，急需出口市场来消化，但是由于其农业生产成本高于美国、加拿大和澳大利亚等农业出口大国，其农业出口竞争不过传统出口强国。那么，这三个国家要想实现其国内剩余农产品的出口，必须要依靠欧共体国家的农业一体化策略，从而形成一体化的农产品共同市场，以统一的高关税来抵制来自传统出口强国的激烈竞争。只有这样，才能为欧共体国家农产品实行内部出口扫清障碍，从而为进军全球市场打下坚实基础。欧共体的共同农业政策正是在这个大环境下应运而生，截止到20世纪90年代初，欧共体农产品总额的

96%都受到共同农业政策的规范约束。

#### 2.4.2.2 欧盟共同农业政策的主要内容

第一，农产品价格一体化，实行统一的内部农产品价格。共同农业政策涵盖了三种价格：①目标价格或指导价格，这一价格是为了保护消费者的基本利益，即是当市场价格大于目标价格时，欧共体管理机构就会通过共同农业基金实现农产品的抛售。②干预价格或最低保证价格，这一价格是为了保护生产者的基本利益，即是当市场价格小于干预价格时，欧共体管理机构就会通过共同农业基金实现农产品的收购。③门槛价格，这一价格是指外来农产品到达共同体海港的最低进口价格。通过这一价格可以实现欧共体短缺农产品的进口补贴，即是通过提高进口价格来激励成员国的农产品生产者的生产热情。

第二，农产品关税、非关税壁垒的统一。若是国内市场价格高过进口农产品价格，则要对这一差额进行征税。通过使用进口许可证制度限制从非成员国进口谷物，通过补贴出口农产品的欧共体农产品价格与全球市场价格差额以加强其农产品的出口国际竞争力。

第三，共同农业基金的成立。“保证部分”和“指导部分”构成了共同农业基金的支出部分。其中，“保证部分”主要适用于农产品的干预收购和抛售的支出、出口补贴以及汇率变动所引起的货币补贴等支出。“指导部分”主要适用于生产设施的升级，农产品销售体系的改进，生产结构的改进，地区经济的协调发展，以及农业产业化、农业科技人员的培训等支出。

### 2.4.3 日本农业政策

#### 2.4.3.1 日本农业贸易政策产Th的背景

日本国内多ft，耕地资源匮乏，国内的农产品生产以小规模种植户为单位，农产品生产效率低下，种种原因造成其国内农产品的供给远低于国内需求。日本在1995年加入GATT时，在多方压力之下，被迫承诺开放其国内农产品市场，由于日本农产品需求旺盛，日本从美国和欧洲发达国家农产品的进口剧增，这在一方面虽然解决了日本的农产品生产不足问题，但是确实日本政府面临着严重的粮食安全问题。日本政府从粮食安全的角度出发，决定长期实行农业保护政策，通过各种政策措施实现国内农产品产量的增加以及限制农产品的进口量。

#### 2.4.3.2 日本保护农业的主要政策手段

第一，稳定收入政策。该政策实施于20世纪90年代后期，主要用来保障农

产品生产者的收入，即是若市场价格低于历史平均价格，政府采取补贴生产者以减少其损失。稳定收入政策覆盖了蔬菜水果、大米、小麦、大豆、奶制品等多种农产品。

第二，生产补贴。日本采用生产补贴来增加农产品生产者的积极性，这一补贴值远高于其他发达国家的水平。

第三，保险计划。保险计划主要是为了保证农场主的农业收入免于特大自然灾害带来的损失。在遭遇农业自然灾害的时，保险计划则会发挥作用，农场主会得到政府的补助。若保险金额低于农业损失金额，农场主还会得到政府额外的再保险补贴。

第四，粮食储备制度。这一制度通过政府和大财团对中小企业的联合控股方式实现，主要实现对部分食品和饲料的储备功能，包括大米、小麦、大豆、饲料用玉米以及奶制品等。同时根据市场供需情况来进行购进和抛售以保障国家粮食安全。

第五，关税壁垒措施。高关税壁垒是日本农产品保护的重要特征，其平均关税水平远高于其他主要发达国家。根据经合组织（OECD）的发达国家农业政策调查报告，日本的高关税是其农业保护的重要手段，通过对各国农业保护政策的量化比较，结果显示发达国家2004年平均农业保护率为60%，其中美国为35%，欧盟是53%，日本为91%，这一数值远高于其他国家。

### 2.4.4 印度农业政策

作为发展中大国，印度非常重视粮食安全问题，认为粮食安全要植根于本国国内生产，而不是依赖国外进口。目前，印度农村人口占全国的70%左右，劳动力收入很是依赖农业收入，约64%的收入来源于农业，若农产品市场进一步开放，则会对农民收入构成极大的威胁。相比于发达国家的高农业生产效率，印度农业生产效率低下。家庭生产方式是印度农业的基本生产方式，这使得农产品生产难以形成产业化格局，印度农业脆弱，极易受到外部的冲击。正是基于自身的农业情况，印度政府采取了一系列的农业政策来保护本国农业。

（1）促进农业市场化进程。比如说印度政府在1994年取消了抑制农产品出口的许可证制度，允许特级大米的自由出口，并减少对其最低出口价格的管制。

（2）加强农村基础设施建设。印度政府为促进农业发展，增加农民收入，加大对农村公路、农村电网及农业水利等基础设施建设的投入。

（3）加强农业新技术的推广。印度政府非常重视农业新技术的作用，为强化农业科研，在全国范围内成立了一系列的生物技术研究中心，并完善技术推广系统，教育农民科学种地，从而提高本国农产品生产效率。

# 第三章 农业多边谈判历程及主要内容

## 3.1 GATT农业谈判历程

20世纪20-30年代，第二次世界大战爆发，世界经济秩序陷入一片混乱之中，贸易保护主义横行。战争的残酷教训使世界各国认识到世界和平与国际经济合作的重要性，正是在这个国际大背景下，战后各国纷纷希望通过努力建成自由贸易经济体制，以恢复国际经济秩序，促进国际贸易增长。但自由贸易经济体制的建立却历经各种变数，最终也未能成功。令人欣喜的是，1947年开展的多边关税减让谈判却开展得非常顺利，国际社会最终建立了GATT体制。

自GATT成立以来，其在消除减少国际贸易摩擦、增强国际贸易合作和全球经济发展等方面做出了举世瞩目的贡献，然而，GATT鲜有在农产品贸易领域的约束规范，农产品贸易一直未能受到多边贸易体制的有效管制，长期被排斥在GATT约束范围外。

GATT第11.2条成为GATT体制的一个例外，此条款是农产品贸易限制的相关条款，它是在国际自由贸易秩序建立初期，由美国极力提倡所保留下来的条款。当时世界多数发达国家希望对农产品贸易进行约束，比如西欧国家同美国立场相同，采取对农产品进口进行严格约束的贸易策略。

在GATT建成初期，由于其没有明确限制农产品出口补贴的使用，出口补贴在20世纪50年代被泛滥使用。在此背景下，缔约方通过协商同意在GATT第16条中增加“关于出口补贴的补充规定”，该条款明确规定不得对任何非初级产品实施出口补贴。农产品在内的初级产品不在这一条款之内，此条款补充规定了出口补贴的使用至少不能损害协议缔约方出口贸易的公平进行。但是什么是公平的出口贸易，各缔约方却未达成统一标准，由于缺乏具体规定，出口补贴的实施并未受到有效限制。

综上，农产品贸易谈判相比于工业贸易谈判进展非常缓慢，以至于GATT的多轮多边贸易谈判并未达成农产品贸易协议，农产品贸易一直未能实现进一步的自由化。在欧共体成立后，其奉行的农产品国内保护政策使得农业多边谈判更加的艰难。欧共体和美国在争夺国际出口市场的过程中冲突不断，两方各不妥协，

GATT农业谈判进展缓慢，直到第八轮谈判——乌拉圭回合谈判，才达成了首份农业多边贸易协定。

## 3.2 乌拉圭回合农业协议

世界各国特别是欧共体和美国对农业高度的保护政策，严重阻碍了全球农业经济的发展，同时也给这些国家带来了沉重的经济负担，农产品贸易摩擦不断，各国在摩擦中也遭遇了极大的经济损失，因此各国对农产品贸易自由化的呼声愈加高涨。

20世纪70年代，由于多方因素导致的粮食需求剧增，使得农产品贸易额不断攀升，国家农产品贸易呈现繁荣趋势。尝到农产品贸易甜头的发达国家，更加重视国内农业生产，以更高的国内农业支持来提高国内农业生产者的积极性。20世纪80年代以来，全球经济开始萎缩，农产品贸易额受到严重影响，农产品价格骤减，而发达国家国内的农业生产值却仍在持续增加。发达国家本土内的农产品生产过剩，急需出口解决农产品剩余，而萎靡的国际农产品出口需求使得发达国家的农业陷于水深火热之中，国际农产品贸易形势愈加严峻。

1986年启动的乌拉圭回合多边农业贸易谈判正是基于上述历史背景下。此轮农业谈判的目标为：建立一个公平的、以市场为导向的农业贸易环境，并将对农业支持和保护措施的改革置于更强化的、更具有操作性的GATT规则与纪律约束之下。

由于农业是非常敏感的议题，农业谈判历来是最难进行的谈判，这轮谈判的焦点在于美国和欧共体之间的由来已久的农业出口贸易摩擦。此次农业谈判历经八年之久，直到1993年12月15日，各方终于达成了《乌拉圭回合农业协议》，并于同年，各方同意建立世界贸易组织。

《农业协议》由序言、正文（分为13部分，共21个条款）及附件（5个）组成，此外还包括各成员方的具体减让承诺表。其主要内容包括三大方面：市场准入、国内支持和出口补贴。《农业协议》首次将农业纳入多边体制的约束内，从法律层面规范了国际农产品贸易，但是它的很多条款并不具体，因此约束力不

强，随着时间的推移，《农业协议》的阶段性愈加明显，需要进一步的贸易谈判以达成新的协议，以推进更加深入的农业贸易自由化。

## 3.3 多哈回合农业谈判启动与进展

### 3.3.1 多哈回合农业谈判启动的基础

世界贸易组织第四次部长级会议于2001年11月在卡塔尔首都多哈举行，并于当月十四日宣布通过《多哈部长级会议宣言》，该宣言同意启动新一轮多边贸易谈判，这其中就包括先前已经开展的农业议题谈判。

《宣言》在已经开始的农业谈判工作基础之上进一步确定、详述了农业谈判的目标和时间表。《宣言》重申了农业协议第20条的长期目标：通过一项根本性的改革计划建立一个公平、以市场为导向的农产品贸易体制。该项计划包括加强各成员方政府对农业支持和保护的规则和特定承诺，目的在于修正和防止世界农产品市场的限制和扭曲。

成员方政府承诺综合谈判达成的目标是：

1、市场准入：实质性的削减（关税）；

2、出口补贴：分阶段的消除所有形式的出口补贴；

3、国内支持：实质性的削减对贸易产生扭曲的支持。

### 3.3.2 多哈回合农业谈判的内在动因

##### 一、《农业协议》中有关法律条文的过渡性质

《农业协议》中有许多的合法条款在执行期满后就会失效。《农业协议》针对特殊保障措施（SSG）的第5条第9款规定：“本条规定在第20条确定的改革进程期间内应保持有效”。这一条款规定了新回合谈判期间SSG的有效性，而与新一轮谈判能否按计划完成无关。在新回合谈判后，SSG是否有效则取决于多哈回合所达成的新农业协议。

多哈回合需要重新谈判的重要条款还包括《农业协议》第13条，即是“和平条款”，它的内容包括出口补贴、绿箱措施、蓝箱措施和最小支持标准等方面。该条款在2004年之前有效，也就是在乌拉圭回合期满后失效。按此条款规定，成员国不能就其他国家的绿箱政策、蓝箱政策和最小支持标准等诉诸争端解决。

但在此款失效后，如果一方能够提供证据证明，另一成员国的补贴影响了其国内市场，那么该方可以将此补贴诉诸于世贸组织争端解决机制。新一轮农业谈判中，关于第13条是否延续，谈判方分为两类，支持方为经常使用农业补贴的成员方

（多为发达国家），反对方为受农业补贴损害方（以发展中国家为主）。

少数国家（比如日本和韩国）根据农业协议附件5，若要继续使用关税化措施则要承诺更高的市场准入。但这一特殊待遇能否继续使用，则取决于新一轮的农业多边谈判结果。

##### 二、新一轮谈判的现实因素

多哈回合农业谈判面临的现实原因包括乌拉圭农业协议执行中遇到的问题和高涨的农业贸易更加自由化呼声。

###### 1、 乌拉圭回合农业协议的执行中遇到的问题

乌拉圭农业协议在执行过程中遇到一系列的问题，如关税配额管理、如何减少出口补贴、关税化、国内支持减让等。如何严明纪律，严格执行农业协议的规则，需要新一轮农业谈判来解决。

###### 2、 农产品贸易自由化的需要

许多成员希望通过展开新一轮多边农业谈判来获得更加深入的农产品贸易自由化。从乌拉圭回合农业协议执行的结果来看，许多成员的现行关税水平仍居高不下。比如，欧盟15国关税超过15%的农产品占到了34%，韩国为74%，日本为18%，瑞士为17%，而这些国家的工业品关税超过15%的比例分别只有0.6%, 20%, 0.6%和0.3%。进一步的农产品贸易自由化是不可逆转的趋势，因此需要有新一轮谈判来满足更加深入贸易自由化的需要。

### 3.3.3 多哈回合农业谈判的具体阶段

截止到目前为止，多哈回合谈判差不多完成了80%的工作，但是由于谈判方利益严重不同，议题复杂，到现在仍没能达成协议，分歧焦点主要在于农业问题。农业由于其多功能性，一直受到世界各国的高度重视和保护，在乌拉圭回合谈判中，农业问题第一次被纳入中心议题，并达成了《农业协定》，它是一个向自由化回归的协定，需要进一步的自由化。多哈回合农业谈判正是在此基础上进行的新一轮多边贸易谈判。截止到目前为止，取得的共识包括2004年的《框架协议》，

2005年的香港部长级文件。2008年12月的《农业模式修正草案（第四稿）》，简

称“模式修正草案”，是最全面具体的谈判案文。2013年12月在印度尼西亚巴厘岛举行的第九届部长级会议上达成的《巴厘一揽子协议》是最新的谈判案文，不过它只是一个缩水版的世贸多哈回合协议，具体规定并不明确，而“2008年模式草案”是个非常详细具体的案文，是“巴厘一揽子协定”的重要依据。

在全球经济衰退，贸易保护主义抬头及双边、区域贸易协定增多的背景下，

WTO第四届部长级会议上各国同意启动新一轮多边贸易谈判，即多哈谈判，其中农业问题是中心议题之一，新一轮农业谈判的目标是建立一个公平的和以市场为导向的国际贸易体制。经过最初的两个阶段，议题提案阶段（2000年3月-2001年3月）和议题讨论阶段（2001年3月-2002年2月）14，目前谈判已进入谈判模式阶段，这一阶段的目标是讨论具体技术性问题，削减方法，公式及时间表，最终达成新协议。以下分析了谈判模式阶段的主要进程。

**1.2003年坎昆部长会议**

2003年9月10-14日第五届部长级会议——坎昆会议是多哈发展议程一个重要的里程碑。这次会议未能就谈判框架达成协议，失败的主要原因在于（1）各方对于新加坡议题的态度不统一，欧盟希望就新加坡议题展开进一步的讨论，但是遭到一些发展中国家的拒绝。（2）发展中国家与发达国家在各个议题方面存在巨大矛盾，如美国-欧盟联提案与G20提案在特殊与差别待遇方面存在严重分歧。

（3）谈判议题过于复杂，以及一些成员缺乏谈判诚意。另外，这次会议提出了德贝兹案文，主席将其整理成部长宣言草案15，并分发给参会者予以讨论。该案文遭到大多数成员的批评，因此并未被采用。

**2.2004年7月框架协议**

在坎昆会议之后，谈判一度陷入停滞状态，为了使谈判重回正轨，美国贸易代表佐利克在2004年初以公开信16方式表态愿意取消所有出口补贴，他强调应重

视市场准入问题。在美国等国的积极推动下，农业谈判得以在3月重启，各成员展现了积极沟通的态度与适度妥协的精神，在FIPs17的努力下，各方终于达成共识，在2004年7月31日通过了框架协议，该协议是农业谈判的取得的重要进步之一，为今后农业的改革指明了方向，但是大多数技术问题未能得到解决，比如缺乏具体的减让公式及明确的时间表。

14 WTO网站，WTO AGRICULTURE NEGOTIATIONS, The issues, and where we are now.

15 WTO document JOB (03) /150/Rev.2.

16 ―Zoellick Letter to Trade Ministers, ‖Inside U. S. Trade, January 16, 2004.

17 FIPs即Five Interested Parties，包括澳大利亚，巴西，欧盟，印度和美国。

**3.香港部长会议**

新任农业谈判主席福尔克纳于2005年7月29日上任，为了应对2005年12

月香港部长级会议召开的压力，他提前于9月初重启谈判，并将谈判程序转向以

非正式小型磋商会议为主。2005年10月10号，美国提交了细化的提案，包括具体的模式（如时间表，公式，关税及补贴削减的其他标准等），紧接着欧盟，G20，

G10提交了包含具体削减数字的提案，谈判形势大为明朗，然而在后续的协商中，各方对于关税削减幅度，敏感产品待遇及特殊差别待遇方面分歧甚大，导致无法完成谈判减让模式，总理事会为了促进香港会议成功，不得不降低原本完成谈判减让模式的目标，改为对各谈判议题进行盘点。香港部长级会议于12月13日-18

日召开，会议在农业方面取得的成就在于各成员方同意在2013年底前撤消对所有农产品的出口补贴，并且在棉花问题上取得了实质性进展，包括发达成员在

2006年取消棉花的各种出口补贴，发达成员应将从农业改革协议达成后的执行阶段开始，对来自最不发达国家的棉花进口实行零关税和免配额；在国内支持方面，削减的速度和幅度要比今后达成一致的一般公式更快、幅度更大，并且削减国内支持的模式实施的时间要短于普遍适用的模式。18

香港会议为2006年底结束谈判设定了最后期限，包括2006年4月30日前完成所有议题的减让模式谈判，7月31日前提交多哈回合减让表。2006年4 月

21日，WTO总干事拉米宣布4月30日完成减让模式的目标未完成。

**4.谈判暂停**

由于各方未能达成减让模式的目标，为了将来谈判有可供参考的架构，农业谈判主席福尔克纳于2006年6月12日提出了主席版农业谈判减让模式草案19，

但内容却充满着括号及许多不确定性的文字。在2006年6月29日至7月3日召开的WTO非正式部长会议，由于各方立场冲突，谈判以失败告终。紧接着，核心六国（G6，包括美国、欧盟、巴西、印度、澳大利亚、日本）于7月23日召开了部长会议，由于各方未能在农业关税及补贴方面达成一致，谈判陷入僵局。欧盟指责美国未能在国内支持方面让步，而美国回应称其在国内支持方面的让步是建立在欧盟或G20市场准入扩大的基础上的。由于各成员互不妥协，在短时间内无磋商的空间，WTO总干事拉米在随后召开的TNC会议上，只能无奈地宣布将全面暂停多哈回合各议题的谈判。拉米指出农业问题是导致这次会议失败的最主要原因，他建议各方在谈判中止期间认真理清谈判立场，以备重启多哈谈判。

18 详见WTO香港部长文件，WT/MIN(05) /DEC。

19 Draft Possible Modalities on Agriculture, TN/AG/W/3.

**5.谈判复谈**

为了结束谈判中止状态以及寻求复谈的可能性，总干事拉米与世贸组织成员进行了广泛地接触，以重建谈判的气氛。终于在美国国会11月期中选举结束后，

2006年16日贸易谈判委员会进行了多哈回合谈判暂停以来的首次全体会议，149名会议代表讨论了多哈回合谈判的技术性问题，为谈判重启做了全面的准备工作。

世贸组织24个成员的部长级官员于2007年1月27号在瑞士达沃斯举行了

小型会议，各方希望重启去年7月份暂停的多哈回合谈判。之后，1月31日世贸组织全体成员会议在日内瓦总部举行，各方代表一致同意在瑞士达沃斯举行的世贸组织小型部长会议做出的决定，支持全面恢复多哈回合谈判。然而各主要谈判方（如美国、欧盟、印度）在农业和非农产品市场准入上的矛盾严重，多哈回合的前景不容乐观。

**6.谈判复谈至今**

农业谈判自2007年2月份复谈以来，主席福尔克纳于2007年8月1日提出农业谈判减让模式修正草案20，以作为后续谈判的协商基础。9月起，密集协商以

37个成员参与的非正式小型磋商为主（Room E会议），根据技术性议题分别组成

8-9个成员参与的工作小组，对各项议题逐一讨论，谈判达成了很多工作文件21。

在2008年上半年，主席三次更新农业谈判减让模式修正草案内容，于7月21-30日召开的非正式小型部长会议，主要是为了在农业及非农业议题方案达成最终草案，期间拉米提出“725草案”，终因美国与印度在特殊保障机制方面的矛盾过大，而使草案宣布流产。

在金融危机与2008年美国大选的冲击之下，WTO陷入被动之中。为了应对金融危机，G20于2008年11月14-15日在华盛顿召开会议，认为应在年底就模式

草案达成协议。最新的模式草案于2008年12月提出，称为农业模式修正草案（第四稿）22，是迄今为止最新的谈判案文。尽管成员对于此草案存在分歧，但是多数国家同意后续谈判应以此为基础23。

尽管G20呼吁尽快达成协议，2009年谈判未能取得进展。在9月印度新德里

20 Revised draft modalities for agriculture, TN/AG/W/4 (and TN/AG/W/4/Corr.1).

21 Chairperson's working documents November 2007–January 2008.

22 6 December 2008 revised draft modalities, TN/AG/W/4/Rev.4.

23在2009年9月3-4日新德里部长宣言之后，新任农业谈判主席沃克于当月16日召开了非正式全体咨询会议，提出了其后的工作计划，该计划强调今后将主要就12月草案中的未决事宜进行协调与谈判。此外，该次会议上，许多国家表示后续谈判应以12月草案中的减让为基础。

小型部长会议上，与会各方一致同意在2010年结束以发展为核心的多哈回合谈

判，并确定各谈判方的谈判代表和高官将从2009年9月14日开始在日内瓦开会，

拟定此后谈判的程序及行动议程。2009年11月30日至12月2日，WTO第七届部长级会议在瑞士日内瓦举行。马拉喀什协议规定部长级会议应两年举办一次，然而距离最近一次部长级会议——香港会议已有四年的时间了。以往的会议将回合谈判视为重点，这次会议却将核心转向WTO机制中的其他关注，不过，与会部长都表达支持2010年底前完成多哈回合谈判。

除了各方提出对技术层面的重视，2010年谈判基本没有进展。G20和APEC积极呼吁尽快结束多哈回合，然而，修改案文未能取得任何进展。美国大使称农业及服务领域的市场准入问题仍严重存在。多哈回合陷入停滞状态，欧盟贸易委员称如不能在夏天之前达成协议，多哈就完了24。美国贸易代表施瓦布称应该放弃拯救多哈了，如此长期的谈判无果会损害多边贸易体制25。事实上，几内瓦谈判方已考虑“B计划”，即是专注于能够在第八次部长级会议上达成的议题。包括

LDC国家享有贸易便利化、免关税免配额、关于棉花问题优先解决的，服务业享受优惠待遇的提议。但是这个计划在2011一般理事会议上遭到否定，美国不愿向一些LDC国家提高包括渔业补贴及免关税等特殊待遇。2011年12月15-17 日

WTO第八届部长级会议会议通过了一项旨在促进发达成员和发展中成员在服务业领域向最不发达经济体提供优惠待遇的决议，另有42个成员达成了价值数十亿美元的《政府采购协议》，但是会议未能在多哈回合问题上取得进展。

自第八届部长级会议来，第一次全体非正式农业磋商会议于2012年3月22

日召开，会议强调多哈谈判仍将继续，并应采用新方法，并关注于10个特别困难的遗留问题，农业谈判主席沃克呼吁各方应相互倾听对方意见。9月28日，G20提交了两个提案，为谈判取得进步做出了积极的努力。12月7日，主席沃克向贸易谈判委员会的报告中明确表示将鼓励继续进行单个议题的农业谈判，尽管这可能引发失衡。主席呼吁各方积极提交提案，以便能够得到充分的讨论。

2013年12月在印度尼西亚巴厘岛举行的第九届部长级会议上达成了《巴厘

一揽子协议》26，达成了世贸组织成立18年以来的首份全球性贸易协议。此次巴

24" EU Official Welcomes U. S. Stance on Trade Policy, “Financial Times, December 17, 2010.

25 Susan C. Schwab, “After Doha: Why the Negotiations Are Doomed and What We Should Do About It, ”Foreign Affairs, May/June 2011.

26 这份“巴厘一揽子协定”包括10份文件，内容涵盖了简化海关及口岸通关程序、在农业方面保障发展中国家一系列权利、协助最不发达国家发展等问题，即多哈回合“早期收获”计划中的便利化、农业、发展三大议题。

厘会议成果是对多哈回合谈判“早期收获”的锁定，因此又被称为“小多哈”。巴厘会议成果为最终完成多哈回合谈判奠定基础，但多哈回合谈判毕竟还没有结束。

## 3.4 多哈回合农业谈判模式草案的内容

自2007年谈判复谈以来，多哈农业谈判取得前所未有的阶段性成果，其中

2008年12月农业模式草案是目前最新、最全面的农业谈判成果。以下部分详细

介绍了2008年模式草案的具体内容。

### 3.4.1 国内支持

在2008年12月模式修正草案中，国内支持涉及的内容主要包括扭曲贸易的国内支持总量（OTDS）、综合支持总量（AMS）、特定产品AMS、微量允许（De Minimis）、蓝箱（Blue Box）、绿箱（Green Box）及棉花问题。

1.扭曲贸易的国内支持总量（OTDS）的分层削减公式。OTDS是指成员方需要削减的各单项措施之和，包括综合支持量、微量允许及蓝箱。OTDS具体削减方式详见表3.1。

表 3.1 扭曲贸易的国内支持总量（OTDS）的分层削减参数

**08年模式修正草案**

**发达成员**

分界点

（十亿美元）

线性削减基期实施期

**第一层**＞60 80%

**第二层**10~60 70%

**第三层**≤10 55%

**发展中成员**36.7%

1995-2000 年

1995-2000年或

1995-2004 年

5年；其中第1年第1层和

第2层需削减33.3%，第3层削减25%；其余按年度进行5次均等削减

8年；第1年削减20%；其

余按年度进行8次均等削减

资料来源：WTO网站，TN/AG/W/4/Rev.4

其中，最近新加入成员27和小型低收入新加入成员28免于削减，最终约束总AMS承诺为0的发展中成员将免于削减，但不能超过现有的OTDS水平。

2.农业综合支持总量（AMS）的分层削减公式。综合支持总量同样采用三层削减公式，具体详见表3.2。其中AMS约束水平低于1亿美元的发展中成员和粮食净进口国无需削减；最近新加入成员29及小型低收入新加入成员30中的摩尔多瓦免于削减；对于最近新加入成员和小型低收入新加入成员，其农业投入品补贴、农业融资利息补贴、债务偿付补贴等不计入AMS。

表 3.2 农业综合支持总量（AMS）的分层削减参数

| 08 年模式修正草案 | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 发达成员 | 分界点  （十亿美元） | 线性削减 | 基期 | 实施期 |
| 第一层 | ＞40 | 70% |  |  |
| 第二层 | 15~40 | 60% | 1995-2000 年 | 5 年；其中第 1 年削减 25%；  其余按年度进行 5 次均等削减 |
| 第三层 | ≤15 | 45% |  | 5 年；6 次均等削减 |
| 发展中成员 | ＞0.1 | 30% | 1995-2000 年或  1995-2004 年 | 8 年；9 次均等削减 |

资料来源：WTO网站，TN/AG/W/4/Rev.4

3.对特定产品AMS封顶。除美国外的发达成员以1995—2000年间特定产品

AMS的平均值为封顶值，美国以1995—2004年间特定产品AMS的平均值为封顶值。对于发展中成员，具体提出了三种方法31来确定特定产品AMS封顶值。

4.微量允许削减。发达成员将由目前农业生产总值的5%削减至2.5%，发展中成员在三年内由目前农业生产总值的10%削减至6.7%，没有最终约束总AMS 承

27 包括沙特阿拉伯，前南斯拉夫马其顿共和国，越南，乌克兰等国家。

28 包括阿尔巴尼亚，亚美尼亚，格鲁吉亚，吉尔吉斯斯坦，摩尔多瓦，蒙古。

29 同2.

30 同3.

31 第一种为1995-2000年或1995-2004年为基期的特定产品AMS平均值，第二种为1995-2000年或1995-2004

年为基期的特定产品微量允许水平的二倍，第三种为多哈执行期内相关年份年约束总AMS的20%。

诺的发展中成员及粮食净进口国免于削减。

5.增设与产量脱钩的新蓝箱支持。各成员可以选择使用旧蓝箱或新蓝箱，但通常情况下每种产品只允许使用一种蓝箱支持。对蓝箱进行封顶，设置了蓝箱总体封顶和特定产品封顶两个标准。发达成员与发展中成员蓝箱总体封顶分别为基期农业平均总产值的2.5%与5%。

6. 严格发达成员的绿箱支持标准，给予发展中成员更多的发展计划。

7. 保留了2007年7月份模式草案32中的棉花削减公式。

其中，是指棉花削减百分比，是指AMS总体削减百分比。



### 3.4.2 市场准入

在2008年12月模式修正草案中，市场准入涉及的内容主要包括关税削减公式、敏感产品、特殊产品、特殊保障机制、特殊保障措施、关税升级、关税配额、热带产品及棉花问题。

##### 1、 关税削减公式

乌拉圭削减公式灵活性大且比较简单，因使用于乌拉圭回合而得名。为了进一步削减关税，新一轮回合确定使用改革力度更大、更加复杂的线性分层削减公式，具体详见表3.3。其中，发达成员所有农产品关税平均削减幅度不得低于54%，发达国家约束税率在0-20%之间需要削减50%，在20-50%之间需要削减57%，在50-75%之间需要削减64%，在75%之上，需要削减70%，而发展中国家只需要削减发达国家的2∕3。

表 3.3 农产品关税的具体削减参数

| 08 年模式修正草案 | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 关税削减 | 分界点 | 线性削减 | 实施期 |
| 发达成员 | ＞75% | 70% |  |
|  | 50%~75% | 64% | 5 年；每年平均削减 |
|  | 20%~50% | 57% |  |

32 Revised draft modalities for agriculture, TN/AG/W/4 (and TN/AG/W/4/Corr.1).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ≤20% | 50% |
| **发展中成员** | ＞130% | 46.7% |
|  | 80%~130% | 42.7% |
|  |  | 10 年；每年平均削减 |
|  | 30%~80% | 38% |
|  | ≤30% | 33.3% |
| **关税封顶** | 发达成员：100%，发展中成员：150% | |
| **平均减让幅度** | 发达成员≥54%，发展中成员≤36% | |

资料来源：WTO网站，TN/AG/W/4/Rev.4

##### 2、 敏感产品

敏感产品数量通常不高于总税目数的4%（HS6），但可通过扩大配额量来换取更多的敏感产品数量，但这仅局限于特殊情况。新增配额产品数量不得高于税目总数的1%，并在敏感产品总量范围内；敏感产品配额内关税应为零；应将新建税目详细列入报表中。新增配额的数量通常分为两种情况：①对于历史贸易量大的产品，配额量等于历史贸易量加上6%的消费量；②对于历史贸易量不大的产品，可根据实际情况确定。

##### 3、 特殊产品

特殊产品适用于发展中国家，其可基于粮食安全、生计安全和农村发展三大标准自主设定特殊产品，但数量不得高于总税目数的12%，其中免于关税削减的数目不得超过5%，总体平均削减幅度为11%；发展中新成员可以享受特殊待遇，其可指定不多于13%的税目为特殊产品数量，总体平均削减幅度为10%。

##### 4、 特殊保障机制

模式草案明确规定逐步取消发达成员的特殊保障措施（SSG），建立只适用于发展中成员的特殊保障机制（SSM）。自实施期第一天起，发达成员可将使用SSG的产品数目削减到保留税目总数的1%，但最迟应在实施期的第七年末完全取消

SSG，在这七年期间适用关税不能超过多哈回合前约束关税水平；自实施期第一天起，发展中成员将使用SSG的产品数目削减到保留税目总数的2.5%，弱小经济体可将使用SSG的产品数目在12年内削减至保留税目总数的5%。

特殊保障机制（SSM）适用于所有农产品，而SSG只适用于已关税化并且在关税减让表中标明“SSG”的农产品。SSM可由两种方式触发，第一种是数量触发机制，第二种是价格触发机制。数量触发机制是指当农产品年度进口量和前3 年

平均进口量（基期进口量）相比达到一定水平时，该进口国可启动特殊保障机制。数量触发机制具体的触发水平和附加关税见表3.4。

表 3.4 数量触发机制的触发水平和附加关税

| 层次 | 年度进口量与基期进口量的比较 | 附加关税 |
| --- | --- | --- |
| 第一层 | ＞110%，≤115% | 不得超过现行约束税率的  25%与 25%的较高者 |
| 第二层 | ＞115%，≤135% | 不得超过现行约束税率的  40%与 40%的较高者 |
| 第三层 | ＞135% | 不得超过现行约束税率的  50%与 50%的较高者 |

注：若与国内生产值和消费量相比，年度进口量非常微小，则不得征收附加关税数据来源：2008年12月模式草案

对于价格触发来说，当进口到岸价格低于触发价格33，该进口国便可启用特殊保障机制。价格触发导致的附加关税以船为单位进行征收，其值不得超过进口到岸价格与触发价格差额的85%。

##### 5、 特殊保障措施

发达成员应在7年内完全取消特殊保障措施，并在实施期第一天起将SSG产品数量控制在税目总数的1%之内。发展中成员在实施期第一天起将SSG产品数量控制在税目总数的2.5%之内。

##### 6、 关税升级

发达成员和有能力的发展中成员应对其加工产品关税进行额外削减，其削减力度应高于关税削减公式。加工产品明细详见模式草案附件D，大概包括130 个

HS8农产品。关税升级削减公式不适用于敏感产品。

##### 7、 关税配额

**（1）配额内关税税率削减**

发达成员应削减配额内关税50%或者削减至10%，取其中的最小值。削减实施期应与配额扩大实施期一致，并且自实施期第一天起配额内关税不得超过17.5%，在实施期第一年末低于5%的配额内关税应削减至034。

33 触发价格一般为该产品前三年平均进口到岸价格的85%，以进口国的本国货币表示。

34 瑞士在两个关税税目的葡萄酒上配额内税率不必削减至零，在两个关税税目的谷物上配额内税率不必削

对于发展中成员，配额内关税应削减15%。对于弱小经济体35，配额内关税应削减7.5%，削减实施期应与配额扩大实施期一致，若是特殊产品，则不需进行配额内关税削减；对于新加入成员36，配额内关税应削减5%，若配额内关税低于15%则免于削减。

所有的配额内关税应采用从价税形式。对于敏感产品的配额内关税，应在其现行配额内约束关税的基础上做出削减。

**（2）配额管理办法**

配额管理办法37适用于列入成员减让表中的现有和新建配额产品。配额发放的相关信息应提前90天公布，以保证透明性、及时性和预见性。配额申请期限应在三十天之内，并使用统一的申请单位。配额完成率应及时公布，并应成立配额未完成问责机制。

##### 8、 热带产品

热带产品适用于单独的关税削减公式，不适用于普通关税削减公式，热带产品详见草案附件G。热带产品关税削减公式适用于发达成员和有能力的发展中成员。模式草案提出了两种热带产品关税削减方式，最终使用哪个还没确定。

##### 9、 棉花市场准入

最不发达成员自实施期第一天起可以享受到发达成员和有能力的发展中成员的棉花免关税和免配额的双免待遇。

### 3.4.3 出口竞争

##### 1、 出口补贴

发达成员的出口补贴在2013年底前应全部取消，发展中成员自实施期初开

始平均削减出口补贴的预算支出和数量承诺水平，到2016年底前完全取消出口补贴。《农业协定》的削减要求为发达成员补贴值削减36%，补贴数量削减21%，发展中成员补贴值削减24%，补贴数量削减14%。

##### 2、 出口信贷

发达成员出口信贷偿还期不得高于180天，自主融资期限为4年；发展中

减至10%，这仅限于配额内关税削减。瑞士将用等同于1%国内消费量的新市场准入机会来进行补偿。

35 委内瑞拉同样适用于这一条款。

36 包括阿尔巴尼亚，亚美尼亚，格鲁吉亚，吉尔吉斯共和国，摩尔多瓦，蒙古。

37关税配额管理办法主要包括国营贸易企业管理、混合分配方式、生产者集团管理、实施税率、按历史进口实绩分配、按需发放许可证、拍卖、先来先领、自动许可、其他办法等方法。

成员出口信贷偿还期不得高于360天，自主融资期限为6年。

##### 3、 出口国营贸易企业

发达成员的出口国营贸易企业应在2013年底全部取消；发展中成员可根据需要适当保留其出口国营贸易企业。

##### 4、 粮食援助

粮食援助不得与商业挂钩，只能采用捐助形式；草案禁止援粮再出口，并不允许援粮货币化。最不发达成员只有在交通不便的情况下才可以享受到援粮货币化这一特殊待遇。

### 3.4.4 其他议题

草案修改了《农业协议》第12条，以强化出口限制纪律；世贸成员只有在允许的情况下才能使用出口禁止和限制措施；某成员欲对他国实行出口禁止和限制措施，需提前告知进口方包含经济指标在内的相关信息，并向农业委员会及时汇报出口限制情况；农业委员会有权利通报并监督相关成员方行为；出口禁止和限制措施实施期限最长不得多于1年，如得到相关进口方同意，期限可延长至18个月。

# 第四章 多哈回合农业谈判的具体情况

## 4.1 国内支持

### 4.1.1 主要世贸组织成员的农业协议履行情况分析

通过分析WTO通报的年度国内支持数据可以得到WTO成员的承诺遵守情况。

WTO农业委员会每年会审查各成员的国内支持年度使用情况和承诺执行情况。

#### （一）美国

（1）履行情况

美国基期AMS为238.8亿美元，承诺在实施期末将其削减至191亿美元，而至1997年美国已削减62.38亿美元；在特定产品支持上，1995年美国增加了对两种农产品（花生、食糖）的国内支持水平，之后呈现减少趋势，1997年的削减幅度却仅为10%和4%，但对其他特定产品的削减幅度大大超过20%的水平。

（2）评价

至1997年美国提前完成国内支持削减义务。但美国的“绿箱”支持却在此

期间由240.98亿美元上升为512.49亿美元。

#### （二）欧盟

（1）履行情况

欧盟基期AMS为923.9亿美元，占农业生产总值的63.4%，承诺在实施期末

削减至769.03亿美元，削减幅度为17%。欧盟到1996年实际已削减至571.2 亿

美元，削减幅度为17%。至1996年，欧盟实际已削减至571.2亿美元。从特定产品支持来看，1996年欧盟对谷类产品削减幅度较大，但加强了对大米的保护力度，对马铃薯的支持量较大。

（2）评价

总体上来看，欧盟提前完成国内支持最终削减义务，但欧盟的“绿箱”支持呈上升趋势。近年来欧盟对共同农业政策和结构基金进行了改变，这直接引起了欧盟国内支持结构的变化。

#### （三）日本

（1）履行情况

日本基期农业AMS为354.72亿美元，占农业GDP的50.5%，承诺在实施期末削减为283.78亿美元，削减幅度为20%。日本到1997年已将AMS削减至244亿美元。在所有的特定产品支持中，日本对大米的支持程度最高，其基期为249.3

亿美元，到1997年有所降低，但仍为233.15亿美元。同年，食糖和鸡蛋受到的支持程度反而增加了，同基期相比较，分别增长了22.18%和62.96%。日本虽然没有用到“蓝箱”支持措施，但其“绿箱”支持措施却呈现上升趋势，由基期的

161.92亿美元增长到1997年的257.9亿美元。

（2）评价

日本国内支持的变化反映了其农业政策调整：增加农业公共事业预算；强化农业基础建设，服务农业经济发展；加大农业的科研与推广投入。

#### （四）韩国

（1）履行情况

韩国基期农业AMS为29.86亿美元，占农业GDP的17.86%，承诺在实施期末削减为23.89亿美元，削减幅度为13%。韩国至1998年已将AMS削减为20.17亿美元。在所有的特定产品支持中，韩国对大米的支持程度最高，其基期为27.04

亿美元，到1998年有所降低，但仍为12.54亿美元。以此同时，韩国有效地利用了关于发展中国家的特殊和差别待遇，对农业的“绿箱”支持也明显上升。

（2）评价

韩国较好地履行了农业国内支持削减义务，但由于长期以来一直追求粮食自给政策，始终没有放松对大米的支持。为避免乌拉圭回合农业协议可能对韩国“三农经济”造成的不利影响，进一步增强韩国农业的全球竞争力，韩国政府根据新

的WTO规则，积极地调整了其农业政策，包括补贴形式的转变、推进农村结构改善、增加农村居民福利等等。

### 4.1.2 主要世贸组织成员的立场

#### （一）美国

美国建议取消原“蓝箱”措施，并增设新“蓝箱”措施，反对实质性修改“绿箱”标准。坚持保留“和平条款”，以确保其扭曲贸易的国内支持措施不受到其他成员影响。

为了使成员的支持水平趋于合理，应按照分层削减公式减少成员方的国内支持水平。另外，所有有义务在减让表中标明AMS最终约束水平的成员，必须遵守使用非豁免支持措施的规定：①削减应从AMS最终约束水平开始，并在有限期限内逐年平均削减；②为减少农业自然资源相对丰裕成员的压力，削减额等于固定基期农业生产总值的固定比率，此比率适用于各个成员。

建议对以支持农业可持续发展为目标的国内支持措施不予削减，以在农业扭曲最小的程度下支持农村持续发展。

#### （二）欧盟

欧盟通过改革共同农业政策，已把多数造成农业扭曲的黄箱措施转化为绿箱措施，因此其面临的削减要求不大，但出于对其他成员的约束，欧盟坚持美国应实质性削减其正在使用的新蓝箱支持。严格蓝箱标准，以减少其带来的农业扭曲程度。同时，为确保其绿箱政策不受影响，反对实质性修改绿箱标准。

#### （三）日本

日本强烈建议保留现有的绿箱、蓝箱及黄箱支持措施，尤其是注重保留蓝箱措施，认为其是黄箱措施过渡到绿箱措施的重要途径。应审查各成员的绿箱措施使用情况。

#### （四）凯恩斯集团

由于国内农业自然资源丰裕，凯恩斯集团农产品出口竞争力强，是农业出口贸易的有力支持者，因此凯恩斯集团主张降低国内支持水平，以深化农业贸易自由化。凯恩斯集团要求美欧等成员实质性削减扭曲贸易的国内支持。

#### （五）**G20**

G20在谈判中主张兼顾出口成员和进口成员的利益，强烈要求发达成员实质性削减扭曲贸易的国内支持，强化特定产品支持标准，严格绿箱标准。

## 4.2 市场准入

### 4.2.1 关税

#### 4.2.1.1 乌拉圭回合后发达国家关税状况

表4.1显示了乌拉圭回合前后的发达成员的关税结构，可以看出发达成员在乌拉圭回合后的征税特点是：温带产品征税偏高，热带产品征税偏低。产生这一现象的原因是进口温带产品会对其国内产品造成不利影响，而进口热带产品则构不成威胁。温带产品要求削减的程度要低于热带产品削减程度，热带产品的平均关税削减43%，而其他产品削减比率较低，如奶制品为26%。按照《农业协议》相关规定，农产品关税平均削减率为36%，由于热带产品的关税本身就很低，平均在5%～10%，进一步的削减不会对国内市场造成大的影响。很多成员担心通过热带产品关税削减带来的平均关税削减会对市场准入的实质削减造成不利影响。某些温带产品的基期关税大于100%，即使在现行关税的基础上削减20%～25%也难以带来实质性削减。

表 4.1 欧盟、日本和美国部分农产品关税税率

| 产品 | 欧盟  UR 之前 | UR 之后 | 日本  UR 之前 | UR 之后 | 美国  UR 之前 | UR 之后 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 生咖啡 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 可可豆 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 热带鲜 | 9 | 5 | 17 | 4 | 7 | 5 |
| 果 |  |  |  |  |  |  |
| 油籽 | 0 | 0 | 0 | 0 | 小于 1 | 小于 1 |
| 糖 | 297 | 152 | 126 | 58 | 197 | 91 |
| 小麦 | 170 | 82 | 240 | 152 | 6 | 4 |
| 奶制品 | 289 | 178 | 489 | 326 | 144 | 93 |

注：UR指乌拉圭回合

资料来源：OECD 2001年年度报告和世界银行讨论文件

#### 4.2.1.2 关税减让公式原理

目前，多哈回合谈判初步达成了分层削减模式，采取高税高减、低税低减的方式进行，但是就具体的降税方法或公式还没有达成一致。关税削减公式是谈判中最难的技术性问题，涉及近乎全部的世贸成员，因此采用何种关税削减公式关系重大。对各成员国来说，了解这些降税公式尤为重要。本文归纳了几个降税方法，具体如下：

（1）直接线性削减

直接线性削减的公式原理非常简单，即，其、分别代表新税率和初始税率，如果



（每年降低年，若初始税率是100%，则新税率为70%。肯尼迪回合曾经采取过此方法，当时确定为50%，后由于特殊产品谈判的进行，最终值确定为35%。此削减公式的特点是简单明了，如果协议降低率非常高，则初始关税会得到大幅度削减（如乌拉圭回合要求关税平均削减36%至50%），但此公式不能实现高税高减、低税低减的目标，因此这种方法解决不了关税高峰问题。

（2）乌拉圭回合公式

该公式又叫做最低削减率的线性削减，乌拉圭回合农业协议使用了此方法。该方法规定了一个最低的削减标准，比如最低削减率为15%，但此方法的缺点是容易造成产品之间关税削减差异过大。乌拉圭回合要求平均削减率为36%，最低削减率为15%，这就可以通过对敏感产品实行最低削减率15%，而对不敏感产品实行更高的削减率，以达到平均削减率36%的目标。因此此方法可能会导致对某些产品的过度关税保护。要想避免此类现象的发生，可以提高最低削减率，或者采取以贸易量为权重的关税削减方法。

（3）与乌拉圭回合基期一致的乌拉圭回合公式

如果不采用乌拉圭回合调整期末达到的税率作为进一步削减的基准，而是在乌拉圭回合减税后关税税率的基础上将平均关税进一步削减36%，则两个改革阶段关税共削减72%，经过12年左右的时间，实现明显的降低。这种方法还有其它一些优点，例如，使用同一公式可使改革的进程具有连续性；无须对新基准期的选择公开辩论；可以充分信任谈判期间的单边削减。

（4）加速线性削减

该方法又称为放射式公式（radial formula），与直接削减法相比，此公式的不同之处是基准税率是按年度来调整的，具体。按照这个 公式计算，若 , 年，100%的关税则会降至74%，而直接削减法为70%。

由于基准税率每年都会降低，期末总体降低率并不大。若给定较小削减率和较短的削减期，这两种方法求出的降幅差别不大。

（5）瑞士公式

线性削减公式虽然简单直接，但缺点是无法解决关税高峰问题，而瑞士公式则可以很好地解决关税高峰问题。东京回合曾采用过此方法以应对肯尼迪回合直接线性削减法导致的工业产品关税高峰的问题。瑞士公式具体如下：

。代表最终税率的上限，如，40% 的初始税率会削减到22% , 100%的初始税率则会削减到33%。另外，如果

，40%的关税将会削减到15%，100%的初始税率会削减到20%，这样就可以达到高税高减的目标。另外，本公式可以与其它削减方法混合使用。

#### 4.2.1.3 世贸组织主要成员方的立场

**（1）美国**

美国现阶段农产品平均关税为12%，属于发达国家的较低水平，欧盟为31%，日本则达到50%。因此美国强烈要求多哈回合农业谈判应减少各国农产品关税差距，主张其他成员应更大程度地降低关税门槛。

在关税削减公式方面，美国在谈判初期曾提出了削减效果最为显著的瑞士公式，在遭到欧盟等成员的反对后，勉强赞同巴西等提出的线性削减公式，并提出削减效果较大的公式。美国认为发展中成员也要实质性扩大市场准入，其特殊和差别待遇只能体现在较长的实施期和略低于发达成员的削减幅度。

**（2）欧盟**

欧盟主张更小的削减幅度，同意适当开放市场，但要保持一定的灵活性。比如说可以使用敏感产品、特殊保障措施等灵活性方式保护其重点产品。欧盟同意给予发展中成员特殊差别待遇以争取更大的支持力度。欧盟建议发展中成员可以享受到更高的分界点和更低的削减幅度等特殊待遇，欧盟主张可以象征性削减特殊产品。

**（3）G20**

G20提出发达成员关税削减幅度要大，对灵活性严格限制。G20在关税减让问题上存在严重的内部分歧观点，这由于G20组成比较复杂，既有主张农产品贸易自由化的凯恩斯集团成员（以巴西、阿根廷、南非、泰国、智利为主），也有

反对进一步市场开放的印度、墨西哥等成员。

**（4）凯恩斯集团**

凯恩斯集团主张应限制关税削减之外的灵活性，并严格限制敏感产品的数量。凯恩斯集团强调应实质性提高市场准入机会。

**（5）日本**

日本希望新一轮农业谈判应综合考虑各国的地理自然状况，应给予成员关税削减的灵活性，特别是给予重要粮食作物（如水稻）的更长削减周期。

### 4.2.2 关税配额

#### 4.2.2.1 关税配额的使用情况

##### （一）各成员关税配额的承诺情况

根据WTO最新公布的资料显示，截止到2012年6月30号，共有47个成员

对1466种农产品实施关税配额管理，在所有使用关税配额的成员中，有9个发达成员（包括欧盟27国），38个发展中成员，具体详见表4.2。

表 4.2 截止2012年6月30号WTO成员拥有的关税配额产品数

| 成员 | 产品数 | 成员 | 产品数 | 成员 | 产品数 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 澳大利亚 | 2 | 危地马拉 | 22 | 菲律宾 | 14 |
| 巴巴多斯 | 36 | 匈牙利 | 70 | 波兰 | 109 |
| 巴西 | 2 | 冰岛 | 90 | 罗马尼亚 | 12 |
| 保加利亚 | 73 | 印度尼西亚 | 2 | 斯洛伐克 | 24 |
| 加拿大 | 22 | 以色列 | 12 | 斯洛文尼亚 | 20 |
| 智利 | 1 | 日本 | 20 | 南非 | 53 |
| 中国 | 10 | 韩国 | 67 | 瑞士 | 28 |
| 中国台北 | 22 | 拉脱维亚 | 4 | 泰国 | 23 |
| 哥伦比亚 | 67 | 立陶宛 | 4 | 突尼斯 | 13 |
| 哥斯达黎  加 | 27 | 马来西亚 | 19 | 美国 | 54 |
| 克罗地亚 | 9 | 墨西哥 | 11 | 委内瑞拉 | 62 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 捷克 | 24 | 摩洛哥 | 16 | 印度 | 4 |
| 多米尼加 | 8 | 新西兰 | 3 | 乌克兰 | 1 |
| 厄瓜多尔 | 14 | 尼加拉瓜 | 9 | 马其顿 | 1 |
| 萨尔瓦多 | 11 | 挪威 | 232 | 越南 | 3 |
| 欧盟 | 117 | 巴拿马 | 19 |  |  |

合计：47 个成员，1466 种农产品

数据来源：2012年10月WTO通报数据

从表4.2可以看出不同成员拥有关税配额农产品数呈现出很大的差异，最多

的是挪威，为232种农产品，其次是欧盟和波兰，为117和109种，由此可见，欧洲国家拥有最多的关税配额产品数；一些发展中国家（如保加利亚，哥伦比亚，委内瑞拉）的配额产品数处于中等水平，为73、67、62种；乌克兰、马其顿、智利拥有最少的关税配额产品数，仅为1种。因此，关税配额不仅是发达成员保护其国内农产品市场的重要途径，也是发展中国家规避国外进口冲击的重要工具。

具体到实施关税配额管理的农产品类别（1466种），可以归纳为12大类（详见表4.3），包括谷物类(CE)、油料类(OI)、糖类(SG)、奶类(DA)、肉类(ME)、蛋类(EG)、饮料类(BV)、水果蔬菜类(FV)、烟草类(TB)、纤维类( FI)、饮料类(CO)和其他(OA)。其中，蔬菜水果类的实施关税配额管理的种类最多，达到370多种，其次是肉类（258种）、谷物类（236种）和奶类（183种），最少的为烟草类，为

13种。

表 4.3 实施关税配额管理的农产品类别

| 代码 | 农产品类别 | 数目 |
| --- | --- | --- |
| CE | 谷物类 | 236 |
| OI | 油料类 | 139 |
| SG | 糖类 | 59 |
| DA | 奶类 | 183 |
| ME | 肉类 | 258 |
| EG | 蛋类 | 21 |
| BV | 饮料类 | 35 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **FV** | 水果蔬菜类 | 370 |
| **TB** | 烟草类 | 13 |
| **FI** | 纤维类 | 20 |
| **CO** | 饮料类 | 58 |
| **OA** | 其他 | 74 |
| **共计** | **所有农产品** | **1466** |

数据来源：根据2012年10月WTO通报数据整理得来

##### （二）各成员关税配额内的税率水平

对47个成员1466种农产品配额内的税率进行整体算数平均的难度很大，这主要是因为不是所有成员都使用从价税形式38，并且有些成员未将配额内关税税率通报给WTO秘书处。但是，仍能通过WTO官方统计资料39得到配额内关税税率的一般情况，各成员配额内关税税率的差异很大，有些成员某些产品配额内税率高达300%（如以色列的奶制品），有的成员某些产品配额内税率为0，大部分成员配额内关税率基本介于20%到60%之间，尤其是30%～40%的税率占了较大比例。

##### （三）各成员关税配额完成情况

在乌拉圭回合农业协议执行期间（1995年～2000年），所有关税配额的平均完成率呈下降趋势（66%降到44%）。具体到2000年，从成员角度来看，配额平均完成率超过80%的成员仅为10个，大多数成员的配额平均完成率不足60%；从产品角度来看，不同产品配额平均完成率在25%～70%之间，其中烟草类的配额平均完成率最高，为71%，其次是水果蔬菜类，为67%，而蛋类的配额平均完成率最低，为25%40。根据2012年12月WTO秘书处文件，一些国家或地区的配额数据更新至2011年，详见表4.4。总体上来讲，2011年成员关税配额完成率有所改进，其中澳大利亚和乌克兰的配额平均完成率为100%，其他国家基本处在50%～80%之间，厄瓜多尔和摩洛哥的配额完成率最低，仅为0。由此可见，虽然这些成员建立了关税配额制度以保障最低的市场准入机会，关税配额仍在一定程度上起到了保护本国农产品国内市场的作用。

表 4.4 各成员2011年关税配额平均完成率（单位：%）

38 目前仍有部分成员采用从量税，一些成员（如欧盟27国）使用混合关税。

39 详见WTO秘书处文件TN/AG/S/5，TN/AG/S/6，TN/AG/S/7.

40 数据详见WTO秘书处文件TN/AG/S/5.

| 成员 | 平均完成  率 | 成员 | 平均完成率 | 成员 | 平均完成率 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 澳大利亚 | 100 | 危地马拉 | - | 菲律宾 | - |
| 巴巴多斯 | - | 匈牙利 | - | 波兰 | - |
| 巴西 | - | 冰岛 | 73 | 罗马尼亚 | - |
| 保加利亚 | - | 印度尼西亚 | - | 斯洛伐克 | - |
| 加拿大 | - | 以色列 | 90 | 斯洛文尼亚 | - |
| 智利 | 82 | 日本 | - | 南非 | - |
| 中国 | - | 韩国 | - | 瑞士 | 90 |
| 中国台北 | 58 | 拉脱维亚 | - | 泰国 | - |
| 哥伦比亚 | - | 立陶宛 | - | 突尼斯 | - |
| 哥斯达黎加 | 19 | 马来西亚 | - | 美国 | 46 |
| 克罗地亚 | - | 墨西哥 | - | 委内瑞拉 | - |
| 捷克 | - | 摩洛哥 | 0 | 印度 | - |
| 多米尼加 | - | 新西兰 | 79 | 乌克兰 | 100 |
| 厄瓜多尔 | 0 | 尼加拉瓜 | 81 | 马其顿 | 62 |
| 萨尔瓦多 | 29 | 挪威 | 67 | 越南 | - |
| 欧盟 | - | 巴拿马 | 53 |  |  |
|  |  | 合计：47 个成员 | |  |  |

注：“-”代表数据不可得

数据来源：WTO秘书处文件，TN/AG/S/26

##### （四）不同关税配额管理方法的配额完成情况

根据2012年12月WTO秘书处文件，在所有关税配额管理办法中，不能确定具体管理方式的“其他办法”的平均配额完成率最高，为100%，这说明关税配额管理办法有待于进一步地加强。从表4.5还可以看出，总体上来讲，不同配额管理方式下的平均配额完成率呈逐年增加的趋势，其中“实施税率”方法下的平均配额完成率从2002年的69%增长到2011年的73%，受到极大争议的“拍卖”方法下的平均配额完成率也出现了增长，由2002年的51%增长到2011年的64%，“国营贸易企业管理”方法下的平均配额完成率则呈现出下降趋势，由2002年的73%

下降至2010年的33%，其余几类办法的平均配额完成率基本上呈增长态势。表4.5不同配额管理方法下的简单平均配额完成率

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **管理办法** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
| **实施税率** | 69 | 66 | 67 | 63 | 63 | 69 | 69 | 73 | 72 | 73 |
| **先来先领** | 50 | 49 | 46 | 49 | 48 | 58 | 39 | 40 | 28 | 27 |
| **按需发放许**  **可证** | 54 | 52 | 53 | 55 | 60 | 57 | 58 | 56 | 59 | 86 |
| **拍卖** | 51 | 56 | 48 | 59 | 64 | 64 | 63 | 59 | 64 | 64 |
| **按历史进口**  **实绩分配** | 64 | 58 | 61 | 63 | 63 | 63 | 61 | 58 | 44 | 32 |
| **国营贸易企**  **业管理** | 73 | 66 | 76 | 75 | 71 | 71 | 70 | 65 | 33 | - |
| **生产者集团**  **管理** | 75 | 60 | 68 | 47 | 63 | 60 | 62 | 56 | 75 | - |
| **其他办法** | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| **混合分配**  **方式** | 61 | 66 | 67 | 66 | 67 | 66 | 63 | 69 | 64 | 60 |
| **自动许可** | 44 | 43 | 45 | 45 | 45 | 49 | 57 | 49 | 46 | 46 |

数据来源：WTO秘书处文件，TN/AG/S/26

从图4.1我们可以看到2002～2011年不同管理方式下的配额完成率的情况，其中最高的为“其他办法”，值为100%，其次是“实施税率”和“国营贸易企业”，分别为68%和67%，最低的配额完成率的管理方式为“先来先领”，值为43%。



图 4.1 不同方式下的2002～2011年平均配额完成率

#### 4.2.2.2 世贸成员在关税配额问题上的立场

在多哈回合农业谈判中，关税配额作为市场准入方面的一个重要议题备受各方关注，讨论的焦点主要集中在三个方面：第一，是否应扩大关税配额数量；第二，是否应降低配额内关税税率；第三，如何加强关税配额管理办法。

在是否应扩大关税配额数量上，多数成员赞同扩大关税配额数量，建议扩大至国内消费水平的10%，另一些成员认为关税配额的最终目标是为了实现单一关税，因此不应扩大配额数量，一些国家提出应以当前最新的国内消费水平为基准重新计算关税配额数量。总体上来讲，各方就扩大关税配额数量上基本达成一致。

在是否应降低配额内关税税率上，一些成员认为应取消配额内关税，而另一些成员则反对取消配额内关税，他们认为保留配额内关税有利于缩小配额内和配额外关税水平的差距，有利于最终实现单一的关税化。

在如何加强关税配额管理办法上，成员一致认为不能采用单一的配额管理办法。一些成员认为应明确规定哪些方法是允许的，哪些方法是不允许的；另一些成员则认为应当设定更为广泛的规则，使管理办法符合实用、可预期和透明度高的原则。在未使用的配额的立场上，一些国家认为应该将未使用的配额转入下一期继续使用，或者提高配额外关税已阻止配额外进口，直到配额用完为止；而另一些国家则认为，配额未完成是由于市场因素导致的，因此不应当成一个问题，不能转入下一期继续使用。

### 4.2.3 特殊保障机制和特殊保障措施

在多哈回合谈判中，大多数发展中成员要求取消SSG，建立只为发展中成员设立的SSM41。农业特会主席首次在2003年2月模式草案第一稿42明确提出了特殊保障机制的概念，2004年8月1日达成的框架协议43进一步明确SSM是专门为发展中国家建立的保障机制。

#### 4.2.3.1 WTO农业特殊保障条款(SSG)的使用现状

##### （一）实际使用**SSG**的成员和涉及的产品

自1995年乌拉圭回合协定达成以来，到2012年10月17日共有11个成员向WTO通报实施了SSG措施，分别是巴巴多斯、哥斯达黎加、欧盟、日本、韩国、尼加拉瓜、挪威、菲律宾、瑞士、中国台北、美国（见表4.6没有阴影部分）。其中欧盟、日本、韩国、美国是使用SSG频率最多的成员，几乎每年都实施SSG。具体来说，欧盟每年使用的SSG呈逐年增长的趋势，在1995年实施SSG的税目个数为9，在2009年这一数目增加到29；日本实施SSG的税目个数基本在10左右波动；韩国在2000年之前一直在增加，在2001年税目个数达到16之后，近年来一直保持在这个数值；美国是使用SSG税目个数最多的国家（详见图4.2）。

表 4.6 成员国保留使用的SSG关税税目情况

| 可以使用 SSG 的国家 | 保留 SSG 权利的税目 | 保留 SSG 权利的税目占税目总数的比例 |
| --- | --- | --- |
| 巴巴多斯 | 123 | 17.7 % |
| 哥斯达黎加 | 66 | 9.5 % |
| 欧盟 | 198 | 29.2 % |
| 日本 | 59 | 8.6 % |
| 韩国 | 62 | 8.9 % |
| 尼加拉瓜 | 43 | 6.2 % |
| 挪威 | 411 | 61.3 % |
| 菲律宾 | 108 | 15.9 % |

41 印度、印度尼西亚等G33成员要求将特殊保障机制（SSM）列入多哈回合农业谈判议题。

42 又名哈宾森案文，TN/AG/W/1/Rev.1.

43 多哈工作计划及其附件，WT/L/579.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 瑞士 | 385 | 55.2 % |
| 中国台北 | 70 | 10.1 % |
| 美国 | 61 | 8.8 % |
| 澳大利亚 | 8 | 1.2 % |
| 委内瑞拉 | 207 | 30.6 % |
| 博茨瓦纳 | 261 | 37.7 % |
| 巴西 | - | - |
| 加拿大 | 91 | 13.2 % |
| 哥伦比亚 | 196 | 28.3 % |
| 厄瓜多尔 | 3 | 0.4 % |
| 萨尔瓦多 | 79 | 11.4 % |
| 危地马拉 | 99 | 14.3 % |
| 冰岛 | 335 | 49.5 % |
| 印度尼西亚 | 6 | 0.9 % |
| 以色列 | 34 | 5.0 % |
| 马来西亚 | 41 | 5.9 % |
| 墨西哥 | 233 | 33.6 % |
| 摩洛哥 | 135 | 19.5 % |
| 纳米比亚 | 261 | 37.7 % |
| 新西兰 | 4 | 0.6 % |
| 巴拿马 | 3 | 0.4 % |
| 南非 | 261 | 37.7 % |
| 泰国 | 52 | 7.6 % |
| 特立尼达和多巴哥 | - | - |
| 突尼斯 | 33 | 4.8 % |
| 乌拉圭 | 2 | 0.3 % |

注：“-”代表数据不可得。

数据来源：2012年10月WTO通报数据

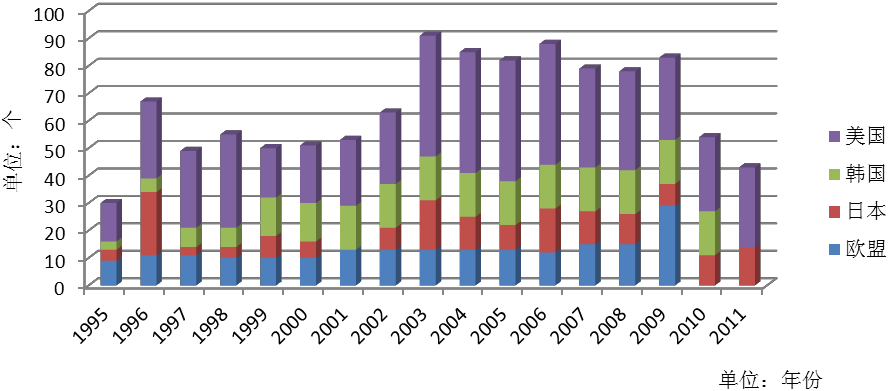


图4.2 主要成员实际使用SSG 的关税税目情况

数据来源：2012年10月WTO通报数据

图4.3显示了主要成员实际使用SSG的关税税目占保留税目百分比的情况，其趋势是和图4.2完全一致的。由图4.3可见，美国使用SSG的关税税目占保留税目的百分比要远高于其他三个成员。

具体到SSG涉及的产品，从1995年—2012年的情况来看，美国主要在奶制品、糖类实施了SSG保护措施；欧盟主要在水果蔬菜上动用SSG保护措施；日本主要在谷物类产品、肉类及奶类产品上使用SSG措施；韩国则主要在谷物类产品、基本油类产品及水果蔬菜方面采取SSG措施。



图4.3 主要成员实际使用SSG的关税税目占保留税目百分比

数据来源：2012年10月WTO通报数据

##### （二）**SSG**触发机制的使用情况

从WTO最新通报的数据上来看，各成员实施SSG触发机制主要以价格触发为主，数量触发引起的SSG保护措施相对较少。在1995年～2012年期间，共有2219次SSG实施案例，其中数量触发引起的案例是223起，由价格触发引起的有1996个，由此可见价格触发使用的频率要远高于数量触发。

#### **4.2.3.2** 主要世贸组织成员的立场

目前分歧的焦点在于数量触发引致的SSM上，即是使用特殊保障机制后的实际关税水平能否超过多哈回合前约束关税水平。在这方面主要有两种观点，第一种为G33及其盟友所持立场，他们认为SSM应为穷人以及脆弱的农民服务，他们应更加容易、更加自由地使用SSM，因此触发点应更低，附加关税应更大，以应对发达成员国内过多的补贴而导致的低农产品价格44；第二种为美国等成员所持立场，他们认为SSM作为促进农业贸易自由化的临时措施，其使用应该受到一定限制，正常的价格波动及进口数量波动不应触发SSM的使用，并且使用SSM后的实际关税水平不应超过多哈回合前约束关税水平。

在SSM适用的国家范围上，古巴、洪都拉斯等成员提出SSM应适用于所有发展中成员，美国等发达成员认为SSM不适用于巴西、阿根廷等发展中农业出口大国，澳大利亚提出SSM作为一种临时手段，应与农业自由化程度挂钩；在SSM适用的产品范围上，古巴、洪都拉斯等成员认为SSM应适用于所有农产品，美国、澳大利亚、新西兰等发达成员则认为SSM不应适用于所有农产品，应限定其使用范围以减少农业贸易保护的发生；在SSM使用的触发机制上，多数国家同意采用数量和价格触发这两种机制，欧盟、澳大利亚、加拿大等发达国家提出只采用数量触发机制。

## 4.3 出口竞争

### 4.3.1 乌拉圭回合以来出口竞争规则的执行现状

44他们认为在数量触发机制上，若与国内生产值和消费量相比，年度进口量非常微小，也可征收附加关税；在价格触发机制上，当进口到岸价格低于该产品前三年平均进口到岸价格的90%时，该进口国便可启动特殊保障机制，附加关税不得超过进口到岸价格与触发价格差额的100%。

##### 一、出口补贴使用现状

自乌拉圭回合以来，农产品出口补贴得到了约束和削减，具体情况如下。

**（1）各成员出口补贴涉及的产品数量及削减承诺**

根据最新WTO文件（TN/AG/S/27/Rev.1），截止2013年4月24日，在现有

WTO的159个成员中，共有25个成员使用了428项出口补贴，包括欧盟、美国、澳大利亚、加拿大等发达成员、也有巴西、哥伦比亚、墨西哥、印度尼西亚等发展中成员，其中使用出口补贴的产品数量最多的是委内瑞拉，为72个，其次是南非（62）、保加利亚（44）、土耳其（44）、欧盟（20）、哥伦比亚（18）、波兰

（17）、斯洛伐克（17）、捷克（16）、匈牙利（16）、巴西（16）、美国（13）、罗马尼亚（13）、加拿大（11）、挪威（11）、塞普路斯（9）等，使用数量最少的成员是印度尼西亚、新西兰、巴拿马，均为1。各成员具体产品出口补贴削减承诺的数量分布详见表4.10。首先我们对农产品进行分类编码，见表4.7。

表 4.7 出口补贴所涉及的农产品分类

| 代码 | 产品范围 |
| --- | --- |
| 1 | 小麦和面粉 |
| 2 | 粗粮 |
| 3 | 大米 |
| 4 | 油籽 |
| 5 | 蔬菜油 |
| 6 | 油饼 |
| 7 | 糖 |
| 8 | 黄油 |
| 9 | 脱脂奶粉 |
| 10 | 奶酪 |
| 11 | 其他乳制品 |
| 12 | 牛肉 |
| 13 | 猪肉 |
| 14 | 禽肉 |
| 15 | 羊肉 |
| 16 | 活动物 |
| 17 | 蛋类 |
| 18 | 酒 |
| 20（包括 19） | 水果和蔬菜 |

|  |  |
| --- | --- |
| 21 | 烟草 |
| 22 | 棉花 |
| 23 | 加工品 |
| 24 | 其他农产品 |
| 25 | 所有农产品 |

资料来源：WTO文件，TN/AG/S/27/Rev.1

成员国出口补贴农产品具体数量及削减幅度详见表4.8，其中25个成员共计使用了428项出口补贴，表4.8第三列中的代码所指的具体农产品见表4.7，表

4.8介绍了乌拉圭回合之后到多哈回合启动之前的成员国出口补贴削减承诺情况。从表4.8可见，各国出口补贴最终总额同基期水平相比，都做出了一定幅度的削减，其中削减幅度最大的是新西兰，承诺完全取消出口补贴；其余成员国削减幅度为36%，包括澳大利亚、加拿大、捷克、欧盟等成员；做出最少削减承诺的为哥伦比亚，值为23%。

表 4.8 各成员出口补贴的产品与削减承诺（亿美元，%）

| 成员 | 出口补贴 | | | 补贴削减承诺的具体农产品数量 | 总计(428) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 基期 | 终值 | 削减  幅度 |
| 澳大利亚 | 107 | 69 | 36 | 8、9、10、11、20，每项均为 1 | 5 |
| 巴西 | ― | ― | ― | 2、5、6、7、11、12、14、18、、21、22 项  均为 1，20 为 2，24 为 4 | 16 |
| 保加利亚 | ― | ― | ― | 1、4、12、13、15、17、18、21、23 项均  为 1，10、16 为 2，14 为 3，20 为 28 | 44 |
| 加拿大 | 567 | 363 | 36 | 1、2、4、5、6、8、9、10、11、20、23 均  为 1 | 11 |
| 哥伦比亚 | 371 | 287 | 23 | 3、7、12、21、22 均为 1，20 为 3，24 为  10 | 18 |
| 塞浦路斯 | 19 | 14 | 24 | 10、11、12、13、14、15、18 为 1，20 为  2 | 9 |
| 捷克 | 164 | 105 | 36 | 1、2、5、7、9、11、12、13、14、15、18、  20 为 1，24 为 4 | 16 |
| 欧盟 | 13274 | 8496 | 36 | 1、2、3、4、5、7、8、9、10、11、12、  13、14、17、18、21、23、24 为 1，20 为  2 | 20 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 匈牙利 | 312 | 200 | 36 | 1、2、4、5、7、10、12、13、14、15、18  为 1，16 为 3，20 为 2 | 16 |
| 冰岛 | 25 | 16 | 36 | 11、15 均为 1 | 2 |
| 印度尼西亚 | 28 | 22 | 24 | 3 为 1 | 1 |
| 以色列 | 56 | 43 | 24 | 20 为 3，22 为 1，24 为 2 | 6 |
| 墨西哥 | 748 | 553 | 26 | 1、7、20 为 1，2 为 2 | 5 |
| 新西兰 | 133 | 0 | 100 | 25 为 1 | 1 |
| 挪威 | 112 | 72 | 36 | 8、10、11、12、13、14、15、17、20、23、  24 | 11 |
| 巴拿马 | ― | ― | ― | 25 为 1 | 1 |
| 波兰 | 774 | 493 | 36 | 4、5、7、9、11、12、14、16 为 1，20 为  4，24 为 5 | 17 |
| 罗马尼亚 | 59 | 45 | 24 | 2、4、5、7、8、10、12、14、16、17、18  为 1，20 为 2 | 13 |
| 斯洛伐克 | 76 | 49 | 36 | 1、2、5、7、9、11、12、13、14、15、18、  20 为 1，24 为 5 | 17 |
| 南非 | 319 | 204 | 36 | 1、4、8、9、10、11、13、14、15、17、  18、22 均为 1，2 为 4，5、7、12、21 为 2，  20 为 5，24 为 33 | 62 |
| 瑞士 | 487 | 312 | 36 | 11、16、23 为 1，20 为 2 | 5 |
| 土耳其 | 157 | 98 | 37 | 1 为 2，2、11、12 为 3，5 为 4, 7、9、14、  15、17、21 为 1，20 为 14，24 为 9 | 44 |
| 美国 | 929 | 594 | 36 | 1、2、3、5、8、9、10、11、12、13、14、  16、17 | 13 |
| 乌拉圭 | 2 | 1 | 23 | 3、6、8 为 1 | 3 |
| 委内瑞拉 | ― | ― | ― | 2、11 为 1，3、21 为 4，20 为 46、24 为  16 | 72 |

资料来源：WTO文件，TN/AG/S/27/Rev.1和G/AG/NG/S/5注：基期为1986-1990年，执行期为1995-1999年。

**（2）主要成员出口补贴完成率**

表 4.9 主要成员出口补贴使用率（%）

| 成员 支出金额（%） 数量（%）  1995 1996 1997 1998 1999 2000 1995 1996 1997 1998 1999 2000 | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 加拿大 | 59 | 8 | 0 | 0 | n.r. |  | 58 | 5 | 0 | 0 | 101 |  |
| 哥伦比亚 | 15 | 20 | 17 | 22 | 0 | 0 | 59 | 76 | 125 | 152 | 0 | 0 |
| 欧盟 | 54 | 61 | 51 | 69 | 82 | 50 | 65 | 85 | 82 | 91 | 107 | 74 |
| 匈牙利 | 58 | 31 | 20 | 73 | 114 |  | 23 | 22 | 18 | 21 | 37 |  |
| 以色列 | 44 | 31 | 13 | 9 | 13 | 0 | 69 | 63 | 20 | 15 | 33 | 0 |
| 挪威 | 68 | 44 | 83 | 65 | 184 |  | 69 | 45 | 94 | 78 | 170 |  |
| 斯洛伐克 | 12 | 23 | 32 | 29 | 46 | 54 | 32 | 28 | 56 | 56 | 71 | 62 |
| 南非 | 15 | 51 | 35 | 28 | 48 | 39 | 15 | 52 | 45 | 3 | 4 | 2 |
| 瑞士 | 70 | 73 | 45 | 65 |  |  | 81 | 81 | 34 | 54 |  |  |
| 土耳其 | 47 | 92 | 71 | 66 | 61 | 70 | 71 | 89 | 72 | 70 | 71 | 72 |
| 美国 | 22 | 56 | 50 | 74 | 185 |  | 35 | 50 | 70 | 73 | 199 |  |

注：对所有相关产品出口补贴（通报的零值使用水平除外）承诺水平的百分比的简单平均；

n. r.代表数据不准确。

数据来源：WTO，TN/AG/S/8, 2002.

从表4.9可以看出，除少数发达国家超出承诺水平外，其他基本上没有超出承诺约束水平。美国在1999年实际支出金额超出了承诺水平，实际补贴率为185%，其次是挪威，实际补贴率为184%，匈牙利排列第三位，实际补贴率为114%；从出口补贴数量上来看，美国在1999年实际补贴产品数量超过了承诺水平，实际补贴率为199%，其次是挪威，实际补贴率为170%，欧盟排列第三位，实际补贴率为107%。由此可见，发达国家采取的出口补贴率要远高于发展中国家，发展中国家基本上没有采用出口补贴措施。

**（3）出口补贴的使用金额**

多哈回合启动后，各国在出口补贴问题上存在诸多分歧，尤其是发展中国家在整个谈判中的力量增强，终于在2005年香港部长级会议上在全部取消出口补贴的问题上达成一致，具体为发达成员在2013年底全部取消出口补贴，2008年模式草案第四稿中有关出口补贴的规定为发达成员在2013年底全部取消出口补

贴，发展中国家在2016年底全部取消出口补贴。由于大多数发展中国家目前还没有能力使用出口补贴措施，因此这些补贴措施集中被发达国家使用，尤其是欧盟。从全球出口补贴金额上来看，欧盟是最大的出口补贴使用者。1995～1998年，欧盟年均出口补贴支出约60亿美元，占全球出口补贴支出的89.1%，其次是瑞士

（5.3%）、美国（1.5%）、挪威（1.3%）。详见表4.10。

表 4.10 各成员出口补贴支出（百万美元）

| 成员 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 澳大利亚 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 巴西 | 0 | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 加拿大 | 38 | 4 | 0 | 0 |
| 哥伦比亚 | 18 | 22 | 25 | 23 |
| 塞浦路斯 | 3 | 3 | 2 | 4 |
| 捷克 | 40 | 42 | 40 | 42 |
| 欧盟 | 6292 | 6684 | 4915 | 5843 |
| 匈牙利 | 41 | 18 | 10 | 12 |
| 冰岛 | 6 | 1 | 0 | - |
| 印度尼西亚 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 以色列 | 19 | 13 | 6 | 1 |
| 墨西哥 | 0 | - | - | - |
| 新西兰 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 挪威 | 83 | 78 | 102 | 77 |
| 波兰 | 0 | 16 | 9 | 14 |
| 罗马尼亚 | 0 | 0 | 0 | - |
| 斯洛伐克 | 8 | 8 | 13 | 12 |
| 南非 | 40 | 42 | 18 | 3 |
| 瑞士 | 447 | 369 | 295 | 292 |
| 土耳其 | 30 | 17 | 39 | 29 |
| 美国 | 26 | 122 | 112 | 147 |
| 乌拉圭 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 委内瑞拉 | 3 | 20 | 2 | - |

注：“-”代表数据未通报，保加利亚和巴拿马各年均无通报。资料来源：马有祥，2003。

由于欧盟使用的补贴金额占到全球总补贴金额的将近90%，所以我们重点分析一下欧盟的补贴使用情况，通过欧盟的具体的使用情况，可以大体上上看出全球近年来出口补贴的变化。根据最新WTO文件（TN/AG/S/27/Rev.1），可以得到1995-2009年之间的欧盟具体农产品的实际补贴使用数据。首先我们从年度实际出口补贴使用金额上看欧盟这些年的变化情况，详见图4.4。



图 4.4 欧盟1995-2009年实际出口补贴使用金额

从图4.4可以看出，欧盟在1995-1999年这五年期间，实际出口补贴金额很

高，其中1999年出口补贴金额最高，值为5613.7百万欧元，然后降至2000 年

的2763.2百万欧元，随着多哈回合的启动，各国对取消出口补贴的呼声越来越

大，欧盟的高出口补贴备受关注，在各方压力下，欧盟终于承诺在2013年底取消全部的出口补贴，由图4.4，可以看出2000-2009年期间，欧盟实际出口补贴一直呈明显下降趋势，在2009年补贴降至376.4百万欧元，与1999年的5613.7百万欧元相比，已有明显的下降。这也充分体现了多哈回合取得的重要进展，即是在有效地削减了欧盟的大规模出口补贴，减少了贸易扭曲。

从具体农产品实际出口补贴金额上来看（详见图4.5），欧盟在1995-2009年期间总出口补贴金额最多的是牛肉，值为7080.1百万欧元；其次是其他乳制品，

值为6932.5百万欧元；再次是糖，值为6242.9百万欧元；补贴金额最少的是橄榄油、加工后的水果和蔬菜、烟草和油籽，分别为108.9百万欧元、66百万欧元、

21.6百万欧元、0欧元。



图 4.5 1995-2009年欧盟对具体农产品的出口补贴总额

2009年，欧盟对农产品的总出口补贴金额为376.4百万欧元，其中补贴最多

的是禽肉，为98.8百万欧元，约占26%；再次是其他乳制品，为97.3百万欧元，约占26%；排在第三位的是黄油，值为42.1百万欧元，约占11%；补贴金额最少的蛋类，值为1.9百万欧元，占到1%，具体详见图4.6。



图 4.6 2009年欧盟具体农产品补贴金额

##### 二、出口信贷使用现状

由于出口信贷的使用不在通报之列，WTO秘书处迄今只收到5个成员（智利、新西兰、瑞士、斯洛文尼亚、津巴布韦）“没有使用”出口信贷的报告。但出口信贷的使用明显呈上升趋势，自1997年起，出口信贷的规模已超过出口补贴（见表4.11）。

表 4.11 出口信贷和出口补贴使用量比较（亿美元）

| 项目 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 出口信贷 | 55.04 | 69.59 | 74.23 | 79.10 |
| 出口补贴 | 65.73 | 72.86 | 51.67 | 62.05 |

资料来源：0ECD，2001b。

从国家来看，出口信贷最大的提供者是美国。1998年，美国提供39.29亿美元，占出口信贷规模的46％，占美国农产品出口额的6.8％。其次是澳大利亚

（15.23亿美元, 25％, 14.8％）、欧盟（12.54亿美元, 16％, 2.2％）和加拿大（11.08亿美元, 13％, 6．3％）。这四个成员出口信贷的使用占OECD国家出口信贷使用总规模的99％。

从产品看，谷物获得最多的出口信贷。1998年，用于谷物的出口信贷为22.2亿美元，占出口信贷规模的28.1％，占谷物出口值的13.8％；其次是蔬菜(12.9亿美元, 16.3％, 4.6％)和畜产品(12.6亿美元, 15.9％, 3.4％)。

从获得出口信贷的对象看，主要是发达国家获得出口信贷。1998年，63％的出口信贷发生在OECD国家之间（不包括欧盟内部各成员国之间的使用量）。粮食净进口国获得的出口信贷仅占7％，而最不发达国家仅获得O.3％的出口信贷。

### 4.3.2 主要世贸组织成员的立场

**（1）美国**

美国主张直接取消农业出口补贴，禁止征收出口税；严禁用出口信贷来规避出口补贴的标准，主张建立新的纪律以约束出口信贷。

**（2）欧盟**

谈判初期，欧盟主张渐进式地削减出口补贴，且不同意完全终止或一次性大幅度削减出口补贴。谈判后期已同意在2013年底取消所有形式的出口补贴。

**（3）凯恩斯集团**

该集团认为出口补贴没有理由继续存在，主张取消并禁止所有农产品一切形式的出口补贴，建议制定更严格的规范防止各类出口补贴削减与限制的规避行为。

**（4）印度**

印度主张按《农业协议》规定的方式逐步减少出口补贴，应给予发展中国家特殊待遇，如更长的执行期限。

## 4.4 其他议题——棉花议题

自乌拉圭回合以来，农业一直被多数成员视为谈判核心，而棉花问题由于其特殊性，又成为重中之重。2003年9月坎昆会议因发展中成员与发达成员之间在棉花问题和新加坡议题上的巨大分歧而草草收场。2004年8月达成的《农业框架协议》肯定了棉花在发展中国家的特殊重要性，提出棉花政策的改革将全面涉及市场准入、国内支持和出口竞争三大领域。2004年11月，棉花分委员会正式成立。

2005年12月香港部长级会议在棉花问题方面取得了实质性进展，各成员方

同意在2013年底前撤销对所有农产品的出口补贴，发达成员应在2006年取消棉花的各种出口补贴；发达成员应将从农业改革协议达成后的执行阶段开始，对来自最不发达国家的棉花进口实行零关税和免配额，在国内支持方面，削减的速度和幅度要比今后达成的一般公式更快、幅度更大，并且削减国内支持的模式实施的时间要短于普遍适用的模式。

世界贸易组织（WTO）第九届部长级会议2013年12月7日上午在印度尼西亚巴厘岛闭幕，会议发表了《巴厘部长宣言》，达成“巴厘一揽子协定”，多哈回

合谈判12年僵局终获历史性突破。协定在棉花贸易上的规定如下：协定同意为最不发达国家进一步开放市场，并为这些国家提高棉花产量提供协助。

# 第五章 多哈农业谈判对主要世贸成员的影响分析

自多哈回合谈判开始以来，农业谈判一直是谈判的焦点所在。截止到目前，虽然谈判各方并未在农业领域达成一致，但是仍取得一些进展，这主要是体现在

2008年模式草案的发布，它为未来谈判提供了一个具体的方向，其中的减让方案非常细致。除此之外，欧盟提案、G20提案、美国提案也已经成型，都可能是未来谈判的可能结果。从目前取得的进展来看，多哈回合必然会促进农业贸易的进一步自由化，比如说各方案都含有关税削减等内容，那么如何来衡量多哈回合农业谈判可能的结果对世贸主要成员的影响呢？本文运用全球贸易分析模型——GTAP（Global Trade Analysis Project）模型对这四个方案的影响进行了分析。本文中所使用的GTAP模型为第8版，模型共分为129个国家或地区、57个产品部门。

## 5.1 GTAP模型概述

### 5.1.1 GTAP模型简介

GTAP模型是由美国普渡大学开发的一般均衡模型（Hertel, 1997），该模型被广泛用于分析政策对各国各部门生产、进出口、商品价格、要素供需、要素报酬、国内生产总值、社会福利水平变化等的影响。GTAP模型覆盖了全球经济，旨在分析多部门的经济问题，且特别有助于分析以下问题的潜在影响：（1）在WTO框架下的全球贸易自由化；（2）区域贸易协定；（3）通过征收碳税降低二氧化碳排放量的经济后果；（4）其他地区的经济动荡对本国经济的影响，如亚洲金融危机或中国经济快速发展。

在GTAP模型开发方面，美国普渡大学全球贸易分析中心是GTAP模型研究总部，包括学界、主要的国际机构，如世界贸易组织（WTO）、联合国贸易与发展会议（UNCTAD）、经济合作与发展组织（0ECD）、世界银行（IBRD）等，以及日本、美国、欧洲、澳大利亚各国的政府和研究机构的代表所组成的理事会，对研究活动给予了大力支持。GTAP已经成为拥有众多国际机构会员的世界性组织。

### 5.1.2 GTAP模型假设

该模型是一个比较静态模型，它是一个多区域、多部门CGE模型，它假设市场是完全竞争的，生产规模报酬不变，生产者追求生产成本最小化，而消费者追求效用最大化，所有产品和投人要素全部出清。生产技术结构如图5.1所示，产品生产采用嵌套的常系数替代弹性方程，进口产品与国内产品不同质，服从

Armington假设。私人支出采用CDE方程，政府支出采用Cobb- Douglas方程。劳动力在国内自由流动，土地在部门间不完全流动。



图 5.1 生产技术结构

在要素市场，劳动力在国内是可以自由流动的，而土地在部门间不是完全流动的，所以不同用途的土地价格可以不一致。每个国家只有一个账户，所有的税收和要素收人都放人该账户，并通过柯布—道格拉斯效用方程，以固定比例将收人分配到私人消费、存款和政府消费。私人的支出方程采用固定差异弹性(constant difference of elasticity, CDE)效用方程。而政府的效用方程采用柯布一道格拉斯方程形式：

其中U为效用，A为技术水平参数，X、Y为产品，a表示X所得在U中所占的份额。

在GTAP模型中，有两个国际部门（国际银行和国际运输）。各个国家的储蓄

汇总到“国际银行”，并根据资本的回报率在各个国家间分配，“国际运输部门”可以平衡到岸价（CIF）和离岸价（FOB）之间的差异，并通过双边贸易将世界各国联系起来。GTAP模型还体现了不同国家进出口存在着的相应的关税或补贴（出口关税为负，即为补贴）和运费。GTAP模型中进出口商品价格表达式如下：



其中表示出口港口价表示进口港口价表示出口商品国内 价格，表示进口商品国内价格，分别表示出口和进口关税（或补贴），

*F*为运费。



### 5.1.3 GTAP模型的数据库

GTAP模型取得巨大成功的核心要素是建有全球数据库。它包含了详尽的双边贸易信息、不同地区之间取得经济联系的运输和保护数据以及单个国家的投入产出数据。GTAP模型构建和维护数据库遵循以下几个原则：

#### （一）公开性

数据库以低廉的价格向任何人公开使用。这些费用用于数据库的建设，但建设数据库的绝大部分费用仍然是由GTAP联盟会员通过他们每年的年费来承担的。

#### （二）定期更新

每一版本更新的周期大约为两年，现行版本为1993年以来的第8版。

#### （三）广泛参与

GTAP使用者构成了数据库扩充的良好网络。广泛参与的另一个优点是有助于对数据库进行详细审查。那些发现需要改进或扩充数据库的使用者可以随时通报给GTAP工作人员以便在下一个版本中包含进去。这一扩充机制的理念是：“如果你不喜欢它，就帮着修缮它！”。

#### （四）比较优势

通过可获得公开的数据库以及网络中的成员不断完善数据库，每一个使用者都能够利用其他人的贡献发挥自己的比较优势。

#### （五）文件与可复制性

GTAP模型要求所有对数据库做出贡献的使用者在提供数据的同时必须提供

数据的来源及获取过程。这些内容构成了GTAP模型数据库核心文件的主要组成部分。

#### （六）质量保证

随着GTAP模型数据库日益广泛地使用及其政策分析影响越来越深，对GTAP数据库的质量要求也越来越高。近年来，这一问题已经引起了联盟会员以及全球贸易分析中心的高度重视。他们主要依靠研究网络中的成员通过各自专业领域的知识来仔细完善数据库。从这一意义上来讲，全球经济数据库的质量保证是一个渐进的过程。

GTAP数据库中农业部门的数据分类细致，为一般其他模型所不及；并且GTAP数据库不断更新数据，以及修正整合与平衡各国数据的方法，大大推动其持续进步。GTAP数据库发展迄今已至第8版，平均每两年更新一次的频率，甚至高于一般国家投入产出表的编制周期。

### 5.1.4 GTAP模型与软件

为使用这一庞大的数据库，人们开发了一个多地区的可计算一般均衡标准模型。详细的模型框架可参考Hertel主编的《用GTAP模型进行全球贸易分析》一书。现行的模型和软件可从GTAP网站免费获取。

标准模型易于修改和扩充。在GTAP网站上有许多技术性的论文对该模型进行扩充。这些扩充包括不完全竞争、技术外溢、能源需求及二氧化碳排放、农产品市场及动态化处理等。

GTAP模型配合GEMPACK软件使用。GEMPACK软件是在Ken Pearson的领导下由Monash大学政策研究中心研制而成。该软件可允许使用者在政策、技术、人口及其他要素投入同时变动的情况进行标准模型分析。使用者可以区分内生和外生变量，行为变量可以改变。结果是一个完全矩阵，包含双边贸易、部门和地区的活动变化（百分比变动）、私人和政府消费，区域福利及其他汇总变量。

GEMPACK软件的使用者还可以修改模型。Run GTAP软件大大方便使用标准模型，同时也便利对GTAP技术性论文的复制。

## 5.2 模型地区分组、产品分组与模拟方案

### 5.2.1 模型地区分组及产品分组

在模拟方案中，我们首先将129个国家重新划分为10个国家组45，把57个产品部门重新划分为9个产品组，详见表5.1。

表 5.1 对地区和产品的重新分组

| 地区分组 | 产品分组 |
| --- | --- |
| 1. 中国  2. 同时参与 G20 和凯恩斯集团发展中经济体（G20C）  3. 余下的 G20 成员（RG20）  4. 其 余 凯 恩 斯 集 团 发 展 中 经 济 体  （RCDP）  5. 其余凯恩斯集团发达经济体(RCDD)  6. 日本  7. 美国  8. 欧盟 25 国  9. 其余发达国家(RDD)  10. 世界其余国家(ROW) | 1. 大米  2. 小麦  3. 谷物  4. 油类  5. 糖类  6. 奶类  7. 肉类  8. 其他农产品  9. 其他非农产品 |

### 5.2.2 模型模拟方案

根据多哈回合实际进展，我们设计了4个方案，分别为2008年模式草案、欧盟提案、G20提案、美国提案，关于各提案的具体削减要求详见表5.2、表5.3、表5.4、表5.5。

表 5.2 2008年模式方案

| 2008 年模式草案的相关规定 | | |
| --- | --- | --- |
| 市场准入 | 4.1 国内支持 | 出口补贴 |

45 这里参照世界银行的划分标准对国家类别进行分类

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 发达国家  分层 削减  ＞75% 70%  50%~75% 64%  20%~50% 57%  ≤20% 50% | 发展中国家 分层 削减  ＞130% 46.7%  80%~130% 42.7%  30%~80% 38%  ≤30% 33.3% | 1.欧盟削减 70%  2.美国、日本削 60%  3.其他国家削减 45% | 各国出口补贴全部取消 |

表 5.3 欧盟提案

| 欧盟提案的相关规定 | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 市场准入 | | 国内支持 | 出口补贴 |
| 发达国家  分层 削减  ＞90% 60%  60%~90% 50%  30%~60% 45%  ≤30% 35% | 发展中国家  分层 削减  ＞60% 57%  40%~60% 50%  20%~40% 43%  ≤20% 37% | 1.欧盟削减 70%  2.美国、日本削减53%  3．其他国家削减 31% | 各国出口补贴全部取消 |

表 5.4 G20提案

| G20 提案的相关规定 | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 市场准入 | | 国内支持 | 出口补贴 |
| 发达国家  分层 削减  ＞70% 75%  50%~70% 65%  20%~50% 55%  ≤20% 45% | 发展中国家 分层 削减  ＞130% 40%  80%~130% 35%  30%~80% 30%  ≤30% 25% | 1.欧盟削减 75%  2.美国、日本削减 65%  3.其他国家削减 50% | 各国出口补贴全部取消 |

表 5.5 美国提案

| 美国提案的相关规定 | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 市场准入 | | 国内支持 | 出口补贴 |
| 发达国家  分层 削减  ＞60% 90%  40%~60% 85%  20%~40% 75%  ≤20% 65% | 发展中国家 分层 削减  ＞130% 40%  80%~130% 35%  30%~80% 30%  ≤30% 25% | 1.欧盟削减 83%  2.美国、日本削减 60%  3.其他国家削减 37% | 各国出口补贴全部取消 |

## 5.3 模拟结果分析

根据模型的模拟结果，本文将重点分析多哈回合对主要世贸组织成员的经济影响，主要包括对产量（qo），出口量（qxw），进口量（qiw），GDP，总体福利的影响46。

### 5.3.1 2008年模式草案

2008年模式草案对主要世贸组织成员产量和贸易量的具体影响详见表5.6、图5.2、图5.3、图5.4。

图5.2显示了2008年模式草案对主要世贸组织成员产量的影响。2008年模式草案对不同世贸组织成员的产量变化影响程度不同，但基本维持在―10%～10%左右。RCDD、日本、欧盟、RDD这四个地区的产量波动最大，由此可见，2008年模式草案对发达地区的影响要高于对发展中地区的影响程度，其中日本小麦产量受到的影响最大，减低幅度为73%，其次是RDD，其谷物产量削减了37.7%，再次是RDD地区的小麦产量，削减了20.2%。2008年模式草案也带来了一些地区农产

46 值得说明的是，GTAP模拟结果中包括200多个结果，本文根据研究的需要选择其中一部分予以分析。在

GTAP实际操作中，本文意识到了实际关税和约束关税之间的差别，但是由于差别不算太大，发达国家的平均关税水分是3.6%，发展中国家的平均关税水分是29.2%，中国的关税水分在所有国家中是最小的，基于此本文忽略了约束关税和实际关税之间的差别，直接将分层公式应用到实际关税中，比如说Jun Yang, Jikun

Huang 等人的2010文章直接对实际关税进行分层削减。在总体福利分析上，本文使用的是收入等值

（Equivalent Variation, EV）这个度量方法，单位是美元等值。

品产量的增加，其中最大的受益者是RCDD，大米产量增长了8%，其次是RDD的其他农产品，具体增长了7.1%。这说明了2008年模式草案给发达地区带来某些农产品的产量增加的同时，也减少了其他农产品的产量，对于发展中地区的产量变化影响不明显，2008年模式草案给中国带来的影响不甚明显，且基本为负值，也就是带来了产量的减少，不过幅度较小，基本在-0.5%左右。

表 5.6 产量和贸易量的变化——2008年模式草案

| 中国 | G20C | RG20 | RCDP | RCDD | 日本 | 美国 | 欧盟 | RDD | ROW |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| %产量变化（qo） |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 大米 -0.5 | 0.9 | -0.5 | -4.1 | 8 | -14.5 | 5.8 | 3.1 | 0.1 | -1.1 |
| 小麦 -1.2 | -0.4 | -4.4 | -3.6 | 1.2 | -73 | -0.5 | 1.1 | -20.2 | 0.4 |
| 谷物 0.3 | 0.7 | -0.6 | -2.5 | 3 | -6.1 | 0.8 | 0.3 | -37.7 | -0.5 |
| 油类 -1.2 | 0.6 | -7.2 | 0 | -3.8 | 2.2 | -3 | 5.8 | 0.5 | 0.1 |
| 糖类 -3.2 | 3.7 | -0.3 | 2 | 4.4 | -3 | -2.8 | -14.1 | 6 | 3.5 |
| 奶类 -0.1 | 0.3 | 0.3 | 0.6 | 6.9 | -6.1 | 0.3 | -0.1 | 1.3 | 0.6 |
| 肉类 -0.5 | 4.2 | -0.1 | -1.3 | 4 | -5.2 | 0.9 | 0.2 | -7.9 | -1.1 |
| 其他农产品 -0.4 | -0.6 | -0.8 | -2.4 | 1.5 | 4.8 | -0.1 | 3.2 | 7.1 | -1.6 |
| 其他非农产品 0.1 | -0.1 | 0.2 | 0.2 | -0.1 | 0 | 0 | -0.1 | -0.1 | 0.1 |
| %出口量变化(qxw) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 大米 29.7 | 16.1 | -1.2 | -9.5 | 35.5 | 11.1 | 23.4 | 11.4 | 51.2 | 29.2 |
| 小麦 -17.5 | 0.6 | -32.3 | -12.7 | 0.8 | 43.1 | -1.2 | 4.8 | -2.8 | 23.6 |
| 谷物 6.9 | 2.6 | -7 | -2.6 | 6.1 | 9.7 | 2.4 | -1.3 | 16.8 | 3.6 |
| 油类 12 | 2.9 | 3.1 | 0.7 | -7.9 | -21.3 | -6 | 7.6 | 113.3 | 6.6 |
| 糖类 12.9 | 20.8 | 14 | 16.2 | 13.8 | 12.6 | -5.9 | -48.7 | 13.4 | 43.3 |
| 奶类 24.5 | 18.5 | 10.3 | 9.1 | 22.7 | 33.1 | 29.2 | -4.1 | 47 | 15.6 |
| 肉类 -17.1 | 27.6 | 0.1 | -20.1 | 10.2 | 11.6 | 9.2 | -0.8 | 13.5 | -4.7 |
| 其他农产品 2.8 | -1.7 | -2.7 | -4.2 | 3.8 | 33.4 | -0.5 | 6.7 | 36.2 | -2.2 |
| 其他非农产品 0.3 | -0.4 | 0.8 | 0.5 | -0.5 | 0.1 | 0.7 | -0.1 | -2.4 | 0.4 |
| %进口量变化(qiw) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 大米 49.4 | 20.4 | 19.2 | 18.4 | -0.7 | 180.7 | 3 | 2.6 | 21.7 | 9.2 |
| 小麦 44.6 | 0.9 | 7 | -1.2 | 4.3 | 15.8 | -2.9 | 3.5 | -8.3 | 8.7 |
| 谷物 -0.1 | 2.2 | 2.3 | -0.6 | 1.3 | 1.9 | -0.7 | 1.9 | 3.5 | 2.2 |
| 油类 2.5 | 7.4 | 9 | 1.9 | 1.9 | 2.8 | 2 | 0.9 | -19.5 | 3.3 |
| 糖类 30.7 | 11.7 | 18.8 | 0 | -0.8 | 19.3 | 20.5 | 6.5 | 4.5 | 2.2 |
| 奶类 8.1 | 7.8 | 3.1 | -1.2 | 0.6 | 44.8 | 25.3 | 1.6 | 26.7 | 0.7 |
| 肉类 8.8 | 7.5 | 0.5 | 0.9 | 2.2 | 14 | 2.1 | 2.5 | 22.7 | 7.7 |
| 其他农产品 11.6 | 6.1 | 9 | 6 | 1.5 | -2 | 3.6 | 1.6 | 6.1 | 6.9 |
| 其他非农产品 -0.2 | 0 | -0.2 | -0.2 | 0.1 | 0 | -0.3 | -0.1 | 1.3 | -0.1 |

注：数据来源于GTAP模型模拟结果，如无特殊说明，以下图表均源自于此。



图5.2 主要世贸组织成员的产量变化——2008年模式草案



图5.3 主要世贸组织成员的出口量变化——2008年模式草案

2008年模式草案对主要世贸组织成员出口量的影响具体参见图5.3。虽然

2008年模式草案给部分农产品出口量带来负的影响，但从总体上来看，主要世贸组织成员的农产品出口量出现了大幅度的增长。其中受益程度最大的是RDD，其油类的出口量将增长113.3%，大米的出口量涨幅为51.2%。日本、中国、ROW的大部分农产品涨幅明显，具体来说，中国的大米出口量预计上涨29.7%，奶类涨幅为24.5%，日本受益最高的农产品小麦的涨幅为43.1%，其次是奶类及其他农产品，涨幅约为33%, ROW受益最高的农产品糖类出口涨幅为43.3%，其次是大米，涨幅为23.6%。美国、欧盟、G20受益程度相对较小，其中欧盟糖类出口降幅为

48.7%, RG20地区的小麦出口将下降32.3%。2008年模式草案将促进贸易的自由化，农产品出口量增加程度要远高于减少程度。从这点上来看，世贸组织成员方应积极推动多哈回合谈判，在2008年模式草案的基础上争取达成一致的协议。



图 5.4 主要世贸组织成员的进口量变化——2008年模式草案

图5.4给出了2008年模式草案对主要世贸组织成员进口量的影响。从总体上来看，除了极少数地区的农产品进口量出现下降，主要世贸组织成员进口量均呈现不同程度的上涨。日本和中国进口量增加幅度要要高于其他国家或地区，其中，日本大米的进口量增长幅度最大，涨幅为180.7%，奶类进口涨幅为44.8%，其结果将导致日本对谈判的阻力增加，大米在日本国内是高保护的农作物，其国内有影响力的农协将使谈判阻力增加；中国进口量涨幅最大的农产品为大米，将增长49.4%，小麦的进口量涨幅为44.6%。世界其他国家或地区的进口量均呈现上涨趋势，不过RDD的油类和小麦的进口量将会下降，降幅分别为19.5%和8.3%。从出口量的变化上来看，2008年模式草案进一步促进了成员国内市场的开放，进

一步推进了贸易自由化，世贸组织成员方应积极推动多哈回合农业有关协议的达成。

### 5.3.2 欧盟提案

欧盟提案对主要世贸组织成员产量和贸易量的具体影响详见表5.7、图5.5、图5.6、图5.7。

从图5.5可以直观地看出，欧盟提案对不同地区产量的影响程度不同，其中产量波动最大的地区基本为发达地区，包括RCDD、日本、美国、欧盟、RDD。日本小麦产量将受到最大的影响，降幅为53%，其国内大米的产量也将面临下降趋势，为12.4%，相比于上述农产品产量的下降趋势，日本其他农产品产量则呈现出上升趋势，涨幅为4.3%；欧盟的糖类将出现明显的下降趋势，降幅为11.4%，其他农产品产量均出现上涨趋势，其中大米和油类产量涨幅最大，分别为7.6%和6.5%; RDD地区的谷物产量出现明显的下降趋势，降幅为30.4%，小麦产量降幅紧随其后，为11.2%，肉类产量也受到一定的影响，将下降5.1%，余下的产品产量均呈现上升趋势，受益最大的产品为糖类，产量增幅为7.7%。发展中成员产品产量受到的冲击不是很大，欧盟提案对我国农产品产量的影响比较小，但是基本造成了产量的下降，降幅最高的是糖类，其产量预计下降4.2%。

表 5.7 产量和贸易量的变化——欧盟提案

| 中国 | G20C | RG20 | RCDP | RCDD | 日本 | 美国 | 欧盟 | RDD | ROW |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| %产量变化（qo） |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 大米 -0.9 | 1 | -0.7 | -4.7 | 6 | -12.4 | 4.4 | 7.6 | 0.6 | -1.7 |
| 小麦 -1.1 | -0.7 | -5.4 | -4.4 | 3 | -53 | -1.8 | 1.3 | -11.2 | 0.2 |
| 谷物 0.1 | 0.5 | -0.7 | -2.9 | 1.6 | -4 | 1 | 0.7 | -30.4 | -0.6 |
| 油类 -1.3 | 1.8 | -10.1 | 0.8 | -4.8 | 1.9 | -3.9 | 6.5 | 0.7 | -1.3 |
| 糖类 -4.2 | 4.1 | -0.6 | 1.7 | 4.4 | -2.1 | -2 | -11.4 | 7.7 | 1.4 |
| 奶类 -0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.5 | 3.1 | -4.5 | 0.6 | 0.1 | 2.4 | 0.4 |
| 肉类 -0.5 | 3.3 | -0.1 | -1.2 | 1.8 | -3.3 | 1.2 | 0.6 | -5.1 | -1.4 |
| 其他农产品 -0.5 | -0.9 | -0.8 | -2.5 | 0.5 | 4.3 | 0 | 3.5 | 6.5 | -1.8 |
| 其他非农产品 0.1 | -0.1 | 0.2 | 0.2 | -0.1 | 0 | 0 | -0.1 | -0.1 | 0.1 |
| %出口量变化(qxw) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 大米 23.1 | 19 | -3.7 | -6.6 | 26.9 | 7.8 | 17.6 | 20.2 | 88.3 | 35.6 |
| 小麦 -11.9 | 1.3 | -29.2 | -14.2 | 4 | 23.4 | -3.1 | 4.9 | 4.8 | 26 |
| 谷物 6.2 | 2.5 | -6.9 | -2.9 | 4.5 | 7.5 | 2.5 | -0.8 | 18.8 | 3.8 |
| 油类 10.4 | 5.6 | 7.1 | 2.1 | -8.9 | -17.3 | -8.3 | 8.5 | 94.9 | 2.3 |
| 糖类 13.1 | 23.5 | 10.7 | 14.7 | 15.7 | 11.3 | -10.1 | -41.4 | 15.8 | 31.4 |
| 奶类 21.1 | 17.5 | 11.3 | 11.4 | 24.4 | 23.8 | 31.9 | -3.4 | 36.2 | 14.2 |
| 肉类 -14.8 | 22.2 | 1 | -17.9 | 8.9 | 7.4 | 13 | 0.1 | 12.9 | -5.6 |
| 其他农产品 1.5 | -3.1 | -1.8 | -4.1 | 3 | 28.8 | 0.3 | 7.3 | 30.4 | -2.6 |
| 其他非农产品 0.3 | -0.4 | 0.8 | 0.4 | -0.3 | -0.3 | 0.3 | -0.3 | -0.4 | 0.4 |
| %进口量变化(qiw) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 大米 74.9 | 24.9 | 23.8 | 21.4 | -1 | 155.4 | 2.2 | 1.6 | 12.9 | 11.8 |
| 小麦 67.4 | 1 | 9.2 | -1 | 3 | 12.7 | -2.9 | 3.1 | -5.1 | 9.8 |
| 谷物 0.1 | 2.3 | 2.5 | -0.4 | 0 | 2.1 | -0.2 | 2 | 3.1 | 2.3 |
| 油类 2.5 | 8.7 | 12.5 | 2.6 | 2.3 | 2.6 | 1.6 | 0.8 | -18.1 | 3.9 |
| 糖类 39.7 | 13.3 | 21.5 | 0.2 | -1.1 | 15.5 | 14.4 | 5.1 | 3 | 4.8 |
| 奶类 9.4 | 9.5 | 6 | 0.1 | 58.2 | 33.8 | 19 | 1.4 | 12.7 | 2 |
| 肉类 9.6 | 8.2 | 0.8 | 1.8 | 18 | 9.6 | 2.2 | 2.1 | 15.6 | 8.8 |
| 其他农产品 12.6 | 6.4 | 10.4 | 6.7 | 4.2 | -2.7 | 3.1 | 1.3 | 3 | 7.5 |
| 其他非农产品 -0.1 | 0.1 | -0.2 | -0.1 | 0.1 | 0.1 | -0.1 | 0 | 0.1 | -0.1 |

注：数据来源于GTAP模型模拟结果。



图 5.5 主要世贸组织成员的产量变化——欧盟提案



图 5.6 主要世贸组织成员的出口量变化——欧盟提案

欧盟提案对世贸组织成员出口量的影响详见图5.6，总体上来说，欧盟提案将使出口量出现增长，只不过程度不同而已。出口量涨幅最高的地区是RDD，其油类产品出口量增长程度最高，涨幅为94.9%，其次是大米，出口量将出现88.3%的上升。日本、美国、G20C、中国等地区的出口量也呈现不同程度的涨幅，日本的其他农产品出口量将有28.8%的增幅，在日本所有产品中，除了油类出口量将会有17.3%的降幅外，其他产品出口量均呈现上升趋势；对于美国、欧盟来说，其大部分农产品出口量将出现不同程度的上涨，欧盟糖类的出口量将会有明显的下降，降幅为41.4%，这也是全球农产品出口量降幅最大的地区。欧盟提案起到了中国农产品出口量一定的促进作用，其中大米和奶类的受益程度最大，出口量增幅具体为23.1%和21.1%，与之相反的是肉类和小麦的出口量将出现下降趋势，出口量降幅分别为14.8%和11.9%。欧盟提案同样促进了贸易自由化，总体上增加了全球出口量。



图 5.7 主要世贸组织成员的进口量变化——欧盟提案

从图5.7可以清楚得看出，欧盟提案对主要世贸组织成员进口量的影响。欧盟提案对不同地区不同产品进口量影响结构大体一致，基本上进口得到增长，只不过程度不同而已。在所有地区中，日本大米进口量上涨程度是最高的为155.4%，大米在日本一直受到很高的保护，从这里可以看出日本参与多哈谈判的阻力。相比于发达地区，欧盟提案对发展中地区进口量的促进作用更大，尤其是极大地促进了中国的进口，在所有农产品中，中国的大米进口增加程度最高，为74.9%，小麦紧随其后，进口量将会出现67.4%的上涨。由此可见，中国应积极得参与贸易自由化的谈判，促进多哈回合农业新协定的达成。

### 5.3.3 G20提案

G20提案对主要世贸组织成员产量和贸易量的具体影响详见表5.8、图5.8、图5.9、图5.10。

表 5.8 产量和贸易量的变化——G20提案

| 中国 | G20C | RG20 | RCDP | RCDD | 日本 | 美国 | 欧盟 | RDD | ROW |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| %产量变化（qo） |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 大米 -0.4 | 0.8 | -0.4 | -3.3 | 9.4 | -15.5 | 6.1 | 3.7 | 0.4 | -0.8 |
| 小麦 -1.2 | -0.2 | -3.6 | -2.6 | 0.5 | -77.2 | -0.4 | 1 | -16.5 | 0.5 |
| 谷物 0.4 | 0.6 | -0.5 | -1.9 | 2.4 | -5.7 | 0.9 | 0.4 | -38.4 | -0.3 |
| 油类 -1 | 0 | -5.8 | -1 | -3.5 | 2.4 | -2.7 | 6.2 | 1.8 | 0.4 |
| 糖类 -2.7 | 3.2 | -0.2 | 1.9 | 4.2 | -2.7 | -2.7 | -15.3 | 8.3 | 4.9 |
| 奶类 -0.1 | 0.4 | 0.4 | 0.7 | 1.6 | -6.3 | 0.7 | 0.1 | 2.6 | 0.7 |
| 肉类 -0.5 | 3.7 | -0.1 | -1.2 | 2 | -4.8 | 1.3 | 0.3 | -6 | -0.9 |
| 其他农产品 -0.4 | -0.7 | -0.8 | -2.4 | 0.7 | 5.3 | -0.1 | 3.5 | 9.3 | -1.6 |
| 其他非农产品 0.1 | -0.1 | 0.1 | 0.2 | -0.1 | 0 | 0 | -0.1 | -0.2 | 0.1 |
| %出口量变化(qxw) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 大米 29.8 | 12.6 | -1.6 | -11.4 | 41.5 | 9.9 | 24.6 | 11.5 | 44.8 | 22.6 |
| 小麦 -19 | 0.9 | -35.6 | -8.4 | 0.3 | 49.2 | -1.1 | 4 | 5.6 | 18.8 |
| 谷物 8.3 | 2.7 | -6.9 | -1.7 | 7.7 | 10.7 | 1.9 | -1.5 | 18.7 | 2.9 |
| 油类 12.3 | 1.5 | 1.9 | -1.3 | -6.2 | -25.6 | -5.1 | 7.8 | 122.7 | 5.4 |
| 糖类 13 | 17.7 | 11.5 | 15.1 | 14.1 | 8.7 | -5.6 | -52.3 | 15.3 | 49.2 |
| 奶类 17.5 | 17.3 | 7.9 | 12.2 | 23.1 | 26.6 | 38.6 | -3.5 | 47 | 13.9 |
| 肉类 -18.6 | 24.6 | -1.9 | -19.9 | 10 | 10.1 | 14.1 | -0.8 | 21.3 | -5.8 |
| 其他农产品 0.6 | -2.9 | -4.2 | -5.3 | 3.4 | 34.1 | -0.2 | 6.9 | 42.6 | -3.6 |
| 其他非农产品 0.3 | -0.3 | 0.7 | 0.5 | -0.2 | -0.3 | 0.3 | -0.2 | -0.6 | 0.3 |
| %进口量变化(qiw) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 大米 39 | 15.5 | 15 | 13.6 | -1.9 | 193.9 | 3.2 | 2.1 | 17 | 6.8 |
| 小麦 35.3 | 0.3 | 5 | -1.7 | 2 | 16.8 | -1.4 | 3.4 | -8.5 | 6.2 |
| 谷物 0 | 1.6 | 1.5 | -0.9 | 0.4 | 2.1 | -0.2 | 2 | 5.2 | 1.7 |
| 油类 2.1 | 5.5 | 7.2 | 0.4 | 2.9 | 3.1 | 2.6 | 0.8 | -21 | 2.3 |
| 糖类 24.9 | 9 | 14.9 | -0.1 | -2 | 19.3 | 20 | 7.4 | 4.6 | -0.1 |
| 奶类 7.1 | 6.5 | 0.7 | -0.5 | 75.2 | 46.3 | 24.7 | 1.7 | 22 | -1.1 |
| 肉类 7.5 | 6.3 | 0.3 | 0.5 | 21.5 | 13.4 | 3.2 | 2.5 | 19.2 | 5.9 |
| 其他农产品 9.8 | 5.3 | 7.5 | 4.7 | 4.7 | -3.1 | 3.7 | 1.6 | 3.6 | 5.9 |
| 其他非农产品 -0.1 | 0 | -0.2 | -0.1 | 0 | 0.1 | -0.1 | 0 | 0.1 | -0.1 |

注：数据来源于GTAP模型模拟结果。



图 5.8 主要世贸组织成员的产量变化——G20提案

从图5.8中我们可以看到G20提案对主要世贸组织成员产量的影响。与上面

两个提案的影响结构相同的是，G20提案对日本农产品产量影响最为明显，日本小麦产量将面临严重的下降趋势，降幅为77.2%，其次是大米产量也将面临下滑状态，将下降15.5%，除了其他农产品产量将有一个轻微的上涨之外，G20提案严重影响了日本农产品产量。其他地区如欧盟、RDD的部分农产品产量将出现中等幅度的下降，如RDD地区的谷物产量大概会下降38.4%，欧盟农产品产量下降最严重的是糖类，约为15%左右。G2O提案对发展中地区农产品产量影响不是很大，除了部分地区，如RG20的油类产量将会有5.8%的降幅，大部分发展中地区的农产品产量受到的影响不大。G20提案将会造成中国农产品产量的轻微下降，但是这种影响相比于其他地区，基本可以忽略不计，产量降幅约在1%左右。从这个角度来讲，G20提案为何广受发展中成员的推崇便可得到解释。



图 5.9 主要世贸组织成员的出口量变化——G20提案

G20提案对主要世贸组织成员出口量的影响详见图5.9，总体上来看，G20提案将增加全球出口量，特别是对发达地区出口量的促进作用更加明显，如RCDD、日本、美国、RDD大部分农产品出口量增幅明显，RDD地区油类出口量将会出现很大幅度的增长，增幅为122.7%，日本小麦出口量也将有一个明显的上升趋势，为49.2%, RCDD地区的大米出口量增幅也较为显著，具体为41.5%。值得说明的是，G20提案将会对欧盟糖类出口产生不利影响，其出口将出现52.3%的下降。该提案基本上促进了发展中成员的出口，但不如发达成员出口量涨幅明显。该提

案将会促进中国大米的出口，其将会出现30%左右的增长，中国大部分农产品也将面临一个20%的出口量增幅，小麦和肉类除外，它们的出口量将出现约20%左右的下降。



图 5.10 主要世贸组织成员的进口量变化——G20提案

总得来说，G20提案促进了主要世贸组织成员进口，除了少数地区的部分产品，如RDD地区的油类和小麦进口量将出现一定的下降，幅度分别为21%和8.5%

（见图5.10）。在所有地区中，日本进口量受到的影响最大，其大米进口将面临一个很大幅度的增长，将会增长将近2倍左右，其国内的奶类进口也将出现较大幅度的增长，具体为46.3%. RCDD地区的奶类进口也受到了较大的影响，其将会增长75.2%。除了上述地区的上述农产品进口量受到比较大的影响外，其余地区进口量受到的影响比较轻微，但基本呈现上升趋势。中国大米和小麦的进口量会出现较大幅度的增长，将出现35%～40%的增长，其余产品受到的影响程度较为轻微，基本在10%左右。G20提案同样将使G20地区进口量增加，但幅度不大，约在10%左右。从这一点上来看，相比于发达成员，发展中成员更加希望G20提案能够达成，G20提案对日本的影响最为明显，这也能说明日本为何对多哈回合谈判持冷淡的态度。

### 5.3.4 美国提案

美国提案对主要世贸组织成员产量和贸易量的具体影响详见表5.9、图5.11、图5.12、图5.13。

表 5.9 产量和贸易量的变化——美国提案

| 中国 | G20C | RG20 | RCDP | RCDD | 日本 | 美国 | 欧盟 | RDD | ROW |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| %产量变化（qo） |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 大米 -0.3 | 0.8 | -0.4 | -3.3 | 10 | -18.9 | 7.5 | 1.5 | 0.3 | -0.7 |
| 小麦 -1.4 | -0.3 | -3.5 | -2.4 | 1.2 | -97.1 | -0.4 | 0.6 | -20.1 | 0.6 |
| 谷物 0.5 | 0.8 | -0.5 | -1.9 | 2.7 | -8.7 | 0.9 | 0.1 | -46.5 | -0.3 |
| 油类 -0.8 | -0.5 | -5.7 | -1.2 | -3.9 | 2.1 | -2.4 | 6.8 | 1.3 | 0.1 |
| 糖类 -2.5 | 3.5 | 0 | 2.1 | 3.6 | -5.8 | -3.6 | -16.6 | 8.1 | 5.5 |
| 奶类 -0.1 | 0.3 | 0.3 | 0.6 | 2.1 | -8.7 | 0.6 | 0.1 | 2.6 | 0.7 |
| 肉类 -0.6 | 5.6 | -0.2 | -1.7 | 2.4 | -8 | 1.6 | -0.6 | -9.6 | -1 |
| 其他农产品 -0.2 | -0.6 | -0.8 | -2.7 | 0.4 | 4.7 | 0 | 3.8 | 8.2 | -1.8 |
| 其他非农产品 0.1 | -0.1 | 0.1 | 0.2 | -0.1 | 0 | 0 | -0.1 | -0.1 | 0.1 |
| %出口量变化(qxw) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 大米 35.7 | 13 | -0.6 | -15.5 | 46.2 | 12.6 | 30 | 8.6 | 47.5 | 23.8 |
| 小麦 -24 | 0.1 | -35.9 | -7.8 | 1.4 | 65.1 | -1.1 | 3.8 | 13.6 | 19.7 |
| 谷物 8.2 | 2.5 | -7.2 | -1.6 | 9.1 | 12.6 | 1.5 | -2.2 | 23.3 | 3.3 |
| 油类 15.3 | 0.6 | 1.9 | -1.7 | -6.5 | -28.5 | -4.4 | 8.6 | 148.8 | 5.8 |
| 糖类 15 | 19.1 | 15.3 | 16.8 | 12.4 | 15.1 | -3.6 | -56.8 | 23.7 | 57.4 |
| 奶类 18.3 | 17.9 | 4.6 | 11.6 | 29.3 | 32.3 | 45.7 | -3.1 | 66.9 | 15.3 |
| 肉类 -22.7 | 36.8 | -4.4 | -27.2 | 13.2 | 10.3 | 18.8 | -2.9 | 27.4 | -7.8 |
| 其他农产品 4.2 | -2.3 | -4.2 | -5.9 | 3.8 | 34.6 | 1.8 | 7.7 | 44.4 | -4.1 |
| 其他非农产品 0.2 | -0.6 | 0.7 | 0.6 | -0.2 | 0 | 0.3 | -0.2 | -0.5 | 0.3 |
| %进口量变化(qiw) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 大米 38.7 | 15.9 | 14.7 | 13 | -1.6 | 231.5 | 4.3 | 3.3 | 16.2 | 6.6 |
| 小麦 35.1 | 0.8 | 4.8 | -2.1 | 2.1 | 19.9 | -1.4 | 4.2 | -13.4 | 6.2 |
| 谷物 0 | 1.9 | 1.4 | -1.1 | 0.2 | 1.1 | -0.2 | 2 | 3.6 | 1.5 |
| 油类 2.1 | 5.7 | 7.1 | -0.2 | 3.9 | 2.7 | 3.1 | 0.9 | -25 | 2.8 |
| 糖类 25.1 | 9.2 | 14.8 | -0.3 | -1.6 | 27.1 | 27 | 8.9 | 5.5 | 0.5 |
| 奶类 7.4 | 7.3 | 1.3 | -0.3 | 95.6 | 62.3 | 34.2 | 2.3 | 33 | -0.8 |
| 肉类 7.5 | 7.3 | 0.4 | 0.5 | 29.5 | 19.3 | 4.1 | 3.2 | 27.9 | 6 |
| 其他农产品 9.8 | 5.8 | 7.4 | 4.6 | 6.7 | -0.1 | 4.6 | 1.9 | 8.3 | 6.2 |
| 其他非农产品 -0.1 | 0.1 | -0.2 | -0.1 | 0 | 0 | -0.1 | 0 | 0.2 | -0.1 |

注：数据来源于GTAP模型模拟结果。



图 5.11 主要世贸组织成员的产量变化——美国提案

在所有地区中，产量受到最大影响的是日本，除了极少数的农产品产量有所增加外（如油料和其他农产品），大部分农产品产量受到极大的影响，尤其是小麦产量将出现很大幅度的下降，这种下降幅度达到一倍左右，其大米产量也将受到一定的影响，将会下降18.9%，详见图5.11，日本国内的农业保护很严重，倘若进一步农业贸易自由化会对其国内农业产量造成很严重的影响，因此日本迫于其国内压力，对多哈农业谈判一直持很不积极的态度。除日本农产品产量受到一定的影响外，欧盟的糖类产量也将有17%左右的下降，RDD地区的谷物和小麦产量将面临46.5%和20%的下跌，剩下地区农产品产量受到的影响不是很大，有些地区部分农产品产量呈现上升趋势，如RCDD地区的大米产量增幅为10%。美国提案对发展中国家农产品产量影响不大，波动幅度在―5%～5%之间，以中国为例，中国绝大多数农产品产量将有一个下降趋势，但是幅度较小，基本在2%左右。



图 5.12 主要世贸组织成员的出口量变化——美国提案

美国提案对主要世贸组织成员的出口量影响详见图5.12，由图可见，美国提案与前三个提案的影响结构大致相同，基本上是促进了农业贸易自由化，大部分地区出口量出现不同程度的上升。RDD地区的油类出口量增长幅度最大，将会出现1.5倍的上升，其奶类出口量也将出现较大幅度的增长，为66.9%，剩下的农产品出口量也将会呈现40%左右的增长。作为发达地区的欧盟出口量增幅不甚明

显，大约在8%左右，其糖类出口量反而面临下降的趋势，将减少56.8%。美国提案同样将促进发展中地区出口量的增加，受益最大的当属G20C，它的肉类出口量将有40%左右的增幅。中国大米出口量也将出现较大幅度增长，约为40%左右，除了小麦和肉类出口量将面临22%左右的下降，大部分农产品出口量将会有15%左右的增加。



图 5.13 主要世贸组织成员的进口量变化——美国提案

与前面三个提案相似，美国提案同样也促进了贸易自由化，即是促进了农业进口增加，只不过程度有所不同而已。日本的大米进口量增加幅度最大，增幅达到两倍之多，其奶类也将面临很大幅度的增长，约在60%左右，这将给日本农业造成很大的冲击，大米一直是日本保护最重的农作物。美国提案更多地促进了发达地区的农产品进口量的增加，在所有农产品中，奶类上涨幅度是最为明显的，

RCDD地区的奶类进口量将增加95.6%，日本的奶类进口量将增加60%左右，美国和RDD奶类进口量将面临34%左右的增加。美国提案同样促进了发展中地区进口量的增长，增长最为明显的地区当属中国，中国大米和小麦进口量增长幅度最大，分别为38.7%和35.1%，糖类进口也有一个较大的增长，在25%左右，余下的农产品进口量增长幅度较小，在8%左右。总体上来说，美国提案促进了农业贸易自由化，既促进了出口量的增加，也扩大了全球农产品进口量。

### 5.3.5 经济增长以及福利影响

本文通过分析GDP变化来研究各提案对经济增长的影响，各地区的GDP百分比变化详见图5.14，从图中可以看出，不同方案对经济增长的影响结构大致相同，只是程度不同而已，从总体上来看，各提案基本造成了GDP的减少，不过影响不是很大，基本在-0.3%左右，在所有的提案中，只有2008年模式草案使RDD地区的GDP增长了0.1%，与之相反的是，2008年模式草案却使日本的GDP降低最多，降了0.5%。



图 5.14 各地区GDP百分比变化



图 5.15 各地区的福利变化（百万美元）

从总体福利上来看，多哈回合使得绝大多数地区福利都出现一定程度的增长，其中主要集中在欧盟、日本、RDD这些发达地区。欧盟和日本是农产品保护程度最高的地区，多哈回合谈判带来的农产品关税的削减，将会导致国内消费者剩余大大提高，其福利改进主要是来自于消费者福利的改进。而G20国家的福利改进主要是由于多哈回合谈判带来的出口增长，G20许多成员是传统的农产品出口大国，进一步的农业贸易自由化将有利于这些成员农产品出口，通过改善农业生产者福利，增加这些地区的整体福利。特别是，由于中国在入世时承诺的约束关税水平已经非常低，因此，中国在新一轮农业谈判中获益较小，这可以从图5.15中可以看出，各个方案给中国带来的福利改进比较少。

### 5.3.6 结论

四个提案虽然对不同地区的产量、出口量、进口量有不同的影响，但是结构却大同小异，其中日本产量受到的影响最大，尤其是小麦和大米这样的基本农作物，这也可以解释为何日本对农业谈判所持的保守态度，各提案虽然造成某些地区出口量和进口量的减少，但大部分地区却因进一步的自由化而出口量和进口量变大。从经济增长上来看，各提案基本造成了经济增长放缓，但幅度不大，在-0.3%左右；从总体福利上来讲，进一步的农业贸易自由化使得大部分地区的福利增加，尤其是发达地区，这主要是由于消费者福利改进引起的，而发展中国家福利的改

进则是由于出口量的增加，而中国的受益程度比较小，这与我国入世前承诺的约束关税水平低有关。

# 第六章 多哈回合农业谈判的前景预测

## 6.1 多哈回合农业谈判的主要分歧

在弄清多哈回合农业谈判的主要分歧之前，首先我们要知道在多哈农业谈判中的主要谈判方有哪些。主要谈判方可以划分为三大阵营：包括欧盟、美国和以中国、印度、巴西为主要代表的发展中国家。在三大阵营中，美国与欧盟是发达国家，其余为发展中国家，由于三大阵营中经济发展水平各不相同，农业发展水平也有显著的差异，所以他们考虑问题的出发点不同，这会加剧他们之间的矛盾，多哈回合谈判的进展会受到严重影响。三大阵营的分歧主要表现在以下几个方面：

###### （一）美国——欧盟：国内支持与市场准入之争

美国农业资源丰富，科技非常发达，因此其农产品竞争力极强，农产品的出口量位居世界第一。然而，通过其强大的综合国力，美国给予国内的农场主与出口的农产品巨额补贴，以增强其农产品在国际市场的竞争力。根据国际经济合作组织统计，为提高其农产品的竞争力，从2002年开始美国政府提高对农民的补贴，补贴标准提高到400亿美元，政府补贴占农业产值的比例达到20%-30%。由于美国政府对农业实施补贴政策，使得美国农民生产的农产品不仅能够满足美国市场的需要，其多余的农产品可以通过出口实现增值。

相比于美国，欧盟的农业资源相对匮乏，其农业生产不足。欧盟为了鼓励国内农业生产，增加农产品出口，制定了一系列的农业补贴政策和农业出口促进政策。欧盟为了保护自身农产品市场，强烈抵制欧盟外农产品进入，欧盟采用严格的高关税壁垒政策，同时，对农产品的补贴使得欧盟的农产品在国际农场品市场上有价格优势。欧盟将其农产品的税率定为最高，与非农产品4.1%关税税率相比，农产品的平均税率为17.9%，甚至个别农产品税率超过100%，另一方面，除了征收高额关税外，欧盟的农产品还可享受到直接出口补贴，这一补贴在2001年竟

达28亿欧元之多。

美国与欧盟在农产品谈判过程中存在很大分歧，其中最大的分歧在于国内支持和市场准入方面。美国在谈判过程中愿意做出有条件的让步，但仍然要求欧盟提高市场准入机会以及大幅度降低关税税率。但欧盟也同样认为多哈回合谈判顺利进展的前提条件是美国减少其对国内农业的补贴。直到坎昆部长会议召开前

夕，美国与欧盟的谈判进展才取得重大突破，在2003年8月13日双方代表达成了美国与欧洲联合农业谈判协议。从此以后，多哈回合农业谈判的主要分歧由欧盟与美国之间的分歧转向以美国与欧盟为代表的发达国家与以中国、巴西等为代表的发展中国家的分歧，也说明多哈回合农业谈判中最重要的一轮谈判即将到来。

###### （二）发达国家——发展中国家：农产品贸易的特殊保障机制之争

发展中国家在农产品进口量急剧增加，国内农产品市场受到巨大冲击的情况下，会采取一种特殊农产品保护机制来保护本国农产品市场。在2008年7月召开的WTO小型部长会议上，美国与欧盟就大部分问题达成协议，双方协议规定各自削减国内农业补贴的幅度高达80%和70%。但在会议的最后一天，谈判却陷入僵局，以美国为代表的西方发达国家和以印度为代表的发展中国家就农产品特殊保障机制上出现巨大分歧，在这一关键问题上，双方最终没有能够达成协议。WTO关于农产品特殊保障机制的解决方案：在触发水平140%（即某产品任何一年进口量超过以往3年平均进口量的40%）时发展中国家可以最高加征15%的关税。印度等发展中国家认为40%的底线会对发展中国家的农业及农民利益造成极大损害，而以美国为代表的发达国家却不顾印度等发展中国家的主张，坚持认为超过进口量的40%是征税的底线，低于40%难以接受。40%的征税触发点是双方争议的焦点所在。发展中国家希望触发点越低越好，因为越来越低的触发点可以使国内的农业受到极大的保护，超过40%的触发点会使国内农业受到国际市场的冲击明显加大，贸易保障机制很难发挥作用，甚至可以说形同虚设。而发达国家却以自由贸易为借口，抬高征税底线，使发达国家的农产品能够顺利进入发展中国家的农产品市场。

###### （三）净进口国——净出口国：农产品贸易自由化之争

多哈回合农业谈判致力于进一步的农业贸易自由化。农产品传统出口强国，例如美国、凯恩斯集团，他们强烈支持更加深入的农业贸易自由化，进一步的自由化会使国际农产品价格上升，进而改善出口国的农产品国际收支情况，从而提升出口国的经济福利水平。而农产品净进口国，如欧盟、日本、韩国，他们反对实质性削减国内农业补贴水平以及关税。其中，欧盟不同意大幅度削减国内农业补贴，韩国、日本不同意实质性降低关税。关于是否进一步推进农业贸易自由化，净进口国和净出口国的立场分歧严重。

由此可见，以美国为首的西方发达国家和以中国、印度为代表的发展中国家

之间的矛盾可以在多哈回合谈判中明显体现。由于发展中国家经济相对发达国家而言较为落后，农业经济占国民经济的主导地位，同时社会发展正从农业社会转向工业社会，农村人口较多，农业经济对国家的发展具有举足轻重的作用；而发达国家具有较强的经济实力，农业对国民经济的贡献率较低，所以重要性远低于第二产业和第三产业。但同时农业作为基础性产业，仍然不能忽视它的发展；所以，农业无论是在发达国家还是发展中国家，其地位重要性不言而喻。WTO各个成员国为了本国的利益都不同意在谈判中做出让步。农业议题始终是谈判中最为焦点的问题，争论最为激烈，最终导致多哈回合谈判方不欢而散。

## 6.2 对多哈回合农业谈判的总体展望

起于2001年的多哈回合谈判，曾经历过多次的中止和复谈，仍没达成一个令人满意的协议。多数成员对多哈回合谈判的前景持有怀疑态度，这也反应了成员对多边贸易体制谈判的失望程度。有成员认为多哈谈判将无疾而终，最终会不了了之，多边贸易体制将遭受重创；有成员认为多边贸易体制的吸引力将会下降，这主要是因为近期区域贸易谈判的兴起；还有成员认为，多边贸易体制亟待改革，以重塑各方对多边谈判的信心。

从全球多边贸易谈判的历史来看，多哈回合谈判历经艰难是必然的。任何多边贸易协议的达成都历经挫折，比如乌拉圭农业谈判曾多次陷入僵局，历时八年之久，终于达成了乌拉圭回合农业协议。起于2001年的多哈回合农业谈判，到

目前已有12个年头，其经历了多次的僵局和中止，到目前还没达成一个非常具体谈判的协议。最新的谈判进展是WTO第九届部长级会议上达成的“巴厘一揽子协定”，它是WTO成立以来首个全球贸易协定。“巴厘一揽子协定”虽然是一个缩水版的多边协议，但是它却坚定了各方对未来谈判的信心。

一是具有达成协议的基础。“巴厘一揽子协定”是WTO成立以来首个全球贸易协定，它标志着多哈回合贸易谈判12年僵局终获历史性突破，同时也是多哈回合谈判全面完成的基石，因此多哈回合谈判具有达成协议的基础。另外，从技术层面上来讲，2008年模式草案案文详细具体，关于如何削减提出了明确的规定，这一草案也得到了多数成员的支持，因此从技术层面上达成多哈农业协议不存在太大的困难。

二是多哈回合农业谈判在三大支柱上取得的进展，已远超过乌拉圭回合农业的削减水平。具体来说，在市场准入上，新回合提出了分层削减公式，并分别提

出了针对发达成员和发展中成员不同的关税削减标准，并要求各方将非关税措施关税化，实质性降低各国市场准入门槛；在国内支持上，新回合提出了针对发达成员和发展中成员不同的补贴削减标准，并且明确国内支持纪律，比乌拉圭回合更具雄心；在出口竞争上，香港部长级宣言以及巴厘一揽子协定明确规定发达成员最迟在2013年底取消全部的出口补贴，发展中成员最迟在2016年底取消全部的出口补贴，巴厘一揽子协定更强化了取消出口补贴的规定。新谈判到目前为止，已取得了卓有成效的谈判成果，如果放弃，则前功尽弃，各方都会为此付出代价，因此从目前看，各方不会轻易放弃，多哈回合最终会达成全面成果。

三是多边贸易体制的内在优势无法替代。多边贸易谈判由于涉及的议题广、参与谈判成员多，又因为新一轮谈判采取“一揽子”方式，如果所有成员不能达成一致，则谈判成果就会前功尽弃，因此多边贸易谈判一般进展缓慢，困难重重。而自由贸易区谈判正如火如荼地进行，如以美国主导的TPP谈判，相对于多边谈判，自由贸易区谈判简单易行，参与谈判成员少，需要的时间短。但是多边贸易体制的自身优势是自由贸易区无法超越的。原因一是多边体制涉及面广，如农业多边谈判涉及了农业贸易政策和生产政策，而自贸区谈判仅仅涉及关税削减，对农业贸易自由化的推进程度不如多边谈判深入；原因二是多边贸易体制的争端解决机制为维护公平贸易，解决贸易争端提供了一个平台，这一机制是自贸区谈判所没有的；原因三是自贸区谈判增加了参与方的管理成本和运营成本，其中最著名的就是墨西哥在签署多个自贸区后，其关税管理体制极为复杂，被形象地比喻为“意大利面条”。因此，谈判各方还会继续维持多边农业谈判，多哈回合农业谈判成果全面达成还是大有希望的。

# 第七章 我国的应对策略

## 7.1 我国农业的总体状况

### 7.1.1 我国农产品贸易发展历程

我国自古以来就是以农业为基础的国家，农业经济在国民经济中占有很大比例，从1978年开始，我国的农产品市场逐渐活跃起来，农产品的进出口额也是逐年增加，农产品贸易额对农业经济的贡献越来越大，在农业经济中占有举足轻重的地位。

##### 一、快速发展阶段（**1979-1993**年）

自从十一届三中全会以来，我国实行以经济建设为中心，农业经济发展的契机到来，通过发展农业经济来带动整个社会经济的发展是打开各项改革事业的突破口。农业经济高速发展，关系民生问题的粮食、棉花、糖类等重要的农产品产量逐年增加，从1984年开始我国粮食产量突破8000亿斤大关，已经基本解决国内的温饱问题，13亿中国人吃饭无忧，这不仅仅是对中国的贡献，而且是对世界的贡献。从1984年以后尽管农业经济发展一度受到过小的波折，但总体上还是

持续的增长，积极因素大于消极因素，特别是在1993年，我国的粮食产量突破

了9000亿斤的大关，为日后的农产品出口积累了丰富的粮食储备。与此同时，为了适应农业贸易的发展，贸易体制改革势在必行，随着改革的深入进行，农产品贸易的发展越来越兴旺。

在1979-1993年这段期间，我国农产品的贸易额占我国商品的总贸易额比例呈逐年下降趋势，具体表现为出口额的比例由26%下降到14%，而进口额的比例由34%下降到8%，进口额下降的比例大于出口额下降的比例，这说明了在这段期间我国的经济增长侧重点发生转变，工业发展的比重超过农业发展比重。

这期间我国农产品贸易的主要特点：

（1）规模持续扩大，增长比较稳定。

从1978年开始，我国农产品进出口额突破100亿美元，到1989年甚至突破

200亿美元，到1993年仍然维持在200亿美元左右徘徊。在1978年到1993年这

段期间，农产品贸易额已经连续增长了11年。

（2）出口稳定增长，顺差明显增加。

从1979年至1993年这段期间，我国农产品出口额由原来的76亿美元增长

为126亿美元，增长之迅速令人惊讶，从1984年开始，农产品贸易一直保持顺

差，年平均顺差约为8.7亿美元，1993年达到了41.7亿美元的最高水平。

（3）贸易伙伴增多，市场逐步多元化。

由于1979年我国刚刚开始实行改革开放政策，我国的农产品贸易伙伴仅仅

有60多个国家，而随着中国经济的发展，贸易伙伴由原来的60多个发展到现在

的150多个。贸易对象由以计划经济为主的社会主义阵营转变为以市场经济为主的资本主义阵营。由以原来的发展中国家为主要对象转变成以发达国家为主要对象的贸易伙伴，特别是美日欧等经济体。

（4）出口产品逐步集中，比较优势开始显现。

水产品、畜产品和园艺类产品等劳动密集型产品成为主打品种，三项合计占农产品出口总额的60%，其中水产品出口贸易额增长速度非常之快，1980年-1993年期间，其份额由6%增加到13%。园艺类贸易额由25%下降为20%。畜产品类贸易额由25%下降为15%。除了水产品贸易额呈现增长态势，园艺类与畜产品都呈现下降趋势，水产品出口具有较明显的比较优势。

##### 二、波动徘徊阶段（**1994-2001**年）

这一阶段的主要特征是我国开始建设有中国特色的社会主义市场经济，各项改革全面展开并深入推进。我国积极准备加入世界贸易组织事宜，全方位、宽领域、深层次的开放局面逐步形成，对外开放基本格局逐步形成；我国农产品产量逐步增加，基本实现了主要粮食产品的供求平衡，步入了连年有余的新时期。

这一时期的农产品贸易主要特点是：

（1）出口基本稳定，进口波动较大。

这一时期，我国农产品出口额基本保持稳定，大约在155亿美元左右，年均

159.5亿美元，年际间波动很小。与之相反的是，我国农产品进口呈现剧烈波动，期初进口多期末进口少，其中1997年的进口额最高，1999年的进口额最低，前者是后者的两倍。进口的不稳定直接导致农产品贸易总额的波动。这一阶段后期，我国国内农产品生产增加，基本能够满足国内需求，因而造成了后期进口的减少。

（2）农产品贸易比重下降，顺差增加。

由于这一阶段的政策导向是重工轻农，以农业补贴工业生产，因此工业品贸易额不断攀升，而农产品贸易总额占我国总贸易额的比重由期初的10.9%下降到了期末的5.5%，但此阶段的进出口顺差却出现了一定的增长，与上一阶段相比，

农产品年均顺差由8.7亿美元增至23.9亿美元。

（3）贸易结构不断发生变化。

我国出口以劳动力密集型产品为主，这也是我国的比较优势所在，水果及蔬菜、水产品、畜产品占农产品出口总额的比例进一步提高，达到65%，其中水产品占25%，水果和蔬菜产品占23%，畜产品约占17%。这一阶段的进口特点是，大豆进口呈明显上升趋势，而小麦进口呈逐年减少趋势。

##### 三、开放发展阶段（**2002**年至今）

我国于2001年底，正式成为世界贸易组织成员，这标志着我国进入改革开放的新阶段，根据我国入世承诺，我国进一步开放农产品市场。这一阶段最大的特点是我国农产品贸易迅猛增长，我国与国际市场联系更加密切，并逐渐呈现出进口大于出口的趋势，我国更加依赖国际农产品进口。一方面，我国充分发挥比较优势，积极扩大优势农产品出口。如表7.1所示，2010年，我国农产品出口总额达489亿美元，与2001年加入世界贸易组织相比，增长203.6%，年均增长13.1%。另一方面，我国从国外进口呈现明显上涨趋势，对进口的依赖程度增加。如表7.1

所示，农产品进口总额从2001年的118亿美元，增加到2010年的719亿美元，年均增幅达22.2%。

从表7.1可以看出，我国与世界农产品市场的关系更加密切，我国农产品贸易依存度不断增加，2001年我国农产品贸易依存度为15%，2005年增加为20%，在2010年这一值变为19.7%。其中，我国农产品出口依存度变化不大，但进口依存度却翻了一番，由2001年的6.4%上升到2010年的11.8%。

表 7.1 中国农产品贸易（1992-2010年）

|  | 1992 年 | 1995 年 | 2000 年 | 2001 年 | 2005 年 | 2010 年 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 农业增加值（现价）（10 亿美元） | 105.3 | 143.6 | 176.7 | 186.1 | 281.6 | 611.7 |
| 农产品出口（10 亿美元） | 11.30 | 14.40 | 15.60 | 16.10 | 27.60 | 48.9 |
| 农产品进口（10 亿美元） | 5.30 | 12.20 | 11.20 | 11.80 | 28.70 | 71.9 |
| 农产品净出口（10 亿美元） | 6.00 | 2.20 | 4.40 | 4.30 | -1.10 | -23.04 |
| 农产品出口依存度（%） | 10.8 | 10.0 | 8.8 | 8.7 | 9.8 | 8.0 |
| 农产品进口依存度（%） | 5.0 | 8.5 | 6.3 | 6.4 | 10.2 | 11.8 |
| 农产品贸易依存度（%） | 15.8 | 18.5 | 15.2 | 15.0 | 20.0 | 19.7 |

注：“农产品”按“世贸组织定义+水产品”（即食品+农业原料）统计；

数据来源：中华人民共和国海关总署，《中国海关统计年鉴》（1992-2010年，历年）；国家统计局，《中国统计年鉴》（1992-2010年，历年）。

### 7.1.2 我国农产品贸易现状

根据商务部最新统计资料，2013年1-8月，中国农产品进出口金额为1188.8亿美元，同比增长5.6%。2013年8月，中国农产品进出口金额为158.6亿美元，环比下降3.8%，同比进出口金额增长12.2%。2013年1-8月，中国农产品出口金额为425.1亿美元，同比增长7.7%。2013年8月，中国农产品出口金额为54.2亿美元，环比下降1.7%，同比出口金额增长7.9%。2013年1-8月，中国农产品进口金额为763.7亿美元，同比增长4.4%。2013年8月，中国农产品进口金额为104.4亿美元，环比下降4.9%，同比进口金额增长14.5%。

##### 一、我国农产品贸易的品种结构

从农产品贸易的品种结构来看，中国出口农产品以劳动密集型产品为主，进口农产品以土地密集型产品为主。近年来，中国农产品出口金额所占最高的种类包括蔬菜、水果、水产品以及禽类产品等（详见下表7.2），其中水、海产品的出口金额最多，为78.2亿美元，同比增长12.1%；食用蔬菜的同比增长率最高，为

14.5%。中国农产品贸易结构越来越符合中国农业的比较优势，而且也反映了国际市场需求的情况。

表 7.2 2013年1-8月中国主要农产品出口金额及同比增长率

| 农产品类别 | 2013 年 1-8 月  出口金额（万美元） | 2012 年 1-8 月  出口金额（万美元） | 同比增长（%） |
| --- | --- | --- | --- |
| 水、海产品 | 781,959.1 | 697,646.0 | 12.1 |
| 食用蔬菜 | 513,081.1 | 448,250.5 | 14.5 |
| 蔬菜、水果、坚果等制品 | 513,034.6 | 496,981.9 | 3.2 |
| 水产品制品 | 449,854.8 | 420,249.0 | 7.0 |
| 食用水果及坚果 | 219,320.8 | 203,785.0 | 7.6 |
| 禽类产品 | 197,823.7 | 183,685.2 | 7.7 |

数据来源：中华人民共和国商务部

我国进口的主要农产品有油类、畜类产品、乳品、蛋品等。2013年1-8月主要进口农产品进口金额具体情况详见下表7.3。其中油类进口金额最多，为279

亿美元，同比增长率为13.2%。畜类产品的同比增长率最高，为24%。值得注意的是，其他农产品、动植物油脂及其分解产品呈现出负增长趋势，分别为-13.6%、

-4.4%。

表 7.3 2013年1-8月中国主要农产品进口金额及同比增长率

| 农产品类别 | 2013 年 1-8 月  进口金额（万美元） | 2012 年 1-8 月  进口金额（万美元） | 同比增长（%） |
| --- | --- | --- | --- |
| 油料、工业用或药用植物、  稻草、秸秆及饲料 | 2,790,572.4 | 2,464,347.0 | 13.2 |
| 畜类产品 | 1,216,572.7 | 980,715.8 | 24.0 |
| 其它农产品 | 1,213,557.5 | 1,404,915.4 | -13.6 |
| 动植物油脂及其分解产品 | 743,755.6 | 777,790.2 | -4.4 |
| 乳品、蛋品、蜂蜜及其它  食用动物产品 | 411,358.9 | 334,568.7 | 23.0 |
| 水、海产品 | 379,313.6 | 349,336.3 | 8.6 |

数据来源：中华人民共和国商务部

##### 二、我国农产品贸易的地区结构

从下图7.1可见，2013年1-8月份我国农产品出口市场主要是集中在亚洲地区，其次是欧洲地区和北美洲，出口金额分别是264.19亿美元、67.68亿美元、

51.50亿美元。中国农产品出口市场主要为东盟、日本、欧盟、中国香港、美国、韩国（详见表7.4），2013年1-8月份期间分别出口74.6亿美元、72.9亿美元、

51.6亿美元、47.3亿美元、45.6亿美元、28亿美元。其中，对日本和美国出口同比下降6.9%和1%；对东盟、欧盟、中国香港、韩国同比分别增长了21.4%、5%、

24.4%、10.2%。



图 7.1 2013年1-8月分洲出口金额（单位：百万美元）

数据来源：中华人民共和国商务部

表 7.4 2013年1-8月分国家（地区）出口情况

| 国家或地区 | 2013 年 1-8 月出口  金额（万美元） | 2012 年 1-8 月出口  金额（万美元） | 同比增长（%） |
| --- | --- | --- | --- |
| 东盟 | 745,851.0 | 614,279.7 | 21.4 |
| 日本 | 728,570.0 | 782,391.6 | -6.9 |
| 欧盟 27 国 | 515,972.5 | 491,402.2 | 5.0 |
| 中国香港 | 473,012.0 | 380,282.7 | 24.4 |
| 美国 | 456,277.0 | 460,931.9 | -1.0 |
| 韩国 | 280,344.7 | 254,436.2 | 10.2 |

数据来源：中华人民共和国商务部

中国农产品主要进口市场主要是集中在南美洲、北美洲、亚洲（详见图7.2），进口金额分别为221.5亿美元、197.9亿美元、146.6亿美元。具体到国别或地区，中国农产品主要进口来源地为巴西、美国、东盟、欧盟、澳大利亚、加拿大

（详见表7.5），2013年1-8月份期间分别进口159亿美元、158.8亿美元、96.2亿美元、65.9亿美元、54.8亿美元、38.6亿美元。其中，自美国和东盟的进口

同比下降10.1%和7.4%；自巴西、欧盟、澳大利亚、加拿大的进口同比分别增长了16.8%、24.9%、16.3%、18.5%。



图 7.2 2013年1-8月分洲进口金额（单位：百万美元）

数据来源：中华人民共和国商务部

表 7.5 2013年1-8月分国家（地区）进口情况

| 国家或地区 | 2013 年 1-8 月进口  金额（万美元） | 2012 年 1-8 月进口  金额（万美元） | 同比增长（%） |
| --- | --- | --- | --- |
| 巴西 | 1,590,529.2 | 1,361,723.3 | 16.8 |
| 美国 | 1,588,938.4 | 1,767,497.8 | -10.1 |
| 东盟 | 962,300.7 | 1,038,763.9 | -7.4 |
| 欧盟 27 国 | 659,265.3 | 527,757.5 | 24.9 |
| 澳大利亚 | 547,878.6 | 470,891.7 | 16.3 |
| 加拿大 | 386,161.8 | 325,896.8 | 18.5 |

数据来源：中华人民共和国商务部

### 7.1.3 我国农业扭曲状况分析

#### 7.1.3.1 利用NRA和CTE分析我国农业扭曲程度

这里使用世界银行农业扭曲指数数据库分析了我国农业扭曲状况，由于数据的可获得性，仅能得到1981年―2010年的数据。关于NRA、CTE的详细介绍见本文的2.3.1，这里不再赘述。图7.3显示了我国自1981年以来的农业名义支持率，

我国名义支持率在1995年之前均为负值，尤其是在80年代初期，我国对农业的负保护最为严重，这期间的NRA达到-45%左右，这种负的支持率（对农业征税）随着时间的推移不断变小，尤其是名义支持率在1995之后变为正值，之后呈现出增长态势，这与我国国内政策和贸易政策密不可分，随着我国经济实力的增强，我国开始走向工业反哺农业的道路。

表7.6显示了我国具体农产品的名义支持率，从中可以看出不同商品名义支持率具有很大的差异性。我国对具体农产品的名义支持率近年来呈现出不断增长的趋势，对于所有具体农产品的支持率由80年代初的-51%增长到2005-2010年间的6%。



图 7.3 我国农业名义支持率(NRA)，1981-2010

注：图中的农业名义支持率包括特定产品投入补贴和非特定产品支持以及未涉及到的具体农产品支持估计，均以非扭曲价格计算的农业生产总值为比重进行衡量。

数据来源：作者根据农业扭曲指数数据库计算。

表 7.6 我国具体农产品的名义支持率（NRA），1981-2010，单位：百分比

| 产品 | 1981-84 | 1985-89 | 1990-94 | 1995-99 | 2000-04 | 2005-10 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 大豆 | 1 | 1 | 5 | 29 | 17 | 15 |
| 大米 | -56 | -34 | -30 | -7 | -7 | -13 |
| 玉米 | -35 | -16 | -25 | 5 | 13 | 20 |
| 小麦 | 2 | 22 | 11 | 30 | 4 | 26 |
| 糖类 | 44 | 45 | 12 | 27 | 29 | 84 |
| 棉花 | -34 | -35 | -26 | -4 | -1 | 77 |
| 牛奶 | 129 | 58 | -4 | 18 | 25 | 8 |
| 猪肉 | -79 | -49 | -15 | 0 | 0 | 16 |
| 家禽 | 25 | -27 | -3 | 0 | 0 | 5 |
| 所有产品 | -51 | -41 | -19 | 2 | 1 | 6 |

数据来源：作者根据农业扭曲指数数据库计算。

图7.4显示了我国所有涉及到的进口农产品和出口农产品的名义保护率，在

1994年之前，出口产品的名义保护率基本为负值。自1994年起，NRA基本为正值，虽然出现一定的波动，但基本上呈现出增长的趋势。出口产品和进口产品之间NRA的差距在不断的缩小。我国对不同贸易类型的农产品的名义支持率基本上呈增加趋势，国家政策也越来越向支持农业贸易方向倾斜。



图7.4 我国所有涉及的出口农产品和进口农产品的名义保护率（NRA）

数据来源：农业扭曲指数数据库

图7.5表明了我国1981-2010年间对农民总的补贴情况。在80年代初期，对于农民的补贴为负值（征税），值约为-1182亿美元，之后负保护呈现出减少的趋势，直到1995年开始变为正值，我国农民开始享受到政府正的补贴，在

2005-2010年期间，我国农民享受到的政府补贴大概是331亿美元。

表7.7 和图7.6显示了我国农产品贸易和非农产品贸易部门的名义支持率和

相对支持率。从中可以看出，在2000年之前，我国对非农产品贸易部门的支持

率要高于对农产品贸易部门的支持率，到2005-10年间，两者之间的数值差距为

5%左右，并且在此期间，农产品贸易部门的名义支持率超过非农产品贸易部门。

RRA更清楚反应了农产品贸易部门和非农产品贸易部门的支持率的差距，在80年代初期，RRA低于-50%，然而在2005-10年期间，RRA略大于0，这说明两部门支持率差距越来越小，农业部门越来越受到正保护。



图 7.5 我国对农民总的补贴等值，1981-2010

注：1.补贴等值采用固定的2000年美元为单位，使用美国GDP平减指数计算。数据来源：农业扭曲指数数据库

表 7.7 我国农产品贸易和非农产品贸易部门的NRA和相对支持率RRA

|  | 1981-84 | 1985-89 | 1990-94 | 1995-99 | 2000‐04 | 2005‐10 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| NRA，农产品贸易 | -45.2 | -35.5 | -14.3 | 6.6 | 5.9 | 8.8 |
| NRA，非农产品贸易 | 41.6 | 28.3 | 24.9 | 9.9 | 5 | 3.5 |
| RRA | -60.5 | -49.9 | -31.1 | -3 | 0.9 | 5.2 |

数据来源：世界农业扭曲指数数据库。



图 7.6 我国农产品贸易和非农产品贸易部门的NRA和相对支持率RRA

通过分析CTE（消费者等值税）可以看出农业政策对消费者的价格扭曲情况。从表7.8可以看出，在80年代初期，我国对消费者一直进行补贴（负的消费税代表正的补贴），这说明我国的政策是以对消费者进行补贴和对生产者进行征税为主，以农业来补贴城市居民的消费。这一现象到1995开始变化，国家开始对

消费者进行征税，用来补贴农产品生产者。图7.7显示了我国对消费者由补贴到

征税的转变过程，其中在1981-1984年间对消费者的补贴最多，约为628亿美元，

在1995-99年间对消费者的税收最高，值约为582亿美元，在2005-10年值降为

200亿美元。

表 7.8 我国对涉及的农产品消费者等值税（CTE），1980-2010

|  | 1981-84 | 1985-89 | 1990-94 | 1995-99 | 2000‐04 | 2005‐10 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 百分比 CTE | -38.7 | -35.8 | -14.2 | 0.4 | 0.2 | 0.7 |
| 总 CTE | -62859 | -33988 | 923 | 58257 | 44497 | 20066 |

注：总税收等值采用固定的2000年美元为单位，百分比和总CTE均以初级商品层面进行计算。

数据来源：农业扭曲指数数据库



图 7.7 我国对消费者总的税收等值，1981-2010

数据来源：农业扭曲指数数据库

#### 7.1.3.2 利用TRI和WRI分析我国农业贸易和福利变化情况

关于TRI、WRI的详细介绍见本文的2.3.2，这里不再赘述。图7.8汇总了我国所有涉及农产品的NRA, TRI和WRI，从图7.8可以看出WRI一直处于TRI之上，说明福利减少要高于贸易的减少。在80年代初期，WRI和TRI的值处于较高的水平，分别在55%和46%左右，说明我国改革初期的政策对贸易和福利的抑制效应，当时所实行的政策具有严重扭曲贸易和福利的作用，随着我国政策的改革，对农业的扭曲作用减少，在1995年之后，我国的TRI和WRI在0-10%之间进行波动，特别是在2010年，我国的TRI转为负值（-5%），说明我国实行的政策具有贸易促进作用。值得说明的是WRI的符号一直为正，因为这里假定不管是正的还是负的价格扭曲都对福利具有负效应，因此WRI能够很好地反映由于补贴和征税所带来的福利减少效应。



图7.8 我国所有涉及的农产品NRA，TRI和WRI的比较，1981-2010

数据来源：作者根据农业扭曲指数数据库计算。



图 7.9 2010年我国TRI中的具体农产品贡献率

图7.9反映了2010年我国TRI中的具体农产品贡献率，在所有的九种农产品中，猪肉所占的比重是最大的，为30.4%，其次是粮食作物，玉米为20.7%，小麦为20%，经济性作物棉花所占的比重是14.3%，只有大米是负值，为-4.3%，这说明大米带来了贸易增加效应，其余几种农产品均带来了贸易减少效应。



图 7.10 2010年我国WRI中的具体农产品贡献率

数据来源：作者根据农业扭曲指数数据库计算。

图7.10反映了2010年我国WRI中的具体农产品贡献率，在所有的九种农产品中，小麦所占的比重是最大的，为26.8%，其次为另一粮食作物玉米，值为21.7%，棉花所占比重紧随其后，为20.6%，在所有具体农产品中，家禽所占比重最低，

为0.1%，这说明了我国最基本农产品造成了大部分的福利减少效应。

### 7.1.4 我国加入世贸组织农业承诺与实施情况

#### 7.1.4.1 我国加入WTO农业承诺的主要内容

我国加入WTO农业谈判，主要集中在以下七个方面：

##### （一）关税减让

我国农产品关税税率，已由1992年的平均水平46.6%降低到1999年的21.2%，并承诺到2004年进一步降低到17%左右。

##### （二）关税配额

谈判确定对小麦、大米、棉花、植物油、食糖、羊毛、天然橡胶等重要农产品实行关税配额管理。

##### （三）出口补贴

我国承诺取消农产品的出口补贴，包括价格补贴、实物补贴，以及发展中国家可以享有的对出口产品加工、仓储、运输的补贴。

##### （四）国内支持

我国同意把《农业协议》6.2条款的投资补贴和投入品补贴计算到6.4条款

“微量允许”补贴中。确定我国农产品的价格补贴、投资补贴和投入品补贴，最高可以达到农产品总产值的8.5%。

##### （五）农业服务领域

我国承诺未来2～4年内允许外国企业在中国设立从事农业、林业、畜牧业、渔业有关服务的合营企业；允许设立仓储服务的合营企业；允许外国服务企业从事化肥、农药、农膜、成品油的批发和零售。

##### （六）动植物检疫

我国在中美农业协议中承诺解除美国西北七州小麦输华的禁令，允许TCK（矮腥黑穗病）疫区小麦，在每50克不超过3万个TCK孢子标准的情况下可以进入中国市场；解除美国加州等4州柑橘输华禁令；同意美国农业部食品安全和检疫服务机构批准的加工厂向我国出口肉类，同时保留对美国工厂抽查的权利。

##### （七）特殊保障条款

WTO《农业协议》规定，WTO成员的部分农产品在受到进口冲击时，可使用特殊保障条款（SSG条款），临时征收附加税。谈判没有明确我国可以对进口农产品

使用这一条款。另外，对中国的过渡性审议机制和保障措施以及在反补贴和反倾销时按非市场经济国家对待，对我国农产品出口贸易也有直接影响。

#### 7.1.4.2 我国农业入世承诺履行情况

我国于2001年成为世贸组织正式成员，并签订了《入世议定书》，在享有WTO赋予权力的同时，还要履行相应的义务。

##### 一、我国农业国内支持入世承诺履行情况

###### 1. 绿箱政策入世承诺履行情况

我国绿箱补贴政策的主要特点：一是我国绿箱政策的支持水平呈现出逐年增长的趋势，由1999年的1843.35亿元人民币增长到2008年的5930.149亿元人民币47，年平均增长率达到22%，且从2006年起，呈现急剧上升的趋势（见图7.11），这说明随着我国综合国力的提高，已逐步加大对农业的整体支持水平。



数据来源：2011年3月16日WTO通报数据

###### 2. 黄箱政策入世承诺履行情况

根据入世承诺，我国对特定和非特定农产品的微量允许水平是8.5%，并将投入品补贴和投资补贴计入非特定农产品支持中。由于我国在1986—1988年农业

47 WTO国内支持通报数据我国只更新到2008年。

综合支持量为负值，这意味着我国无需承担AMS的削减义务。因此免除削减的微量允许水平（农业总产值的8.5%）就是我国国内支持的约束水平。我国黄箱补贴的实施情况具体如下：

（1）对特定产品的支持

特定产品是指政府定价收购的农产品，对其的支持主要是通过市场价格支持来实现的，即现行的对某些农产品的国家收购政策，主要是对粮食的保护价收购政策。以1999—2008年为基期，我国的特定产品包括猪肉、玉米、大米、小麦、

油菜籽、大豆和棉花7个产品。从图7.12可见，我国对特定产品的市场价格支持基本为负，2004、2007、2008年除外。



数据来源：2011年3月16日WTO通报数据

（2）对非特定产品的支持

非特定产品支持是指政府对农产品及农业生产资料的其他补贴和农业投资补贴（如贷款贴息）。由图7.13可见，1999—2005年我国的非特定产品AMS支持非常低，但是一直呈现出上涨趋势，且到2006年有明显上升趋势。



数据来源：2011年3月16日WTO通报数据

###### 3. 蓝箱政策入世承诺履行情况

由于我国目前尚有大量的黄箱支持空间，因此我国尚未使用蓝箱支持措施。

###### 4. 对我国入世承诺国内支持履行情况的总体评价

从中国国内支持政策的实施情况上来看，我国完全履行了入世承诺，我国对特定产品及非特定产品的支持水平远低于8.5%的微量允许水平，且将投入品补贴和投资补贴计入了非特定产品的支持水平中。对于WTO允许实施的免于削减和限制的绿箱和蓝箱措施，我国的绿箱措施还有几项是空白的，没有使用蓝箱措施。因此，我国很好地履行了自己的义务，树立了负责任的大国形象，同时为我国参与新一轮农业谈判建立了坚实的基础。

##### 二、我国农业市场准入承诺履行情况

###### （一）我国关税配额的使用现状

根据2012年10月WTO最新通报数据，可以看到我国最新至2009年的关税

配额数据。我国使用关税配额的农产品种类为10种，具体包括小麦、玉米、籼

米、粳米、豆油、棕榈油、菜子油、食糖、棉花、羊毛。自2006年，我国取消了对豆油、棕榈油、菜子油的关税配额，由此可见我国农产品市场开放程度要远高于其他世贸组织成员。从配额数量上来看，我国的关税配额数量占到世界贸易

量的10%以上，其中大米、棉花等配额量约占到世界贸易量的20%，远高于其他成员同类产品配额数量。我国的配额数量不仅巨大，而且配额内关税税率也很低，棉花和羊毛的配额内关税率仅为1%，多数小麦、玉米和大米品种的配额内关税也仅为1%，远低于其他成员配额内关税水平。自2002年以来，我国主要农产品配额完成率一直呈上升趋势，但在近几年出现了一定的波动，具体详见图7.14，图7.15，图7.16。



图 7.14 我国主要粮食作物配额完成情况

数据来源：根据2012年10月WTO通报数据整理得来

从图7.14可以看出，我国主要粮食作物近年来配额完成率的波动情况，其中玉米的配额完成率基本在1%左右，玉米配额完成率低的原因在于我国玉米的国内生产基本能够满足国内需求，因此不需要进口作为补充；大米的配额完成率也偏低，基本低于20%；小麦的完成率在2004年猛增到75.3%后，出现一个明显的下降趋势，在2008年降为0.4%，之后出现一定的增长，变为2009年的9.4%。我国粮食基本能够实现自给自足，尤其是近年来我国实行的粮食直补政策，更加提高了种粮积极性，带动了粮食丰收，从而在一定程度上减少了进口数量。



图7.15 我国主要油类作物的配额完成情况

数据来源：根据2012年10月WTO通报数据整理得来

从图7.15可以看出，我国2002年～2005年主要油类作物的配额完成情况，

其中豆油和菜子油呈现出先增长后下降的趋势，豆油和菜子油在2004年关税配额完成率分别达到最高值，为80.8%和31%，之后下降到2005年的47.1%和14.5%。棕榈油在2003年达到89.6%的关税配额率后，之后一直很稳定。值得说明的是我国自2006年起，已经取消对油类作物的关税配额，我国农产品市场进一步得到了开放，并且开放程度远超于其他成员国。



图7.16 我国其他农产品的配额完成情况

数据来源：根据2012年10月WTO通报数据整理得来

从图7.16可以看到我国其他农产品的配额完成情况，其中羊毛的配额完成

率一直保持稳定增长，从2002年的72%一直增加到2009年的100%，在2009 年

的进口量完全等于配额量，这说明我国对于羊毛的需求正日益增加；食糖的配额完成率出现了一定的波动，在2005年达到71%之后出现了缓慢的下滑，下降到

2008年的40%，之后又出现增长，增长至2009年的54.7%；棉花的配额完成率则呈现出巨大的波动，在2002年值为21.6%，后来猛增至2005年的287%，之后又降至2006年的100%，再次增至2008年的236%，在2009年又变为100%，我国近年来由于服装和纺织业出口贸易蓬勃发展，导致对棉花的进口需求增加，使得在几个年份对棉花的进口量要远远超过其配额量。

###### （二）我国入世以来的关税减让承诺履行情况

加入世贸组织以来，我国全面履行关税减让承诺，在世贸组织规则范围内，逐步建立起适应国内外经济发展趋势、体系较为完备的关税制度。2001年以来，我国按照入世承诺逐年调低进口关税，截至2010年，入世降税承诺已全部履行完毕，关税总水平由入世前的15.3%进一步降至9.8%，降幅达36%。其中农产品平均税率由入世前的18.8%降至15.3%，这一税率水平不仅低于绝大多数发展中国家水平，也明显低于挪威（130.9%）、瑞士（48%）和日本（22.2%）等发达国家，约为世界各国农产品平均税率（57.6%）的1/4。

### 7.1.5 入世后我国农业政策的主要变化

我国在2001年底正式成为世贸组织成员，我国农业政策也在不断发生着变化，随着我国经济不断增长，国力不断增强，我国逐渐走上了以工促农的道路。这一时期我国农业政策最大的特点是对农业的支持力度不断增加，主要变化具体如下：

**（1）废止农业税条例**

废止农业税条例，是指国家出台的废除专门针对农业和农民征收的税收制度。2006年1月1日起，我国开始废止农业税条例，同时取消四项税收，包括农

业税、农业特产税、牧业税、畜禽屠宰税。这表明在中国实行了2600多年的农业税彻底退出历史舞台。

**（2）对农业生产者实行直接补贴**

2004年我国出台了三项补贴政策，对种粮农民进行直接补贴，对农民购买良种进行补贴，对农民购买农机具进行补贴，后来由于国际能源价格上涨，又出台了对农业生产资料价格进行综合补贴的政策。

**（3）放开粮食市场和实行最低收购价制度**

在过去我国的粮食产量不能满足社会需求，国家对粮食市场的管制一直很严。这一状况直到2004年才得以改变，粮食市场才真正自由流通。同时我们有两个重要问题不得不思考：首先，取消对粮食市场的管制后，有很大的可能由于粮食供小于求使价格上升过快；其次，是否有可能粮食供大于求使粮食价格暴跌，给农民造成极大的损失。所以，国家采取切实有效的措施来防范此类事件发生。建立了最低收购价制度。最低收购价制度被定义为，当市场上的粮食价格低于市场正常价格水平时，农民的利益受损，此时国家粮食储备部门应该以高于国家公布的最低收购价格收购。这样做的目的就是要使市场上粮食的流通量减少，市场对粮食的相对需求增加，导致粮食价格上升，收购到一定程度停止收购。国家实施的这项政策是切实保障农民的利益，这项政策调动了农民生产的积极性，是一项实实在在的惠农政策。

### 7.1.6 入世后我国对发展中国家农业方面的帮助

我国在努力实现自身农业发展的同时，也乐于与其他发展中国家分享农业发展经验，提供力所能及的帮助。我国对发展中国家农业方面的帮助具体如下：

（1）我国承诺在2009年之后的5年内将援建发展中国家的农业技术示范中

心数量增加一倍，达到30个；派往国外的专家和各类专业技术人才的数量也增

加一倍，达到2000人，与此同时，我国政府还为发展中国家的政府官员、农业技术人员提供培训机会，培训的内容涵盖农业相关领域，包括农业经济管理、农作物种植、渔业、畜牧业等。

（2）我国向联合国粮农组织捐款3000万美元设立信托基金，用于帮助发展

中国家提高农业生产能力的项目和活动。目前，农业部已于2009年3月24日与

联合国粮农组织在北京签署了3000万美元信托基金的总协定，并已完成2009 年

度1000万美元的捐款工作。上述资金将用于联合国粮农组织“粮食安全特别计划”框架下的“南南合作”项目及开展人力资源培训等。

（3）向粮食紧缺的国家增加粮食出口和援助。今后，我国将继续在力所能及的范围内安排粮食出口，并向缺粮的发展中国家适当倾斜；增加对世界粮食计划署的捐款；与此同时，我国继续通过双边渠道对外提供人道主义粮食援助，并通过实施一系列农业合作项目以帮助受援国提高粮食生产能力。

### 7.1.7 新框架对我国的影响

本节使用GTAP模型研究了2008年模式草案对我国的影响，关于此部分的数据详见本文5.3.1。此部分细致分析了对我国产量（qo），出口量（qxw），进口量

（qiw），GDP，总体福利的影响。



图 7.17 2008年模式草案对我国产量的影响（%）

2008年模式草案对我国产量的影响详见图7.17。由图可见，该草案造成我国大部分农产品产量的下降，但影响不是很大，其中糖类产量下降幅度最大，为

-3.2%。农产品中的谷物产量有所增加，幅度为0.3%。非农产品产量稍微有所增加，增幅为0.1%。

2008年模式草案对我国出口量的影响详见图7.18。受2008年模式草案的影响，我国大部分农产品出口量有所上升，其中上升幅度最大的是大米，为29.7%，其次是奶类，增幅为24.5%，而小麦和肉类的出口量出现一定程度的下降，降幅分别为17.5%，17.1%。



图 7.18 2008年模式草案对我国出口量的影响（%）

2008年模式草案对我国进口量的影响详见图7.19。该草案对我国农产品进

口量的影响是很显著的，它造成了我国大部分农产品进口迅猛增长。其中，进口涨幅最大的是大米，为49.4%，其次是小麦，涨幅为44.6%。谷物和非农产品的进口量出现了小幅度下降，降幅分别为0.1%和0.2%。可以说，我国农产品进口量将会出现明显涨幅。



图 7.19 2008年模式草案对我国进口量的影响（%）

根据GTAP模型模拟结果可知，2008年模式草案造成了我国GDP的下降，但是影响程度不大，降幅约为0.2%。该草案给我国带来了福利增加，额度为5.21亿美元。我国福利的增加主要是通过消费者剩余实行的，进口量的提高增加了我国消费者的福利水平。由此可见，我国整体受益程度并不高，这主要是因为中国在入世时所承诺的约束关税水平已经非常低，基本上接近了承诺削减的底线。

## 7.2 我国的谈判策略分析

### 7.2.1 我国的谈判目标

我国在谈判中期望达到的目标是：保护我国战略性农产品市场空间、预留农业产业升级和结构调整空间、争取农业支持政策选择空间、维护农产品贸易宏观调控空间、拓展优势农产品出口空间，为我国农业发展营造良好的内外部环境。

### 7.2.2 我国的核心关注

市场准入谈判是谈判的核心内容，讨论的议题包括削减关税、增加关税配额。因为我国在加入世界贸易组织时所承诺的农产品关税税率较低，配额量大，实施

税率与约束税率一致，所以，如果我国对上述议题做出让步，将会对我国农业经济，以及对农民的收入和农产品的价格优势产生深远不利影响。

我国在多哈回合谈判中所采取的原则是：对非重要性的农产品谈判只做适度的让步，而对国民经济影响重大的农产品谈判则不做退让，或只是象征性的退让。

我国现在进入了快速发展时期，通过工业发展带动农业发展，通过城市发展带动农村发展，是我国加强对农村及农业经济发展的重要途径。按照我国入世协定书，我国黄箱微量允许水平是8.5%，包括特定农产品和非特定农产品支持两大类。黄箱措施具有最直接有效的补贴效果，我国目前黄箱措施使用水平在承诺范围内，因此还有一定的政策补贴空间，且我国尚未使用蓝箱措施。因此，我国在国内支持方面的核心关注是微量允许不做进一步减让，免于总体削减，确保使用蓝箱的权力并尽可能争取必要的空间。

我国在加入世界贸易组织的谈判过程中曾做出承诺，取消对农产品出口的补贴，但为了保证我国粮食安全，会对粮食的出口保留国营贸易垄断权以加强我国粮食出口竞争力。

### 7.2.3 我国的谈判立场

我国在多哈回合谈判过程中，充分利用此次谈判给我们带来的机遇，参与了国际贸易规则的制定，为了保障我国农民的利益以及农业的发展，始终保持着积极的态度并努力使我国在谈判过程中发挥应有的作用。

作为最重要的发展中国家，我国始终是多哈回合谈判重要的参与者之一，主要的原因有两点：首先在于我国在G20与G33集团中的影响力，其次还由于我国积极参与各种正式与非正式的谈判。由于贸易扭曲、高关税保护以及不均衡规则的影响，多哈回合谈判具有艰巨性和长期性，谈判过程及其复杂，所以我国在谈判过程中始终要坚持攻守兼备的策略，我们相信只要我们采取这一策略，我国一定会从以平等与市场为导向的农产品贸易体系中获得收益。

在国内支持的进攻方面，我国主张新一轮农业谈判应更多考虑到发展中国家的利益，应严格约束发达成员使用绿箱和蓝箱规定的标准，发达成员应实质性削减OTDS和AMS。我国全面支持G20提案中关于国内支持的提议，即是发达成员

AMS削减幅度要高于发展中成员。我国认为由于农业发达国家长期实施的国内补贴措施导致国际农产品市场严重扭曲，危害了发展中成员的粮食安全和农产品贸易健康发展。在国内支持的防守方面，我国应坚持新成员灵活待遇，发展中成员

可以享受到特殊性待遇，以保护发展中国家弱小的农产品生产者。我国主张蓝箱、绿箱标准的制定应充分考虑发展中成员的特殊情况。

在市场准入方面，我国支持新一轮农业谈判中的进一步自由化，特别是发达成员应实质性削减关税水平，并扩大配额量以减少高关税壁垒和关税高峰，新一轮农业谈判应充分考虑到发展中成员的特殊情况，给予发展中成员特殊待遇。与农业发达成员不同的是，我国正处于发展阶段，尚不能对农业提供充分的保护，关税是我国保护国内农业的重要手段。作为一个发展中的新成员，我国农产品关税平均税率仅为15.76%，不足世界平均水平的1/4。我国自1992年以来承诺关税削减72%，比发达成员（70%）和发展中成员（53%）关税削减还大。我国实质性地进行了关税削减，认真履行了乌拉圭回合农业协议和入世协定书。值得说明的是，由于世界农产品市场的扭曲以及我国农产品市场的放开，我国农产品生产者遭受了很大的压力，因此我国的立场应受到应有的重视。作为农业发达国家，他们应率先实质性改变贸易扭曲的不公平规则，包括不平等的关税结构以及发达国家和发展中国家权利和义务的不均衡。我国认为发展中成员应享有特殊待遇，体现在比发达成员更多的敏感产品，比发达成员更低的关税配额，并可以使用特殊产品和特殊保障机制措施（SSM）。

在出口竞争方面，我国同意取消发达成员的出口补贴，特别是欧盟的高额出口补贴，我国支持G20提案关于出口竞争方面的内容。

从目标而谈，在谈判的初始阶段根据各个国家加入世贸组织的基础和各个国家的具体情况，同时为了保护我国农产品市场的利益，我国设立了新一轮农业谈判的目标：争取使其他成员国开放市场并且减少扭曲贸易支持措施的同时，给予新成员一定的灵活性以体现特殊关注，主要是更低的削减力度和更长的实施期。新成员的概念在谈判初期，遭到农业发达成员的反对，但我国坚持不懈，最终使新成员灵活性被广泛接纳，这可以在框架协议、香港部长会宣言及模式草案得以体现。虽然最终的新成员灵活性与谈判初期的相差甚远，但最终的内容还是在一定程度上体现了我国在本轮谈判初期提出的目标。

从作用而谈，我国在谈判中的影响力越来越大，所起的作用越来越明显。在谈判的开始阶段，我国陆续进入了G20集团和G33集团，并且是以成员国的身份参与其中谈判。除在2003年谈判初期我国首次明确本轮谈判的立场提交提案外，另外的提案就是我国关注的新成员问题。我国同时参与G20集团和G33集团的谈判，在两个集团做好协调员的工作，并且影响力越来越大。在最后阶段的谈

判过程中，我国在谈判中所起的作用越来越明显，最显著的例子是中国在参加

2008年举行的小型部长会议期间，我国成功加入G6集团（美国、欧盟、巴西、印度、日本及澳大利亚）使G6集团成为G7集团，使我国以及发展中国家的谈判力量增加。

### 7.2.4 我国参与新一轮谈判的总体策略

根据前文的研究，新一轮的农业谈判会给我国带来新的发展机遇，我国应积极参与多哈回合农业谈判，并制定有效的、切实可行的谈判策略。我国是发展中大国，与农业发达国家相比，我国农业竞争力偏弱，因此我国应充分认识到自身利益所在，积极维护国内生产者和消费者的利益，保障粮食安全。因此，我国应根据自身农业情况制定总体策略定位。

**（1）攻守兼顾**

我国参与农业谈判的策略应坚持“攻守兼顾”方针，实施积极的谈判策略。新一轮农业谈判中，各种矛盾交织，这包括发达成员与发展中成员的矛盾，农产品出口方与进口方的矛盾，我国要充分分析多哈谈判各方的立场，做到知己知彼，进而做到攻守兼顾。

**（2）强化谈判同盟**

多哈回合农业谈判比乌拉圭回合农业谈判更注重发展中成员的利益，在新一轮谈判的过程中，发展中国家自主结成利益集团，比如说G20和G33，形成了与发达国家相抗衡的局面。我国应强化与同盟之间的密切关系，并借助集团力量切实争取更多的发展中国家应享受的特殊和差别待遇，要求发达成员实质性削减国内支持水平，取消出口补贴，并大幅度降低关税水平，确保多哈回合真正重视发展中成员的农业利益。

## 7.3 我国农业政策的具体调整策略

我国农业政策应结合WTO框架规范，在积极参与多哈回合农业谈判的同时，应适时调整，参照多哈回合农业谈判的三大支柱，一个有效农业政策支持体系至少包括国内支持政策、农产品贸易政策（市场准入政策和出口政策）。

### 7.3.1 构建农业国内支持政策体系，提高农业竞争力

建议国家在加大农业支持力度的同时，注重调整农业支持结构。农业支持政策手段应尽快向基于环境计划下的收入补贴和结构调整援助，促进农民增收和农村可持续发展的方向转变；支持方式也应逐渐由价格支持向收入支持转变，由间接支持向直接支持转变。具体做法是：首先，要用好免于削减的“绿箱”政策，这部分主要以政府一般服务、农业安全和环境保护为主。其次，加强实施“绿箱”政策的载体和平台建设，建立健全农业行业组织体系，降低“绿箱”政策实施成本。第三，要用足“黄箱”政策。现阶段，我国农业政策要充分考虑到农产品生产者利益，保障农民收入，进一步提高我国农产品出口竞争力。“黄箱”政策具有直接扭曲价格的效果，对国内农业生产者的价格支持作用更直接有效，因此我国应在允许的范围内充分使用“黄箱”政策。第四，将“蓝箱”政策作为备选的政策措施。“蓝箱”政策是“黄箱”政策的特例，可在“黄箱”政策实施受限的情况下使用。

#### 7.3.1.1 充分利用“绿箱”支持政策措施

我国“绿箱”政策的载体是全国各级各类财政资金，主要由财政部、国家发改委、科技部以及农业、林业、水利、气象、国土资源等部门执行具体的计划和项目。“绿箱”政策目标主要是改善农业生产的基本条件，提高农业综合生产能力，促进农村经济可持续发展，为提高农产品国际竞争力、增加农民收入提供根本性的保障。我国今后应逐步完善和实施“绿箱”政策，并把其作为我国长期农业支持战略政策的有效组成部分。

##### （一）加强政府一般服务

政府一般服务包括农业科研、病虫害防治、培训服务、技术推广和咨询服务、检验服务、营销与促销服务和农业基础设施服务等，在“绿箱”政策实施中占有重要的地位。第一，扩大农业科研和技术推广的补贴额度，建立新的农业科技创新体系。第二，资助农民教育培训，提高农民文化素质和应用新技术的能力。第三，要着力发展与提高农业生产力密切相关的基础设施建设，进一步提高农业综合生产能力。第四，加快农产品质量安全检测检验体系的建设，提高农产品质量安全水平。第五，增加市场营销与促销补贴，主要用于农业市场信息服务体系建设与农产品批发、期货市场投资。

##### （二）全面推行脱钩的粮食直接补贴政策

我国目前仅有部分地区实行脱钩的粮食直接补贴政策。同挂钩的直接补贴相

比，脱钩的直接补贴一是操作简便，补贴额一经确定，就不需要每年进行统计和核查；二是遵循市场经济原则，充分发挥各地的农业资源比较优势，根据实际情况合理调整当地农业结构。建议全面推行脱钩的粮食直接补贴政策，将补贴资金列入国家预算，在资金分配上重点向种粮大省和粮食主产区倾斜。

##### （三）培育经营主体多元化的农业保险支持体系

我国应根据不同地域、不同时期、不同经济发展状况，因地制宜地建立经营主体多元化的农业保险经营体系。鼓励现有商业保险公司开展农业保险业务，提倡民营资本融资进入农业保险，引进有农业保险专长的外资保险公司，形成多形式、多渠道的农业保险体系。同时，鉴于我国农业风险频繁发生，国家要融资构建农业再保险体系，降低和分散农业保险人承担的风险责任。

##### （四）建立农业结构调整支持体系

“绿箱”政策中，我国有生产者退休计划、资源停用计划和投资援助三项结构调整方面政策尚未全面推广使用。建议增加农业结构调整预算科目，设立专项扶持资金，适时地实施结构调整援助政策以弥补农民在结构调整过程中遭遇到的收入损失，并通过农业和农村经济结构战略性调整，提高农业经济效益，拓宽农民就业渠道，稳步增加农民实际收入水平。以此同时，要注重农业环境保护，稳步增加对环境计划下的支付，鼓励农业生态脆弱区退耕还林、还草、还湖，促进农村可持续发展。

#### 7.3.1.2 合理调整“黄箱”支持政策措施

我国“黄箱”政策主要包括政府对农产品的直接价格干预和补贴，种子、肥料、灌溉等农业投入的补贴，农产品营销贷款补贴、休耕补贴等。在农业协议框架许可的范围内，由于受国家财政收支总量的约束，按农业总产值计算我国“黄箱”措施远低于上限，我国还有较大的“黄箱”政策支持空间。“黄箱”政策目标主要是降低农产品生产成本，稳定重要农产品供给，提高农产品国际竞争力，增加农民收入。

我国必须借鉴国际经验，逐步减少对流通环节的农产品价格补贴。我国应充分利用“黄箱”政策的微量允许空间，合理调整“黄箱”政策结构，将补贴重点转移到农业生产者上来，提高“黄箱”政策补贴效率。生产环节补贴主要用于优质化、专用化农产品、绿色产品基地建设，良种、节水型灌溉技术推广，其中良种补贴应重点放在大豆、玉米、小麦、棉花、畜禽产品等方面，以降低这些产品

的生产成本。同时，在“黄箱”政策空间内，要加大对三农金融的投入水平，加大农业政策性信贷、农业贷款财政贴息和农业信贷担保补贴力度，强化对农业高科技含量生产要素投入的补贴，加大对重要农业农产品的金融投入力度。

#### 7.3.1.3 将“蓝箱”政策纳入备选的农业支持措施

“蓝箱”政策是根据固定的面积、产量和牲畜头数对农民进行直接支付，其本质是“黄箱”政策。虽然对生产和贸易有扭曲作用，但由于以限制生产为条件，因而不列入需要削减的国内支持。我国可以将“蓝箱”政策纳入备选的农业支持措施，将其作为我国长期农业支持战略手段。

### 7.3.2 制定市场准入政策，保护国内农产品Th产

市场准入涉及到所有国家，尤其是对于发展中国家，市场准入是保护其国内市场的最主要手段。我国入世承诺关税水平较低，进一步削减关税将会直接影响到我国农产品生产者，因此我国应在WTO农产品协议允许的范围内，合理制定市场准入政策，最大程度地降低市场开放的负面影响，充分利用他国市场开放的农产品出口机会。

根据我国加入世贸组织承诺，我国采取逐步开放的方式开放国内农产品市场，而不是立刻马上，在履行时间上有一定的缓冲。我国应有效利用这一时间，适当调整国内农业结构和价格政策，以规避大规模开放农业市场所带来的负面影响。

WTO农产品协议的某些数量规定同样存在灵活运用的可能，如关税配额。关税配额所承诺的低关税准入量实际上仅仅是指市场准入机会，而不是最低购买义务。WTO对于关税配额准入量的执行并无任何强制性要求，其他成员也无权要求某个成员必须完成其承诺的配额准入量。我国可以根据实际情况，对不同的农产品实施差异化的配额数量。

我国应积极争取重要农产品更多的保护空间，适当开放具有比较优势的农产品市场，并根据农产品战略地位的不同，制定不同的农产品市场准入规则。

### 7.3.3 调整农产品出口政策，提高我国农产品国际竞争力

我国有960万平方公里的土地，但有13多亿人口，人均耕地面积不足，所

以相对于人均耕地面积大的国家，我国的土地资源相对贫瘠，土地密集型农产品生产成本较高，但我国人口众多，劳动密集型农产品生产成本却又较低。特别是我国加入世界贸易组织后，我国与他国的农业贸易往来密切，劳动密集型农产品存在着明显的出口竞争优势。结合目前和将来分析，我国的蔬菜、水果、茶叶、花卉等属于劳动密集型产品，在国际市场上有较强的竞争优势。

我国应建立出口农产品的产业体系，充分使用国内支持补贴政策，构建农产品产业带，实施农业产业化经营，根据当地资源禀赋，因地制宜，以以财政无偿投资或贴息补贴的方式，支持各地建设一批具有出口潜力的优质农产品基地，并形成一个出口产业体系；我国应加强出口农产品的质量检测和管理，对农产品的产地环境、投入品、生产过程和包装标识等进行全方位跟踪检测，并强制推行

ISO9000认证或ISO14000认证、HACCP认证工作，严格出口农产品标准；我国应积极调整农产品出口市场结构，实现出口市场的区域多元化格局，积极开拓国际市场，以扩大我国农产品的出口空间。

# 第八章 本文创新、不足与进一步研究方向

## 8.1 本文的创新之处

（1）本文使用世界农业扭曲指数数据库创新性地分析了世界及中国农业扭曲状况。具体来说，使用数据库中的四个指数（NRA、CTE、TRI、WRI）分析了全球及中国农业扭曲现状，得到几个重要结论，比如说发达成员往往是对农业进行正保护，发展中成员往往对农业进行负保护；我国的农业扭曲程度在逐步变小，正朝着农业保护的方向不断进步，贸易和福利状况也在不断改善。

（2）分析多哈回合农业谈判可能产生的影响，是本文致力解决的核心问题。根据多哈回合实际进展的模拟思路是本文的创新之处，本文提出了四个方案，即

2008年模式草案、欧盟提案、G20提案、美国提案。本文使用GTAP模型分析了上述方案对主要世贸组织成员的经济影响。

（3）本文进行国际比较研究，通过对比，深入地探讨主要利益集团的争论焦点和所受影响。在多哈回合农业谈判可能达成的结果对主要成员的影响研究和主要谈判方的立场分析两个方面，本文进行了系统深入的比较研究工作。系统对比美国、欧盟、G20、凯恩斯集团等WTO主要谈判方在产量（qo），出口量（qxw），进口量（qiw），GDP，总体福利方面受到的影响；对美国、欧盟、凯恩斯集团等主要利益集团的谈判立场做了全面的对比分析，为我国谈判决策提供参考。

（4）预测农业多边贸易谈判的未来也是本文的创新之处，本文指出现阶段多边贸易谈判的主要分歧，预测了农业多边贸易谈判的未来发展方向。

## 8.2 本文的不足与进一步研究方向

（1）本文使用世界银行农业扭曲指数数据库细致分析了全球及中国农业扭曲状况，得到一些重要结论，但是缺乏各国以及各部门农业扭曲程度为何不同的实证分析。这方面深入研究方向是找到可能影响农业扭曲程度的因素（比如：人均GDP、人均耕地面积、农村人口所占比重等），并分析这些因素如何影响农业扭曲程度。

（5）本文的研究基于WTO多边谈判的框架，但目前多边谈判进展缓慢，而区域性贸易谈判取得不错的进展，因此以后的研究要放宽角度，在多边谈判的基础上充分结合区域性贸易谈判进一步开展研究工作。

（3）多边贸易体制研究具有鲜明的动态性和实时性，后续研究需要密切关注多哈谈判中主要议题的进展，目前的最新进展是2013年12月达成的“巴厘一揽子协定”，本文应积极跟进最新谈判进展，并根据具体内容调整研究方案，并积累研究结果。

致**谢**

光阴似箭，四年的博士生活即将结束。在这里，我衷心地感谢那些在我学术探索之路上不断给予我鼓励和帮助的人们！

首先，我要感谢我的恩师薛荣久教授。在攻读博士学位的四年期间，薛老师给予了我无尽的关怀和帮助。薛老师孜孜不倦的育人方式使我印象深刻，其一丝不苟的学术态度更是令人尊敬。本文从选题到写作再到最终定稿，都得到薛老师的大力支持。薛老师治学严谨，多次在百忙中批阅论文，使得本文力臻完美。薛老师学识渊博，能成为薛老师门下的博士生，我荣幸备至。再次深深地感谢恩师的认真指导和热心帮助。

其次，我要感谢国外导师澳大利亚阿德莱德大学Christopher Findlay教授。本人有幸在对外经济贸易大学国内外联合培养项目的资助下对阿大进行了为期半年的学术交流。Findlay教授日常事务非常繁忙，但他总是在百忙中抽时间来指导我的学术研究。除了来自Findlay教授的指导外，农业领域研究专家、世界银行农业扭曲指数数据库的创始人——Kym Anderson教授也给予了我极大的帮助。在使用世界银行农业扭曲指数数据库的过程中，Signe Nelgen博士也给予了我很多帮助，在这里我要特别感谢Kym Anderson教授、Signe Nelgen博士。另外，我还要感谢阿大博士生的热心帮助。

再次，感谢崔凡老师、樊瑛老师、王飞老师、杨立强老师、叶东亚老师、杨凤鸣博士的大力支持。感谢王飞老师亲自讲解和演示GTAP软件，并借与我一本专业书籍。特别感谢杨立强老师热情提供GTAP相关数据及宝贵建议。感谢对外经济贸易大学图书馆、中国国家图书馆和阿德莱德大学图书馆。

当然，我还要感谢博士班的所有同窗和同门的师兄弟姐妹。正是因为他们的热情帮助和真诚友谊，我的博士生活才能如此丰富多彩。

我还要感谢我的家庭无微不至的关心和照顾！正是他们在我身后默默无闻的奉献与支持，我才能全身心投入到学习当中。

最后，向本文的评阅老师、以及所有给予我帮助和支持的老师与同学，再次致以我最真诚的感谢！

李淑静

2014年2 月

参考文献

[1] 石广生, 中国加入世界贸易组织知识读本: 一, 人民出版社, 2001.

[2] 石广生, 中国加入世界贸易组织知识读本: 二, 人民出版社, 2002.

[3] 石广生, 中国加入世界贸易组织知识读本: 三, 人民出版社, 2002.

[4] 石广生, 中国加入世界贸易组织知识读本: 四, 人民出版社, 2011.

[5] 薛荣久, 世贸组织与中国大经贸发展, 对外经济贸易大学出版社, 1997.

[6] 薛荣久, 中国加入WTO纵论, 对外经济贸易大学出版社, 2001.

[7] 薛荣久, WTO多哈回合的内容与前景, 《国际商报》, 2002.

[8] 薛荣久, 樊瑛等, WTO多哈回合与中国, 对外经济贸易大学出版社, 2004.

[9] 薛荣久, 参加WTO香港会议的感受与启迪, 《国际贸易问题》, 2006.

[10] 薛荣久, 世界贸易组织概论, 清华大学出版社, 2007.

[11] 薛荣久, 耕耘: 薛荣久文集（第二卷）, 对外经济贸易大学出版社, 2011.

[12] 薛荣久, 中国入世后十年的六大挑战与应对, 《国际经贸探索》, 2012.

[13] 杨叔进, 经济发展的理论与策略, 江苏人民出版社, 1983.

[14] 林毅夫, 中国的农村改革及农业增长, 《美国经济评论》, 1992.

[15] 任泉, GATT乌拉圭回合内幕, 世界知识出版社, 1996.

[16] 伯纳德•霍克曼等, 世界贸易体制的政治经济学, 中译本, 法律出版社, 1999.

[17] 世界贸易组织秘书处, 贸易走向未来, 中译本, 法律出版社, 1999.

[18] 对外贸易经济合作部国际经贸关系司译, 乌拉圭回合多边贸易谈判结果法律文本, 法律出版社, 2000.

[19] 联合国贸易与发展会议, 经济议程和未来的贸易谈判, 纽约和日内瓦, 2000.

[20] 盛斌, WTO体制、规则与谈判: 一个博弈论的经济分析, 《世界经济》, 2001.

[21] 王新奎, 刘光溪, WTO与农产品贸易争端, 上海人民出版社, 2001.

[22] 王斌, 尹翔硕, 加入世界贸易组织对中国农业福利的影响, 《中国农村经济》, 2001.

[23] 余敏友, WTO争端解决机制概论, 上海人民出版社, 2001.

[24] 孙东升, WTO与中国农产品贸易, 中国农业出版社, 2001.

[25] 柯炳生, 何秀荣等, WTO与中国农业简明读本, 中国农业出版社, 2001.

[26] 刘光溪, 多哈会议与WTO首轮谈判, 上海人民出版社, 2002.

[27] 麦克唐纳著（英）, 叶兴国等译, 世界贸易体制: 从乌拉圭回合谈起, 上海人民出版社, 2002.

[28] 武拉平, 中国农产品市场行为研究, 中国农业出版社, 2002.

[29] 陈建国, WTO的新议题与多边贸易体制, 天津大学出版社, 2003.

[30] 柯炳生, 韩一军, 世贸组织中的关税配额问题与中国对策研究, 《中国农村经济》, 2003.

[31] 介跃建, 用GTAP模型分析中国加入WTO后的粮食市场, 《中国农业大学学报》, 2003

[32] 谢建国, 多边贸易自由化与区域贸易协定: 一个博弈论分析框架, 《世界经济》, 2003.

[33] 程国强, 僵局未终结——WTO新一轮农业谈判进展与问题, 《国际贸易》, 2003(4）.

[34] 刘光溪, 坎昆会议与WTO首轮谈判, 上海人民出版社, 2004.

[35] 吴强, WTO框架下农产品贸易争端研究, 中国农业出版社, 2004.

[36] 刘光溪, 邹彦, 试析多边贸易体制谈判中的博弈战略问题, 《复旦学报》, 2004.

[37] 刘合光, WTO新一轮农业谈判与关税减让模式及其影响, 《北京电子科技学院学报》, 2004.

[38] 徐宏源, 姚蕾, 田志宏, 农产品关税减让效果的评价, 《中国农村经济》, 2004.

[39] 姚蕾, 田志宏, 农产品关税减让政策的取向分析, 《中国农业大学学报》, 2004.

[40] 周立春, 多哈农业框架协议透视, 《WTO经济导刊》, 2004.

[41] 张幼文, 多哈发展议程、议题与对策, 上海人民出版社, 2004.

[42] 素帕猜, 让多哈回合重上轨道: 重要性及前景展望, 《国际贸易问题》, 2004.

[43] 张利琴, 我国农产品的进口关税水平及税率结构安排, 《中国农村经济》, 2005.

[44] 马有祥, 新一轮WTO农业谈判的进展与我国采取的基本策略, 《农业经济问题》, 2005（11）.

[45] 鄂德峰, 怎么减减什么对新一轮农业谈判市场准入问题的现实判断,

《WTO经济导刊》, 2005（1）.

[46] 程国强, 崔卫杰, 多哈回合农产品关税谈判对我国的影响评估, 《管理世界》, 2005（12）.

[47] 孙振宇, WTO多哈回合谈判中期回顾, 人民出版社, 2005.

[48] 约翰•马德莱, 贸易粮食安全[M], 北京: 商务印书馆, 2005: 57.

[49] 王新奎, 世界贸易组织十周年: 回顾和前瞻, 人民出版社, 2005.

[50] 黄季焜, 杨军, 全球贸易自由化对中国和世界经济的影响, 《地理科学进展》, 2005.

[51] 科依勒•贝格威尔(美)等, 雷达等译, 世界贸易体系经济学, 中国人民大学

出版社, 2005.

[52] 朱颖, 世贸组织农业协定中的“蓝箱”支持, 《国际贸易问题》, 2005.

[53] 祁春节, WTO农业相关规则详解, 湖南科学技术出版社, 2006.

[54] 中国农产品贸易发展报告, 中国农业出版社, 2006.

[55] 刘合光, 程国强, 多哈农业改革对发展中国家农业的影响——以欧美日加四国为例, 《中国农村观察》, 2006.

[56] 姚蕾, 田志宏, WTO新一轮农业谈判中的集团化问题, 《调研世界》, 2006.

[57] 张磊, 从WTO香港会议展望全球自由贸易——以农产品谈判为视角, 《农场经济管理》, 2006.

[58] 周曙东, 胡冰川, 崔奇峰, 多哈回合农产品关税减让谈判与中国的谈判方案选择——基于CGE模型的视角, 《中国农村经济》, 2006.

[59] 王东辉, 农业谈判——多哈回合的难点和焦点, 《世界农业》, 2007.

[60] 李众敏, 吴凌燕, 多哈回合对中国农业的影响: 基于全球贸易分析模型（GTAP）的初步评估, 《世界经济》, 2007.

[61] 武拉平等, “蓝箱”政策改革对国内支持的潜在影响: 中国及WTO其他主要成员国的对比, 《世界经济》, 2007.

[62] 刘建芳, 祁春节, 多哈回合农业谈判的最新成果及其对中国农业的影响, 《世界农业》, 2008（8）.

[63] 王传丽, WTO农业协定与农产品贸易规则, 北京大学出版社, 2009.

[64] 张培刚, 农业与工业化, 华中科技大学出版社, 2009.

[65] 冯宗宪, 于璐瑶等, 基于多哈回合关税减让谈判的市场准入研究, 光明日报出版社, 2010.

[66] 孙振宇, 中国入世十周年之际的回顾与展望, 《国际经济评论》, 2011.

[67] 法扎尔·伊斯梅尔, 改革世界贸易组织: 多哈回合中的发展中成员, 上海人民出版社, 2011.

[68] 潘启龙, 刘合光, 孙东升, 现代农业与经济增长的关系分析, 《经济研究参考》, 2012.

[69] 牛盾, 入世十年农业贸易发展实践与探索, 中国农业出版社, 2012.

[70] 拉米, 拉米对下一届部长级会议召开之前能否取得谈判成果表示关注, 上海WTO事务咨询中心网站, 2012.

[71] 中国世界贸易组织研究会, 中国世界贸易组织年鉴历年.

[72] Alderman, Harold. What has changed regarding rural poverty since vision to actionRuralStrategyBackgroundPaper5. WorldBank, Washington, D. C, 2001.

[73] Antoine Bouet, Jean Christophe BUREAU, Yvan DECREUX, Sebastien JEAN, Is Agricultural Liberalization Beneficial to Developing Countries, 2003.

[74] Anderson K., B. Hoekman, and A. Strutt. Agriculture and the WTO: Next Steps. CIES Discussion Paper.

[75] Antimiani A., Conforti P., Salvatici L., Alternatives scenarios and strategic interactions between developed and developing countries in the agricultural trade negotiations of the Doha Round: A reappraisal. Agricultural trade agreements (TRADEAG Roma: Italian Ministry of University and Technological Research), 2006.

[76] Anderson K., Valenzuela E., The World Trade Organization′s Doha Cotton Initiative: A Tale of Two Issues, The World Economy, 2007.

[77] Anderson, K., and W. Martin. 2008. ―Distortions to Agricultural Incentives in China and Southeast Asia. ‖Agricultural Distortions Working Paper 69, World Bank, Washington, DC.

[78] Anderson, K., John Cockburn, and Will Martin, eds. 2010. ―Agricultural Price Distortions, Inequality, and Poverty. ‖Washington, D. C.: World Bank.

[79] Anderson, K., Signe Nelgen. ―Agricultural Trade Distortions during the Global Financial Crisis. ‖Oxford Review of Economic Policy, Vol.28 (1), spring 2012.

[80] Anderson, K., Gordon Rausser, and Johan Swinnen. ―Political Economy of Public Policies: Insights from Distortions to Agricultural and Food Markets. ‖Journal of Economic Literature 2013, 51(2), 423–477.

[81] Bates, Robert H. 1981. ―Markets and States in Tropical Africa: The Political Basis of Agricultural Policies. ‖Berkeley and Los Angeles: University of California Press.

[82] Bhagwati J N, Protectionism, Cambridge, Mass: MIT Press, 1988．

[83] Bernard Hoekman, Strengthening the global trade architecture for development, the World Bank and CEPR, January 2002.

[84] Bernard Hoekman, Francis Ng, Marcelo Olarreaga, Agricultural Tariffs versus Subsidies: What's more important for developing countries, July, 2003.

[85] Bouët, A., Bureau, J. C., Decreux, Y., & Jean, S. (2005). Multilateral agriculturaltrade liberalisation: The contrasting fortunes of developing countries in the Doha Round. The World Economy, 28(9), 1329-1354.

[86] Charles E. Hanrahan, Randy Sehnepf, WTO Doha Round: The AgriculturalNegotiations. CRS Report for Congress, 2006.

[87] Cline W., Trade Policy and Global Poverty. Washington, D. C.: Institute for International Economics, 2003

[88] Conforti P., Salvatici L., Agricultural trade liberalization in the Doha Round. Alternative scenarios and strategic interactions between developed and

Developing countries. 7th Annual conference on global economic analysis, 2004.

[89] Economic Research Service, USDA, Agricultural policy reform in the WTO—The road ahead, American Economic Review, No. 802, 2001.

[90] Frankel, Jeffrey A., David Romer. Trade and Grwoth: An Empirical Investigation. American Economic Review, 1999(89): 379-399.

[91] Fan, s., P. Hazell, and S. Thorat, Linkages between Government Spending, Growth, and Poverty in Rural India. IFPRI Research Report, International Food Policy Research Institute, 1999.

[92] Fan, s., Technological Change, Technical, and Allocative Efficiency in Chinese Agriculture, Journal of International Development, 2000.

[93] Freeman, F., Melanie, J., Roberts, I., Vanzetti, D., Tielu, A., & Beutre, B. (2000). The impact of agricultural trade liberalisation on developing countries. ABARE Research Report, (2000.6).

[94] Frank Fuller, John Beghin, Stephane De Cara, Jacinto Fabiosa, and Cheng Fang, Holger Matthey. China's accession to the World Trade Organization: what is at stake for agricultural marketsReviewofagriculturaleconomics. 2003.

[95] FAO Trade Policy Technical Notes No．2 , Tariff Reduction Formula: Methodological Issues in Accessing Their Effects, 2005．

[96] Ferreira Filho, J. B. S., Horridge M, The Doha development agenda and Brazil: Distributional impacts. Review of Agricultural Economics, American Agricultural Economics Association, 2006.

[97] Gopinath M , Laborde D , Implications for India of the May 2008 DraftAgricultural Modalities , International Centre for Trade and Sustainable Development(ICTSD), June 2008.

[98] Gomes Pereira, Matheus Wemerson, Erly Cardoso Teixeira, and Sharon Raszap-Skorbiansky." Impacts of the doha round on Brazilian, Chinese and Indian agribusiness." China Economic Review 21.2 (2010): 256-271.

[99] Huang, Jikun, Scott Rozelle, and Min Chang. 2003. ―The Nature of Distortions to Agricultural Incentives in China and Implications of WTO Accession. ‖In China and the WTO: Accession, Policy Reform, and Poverty Reduction Strategies, Deepak Bhattasali, Shantong Li, and Will Martin, eds. New York: Oxford University Press.

[100] Huang, J., S. Rozelle and M. Chang. 2004. ―Tracking Distortions in Agriculture: China and Its Accession to the World Trade Organization. ‖World Bank Economic Review 18(1): 59-84.

[101] Huang, J., S. Rozelle, W. Martin, and Y. Liu. 2007. ―Distortions to Agricultural Incentives in China. ‖Chapter 3 in Distortions to Agricultural Incentives, A Global Perspectives 1955–2007, London: Palgrave Macmillan and Washington DC: World Bank.

[102] ICTSD, Special Products and the Special Safeguard Mechanism Strategic Options for Developing Countries, Issue Paper, 2005, No.6: 65~67．

[103] Ibanez A, Maria M and Agustin T, Implications of the July 2008 Draft Agricultural Modalities for Sensitive Products, ICTSD, 2008．

[104] Jean S, Josling T and Laborde D, Implications for the European Union of the May 2008 Draft Agricultural Modalities, International Centre for Trade and Sustainable Development(ICTSD), 2008.

[105] Jean, S. Laborde D and Martin W, ―Formulas and Flexibilities in Trade Negotiations: the Case of Sensitive Agricultural Products in the WTO‖, Mimeo, IFPRI, INRA and the World Bank, 2008.

[106] Johanna L. Croser and Anderson, K., 2011. ―Agricultural Distortions in Sub-Saharan Africa: Trade and Welfare Indicators, 1961 to 2004. ‖World Bank Economic Review, 25(2), pp. 250-277.

[107] Jun Yang, Jikun Huang, Scott Rozelle, Will Martin, The impact of the Doha trade proposals on farmers' incomes in China, Journal of Policy Modeling, 33(2011) 439–452.

[108] Krueger, Anne O., Maurice Schiff, and Alberto Valdes. 1988. ―Agricultural Incentives in Developing Countries: Measuring the Effect of Sectorial and Economywide Policies. ‖World Bank Economic Review 2(3): 255–71.

[109] Kennedy, L., Brink, L., Dyck, J. and Maclaren, D., Domestic support: issues and options in the agricultural negotiations, Commissioned Paper Number 16, International Agricultural Trade Research Consortium, 2001.

[110] Kym Anderson, Marianne Kurzweil, Will Martin, Damiano Sandri and Ernesto Valenzuela(2008), ―Measuringdistortionstoagricultural incentives, Revisited‖, World Trade Review 7(4): 675-704.

[111] Kishore G., and Bernard H. ―Why Governments Tax or Subsidize Trade: Evidence from Agriculture. ‖Agricultural Distortions Working Paper 85, May 2009.

[112] Melitz M., The Impact of Trade on Intra-industry Reallocations and Aggregate Industry Productivity, Ecomometrica, 2003.

[113] Merlinda D. Ingco and John D. Nash, Agriculture and the WTO: Creating a

Trading System for Development, the World Bank and Oxford University Press, 2004.

[114] Martin W., Wang Z., Improving Market Access in Agriculture, World Bank, 2004．

[115] Martin W., Sensitive and Special Products: Methodologies and Applications, World Bank, 2007．

[116] OECD. The Doha Development Agenda: tariff and trade, 2003．

[117] OECD. The Source of Economic Growth in OECD Countries [M]. Paris: Organization for Economic Cooperation and Development, 2003.

[118] Poonyth, Daneswar, and Ramesh Sharma. The Impact of the WTO Negotiating Modalities on Developing Countries. Agricultural policy reform and the WTO: where are we heading(2004): 298.

[119] Pal P, Wadhwa D, An Analysis of the Special Safeguard Mechanisms in theDoha Round of Negotiationsm, Working Paper, 2006．

[120] Polaski, Sandra, Winners and Losers: The Impact of the Doha Round on Developing Countries. Washington: Carnegie Endowment for International Peace, 2006.

[121] Peter J. Lloyd, Johanna L. Croser, Kym Anderson. ―Global Distortions to Agricultural Markets: New Indicators of Trade and Welfare Impacts, 1960 to 2007. ‖Review of Development Economics 14(2), May 2010, 141-160.

[122] Ravallion, Martin. On the Urbanization of Poverty. World Bank, Washington, D. C, 2000.

[123] Schiff M., and A. Valdes, A Synthesis of the Economics in Developing Countries, The Johns Hopkins University Press.

[124] Srinivasan, T. N., and Bhagwati, J., Outward—Orientation and Development: Are Revisionists RightEconomicGrowthCenterDiscussionPaper806, 1999.

[125] Tyers, R., and K. Anderson (1992), ―Disarray in World Food Markets: A Quantitative Assessment. ‖Cambridge and New York: Cambridge University Press.

[126] Timmer, C. Peter, Getting Agriculture Moving: Do Markets Provide the Right Signals, FoodPolicy, 1995.

[127] Thomas W. Hertel, Global Trade Analysis Modeling and Applications. Cambridge University Press, 1997.

[128] Thomas W. Hertel, Paul V. Preckel , John A. L. Cranfield , Maros Ivanic. Poverty Impacts of Multilateral Trade Liberalization , Purdue University, West

Lafayette,2002.

[129] UNCTAD, Trade and Development Report 2005.

[130] Vanzetti, David, and Ralf Peters." An analysis of the WTO, US and EU proposals on agricultural reform." United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), Geneva. 2003.

[131] Van der Mensbrugghe, Dominique, and John C. Beghin." Global agricultural reform: What is at stake." Globalagriculturaltradeanddevelopingcountries(2005).

[132] World Bank, Adjustment in Africa: Reforms, Results, and the Road Ahead. Oxford University Press.

[133] World Trade Organization, China Notifications, WT/ACC/CHN/38/Rev.3 and G/AG/N/CHN/8．

[134] World Trade Organization, EU Notifications G/AG/N/EEC．

[135] World Trade Organization, Agreement on agriculture, 1995．

[136] World Trade Organization, Negotiations on Agriculture: First Draft of Modalities for the Further Commitments, TN/AG/W/1/Rev. 1(Harbinson Draft), 2003b.

[137] World Trade Organization, Doha Development Agenda: Draft General Council Decision of July 2004. JOB(04) /96(Groser Draft), 2004a．

[138] WorldTradeOrganization, Frameworkforestablishingmodalitiesin agriculture, 2004．

[139] WTO, World Trade Report 2005.

[140] World Trade Organization, India Trade Policy Review, 2007．

[141] WorldBank(2007), ―WorldDevelopmentReport2008: Agriculturefor Development. ‖Washington, D. C.: World Bank.

[142] World Trade Organization, Cairns Group Proposal on Sensitive Products, JOB (07) /30.16 March., 2007．

[143] World Trade Organization, ―Revised Draft Modalities for Agriculture‖, WTO Committee on Agriculture, TN/AG/W/4/Rev.4, Geneva, 2008.

[[144] http: //www. wto. org/english/tratop\_e/agric\_e/transparency\_toolkit\_e. htm](http://www.wto.org/english/tratop_e/agric_e/transparency_toolkit_e.htm)

**附录** **A**

世界银行农业扭曲指数数据库中的82个国家

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **非洲发展中国家** |  | **欧洲转型经济体** |  |
| 贝宁 |  | 保加利亚 |
| 布基纳法索 |  | 捷克 |
| 喀麦隆 |  | 埃及 |
| 乍得 |  | 爱沙尼亚 |
| 科特迪瓦 |  | 匈牙利 |
| 埃塞俄比亚 |  | 以色列 |
| 加纳 |  | 哈萨克斯坦 |
| 肯尼亚 |  | 拉脱维亚 |
| 马达加斯加 |  | 立陶宛 |
| 马里 |  | 摩洛哥 |
| 莫桑比克 |  | 波兰 |
| 尼日利亚 |  | 罗马尼亚 |
| 塞内加尔 |  | 俄罗斯 |
| 南非 |  | 斯洛伐克 |
| 苏丹 |  | 斯洛文尼亚 |
| 坦桑尼亚 |  | 土耳其 |
| 多哥 |  | 乌克兰 |
| 乌干达 |  | **其他高收入国家** |
| 赞比亚 |  | 澳大利亚 | 瑞典 |
| 津巴布韦 |  | 奥地利 | 瑞士 |
| **亚洲发展中国家** |  | 比利时 | 英国 |
| 孟加拉国 |  | 加拿大 | 美国 |
| 中国 |  | 塞浦路斯 | 西班牙 |
| 印度 |  | 丹麦 | 葡萄牙 |
| 印度尼西亚 |  | 芬兰 |  |
| 韩国 |  | 法国 |  |
| 马来西亚 |  | 德国 |  |
| 巴基斯坦 |  | 希腊 |  |
| 菲律宾 |  | 冰岛 |  |
| 斯里兰卡 |  | 爱尔兰 |  |
| 中国台湾 |  | 意大利 |  |
| 泰国 |  | 日本 |  |
| 越南 |  | 卢森堡 |  |
| **拉丁美洲发展中国家** |  | 马耳他 |  |
| 阿根廷 厄瓜多尔 |  | 荷兰 |  |
| 巴西 墨西哥 |  | 新西兰 |  |
| 智利 尼加拉瓜 |  | 挪威 |  |
| 哥伦比亚 多米尼加 | 160 |  |  |

### 个人简历在读期间发表的学术论文与研究成果

**个人简历：**

李淑静，女，1986年10月1日出生于ft东菏泽，中共党员。

2007年7月毕业于烟台大学，获“热能与动力工程专业”学士学位。

2010年3月毕业于沈阳工业大学，获“国际贸易学专业”硕士学位。

2010年9月进入对外经济贸易大学国际经济贸易学院攻读“国际贸易学专业”博士学位，研究方向为国际贸易理论与政策。

2013年3月至8月，在国内外联合培养研究生项目资助下，对澳大利亚阿德莱德大学进行了为期半年的学术访问。

**所获主要奖励：**

2003-2004学年烟台大学学习优秀二等奖学金；

2003-2004学年烟台大学三好学生荣誉称号；

2004-2005学年烟台大学学习优秀二等奖学金；

2012-2013学年对外经济贸易大学光华奖学金；

2012-2013学年北京市国内外联合培养研究生项目资助。**已发表的学术论文与研究成果：**

[1]李淑静，崔凡，我国农业扭曲状况分析——基于世界银行农业扭曲指数数据库的考察，经济评论，2013年第6期。

[2]李淑静，贾吉明，多哈回合农业谈判中的特殊保障机制问题探究，世界贸易组织动态与研究，2013年第6期。

[3]李淑静，多哈回合农业国内支持谈判的进展与中国农业政策的调整，世界贸易组织动态与研究，2013年第3期。

[4]马宝玲，张宝成，李淑静，价格歧视原理在国际原油贸易中的应用，亚太经济，2013年第1期。

161