学号：2009010016

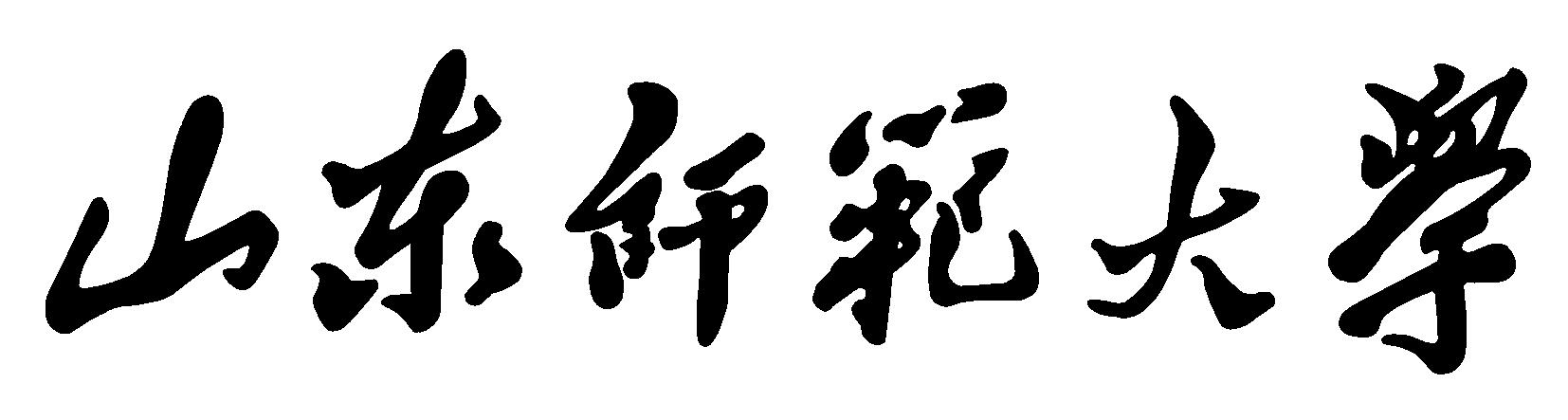
姓名：李海垒

联系电话：13791102967

E- mail：[harrylee\_315@126.com](mailto:harrylee_315@126.com)

所在学院：心理学院

|  |  |
| --- | --- |
| **单 位 代 码** | **1 0 4 4 5** |
| **学** 号 | **2 0 0 9 0 1 0 0 1 6** |
| **分** 类  **号** | **B 8 4 4** |



**博** 士 学 位 论 文

论文题目 **大学Th创业意向及其与社会文化、 人格的关系**

**学科专业名称： 发展与教育心理学申请人 姓 名： 李海垒**

**指 导** 教 **师： 张文新** **教授**

**论文提交时间：** 2012 **年** 4 **月** 20 **日**

**独 创 声 明**

本人声明所呈交的学位论文是本人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或 撰写过的研究成果，也不包含为获得 （注：如没有其他需要特别声明的， 本栏可空）或其他教育机构的学位或证书使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所 做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示谢意。

学位论文作者签名：李海垒

**学位论文版权使用授权书**

本学位论文作者完全了解 **学校** 有关保留、使用学位论文的规定，有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅。本人授权 **学校** 可以将学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等

复制手段保存、汇编学位论文。（保密的学位论文在解密后适用本授权书）

学位论文作者签名：李海垒 导师签字：张文新

签字日期：2012 年 4 月 20 日 签字日期：2012 年 4 月 20 日

目 录

[中文摘要](#_Toc686810471) 4

**[Abstract](#_Toc686810472)** 4

**[1](#_Toc686810473)** [研究背景](#_Toc686810473) 5

**[1.1](#_Toc686810474)** [现实背景](#_Toc686810474) 5

**[1.2](#_Toc686810475)** [学术背景](#_Toc686810475) 5

**[2](#_Toc686810476)** [文献综述](#_Toc686810476) 5

**[2.1](#_Toc686810477)** [意向问题的哲学基础及创业意向研究的起源](#_Toc686810477) 5

**[2.2](#_Toc686810478)** [创业意向的概念](#_Toc686810478) 5

**[2.3](#_Toc686810479)** [创业意向的测量](#_Toc686810479) 6

**[2.4](#_Toc686810480)** [创业意向的相关因素](#_Toc686810480) 6

[向低的被试拥有更强的创业意向。](#_Toc686810481) 7

**[2.5](#_Toc686810482)** [创业意向的理论模型](#_Toc686810482) 7

**[2.6](#_Toc686810483)** [发展系统理论](#_Toc686810483) 9

**[2.7](#_Toc686810484)** [文化与创业意向关系的研究](#_Toc686810484) 10

**[2.8](#_Toc686810485)** [人格与创业意向关系的研究](#_Toc686810485) 11

**[3](#_Toc686810486)** [问题提出](#_Toc686810486) 11

**[3.1](#_Toc686810487)** [创业意向的界定](#_Toc686810487) 11

**[3.2](#_Toc686810488)** [文化与创业意向](#_Toc686810488) 11

**[3.3](#_Toc686810489)** [人格与创业意向](#_Toc686810489) 11

**[3.4](#_Toc686810490)** [文化、人格与创业意向](#_Toc686810490) 11

**[3.5](#_Toc686810491)** [本研究拟考察的问题](#_Toc686810491) 11

**[4](#_Toc686810492)** [实证研究](#_Toc686810492) 12

**[4.1](#_Toc686810493)** [研究](#_Toc686810493)**[1](#_Toc686810493)**[大学Th创业意向的基本特点](#_Toc686810493) 12

**[4.1.1](#_Toc686810494)** [问题提出](#_Toc686810494) 12

**[4.1.2](#_Toc686810495)** [研究方法](#_Toc686810495) 12

**[4.1.2.1](#_Toc686810496)** [被试](#_Toc686810496) 12

[为93.2%，分别来自16个省、自治区。所有被试中，男生908人（41.3%），女生1290 人](#_Toc686810497) 12

**[4.1.3.3](#_Toc686810498)** [创业意向的基本特点](#_Toc686810498) 16

[30](#_Toc686810499) 20



[专科生](#_Toc686810499)

[本科生](#_Toc686810499)

**[4.1.4](#_Toc686810500)** [讨论](#_Toc686810500) 21

**[4.1.5](#_Toc686810501)** [小结](#_Toc686810501) 21

**[4.2](#_Toc686810502)** [研究](#_Toc686810502)**[2](#_Toc686810502)**[社会文化与创业意向之间的关系](#_Toc686810502) 21

**[4.2.1](#_Toc686810503)** [问题提出](#_Toc686810503) 21

**[4.2.2](#_Toc686810504)** [研究方法](#_Toc686810504) 22

**[4.2.2.1](#_Toc686810505)** [被试](#_Toc686810505) 22

**[4.2.2.2](#_Toc686810506)** [测量工具](#_Toc686810506) 22

**[4.2.2.3](#_Toc686810507)** [统计方法](#_Toc686810507) 22

**[4.2.3](#_Toc686810508)** [研究结果](#_Toc686810508) 22

**[4.2.3.1](#_Toc686810509)** [文化、创业意向各维度间的相关](#_Toc686810509) 22

**[4.2.3.2](#_Toc686810510)** [文化对创业意向的预测结果](#_Toc686810510) 23

**[4.2.4](#_Toc686810511)** [讨论](#_Toc686810511) 23

**[4.2.5](#_Toc686810512)** [小结](#_Toc686810512) 24

**[4.3](#_Toc686810513)** [研究](#_Toc686810513)**[3](#_Toc686810513)**[人格与创业意向之间的关系](#_Toc686810513) 24

**[4.3.1](#_Toc686810514)** [问题提出](#_Toc686810514) 24

**[4.3.2](#_Toc686810515)** [研究方法](#_Toc686810515) 24

**[4.3.2.1](#_Toc686810516)** [被试](#_Toc686810516) 24

**[4.3.2.2](#_Toc686810517)** [研究工具](#_Toc686810517) 25

**[4.3.2.3](#_Toc686810518)** [统计方法](#_Toc686810518) 25

**[4.3.3](#_Toc686810519)** [研究结果](#_Toc686810519) 25

**[4.3.3.1](#_Toc686810520)** [人格与创业意向各维度间的相关](#_Toc686810520) 25

**[4.3.3.2](#_Toc686810521)** [人格对创业意向的预测结果](#_Toc686810521) 25

**[4.3.3.3](#_Toc686810522)** [人格对创业意向的预测模型的跨组比较结果](#_Toc686810522) 26

**[4.3.4](#_Toc686810523)** [讨论](#_Toc686810523) 31

**[4.3.5](#_Toc686810524)** [小结](#_Toc686810524) 31

**[4.4](#_Toc686810525)** [研究](#_Toc686810525)**[4](#_Toc686810525)**[人格对社会文化与创业意向关系的中介效应分析](#_Toc686810525) 32

**[4.4.1](#_Toc686810526)** [问题提出](#_Toc686810526) 32

**[4.4.2](#_Toc686810527)** [研究方法](#_Toc686810527) 32

**[4.4.2.1](#_Toc686810528)** [被试](#_Toc686810528) 32

**[4.4.2.2](#_Toc686810529)** [研究工具](#_Toc686810529) 32

[大五人格采用王树青、石猛和陈会昌（2010）修订的大五人格问卷（NEO-FFI）（Costa](#_Toc686810530) 32

**[5](#_Toc686810531)** [综合讨论](#_Toc686810531) 40

**[5.1](#_Toc686810532)** [大学Th创业意向的基本特点](#_Toc686810532) 40

**[5.2](#_Toc686810533)** [文化、人格与创业意向之间的关系](#_Toc686810533) 40

[存在差别。由于情境线索来源于三个水平，分别是任务水平（task level）、人际水平（social](#_Toc686810534) 40

**[5.3](#_Toc686810535)** [创业意向理论模型的建构](#_Toc686810535) 40

**[5.4](#_Toc686810536)** [文化的基本理论研究](#_Toc686810536) 40

**[5.5](#_Toc686810537)** [人格变量的更深入分析](#_Toc686810537) 40

**[5.6](#_Toc686810538)** [创业追踪研究的必要性](#_Toc686810538) 40

**[5.7](#_Toc686810539)** [本研究的理论意义](#_Toc686810539) 40

**[5.8](#_Toc686810540)** [本研究的实践意义](#_Toc686810540) 41

**[5.9](#_Toc686810541)** [本研究存在的局限](#_Toc686810541) 41

**[6](#_Toc686810542)** [主要研究结论](#_Toc686810542) 41

[参考文献](#_Toc686810543) 41

[附](#_Toc686810544)[录](#_Toc686810544) 47

[攻读学位期间发表的学术论著](#_Toc686810545) 48

[后](#_Toc686810546)[记](#_Toc686810546) 48

# 中文摘要

创业能促进国家创新和经济增长，加快经济结构调整，缩小地区间的财富差距，解决 就业问题、民族问题和贫困人口问题，并且促使原有的老公司继续良好发展。大学是未来 创业者的重要人才储备库，要促进大学生参与创业活动，首先要使大学生拥有创业意向，因为“创业行为的背后是创业意向”（Krueger, 2007）。当前我国大学生的创业意向基本状况如何，对此问题展开探讨的研究并不多，而这些信息对于政府及有关社会机构进行政策 制定有重要的意义。近些年来，文化对创业意向的影响逐渐受到学者的关注。计划行为理 论指出，主观规范对创业意向有显著的预测作用，主观规范指的是从事或不从事某项行为 所感知到的社会压力，而社会文化也会对个体产生一种社会压力，或者鼓励其创业行为， 或者抑制其创业行为，与创业意向之间可能会存在联系。如果一个国家或地区的文化鼓励 创新、冒险和创业，那么相对于文化氛围不鼓励甚至反对创业的国家或地区，其社会成员 就会更倾向于将创业看作是值得去做的事情，因此会持有更高的创业意向。但是，当前关 于文化与创业意向关系的研究很少。另外，创业事件模型指出，行为倾向（人格特征）是 创业意向的一个重要预测变量，在影响创业意向的个体因素中，人格是非常重要的一个变 量。已有研究采用大五人格理论考察了人格与创业意向之间的关系，但结果存在不一致， 因此，有必要继续对大五人格与创业意向之间的关系进行考察。综上所述，本研究拟探讨 文化、人格与创业意向三者之间的关系。

本研究采用大学生创业意向量表、价值观调查问卷（VSM08）中文版、大五人格问卷

（NEO-FFI）中文版测量了2198名大学生。采用SPSS13.0和AMOS7.0统计分析软件进行了数据分析。本研究获得以下研究结论：

1、我国想创业的大学生比例是79.3%，但创业意向的整体水平并不高。大学生的创业目标意向显著高于其创业执行意向。男大学生的创业目标意向和创业执行意向均显著高 于女大学生，专科大学生的创业目标意向和创业执行意向均显著高于本科大学生；医学类 大学生的创业目标意向最低，文学类和经管类大学生的创业目标意向不存在显著差异，理 工类大学生的创业目标意向最高。创业目标意向和创业执行意向之间的差异随着学校类型 和性别的不同而不同，具体来讲，专科生的创业目标意向与创业执行意向之间的差别要大 于本科生，男生的创业目标意向与创业执行意向之间的差别要大于女生。

2、不确定性避免能够显著负向预测创业目标意向。宽容既能够显著正向预测创业目标意向，也能显著负向预测创业执行意向。创业目标意向能显著正向预测创业执行意向。

3、开放性、责任心、外向性和神经质能显著正向预测创业目标意向，责任心和神经质能显著正向预测创业执行意向，宜人性显著负向预测创业执行意向。对于男生来讲，宜 人性显著负向预测创业执行意向，而对于女生来讲，宜人性不能显著预测创业执行意向。 对于农村大学生来讲，外向性显著正向预测创业执行意向，宜人性显著负向预测创业执行 意向，但对于城市大学生来讲，外向性和宜人性不能显著预测创业执行意向。对于本科大 学生来讲，神经质和责任心能显著正向预测创业执行意向，但宜人性不能显著预测创业执 行意向，对于专科大学生来讲，神经质和责任心不能显著预测创业执行意向，但宜人性能 显著负向预测创业执行意向。

4、对于大学生来讲，大五人格对不确定性避免和宽容与创业意向之间的关系起到完全中介作用。大五人格对文化与创业意向关系的中介作用会由于性别、城乡、学校类型的 不同而存在差别，这种差别主要体现在人格与创业意向的关系上。

本研究从创业目标意向和创业执行意向两个方面对创业意向进行了测量，从而对创业 意向与行为之间的关系能够进行更详细的探讨。本研究根据霍夫斯泰德的文化理论初步探 讨了文化与创业意向之间的关系，这为进一步的两者关系研究做出了有益尝试。本研究考 察了文化、人格与创业意向之间有调节的中介效应关系，表明了文化对创业意向的作用途 径。文章还分析了研究结果对大学生、政府部门、创业公益组织、高校的实践意义。

**关键词：**文化；大五人格；创业目标意向；创业执行意向

**分类号：**B844

**Abstract**

Entrepreneurship can promote national innovation and economic growth, accelerating economic restructuring, narrowing the wealth gap between regions, solving the problems of employment, ethnic issues and the poor, and promoting the old company to continue the good. College is an important talent pool for future entrepreneurs. To promote college students to participate in entrepreneurial activities, we should first get the students with the entrepreneurial intention because of entrepreneurial behavior behind the entrepreneurial intention (Krueger, 2007). The information of basic situation of our students' entrepreneurial intention is important for the government and the relevant social institutions, but not many studies explored these issues. In recent years, the impact of culture on entrepreneurial intention gradually received the attention of scholars. The Theory of Planned Behavior indicates that subjective norm is a significant predictor of entrepreneurial intention. Subjective norm is the perceived social pressure of engaging or not engaging in an act. Social culture will produce a kind of social pressure on individuals. It can encourage or inhibit entrepreneurial behavior, so there will be a link between entrepreneurial intention and culture. If the culture of a country or region encourages innovation, risk-taking and entrepreneurship, as opposed to the cultural atmosphere of a country or region not encouraging or even opposing to venture, the members of society will be more inclined to see venture as worth doing event, and therefore they will hold higher entrepreneurial intention. However, few studies explored the relationship between culture and entrepreneurial intention. In addition, the Model of the Entrepreneurial Event states that propensity to act (personality traits) is an important predictor of entrepreneurial intention, so personality is a very important variable among the individual factors affecting entrepreneurial intention. The existing researches using Big Five personality theory investigated the relationship between personality and entrepreneurial intention, but the results are inconsistent. Therefore, it is necessary to continue inspecting the relationship between the Big Five personality and entrepreneurial intention. In this study, the relationships among culture, personality and entrepreneurial intention will be explored.

The present study using Entrepreneurial Intention Scale of Undergraduates, the Chinese

Version of Values Survey Module (VSM08), the Chinese version of NEO-Five Factor Inventory (NEO-FFI), investigated 2198 college students. The data had been analyzed using SPSS13.0 and AMOS7.0. In this study, the results are as follows:

1. The proportion of college students wanting to start entrepreneurship in China is 79.3 percent, but the overall level of entrepreneurial intention is not high. The level of entrepreneurial goal intention of college students was significantly higher than entrepreneurial implementation intention. The level of entrepreneurial goal intention and entrepreneurial implementation intention of male college students was significantly higher than female college students. The level of entrepreneurial goal intention and entrepreneurial implementation intention of junior college students was significantly higher than undergraduates. The level of entrepreneurial goal intention of students majored in medicine was lowest among the major types of medicine, literature, economics, management, science and engineering. The level of entrepreneurial goal intention of students majored in science and engineering was highest the major types. The difference between entrepreneurial goal intention and entrepreneurial implementation intention changed as school type and gender difference. Specifically, the difference between entrepreneurial goal intention and entrepreneurial implementation intention of junior college students is greater than undergraduates. The difference between entrepreneurial goal intention and entrepreneurial implementation intention of male students is greater than female students.

2. Uncertainty avoidance significantly predicted entrepreneurial goal intention negatively. Indulgence not only significantly predicted entrepreneurial goal intention positively, but also significantly predicted entrepreneurial implementation intention negatively. Entrepreneurial goal intention significantly predicted entrepreneurial implementation intention positively.

3. Openness, conscientiousness, extraversion, and neuroticism significantly entrepreneurial goal intention positively. Conscientiousness and neuroticism significantly predicted entrepreneurial implementation intention positively. Agreeableness significantly predicted entrepreneurial implementation intention negatively. Agreeableness significantly predicted entrepreneurial implementation intention negatively for male students, but agreeableness didn't predict entrepreneurial implementation intention for female students. For rural students,

Extraversion significantly predicted entrepreneurial implementation intention positively, and agreeableness significantly predicted entrepreneurial implementation intention negatively. For urban students, extraversion and agreeableness didn't predict entrepreneurial implementation intention. For undergraduates, neuroticism and conscientiousness predicted entrepreneurial implementation intention positively, but agreeableness didn't predict entrepreneurial implementation intention. For junior college students, neuroticism and conscientiousness didn't predict entrepreneurial implementation intention, but agreeableness predicted entrepreneurial implementation intention negatively.

4. For college students, the Big Five personality mediated the relationships between uncertainty avoidance and entrepreneurial intention, as well as the relationships between indulgence and entrepreneurial intention. The mediating effect of the Big Five personality on the relationship of culture and entrepreneurial intention changed with the difference of gender, urban and rural areas, and schools types. This difference is mainly reflected in the relationship between personality and entrepreneurial intention.

This study measured the entrepreneurial goal intention and entrepreneurial implementation intention, and thus we were able to conduct a more detailed discussion of the relationship between entrepreneurial intention and behavior. In this study, based on Hofstede's cultural theory, we explored the relationship between culture and entrepreneurial intention, which made a useful attempt to study further the relationship between the two. This study examined the mediating relationships among culture, personality, and entrepreneurial intention, indicating the effecting pathway of culture to entrepreneurial intention. The article also analyzed the practical significance of the findings on college students, government departments, entrepreneurial public organizations, and universities.

**Key words:** Culture; The Big Five personality; Entrepreneurial goal intention; Entrepreneurial implementation intention

**Category number:** B844

# **1** 研究背景

## **1.1** 现实背景

21世纪被称作“创业时代”，是工业革命以来创业最活跃的时期（Kuratko, 2003）。近年来，创业和创业者已经成为国家经济增长、就业、创新和生产力发展的重要“驱动力”。 创业能促进国家创新和经济增长，加快经济结构调整，缩小地区间的财富差距，解决就业 问题、民族问题和贫困人口问题，并且促使原有的老公司继续良好发展（Bosma, Acs, Autio, Coduras, & Levie, 2009; Hindle & Rushworth, 2000; Logan, Alba, & Stulus, 2003）。当前，许多政府和国际组织已经充分认识到了创业的重要性，并明确表示要促进创业，或者至少要改善创业环境（OECD, 2007）。胡锦涛总书记在十七大报告中指出：“实施扩大就业的发展战略，促进以创业带动就业。……完善支持自主创业、自谋职业政策，加强就业观念教育， 使更多劳动者成为创业者。”

当前，大学生就业难问题已经成为了广受关注的社会问题。2010年9月10日，国务

院新闻办公室发布《中国的人力资源状况》白皮书，指出从2001年至2009年，大陆高等

教育毕业生数量从110万逐年递增到568万。教育部部长袁贵仁在2011年全国普通高校

毕业生就业工作视频会议上指出，2011年高校毕业生人数将达到660万，比去年增加30

万人，毕业生就业形势依然严峻。2010年1月和2011年1月，人力资源与社会保障部召开的新闻发布会指出，2009年高校毕业生就业率为87%，2010年高校毕业生就业率为

90.7%，这意味着在2009年和2010年，共有130多万大学生未找到工作。而中国社会科学院2009年《经济蓝皮书》指出，2008年底约有100万名大学生不能就业。2008年全球金融危机的发生使得国内大批企业倒闭或检查，大学生就业更是雪上加霜，至今，金融危 机造成的影响仍没有退去。

在这样的背景下，促进大学生创业就成为应对大学生就业难的一个重要途径。《国务院办公厅转发人力资源社会保障等部门关于促进以创业带动就业工作指导意见的通知 》

（国办发〔2008〕111号）指出，“加强普通高校和职业学校的创业课程设置和师资配备，开展创业培训和创业实训。”《国务院办公厅关于加强普通高等学校毕业生就业工作的通知》（国办发〔2009〕3号）指出要鼓励和支持高校毕业生自主创业，鼓励高校积极开展创业教育和实践活动，要强化高校毕业生创业指导服务，提供政策咨询、项目开发、创业培

训、创业孵化、小额贷款、开业指导、跟踪辅导的“一条龙”服务。

## **1.2** 学术背景

创业（entrepreneurship）是为了追求经济增长和利润而开办并管理一家公司的过程

（Carland, Hoy, Boulton, & Carland, 1984）。由于创业活动涉及到政治、经济、文化、教育、法律、自然资源、创业者等各种因素，在创业研究方面，不同学科从不同视角对创业开展 有关研究，如经济学、管理学、社会学、教育学、心理学等（Hisrich, Langan-Fox, & Grant，

2007）。虽然创业涉及各种因素，但最核心的因素应该是创业者。只有创业者将其创业想法付诸实践，整合人力、金融、市场等资源来生产产品和提供服务，才能促成创业活动的 出现。风险投资家指出，创业者个人特征是影响创业成功的最重要因素（Shepherd, 1999; Zopounidis, 1994），创业者自己也指出，他们自己的决策和行动是公司生存的最主要原因

（MacMillan, Siegel, & SubbaNarasimha, 1985; Seston, 2001）。因此，对创业者开展心理学研究对促进创业活动有重要意义。对于大学生来讲，要成为创业者，其首先要拥有创业意向，因为“创业行为的背后是创业意向”（Krueger, 2007）。Kim & Hunter (1993)通过元分析发现，意向可以成功预测行为。大量关于不同行为和意向的研究表明，意向对行为的解 释率超过30%（Ajzen, 1987）。创业领域的研究已经证明，创业意向在创业理论和研究中是一个重要的结构（Carr & Sequeira, 2007; Hmieleski & Corbett, 2006; Wilson, Kickul, & Marlino, 2007）。新的商业机会对于没有打算成为创业者的人来说可能就称不上机会，因为很可能他们根本就没有意识到这种机会。即使在发现机会之后，也并不是所有人都有创业意向。没有创业意向，就不会有后来的创业行为。因此，创业意向一直是理解新公司成立的重要变量（Bird, 1988）。因此，本研究拟就大学生的创业意向问题展开研究，在系统梳理创业意向的研究文献后，探讨文化、人格与创业意向之间的关系。

# **2** 文献综述

## **2.1** 意向问题的哲学基础及创业意向研究的起源

“意向”的字面意思是“伸张”或“伸出”，源于中世纪拉丁语inientio，在经院哲学家那里，意向一词成了认识论和逻辑学的专门术语，代表概念或意向的含义。意向问题的 哲学源头可追溯至古希腊时期。公元前5世纪，意向问题就已被人作为一个问题看待，如巴门尼德说：“要用你的心灵牢牢地注视那遥远的东西，一如近在目前。”后来，柏拉图将意向问题突出出来并进行了讨论，其在《泰阿泰德篇》中通过追问我们如何思考并不存在

的事物而明确提出了意向问题。之后，亚里士多德指出从感觉到理智的心理认识活动都是 通过指向一个对象和目标而实现的，感知活动所指向的对象是感觉的内容，所指向的目标 是可感形式；想象活动指向的对象是可感形式，指向的目标是印象；而理智活动指向的对 象是印象，指向的目标是可知形式。亚里士多德关于感知的内容和形式的思想成为中世纪 经院哲学家意向理论的源头。圣・安瑟伦指出：如果上帝被思想，那它也就存在于思想中 或理智中；同样的，如果我们想什么，什么东西就作为对象存在于思想之中，它就是意向 的对象，在此基础上，他还进一步比较了思想中的意向对象与实在中存在的完善性。在他 看来，如果意向对象即思想中的观念是完善的，那么它在实在的世界中也一定是完善的（赵敦华，2001）。

首次从心智哲学角度来使用意向一词的哲学家是托马斯・阿奎那。现代意义上的意向 问题是19世纪布伦塔诺引入哲学领域的。布伦塔诺从厘清心理现象与物理现象入手提出了意向问题，并将意向看成是心理现象的决定因素。布伦塔诺认为，意向是心理现象的类 的特征，是意识对某物的关系，每一种意识都是关于对象的意识。后来，胡塞尔在继承布 伦塔诺意向学说的基础上认为意向是一种主动的创造性成就。海德格尔在批判胡塞尔的基 础上指出，要认知实体就要理解它的存在。萨特强调意识的两个特征是意向性和透明性， 两种特征相互依存。另外，语言哲学也试图从语言入手来探讨意向问题，认为我们只有知 晓了语言的意义，才能够理解意向，如维特根斯坦、奥斯汀等人对此进行了探讨。

对行为感兴趣的学者非常关注是什么决策导致了一个人从事一种行为。Fishbein提出了第一个广为大家认可的模型，指出态度或信念会预测未来的行为。然而，他很快就意识 到，态度与行为的关系中间受到意向的完全中介作用，于是，他将意向概念加入到了模型 中，这增强了模型的解释和预测力。Fishbein和Ajzen进一步改进了态度——意向——行为模型，增加了更多的情境影响，如社会规范，指出其他人也会影响到我们的决策，该理 论被称作理性行为理论（theory of reasoned action, TRA）(Ajzen & Fishbein, 1980)。后来，

Ajzen又进了一步，提出了第三个关键的前因变量，即感知的行为控制，于是该理论被称作计划行为理论（theory of planned behavior, TPB）。同时，对创业行为感兴趣的的学者很明显也非常关注是什么决策导致了个体去创办一个公司，有的学者采用计划行为理论模型 进行解释，有的提出了自己的理论。Shapero （1982）提出了创业事件模型来解释创业行为，他将意向等同于对个人可信、有效的机会的识别。若要使感知的机会可靠，决策者必须感 知到机会对其来说是可行的，也是需要的。他还加入了另外一个变量，即行动倾向，该变 量体现了可信的机会变为意向直至行为的潜在可能性。与Ajzen和Fishbein模型不同的是，

Shapero认为在意向与行为之间的关系中存在调节变量，复杂的目标导向的行为可能需要一些诱发因素，如感知到促进因素的存在或感知到关键障碍的消除等。而Ajzen模型认为目标行为受个人的意志控制，阻碍因素或促进因素不会起作用。同时，Bird（1989）认为意向是创业行为的核心，Katz & Gartner (1988)也指出意向是新公司出现的四个关键因素之一。之后，研究者通过实证研究验证了两个模型的有效性，大量研究者开始采用意向模型 进行创业研究。

## **2.2** 创业意向的概念

Bygrave & Hofer (1991)谈到创业研究时指出，“好的科学必须开始于好的概念”。但创业意向的理论和操作概念却非常繁多，这阻碍了研究的发展。很少有研究在考察新公司创立的“何人、何因、何时、怎样”等问题时会将个体创业意向作为一个概念明确提出来（Shook，

Priem, & McGee, 2003）。

在当前许多研究中提到的创业意向概念并没有清楚界定，只是通过上下文或测量方法 才暗示出来。由于创业者本身也是一个模糊、不准确的术语，学者们在解释和操作化意向 概念时也就存在差异了。Singh & DeNoble (2003)将创业意向看作是拥有一家公司和自我雇佣相结合的意向，Crant (1996)将创业意向等同于获得公司所有权的意向，而Lüthje & Franke (2003)将创业意向等同于自我雇佣意向。然而，拥有一家公司或自我雇佣的意向是不同的，而且即使不创立新公司也可以实现这两种意向。例如，个体拥有一家公司的意向 可以通过购买公司获得，然后交给经理人去管理运营；个体自我雇佣的意向可以通过购买 特许经营权实现。

一些研究并没有清晰说明个体创业意向是如何测量的，因此准确推断他们所使用的概 念就比较困难。另外一些研究将创业意向与一些相关但明显不同的概念等同，如新兴创业者（Bruyat & Julien, 2001）、发展中创业者（Reynolds & Miller, 1992）、潜在创业者（Vivarelli，

2004）、初生创业者（Mueller, 2006）等。总体上看，研究者们对个体创业意向的应用处于一个连续体上，一个极端代表的是那些仅仅拥有创业特质的人，另一极端代表的是已经开 始了公司创立过程的人(Thompson, 2009)。

拥有创业意向的个体与仅仅具备创业特质或人格的人是不同的，后者并未有意识地考 虑开办一家公司，或者曾经考虑过，但因为种种原因而放弃了。而已经开始创业的人不仅 仅拥有创业意向，而且已经付诸行动了，这已经超越创业意向阶段，进入了Katz & Gartner

（1988）和Krueger (1993) 等人所说的整合资源或寻找机会阶段。Shook, Priem, & McGee

（2003）提出了创业的四个阶段，即创业意向阶段、寻找商机阶段、决策阶段和创立公司

阶段。很明显，Shook et al. （2003）将创业意向界定为创业行动开始之前的阶段。

Bird（1988）认为创业意向是指引创业者追求特定目标并投入大量注意力、精力和行动的一种心理状态。Krueger（2000）认为创业意向是潜在创业者对从事创业活动与否的一种主观态度，是对人们具有类似于创业者特质的程度以及对创业的态度、能力的一般描述。Thompson （2009）在总结前人研究的基础上认为，创业意向就是个体打算创办一个新公司，并且有意识地计划在将来某个时间点付诸实践。未来的这个时间点可能很快会到来，也可 能还不确定，甚至永远不会实现。拥有创业意向的个体不一定真正创办一个公司，因为无 数的个体因素和环境因素可能会对创业意向产生不利影响。一些拥有创业意向的人可能进 一步成为初生创业者，即正式采取行动创办公司的人。然而，拥有创业意向对于初生创业 者来说是必要条件，但初生创业者不一定是创业意向的必然结果。个体创业意向的等级和 强度可能因人而异，对于同一个人可能因时而异。

Gollwitzer & Brandstätter (1997)在研究意向问题时提出了目标意向（goal intention）和执行意向（implementation intention）的概念。目标意向的形式是“我想实现X”，X指的是想要达到的最终状态，可以是抽象的（如了解一个人），也可以是具体的（邀请某人赴宴），如“我想成为创业者”就是目标意向。目标意向形成后的结果就是获得了达到最终状态的 承诺感。执行意向可以作为中介因素，将目标追求更进一步。

然而，形成了目标意向仅仅是向追求的目标迈进的一个先决条件，接下来对目标的追 求有可能会终止或延迟。这是因为，首先，实现目标意向的各种方法之间可能有冲突，如 一个人不能确定用什么方式认识一个人；第二，在某种情境下可能不允许个体追求目标， 如在竞争性环境中遇到了想见的人；另外，对我们实现目标有利的好机会可能没有被抓住， 如我们醉心于其他事情或没有及时抓住机会，想见的人可能很快就消失了。执行意向就可 以缓解这种问题，并且能促进目标导向的行为发生。这种意向的形式是“当情境Z出现的时候，我打算做Y。”执行意向如“当我完成学业后我想开办公司。”在执行意向中，目标状态从高抽象水平降到低水平，并将特定的目标导向行为与情境相联系，从而机会与目标 导向的行为联系了起来。持有执行意向，个体真正遇到关键情境时才能表现出目标导向的 行为。执行意向是在目标意向的帮助下产生的。

Gollwitzer & Brandstätter (1997)通过询问被试是否决定在某个时间点开始特定的目标导向的行为来评估执行意向，通过询问被试何时、何地打算做某事来使其形成执行意向。 他们的研究表明执行意向能促进个体面对预期的机会时目标行为的即时启动，这种效应以 两种机制为基础：第一种机制与识别在执行意向中已经指定的机会有关。对这些情境刺激

的心理表征将会被高度激活，从而这些刺激会吸引注意力，很容易被记住，而且即使在复 杂情境中也会被有效识别(Gollwitzer, 1993)。第二种机制关注的是人们一旦遇到行动所需的机会时，执行有意向的行为的准备状态。执行意向造成了预期情境与行为之间很强的心 理联系，这种联系使得关键情境一出现，预期的行为就会被引发。

目标执行的困难被预料到时，执行意向就应该产生。这些困难包括未注意到机会或者 忙于其他事情而错过机会、陷入沉思中、沮丧、劳累等。一个人也有可能因为无法决定如 何行动而未执行目标。另外，适合于追求目标的机会也可能不会导致去追求目标，因为来 源于冲动或坏习惯的竞争性行动倾向可能会出现(Baumeister, Heatherton, & Tice, 1994)。无论何时人们预期到这些困难，他们都会通过产生执行意向来努力保护自己免受伤害。在执 行意向中，人们专注于一个计划，这个计划说明了他们何时、何地表现出特定的目标导向 的行动。执行意向是非常具体的计划，只说明了与一个情境相联系的一种行为，越具体的 执行意向就越有效。

目标意向与执行意向的区分可以使目标追求的动机理论和意志理论进行整合。一个人 目标意向的强度依靠的是经典的动机变量，如预期价值观和自我效能信念，而执行意向的 强度依靠的是这个人如何有效指定预期情境与相关的目标导向的行为，以及是否它们通过 意志行动相联系。受到强目标意向支持的执行意向应该比弱目标意向支持的执行意向更有 效。另一方面，强目标意向不一定导致有效的目标追求，但是受到执行意向支持的目标意 向肯定比没有执行意向支持的目标意向有更好的机会得以实现。

在以前的创业意向研究中，研究者对创业意向概念主要是从目标意向角度进行测量， 而对执行意向却有所忽视。在本研究中，我们根据目标意向和执行意向的概念，将创业意 向从创业目标意向和创业执行意向两个方面进行操作化，并编制了相应的测量工具。

## **2.3** 创业意向的测量

当前关于创业意向的测量，有的研究者将其看作是类型变量，而有的研究者将其看作 连续变量。

将创业意向看作类型变量的学者诸如：Bonnett & Furnham (1991)以是否参加政府的

“青年创业”计划作为是否拥有创业意向的指标；Brandstätter（1997）在判定被试是否拥有创业兴趣时根据的是其是否具有创业者协会的成员资格；Sagie & Elizur (1999)将小型贸易专业的学生看作是有创业意向，而商业经济学专业的学生则没有创业意向；Thomas & Mueller (2000)则认为商业经济学专业和工程专业的学生是潜在创业者；Chrisman (1999)将咨询过小企业发展中心信息的个体看作具有创业意向；Francis & Banning (2001)采用内容

分析法对学生的职业目标陈述进行了分类，区分了拥有创业意向的个体。一些研究者还采 用了自我报告的分类测量，如Raijman（2001）通过让被试回答是否考虑过开办公司作为判断是否拥有创业意向的标准；Lee & Wong (2004)通过询问被试是否拥有任何创办公司的意向作为划分标准。创业意向的分类测量虽然表面看上去整洁清晰，但却过分简化了创业 意向的人与人之间的差别，往往是通过单一指标的主观归因来区分个体是否拥有创业意向。而且，这种方法的一个固有缺陷就是未能测量出意向的强度或等级。

为避免分类测量法的缺陷，有的研究者采用连续测量法考察创业意向。如Krueger, Reilly, & Carsrud (2000)采用一个题目“评估你在未来5年开办自己公司的可能性”测量了创业意向。但这些学者认识到了单一题目测量的信度和效度问题，并建议在未来的创业 研究中对关键变量的测量要采用多题目法。许多研究者采用多题目测量法考察了创业意向。如Mueller & Thomas (2001)采用控制点和创新性测量的结合测量创业意向；Schmitt-Rodermund & Vondracek (2002)采用职业兴趣测量的内容考察创业意向。其他许多学者也都采用多项目测量法考察了创业意向（Reitan, 1997; Chen, Greene, & Crick, 1998; Vesalainen & Pihkala, 1999; Audet, 2004; Davidsson, 1995; Kennedy, Drennan, Renfrow, & Watson, 2003）.

虽然创业意向的测量工具很多，但很少有研究者报告其效度指标，完整报告测量题目、

量尺、维度、内部一致性信度、重测信度的研究和探讨概念来源、内容效度、或工具的实证开发的研究更是没有(Thompson, 2009)。这就造成了测量工具缺乏一致性，从而使研究者在比较、验证、整合或拓展当前的研究时遇到了困难。本研究中，我们参考前人已有的测量创业意向的研究工具，结合目标意向和执行意向理论，编制了大学生创业意向量表。

## **2.4** 创业意向的相关因素

**人口学变量**性别

传统上认为，女性相对于男性较少选择创业。典型的创业者被看作拥有传统的男性特质（Baron, Markman, & Hirsa, 2001）。许多研究发现，男性的创业意向要高于女性（Crant, 1996; De Wit & Van Winden, 1989; Gupta, Turban, & Bhawe, 2008; Gürol & Atsan, 2006;

Kourilsky & Walstad, 1998; Lerner & Yeoshua, 1996; Matthews & Moser, 1996; Mesch & Czamanski, 1997; Zhao, Seibert, & Hills, 2005). 在社会文化造就的价值系统中，性别信念系统维持了一种等级评价，那就是男性特质和特点要优于女性特质和特点（Marlow & Patton, 2005），这或许解释了为什么女性倾向于将自己和创业环境看作不如男性的原因（Langowitz

& Minniti, 2007），或许这种感知就造成了女性较低水平的创业意向。

我国学者在创业意向的性别差异方面获得了一些不一致的结果。范巍、王重鸣（2004）研究发现，创业意向不存在性别差异，他们认为这反映了男女的进一步平等，随着社会的 进步、经济的发展，新时代的女性尤其是高层次女性在各个方面与男性的差距也越来越小 了。冉晓丽（2010）也发现，创业意向在性别之间不存在差异。但贺丹（2006）研究发现男性大学生创业意向要明显强于女生，她认为这主要是由于性别角色的社会化过程中，性别职业刻板印象造成的。陈美君（2009）、李海垒、张文新和宫燕明（2011）、刘海鹰（2010）、叶贤（2010）等研究也发现，男生的创业意向明显高于女生。

城乡

关于创业的研究多以城市人群为被试，对农村创业的关注非常有限(Acs & Malecki, 2004; Fuller-Love, Midmore, Thomas, & Henley, 2006)，但也有学者考察了创业的城乡差异。如Pushkarskaya (2008)对年龄主要集中在35-64岁之间的被试调查发现，居住在城市或城郊的男性要比居住在农村地区的男性更愿意计划创办新企业；Jones-Evans, Brooksbank,

Thompson和Williams（2008）对40岁左右的被试调查发现，城市人群更容易将创业看作是一个很好的职业选择。这些研究似乎表明城市人群的创业意向要高于农村人群。

年龄

关于年龄与创业意向之间关系的许多研究获得的结果并不一致。有的研究发现年龄与 创业意向之间没有关系，如Couto和Tiago（2009）对25岁以下的大学生研究发现，年龄不能显著预测创业意向；Raijman（2001）对40岁左右的移民被试研究发现，年龄不能显著预测创业意向；Kristiansen和Indarti（2004）对挪威和印度尼西亚的25岁左右的大学生研究发现，年龄与创业意向之间没有关系；Liñán和Chen（2009）对西班牙和中国台湾的平均年龄

23.6岁的大学生研究发现，年龄不能显著预测创业意向；Pushkarskaya（2008）研究发现男性的年龄与创业意向之间不存在联系。但是，也有研究发现年龄与创业意向存在联系，但 两者的关系模式却表现出不同结果，如Sequeira, Mueller和McGee（2007）通过网络调查平均年龄33.6岁的样本群体发现，年龄能够显著正向预测创业意向；Pushkarskaya（2008）研究发现35-54岁之间的男性中具有创业意向的比例要高于35岁以下的男性；Ahmed 等

（2010）对平均年龄22岁的大学生研究发现，年龄与创业意向之间存在显著正相关，年龄越大，创业意向越强。与此相反，Pushkarskaya（2008）研究发现，小于35岁的女性中具有创业意向的比例要高于35-54岁之间的女性；Scholten, Kemp和Omta（2004）研究发现，在学者群体中，30岁及以下的被试中拥有创业意向的人数比例要高于30岁以上的被试。

我国学者范巍、王重鸣（2004）研究发现，年龄越小，创业意向越强，他们解释的原因是年龄大的个体大多有了自己的家庭，此时稳定是他们第一要考虑的。陈美君（2009）研究也发 现，25岁以下大学生的创业意向显著高于25岁以上的大学生。

家庭收入

许多研究发现，家庭经济收入与个体创业意向之间存在着一定关系，但存在何种关系 却存在结果的不一致。有研究认为经济收入越高，创业意向越强。如Raijman（2001）指出，潜在创业者拥有更高水平的经济稳定性，这使他们可以承担风险，例如，潜在创业者 可能拥有更多的存款，或其它类型的储蓄或投资，年收入较高的家庭潜在创业者较多。拥 有任何形式储蓄的个体成为潜在创业者的几率是没有金融投资的人的2.9倍，这或许是由于大多数创业者在起步阶段都依赖个人的储蓄（Birch, 1987）；Evans和Leighton（1989） 研究发现拥有更多资产的人更容易选择自我雇佣职业；Couto和Tiago（2009）研究发现，家庭月收入高的被试创业意向更高。但也有研究认为经济状况越差，创业意向越强。如Drennan, Kennedy和Renfrow（2005）研究指出，困难童年，如贫穷、疾病、灾难等，能够增加自我依赖，从而增强了处理自我雇佣的危险和不确定性的能力，这就使得他们的创业意向较高。 还有研究发现，家庭经济收入与创业意向的关系并非是单向的，如Pushkarskaya（2008）研究发现，年收入在30, 000美元之内时，收入水平与创业意向呈显著正相关，当处于30, 000

美元与80, 000美元之间时呈显著负相关。父母职业

父母职业与个体创业意向之间的关系非常密切。青少年的父母是其最初的角色模型

（role model），对青少年一生的自我印象有重要的影响，如果父母是创业者，那么他们的子女很有可能也会选择创业(Bandura, 1977)。研究已经发现创业者经常来自母亲或父亲是自我雇佣的家庭（Crant, 1996; Dyer, 1992），家庭中角色模型的存在与创业意向和活动有密切的联系(Waddell, 1983)，父母角色模型和/或经历自我雇佣被认为影响了青少年的创业态度和行为（Dyer & Handler, 1994）。研究发现，35%—70%的创业者拥有创业角色模型

（Scherer, Adams, Carley, & Wiebe, 1989）。Scott和Twomey（1988）指出父母角色模型影响了个体对自己成为创业者的感知，父母拥有企业的学生表现出对自我雇佣更高的偏好。

Wagner和Kuckertz（2010）研究发现父母是自我雇佣职业的大学生创业意向更强。Matthew和Moser（1996）在一项纵向研究中指出，在众多个体特征中，父母角色模型对于青少年进入创业领域具有最突出的作用。其他许多研究也都发现，父母从事自我雇佣职业的子女拥 有更高的创业意向（Brown, 1990; De Wit & Van Winden, 1989; Hakim, 1988; Schiller &

Crewson, 1997; Taylor, 1996）. Dyer（1994）指出，潜在创业者通过潜移默化的方式发展了对创业的兴趣并吸收了创业的知识，这对他们踏入创业领域非常有价值。Carroll和Mosakowski（1987）认为自我雇佣父母的子女会在很小的年龄就在自己家的企业里打工， 然后会开办自己的公司。自我雇佣的父母为子女提供了一种创业有关的训练，并让其体会了自我雇佣与领薪水工作的区别（Raijman, 2001）。Casson（1990）认为许多创业者的父母都是创业者，他们的成功是因为家庭的教育以及家庭所拥有的关系网络。但是，也有一些 研究发现父母职业与青少年的创业意向之间没有关系，如Brenner, Pringle和Greenhaus

（1991）发现父母角色对于青少年的创业意向影响不显著，Ghazali, Ghosh和Tay（1995）也报告了类似的结果，Ismail et al. （2009）研究发现大学生的创业意向不会因为父母是否是创业者而存在差异。

另外，人口密度、种族、地域、人口迁移、家庭子女数量、创业经历、搬迁、工作经 历等其他许多因素也影响创业意向（Austin & Guidry, 2009; Drennan & Saleh, 2008；

Pushkarskaya, 2008; Moy & Luk, 2004; Zhao, Seibert, & Hills, 2005; Drennan, Kennedy & Renfrow, 2005; Kristiansen & Indarti, 2004)。

**环境因素**

在经济学术语里，创办公司的意向主要涉及到经济评估，个体需要对预期成本与收益 进行比较。一个重要的决定因素就是环境。环境因素能够促进或阻碍创业活动，因此影响 到新创公司的成本收益率。环境因素是国家政策起作用的杠杆，必要的时候可以进行适当 改变。许多研究都发现，环境因素对于个体创业意向的形成起到重要作用。

Franke & Lüthje (2004)研究发现，市场条件、金融支持、政府政策、社会态度、高校教育等因素与创业意向之间有密切的联系。de Pillis & Reardon (2007)研究发现在不同文化中创业意向的发生过程是不同的，在美国，成就动机与创业意向之间存在显著相关，人际 信息和大众媒体中关于创业的信息可以鼓励创业意向，但这样的结果在爱尔兰不存在。Hmieleski & Corbett (2006)研究发现，创业社会榜样能够正向预测创业意向。Auken, Fry, & Stephens (2006)研究发现，创业角色榜样从六个方面起作用，分别是私人卷入、职业卷入、指导、雇佣、观察和讨论，其中雇佣和讨论正向预测创业意向，职业卷入负向预测创业意 向。Zhao, Seibert, & Hills (2005)研究发现创业教育可以通过影响自我效能感影响创业意向。Kristiansen & Indarti (2004)研究发现，被试的资金获取、信息获取和社会网络与创业意向之间存在明显的联系。Fong & Chen（2007）对中国的私营企业主的社会网络进行了细致的分析，将私营企业主及其个人社会关系（配偶、父母、亲戚、朋友）的社会网络分成了五

大类，分别是工作单位、政治机构、职业组织、人力资源和商业背景，发现在政府部门工作的社会网络成员所起的帮助资源获取的作用最大，如获得政府合同，获得商业信息或资金等。Griffiths, Kickul, & Carsrud (2009)研究发现政府腐败及相应的贸易障碍对创业意向有消极影响。Levie, Hart, & Karim (2010)研究发现，创业类电视节目并不能直接引发创业意向，然而，他们对社会规范和价值观有积极的影响，从而影响到创业的希求性和可行性。Perks, Bouncken, & Imcharoen (2006)研究发现，对于英国大学生来说，情境性能显著积极预测创业意向，对于德国大学生来说，个体主义和不确定性避免能显著积极预测创业意向。

我国学者研究发现，创业培训（文亮， 李丽娜，2010），社会环境、大学环境、社会网络、宏观环境、个人社会资本（汤明, 2009; 贺丹, 2006; 蒋雁, 2008），创业教育、地区支持、社会宣传、创业氛围、创业网络（刘海鹰，2010），学校创业教育、同辈群体、大众传媒、社会资源（黄四枚，2009），社会文化（缪仁炳，2004）等环境因素与创业意向之间存在着明显的联系。

**人格因素**

在创业研究中，有关人格的研究在在20世纪90年代受到了猛烈的批评（Chell, Haworth, & Brearley, 1991），但是，近些年来人格取向的研究似乎又出现了转机，原因是心理学领域出现了两个主要的发展（Zhao & Seibert, 2006）：首先，人格五因素模型的出现使我们能够将大量人格变量整合到一组简约而有意义的人格结构中，从而有利于寻找一致的关系； 其次，心理测量的元分析技术使我们可以获得解释低信度和抽样误差等研究误差的整合的效果量估计。在创业意向研究中，许多研究都证明了人格对创业意向的作用（Franke & Lüthje, 2004; Gürol & Atsan, 2006; Hmieleski & Corbett, 2006）。

**能力**

在创业意向研究领域，考察能力与创业意向关系的研究并不是很多，只有少数研究者 考察了即时决策(Improvisation)、领导能力、情绪智力等变量与创业意向之间的关系。Hmieleski & Corbett (2006)研究发现，即时决策能显著预测创业意向，其解释率超过了人格、动机、认知方式、社会榜样等因素；Izquierdo & Buelens (2008)研究发现，机会识别与评估、沟通交流能力同过自我效能感的中介作用对创业意向起作用；Zampetakis et al. (2009)研究发现，情绪智力通过影响主动性和创新性，并进一步影响创业态度而对创业意向起到 积极的预测作用；我国学者文亮、李丽娜（2010）研究发现创业能力能正向预测创业意向，但并未报告其具体维度。

**态度和价值观**

在创业意向的文献中，由于计划行为理论中的一个关键变量就是对创业的态度，而且 该理论影响较大，因此大部分研究考察的是对创业态度与创业意向之间的关系，但是，也 有一些研究者考察了其它态度变量与创业意向之间的关系。Shepherd（1997）和Douglas & Shepherd (2002)研究发现，对独立性和冒险性的态度越积极，大学生的创业意向越强，而对工作努力和收入的态度与创业意向之间不存在联系；Gelderen, Brand, Praag, Bodewes, Poutsma, & Gils (2008)研究发现，对金融安全和避免工作负担的态度越积极，创业意向越弱，对自主、挑战、财富积累的态度越积极，创业意向越强；Davidsson (1995)研究发现，对变化、成就、社会贡献、专业知识的积极态度能显著正向预测创业意向。我国学者也发现，创业态度能积极预测创业意向（贺丹, 2006； 蒋雁, 2008； 冉晓丽, 2010； 叶贤，2010）。

Liñán & Moriano (2010)研究发现，个人价值观中的变化开放性和自我提升对创业意向有积极的作用；Liñán (2008)研究发现，家人、朋友和同学对创业持有积极的价值判断不仅能直接影响创业意向，而且还通过影响创业对个人的吸引力和创业技能而间接影响创业意 向。我国学者傅一士、刘姣（2010）研究发现职业价值观中的社会与经济地位能正向预测 创业意向，轻松与安全能负向预测创业意向。

**自我效能感**

许多研究者认为，在众多影响创业意向的因素中，创业效能感是关键变量且具有很好的预测力（Forbes, 2005; Wilson, Kickul, & Marlino, 2007），创业效能感是指个人对自己成功完成创业者角色和任务的能力的信念强度（Chen, Greene, & Crick, 1998），许多国外研究创业问题的文献已经发现创业效能感与创业意向之间的积极联系（De Noble, Jung, & Ehrlich, 1999; Krueger & Brazeal, 1994; Luthans, Stajkovic, & Ibrayeva, 2000; Sequeira, Mueller, & Mcgee, 2007）. 我国学者也发现创业自我效能感与创业意向之间存在积极联系

（范巍， 王重鸣, 2004； 汤明, 2009； 丁明磊, 2008； 叶贤，2010）。创业理论家指出创业效能感在创业意向的形成中起到工具性作用（Boyd & Vozikis, 1994），开办一家公司的意向部分是由于对预期结果的感知而形成的，换句话说，如果人们相信失败几率很高，很少有人 会产生参与创业活动的意向。

**其他因素**

Hmieleski & Corbett (2006)研究发现，认知方式与创业意向之间存在明显的联系，分析性、创新性、学习性认知方式与创业意向之间存在显著正相关；Liñán(2004)研究发现， 大学生关于创业者、商会、商业促进团体等的知识可以正向预测创业意向；Gupta, Turban, Wasti, & Sikdar (2009)研究表明，不论是男性还是女性，男性化倾向高的被试比男性化倾

## 向低的被试拥有更强的创业意向。

在已有的预测创业意向的环境因素中，社会文化是近期学术界关注的一个热点问题，而且许多国际组织，如全球创业观察（GEM）、世界经合组织（OECD）等，都将文化看做是影响创业的一个重要方面（Levie & Autio, 2007; OECD, 2007）。但学术界对于文化影响创业意向的实证研究较少，而且已有的研究主要是进行文化间的比较研究，并未对文化本身进行测量和探讨（de Pillis & Reardon, 2007; Perks, et al., 2006）。另外，当前我国政府和社会也已认识到，文化软实力对于一个国家和民族的发展有重要的意义。因此，有必要 对我国的社会文化与创业意向的关系展开研究。

在预测创业意向的个体因素方面，人格变量是受到学者关注最多的一个因素，但同时也是争议最大的一个因素（Chell, Haworth, & Brearley, 1991），至今仍未获得一致的结论。因此，人格与创业意向之间的关系有必要进一步探讨。

## **2.5** 创业意向的理论模型

创业意向取向出现在20世纪80年代，主要依据的理论是Bandura（1977）的社会学习理论。过去的创业研究大多关注心理特质、人口学变量、情境因素如何将创业者与非创业 者区分开。然而，不论从解释力还是预测效度上，结果都令人失望（Krueger, Reilly, & Carsrud, 2000）。因此，各种创业意向模型被提了出来。这些模型提供了预测和理解创业的另一种方法。Bird (1988)认为创业者的意向指导着他们的目标设定、沟通、投入、组织及其他工作。Krueger et al. (2000)指出，意向是“任何有计划的行为（包括创业）的唯一最好的预测指标”。在各种创业意向的理论模型中，影响力最大的两个创业意向模型分别是创业事件模型(Shapero's Model of the Entrepreneurial Event, SEE)(Shapero, 1982)和计划行为理论(the Theory of Planned Behavior, TPB) (Ajzen, 1991)。近些年来，情境特异性创业意向模型(context-specific Entrepreneurial Intentions Model) (Elfving, 2008)、尝试理论(the Theory of Trying) (Bagozzi, Dholakia, & Basuron, 2003)也逐渐开始引起大家的注意。

**创业事件模型**

创业事件模型是Shapero（1982）提出的专门针对创业领域提出的模型。该理论认为，创业意向来源于感知的希求性、感知的可行性和行动倾向。感知的希求性指的是个体感知 到的某一具体行为对其吸引力的高低；感知的可行性指的是个体感知到的自己实施某一具 体行为的能力如何；行动倾向指的是一种稳定的人格特征，与内控性、习得性乐观（learned

optimism）联系非常密切。惯性指导着人类行为，直到有事情发生而中断或置换惯性为止。 置换通常是消极的，如失业或离婚，但也可能是积极的，如获得遗产或中了彩票。置换促

成了行为的变化，此时决策者从许多可供选择的机会中选择最佳的一个（Katz, 1992）。与计划行为理论一样，外源性变量不会直接影响意向或行为。它们通过人对情境的希求性和 可行性感知而起作用。

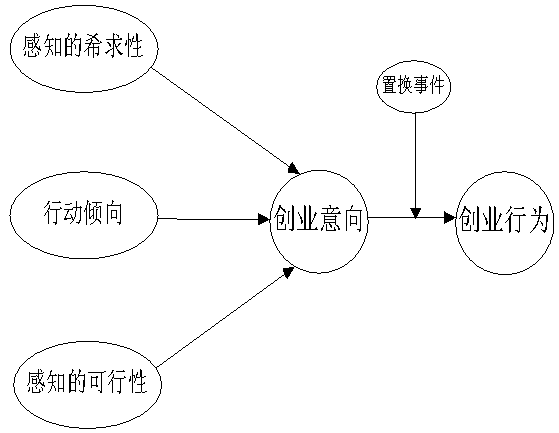


图2-1 创业事件模型(Shapero, 1982)

在创业事件模型的基础上，Krueger & Brazeal (1994)提出了创业潜能模型（Model of Entrepreneurial Potential），该模型仍然采用了创业事件模型的关键术语，但是与创业事件模型的最主要区别就是行动倾向对创业意向的作用不是直接的，而是通过调节感知希求性和感知可行性与创业意向的关系而间接起作用。

与计划行为理论相比，采用创业事件模型开展的实证研究要少，但是其获得的结果同 样良好，而且似乎表现更好。在一项研究中，感知的可行性、感知的希求性和行动倾向解释了超过一半的创业意向变异，而其中可行性感知解释了大部分变异（Krueger, 1993）。Krueger et al.（2000）研究发现计划行为理论对创业意向的解释率是0.35，创业事件理论对创业意向的解释率是0.48。另外，其他一些实证研究也都是根据创业事件模型进行的

(Segal, Borgia, & Schoenfeld, 2005; Drennan, Kennedy, & Renfrow, 2005)。**计划行为理论**

社会心理学家和市场营销专家在实践应用和基础研究领域采用意向模型获得了巨大的成功，这种模型被广泛应用于职业偏好、减肥、安全带和优惠券使用等各个领域（Ajzen 1987; Kim & Hunter 1993）。

Fishbein（1967）提出了第一个被广泛接受的模型，模型简单指出我们应该能够确认关键 的人类态度或信念来预测将来的行为。关键信念被他称为“对行为的态度（Attitude toward

the act）“。然而，他很快意识到态度——行为的关系受到意向的完全中介，加入意向变量后显著增强了模型的解释和预测力。Fishbein及其学生Ajzen（1975）通过加入情境影响进一步改进了态度——意向——行为模型，即社会规范，认为其他人也会对个体的决策产生强有力的影响，这个理论称作理性行为理论（theory of reasoned action）。感知的社会规范指的是感知到的重要他人的支持力与遵从他人意愿的动机的加权（Ajzen & Fishbein, 1980）。Ajzen (1991)进一步发展了这一模型提出了第三个关键的前因变量——感知的行为控制

（perceived behavior control），这个理论被称作计划行为理论。感知的行为控制测量了决策者对目标行为控制程度的感知。后来，Ajzen（2002）指出感知的行为控制是内控性与自我效能感的组合。

计划行为理论确认了意向的三个前因变量，分别是对行为的态度、主观规范和感知的 行为控制，前两个变量反映了采取行为的愿望，后一个变量反映了个体对行为可控性的感 知。对行为的态度指的是一个人对涉及的行为的积极或消极评价；主观规范指的是从事或 不从事该行为所感知到的社会压力；感知的行为控制指的是从事该行为的难易程度，它反 映了过去的经验，也反映了预期的困难和障碍。总体来讲，关于行为的态度和主观规范越 积极，感知的行为控制越强，个体考虑实施该行为的意向越强。对行为的态度、主观规范 和感知的行为控制三个变量在预测意向时的相对重要性会随着行为和情境的不同而不同。 因此，在一些应用该模型的研究中，只有态度对意向有显著影响，在其他研究中，态度和 感知的行为控制均影响意向，而在另外一些研究中，三个变量均起到显著的影响作用。Ajzen（1991）指出，在验证计划行为理论的19项研究中有11项发现主观规范对意向的直接预测作用是负向的，或者是不明显，对此，Liñán & Santos (2007)解释道，出现这种情况的原因可能是主观规范对意向的作用是间接的，它通过态度和感知的行为控制间接对意向起 作用。



对行为的态度

主观规范

意向

行为

感知的

行为控制

图2-2 计划行为理论(Ajzen, 1991, p.182)

计划行为理论指出，感知的行为控制与Bandura（1977, 1982）的自我效能感相似，是“关于一个人能否很好执行未来情境所必需的行动过程的判断”（（Bandura, 1982）。感知的行为控制与意向一起，能够直接预测行为的完成。在意向恒定的情况下，花费在实现行为结果 上的努力会随着感知的行为控制的增加而增加。意向与感知的行为控制在预测行为中的相 对重要性随着不同情境和行为的变化而变化。当行为或情境给人提供了对结果完全的控制 时，意向自己就可以充分预测行为。

计划行为理论在许多研究领域得到了验证，在创业研究领域也获得了许多研究支持。 如Liñán & Chen (2009)研究发现，计划行为理论具有跨文化适用性，对创业的态度和感知的行为控制对创业意向有积极的预测作用，而主观规范通过前两者间接影响创业意向，另 外，主观规范对态度和行为控制的影响程度存在文化差异，台湾地区要高于西班牙。Díaz-García & Jiménez-Moreno (2009)、Liñán (2004)、Akmaliah & Hisyamuddin (2009)等也都根据计划行为理论进行了实证研究。

**情境特异性创业意向模型**

Elfving（2008）根据其质性研究结果提出了一个概念模型，虽然未得到实证检验，但该模型将动机、目标、机会评估等变量纳入进了创业意向模型中，这对将来的创业意向研究 有重要的启示意义。



图2-3 情境特异性创业意向模型(Elfving, 2008)

图中的变量说明了创业意向形成过程的机制。创业意向影响创业行为，但这种影响是 通过创业目标为中介的，因此要理解创业行为的话，考察创业目标是重要的。图中存在创 业目标和高级目标之分。创业意向是高级目标、感知的创业希求性、感知的创业可行性和 机会评估的结果。这些变量组成了围绕创业意向的一个环。这些变量在环中相互影响。Elfving（2008）指出高级目标既影响感知的创业希求性，也影响感知的创业可行性。如果主要目标是获得独立，那么感知的创业希求性、感知的创业可行性将会受到与创业能够提 供多少独立性有关的评估。高级目标也会影响机会评估。动机和高级目标会影响到哪种机 会被创业者识别。

动机是重要的，因为它决定了一个人在生活中设定何种高级目标。高级目标总是与感 知为激励的事物相联系。自我效能感也是重要的，因为动机决定了一个人想要什么，自我 效能感决定了他认为自己能做什么。自我效能感既影响高级目标，也影响创业目标。然而， 自我效能感是具有情境性和内容特殊性的(Bandura, 1986)，两种目标可能受到不同类型的自我效能感影响。

情境特异性创业意向模型表明创业意向能导致创业目标，进而导致创业行为。一旦行 为出现，它可以引起动机的变化。这些变化会作为触发事件导致新的创业意向。例如，一 个人最初的意向是为了自己的生活而开办小公司，然而公司成立后他的动机可能会发生改 变，意向也随之而改变。他可能形成了探索公司成长可能性的意向。这些变化的触发机制

也可以有其他来源，该模型中用触发事件说明。

最后，情境特异性创业意向模型不包括社会规范变量，但这并不意味着社会规范不重 要，或者没有作用，而是因为社会规范的结果混乱，在准确纳入模型之前需要进一步考察。 很明显这个变量应该纳入模型中，特别是在各种文化中，但如何起作用却仍然不清楚，这 需要对各种文化下的样本做进一步研究。

**尝试理论**

目标可以被看作是未来会是什么样子的心理表征或图式，能够使人们不轻易放弃，目标是意向与活动之间的重要联系（Perwin, 2003）。行为目标在Ajzen & Fishbein (1977)的文献中既没有被完全忽视，也没有明确包含进来。实质上，在计划行为理论中，所有的行为 都可以称作目标。目标可以被界定为一个人通过理性行为去争取的积极结果（Ajzen & Fishbein, 1977）。例如，如果创业者为了获得资金而去找风险投资家，那么去找风险投资家的行动就构成了计划行为，获得资金就是目标。然而，Bagozzi & Warshaw (1990)反对这种对目标的界定，认为计划行为理论仅仅可以解释只依靠意向的行为表现，如没有障碍物 阻止意向实施的意志行为。因此，事实上，该理论忽视了障碍物对行为成败的影响。例如， 一个人可能有购买一家公司的意向，但是这个意向可能无法实现，因为这个人可能缺少资金，或者没有合适的公司。意向并不总是直接导致行动（Bagozzi & Warshaw, 1990）。为此，Ajzen（1985）将行为控制变量加到了模型中，但Bagozzi & Warshaw并不满意，而是提出了自己的模型——尝试理论（Bagozzi & Warshaw, 1990）。尝试理论关注的不是对于静态目标行为的意向，而是动态目标的意向。



图2-4 尝试理论(Bagozzi & Warshaw, 1990, p.131)

在尝试理论中，对理性行动的态度被替换为对尝试的态度，意向被限制为尝试意向。 而且，Bagozzi & Warshaw (1990)增加了过去行为的影响和一些背景因素。在计划行为理论中，过去行为对意向和行为表现的影响只通过背景因素影响（Ajzen & Fishbein, 2005）。然而，Bagozzi & Warshaw (1990)指出过去行为可以对理解未来行为有重要贡献，可以在不影响意向形成的情况下直接影响行为。经常发生的行为常常是无意识的，它的表现是由认知 图式决定的。

在尝试理论中，过去行为的影响被区分为过去行为的频率和过去行为发生的新近性， 表明记忆在影响未来意向中的作用。过去行为的频率不仅影响尝试意向，而且也直接影响 尝试。即使尝试意向在认知水平上没有完全形成，它也会受到过去行为的频率的影响。例 如，问一位创业者明年是否会参加一个商品交易会。可能他还没有计划参加哪一个交易会， 但是他知道自己经常每年参加两个商品交易会，因此，尽管他还没有清晰的计划要参加哪 一个，但他很可能回答明年他会参加交易会。过去尝试的频率在习惯行为中直接影响尝试。 另外，过去尝试的新近性也会影响尝试，因为近期的事件更容易被回忆和报告。因此，近 期行为在意向形成过程中的作用更大。例如，如果一个人开办公司刚刚成功，那么他可能 会相信自己还能再开一家公司。同样，如果一个人刚刚失败，他很可能对马上再次尝试没有热情（Bagozzi & Warshaw, 1990）。

在尝试理论中，影响尝试态度的决定因素来源于Lewin的目标研究（Lewin et al.，

1944）。Lewin指出对尝试的态度是个体权衡成败的结果。在尝试理论中，自我效能感是个体通过对成功可能性的主观评价而表现出来的（Bay & Daniel, 2003）。

Ajzen & Fishbein的理论将行动看作是单一的绩效，而Bagozzi (1992)将行动看作是一种尝试，或者一系列的尝试，通过它可以实现最终的绩效。Bagozzi & Warshaw (1990)区分了中间目标（intermediate goals）和最终目标（end-state goals）。例如，一个人可能买一套房子（中间目标），为的是获得高标准的生活条件（最终目标）。当决定买哪套房子时应用计划行为理论可能是有效的，但是在预测最终目标是否能够实现方面就变得无效了。

在对尝试理论的最初检验中，对失败的态度和预期对尝试态度预测不显著。后来研究 证明了这个模型的有效性，但同时态度变量影响的起伏不定引起了大家的关注，Bagozzi & Dholakia (1999)和Bay & Daniel (2003)注意到了这个缺点，并引入了目标结构（hierarchy of goals）概念。

Bagozzi & Dholakia (1999)认为目标可以分为三个层次：焦点目标、低层从属目标、高

层上位目标，如下图。焦点目标位于结构的中间，回答的问题是“我为之奋斗的是什么？” 低层从属目标回答的问题是“我如何能够获得为之奋斗的东西？”高层上位目标回答的问 题是“我为什么要获得为之奋斗的东西？”



图2-5 目标结构(Bagozzi & Dholakia, 1999, p.24)

大多数尝试理论的实证研究在低水平目标上展开，如减肥或掌握一款新软件。Bay & Daniel (2003)想证明，如果目标是高层次的，它对行为的影响会有所不同。为了验证假设，Bay & Daniel (2003)研究了高中生完成学业的决策，结果显示对成功的态度和对失败的态度都是对尝试的态度的显著预测因素，该结果支持了目标导向的行为可以被放置在一个连 续体上的假设，目标对行为的影响因其在结构中的位置不同而不同。

后来，Bagozzi et al. （2003）将执行意向加到了自己最初的模型中，并将其命名为努力决策与执行模型（model for effortful decision making and enactment），用来解释决策影响目标努力和实现的机制，如图2-6。该模型指出行为决策在两个水平上产生。首先是目标层

（目标意向），其次是实现目标所需的行动层（执行意向）。动机结构（目标和执行欲望）、情绪结构（预期的积极和消极情绪）、态度结构（态度、社会规范、可行性、信心、感知的行为控制）的作用在模型中都有考虑。欲望被认为是意向的充分先行变量。预期的情绪 包括对成功和失败前景的评估。一个人对成败感受如何会影响目标的设定（Bagozzi et al.，

2003）。态度结构的作用与计划行为理论的观点一致。



图2-6 努力决策与执行模型(Bagozzi et al., 2003, p. 276)

## **2.6** 发展系统理论

Ford和Lerner（1992）为发展系统理论提供了一个关于指导性假设或关键设计标准的全面概述，即他们对人类发展的具体的想法。Ford和Lerner认为人类发展的特征是开放、自我调控和自我构建的系统。在Ford和Lerner（1992）对发展系统理论定义的具体概念中，该系统是一个这样的组织，其中每一个成分的功能至少部分地受到整个组织总的状态 的影响。因此，他们把这个系统看成一个整体，其中各成分间的相互合作既维护了系统的 结构和功能的布局，同时由于动态平衡的结果，又重构了变化后（变化与变化之间）的结 构和功能。他们指出，所有生物的（活的）实体都有这种系统组织，而且，这些系统是开 放性的，这些系统与其环境进行物质、能量和信息的交换。

**发展系统理论的四个主题**

发展系统论观点的影响力体现在四个相互联系且事实上相互融合的理论成分上，包括：

1. 变化和相对可塑性

发展系统论强调对发展的理解的核心必须集中在（系统性的）变化上。这种关注是必

须的，因为变化的可能性存在于人的一生及构成人类生态环境的组织的各个层次中。尽管 认为系统性变化不是无极限的（比如说，它会受到过去发展水平和当前的生态或环境情况的制约），发展系统论强调人毕生都有相对的可塑性（Lerner, 1984）。

相对可塑性（relative plasticity）对贯穿整个个体发生过程中可能存在的个体内变异的理解有重要意义（Fisher, Jackson, & Villarruel, 1998）；相应地，对发展科学的应用也有其意义。相对可塑性的存在使得对终生发展过程中人们自身和环境特点的探寻合理化，而这 些特点能共同影响促进积极发展的政策和项目的设计（Birkel, Lerner, & Smyer, 1989; Fisher & Lerner, 1994; Lerner & Hood, 1986）。

2. 关系论和组织多水平的整合

发展系统论强调变化和可塑性以及强制性的基础在于组成人类生活实质的组织的多个水平之间存在的联系（Tobach, 1981）。这些水平包括从内在生理的到个体心理的，到最近的社会关系类的（如涉及的一对一的、同伴关系和核心家庭），到社会文化水平的（包括核心的微观机构如教育、公共政策、政府和经济系统），再到自然的或设计的人类发展的物理生态（Bronfenbrenner & Morris, 1998）。这些层面在结构和机能上加以整合，从而强调了对人类发展中涉及到的各个水平的发展采用系统论观点的重要性。

3. 历史嵌入性和暂时性

发展系统论分析中所关心的关系单元被理解为变化单元。这些单元的变化元素来自于 认为人类发展所涉及到的组织的各个水平都嵌套在历史这一个体—环境系统的最广泛的层面这样一种理念。也就是说，发展系统里面组织的所有其他水平都是整合到历史变化中 的。关系论和整合意味着组织的任何一个水平都不是由其自身的孤立的行为决定的。每一 个水平都是作为其与其他水平的融合（它的结构性整合）而运行的（Gottlieb, Wahlsten, & Lickliter, 1998）。历史——跨时间的变化——是连续并且不断的，并且是与组织的其他所有水平融合在一起的一个水平。这个联系意味着变化是来自组织所有水平的变量的一个必 要的不可或缺的特征。此外，这个联系意味着变量的结构和功能都是随时间而变化的。

4. 普遍性、多样化和个体差异的有限性

组织多个水平之间的不断变化的关系的暂时性意味着在某一个历史时期（或者测量的 时间点）和/或者在人类发展的生态系统的多个水平的一些变量上观测到的变化很可能不会在其他时间点被观测到（Bronfenbrenner, 1979）。在某一个数据集中观测到的现象很可能是存在的或可能存在的事物中的一个个案。相应地，当代系统论强调多样性：测量的人、关系、环境和时间等多方面的多样性（Lerner, 1996）。

组织某一水平上的或各个水平间的个体差异被看作是对理解人类发展有着重要意义

（Lerner, 1996）。多样性是人类发展存在相对灵活性的一个很好的证明（Fisher等, 1998）。多样性也是人类生命的状态和条件存在变化潜力的最好的证据（Brim & Kagan, 1980）。

**发展情境论**

发展情境论是发展系统论的一个理论范例。该理论同样强调个体和情境间整合性的关系，这种关系在其他的系统理论中也有论述。发展情境论的核心思想就是个体与他们所处的多元化情境间不断变化的、互惠（或动态交互作用）关系构成了人类发展的本质过程。发展情境论有三个理论来源：首先是比较心理学，该领域学者认为个体生物变化发生在心理社会环境中，反对单向成熟论，认为发展是生物、心理因素和社会化过程的双向、互惠、 交互作用的结果。其次是生态系统理论，Bronfenbrenner（1979）指出发展的个体与其所处各系统（微系统、中系统、外系统和宏系统）之间存在相互作用。第三是毕生发展观，该理论认为应该以个体的毕生发展变化为研究对象，指出“人类在整个生命过程中都拥有发展变化的潜力”（Brim & Kagan, 1980），青少年期不是发展的终结，而是生命过程的一个持续变化的子阶段。基于这些理论，发展情境论逐渐发展起来。该理论的主要观点包括：

1. 情境的内涵

情境是影响个体发展的各变量构成的交互作用系统，是发展情境论的中心概念。它包 括：其一，物理环境。涉及学校建筑物、教室、办公室、家庭位置、房屋、家具、公告栏、 社区及娱乐设施等。其二，社会成员。主要包括家庭成员、同伴、教师、恋爱对象和其他 重要朋友。这些成员是个体生活的一部分，他们影响个体发展的同时也受到个体发展的影 响。其三，发展中的个体。发展中的个体既是发展目标，也是发展情境的内容（Smetana, CampioneBarr, & Daddis, 2004）。个体既是社会环境的一份子，也是他人发展的背景。其四，时间维度，即情境变量随着时间变化产生变化，如个体成熟或衰老、环境设施变化、学校 改革、科技创新及经济发展变化等。这些因素的变化会对个体产生不同影响，如父母离异对学前儿童和青少年发展产生的不同影响（张文新，2002）。发展情境论中的情境是个体与环境互动的结果，个体也是情境的主动建构者。

2. 或然渐成论

对于正常的发展结果而言，发展变化具有或然性的特点，因为在这一时期作为个体进 化或发展的互动性基础的生物的、心理的和社会的因素（或水平）是具有变异性的。或然 渐成论并不是强调内在预成的时间表和发展的结果，而是强调在发展中变化性情境的影响 作用，这种作用使得个体适应性规则的发展轨迹更具不确定性。这一概念强调了发展在方

向和结果层面上的或然性特征，与预成概念相比，该概念将发展定位到了更为灵活和可塑 的框架之中。在动态发展系统论里，系统性变化和系统性限定之间的辨证关系减少了变化 的自由度范围。因此，存在于动态、开放和运行着的系统中的大量潜在变化就通过系统的 自组织活动得到了简化。发展情境论认为，或然渐成论能准确解释发展过程，适用于所有条件下的一般发展特征和机制是不存在的（Gottlieb, 2007）。某种理论只代表一种可能的发展轨迹，而不适用于所有个体。但是，发展情境论不否认变量的稳定性，如遗传结构、身 体外貌、亲子模式、国家大事等。一定程度上这些较为稳定的情境变量限定了个体发展的或然渐成范围（Muuss, 1996）。

3. 个体与情境动态交互作用

发展情境论认为有机体与情境相互作用对发展很重要，并努力探讨和分析相互作用的 模式。在发展情境论中，Lerner（2002）提出了个体与情境动态交互作用观，认为个体发展不是成熟或环境单方面的结果，而是两者动态交互作用的结果。成熟与经验的动态相互 作用会不断累积，同时，有机体会持续与环境产生交互作用。一方面，有机体的成熟—经 验交互作用为有机体—环境交互作用的差异提供基础；另外，有机体—环境交互作用产生 的差异经验又会影响个体的成熟—经验交互作用。内源性的成熟-经验交互作用与外源性的有机体—环境交互作用是交替进行、连续不断的。在成熟—经验交互作用及有机体—环 境交互作用的影响下，有机体与情境获得发展，同时，各有机体间的差异与各种情境间的 差异会不断变化。

4. 个体差异和人类多样

发展情境论指出在生物的、心理的和社会文化水平上不同个体存在差异，存在的这种 差异造成了个体和情境的交互作用也有不同。个体间的差异和个体——情境的交互作用差异随着时间的发展会使不同个体进入不同的发展轨迹（Lerner & Miller, 1993）。情境的变化对个体和家庭产生的影响受到人类发展研究的越来越多关注，学者在思考个体发展同时，也开始考虑群体发展差异（如种族、民族、性别和文化差异等）。文化差异在影响人们生活方面起到重要作用，不同文化环境下人们会产生不同信仰、价值观、情感等，而且人们的行为方式也会有潜移默化的变化（Yuk Yee Luk-Fong, 2005）。西方学者过去更多研究中产阶级男性，研究结论因此只局限在该群体中（Lerner, 2006）。另外，个体之间又存在共性，相似情境会使得所有个体具有共性（Bostanci, 2006）。因为人类的差异性和共同性共存，整个人类发展才呈现出多样性的发展。基于人类的多样性，研究者应该通过研究揭示出不同的群体的特点和机制，而不应推论到整个人类（Witherington, 2007）。要想揭

示不同发展现象和结果背后的影响机制，我们需要按照不同发展情境进行研究。

5. 拟合优度

该模型可以用来解释人类怎样才能实现良好发展（Lerner, 1983）。拟合的双方是个体特征和情境，个体特征包括气质、价值观、信念、人格、态度、技能和习性等，情境包括 物理环境、社会环境、重要他人等。如果两者之间配合良好，则个体发展良好，反之则个 体发展不好。个体发展良好的关键既不单纯取决于个体也不单纯取决于情境，关键是个体 与情境良好拟合。如果个体与情境匹配，则个体会良好发展。需要注意的是，个体前期已 经达到的发展结果会影响到后来的发展。个体在发展过程中的自身特征会有所变化，但不会完全改变去匹配所处的情境（Heckhausen, 1999）。

6. 发展的调节

发展情境论认为在发展过程中，个体既是发展主体，也是发展动力。在个体与情境的交互作用中个体会准确评估：（a）情境对个体的要求；（b）自身心理行为特征；（c）二者之间的匹配拟合度。此外，个体还会在发展过程中锻炼其他认知行为技能（Lerner, 2002）。为实现个体与情境拟合，个体一方面选择情境，另一方面又根据情境要求来调整自身

（Heckhausen, 1999）。遗传物质制约人的发展，父母、教师、同伴也会影响人的发展，此外，个体所处的社会环境、家庭、学校往往是强制选择的，因此，人的发展有被动性。由 于婴幼儿期的个体发展不成熟，情境因素在个体发展过程中有着重要角色。总之，人的发 展具有调节性，这为人的发展提供了重要前提。

7. 可塑性

人具有可塑性是发展情境论的一个前提假设，即人处于发展过程中不断受情境影响

（Lerner, 1984）。人在一生中的任何时间都具有可塑性，这种可塑性会随着年龄增加而下降。基于人的可塑性，研究者就可以进行教育和干预活动来影响个体发展，促进正常个体的发展，帮助异常个体解决问题（Lerner, 2006）。另外，个体可塑性启示我们，应及早对发展中存在的问题进行干预（Bateson, et al., 2004），同时，在教育和干预过程中应特别重视父母、兄弟姐妹、老师和同伴的作用。人具有的可塑性是否存在一定界限呢？发展情境 论认为，人的遗传限定着可塑性的界限，人的遗传物质和人与情境交互作用决定着可塑界 限。

根据发展系统理论，创业意向的影响因素处于多个水平上，各个水平之间的因素是相 互联系的。创业事件模型和计划行为理论将影响创业意向的三个前因变量简单排列的做法 虽然在实证研究中获得了较高的解释率，但似乎过于简化，忽略了许多重要变量和信息，

而情境特异性创业意向模型和努力决策与执行模型在这方面相对较好，而不足之处在于未 考虑情境变量的作用。本研究拟根据发展系统论的视角系统考察文化、人格与创业意向之 间的关系。

## **2.7** 文化与创业意向关系的研究

在心理学中，由于文化概念的复杂性，要探讨文化与创业意向的关系，首先需要对文 化的概念界定清楚，进而采用相应的测量工具对文化进行测量。因此，有必要首先对文化 的一些基本问题进行简要梳理。

**文化的词源学追溯**

“文”本义指彩色交错纹理。表达此种含义的典籍有《易・系辞下》、《礼・乐记》、《说文解字》等。如“物相杂，故曰文”；“五色成文而不乱”；“文，错画也，象交文”。在本义基础上，“文”又出现了若干引申义。第一，各种象征符号如语言文字即是“文”。如《尚书・序》、《论语・子罕》、《论语・学而》等。“由是文籍生焉”；“文王既没，文不在兹乎”；

“行有余力，则以学文”。第二，修饰、人为加工等含义。在《尚书・舜典》、《论语・雍也》中有记载。“经纬天地曰文”；“质胜文则野，文胜质则史。文质彬彬，然后君子。”第三，美、善、文德教化。如《礼・乐记》、《尚书・大禹谟》等。“化”的本义为变化、改变等，如《庄子・刻意》里有“化育万物”；《庄子・逍遥游》中有“化而为鸟”；《礼记・ 中庸》里有“可以赞天地之化育”；《皇帝内经・素问》里有“化不可代”；《礼・乐记》里 有“故百物皆化”；《易・系辞下》里有“万物化生”等。“化”的引申义有教行、迁善等意思。如《说文解字》中“化，教行也”；《华严经・音义上》里有“谓之化”；《荀子・不苟》里有“神则能化矣”。“文”与“化”并用，始见于战国末年《易・贲卦・彖传》，“观乎天文，以察时变；观乎人文，以化成天下”。西汉以后“文”和“化”合成了一个词使用，如西汉《说苑・指武》中“凡武之兴，为不服也，文化不改，然后加诛。”后来一般都采用这一含义（冯天瑜， 何晓明， 周积明，2005）。

西方语言中culture来源于拉丁语的cultura，指耕种和培育农作物，如agriculture（农业）、

horticulture（园艺）等。16世纪时，culture开始表示训练和培育人体，随后又指培养非人体方面的内容（徐行言，2004）。古希腊罗马时代，culture指“人参与社会文化的活动”。1690年版的法语《通用词典》对culture的解释是“人类为使土地肥沃、种植树木和栽培植物所采用的耕耘和改良措施”（徐行言，2004）。到了18世纪，culture逐渐指训练和修炼心智、情趣、思想的结果和状态，指良好的文学、艺术、风度和科学。19世纪后期，culture的概念越来越复杂，人类知识、精神和美学发展也逐渐涵盖其中。直到19世纪，culture 开

始取得现代意义，指个人完善和社会风范，包括宗教、科学、工艺、艺术、习俗、技巧等，并包含培养、教育、修养等含义。

**文化的概念**

文化在社会科学中最容易理解也最难解释，学者对文化的看法各有不同。至今国内外 学者对文化仍没达成统一看法。总结前人研究，对文化的概念可总结为六类（蔡红生，

2009），分别是综合总体说、精神现象说、行为习俗说、历史传承说、文学艺术说和功能价值说。

综合总体说将文化看作是人类创造的物质和精神成果的总和。”……当我们把一般的文化看作一个叙述的概念时，意即人类创造所累积起来的宝藏，也即书籍、绘画、建筑等 等。除此以外，还有我们适应人事和自然环境的知识，即语言、风俗、成套的礼仪、伦理、宗教和道德，都在文化范围以内“（张忠利， 宗文举，2005）。精神现象说将文化理解为以生命或生活为本位的活的东西。行为习俗说将文化看作是一系列规则，能够指导人的交流、 思考，以及人与人之间或者人与环境之间的相处。这种观点将人类行为及支配人类行为的 风俗看作文化基本内容。历史传承说认为文化是社会的传统行为形式和全部社会遗产，这种社会遗产包含知识、道德、法律、信仰、艺术等（殷海光，1988）。文学艺术说将文化看作是艺术活动及民俗活动的概括，这是比较普遍的看法，人们所说的文化，不包括经济、 政治、教育等。功能价值说从功能和价值层面来认识文化，文化是人类为了适应生存要求和生活需要所产生的一切生活方式的综合和他的表现（蔡红生，2009）。

以上关于文化的看法既有广义和狭义之分，也有物质和精神的区别，还有横向和纵向 等方面。虽然很多学者承认文化中既有物质，也有精神和行为成分。但这种抽象地划分对于心理学的实际问题不好解释，心理学需要文化内涵必须要有操作性（王宏印，1994）。心理学对文化的界定往往以地区为标准，如中国文化、印度文化等，把国家文化视为同质整 体。这种认识存在一些问题，首先，忽视了文化内部异质性。其次，文化之间的交流导致 文化的异质性和多元化。全球化使得国外与本土之间相互渗透，东西方文化渗透于各种文化形态之中。所以，文化研究应该重视异质性，重视亚文化（丁建略， 田浩，2007）。

要界定文化，一个问题就是文化是存在于人的外部还是存在于人的内部。认知心理学 及认知人类倾向于把文化置于个体头脑之中，认为文化是个体的态度、思维方式等影响到个体的心理行为方式（丁建略， 田浩，2007）。本研究中，我们认为文化存在于人的内部，根据霍夫斯泰德的文化理论开展研究。霍夫斯泰德的文化理论从20世纪80年代开始，不断完善，成果颇丰，其理论框架在目前学术界有重要影响，是具有主导性的文化理论。而

且霍夫斯泰德用其文化测量工具获得了包括中国在内的许多国家的文化数据，从而可以进 行国际间的文化比较。霍夫斯泰德・G和霍夫斯泰德・G·J（2005）将文化看作“心灵的程序”，认为，文化包括符号、英雄、仪式和价值观四部分内容，各部分像洋葱皮一样分别处于不同的层次上。符号处于最外层，指的是承载着某种特定含义且仅仅能被这种文化的 共享者们理解的词汇、手势、图画或物体等；英雄处在第二层，指的是具有某一文化高度 赞扬的品格的人物，他们既可以是真实的，也可以是虚构的，既可以是历史上的，也可以 是当前在世的；仪式处于第三层，指的是具有重要社会意义的一些集体活动；价值观处于 核心层，是一种普遍性的倾向，表现为更喜欢事物的某些特定状态而非其他状态。前三个 层次是可以观察到的，而且容易变化，价值观相对变化较慢，是文化中的稳定因素。对文 化进行比较研究就意味着对价值观进行测量。

**文化的研究主题**

文化是人类学核心概念，其理论建构就是在文化概念基础之上的（施海涛，2009）。下面简要介绍一些关于文化研究的主题：文化的起源与发展、文化的结构与功能研究、文化 与人格的关系研究、文化进化的动力学分析、马克思主义文化思想等。

文化的起源与发展

文化起源和发展是人类学初期的主要问题，古典进化论、传播论、历史特殊论和法国 社会学学派关注的问题是共同的，试图通过文化史来发现文化发展的规律。古典进化论以 泰勒和摩尔根为代表，提出“三个一致”范式，并在“三个一致”基础上，认为人类文化 是从低级到高级、从简单到复杂发展的。传播论学派认为“传播”是历史发展主要内容， 文化史就是文化传播史，他们用文化传播来解释文化的分布和发展。历史特殊论学派主张 研究社会生活现象总和，从而构建人类文化史。历史特殊论者所探求特定区域的文化史， 而不是整个世界，每个群体都有自己独特历史，适用于所有文化模式的理论是不存在的。 法国社会学学派也对文化的起源进行了探讨，《宗教生活的初级形式》一书对人类学产生了较大影响。

文化的结构与功能

功能主义学派把研究视角转向文化功能，认为文化是一个整体，任何文化现象都应放 在文化整体中。如认为文化应满足个人生理需要，或者认为文化应满足社会需要。文化作 为整合的系统，每一个因素都有一定角色，都有特定功能，研究文化就是要研究文化要素 间的关系、文化结构、文化要素所具有的功能。

文化与人格的关系

文化与人格学派强调文化与人格之间的密切联系，认为文化比生物因素对人格影响更 大。该学派的代表人物是本尼迪克特和米德。本尼迪克特的《菊与刀》被奉为经典，至今 仍影响很大。米德在文化与人格理论方面做了更多研究，她的《萨摩亚人的成年》、《新几 内亚儿童的成长》和《三个原始部落的性别与气质》三部著作提出了文化决定论。但是， 人类学家们并未普遍赞同文化与人格理论，这可能与文化与人格理论带有太多心理学特征 有关。

文化进化的动力学分析

与古典进化论相似的是，新进化论学派认为文化从低向高发展进步，世界各种文化都 经历相同发展阶段，阶段性、单纯性和一致性发展构成进化论的基础。普遍进化论者认为 技术发展是文化进化的基础，人类获得能量的多少是文化进化的标志。新进化论学派从不 同的角度对文化进化进行了动力学分析，观点看似合理，但遭到不少学者批评，批评根源 是人类社会的许多文化现象的确与技术和能量无关。

**文化与创业意向的关系**

在文化与创业关系的研究中，大多数研究采用的是霍夫斯泰德的文化理论。有研究在 国家或地区水平上考察了文化各维度与创业之间的关系。Shane（1992, 1993）考察了个体主义、权力距离与国家创新率的关系，发现个体主义与国家创新率之间存在积极联系，权 力距离与国家创新率之间存在消极联系。还有研究考察了文化与新公司成立率之间的关系。Davidsson和Wiklund（1997）指出鼓励自主、成就需求和自我效能感的文化中拥有更高的新公司成立率。这些研究表明文化与国家创业水平存在密切联系。

也有研究考察了文化与个体创业特征之间的关系。Scheinberg和MacMillan（1988）研究发现，不同国家创业者的创业动机存在差异。Shane, Kolvereid和Westhead（1991）也发现不同国家创业者的创业动机存在差异。Mueller和Thomas（2000）研究发现创业特质（内控性、创新性）与个体主义存在积极联系，与不确定性避免存在消极联系。

当前学术界关于文化与创业意向关系的实证研究非常少，仅搜索到一篇外文文献，而搜索到的一篇中文文献是关于文化与创业倾向关系的。Perks, Bouncken, & Imcharoen (2006)研究发现，对于德国大学生来讲，个体主义和不确定性避免能显著积极预测创业意向。我国的缪仁炳（2004）研究发现，男性化和权力距离显著负向预测创业倾向，但是该研究中的创业倾向概念实际上指的是创新性、内控性、主动性等人格特质。

全球创业观察（GEM）（Levie & Autio, 2007）、世界经合组织（OECD）(OECD, 2007)提出的创业促进理论模型中都提到了文化对于创业的重要性，可见文化对创业有重要的作

用。但从已有研究看，文化与创业意向关系的实证研究非常少，因此有必要对两者的关系 进行探讨。

## **2.8** 人格与创业意向关系的研究

在创业研究领域，人格取向是创业研究中早期经典的研究取向之一。在经典经济学理 论中，创业者的人格特征就已经被提及了。例如，Schumpeter（1935）将类似创新、成就取向、控制力和其他创业者的人格特征纳入进了经济发展理论中；Knight（1921）将创业看作是不确定情境下的冒险。McClelland（1961）接受了这些经济思想，将国家经济财富的不同解释为部分是由于成就动机的差异造成的。他的理论在创业研究中得了广泛的关注。虽然 并不是所有的重复研究都发现了同样的结果，但McClelland（1961）还是将成就动机概念和创业、经济发展联系了起来。在创业研究中，对成就动机的兴趣从经济/社会水平转向了个 体企业主水平，成就动机变成了研究最多的人格理论，在20世纪80年代达到了高峰。另外，其他创业者特质也获得了研究，如创新、冒险、内控性等(Rauch & Frese, 2007)。但是，许多综述研究报告了人格特质与创业之间关系的不一致、甚至冲突的实证证据，结果，人格取向在20世纪90年代受到了猛烈的批评（Chell, Haworth, & Brearley, 1991），主要的观点有：创业需要各种各样的行为而不是具体的人格特质；人格特质与创业之间并没有足够密 切的联系来保证进一步的研究；生态学取向建议关注环境因素。这些观点影响很大，导致 了占据主流地位的人格取向研究面临着被终止的挑战（Stewart & Roth, 2007）。但是，近些年来人格取向的研究似乎又出现了转机，原因是心理学领域出现了两个主要的发展（Zhao & Seibert, 2006）：首先，人格五因素模型的出现使我们能够将大量人格变量整合到一组简约而有意义的人格结构中，从而有利于寻找一致的关系；其次，心理测量的元分析技术使 我们可以获得解释低信度和抽样误差等研究误差的整合的效果量估计。

创业事件模型指出，人格特质对于创业意向有重要的预测作用。许多实证研究也探讨 了人格与创业意向之间的关系。当前关于人格与创业意向关系的研究可以分为两种类型

（Rauch & Frese, 2007），一种是一般人格特质（如大五人格）与创业意向的关系研究，另一种是具体人格特质（如成就需求、冒险性、创新性、自主性、内控性等）与创业意向的 关系研究。相对来说，具体人格特质与创业意向关系的研究较多。

在具体人格特质与创业意向关系的研究中，成就需求、冒险性、创新性、自主性、内 控性、主动性、模糊容忍度是学者经常探讨的变量。Franke & Lüthje (2004)研究发现，冒险性、独立性和内控性与创业意向之间存在显著的正相关；Crant (1996)、Zampetakis, Kafetsios, Bouranta, Dewett, & Moustakis (2009)研究发现，主动性能显著预测创业意向；

Gürol & Atsan (2006)研究发现冒险性、内控点、成就需求、创新性与创业意向之间存在积极联系，而模糊容忍度和自信与创业意向之间不存在联系；Segal, Borgia, & Schoenfeld

（2005）研究发现，冒险性能显著预测创业意向；Kickul & Zaper (2000)研究发现，主动性人格与创业意向之间存在显著正相关，而且主动性人格对组织承诺与创业意向之间的关系起 到调节作用，即主动性人格得分低的被试在组织承诺与创业意向之间不存在联系，而主动 性人格得分高的被试在组织承诺与创业意向之间存在明显的消极联系；Hmieleski & Corbett (2006)研究发现，模糊容忍度和冒险性与创业意向之间存在显著正相关，而自主性和内控性与创业意向之间没有关系；Zhao, Seibert, & Hills (2005)研究发现，冒险性通过自我效能感的中介作用对创业意向起作用；Gupta & Bhawe (2007)研究发现，对于女大学生来说，主动性人格能显著积极预测创业意向，而且主动性能够调节性别刻板印象与创业意 向之间的关系，即对于主动性强的女大学生来说，随着性别刻板印象影响的增强，其创业 意向的减小趋势比主动性弱的女大学生更明显；Kristiansen & Indarti (2004)研究发现，挪威大学生的成就需要与创业意向之间存在显著正相关，而印尼大学生的内控性与创业意向 之间存在显著正相关。

在一般人格特质与创业意向关系的研究中，大多数研究采用大五人格理论。Brice（2004）研究发现，大五人格中的开放性与责任心能积极预测创业意向，宜人性消极预测创业意向。Hmieleski & Corbett (2006)研究发现，宜人性与创业意向之间存在显著负相关，外向性与创业意向之间存在显著正相关；Ismail et al. (2009)研究发现，外向性与开放性能显著正向预测创业意向；Obschonka, Silbereisen, Schmitt-Rodermund (2010)研究发现，大五人格与创业意向之间不存在直接关系，而是通过创业控制信念的中介作用对创业意向起作用。Zhao, Seibert, & Lumpkin (2010)通过元分析发现，冒险性与创业意向之间存在显著正相关，大五人格中，宜人性与创业意向之间存在微弱但统计上显著的负相关，而责任心、开放性、外向性和情绪稳定性均与创业意向存在显著的正相关。

我国学者在具体人格特质和一般人格特质与创业意向关系的研究方面也均有涉及。在 具体人格特质与创业意向的关系研究方面，钱永红（2007a）研究发现，成就动机、风险承担和自主性能够显著正向预测创业意向；主动性、创新性等人格因素能积极预测创业意 向；傅一士和刘姣（2010）研究发现，主动性人格能显著正向预测创业意向；钱永红（2007b） 研究发现，成就动机能显著正向预测女性的创业意向，而风险承担能显著正向预测男性的 创业意向；葛宝ft和王侃（2010）研究发现，创新性、个人导向成就动机和社会导向成就 动机显著正向预测创业意向；陈美君（2009）研究发现，主动性人格能够显著正向预测创

业意向。在一般人格特质与创业意向的关系研究方面，范巍和王重鸣（2004）研究发现， 外向性、责任心和经验开放性与创业意向存在显著正相关。

当前已经有相当多的研究考察了人格与创业意向之间的关系，但两者之间的关系至今 仍然没有获得一致性结论。虽然Zhao, Seibert, & Lumpkin (2010)通过元分析系统分析了大五人格与创业意向的关系，但其元分析所采用的研究资料并不是直接采用大五人格测量进 行的，而是采用的具体人格特质测量，大五人格模型只是其整合已有研究的理论框架，因 此，其结论的可靠性需要研究者慎重对待。另外，当前已有的几项采用大五人格模型系统 探讨人格与创业意向关系的实证研究仍然存在不一致，而且我国的研究数量明显偏少，因 此，有必要对大五人格与创业意向之间的关系做进一步探讨。

# **3** 问题提出

## **3.1** 创业意向的界定

前人在对创业意向进行考察时，主要是从创业目标意向角度进行的。但正如前文中所 叙述的，树立创业目标跟追求创业目标是不同的，只有对创业目标意向和创业执行意向两 方面进行考察，才能更全面了解大学生的创业意向特点，这对于政府及有关社会机构进行 政策制定和实践干预有重要的意义。因此，本研究拟从创业目标意向和创业执行意向两方 面考察我国大学生创业意向的特点。

## **3.2** 文化与创业意向

创业意向与一系列的个体和环境因素相关联。许多环境因素与创业意向之间存在联系，这些环境因素包括：市场条件、金融支持、政府政策、创业教育、社会榜样、社会网络、城乡因素、家庭收入、父母职业等。近些年来，文化对创业意向的影响逐渐受到学者 的关注。一些学者在同时选取不同国家的样本进行实证研究时，发现不同国家之间的研究结果存在差别（de Pillis & Reardon, 2007; Kristiansen & Indarti, 2004），这引起了学者们的思考，并逐渐意识到文化可能是影响创业意向的一个重要因素。如果一个国家或地区的文化鼓励创新、冒险和创业，那么相对于文化氛围不鼓励甚至反对创业的国家或地区，其社 会成员就会更倾向于将创业看作是值得去做的事情，因此会持有更高的创业意向；另外， 文化还可以通过影响其它环境因素间接影响创业意向，比如，如果在某种文化环境下，创 业是不受支持的，那么该文化环境下的创业者获得的金融支持就会较少，或者该文化环境下的教育体系中就会缺乏有效或足够的创业教育资源，金融支持或创业教育不足就会使得

该文化氛围内的社会成员拥有较低的创业意向。虽然文化与创业意向之间可能存在密切的联系，但相关的实证研究却很少（Liñán et al., 2009），因此，研究者有必要开展实证研究考察文化与创业意向的关系。在创业领域关于文化的实证研究中，最常用的文化概念就是

Hofstede的民族文化概念，该理论认为民族文化共包括七个维度（权力距离、个体主义、男性化、不确定性避免、长远取向、宽容与克制、碑铭主义）（Hofstede, Hofstede, Minkov, & Vinken, 2008），本研究拟采用其理论开展研究。

## **3.3** 人格与创业意向

在影响创业意向的个体因素中，人格是非常重要的一个变量。创业事件模型指出，行 为倾向（人格特征）是创业意向的一个重要预测变量。许多研究探讨了冒险性、独立性、 内控性、主动性、创新性、成就需求等具体人格特质与创业意向之间的关系，发现它们之 间存在积极联系。但是，这些研究存在一些问题，首先，这些人格变量并非来自于主流的 人格心理学理论，而是来自于研究者的兴趣或经验观察，由于研究者的理论背景不同，提 出的术语各不相同，这就会造成人格术语的繁多杂乱，从而阻碍了研究结果的整合以及理 论模型的提出；其次，这些研究由于是基于创业者或潜在创业者为被试开展的，所以选取 的人格变量主要是针对创业者而言较为典型的，这就可能会遗漏一些重要的人格变量；第 三，测量这些人格变量所使用的工具存在信、效度方面的问题，由于这些变量并非来自主 流人格心理学，其测量工具或者应用范围狭窄，或者缺少测量工具而只能自编，从而造成 工具的成熟度不够，这就可能造成结果的误差增大。由于存在这些问题，研究者采用成熟 的人格理论开展研究就显得尤为必要。值得注意的是，近些年来已有研究者开始采用大五 人格理论考察人格与创业意向之间的关系。如Brice（2004）研究发现，开放性与责任心能正向预测创业意向，宜人性负向预测创业意向；Hmieleski和Corbett（2006）研究发现，宜人性与创业意向之间存在显著负相关，外向性与创业意向之间存在显著正相关；Ismail等（2009）研究发现，外向性与开放性能显著正向预测创业意向。从为数不多的这几项实证研究可以看出，各项研究之间的结果存在不一致。例如，Brice（2004）与Ismail等（2009）发现开放性能正向预测创业意向，而Hmieleski和Corbett（2006）却未发现两者之间的联

系；Brice（2004）发现责任心能正向预测创业意向，而Hmieleski和Corbet（t 2006）和Ismail

等（2009）却未发现联系；在宜人性和外向性方面，三项研究的结果也存在不一致。因此， 有必要继续对大五人格与创业意向之间的关系进行考察。再者，由于本研究提出了创业目 标意向和创业执行意向的概念，大五人格与两种创业意向之间的关系是否会有所不同，是 否会提供较之以往更充分的信息，这需要通过实证研究进行考察。因此，在本研究中，我

们拟考察大五人格与创业目标意向和创业执行意向之间的关系。

## **3.4** 文化、人格与创业意向

在已有的创业意向研究文献中，并未发现有研究者同时对文化、人格与创业意向的关 系进行考察。人格受到遗传和环境两方面的影响，其中，文化作为环境的重要内容对人格 起到重要的影响作用，人格的形成与社会文化是密不可分的。从文化学的视角看，人格是 个体在特定文化状态下的生存样态，其实质是一种文化人格，即个体在接受特定文化熏陶 时，通过对特定文化的内化及个体社会化后所形成的稳定的心理结构和行为方式（杨秀莲，

2006）。因此，文化与人格之间会存在一定的联系。另外，基于前面分析，人格与文化均可能与创业意向有关，那么，对于文化、人格、创业意向三者之间的关系来讲，人格可能 在文化与创业意向之间起到中介作用。本研究拟对人格在文化与创业意向之间的关系中是 否起到中介作用进行探讨。

## **3.5** 本研究拟考察的问题

综上所述，本研究要探讨的问题如下：

1、我国大学生创业意向的特点。

主要探讨创业目标意向和创业执行意向的性别差异、学校类型差异、专业类别差异和 城乡差异；大学生的创业目标意向与创业执行意向之间的差异以及这种差异是否受性别、 学校类型、城乡等变量的影响。

2、社会文化与创业意向之间的关系。

主要探讨大学生的权力距离、个体主义、男性化、不确定性避免、长远取向、宽容、 碑铭主义与创业目标意向和创业执行意向之间的关系。

3、人格与创业意向之间的关系。

主要探讨大五人格与创业意向之间存在何种关系。

4、人格在文化与创业意向之间是否存在中介效应。

主要考察大五人格是否在社会文化与创业意向之间起到中介作用。

# **4** 实证研究

## **4.1** 研究**1**大学Th创业意向的基本特点

### **4.1.1** 问题提出

正如文献综述部分所述，大多数研究发现男性的创业意向要高于女性。在我国，传统 文化对男性追求财富和事业成功持鼓励态度，而对于女性更看重其在家庭中所发挥的作用，“女子无才便是德”、“男尊女卑”等思想对于女性进入风险性较高而稳定性较低的创业领域是有消极影响的。但是，随着我国政治、经济、社会的不断发展，政府赋予了女性 平等的政治、经济和法律地位，女性可以接受与男性相同的教育，可以享有平等的机会和 待遇，男女平等的观念已经深入人心，女性可以自由选择要从事的职业，因此，也有可能 创业意向之间不存在性别差异。当前我国大学生在创业意向方面的性别差异如何，本研究 拟对这一问题进行探讨。

在学校类型方面，很少有研究考察大专院校与本科院校学生之间的创业意向水平差异。但是，两类院校之间确实存在一些差别。从培养目标上讲，专科讲究实用为本，而本科注重基础理论；从知识结构上，专科注重“做什么”和“如何做”，而本科更注重“是什么”和“为什么”。这种差别使得专科生接触实践的机会更多，从而更容易选择创业。另外，由于封建时期儒家文化对人们的影响还留存于人们心里，文化高低还是评判人的一 个标准，所以，社会对本科生和专科生的看法也有所不同，许多招考、招聘等活动都是划 定了一个硬性标准将本科生和专科生区分开来，这对于大专院校的学生来讲，他们会面临 着比本科院校的学生更大的就业压力。在这样的现实情况下，由于创业的硬性指标准入门 槛低，而且蕴藏着巨大的发展潜力，因此，专科生可能会更容易选择自主创业作为自己的 未来职业选择。因此，大专院校的学生的创业意向可能要高于本科院校的学生。

在中国大陆，城乡二元体制的存在使得城市人口和农村人口在社会福利和发展机会方 面存在很大差别，城市居民享有各种养老、医疗、失业保险，并且面临的就业机会要远大 于农村居民，而农村居民社会保障要相对城市居民少很多，除了一部分劳动人口到城市打 工外，大部分居民依靠各自的少量土地维持生存，这使得农村居民的生活压力要远大于城 市居民。农村大学生与城市大学生相比，就业机会较少，发展途径单一，除了依靠读书获 得机会之外，很少有其他选择，这种压力会促使农村大学生比城市大学生更有可能选择自 主创业来改善自己和家庭的经济状况，所以我们预期农村大学生的创业意向更高。但是，

农村的经济相对城市落后许多，基础设施不完善，融资困难，创业机会和市场都非常有限， 这又会使得农村大学生在其熟悉的农村环境中创业时面临更多困难，而如果在城市中创业，农村大学生的社会资源等方面非常匮乏，因此，面对创业的风险及困难，农村大学生 往往会放弃创业的想法。基于这些思考，我们需要在本研究中对这一问题加以考察。

对于大学生来讲，所学的专业不同，其未来期望的职业领域就可能会存在差别，其获 得的职业技能也存在差别。例如，对于经管类专业的大学生来讲，由于其学习的课程中包 含大量企业类课程，他们对于企业创建和管理流程会较为熟悉，从而其创业效能感较高， 这使得他们拥有较高的创业意向。由于大学的专业门类较多，系统考察各专业之间的创业 意向差异较为困难，本研究拟考察经管类、文学类、理工类和医学类专业大学生的创业意 向差异。

大学生从制定创业目标到真正付诸实施是一个动态过程，在这个过程中，会有一部分 大学生由于执行意向不强而未去创业。换句话说，许多大学生可能会存在创业目标意向较 强但执行意向较弱。在前人的研究中，创业意向仅仅被当作是创业目标意向去测量，从而 在预测未来的创业行为时遇到一些困难。而如果将创业执行意向作为创业目标意向与创业 行为的中介变量去理解，创业行为能够得到更好的解释。针对当前我国大学生中想创业的 人要比真正创业的人多的现象，我们可以假设其中的一个原因就是创业目标意向高但创业 执行意向低。在本研究中，我们可以通过实证研究来检验这一假设，就是说，大学生的创 业目标意向要高于创业执行意向。另外，这种差异是否会受到性别、学校类型、城乡等变 量的影响呢，这也是本研究需要探讨的问题。

综上所述，本研究拟探讨的具体问题包括：

（1）创业目标意向和创业执行意向的性别差异；

（2）创业目标意向和创业执行意向的学校类型差异；

（3）创业目标意向和创业执行意向的城乡差异；

（4）创业目标意向和创业执行意向的专业类型差异；

（5）大学生的创业目标意向与创业执行意向之间的差异。

### **4.1.2** 研究方法

#### **4.1.2.1** 被试

本研究从ft东省26所高校共调查了2358名大学生，其中有效被试2198人，有效率

#### 为93.2%，分别来自16个省、自治区。所有被试中，男生908人（41.3%），女生1290 人

（58.7%）；本科生1335人（60.7%），大专生863人（39.3%）；农村生源1433人（65.2%），城市生源765（34.8%）人；其平均年龄为20.7±2.59岁。

**4.1.2.2研究工具**

创业意向采用李海垒等（2011）编制的大学生创业意向量表。该量表共包括12 个题目，

6个题目测量创业目标意向，6个题目测量创业执行意向。采用7点计分，1=完全不符合，

7=完全符合。创业目标意向分量表两周后的重测信度是0.97，内部一致性信度（α）是0.92，与个体创业意向量表的相关是0.68；创业执行意向分量表两周后的重测信度是0.80，内部一致性信度（α）是0.82，与个体创业意向量表的相关是0.41。验证性因素分析发现该量表的结构效度较好（χ2/*df*= 2.05, RMSEA = 0.07, GFI = 0.92, NFI = 0.93, IFI = 0.96, CFI

= 0.96）。本研究中创业目标意向分量表的内部一致性信度（α）是0.90，创业执行意向分量表的内部一致性信度（α）是0.88。

**4.1.2.3统计方法**

采用多元方差分析（MANOVA）对创业目标意向和创业执行意向的性别、学校类型和城乡差异进行考察；采用重复测量的方差分析对大学生的创业目标意向和创业执行意向 之间的差异，以及这种差异是否受性别、学校类型、城乡等变量的影响进行考察。

**4.1.3研究结果**

**4.1.3.1大学生创业意向量表的编制过程**

**第一步，初始条目的来源与量表初版开发。**该量表的创业目标意向分量表初始题目来源于已有的创业意向量表（Chen, Greene, & Crick, 1998; Davidsson, 1995; Kennedy, Drennan, Renfrow, & Watson, 2003; Leroy, Maes, Sels, Debrulle, & Meuleman, 2009; Liñán, & Chen, 2009; Peterman & Kennedy, 2003; Zampetakis et al., 2009; Zhang, 2009）。请两名英语专业硕士研究生分别对原问卷的英文题目进行翻译和回译，并请两位心理学博士研究生对初始题 目进行分析，删除表述重复的题目，整合意思相近的题目，最终获得6个测验题目。创业执行意向分量表主要根据执行意向理论编制。Gollwitzer & Brandstätter (1997)在研究中指

出，执行意向是非常具体的计划，这个计划说明了他们何时、何地表现出特定的目标导向 的行动，这种意向的形式是“当情境Z出现的时候，我打算做Y。”通过询问被试何时、何地打算做某事可以使其形成执行意向。Gollwitzer & Brandstätter (1997)评估执行意向的方法是询问被试是否决定在某个时间点开始特定的目标导向的行为。另外，他们指出，目 标执行的困难被预料到时，执行意向就会产生，这些困难包括未注意到机会或者忙于其他 事情而错过机会、陷入沉思中、沮丧、劳累、无法决定如何行动等。在设计测试题目的时 候，题目的表述形式采用“当情境Z出现的时候，我打算做Y。”情境Z根据Choo & Wong

（2006）、Fleming（1996）和Wilson, Marlino, & Kickul（2004）介绍的一些促进创业的因素设计。初始题目包括：（1）当发现商机时，我会去创业；（2）当找到合适的搭档时，我会去创业；（3）当毕业找不到理想的工作时，我会去创业；（4）当我对工作不满意时，我会去创业；（5）当我的工作压力很大时，我会去创业；（6）当有了几年工作经验后，我会去创业；（7）当我学习有关创业课程后，我会去创业；（8）当感到自己的经济状况不好时，我会去创业。在确定量表题目后根据大多数研究工具的做法设计测量的量尺为7点计分，

1=完全不符合，7=完全符合。

**第二步，预测及初步测量学分析。**选取191名大学生进行试测，创业目标意向分量表

各题目与创业目标意向分量表总分的相关均在0.70以上，创业执行意向分量表各题目与创业执行意向分量表总分的相关也均在0.60以上。KMO检验（0.902）和Bartlett球形检验

（*p*<0.001）表明数据适合做因子分析。然后采用主成分分析法进行特征根大于1的探索性因素分析（varimax），得出两个因子，方差解释率为61.0%。创业目标意向的六个题目在因子1上的载荷是0.71——0.87之间，在因子2上的载荷是0.01——0.22之间；创业执

行意向的其中六个题目在因子2上的载荷是0.53——0.83之间，在因子1上的载荷是0.04

——0.35之间，而另外两个题目“（1）当发现商机时，我会去创业”和“（6）当有了几年

工作经验后，我会去创业“在因子2上的载荷分别是0.42和0.49，在因子1上的载荷分别

是0.50和0.59，将这两个题目予以删除。最终形成12个题目的大学生创业意向量表，6个题目测量创业目标意向，6个题目测量创业执行意向。

**第三步，结构效度、效标效度、内部一致性信度的考察。**采用自编的大学生创业意向

量表和个体创业意向量表（Thompson, 2009）对220名大学生进行测量。对大学生创业意向量表进行验证性因素分析，发现该量表的结构效度较好（χ2/*df*= 2.05, RMSEA = 0.07, GFI = 0.92, NFI = 0.93, IFI = 0.96, CFI = 0.96）。计算创业目标意向分量表和创业执行意向分量表与个体创业意向量表得分之间的相关，前者的相关系数是0.68，后者的相关系数

是0.41。创业目标意向分量表的内部一致性信度（α）是0.92，创业执行意向分量表的内部一致性信度（α）是0.82。

**第四步，重测信度的考察。**两周后对220名大学生中的46人进行大学生创业意向量

表的重新测试，前后两次测试的得分计算相关，创业目标意向分量表的重测信度是 0.97，创业执行意向分量表的重测信度是0.80。

**4.1.3.2创业意向量表的结构效度和效标效度**

在本研究中，我们首先采用验证性因素分析（CFA）考察了创业意向量表的结构效度， 如图 4-1。除χ2/*df*可能由于样本量大的原因之外，其他拟合指数均达到了较好的水平，GFI、

CFI、NFI、TLI、IFI均在0.9以上，RMSEA小于0.1，见表4-1。结果表明，各个题目在各自维度上的因素载荷处于0.63-0.87之间，*p*<0.001，见表4-2。总体上讲，数据能够与理论模型较好拟合，表明该量表的结构效度较好。



.63

.83

.87

目标E GI

pp1

pp2

.84

.72

.78

ep1 ep2 ep3 ep4 ep5 ep9 ep16 ep17 ep18 ep19 ep21

ep22

-.13-.21

-.15

.77

.76

.78

pp9

pp16 pp17

.35 -.47

执行E II

.77

.72pp19

.66

-.3

.29

.12

pp3

pp4

pp5

pp18

pp21

pp22

.66

1

图4-1 创业意向量表的结构方程模型结果

注：目标EGI=创业目标意向；执行EII=创业执行意向。

表4-1 创业意向量表结构方程模型的拟合指数

| 拟合指数 | χ2/dffff | GFI | CFI | NFI | TLI | IFI | RMSEA |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 数值 | 15.205 | 0.952 | 0.960 | 0.958 | 0.942 | 0.960 | 0.080 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **回归路径** | **因素载荷** |
| pp1 | <--- 目标 EGI | 0.632 |
| pp2 | <--- 目标 EGI | 0.834 |
| pp3 | <--- 目标 EGI | 0.870 |
| pp4 | <--- 目标 EGI | 0.838 |
| pp5 | <--- 目标 EGI | 0.716 |
| pp9 | <--- 目标 EGI | 0.782 |
| pp16 | <--- 执行 EII | 0.775 |
| pp17 | <--- 执行 EII | 0.763 |
| pp18 | <--- 执行 EII | 0.783 |
| pp19 | <--- 执行 EII | 0.774 |
| pp21 | <--- 执行 EII | 0.719 |
| pp22 | <--- 执行 EII | 0.664 |

表4-2 各题目在创业意向相应维度上的因素载荷

注：目标EGI=创业目标意向；执行EII=创业执行意向。

为考察创业意向量表是否能有效区分想创业和不想创业的大学生，本研究通过一个问 题“你将来想创业吗？”区分出想或不想创业的大学生，然后对两组大学生进行多元方差分析（MANOVA），研究发现，两组被试之间存在显著的差异，想创业的大学生的创业意向水平显著高于不想创业的大学生(*F*(2, 2195) =289.70 *p*<0.001, η2=0.21)。进一步的单因变量*F*检验表明，想创业大学生的创业目标意向（*F*(1, 2196) =751.82, *p*<0.001，η2=0.21）和创业执行意向（*F*(1, 2196) =286.04, *p*<0.001, η2=0.09）均显著高于不想创业的大学生。具体得分情况如表4-3。

通过平均数计算，大学生在创业目标意向上的项目均分是4.68±1.29，在创业执行意向上的项目均分是4.31±1.18。具体结果如表4-4：

表4-3 想不想创业大学生的创业意向得分情况

| n | | | 百分比 | 平均数 | 标准差 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 将来想创业 1743  创业目标意向  将来不想创业 455 | | | 79.3%  20.7% | 4.98  3.53 | 1.15  1.15 |
| 将来想创业 1743  创业执行意向  将来不想创业 455 | | | 79.3%  20.7% | 4.49  3.60 | 1.10  1.21 |
| 表 4-4 大学生在创业目标意向和创业执行意向上的得分情况 | | | | | |
|  | n | 最小值 | 最大值 | 平均数 | 标准差 |
| 创业目标意向 | 2198 | 1 | 7 | 4.68 | 1.29 |
| 创业执行意向 | 2198 | 1 | 7 | 4.31 | 1.18 |

#### **4.1.3.3** 创业意向的基本特点

以创业目标意向和创业执行意向为因变量，以专业类别（文学类、经管类、理工类、 医学类）为协变量，以性别（男、女）、学校类型（本科院校、大专院校）、城乡（城市、农村）为自变量，进行2×2×2的多元方差分析（MANOVA）。结果表明，性别（*F*（2,

2188) =11.25, *p*<0.001, η2=0.01）和学校类型（*F*(2, 2188) =78.35, *p*<0.001, η2=0.067）的主效

应显著。

进一步的单因变量方差分析表明，男大学生的创业目标意向(*F*(1, 2189) =22.16，

*p*<0.001, η2=0.01）和创业执行意向（*F*(1, 2189) =4.57, *p*<0.05, η2=0.002）均高于女大学生。专科大学生的创业目标意向（*F*(1, 2189) =148.85, *p*<0.001, η2=0.064）和创业执行意向(*F*(1, 2189) =83.79, *p*<0.001, η2=0.037)均高于本科大学生。具体得分情况如表4-5-1.

以创业目标意向和创业执行意向为因变量，以学校类型（本科院校、大专院校）为协 变量，以性别（男、女）、城乡（城市、农村）、专业类别（文学类、经管类、理工类、医学类）为自变量，进行2×2×4的多元方差分析（MANOVA）。结果表明，性别(*F*(2, 2180) =4.12，

*p*<0.05, η2=0.004）和专业类别（*F*(6, 4362) =2.69, *p*<0.05, η2=0.004）的主效应显著。

进一步的单因变量方差分析表明，男大学生的创业目标意向(*F*(1, 2181) =8.01, *p*<0.01，

η2=0.004）高于女大学生，而创业执行意向没有差异。创业目标意向在专业类别方面存在显著差异(*F*(3, 2181) =4.83, *p*<0.01，η2=0.007)，创业执行意向在专业类别方面不存在显著差异。通过事后检验发现，医学类大学生的创业目标意向最低，文学类和经管类大学生的

创业目标意向不存在显著差异，理工类大学生的创业目标意向最高（*ps*<0.05）。具体得分情况如表4-5-2。

以性别、学校类型、城乡为组间变量，专业类型为协变量，创业意向类型为组内变量， 通过重复测量的方差分析发现，创业意向类型的主效应显著，大学生的创业目标意向显著 高于创业执行意向，*F*(1, 2189) =56.15, *p*<0.001, η2=0.025；创业意向类型与学校类型之间存在显著的交互作用，*F*(1, 2189) =15.88, *p*<0.001, η2=0.007；创业意向类型与性别之间存在显著的交互作用，*F*(1, 2189) =8.82, *p*<0.01, η2=0.004。

为进一步考察创业意向类型与学校类型之间的交互作用的具体特点，分别考察了专科 生在创业目标意向和创业执行意向上的差异，*F*(1, 862) =194.52, *p*<0.001, η2=0.184，以及本科生在创业目标意向和创业执行意向上的差异，*F*(1, 1334) =79.86, *p*<0.001, η2=0.056，两者差异均显著，但前者的差异更大，如图4-2所示：

表4-5-1 以学校类型、性别、城乡为标准对被试分组的描述统计结果

| 因变量 学校类型 性别 城乡 M±SSSSDDDD | n |
| --- | --- |
| 农村 30.09±6.30  女  城市 29.33±7.10 | 339  154 |
| 专科  农村 31.99±6.41 | 262 |
| 男  城市 31.48±7.55 | 108 |
| 创业目标意向  农村 25.78±7.61 | 466 |
| 女  城市 25.89±7.71 | 331 |
| 本科  农村 27.59±7.94 | 366 |
| 男  城市 26.51±8.48 | 172 |
| 农村 27.27±5.92  女  城市 26.92±6.08 | 339  154 |
| 专科  农村 27.81±6.21 | 262 |
| 男  城市 28.74±7.28 | 108 |
| 创业执行意向  农村 24.78±6.91 | 466 |
| 女  城市 24.40±7.17 | 331 |
| 本科  农村 25.14±7.64 | 366 |
| 男  城市 24.38±8.07 | 172 |

表4-5-2 以专业类别、性别、城乡为标准对被试分组的描述统计结果

| 因变量 专业类别 性别 城乡 | M±SSSSDDDD | n |
| --- | --- | --- |
| 女 农村 | 28.10±7.03 | 157 |
| 文学类 城市 | 26.84±7.68 | 112 |
| 男 农村 | 29.43±6.65 | 47 |
| 城市 | 25.40±8.20 | 40 |
| 女 农村 | 27.91±7.11 | 224 |
| 经管类 城市 | 27.49±7.99 | 144 |
| 男 农村 | 30.72±7.63 | 120 |
| 创业目标意向 城市 | 28.44±8.37 | 54 |
| 女 农村 | 28.65±7.11 | 256 |
| 理工类 城市 | 27.77±7.41 | 145 |
| 男 农村 | 29.17±7.69 | 424 |
| 城市 | 29.37±8.26 | 166 |
| 女 农村 | 25.11±8.02 | 168 |
| 医学类 城市 | 24.96±7.38 | 84 |
| 男 农村 | 28.14±8.25 | 37 |
| 城市 | 26.65±9.94 | 20 |
| 女 农村 | 26.63±5.98 | 157 |
| 文学类 城市 | 26.28±6.19 | 112 |
| 男 农村 | 25.87±6.69 | 47 |
| 城市 | 24.48±7.99 | 40 |
| 女 农村 | 25.60±6.57 | 224 |
| 经管类 城市 | 25.11±6.97 | 144 |
| 男 农村 | 26.93±7.01 | 120 |
| 创业执行意向 城市 | 26.78±8.46 | 54 |
| 女 农村 | 26.26±6.37 | 256 |
| 理工类 城市 | 25.48±6.59 | 145 |
| 男 农村 | 26.10±7.30 | 424 |
| 城市 | 26.33±7.89 | 166 |
| 女 农村 | 24.71±7.49 | 168 |
| 医学类 城市 | 23.43±8.06 | 84 |
| 男 农村 | 26.30±7.36 | 37 |
| 城市 | 25.05±8.43 | 20 |



专科生

本科生

### 30

27

24

EGI EII

图4-2 创业意向类型与学校类型之间的交互作用注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

为进一步考察创业意向类型与性别之间的交互作用的具体特点，分别考察了男生在创 业目标意向和创业执行意向上的差异，*F*(1, 908) =159.38, *p*<0.001, η2=0.149，以及女生在创业目标意向和创业执行意向上的差异，*F*(1, 1289) =93.37, *p*<0.001, η2=0.068，两者差异均显著，但前者的差异更大，如图4-3所示：



男生女生

29

27

25

EGI EII

图4-3 创业意向类型与性别之间的交互作用注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

### **4.1.4** 讨论

本研究通过验证性因素分析发现，大学生创业意向量表具有较好的结构效度，而且，

创业意向量表能够很好区分想创业和不想创业的大学生群体，因此，其效标关联效度也较 好。另外，创业目标意向量表和创业执行意向量表的内部一致性信度（α）也在0.88以上，这些结果进一步表明了通过目标意向和执行意向理论编制的创业意向量表具有良好的信、 效度，可以在将来的研究中采用该量表测量创业意向。

本研究发现，通过“你将来想创业吗？”这个问题调查获得的我国想创业的大学生比例是79.3%，美国的研究结果发现大学生的创业意向发生率在44%（Sandholtz, 1990），我国远高于美国，出现这种结果的原因可能跟调查工具有关。Sandholtz（1990）采用开放式 提问的方法要求被试回答未来的职业目标是什么，结果 44%的大学生回答想成为创业者。而此处我们是直接让被试回答想不想创业，可能带有较强的暗示效应。这从国内的最近一 项调查研究中似乎能得到印证。在国内，宫燕明、张文新、赵景欣和李海垒（2011）调查 了大学生的创业意向发生率，结果是18.9%。他们采用的也是开放的测量题目，“人们会经常思考或规划自己的未来，请在下面的横线上写出你对未来的一些愿望，同时在右边的 括号里写出你认为实现每个愿望时的年龄。”题目的下面划有八条横线（右端带有括号） 用于被试回答问题。对被试的回答进行编码：如果被试明确提到了创业相关的回答，如创 业、开办自己的公司、开店、拥有自己的公司、成为企业家等，将其编码为有创业意向者， 未提到创业相关内容的被试则编码为无创业意向者。而本研究仅采用一个题目进行考察。 究竟何种方法更合适，需要进一步探讨其信、效度才行。

本研究中，创业意向的测量采用7 点计分，4=不确定，5=有些符合，从平均分上来看，

大学生的创业意向得分在4到5之间，这说明大学生的创业意向虽然有一些萌芽，但水平并不高。需要注意的是，通过创业意向的平均分只能初步了解大学生的创业意向水平，若 要更深入了解，就需要将大学生群体与其他各种人群进行比较，从而获得更全面的信息。 本研究发现，男大学生的创业目标意向和创业执行意向均高于女大学生。在本研究中，

创业目标意向与前人研究中的创业意向概念的内涵相似，因此，该结果与国外许多研究结 果是一致的(Crant, 1996; De Wit & Van Winden, 1989; Gupta, Turban, & Bhawe, 2008; Gürol

& Atsan, 2006; Kourilsky & Walstad, 1998; Lerner & Yeoshua, 1996; Matthews & Moser, 1996; Mesch & Czamanski, 1997; Zhao, Seibert, & Hills, 2005），与国内的贺丹(2006)、叶贤(2010)、刘海鹰（2010）、陈美君(2009)等研究结果也一致，但与范巍和王重鸣(2004)、冉晓丽（2010）的研究结果不一致，他们发现，创业意向不存在性别差异。总体上讲，大多数研究者均发现男性创业意向高于女性。研究者在解释创业意向男性高于女性时，一般均采用性别角色理论作为依据，认为男性化特质或性别刻板是造成男性创业意向高于女性的原因，但李海

垒等（2011）通过实证研究发现，该理论并不能很好解释创业意向的性别差异，而是指出 从发展系统论的角度进行分析的重要性。由于国内关于创业意向的性别差异的研究还不是 很多，还不足以得出非常可靠的结论，但已有研究的不一致已经提示我们，创业意向的性 别差异可能会存在文化间的差异，也可能与生理因素有关，更有可能是各种因素之间的复 杂关系造成的，这需要后续的大量研究才能进一步深化对该问题的认识。在创业执行意向 的性别差异方面，本研究也发现男生显著高于女生，从该结果我们可以理解，为什么从创 业人数上讲，男性创业者要远高于女性，本研究告诉我们的原因是，不仅男生想创业的愿 望更强烈，而且付诸实践的可能性也更高。对于创业执行意向的性别差异原因，同样不能 简单归结为性别角色的原因，也是要从发展系统论的角度进行分析，很可能是各种因素之 间的复杂关系造成的。

在创业意向的学校类型差异方面，本研究发现专科大学生的创业目标意向和创业执行 意向均显著高于本科大学生。这可能与职业训练和当前的就业形势有密切的联系。大专学 生平时接触的职业方面的训练要多于本科生，这使得他们对职业领域的思考更客观和成熟，从而对被雇佣和自我雇佣的职业有更多的了解，加之当前就业压力的影响，大专学生 对自己的职业预期相对于本科生来说偏低，这使得他们更偏向于自主创业，因而其表现出 的创业目标意向显著高于本科生。而且，由于其职业训练的原因，大专生将创业想法付诸 实践的可能性更高。另外，该结果可能反映了我国的教育和文化方面的特点。在我国，通 过高考的筛选，成绩好的高中生读本科，成绩较差的高中生读专科，而当前许多高中学校 都是以成绩为标准评价一个学生，这就造成了一种“未入大学已贴标签”的现象，因此，本科生更多将自己的未来职业定位于各种社会大众眼中的“好职业”，如公务员、事业单位、白领等，而将自主创业视为找不到工作、不得已而为之的选择。专科生的职业期望相 对较低，因此他们将创业视作未来职业选择的可能性更高。我国传统文化中对商人的一些 负面刻板印象也可能是学校类型差异的原因之一。因为“无商不奸”等的负面形象，使得主动选择创业的大学生少，从而创业更多成了被动的选择，“万般皆下品，唯有读书高”的思想使得本科生的优越感高于专科生，从而较少选择创业。另外，从高校创业教育开展 情况来看，专科院校的创业教育更加普及和成熟，而且政府开展的许多创业培训都是在专 科院校内进行，这也使得专科生可能拥有更高的创业意向。在此需要指出的是，发现该结 果并不意味着就要进一步促进本科生的创业意向水平，而需要根据我国对本科生和专科生 的培养目标，制定合理的培养措施。

本研究发现，大学生的创业目标意向存在显著的专业差异，医学类大学生的创业目标

意向最低，文学类和经管类大学生的创业目标意向不存在显著差异，理工类大学生的创业 目标意向最高。医学类大学生所学的知识专业性较强，将来在医学领域的薪酬较高，因此 他们更愿意受雇于正规的医疗单位，从而自主创业的意愿相对较弱。理工类大学生对科技 知识较为熟悉，在当前知识经济的背景下更容易将掌握的科技知识转化为现实的生产力， 他们有更多的机会实现创业，从而拥有较高创业意向。经管类大学生并没有像预想的那样 有较高的创业意向，他们与其他文学类专业的创业意向无明显差异，这启示我们，经济、 管理类课程只是让大学生具备了在企业里工作的有关知识或技能，并不见得能明显提升其 自主创业的意向水平。

本研究并未发现大学生的创业意向在城乡之间存在显著差异。这 与

Pushkarskaya(2008)、Jones-Evans等（2008）的结果不一致，他们发现城市人群更容易将创业看作是一个很好的职业选择。该结果与前面的理论分析也不一致。出现这种结果的原因可 能与我国的家庭及学校教育现状有关。在我国，不管是城市还是农村家庭，对子女的文化 课学习都非常重视，孩子在家庭中除了有学习的负担外，其他家庭责任可以不必承担，从 而他们的主要时间和精力都放在了学习上，这对孩子的有利方面是屏蔽了许多不良环境因 素的影响，但同时，其不利方面就是减少了孩子与周围环境互动从而学习社会经验的机会。 另外，虽然城乡之间的学校教育资源仍然存在差别，但随着我国对教育领域的投入和支持 力度的增大，城乡之间的差别在逐渐缩小。这些现实状况使得城市和农村的大学生在思考 自己职业方面的未来规划时差异性不是很大，从而在考察创业意向的差别时没有显著性区 别。

本研究通过重复测量的方差分析发现，大学生的创业目标意向显著高于其创业执行意 向。努力决策与执行模型（Bagozzi et al., 2003）指出，行为决策在两个水平上产生，首先是目标层（目标意向），其次是实现目标所需的行动层（执行意向）。那么，对于创业行为的决策来讲，个体首先在目标层上产生创业的想法，然后在行动层上产生执行创业想法的 意向，然后才是创业行为的具体实施。本研究结果表明，从总体上讲，大学生虽然拥有一 定的创业想法，但更多限于目标确立阶段，在如何创业、规划制定等方面以及付诸实施的 倾向等方面相对要欠缺一些。而对于创业活动来说，创业目标意向很重要，创业执行意向 更重要，后者往往能够决定一个人是否能真正去创业。在高校创业教育工作中，不仅要鼓 励大学生选择创业，还要教会他们“如何做”的知识，从而提高大学生的创业执行意向。 另外，通过交互作用分析发现，学校类型和性别均能增大创业目标意向和创业执行意向之 间的差异。具体来讲，专科生的创业目标意向与创业执行意向之间的差别要大于本科生，

男生的创业目标意向与创业执行意向之间的差别要大于女生。这表明相对于本科生来讲， 专科生在确立了创业的目标后，其付诸实践的可能性下降更多；同样，相对于女生来说， 男生在确立了创业的目标后，其付诸实践的可能性下降更多。该结果一定程度上表明了从 创业目标到创业行为的转化过程中会受到其他因素的影响，如本研究中发现的学校类型和 性别。该结果启示我们，在高校创业教育的工作中，要针对不同群体的学生采取相应的教 育措施，比如，对于专科生来说，不仅要保持其在创业目标意向上的优势，也要进一步提 高其创业执行意向的水平。

最后，在此要指出的是，本研究中发现的一些显著差异从其效果量上来讲是非常微弱 的。胡竹菁和戴海琦（2011）介绍了Cohen（1988）的观点，认为η2 = 0.01时属于小的效果，η2 = 0.06时属于中等效果，η2 = 0.14时属于大的效果。对于η2 <0.01的差异检验结果，是否是因为样本量大的原因造成的呢，还是确实存在差异，这需要慎重考虑，进一步探讨。 从效果量上可以看出，创业意向的学校类型差异和创业目标意向与创业执行意向的差异效 果量较高，我们有更大把握信任此结论。

### **4.1.5** 小结

通过研究1，我们得到如下研究结论：

（1）创业意向量表具有较好的信、效度。

（2）我国想创业的大学生比例是79.3%，但创业意向的整体水平并不高。

（3）男大学生的创业目标意向和创业执行意向均显著高于女大学生；专科大学生的创业目标意向和创业执行意向均显著高于本科大学生；医学类大学生的创业目标意向最低，文学类和经管类大学生的创业目标意向不存在显著差异，理工类大学生的创业目标意 向最高。

（4）大学生的创业目标意向显著高于其创业执行意向。

（5）创业目标意向和创业执行意向之间的差异随着学校类型和性别的不同而不同。具体来讲，专科生的创业目标意向与创业执行意向之间的差别要大于本科生，男生的创业 目标意向与创业执行意向之间的差别要大于女生。

## **4.2** 研究**2**社会文化与创业意向之间的关系

### **4.2.1** 问题提出

如前文所述，社会文化可能与创业意向之间存在密切联系。但存在何种联系，似乎很 少有研究对此作出探讨。Perks（2006）发现，个体主义和不确定性避免能显著积极预测创 业意向，该结果是基于西方的被试获得的，对于我国被试来讲，是否会得到类似的结果值 得进一步考察。虽然缪仁炳（2004）在我国文化背景下开展了文化与创业倾向的关系研究， 但值得注意的是，创业意向与创业倾向的概念含义是完全不同的。缪仁炳（2004）在研究 中将创业倾向界定为创新性、内控性、主动性等人格特质，这与国内外普遍采用的创业意 向概念是不同的。因此，对于国内来讲，文化与创业意向之间关系的研究实际上并未真正 开展。那么，对于我国大学生来讲，文化是否与创业意向存在关系呢？文化的哪些维度与 创业意向存在联系，以及存在何种联系？这些问题都需要进一步通过实证研究来进行考察 和回答。

中华民族发展至今，以儒家思想为主导的古代文化传统和“五四”时期开始的新文化传统相互交织（王铁仙，2010），其文化内容之博大精深，任何总结都有挂一漏万之嫌。而且，由于文化内涵的复杂性，学界至今仍未获得一致认可的定义，加之当前对文化的探讨 多在理论思辨的层面进行，这使得国家与国家之间、地区与地区之间不能进行准确地比较， 开展实证研究更是非常困难。为此，本研究根据霍夫斯泰德的文化理论（Hofstede, G., Hofstede, G. J., Minkov, & Vinken, 2008）开展实证研究。霍夫斯泰德的研究成果在社会科学引文索引（SSCI）中位居世界前100位之列，其开发的文化测量工具可以帮助研究者从

7个维度对文化展开测量。

霍夫斯泰德・G和霍夫斯泰德・G·J（2005）认为，文化包括符号、英雄、仪式和价值观四部分内容，各部分像洋葱皮一样分别处于不同的层次上。符号处于最外层，指的是承 载着某种特定含义且仅仅能被这种文化的共享者们理解的词汇、手势、图画或物体等；英 雄处在第二层，指的是具有某一文化高度赞扬的品格的人物，他们既可以是真实的，也可 以是虚构的，既可以是历史上的，也可以是当前在世的；仪式处于第三层，指的是具有重 要社会意义的一些集体活动；价值观处于核心层，是一种普遍性的倾向，表现为更喜欢事 物的某些特定状态而非其他状态。前三个层次是可以观察到的，而且容易变化，价值观相 对变化较慢，是文化中的稳定因素。对文化进行比较研究就意味着对价值观进行测量。霍夫斯泰德在大量研究的基础上，近期将价值观划分为7个维度（Hofstede, et al., 2008），这

7个维度分别是权力距离（power distance）、个体主义（individualism）、男性化（masculinity）、不确定性避免（uncertainty avoidance）、长远取向（long term orientation）、宽容（indulgence）、碑铭主义（monumentalism）。权力距离价值观指的是人们对组织中权力分配不平等情况的接受程度，权力距离得分越高，人们对不平等现象更容易忍受；个体主义价值观指的是强 调个人的自由和重要性，一切从个人需要和幸福出发，反对统一的社会价值标准；男性化 价值观指的是社会性别角色非常鲜明，男性果断、坚强、注重物质成功，女性谦虚、温柔、 关心生活质量；不确定性避免价值观指人们感到被不确定、未知、模糊或非结构化情境威 胁的程度，及对规则、计划、指令的需求；得分越高表明越担心不确定性，越希望有明确 的规则；长远取向价值观指以未来回报为导向，尤其注重适应、坚韧和节俭；宽容价值观 指允许某些欲望和情感相对自由的获得满足，特别是与休闲、狂欢、消费等方面相关的欲 望；碑铭主义价值观指成为引以为傲、永恒的丰碑式人物对人们的重要性程度。价值观会 影响到人们的思想和行为，同样，创业意向也会受到价值观的影响。在后面的研究中，由 于碑铭主义分量表的信度系数过低，我们没有考察其与创业意向的关系。本研究中，我们 要探讨的问题如下：

权力距离、个体主义、男性化、不确定性避免、长远取向、宽容与创业目标意向和创 业执行意向之间的关系。

### **4.2.2** 研究方法

#### **4.2.2.1** 被试

本研究从ft东省26所高校共调查了2358名大学生，其中有效被试2198人，有效率为93.2%，他们分别来自16个省、自治区。霍夫斯泰德指出，每个地区的最佳被试人数应不少于50人，本研究中每个省的被试人数在63至257之间，符合其人数要求。

#### **4.2.2.2** 测量工具

社会文化通过霍夫斯泰德的价值观调查问卷（VSM08）中文版测量（Gunkel & Schlägel,

2008）。该问卷用来测量前述的7个价值观维度，是当前国际上应用最广泛的测量社会文

化的工具。该问卷共有28个题目用于测量7个维度，每4个题目测量一个维度。每个题目均采用5点计分。本研究中各维度的内部一致性信度（α）分别是：权力距离0.69、个体主义0.84、男性化0.86、不确定性避免0.56、长远取向0.51、宽容0.64、碑铭主义0.39。

由于碑铭主义的信度系数过低，本研究中我们未采用该分量表。

创业意向采用李海垒等（2011）编制的大学生创业意向量表。该量表共包括12 个题目，

6个题目测量创业目标意向，6个题目测量创业执行意向。采用7点计分，1=完全不符合，

7=完全符合。创业目标意向分量表两周后的重测信度是0.97，内部一致性信度（α）是0.92，与个体创业意向量表的相关是0.68；创业执行意向分量表两周后的重测信度是0.80，内部一致性信度（α）是0.82，与个体创业意向量表的相关是0.41。验证性因素分析发现该量表的结构效度较好（χ2/*df*= 2.05, RMSEA = 0.07, GFI = 0.92, NFI = 0.93, IFI = 0.96, CFI

= 0.96）。本研究中创业目标意向分量表的内部一致性信度（α）是0.90，创业执行意向分量表的内部一致性信度（α）是0.88。

#### **4.2.2.3** 统计方法

文化与创业意向之间的关系采用结构方程模型进行探讨。

### **4.2.3** 研究结果

#### **4.2.3.1** 文化、创业意向各维度间的相关

首先分析价值观与创业意向之间的相关。通过皮尔逊积差相关发现，男性化、宽容与 创业目标意向之间存在显著正相关，不确定性避免与创业目标意向之间存在显著负相关； 宽容与创业执行意向之间存在显著正相关，不确定性避免与创业执行意向之间存在显著负 相关。具体结果如表4-6所示。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **变量** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| 1. PDI | — |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. IDV | -0.01 | — |  |  |  |  |  |  |
| 3. MAS | 0.15\*\* | -0.03 | — |  |  |  |  |  |
| 4. UAI | -0.02 | -0.08\*\* | -0.03 | — |  |  |  |  |
| 5. LTO | 0.02 | -0.01 | 0.04 | 0.01 | — |  |  |  |
| 6. IVR | -0.02 | 0.07\*\* | 0.02 | -0.36\*\* | -0.06\*\* | — |  |  |
| 7. EGI | 0.01 | 0.03 | 0.05\* | -0.19\*\* | -0.01 | 0.20\*\* | — |  |
| 8. EII | 0.03 | 0.01 | -0.01 | -0.07\*\* | 0.03 | 0.07\*\* | 0.58\*\* | — |

表4-6 价值观的七个维度与创业意向之间的相关

注：PDI=权力距离；IDV=个体主义；MAS=男性化；UAI=不确定性避免；LTO=长远取向；IVR=宽容；

EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。\**p*<0.05, \*\* *p*<0.01.

#### **4.2.3.2** 文化对创业意向的预测结果

根据相关矩阵的结果及理论分析，本研究拟验证的理论模型如图4-4：



图4-4 社会文化与创业意向关系的假设模型

注：MAS=男性化；UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

结构方程模型结果发现，EGI <---MAS的路径系数不显著，其他路径系数均达到显著性水平，EII <---IVR的路径系数*p*<0.01，其余路径系数*p*<0.001。具体结果如图4-5。



图4-5 社会文化与创业意向关系的模型结果

注：UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

表 4-7 结构方程模型的回归系数**回归路径回归系数**

EGI <--- UAI -.135\*\*\* EGI <--- IVR.146\*\*\* EII <--- IVR -.049\*\* EII <--- EGI .592\*\*\*

注：MAS=男性化；UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

\*\**p*<0.01, \*\*\**p*<0.001.

从拟合指数结果可以看出，χ2/*df*、GFI、CFI、NFI、TLI、IFI、RMSEA各拟合指数均达到了较好的水平，数据能够与理论模型较好拟合。

表4-8 社会文化与创业意向关系的结构方程模型的拟合指数

| 拟合指数 | χ2/dffff | GFI | CFI | NFI | TLI | IFI | RMSEA |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 数值 | 2.094 | 1.000 | 0.999 | 0.998 | 0.995 | 0.999 | 0.022 |

### **4.2.4** 讨论

本研究发现，不确定性避免能够显著负向预测创业目标意向，但不能预测创业执行意 向，而宽容能够显著正向预测创业目标意向，且能显著负向预测创业执行意向。不确定性 避免价值观指人们感到被不确定、未知、模糊或非结构化情境威胁的程度，及对规则、计 划、指令的需求，得分越高表明越担心不确定性，越希望有明确的规则。而创业在规范性 和标准化方面是比较低的，充满着不确定性，所以不确定性避免得分高的大学生倾向于不 选择创业，从而创业目标意向较低。宽容价值观指允许某些欲望和情感相对自由的获得满 足，特别是与休闲、狂欢、消费等方面相关的欲望。宽容程度越高，人们对财富、享受等 的欲望受社会的约束力越小，从而根据自己的需要大胆去追求目标实现的动力越强，而创 业作为满足这些欲望的途径之一被看作是一种值得鼓励的途径，因此宽容程度越高，大学 生的创业目标意向越高。然而，与创业目标意向相反，创业执行意向与宽容呈负向关系。 如果大学生宽容价值观越高，就意味着其不喜欢受规则约束，更倾向于根据个人情感和欲 望行事，由此，即使大学生拥有了较高的创业目标意向，他们也不一定认真执行，而是更 多根据个人的非理性情感或欲望来决策，所以，大学生的宽容程度越高，其创业执行意向 越低。一般认为，美国的文化非常适合创业，甚至有研究者以美国的文化为标准来考察各国文化与创业的关系（Thomas & Mueller, 2000），因此，比较中美两国在这两个文化维度上的差别能够帮助我们了解我国的文化与创业意向之间的关系。在霍夫斯泰德的各国价值 观数据库中，有96个国家的宽容维度数据，中国处于第78位，美国排名第18位，说明在中国文化中，宽容价值观较低，更多是提倡克制自己的欲望和情感，从本研究的结果来 看，这不利于我国大学生拥有较高的创业目标意向，但有利于创业执行意向。在不确定性 避免维度上，数据库中有78个国家的数据，中国处于第73位，美国排名第66位，说明在中国文化中，不确定性避免价值观较低，这对我国大学生拥有较高的创业目标意向是有 利的。从结果中我们可以看出，对于创业意向来说，一个国家的文化既有有利的地方，也 有不利的地方，不能将文化简单化和过分概括化为某国或某地区文化，而应该全面分析， 从不同角度入手分析文化的内涵和外延，这样才能更全面认识文化在创业领域的作用。另

外，虽然不确定性避免不能直接预测创业执行意向，但却可以通过创业目标意向的中介作 用预测创业执行意向。而对于宽容来讲，其不仅能直接预测创业执行意向，还能通过创业 目标意向间接预测创业执行意向，换言之，创业目标意向发挥了部分中介作用。

本研究还发现，价值观中的权力距离、个体主义、男性化、长远取向不能显著预测创 业目标意向和创业执行意向。权力距离是人们对组织中权力分配不平等情况的接受程度。 在霍夫斯泰德的各国价值观数据库中，有 78 个国家的权力距离维度数据，中国处于第 12

位，美国排名第 62 位，说明在中国文化中，权力距离是较高的，要远高于美国的权力距离排名。但本研究结果显示，权力距离与创业目标意向和创业执行意向之间不存在联系， 这反映出我国在此维度上虽然与美国差距较大，但却并不能影响大学生的创业意向水平高 低。个体主义价值观指的是强调个人的自由和重要性，一切从个人需要和幸福出发，反对 统一的社会价值标准。个体主义经常被用来分析国家之间的文化差异，并将其作为原因之 一进行讨论。在霍夫斯泰德的各国价值观数据库中，有 78 个国家的个体主义维度数据，

中国处于第 59 位，美国排名第 1 位，说明在中国文化中，个体主义是较低的，要远低于美国的个体主义排名。但本研究结果显示，个体主义与创业目标意向和创业执行意向之间 不存在联系，这反映出我国在此维度上虽然与美国差距较大，但却并不能影响大学生的创 业意向水平高低。男性化价值观指的是社会性别角色非常鲜明，男性果断、坚强、注重物 质成功，女性谦虚、温柔、关心生活质量。在霍夫斯泰德的各国价值观数据库中，有 78

个国家的男性化维度数据，中国处于第13位，美国排名第20位，说明在中国文化中，男性化价值观是较高的。但本研究结果显示，男性化与创业目标意向和创业执行意向之间不 存在联系，这反映出我国的男性化维度虽高但却并不能促进大学生的创业意向水平。长远 取向指的是以未来回报为导向，尤其注重适应、坚韧和节俭。在霍夫斯泰德的各国价值观 数据库中，有96个国家的长远取向维度数据，中国处于第4位，美国排名第72位，说明在中国文化中，长远取向价值观是较高的，远高于美国的排名。但本研究结果显示，长远 取向与创业目标意向和创业执行意向之间不存在联系，这反映出我国的长远取向维度虽高 但却并不能促进大学生的创业意向水平。碑铭主义指的是成为引以为傲、永恒的丰碑式人 物对人们的重要性程度。在霍夫斯泰德的各国价值观数据库中，并没有碑铭主义维度的各 国数据。在工具介绍部分指出，碑铭主义分量表在本研究中的内部一致性信度是0.39，远低于0.60的水平，这表明该维度分量表的信度系数过低，各个题目之间的一致性程度较差。该结果表明，在将来的研究中，采用测量学指标更高的工具来探讨碑铭主义与创业意向的 关系是必要的。

社会文化是一个复杂的概念，不同学科、不同学者对其内涵的界定莫衷一是。文化内 涵的复杂及测量工具的缺乏，使得有关文化变量的实证研究存在很大困难。虽然本研究采 用的霍夫斯泰德的文化理论及测量工具在当前国际上的实证研究中应用最广泛，但仍然还 有待完善，如本研究中有些分量表的测量学指标表现不佳。我国的文化博大精深，采用国 外学者的理论视角肯定不能窥视我国文化的全貌，在将来的研究中，借鉴国外的理论及研 究方法，系统全面梳理我国的文化内涵，并开发出相应的测量工具，对于创业领域的有关 文化的研究有积极的作用。而对于文化内涵的探讨需要人类学、历史学、社会学、心理学 等多学科的配合才能做出全面的界定。

### **4.2.5** 小结

通过研究2，我们得到如下研究结论：

（1）不确定性避免能够显著负向预测创业目标意向，但不能预测创业执行意向。

（2）宽容既能够显著正向预测创业目标意向，也能显著负向预测创业执行意向。

（3）创业目标意向能显著正向预测创业执行意向。

## **4.3** 研究**3**人格与创业意向之间的关系

### **4.3.1** 问题提出

大五人格模型提供了一个简洁而全面的人格分类法。每个人格维度都描述了一个广泛 的心理机能领域，每个领域又由一组更加具体细致的特质构成。大五人格模型将40多年来关于个体的情绪方面、人际方面、经验方面、态度方面、动机方面的类型的研究整合在 了一起。大五人格模型包括神经质(neuroticism)、外倾性(extraversion)、开放性（openness to

experience)、宜人性(agreeableness)和责任感(conscientiousness)五个维度。

神经质描述适应和情绪稳定性方面的个体差异。高分群体容易经历许多消极情绪，如 焦虑、敌对、抑郁、害羞、冲动、脆弱等(Costa & McCrae, 1992)。低分群体表现出自信、沉着、稳重、放松等。创业者面临的环境比较复杂，没有既定组织规范，他们对事业的所 有方面都需要负主要责任，他们没有稳定的收入和生活保障，因此，工作环境、工作强度、 工作—家庭冲突、启动和运营公司的金融风险等使他们面临更多的身心压力。同时，创业 者具有高度的自信，坚信自己的能力能够控制环境中的结果。面对压力时高度的自信和心 理韧性体现了神经质的低分特征。

外倾性描述了人们在果断、活力、主动、健谈、热情、支配性方面的程度（Costa & McCrae，

1992）. 高分人群开朗、合群，喜欢寻求刺激。低分人群喜欢独处，内敛、安静、独立性强。创业者对外必须同许多机构、组织和个人打交道，如寻求投资、推销商品和服务等， 对内也要与合伙人和员工进行直接的人际交往。

开放性表示一个人的求知欲以及追求新经验和探究新想法的程度。高分者创造力高， 具有革新精神，想象力丰富，善于反思，不因循守旧。低分者循规蹈矩、兴趣狭窄、不善 分析。开放性与智力水平有正向相关，特别是与创造力有关的智力方面，如发散性思维(McCrae, 1987)。近期的学者也指出创业者具有对创新的强烈欲望（Engle, Mah, & Sadri，

1997）. 创建一个新企业需要创业者开拓新思路，解决新问题，采取新的商业方法或战略。 宜人性评估了一个人的人际关系取向。高分者信赖、宽容、利他、有同情心，重视合

作，偏好积极的人际关系。低分者控制欲强、自我中心、多疑、冷酷无情。虽然高水平的 宜人性可能使一个人看上去值得信赖，帮助其形成积极合作的工作关系，但这会限制一个 人主动寻求苛刻的交易，谋求自己的私利，为了个人利益去影响或控制他人。由于创业者 资源有限，对失误的承受力弱，因此很小的交易劣势就会导致严重后果。创业者所处的组 织很小，受到密集而相互关联的社会关系限制的情况较少(Burt, 1992)。这表明创业者的机会主义行为与消极后果的关系相对成熟的企业更少。

责任感表现了个体的条理、毅力、勤奋、有抱负的程度。一些研究者将其看作意志力 或勤奋刻苦的指标(Barrick & Mount, 1991)。它一直是各种工作和职业类型的绩效的最一致的人格预测变量（Barrick, Mount, & Judge, 2001）。许多学者将责任感看作是包含成就动机（achievement motivation）和可靠性(dependability)两方面的一个宽泛的人格维度（如Mount & Barrick, 1995）。成就动机一直在创业领域得到广泛的研究（Shaver, 1995），但是可靠性受到的关注度却很少。McClelland（1961）首先提出了高成就需求能驱使个体成为创业者，这主要是因为这些人更喜欢能够通过自己的努力获得成就的环境，而不是其他因素。Collins, Hanges, & Locke (2004)和Stewart & Roth (2004)通过元分析报告说创业者比经理人具有更高的成就动机。可靠性反映了一个人组织性强、谨慎、做事条理，值得信赖去实现肩负的 责任。创业者面临着随意性强且自动引导的（self-directed）环境，个体特质有可能发挥更加重要的作用(Snyder & Ickes, 1985)。另外，外部环境中的潜在合作者、风险投资者等方面也更倾向于选择值得信赖的创业者。

根据职业选择理论（Holland, 1997），人们倾向于选择与其人格特点相匹配的职业，因此，不同个体的创业意向会由于其人格特点的不同而存在差异。创业意味着创新和改变，

而开放性高的人想象力丰富、求知欲强、挑战传统，因此对开放性高的人吸引力更强；创业需要面对各种困难、应对各种复杂情境、经历许多挫折和失败，责任心高的人自信心强、 做事条理、责任感强、进取心强、坚忍不拔、做事谨慎，因此责任心高的人更可能选择创业；创业意味着挑战、领导他人、与各类人群打交道，外向性高的人喜欢刺激、精力充沛、 支配性强、热情、乐群，因此对外向性高的人吸引力更强；创业还需要获取利润、维持企业生存、与对手竞争等，宜人性低的人自我中心、竞争性强、冷酷无情，重视个人利益，不避人际冲突，因此对宜人性低的人吸引力更强；创业会遇到各种挑战、打击和挫折，神经质低的人较少经历消极情绪，冷静沉着，自控能力强，因此对神经质低的人吸引力更强。

发展情境论（Developmental Contextualism）指出，个体内部各因素之间、个体与其所处情境之间均存在动态交互作用，这种交互作用构成了人类发展的本质过程（勒纳，2011）。另外，从前述的几项大五人格与创业意向关系的研究可以看出，各项研究的结果之间存在 不一致。例如，Brice（2004）与Ismail等（2009）发现开放性能正向预测创业意向，而

Hmieleski和Corbett（2006）却未发现两者之间的联系；Brice（2004）发现责任心能正向预测创业意向，而Hmieleski和Corbett（2006）和Ismail等（2009）却未发现联系。以上分析启示我们，大五人格与创业意向之间的关系可能并非是简单的线性关系，它们之间很 可能存在一些调节变量。当前在创业研究领域，有研究者也已经开始意识到探讨人格与创业之间关系的调节变量的必要性（Rauch & Frese, 2007; Davidsson, 2007）。本研究拟探讨性别、城乡、学校类型是否存在调节作用。

综上所述，本研究中我们要探讨的问题包括：

（1）大五人格与创业意向之间的关系；

（2）性别、城乡、学校类型是否对人格与创业意向之间的关系起调节作用。

### **4.3.2** 研究方法

#### **4.3.2.1** 被试

本研究从ft东省26所高校共调查了2358名大学生，其中有效被试2198人，有效率

为93.2%，分别来自16个省、自治区。所有被试中，男生908人（41.3%），女生1290 人

（58.7%）；本科生1335人（60.7%），大专生863人（39.3%）；农村生源1433人（65.2%），城市生源765（34.8%）人；其平均年龄为20.7±2.59岁。

#### **4.3.2.2** 研究工具

大五人格采用王树青、石猛和陈会昌（2010）修订的大五人格问卷（NEO-FFI）（Costa

＆McCrae, 1992）进行测量。该问卷共包括60个题目，采用5点计分，1=非常不符合，

5=非常符合。例题如“我喜欢跟很多人在一起”、“我不是一个很有条理的人”、“我会尽力考虑周全、体贴别人”等。问卷具有较好的结构效度和内部一致性信度（王树青等，2010）。在本研究中，开放性、责任心、外向性、宜人性和神经质五个分量表的内部一致性信度（α）在0.82~0.85之间。

创业意向采用李海垒等（2011）编制的大学生创业意向量表。该量表共包括12 个题目，

6个题目测量创业目标意向，6个题目测量创业执行意向。采用7点计分，1=完全不符合，

7=完全符合。创业目标意向分量表两周后的重测信度是0.97，内部一致性信度（α）是0.92，与个体创业意向量表的相关是0.68；创业执行意向分量表两周后的重测信度是0.80，内部一致性信度（α）是0.82，与个体创业意向量表的相关是0.41。验证性因素分析发现该量表的结构效度较好（χ2/*df*= 2.05, RMSEA = 0.07, GFI = 0.92, NFI = 0.93, IFI = 0.96, CFI

= 0.96）。本研究中创业目标意向分量表的内部一致性信度（α）是0.90，创业执行意向分量表的内部一致性信度（α）是0.88。

#### **4.3.2.3** 统计方法

大五人格与创业意向之间的关系，以及性别、城乡、学校类型是否对人格与创业意向 之间的关系起调节作用均采用结构方程模型进行探讨。

### **4.3.3** 研究结果

#### **4.3.3.1** 人格与创业意向各维度间的相关

首先分析大五人格与创业意向的相关。研究发现，开放性、责任心、外向性与创业目 标意向存在显著正相关，神经质与创业目标意向存在显著负相关；开放性、责任心、外向 性、神经质与创业执行意向存在显著正相关，宜人性与创业执行意向存在显著负相关。具 体结果如表4-9。

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **变量** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| 1. 开放性 | — |  |  |  |  |  |  |
| 2. 责任心 | 0.28\*\* | — |  |  |  |  |  |
| 1. 外向性 2. 宜人性 | 0.15\*\*  0.26\*\* | 0.56\*\*  0.21\*\* | —  0.13\*\* | — |  |  |  |
| 5. 神经质 | -0.19\*\* | -0.09\*\* | -0.25\*\* | -0.50\*\* | — |  |  |
| 6. 创业目标意向 | 0.19\*\* | 0.45\*\* | 0.39\*\* | -0.01 | -0.04\* | — |  |
| 7. 创业执行意向 | 0.09\*\* | 0.35\*\* | 0.27\*\* | -0.08\*\* | 0.09\*\* | 0.58\*\* | — |

表4-9 大五人格与创业意向之间的相关

注：\**p*<0.05, \*\* *p*<0.01.

#### **4.3.3.2** 人格对创业意向的预测结果

根据相关矩阵的结果，宜人性与创业目标意向之间不存在相关，我们拟验证的模型如 图4-6。



图4-6 大五人格与创业意向关系的假设模型注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

结果发现，外向性和开放性与创业执行意向之间的路径系数不显著，其他路径均达到 了显著性水平。创业目标意向<---神经质、创业执行意向<---宜人性的路径系数的显著性 水平是*p*<0.01，其他均是*p*<0.001。具体结果如图4-7和表4-10。开放性、责任心、外向性、神经质均能显著正向预测创业目标意向，责任心、神经质显著正向预测创业执行意向，

宜人性显著负向预测创业意向。



图4-7 大五人格与创业意向关系的模型结果注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

表4-10结构方程模型的回归系数**回归路径回归系数**EGI <---开放性.079\*\*\* EGI <---责任心.316\*\*\* EGI <---外向性.216\*\*\* EGI <---神经质 .055\*\*

EII <---责任心.126\*\*\* EII <---宜人性-.058\*\*

EII <---神经质.094\*\*\* EII <--- EGI.531\*\*\*

注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

\*\**p*<0.01, \*\*\**p*<0.001.

从拟合指数结果可以看出，除χ2/*df*可能由于样本量大的原因之外，其他拟合指数均达到了较好的水平，GFI、CFI、NFI、TLI、IFI均在0.9以上，RMSEA小于0.08。总体上讲，数据能够与理论模型较好拟合。

表4-11 大五人格与创业意向关系的结构方程模型的拟合指数

| 拟合指数 | χ2/dffff | GFI | CFI | NFI | TLI | IFI | RMSEA |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 数值 | 13.771 | 0.995 | 0.989 | 0.989 | 0.926 | 0.989 | 0.076 |

#### **4.3.3.3** 人格对创业意向的预测模型的跨组比较结果

为考察性别是否对人格与创业意向之间的关系起调节作用，本研究对图4-6模型进行男生组和女生组的跨组比较。

表4-12 男生组和女生组的跨组比较结果

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | **Delta-1** | **Delta-2** | **rho-1** | **rho2** |
| Structural weights | 11 | 30.953 | .001 | .008 | .008 |  |  |
| Structural covariances | 26 | 147.522 | .000 | .039 | .039 |  |  |
| Structural residuals | 28 | 154.797 | .000 | .041 | .041 |  |  |

**Model** DF CMIN P

**NFI**

**IFI**

**RFI**

**TLI**

限制负荷等同、因素协方差等同和残差等同后，*p*值均达到显著性水平，表明这个模型对于男生和女生是不同的，所以，性别调节着人格与创业意向之间的关系。为分析调节 作用的具体特点，本研究做分组结构方程模型，结果发现，对于男生来讲，宜人性能显著 负向预测创业执行意向，但对于女生来讲，不能预测创业执行意向。

对于男生来讲，其模型结果如图4-8。路径系数见表4-13，拟合指数见表4-14，模型拟合良好。



图4-8 男生大五人格与创业意向关系的模型结果注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

表 4-13 结构方程模型的回归系数**回归路径回归系数**

EGI <---开放性.099\*\*\* EGI <---责任心.388\*\*\* EGI <---外向性.217\*\*\* EGI <--- 宜人性-.088\*\*

EII <---责任心.120\*\*\* EII <---神经质.074\*

EII <---宜人性-.130\*\*\* EII <--- EGI.535\*\*\*

注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

\**p*<0.05, \*\**p*<0.01, \*\*\**p*<0.001.

表4-14 结构方程模型的拟合指数

| 拟合指数 | χ2/dffff | GFI | CFI | NFI | TLI | IFI | RMSEA |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 数值 | 1.028 | 0.999 | 1.000 | 0.998 | 1.000 | 1.000 | 0.004 |

对于女生来讲，其模型结果如图4-9。路径系数见表4-15，拟合指数见表4-16，模型拟合良好。



图4-9 女生大五人格与创业意向关系的模型结果注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

表 4-15 结构方程模型的路径系数**回归路径回归系数**

EGI <---开放性.092\*\*\* EGI <---责任心.306\*\*\* EGI <---外向性.193\*\*\* EGI <---宜人性-.127\*\*\* EII <--- 责任心.120\*\*\*

EII <---神经质.098\*\*\* EII <--- EGI.531\*\*\*

注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

\*\*\*p<0.001

表4-16 结构方程模型的拟合指数

**拟合指数χ2/*dffff***

**GFI**

**CFI**

**NFI**

**TLI** **IFI**

**RMSEA**

数值2.671 0.997 0.996 0.994 0.981 0.996 0.028

为考察城乡是否对人格与创业意向之间的关系起调节作用，本研究对图4-6模型进行城市组和农村组的跨组比较。

表4-17 城市组和农村组的跨组比较结果

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | **Delta-1** | **Delta-2** | **rho-1** | **rho2** |
| Structural weights | 11 | 24.409 | .011 | .007 | .007 |  |  |
| Structural covariances | 26 | 86.294 | .000 | .023 | .023 |  |  |
| Structural residuals | 28 | 91.746 | .000 | .025 | .025 |  |  |

**Model** DF CMIN P

**NFI**

**IFI**

**RFI**

**TLI**

限制负荷等同、因素协方差等同和残差等同后，*p*值均达到显著性水平，表明这个模型对于城市学生和农村学生是不同的，所以，城乡调节着人格与创业意向之间的关系。为 分析调节作用的具体特点，本研究做分组结构方程模型，结果发现，对于城市学生来讲， 宜人性不能显著预测创业执行意向，但对于农村学生来讲，宜人性能显著负向预测创业执 行意向；对于城市学生来讲，外向性不能显著预测创业执行意向，但对于农村学生来讲， 外向性能显著正向预测创业执行意向。

对于城市学生来讲，其模型结果如图4-10。路径系数见表4-18，拟合指数见表4-19，模型拟合良好。



图4-10 城市大学生大五人格与创业意向关系的模型结果注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

表 4-18 结构方程模型的回归系数**回归路径回归系数**

EGI <---开放性.155\*\*\* EGI <---责任心.266\*\*\* EGI <---外向性.228\*\*\* EGI <---宜人性-.183\*\*\* EII <--- 神经质.105\*\*\*

EII <---责任心.133\*\*\* EII <--- EGI.580\*\*\*

注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

\*\*\**p*<0.001

表4-19 结构方程模型的拟合指数

**拟合指数χ2/*dffff***

**GFI**

**CFI**

**NFI**

**TLI** **IFI**

**RMSEA**

数值0.080 1.000 1.000 1.000 1.013 1.002 0.000

对于农村学生来讲，其模型结果如图4-11。路径系数见表4-20，拟合指数见表4-21，

模型拟合良好。



图4-11 农村大学生大五人格与创业意向关系的模型结果注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

表 4-20 结构方程模型的路径系数**回归路径回归系数**

EGI <---开放性.075\*\* EGI <---责任心.373\*\*\* EGI <---外向性.195\*\*\* EGI <---宜人性-.107\*\*\* EII <---神经质.105\*\*\* EII <---宜人性-.083\*\*\* EII <--- 外向性.073\*\*

EII <---责任心.092\*\*\* EII <--- EGI .487\*\*\*

注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

\*\**p*<0.01, \*\*\**p*<0.001.

表4-21 结构方程模型的拟合指数

**拟合指数χ2/*dffff***

**GFI**

**CFI**

**NFI**

**TLI** **IFI**

**RMSEA**

数值0.742 1.000 1.000 0.999 1.002 1.000 0.000

为考察学校类型是否对人格与创业意向之间的关系起调节作用，本研究对图4-6模型进行本科组和专科组的跨组比较。

表4-22 本科学校和专科学校的跨组比较结果

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | **Delta-1** | **Delta-2** | **rho-1** | **rho2** |
| Structural weights | 11 | 29.434 | .002 | .008 | .008 |  |  |
| Structural covariances | 26 | 108.885 | .000 | .031 | .031 |  |  |
| Structural residuals | 28 | 129.938 | .000 | .037 | .037 |  |  |

**Model** DF CMIN **P**

**NFI**

**IFI**

**RFI**

**TLI**

限制负荷等同、因素协方差等同和残差等同后，*p*值均达到显著性水平，表明这个模型对于城市学生和农村学生是不同的，所以，城乡调节着人格与创业意向之间的关系。为分析调节作用的具体特点，本研究做分组结构方程模型，结果发现，对于本科生来讲，责任心和神经质能显著正向预测创业执行意向，宜人性不能预测创业执行意向，对于专科生来讲，责任心和神经质不能显著预测创业执行意向，宜人性能显著负向预测创业执行意向。

对于本科学生来说，其模型结果如图4-12。路径系数见表4-23，拟合指数见表4-24，模型拟合良好。



图4-12 本科大学生大五人格与创业意向关系的模型结果注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

表 4-23 结构方程模型的路径系数**回归路径回归系数**

EGI <---开放性.097\*\*\* EGI <---责任心.326\*\*\* EGI <---外向性.208\*\*\* EGI <---宜人性-.121\*\*\* EII <--- 神经质.124\*\*\*

EII <---责任心.139\*\*\* EII <--- EGI .541\*\*\*

注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

\*\*\**p*<0.001

表4-24 结构方程模型的拟合指数

**拟合指数χ2/*dffff***

**GFI**

**CFI**

**NFI**

**TLI** **IFI**

**RMSEA**

数值2.560 0.998 0.997 0.995 0.984 0.997 0.034

对于专科学生来说，其模型如图4-13。路径系数见表4-25，拟合指数见表4-26，模型拟合良好。



图4-13 专科大学生大五人格与创业意向关系的模型结果注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

表 4-25 结构方程模型的路径系数**回归路径回归系数**

EGI <---开放性.137\*\*\* EGI <---责任心.301\*\*\* EGI <---外向性.175\*\*\* EGI <---宜人性-.142\*\*\* EII <---宜人性-.099\*\*\* EII <--- EGI .477\*\*\*

注：EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

\*\*\**p*<0.001

表4-26 结构方程模型的拟合指数

**拟合指数χ2/*dffff***

**GFI**

**CFI**

**NFI**

**TLI** **IFI**

**RMSEA**

数值2.174 0.996 0.996 0.992 0.982 0.996 0.037

### **4.3.4** 讨论

对全体大学生的数据分析发现，开放性、责任心、外向性和神经质能显著正向预测创业目标意向，责任心和神经质能显著正向预测创业执行意向，宜人性显著负向预测创业执行意向，创业目标显著正向预测创业执行意向。前人研究发现，开放性能显著正向预测创业意向（Brice, 2004; Hmieleski & Corbett, 2006; Ismail et al., 2009;范巍, 王重鸣, 2004;叶贤, 2009），而本研究发现开放性能显著正向预测创业目标意向，表明开放性越高，大学生越容易将创业当做未来目标。在责任心方面，有研究发现其能显著正向预测创业意向（Brice，

2004； 范巍， 王重鸣, 2004； 叶贤，2009），这与本研究中责任心与创业目标意向的关系一致，但也有研究并未发现两者之间的关系（Hmieleski & Corbett, 2006; Ismail et al., 2009）。在外向性方面，有研究发现其能显著正向预测创业意向（Ismail et al., 2009；范巍，王重鸣，

2004； 叶贤，2009），这与本研究中外向性与创业目标意向的关系一致，但也有研究并未发现两者之间的关系（Brice, 2004; Hmieleski & Corbett, 2006）。在宜人性方面，本研究并未发现其与创业目标意向有关，这与Ismail et al.（2009）、范巍和王重鸣（2004）的结果一致，但也有研究发现，宜人性能显著负向预测创业目标意向（Brice, 2004; Hmieleski & Corbett, 2006），还有研究发现宜人性能显著正向预测创业意向（叶贤，2009）。在神经质方

面，大多数研究发现其与创业意向不存在联系（Brice, 2004; Hmieleski & Corbett, 2006; Ismail et al., 2009; 范巍, 王重鸣, 2004），叶贤（2009）研究发现其与创业意向存在负向联系，而本研究发现神经质能正向预测创业目标意向。总体上讲，已有研究除了在开放性与 创业意向的关系方面获得较为一致结论外，其他四个大五人格维度均存在不一致。这似乎 表明大五人格与创业意向之间的关系可能受到其他变量的调节作用。本研究通过分组比较，考察了性别、城乡、学校类型所起的调节效应，发现大五人格与创业目标意向的关系 在不同性别、城乡和学校类型组大学生中的关系较为一致，但在大五人格与创业执行意向 的关系方面不同组之间差异较大。该结果似乎表明，若要考察清楚人格与创业意向之间的 关系，对两者关系的调节变量考察是非常必要的。在调节变量的考察方面，Tett & Burnett

（2003）的特质激活理论具有较好的指导作用。该理论关注于情境因素在人格特质表达中 的调节作用，其独特性在于提出了一种普遍机制，通过该机制任何人格特质都能与工作绩效有关，这为进一步研究人格特质的作用提供了一种统一框架（Tett & Burnett, 2003）。该模型的概念核心是特质激活，即人格特质能够预测工作情境中的行为，但这种预测只有在情境中存在特定线索进行激活时才能预测（Tett & Burnett, 2003）。情境线索来源于三个水平，分别是任务水平（task level）、人际水平（social level）和组织水平（organizational level）

（Tett & Burnett, 2003），通过对各水平的调节变量的确认和考察，可能会更有利于理清人格与创业意向之间到底存在何种关系。

开放性、责任心、外向性、宜人性与创业意向之间的关系在本研究中验证了前述的理 论假设。开放性高的人想象力丰富、求知欲强、挑战传统，其创业目标意向更强；责任心 高的人自信心强、做事条理、责任感强、进取心强、坚忍不拔、做事谨慎，其创业目标意 向更强；外向性高的人喜欢刺激、精力充沛、支配性强、热情、乐群，其创业目标意向更 强；宜人性低的人自我中心、竞争性强、冷酷无情，重视个人利益，不避人际冲突，其创 业执行意向更强；责任心高的人自信心强、做事条理、责任感强、进取心强、坚忍不拔、 做事谨慎，其创业执行意向更强。但是，前述理论分析中神经质与创业意向之间的关系未 得到本研究的验证，而且结果恰恰相反。前述理论分析中，由于创业会遇到各种挑战、打 击和挫折，神经质低的人较少经历消极情绪，冷静沉着，自控能力强，因此对神经质低的 人吸引力更强，即神经质负向预测创业意向，但本研究的结果是神经质能显著正向预测创 业目标意向和创业执行意向，该结果出乎本研究的预料。该结果可能与神经质的冲动性特 点有，神经质水平越高，就意味着大学生的冲动性越高，那么，当面对创业决策时，他们 可能还没有仔细考虑，就已经决定想创业了，但很有可能这种特点的大学生在真正付诸创

业实践后，如果遇到一些挫折或打击，他们也更容易放弃创业，这可能是冲动性特点的两 面性，既有果断的优点，也有缺少毅力的缺点。另外，本研究发现创业目标意向和创业执 行意向与大五人格的关系特点是有差别的。开放性和外向性能显著正向预测创业目标意向，但不能预测创业执行意向，而宜人性能显著负向预测创业执行意向，但不能预测创业 目标意向。这表明人格与不同创业意向成分的关系是存在差异的，这也暗示了人格在创业 的不同阶段可能会起到不同的作用，另外，本研究从创业目标意向和创业执行意向的角度 界定创业意向的内涵也是有必要的，可以更全面了解人格与创业意向之间的关系。该结果 表明了人格与创业意向之间的关系是非常复杂的，这种复杂性不仅来源于人格和创业意向 内涵本身，也来源于两者之间在时间上的匹配度，而且，这两个变量不可能是孤立存在的， 他们之间的关系可能会受到第三方变量的影响，如可能会存在中介变量或调节变量。

为考察性别是否对人格与创业意向之间的关系起调节作用，本研究将大五人格与创业 意向关系的假设模型（见图 4-6）分别在男生和女生中进行了结构方程模型的检验和比较。研究发现，两个模型之间存在显著的差异，这表明性别对人格与创业意向之间的关系起调 节作用。对于男生来讲，开放性、责任心、外向性能显著正向预测创业目标意向，宜人性 显著负向预测创业目标意向，责任心和神经质显著正向预测创业执行意向，宜人性显著负 向预测创业执行意向，创业目标意向显著正向预测创业执行意向。对于女生来讲，开放性、 责任性、外向性显著正向预测创业目标意向，宜人性显著负向预测创业目标意向，责任心 和神经质显著正向预测创业执行意向，创业目标意向显著正向预测创业执行意向。从结果 中我们可以看出，大五人格与创业目标意向之间的关系对于男生和女生来讲是相似的，但 大五人格与创业执行意向之间的关系对于男生和女生来讲是有差别的。责任心、神经质与 创业执行意向之间的关系对于男生和女生相同；对于男生来讲，宜人性能显著负向预测创 业执行意向，但对于女生来讲却不存在显著预测作用。出现这种差别的原因可能与社会的 性别角色期待有一定关系。社会对男性的期待更多是自立、独立、果断、进取、有立场等 特点，这体现了低宜人性的一些特点，这种特点在职业工作领域有重要的作用，被看作是 一些优秀的工作品质，所以，这些特点可能会影响职业的选择和绩效，从而宜人性与创业 执行意向之间存在密切联系；社会对女性的期待更多是有同情心、善解人意、温柔、有感 情等特点，这体现了高宜人性的一些特点，这些特点更多是一种人际取向的，而不是像前 面所讲的自立、独立等男性特征的工作取向，社会对女性更多的期待是其处理人与人的关 系方面，对其职业领域并无过多期待，所以，宜人性与职业的选择和绩效可能并无明显联 系，这也就造成了对于女生来讲，宜人性不能显著预测创业执行意向。这种结果启示我们，

在创业教育工作中，要注意到性别差异问题，针对男生和女生既要有普遍性的教育措施， 也要考虑到其性别差异方面的特殊性。

为考察城乡是否对人格与创业意向之间的关系起调节作用，本研究将大五人格与创业 意向关系的假设模型（见图4-6）分别在城市大学生和农村大学生中进行了结构方程模型的检验和比较。研究发现，两个模型之间存在显著的差异，这表明城乡对人格与创业意向 之间的关系起调节作用。对于城市大学生来讲，开放性、责任心、外向性能显著正向预测 创业目标意向，宜人性能显著负向预测创业目标意向，神经质和责任心能显著正向预测创 业执行意向，创业目标意向显著正向预测创业执行意向。对于农村大学生来讲，开放性、 责任心、外向性显著正向预测创业目标意向，宜人性显著负向预测创业目标意向，神经质、 外向性、责任心显著正向预测创业执行意向，宜人性显著负向预测创业执行意向，创业目 标意向显著正向预测创业执行意向。从结果中我们可以看出，大五人格与创业目标意向之 间的关系对于城市大学生和农村大学生来讲是相似的，但大五人格与创业执行意向之间的 关系对于城市大学生和农村大学生来讲是有差别的。神经质、责任心与创业执行意向之间 的关系对于城市大学生和农村大学生相同；而宜人性和外向性与创业执行意向之间的关系 对于城市大学生和农村大学生是不同的，对于城市大学生来讲，宜人性和外向性不能显著 预测创业执行意向，但对于农村大学生来讲，宜人性能显著负向预测创业执行意向，外向 性能显著正向预测创业执行意向。出现这种差别的原因可能与我国城乡二元体制的差别有 关。发展情境论指出，个体与环境因素的交互作用影响了发展的结果。在我国，虽然新农 村建设已经使农村的条件发生了极大的改善，但城市和农村之间的差别仍然是巨大的，不 管是基础设施、社会保障、公共服务，还是市场状况、经济条件等，城市的状况要好于农 村。这种巨大的差别使得个体因素（性格）与创业执行意向处于不同的环境条件下，那么 性格与不同环境条件的交互作用就会使得性格与创业执行意向之间的关系变得更加复杂。 城市条件相对优越，那么对创业执行意向起作用的个体因素数量较少，也会达到一定程度 的创业执行意向，而农村的外部条件相对较差，就需要更多的个体因素起作用。因此，对 于农村大学生来讲，对创业执行意向起作用的大五人格因素要比城市大学生多。这种结果 启示我们，在创业教育及促进工作中，也要注意到城乡差异问题，针对城市学生和农村学 生既要有普遍性的教育措施，也要考虑到其城乡差异方面的特殊性。

为考察学校类型是否对人格与创业意向之间的关系起调节作用，本研究将大五人格与 创业意向关系的假设模型（见图4-6）分别在本科院校大学生和专科院校大学生中进行了结构方程模型的检验和比较。研究发现，两个模型之间存在显著的差异，这表明学校类型

对人格与创业意向之间的关系起调节作用。对于本科大学生来讲，开放性、责任心、外向 性能显著正向预测创业目标意向，宜人性能显著负向预测创业目标意向，神经质和责任心 能显著正向预测创业执行意向，创业目标意向显著正向预测创业执行意向。对于专科大学 生来讲，开放性、责任心、外向性显著正向预测创业目标意向，宜人性显著负向预测创业 目标意向，宜人性显著负向预测创业执行意向，创业目标意向显著正向预测创业执行意向。 从结果中我们可以看出，大五人格与创业目标意向之间的关系对于本科院校大学生和专科 院校大学生来讲是相似的，但大五人格与创业执行意向之间的关系对于本科院校大学生和 专科院校大学生来讲是有差别的。对于本科院校大学生来讲，神经质、责任心与创业执行 意向之间存在显著的正向预测关系，但对于专科院校大学生来讲是不显著的。对于本科院 校大学生来讲，宜人性不能显著预测创业执行意向，而对于专科院校大学生来讲，宜人性 能显著负向预测创业执行意向。出现这种差别的原因可能与本、专科院校的教育模式有一 定关系。从培养目标上讲，专科院校讲究实用为本，而本科院校注重基础理论；从知识结构上，专科院校注重“做什么”和“如何做”，而本科院校更注重“是什么”和“为什么”，这种差别使得专科生接触实践的机会更多，其创业知识和能力方面可能会更强，这些个体 与环境方面的差别可能使得人格与创业执行意向的关系在本科院校和专科院校之间存在不同。

虽然本研究发现大五人格与创业目标意向的关系未受性别、城乡、学校类型的调节， 但这并不意味着两者之间的关系就是稳定的，很可能存在其他变量对两者的关系起到调节 作用，从前人研究的结果不一致也佐证了这一点。因此，在将来人格与创业意向的关系研 究中，根据特质激活理论考察两者关系的调节变量似乎是一个有前途的趋势。

### **4.3.5** 小结

通过研究3，我们得到如下研究结论：

（1）开放性、责任心、外向性和神经质能显著正向预测创业目标意向，责任心和神经质能显著正向预测创业执行意向，宜人性显著负向预测创业执行意向。

（2）性别对人格与创业意向之间的关系起调节作用。对于男生来讲，宜人性显著负向预测创业执行意向，而对于女生来讲，宜人性不能显著预测创业执行意向。

（3）城乡对人格与创业意向之间的关系起调节作用。对于农村大学生来讲，外向性显著正向预测创业执行意向，宜人性显著负向预测创业执行意向，但对于城市大学生来讲， 外向性和宜人性不能显著预测创业执行意向。

（4）学校类型对人格与创业意向之间的关系起调节作用。对于本科大学生来讲，神经质和责任心能显著正向预测创业执行意向，但宜人性不能显著预测创业执行意向，对于 专科大学生来讲，神经质和责任心不能显著预测创业执行意向，但宜人性能显著负向预测 创业执行意向。

## **4.4** 研究**4**人格对社会文化与创业意向关系的中介效应分析

### **4.4.1** 问题提出

如前文所述，社会文化与创业意向之间存在直接关系，人格与创业意向也存在直接联 系，那么，社会文化、人格与创业意向三者之间存在何种关系呢？这是本研究要探讨的问 题。

在此，社会文化与人格之间的关系需要首先进行仔细梳理。社会文化在人格形成与发 展中起到重要作用，我国有学者指出，文化熏陶是形成人们的性格和人格的最重要因素， 文化是人的心理活动的客观基础，他与高级神经活动结合起来，形成人的心理的两根柱石

（陈元晖，1990）。在西方心理学中，文化与人格关系的研究又被称为心理人类学，是文化人类学中一门较新的边缘性分支学科（马前锋， 孔克勤，2007）。文化与人格的研究最早可追溯至19世纪中后期，泰勒提出了文化人类学的观点，成为文化与人格研究的现代开端

（蒋京川，2005）。博厄斯（Boas）、冯特、弗洛伊德等人的研究均推动了文化与人格研究的进一步发展（张凌，2009）。之后，萨皮尔（Sapir）、米德（Mead）等人将心理学方法引入人类学以便解释文化对人格的影响，此后，文化与人格关系研究繁荣发展起来。1953年，怀廷（Whiting）和柴尔德（Child）在《儿童教养与人格》中利用跨文化比较法探讨文化与人格之间的关系。其后，他们在“六文化研究计划”中取得了卓越的成就，发现在 控制了年龄和性别后，文化仍然有重要的影响，他们的研究为文化与人格的研究开辟了新 道路。20世纪90年代，人格领域的跨文化研究取得进展，文化作为环境的重要组成部分对人格有很大影响（张凌，2009）。

美国文化人类学之父博厄斯指出文化对人格具有决定性作用（葛鲁嘉， 周宁，1996）。博厄斯学派认为，文化决定人格论可以解释社会行为模式为什么会存在不同，这就使得文 化与社会行为之间真正建立了桥梁。后来，米德和本尼迪克特通过搜集各种资料为文化决 定人格论提供了丰富的证据支持。从文化决定人格论我们可以提出文化与人格的关系模型，如图4-14：



文化

人格

图4-14 文化决定人格

另外，研究2中指出文化能够预测创业意向，研究3中指出人格能够预测创业意向，因此，我们提出了文化、人格、创业意向的中介效应模型，如图4-15。另外，我们还会考察模型是否存在性别、城乡和学校类型之间的差异。



人格

文化

创业意向

图4-15 文化决定人格视角下的创业意向理论模型

### **4.4.2** 研究方法

#### **4.4.2.1** 被试

本研究从ft东省26所高校共调查了2358名大学生，其中有效被试2198人，有效率

为93.2%，分别来自16个省、自治区。所有被试中，男生908人（41.3%），女生1290 人

（58.7%）；本科生1335人（60.7%），大专生863人（39.3%）；农村生源1433人（65.2%），城市生源765（34.8%）人；其平均年龄为20.7±2.59岁。

#### **4.4.2.2** 研究工具

社会文化通过霍夫斯泰德的价值观调查问卷（VSM08）中文版测量（Gunkel & Schlägel, 2008）。该问卷用来测量前述的7个价值观维度，是当前国际上应用最广泛的测量社会文

化的工具。该问卷共有28个题目用于测量7个维度，每4个题目测量一个维度。每个题目均采用5点计分。本研究中各维度的内部一致性信度（α）分别是：权力距离0.69、个体主义0.84、男性化0.86、不确定性避免0.56、长远取向0.51、宽容0.64。

#### 大五人格采用王树青、石猛和陈会昌（2010）修订的大五人格问卷（NEO-FFI）（Costa

＆McCrae, 1992）进行测量。该问卷共包括60个题目，采用5点计分，1=非常不符合，5=非常符合。例题如“我喜欢跟很多人在一起”、“我不是一个很有条理的人”、“我会尽力考虑周全、体贴别人”等。问卷具有较好的结构效度和内部一致性信度（王树青等，2010）。在本研究中，开放性、责任心、外向性、宜人性和神经质五个分量表的内部一致性信度（α） 在0.82~0.85之间。

创业意向采用李海垒等（2011）编制的大学生创业意向量表。该量表共包括12 个题目，

6个题目测量创业目标意向，6个题目测量创业执行意向。采用7点计分，1=完全不符合，

7=完全符合。创业目标意向分量表两周后的重测信度是0.97，内部一致性信度（α）是0.92，与个体创业意向量表的相关是0.68；创业执行意向分量表两周后的重测信度是0.80，内部一致性信度（α）是0.82，与个体创业意向量表的相关是0.41。验证性因素分析发现该量表的结构效度较好（χ2/*df*= 2.05, RMSEA = 0.07, GFI = 0.92, NFI = 0.93, IFI = 0.96, CFI

= 0.96）。本研究中创业目标意向分量表的内部一致性信度（α）是0.90，创业执行意向分量表的内部一致性信度（α）是0.88。

**4.4.2.3统计方法**

采用结构方程模型方法对模型进行检验。

**4.4.3研究结果**

**4.4.3.1文化、人格与创业意向各维度间的相关**

采用相关分析发现，不确定性避免和宽容与大五人格中的开放性、责任心、外向性、 宜人性和神经质之间均存在显著相关；不确定性避免和宽容与创业目标意向和创业执行意 向之间均存在显著相关；大五人格中，宜人性与创业目标意向不存在显著相关，而与创业 执行意向存在显著相关，开放性、责任心、外向性、神经质与创业目标意向和创业执行意 向均存在显著相关。结果如表4-27。

ft东师范大学博士学位论文

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **变量** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** |
| 1. PDI | — |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. IDV | -0.01 | — |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. MAS | 0.15\*\* | -0.03 | — |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. UAI | -0.02 | -0.08\*\* | -0.03 | — |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. LTO | 0.02 | -0.01 | 0.04 | 0.01 | — |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6. IVR | -0.02 | 0.07\*\* | 0.02 | -0.36\*\* | -0.06\*\* | — |  |  |  |  |  |  |  |
| 7. O | 0.05\* | 0.11\*\* | 0.02 | -0.19\*\* | 0.02 | 0.20\* | — |  |  |  |  |  |  |
| 8. C | 0.09\*\* | -0.01 | 0.05\* | -0.30\*\* | 0.02 | 0.29\*\* | 0.28\*\* | — |  |  |  |  |  |
| 9. E | 0.05\* | 0.04 | 0.04 | -0.31\*\* | -0.07\*\* | 0.36\*\* | 0.15\*\* | 0.56\*\* | — |  |  |  |  |
| 10. A | 0.12\*\* | 0.08\*\* | 0.01 | -0.34\*\* | 0.03 | 0.33\*\* | 0.26\*\* | 0.21\*\* | 0.13\*\* | — |  |  |  |
| 11. N | -0.02 | -0.11\*\* | -0.03 | 0.37\*\* | 0.03 | -0.38\*\* | -0.19\*\* | -0.09\*\* | -0.25\*\* | -0.50\*\* | — |  |  |
| 12. EGI | 0.01 | 0.03 | 0.05\* | -0.19\*\* | -0.01 | 0.20\*\* | 0.19\*\* | 0.45\*\* | 0.39\*\* | -0.01 | -0.05\* | — |  |
| 13. EII | 0.03 | 0.01 | -0.01 | -0.07\*\* | 0.03 | 0.07\*\* | 0.09\*\* | 0.35\*\* | 0.27\*\* | -0.08\*\* | 0.09\*\* | 0.58 | — |

表4-27 价值观、大五人格与创业意向之间的相关

注：PDI=权力距离；IDV=个体主义；MAS=男性化；UAI=不确定性避免；LTO=长远取向；IVR=宽容；O=开放性；C=责任心；E=外向性；A=宜人性；N=神经质；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。\**p*<0.05, \*\* *p*<0.01。

**4.4.3.2人格对文化与创业意向关系的中介效应**

根据研究2和研究3中的结果，价值观中只有不确定性避免和宽容与创业意向之间存

在显著关系，而大五人格均与创业意向存在联系。另外，参考表4-27中的相关矩阵结果，我们提出对应于图4-15的假设模型（见图4-16）。



图4-16 价值观、大五人格与创业意向之间的关系模型

注：UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

结果发现，除了开放性和外向性与创业执行意向之间的关系、不确定性避免与创业目 标意向之间的关系、宽容与创业目标意向和创业执行意向之间的关系不显著外，其他路径 系数均达到了显著性水平。创业目标意向<---神经质、创业执行意向<---宜人性的路径系 数的显著性水平是*p*<0.01，其他路径系数均是*p*<0.001。具体结果如图4-17和表4-28。不确定性避免能够显著负向预测开放性、责任心、外向性和宜人性，能够显著正向预测神经 质；宽容能够显著正向预测开放性、责任心、外向性和宜人性，能够显著负向预测神经质； 开放性、责任心、外向性、神经质能够显著正向预测创业目标意向；责任心和神经质能够 显著正向预测创业执行意向，宜人性能够显著负向预测创业执行意向；创业目标意向能够 显著正向预测创业执行意向。



图4-17 文化、大五人格与创业意向关系的模型结果

注：UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。 表4-28结构方程模型的路径系数

**回归路径回归系数**开放性<--- UAI -.130\*\*\*责任心<--- UAI -.227\*\*\*外向性<--- UAI -.207\*\*\*宜人性<--- UAI -.254\*\*\*神经质<--- UAI .265\*\*\*开放性<--- IVR .152\*\*\*责任心<--- IVR .204\*\*\*外向性<--- IVR .287\*\*\*宜人性<--- IVR .235\*\*\*神经质<--- IVR -.281\*\*\* EGI <---开放性.079\*\*\* EGI <---责任心.316\*\*\* EGI <---外向性.216\*\*\* EGI <---神经质.055\*\*

EII <---责任心.126\*\*\* EII <---宜人性-.058\*\*

EII <---神经质.095\*\*\* EII <--- EGI .531\*\*\*

注：UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

\*\**p*<0.01, \*\*\**p*<0.01.

从拟合指数结果可以看出，除χ2/*df*可能由于样本量大的原因之外，其他拟合指数均达到了较好的水平，GFI、CFI、NFI、TLI、IFI均在0.9以上，RMSEA小于0.08。总体上讲，数据能够与理论模型较好拟合。

表4-29 文化、大五人格与创业意向关系的结构方程模型的拟合指数

| 拟合指数 | χ2/dffff | GFI | CFI | NFI | TLI | IFI | RMSEA |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 数值 | 7.775 | 0.994 | 0.989 | 0.987 | 0.950 | 0.989 | 0.056 |

**4.4.3.3中介效应模型的跨组比较结果**

为考察性别是否对文化、人格与创业意向之间的关系起调节作用，本研究对图4-16

模型进行男生组和女生组的跨组比较。

表4-30 男生组和女生组的跨组比较结果

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | **Delta-1** | **Delta-2** | **rho-1** | **rho2** |
| Structural weights | 22 | 47.844 | .001 | .009 | .009 | -.032 | -.033 |
| Structural covariances | 25 | 52.994 | .001 | .010 | .010 | -.034 | -.034 |
| Structural residuals | 41 | 172.508 | .000 | .034 | .034 | -.013 | -.013 |

**Model** DF CMIN **P**

**NFI**

**IFI**

**RFI**

**TLI**

限制负荷等同、因素协方差等同和残差等同后，*p*值均达到显著性水平，表明这个模型对于男生和女生是不同的，所以，性别调节着文化、人格与创业意向之间的关系。为分 析调节作用的具体特点，本研究做分组结构方程模型，结果发现，对于男生来讲，神经质 能显著正向预测创业目标意向，宜人性能显著负向预测创业执行意向，神经质不能显著预 测创业执行意向，但对于女生来讲，神经质不能显著预测创业目标意向，宜人性不能显著 预测创业执行意向，神经质能显著正向预测创业执行意向。

对于男生来讲，其模型结果如图4-18。路径系数见表4-31，拟合指数见表4-32，模型拟合良好。



图4-18 男生的文化、大五人格与创业意向关系的模型结果

注：UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

结果发现，除了开放性、外向性和神经质与创业执行意向之间的关系、宽容与创业目 标意向和创业执行意向之间的关系不显著外，其他路径系数均达到了显著性水平。创业目 标意向<---神经质、创业目标意向<---开放性的路径系数的显著性水平是*p*<0.01，创业目标意向<---不确定性避免的路径系数的显著性水平是*p*<0.05，其他路径系数均是*p*<0.001。具体结果如图4-18和表4-31。不确定性避免能够显著负向预测开放性、责任心、外向性、宜人性和创业目标意向，能够显著正向预测神经质；宽容能够显著正向预测开放性、责任 心、外向性和宜人性，能够显著负向预测神经质；开放性、责任心、外向性、神经质能够 显著正向预测创业目标意向；责任心能够显著正向预测创业执行意向，宜人性能够显著负 向预测创业执行意向；创业目标意向能够显著正向预测创业执行意向。

表 4-31 结构方程模型的回归系数**回归路径回归系数**

开放性<--- UAI -.138\*\*\*责任心<--- UAI -.254\*\*\*外向性<--- UAI -.241\*\*\*神经质<--- UAI .238\*\*\*宜人性<--- UAI -.260\*\*\*开放性<--- IVR .219\*\*\*责任心<--- IVR .192\*\*\*外向性<--- IVR .235\*\*\*宜人性<--- IVR .230\*\*\*神经质<--- IVR -.295\*\*\* EGI <---神经质.092\*\* EGI <---外向性.222\*\*\* EGI <---责任心.358\*\*\*

EGI <---开放性.092\*\* EGI <--- UAI -.069\*

EII <---责任心.124\*\*\*

EII <---宜人性-.179\*\*\* EII <--- EGI .537\*\*\*

注：UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

\**p*<0.05, \*\**p*<0.01, \*\*\**p*<0.001.

表4-32 结构方程模型的拟合指数

| 拟合指数 | χ2/dffff | GFI | CFI | NFI | TLI | IFI | RMSEA |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 数值 | 2.679 | 0.993 | 0.993 | 0.989 | 0.975 | 0.993 | 0.043 |

对于女生来讲，其模型结果如图4-19。路径系数见表4-33，拟合指数见表4-34，模型拟合良好。



图4-19 女生的文化、大五人格与创业意向关系的模型结果

注：UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

结果发现，除了开放性、外向性和宜人性与创业执行意向之间的关系、神经质与创业 目标意向之间的关系、不确定性避免与创业目标意向之间的关系、宽容与创业目标意向和 创业执行意向之间的关系不显著外，其他路径系数均达到了显著性水平。创业目标意向

<---开放性的路径系数的显著性水平是*p*<0.01，其他路径系数均是*p*<0.001。具体结果如图4-19和表4-33。不确定性避免能够显著负向预测开放性、责任心、外向性、宜人性，能够显著正向预测神经质；宽容能够显著正向预测开放性、责任心、外向性和宜人性，能 够显著负向预测神经质；开放性、责任心和外向性能够显著正向预测创业目标意向；责任 心、神经质能够显著正向预测创业执行意向；创业目标意向能够显著正向预测创业执行意 向。

表 4-33 结构方程模型的路径系数**回归路径回归系数**

开放性<--- UAI -.124\*\*\*责任心<--- UAI -.210\*\*\*外向性<--- UAI -.188\*\*\*宜人性<--- UAI -.261\*\*\*神经质<--- UAI .283\*\*\*外向性<--- IVR .318\*\*\*责任心<--- IVR .210\*\*\*开放性<--- IVR .109\*\*\*宜人性<--- IVR .229\*\*\*神经质<--- IVR -.274\*\*\* EGI <---外向性.189\*\*\* EGI <---责任心.286\*\*\* EGI <---开放性.069\*\* EII <---责任心.120\*\*\* EII <---神经质.099\*\*\*

EII <--- EGI .532\*\*\*

注：UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

\*\**p*<0.01, \*\*\**p*<0.001.

表4-34 结构方程模型的拟合指数

**拟合指数χ2/*dffff***

**GFI**

**CFI**

**NFI**

**TLI** **IFI**

**RMSEA**

数值4.235 0.991 0.985 0.981 0.955 0.985 0.050

为考察城乡是否对文化、人格与创业意向之间的关系起调节作用，本研究对图4-16

模型进行城市组大学生和农村组大学生的跨组比较。

表4-35 城市组大学生和农村组大学生的跨组比较结果

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | **Delta-1** | **Delta-2** | **rho-1** | **rho2** |
| Structural weights | 18 | 30.298 | .035 | .006 | .006 | -.031 | -.032 |
| Structural covariances | 21 | 31.774 | .062 | .006 | .006 | -.035 | -.036 |
| Structural residuals | 35 | 82.067 | .000 | .016 | .016 | -.036 | -.037 |

**Model** DF CMIN P **NFI**

**IFI**

**RFI**

**TLI**

限制负荷等同和残差等同后，*p*值均达到显著性水平，表明这个模型对于城市大学生和农村大学生是不同的，所以，城乡因素调节着文化、人格与创业意向之间的关系。为分 析调节作用的具体特点，本研究做分组结构方程模型，结果发现，对于城市大学生来讲， 神经质能显著正向预测创业目标意向，外向性不能显著预测创业执行意向，但对于农村大 学生来讲，神经质不能显著预测创业目标意向，外向性能显著正向预测创业执行意向。

对于城市大学生来讲，其模型结果如图4-20。路径系数见表4-36，拟合指数见表4-37，模型拟合良好。



图4-20 城市大学生的文化、大五人格与创业意向关系的模型结果

注：UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

结果发现，除了开放性、外向性和宜人性与创业执行意向之间的关系、不确定性避免与创业目标意向之间的关系、宽容与创业目标意向和创业执行意向之间的关系不显著外， 其他路径系数均达到了显著性水平。开放性<---不确定性避免、创业目标意向<---神经质的路径系数的显著性水平是*p*<0.01，其他路径系数均是*p*<0.001。具体结果如图4-20和表4-36。不确定性避免能够显著负向预测开放性、责任心、外向性、宜人性，能够显著正向预测神经质；宽容能够显著正向预测开放性、责任心、外向性和宜人性，能够显著负向预测神经质；开放性、责任心、外向性、神经质能够显著正向预测创业目标意向；责任心和神经质能够显著正向预测创业执行意向；创业目标意向能够显著正向预测创业执行意向。

表 4-36 结构方程模型的回归系数**回归路径回归系数**

开放性<--- UAI -.111\*\*

责任心<--- UAI -.200\*\*\*外向性<--- UAI -.196\*\*\*神经质<--- UAI .268\*\*\*神经质<--- IVR -.308\*\*\*外向性<--- IVR .316\*\*\*责任心<--- IVR .212\*\*\*开放性<--- IVR .232\*\*\* EGI <---外向性.264\*\*\* EGI <---责任心.233\*\*\* EGI <---开放性.115\*\*\* EGI <---神经质.097\*\*宜人性<--- UAI -.230\*\*\*宜人性<--- IVR .271\*\*\* EII <---责任心.133\*\*\* EII <---神经质.106\*\*\*

EII <--- EGI .580\*\*\*

注：UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

\*\**p*<0.01, \*\*\**p*<0.001.

表4-37 结构方程模型的拟合指数

| 拟合指数 | χ2/dffff | GFI | CFI | NFI | TLI | IFI | RMSEA |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 数值 | 4.776 | 0.986 | 0.979 | 0.973 | 0.930 | 0.979 | 0.070 |

对于农村大学生来讲，其模型结果如图4-21。路径系数见表4-38，拟合指数见表4-39，模型拟合良好。



图4-21 农村大学生的文化、大五人格与创业意向关系的模型结果

注：UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

结果发现，除了神经质与创业目标意向之间的关系、开放性和宜人性与创业执行意向之间的关系、不确定性避免与创业目标意向之间的关系、宽容与创业目标意向和创业执行意向之间的关系不显著外，其他路径系数均达到了显著性水平。创业目标意向<---开放性、 创业执行意向<---责任心的路径系数的显著性水平是*p*<0.05，创业执行意向<---外向性的路径系数的显著性水平是*p*<0.01，其他路径系数均是*p*<0.001。具体结果如图4-21和表4-38。不确定性避免能够显著负向预测开放性、责任心、外向性、宜人性，能够显著正向预测神经质；宽容能够显著正向预测开放性、责任心、外向性和宜人性，能够显著负向预测神经质；开放性、责任心、外向性能够显著正向预测创业目标意向；责任心、外向性和神经质能够显著正向预测创业执行意向；创业目标意向能够显著正向预测创业执行意向。

表 4-38 结构方程模型的路径系数**回归路径回归系数**

开放性<--- UAI -.145\*\*\*责任心<--- UAI -.242\*\*\*外向性<--- UAI -.215\*\*\*外向性<--- IVR .268\*\*\*责任心<--- IVR .202\*\*\*开放性<--- IVR .099\*\*\*神经质<--- UAI .265\*\*\*神经质<--- IVR -.264\*\*\* EGI <--- 外向性 .191\*\*\* EGI <--- 责任心 .353\*\*\* EGI <--- 开放性 .060\*

宜人性<--- UAI -.269\*\*\*宜人性<--- IVR .216\*\*\* EII <---责任心.069\*

EII <---神经质.144\*\*\* EII <--- EGI .496\*\*\*

EII <---外向性.078\*\*

注：UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

\**p*<0.05, \*\**p*<0.01, \*\*\**p*<0.001.

表4-39 结构方程模型的拟合指数

**拟合指数χ2/*dffff***

**GFI**

**CFI**

**NFI**

**TLI** **IFI**

**RMSEA**

数值5.558 0.991 0.983 0.980 0.946 0.984 0.056

为考察学校类型是否对文化、人格与创业意向之间的关系起调节作用，本研究对图

4-16模型进行本科院校大学生和专科院校大学生的跨组比较。

表4-40 本科院校大学生和专科院校大学生的跨组比较结果

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | **Delta-1** | **Delta-2** | **rho-1** | **rho2** |
| Structural weights | 22 | 52.629 | .000 | .011 | .011 | -.050 | -.051 |
| Structural covariances | 25 | 69.840 | .000 | .014 | .015 | -.048 | -.049 |
| Structural residuals | 39 | 147.962 | .000 | .031 | .031 | -.043 | -.044 |

**Model** DF CMIN P

**NFI**

**IFI**

**RFI**

**TLI**

限制负荷等同、因素协方差等同和残差等同后，*p*值均达到显著性水平，表明这个模型对于本科院校大学生和专科院校大学生是不同的，所以，学校类型调节着文化、人格与 创业意向之间的关系。为分析调节作用的具体特点，本研究做分组结构方程模型，结果发 现，对于本科院校大学生来讲，责任心、外向性、神经质能显著正向预测创业执行意向， 宜人性不能显著预测创业执行意向，但对于专科院校大学生来讲，责任心、外向性、神经 质不能显著预测创业执行意向，宜人性能显著负向预测创业执行意向。

对于本科院校大学生来讲，其模型结果如图4-22。路径系数见表4-41，拟合指数见表4-42，模型拟合良好。



图4-22 本科院校大学生的文化、大五人格与创业意向关系的模型结果

注：UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

结果发现，除了神经质与创业目标意向之间的关系、开放性和宜人性与创业执行意向

之间的关系、不确定性避免与创业目标意向之间的关系、宽容与创业目标意向和创业执行 意向之间的关系不显著外，其他路径系数均达到了显著性水平。创业目标意向<---开放性 的路径系数的显著性水平是*p*<0.01，创业执行意向<---外向性的路径系数的显著性水平是*p*<0.05，其他路径系数均是*p*<0.001。具体结果如图4-22和表4-41。不确定性避免能够显著负向预测开放性、责任心、外向性、宜人性，能够显著正向预测神经质；宽容能够显著 正向预测开放性、责任心、外向性和宜人性，能够显著负向预测神经质；开放性、责任心、 外向性能够显著正向预测创业目标意向；责任心、外向性和神经质能够显著正向预测创业 执行意向；创业目标意向能够显著正向预测创业执行意向。

表 4-41 结构方程模型的路径系数**回归路径回归系数**

开放性<--- UAI -.133\*\*\*责任心<--- UAI -.205\*\*\*外向性<--- UAI -.172\*\*\*外向性<--- IVR .278\*\*\*责任心<--- IVR .201\*\*\*开放性<--- IVR .127\*\*\*神经质<--- UAI .226\*\*\*神经质<--- IVR -.276\*\*\* EGI <---外向性.210\*\*\* EGI <---责任心.311\*\*\* EGI <---开放性.071\*\*宜人性<--- UAI -.263\*\*\*宜人性<--- IVR .208\*\*\* EII <---责任心.113\*\*\* EII <---神经质.136\*\*\*

EII <--- EGI .532\*\*\* EII <---外向性.058\*

注：UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

\* *p*<0.05, \*\* *p*<0.01, \*\*\**p*<0.001.

表4-42 结构方程模型的拟合指数

**拟合指数χ2/*dffff***

**GFI**

**CFI**

**NFI**

**TLI** **IFI**

**RMSEA**

数值5.543 0.990 0.982 0.978 0.941 0.982 0.058

对于专科院校大学生来讲，其模型结果如图4-23。路径系数见表4-43，拟合指数见表4-44，模型拟合良好。



图4-23 专科院校大学生的文化、大五人格与创业意向关系的模型结果

注：UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

结果发现，除了神经质与创业目标意向之间的关系，开放性、责任心、外向性、神经 质与创业执行意向之间的关系，不确定性避免与创业目标意向之间的关系，宽容与创业目 标意向和创业执行意向之间的关系不显著外，其他路径系数均达到了显著性水平。路径系 数的显著性水平是*p*<0.001。具体结果如图4-23和表4-43。不确定性避免能够显著负向预测开放性、责任心、外向性、宜人性，能够显著正向预测神经质；宽容能够显著正向预测 开放性、责任心、外向性和宜人性，能够显著负向预测神经质；开放性、责任心、外向性 能够显著正向预测创业目标意向；宜人性能够显著负向预测创业执行意向；创业目标意向 能够显著正向预测创业执行意向。

表 4-43 结构方程模型的路径系数**回归路径回归系数**

开放性<--- UAI -.120\*\*\*责任心<--- UAI -.255\*\*\*外向性<--- UAI -.248\*\*\*外向性<--- IVR .282\*\*\*责任心<--- IVR .192\*\*\*开放性<--- IVR .200\*\*\*宜人性<--- UAI -.235\*\*\*宜人性<--- IVR .285\*\*\* EGI <---外向性.165\*\*\* EGI <---责任心.276\*\*\* EGI <---开放性.107\*\*\*神经质<--- UAI .328\*\*\*

神经质<--- IVR -.284\*\*\* EII <--- EGI .480\*\*\*

EII <---宜人性-.100\*\*\*

注：UAI=不确定性避免；IVR=宽容；EGI=创业目标意向；EII=创业执行意向。

\*\*\**p*<0.001

表4-44 结构方程模型的拟合指数

**拟合指数χ2/*dffff***

**GFI**

**CFI**

**NFI**

**TLI** **IFI**

**RMSEA**

数值 3.406 0.990 0.986 0.980 0.957 0.986 0.053

**4.4.4 讨论**

本研究结果支持了文化决定人格论。研究发现，不确定性避免和宽容两个价值观维度 与大五人格的开放性、责任心、外向性、宜人性和神经质五个维度均存在显著的联系。不 确定性避免能显著负向预测开放性、责任心、外向性和宜人性，显著正向预测神经质，宽 容能显著正向预测开放性、责任心、外向性和宜人性，显著负向预测神经质。而且，通过 进行性别、城乡、学校类型的跨组比较发现，不确定性避免和宽容与大五人格的联系不存 在差别，这表明文化与人格之间的关系是比较稳定的。不确定性避免价值观指人们感到被

不确定、未知、模糊或非结构化情境威胁的程度，及对规则、计划、指令的需求，得分越 高表明越担心不确定性，越希望有明确的规则。不确定性避免越高，那么大学生越感到被 不确定情境威胁，那么他们的开放性、责任心、外向性和宜人性的性格越弱，而神经质的 性格越强。宽容价值观指允许某些欲望和情感相对自由的获得满足，特别是与休闲、狂欢、 消费等方面相关的欲望。宽容程度越高，人们对财富、享受等的欲望受社会的约束力越小， 那么他们的开放性、责任心、外向性和宜人性的性格越强，而神经质的性格越弱。

本研究还发现，性格能够对文化与创业意向之间的关系起到中介作用。不确定性避免与创业目标意向之间的关系受到开放性、责任心、外向性和神经质的中介。随着不确定性避免的增强，开放性、责任心、外向性水平逐渐变弱，相应的，创业目标意向也逐渐变弱； 但是，随着不确定性避免的增强，神经质水平也逐渐增强，相应的，创业目标意向逐渐增强。这表明，不确定性避免对创业目标意向的作用由于人格的中介作用而变得复杂了。在研究2中我们直接考察了不确定性避免与创业目标意向之间的关系，发现两者存在负向联系，但是当考察了大五人格的中介效应后我们发现，不确定性避免既对创业目标意向产生消极作用，也对创业目标意向有积极作用。积极作用产生的途径就是通过神经质的中介作用。不确定性避免与创业执行意向之间的关系受到责任心、宜人性和神经质的中介。随着不确定性避免的增强，责任心水平逐渐变弱，相应的，创业执行意向逐渐变弱，而随着不确定性避免的增强，宜人性水平逐渐变弱，相应的，创业执行意向逐渐变强，再者，随着不确定性避免的增强，神经质水平逐渐变强，相应的，创业执行意向逐渐变强。通过分析人格的中介效应发现，不确定性避免对创业执行意向的作用既有消极影响，也有积极影响。

宽容与创业目标意向之间的关系受到开放性、责任心、外向性和神经质的中介。随着 宽容的增强，开放性、责任心、外向性水平逐渐增强，相应的，创业目标意向也逐渐变强； 但是，随着宽容的增强，神经质水平逐渐减弱，相应的，创业目标意向逐渐减弱。这表明， 宽容对创业目标意向的作用由于人格的中介作用而变得复杂了。在研究2中我们直接考察了宽容与创业目标意向之间的关系，发现两者存在正向联系，但是当考察了大五人格的中 介效应后我们发现，宽容既对创业目标意向产生积极作用，也对创业目标意向有消极作用。 消极作用产生的途径就是通过神经质的中介作用。宽容与创业执行意向之间的关系受到责 任心、宜人性和神经质的中介。随着宽容的增强，责任心水平逐渐变强，相应的，创业执 行意向逐渐变强，而随着宽容的增强，宜人性水平逐渐变强，相应的，创业执行意向逐渐 变弱，再者，随着宽容的增强，神经质水平逐渐变弱，相应的，创业执行意向逐渐变弱。 在研究2中我们直接考察了宽容与创业执行意向之间的关系，发现两者存在负向联系，但

是当考察了大五人格的中介效应后我们发现，宽容既对创业执行意向产生消极作用，也对 创业执行意向有积极作用。积极作用的产生途径是通过责任心的中介作用产生的。

本研究中，我们考察了该中介效应模型的性别、城乡和学校类型差异，发现在这三个 方面均存在差异。但这种差异主要出现在人格与创业意向的关系上，文化与人格的关系则 较为一致。在性别差异方面，对于男生来讲，人格在不确定性避免与创业目标意向之间起 到部分中介作用，而对于女生来讲，人格在不确定性避免与创业目标意向之间起到完全中 介作用。对于男生来讲，神经质水平越高，其创业目标意向水平越高，对于女生来讲，神 经质没有预测作用。另外，对于男生来讲，宜人性越高，其创业执行意向水平越低，神经 质不能预测创业执行意向，而对于女生来讲，宜人性不能显著预测创业执行意向，神经质 能显著正向预测创业执行意向。在城乡差异方面，对于城市大学生来讲，神经质水平越高， 他们的创业目标意向水平越高，而对于农村大学生来讲，两者之间不存在联系。另外，对 于城市大学生来讲，外向性与创业执行意向之间不存在联系，但对于农村大学生来讲，外 向性水平越高，他们的创业执行意向水平越高。在学校类型的差异方面，对于本科大学生 来讲，责任心、外向性和神经质水平越高，他们的创业执行意向水平越高，宜人性不能预 测创业执行意向，而对于专科大学生来讲，责任心、外向性和神经质与创业执行意向之间 不存在联系，宜人性能显著负向预测创业执行意向。

总之，人格在文化与创业意向之间的中介效应是存在的。但这种中介效应会由于大学 生性别、城乡、学校类型等的不同而呈现出不一致的地方。该研究结果体现了发展系统理 论的关系论和组织多水平的整合，个体的功能和发展来源于由诸多不同变量构成的组织水 平内以及各水平间的相互作用。

**4.4.5小结**

通过研究4，我们得到如下研究结论：

（1）对于大学生来讲，大五人格对不确定性避免和宽容与创业意向之间的关系起到完全中介作用。

（2）大五人格对文化与创业意向关系的中介作用会由于性别、城乡、学校类型的不同而存在差别，这种差别主要体现在人格与创业意向的关系上。具体来讲，男生的神经质 能显著正向预测创业目标意向而不能预测创业执行意向，宜人性能显著负向预测创业执行 意向，女生的神经质能显著正向预测创业执行意向而不能预测创业目标意向，宜人性不能 预测创业执行意向。城市大学生的神经质能显著正向预测创业目标意向，而外向性不能预 测创业执行意向，农村大学生的神经质不能预测创业目标意向，而外向性能显著正向预测

创业执行意向。本科大学生的责任心、外向性和神经质能显著正向预测创业执行意向，宜 人性不能预测创业执行意向，专科大学生的责任心、外向性和神经质不能预测创业执行意 向，宜人性能显著负向预测创业执行意向。

# **5** 综合讨论

## **5.1** 大学Th创业意向的基本特点

本研究发现，对于大学生来讲，创业目标意向得分显著高于创业执行意向，专科生的 创业意向显著高于本科生。这两类差异相对于性别、城乡、专业来讲，其效果量较高。因 此，不管是在基础研究中，还是实践干预中，创业意向类型差异和学校类型差异是首先应 该得到关注的。创业意向类型差异明显表明了本研究将创业意向区分为两种类型的可行性，这对于深入分析创业意向有积极意义。创业意向的学校类型差异似乎为创业教育提供 了较好的参考意义。从大众观点来看，创业意向的专业差异是不言而喻的，要提高大学生 的创业意向，根据不同专业开展不同教育措施是非常合理的。但本研究结果显示，创业意向的专业差异的效果量非常微弱（η2=0.004），要远小于学校类型之间的差异效果量

（η2=0.067）。因此，从经济性、可行性角度来讲，分学校类型开展创业教育似乎更合适。

## **5.2** 文化、人格与创业意向之间的关系

本研究验证了文化、人格与创业意向之间关系的中介效应模型，文化通过人格的中介 作用对创业意向起作用。而且，该中介效应模型受到其他变量的调节。因此，三者之间的 关系似乎是有调节的中介模型。通过本研究我们发现，文化与人格之间的关系较为稳定， 但人格与创业意向之间的关系非常复杂，这体现在两个方面。首先，人格与创业意向之间 的主效应复杂，大五人格的开放性、责任心、外向性、宜人性和神经质与创业目标意向和 创业执行意向之间的关系存在区别，这也从侧面反映了对作为因变量的创业绩效标准进行更细致区分的必要性（李海垒， 宫燕明， 张文新，2012）。其次，人格与创业意向之间的关系受到多种变量的调节作用，从而关系变得更为复杂。在研究中我们发现，性别、城乡、 学校类型均对人格与创业意向之间的关系起调节作用。该结果可用特质激活理论进行解释。特质激活理论的核心思想是人格特质是通过人格与情境的交互作用过程表现出具体行 为的，即人格特质通过对与特质相关的情境线索的反应而表现出具体行为。换言之，人格对行为的预测只有在情境中存在特定线索时才能被激活（Tett & Burnett, 2003）。不同组别之间在人格与创业意向关系上之所以存在不同，是由于各组所处的情境不同，面临的线索

## 存在差别。由于情境线索来源于三个水平，分别是任务水平（task level）、人际水平（social

level）和组织水平（organizational level）（Tett & Burnett, 2003），在将来研究中应该着重研究是哪些情境变量调节了两者之间的关系。

## **5.3** 创业意向理论模型的建构

根据发展系统理论，人类的发展涉及到多个水平，各水平之间是相互联系的。对于创 业意向来讲，对其产生影响的变量也是处于各个水平上的，基因、生化、生理结构、心理 机能、家庭、学校、社区、社会政治、经济、文化等各个层面上均可能与创业意向有关。 而且，针对不同水平的变量，会有不同的学科与之相对应。因此，打破学科界限、各领域 学者相互合作、基于发展系统理论提出整合性的理论模型似乎对于当前的创业意向实证研 究更为合适。虽然创业事件模型和计划行为理论的模型解释率较高，但这种过于简化的模 型似乎与实践工作中的需要还存在一定差距。寻找各水平的关键变量并纳入到模型中似乎 是建立整合的兼顾集简约性和全面性模型的必要前提。

## **5.4** 文化的基本理论研究

文化的内涵是什么，给它下一个精确的、广为接受的概念是一件非常困难的事情。许 多哲学家、社会学家、人类学家、历史学家、语言学家等都在试图从各自学科的角度来界 定文化的概念，但迄今为止仍然没有获得公认的、令人满意的定义。由于各学科关注的研 究对象或领域不同，而文化又是整个社会科学领域都不能回避的现象，因此，各学科往往 根据自己的研究目的对文化加以界定。由此看来，至少短期内，整个学界要获得一致的关 于文化概念的界定似乎是非常困难的。对于心理学工作者来讲，最常用的研究文化对心理 的作用的研究范式就是采用文化的跨地域比较，首先假定每个地区的内部文化是同质的， 然后比较不同地区在某种心理结构上的差异，如果差异显著，就表明文化对该心理结构起 作用。虽然这种研究策略对推动心理学关于文化的研究发挥了重要的作用，但它未考虑地 域内的文化异质性，而且回避了最关键的问题，即什么是文化。在将来的研究中，心理学工作者在实证研究中不应该仅仅将文化作为问题讨论时的“万金油”，更应该涉足文化的基本问题，从心理学的学科视角对文化做出基本的界定，从而推动心理学领域的与文化相 关的实证研究。

## **5.5** 人格变量的更深入分析

在本研究中，我们采用大五人格理论作为人格的测量框架，而且获得了一些有意义的

结果。但是，也有研究者指出，在已有的创业人格变量研究中，需要对人格变量进行认真 梳理和总结。Rauch & Frese（2007）提出了创业者人格特征与成功模型，该模型指出一般人格特征通过具体人格特征对创业起作用，而且人格与创业之间即可能存在中介变量，也 可能存在调节变量。因此，人格与创业之间的关系可能会非常复杂，仅仅考虑两者之间的 关系是远远不够的。在将来的研究中，充分吸收人格研究领域的大量基础研究结果对于探 讨人格在创业中的作用似乎非常必要，这能够避免一些不必要的研究结论混乱局面。

## **5.6** 创业追踪研究的必要性

创业是一个复杂、动态、多阶段的过程，在创业的每个阶段，相同的人格特点可能会 起到不同的作用，如果学者们研究的创业阶段不同，那么他们获得的结果可能就会不一致。 过去的研究一直关注起始阶段，根据天生或稳定的特点导致创业地位的假设来比较创业者和非创业者的特点（Davidsson, 2007）。这种取向存在一些问题，第一，这种取向没有检验双向因果。就是说，评估创业者的人格特征是预成因素还是后天通过角色习得的是很困难 的。第二，预测起始阶段行为的人格特点不一定能预测创业过程后期的行为（Eckhard & Shane, 2003）。例如，开放性特质可能适合于创建新企业而不适于维持一个企业（Ciavarella et al., 2004）。因此，开展追踪研究对于探讨人格对创业的作用有重要意义。而且，本研究中虽然提出了创业执行意向，但是否会增强对创业行为的预测力还未得到验证，如果进行 追踪研究的话，就可以很好判断创业执行意向是否更好解释了创业行为的发生。

## **5.7** 本研究的理论意义

本研究在创业意向的测量方面，从创业目标意向和创业执行意向两个方面对创业意向 进行了测量，从而对意向与行为之间的关系能够进行更详细的探讨。前人研究主要从目标 意向的角度考察创业意向，这可以体现出创业对个体吸引力的高低，但却不能体现出个体 将创业目标付诸实践的可能性高低。例如，比尔・盖茨在学校的时候可能与其他许多学生一样，都想创业，甚至可能还不如某些学生的创业目标意向强烈，但是，这些人中只有比 尔•盖茨去创业了，一方面原因是其创业目标意向强烈，另外一个重要原因可能就是其创业执行意向较高，这使得他真正投入到了创业实践当中。

文化与创业意向之间的关系是任何创业研究者不能回避的，但真正对其展开实证研究 的却很少，其中文化概念与测量的复杂性可能是重要的原因之一。本研究根据霍夫斯泰德 的文化理论初步探讨了文化与创业意向之间的关系，这为进一步的两者关系研究做出了有 益尝试。另外，本研究还探讨了文化通过人格对创业意向起作用的机制。在将来的研究中，

构建我国文化的完整理论体系，并进行操作化，从而能够更全面考察我国文化与创业意向 之间的关系，这是需要多个领域的学者共同努力才能完成的任务，也是构建创业理论体系 所必须的基础之一。

人格与创业意向之间关系的已有研究存在结果不一致的情况，但这并不能说明人格变 量在创业研究中没有价值，当考察了人格与创业意向之间关系的调节变量后我们发现，性 别、城乡、学校类型等对两者之间的关系起调节作用，这说明了人格与创业意向之间的关 系并不是简单的线性关系，而是受到其他变量的调节。该研究启示在将来的创业意向研究 中应考察各种调节因素，从而更全面考察人格与创业意向的关系。

## **5.8** 本研究的实践意义

对于大学生来讲，创业意向的高低是影响其是否创业的重要因素，但创业意向并不仅 仅是拥有创业目标，还需要针对目标的创业执行意向，这两者都很重要。另外，大学生在 选择创业时，要考虑自己的性格特征，同时也要考虑自己所处的文化环境。

对政府部门和创业公益组织来讲，促进创业活动既要考虑创业者个体的特点，也要考 虑文化的影响。由于政府和社会提供的创业扶持资源是有限的，因此选择合适的潜在创业 者是重要的，这不仅可以增加创业成功率，也能节约社会资源，本研究关于人格和创业意 向的结果可以提供参考。另外，塑造良好的创业文化也是很重要的。

对高校来讲，开展创业教育对于提高大学生的创业素质是很有价值的。在创业教育中， 要帮助学生认识自己的性格特点，从而更好发挥自己的性格优势，避免不足之处。另外， 还要帮助学生同时提高其创业目标意向和创业执行意向，两者对于学生是否真正创业都很 重要。再者，在创业教育中开展创业文化教育能够促进大学生的创业。

## **5.9** 本研究存在的局限

被试选取方面，本研究选取的高校都来自同一个省份，虽然大学生的籍贯来自16个省、自治区，但这仍然会造成数据偏差，从而削弱了样本的代表性，这就限制了研究结论 的推广。在将来的研究中，如果人力、物力、财力等资源允许的话，可以根据地域特点进 行分层抽样，从而使样本具有更好的代表性。

研究工具方面，Hofstede的价值观问卷有几个分问卷的信度系数不是很高，而且该问卷在我国文化环境中应用还不普遍，其有效性如何值得进一步探讨。但由于该问卷在国际 上应用广泛，且有大量现成数据进行比较，加之当前学术界测量文化的工具缺乏，权衡之 下，采用该问卷不失为一个恰当的选择。

在数据收集方面，所有变量的数据都是通过大学生的自我报告获得的，这就可能造成 共同方法偏差，从而高估变量之间的关系，虽然研究中进行了一些控制，如：人格问卷和 创业意向量表设置反向计分题；创业意向量表7点计分，感知的创业文化问卷和大五人格

问卷5点计分；强调答题的匿名性和保密性；介绍调查目的，减少被试对测量目的的猜度等，但是，这些程序控制方法只能减少而不能完全消除共同方法偏差，在将来的研究中可 以采用多主体、多工具的数据收集方法，这更有利于降低研究中的共同方法偏差。

# **6** 主要研究结论

1、我国想创业的大学生比例是79.3%，但创业意向的整体水平并不高。大学生的创业目标意向显著高于其创业执行意向。男大学生的创业目标意向和创业执行意向均显著高 于女大学生，专科大学生的创业目标意向和创业执行意向均显著高于本科大学生；医学类 大学生的创业目标意向最低，文学类和经管类大学生的创业目标意向不存在显著差异，理 工类大学生的创业目标意向最高。创业目标意向和创业执行意向之间的差异随着学校类型 和性别的不同而不同，具体来讲，专科生的创业目标意向与创业执行意向之间的差别要大 于本科生，男生的创业目标意向与创业执行意向之间的差别要大于女生。

2、不确定性避免能够显著负向预测创业目标意向。宽容既能够显著正向预测创业目标意向，也能显著负向预测创业执行意向。创业目标意向能显著正向预测创业执行意向。

3、开放性、责任心、外向性和神经质能显著正向预测创业目标意向，责任心和神经质能显著正向预测创业执行意向，宜人性显著负向预测创业执行意向。对于男生来讲，宜 人性显著负向预测创业执行意向，而对于女生来讲，宜人性不能显著预测创业执行意向。 对于农村大学生来讲，外向性显著正向预测创业执行意向，宜人性显著负向预测创业执行 意向，但对于城市大学生来讲，外向性和宜人性不能显著预测创业执行意向。对于本科大 学生来讲，神经质和责任心能显著正向预测创业执行意向，但宜人性不能显著预测创业执 行意向，对于专科大学生来讲，神经质和责任心不能显著预测创业执行意向，但宜人性能 显著负向预测创业执行意向。

4、对于大学生来讲，大五人格对不确定性避免和宽容与创业意向之间的关系起到完全中介作用。大五人格对文化与创业意向关系的中介作用会由于性别、城乡、学校类型的 不同而存在差别，这种差别主要体现在人格与创业意向的关系上。

参考文献

Acs, Z. J., & Malecki, E. J. (2003). Entrepreneurship in rural America: The big picture. In M. Drabenstott (Ed.). Main streets of tomorrow: Growing and financing rural entrepreneurs (pp. 21-29). Kansas City: Center for the Study of Rural America, Federal Reserve Bank of Kansas City.

Ahmed, I., Nawaz, M. M., Ahmad, Z., Shaukat, M. Z., Usman, A., Wasim-ul-Rehman, & Ahmed, N. (2010). Determinants of students' entrepreneurial career intentions: Evidence from business graduates. European Journal of Social Sciences, 15(2), 14–22.

Ajzen, I. & Fishbein, M. (1980). Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Ajzen, I. (1985). From intentions to actions: A theory of planned behavior. In: Kuhl, J., Beckmann, J. (eds.), Action Control: From Cognition to Behavior. New York: Springer-Verlag, pp. 11–39.

Ajzen, I. (1987). Attitudes, traits, and actions: Dispositional prediction of behavior in social psychology.

Advances in Experimental Social Psychology 20, 1–63.

Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. Organizational Behavior and Human Decision Processes, 50, 179–211.

Ajzen, I. (2002). Perceived behavioral control, self-efficacy, locus of control and the theory of planned behaviour. Journal of Applied Social Psychology 32(4), 665–683.

Ajzen, I., & Fishbein, M. (1977). Attitude-behavior relations: A theoretical analysis and review of empirical research. Psychological Bulletin 84, 888–918.

Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Akmaliah, L. P. & Hisyamuddin, H. (2009). Choice of self employment intention among secondary school students. The Journal of International Social Research, 2(9), 539–549.

Audet, J. (2004, April). A longitudinal study of the entrepreneurial intentions of university students. Academy of Entrepreneurship Proceedings. Allied Academies International Conference, April 7–10, New Orleans, Louisiana.

Auken, H. V., Fry, F. L. & Stephens, P. (2006). The influence of role models on entrepreneurial intentions.

Journal of Developmental Entrepreneurship, 11(2), 157–167.

Austin, W. A. & Guidry, B, N. (2009). Alcohol Use and the Propensity for Self-Employment. Southern Journal of Entrepreneurship, October, 20–33.

Bagozzi, R., Dholakia, U. (1999). Goal setting and goal striving in consumer behavior. Journal of Marketing, 63, 19–32.

Bagozzi, R., Dholakia, U., & Basuron, S. (2003). How effectful decisions get enacted: The motivating role of

Decision processes, desires and anticipated emotions. Journal of Behavioral Decision Making, 16(4), 273–295.

Bagozzi, R., Warshaw, P. (1990). Trying to consume. Journal of Consumer Research, 17, 127–140.

Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. Psychological Review, 84, 191–215.

Bandura, A. (1977). Social Learning Theory. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. American Psychologist, 37, 122–147. Bandura, A. (1986). Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory. Prentice Hall,

Englewood Cliffs.

Baron, R. A., Markman, G. D., & Hirsa, A. (2001). Perceptions of women and men as entrepreneurs: Evidence for differential effects of attributional augmenting. Journal of Applied Psychology, 86, 923–929.

Barrick, M. R., & Mount, M. K. (1991). The Big Five personality dimensions and job performance: A meta-analysis. Personnel Psychology, 44, 1–26.

Barrick, M. R., Mount, M. K., & Judge, T. A. (2001). Personality and performance at the beginning of the new millennium: What do we know and where do we go nextInternationalJournalofSelectionandAssessment, 9, 9–30.

Bateman, T. S. & Crant, J. M. (1993). The proactive component of organizational behavior: A measure and correlates. Journal of Organizational Behavior, 14(2), 103–118.

Bateson, P., Barker, D., Clutton-Brock, T., Deb, D., D'Udine, B., Foley, R. A., et al. (2004). Developmental plasticity and human health. Nature, 430, 419–421.

Baumeister, R. R, Heatherton, T. R, & Tice, D. M. (1994). Losing control: How and why people fail at self-regulation. San Diego, CA: Academic Press.

Bay, D., Daniel, H. (2003). The theory of trying and goal-directed behavior: The Effect and moving up the hierarchy of goals. Psychology and Marketing 20, 669–684.

Bem, S. L. (1974). The measurement of psychological androgyny. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 42(2), 155–162.

Bird, B. (1988). Implementing entrepreneurial ideas: The case for intention. Academy of Management Review 13, 442–453.

Bird. B. (1989). Entrepreneurial Behavior. Glenview, IL: Scott Foresman and Company.

Birkel, R., Lerner, R. M., & Smyer, M. A. (1989). Applied developmental psychology as an implementation of a life-span view of human development. Journal of Applied Developmental Psychology, 10, 425–445.

Bonnett, C. & Furnham, A. (1991). Who wants to be an entrepreneur—A study of adolescents interested in a

Young enterprise scheme. Journal of Economic Psychology, 12(3), 465–478.

Bostanci, A. (2006). Two drafts, one genomeHumandiversityandhumangenomeresearch. ScienceasCulture, 3, 183–198.

Boyd, N. G., & Vozikis, G. S. (1994). The influence of self-efficacy on the development of entrepreneurial intentions and actions. Entrepreneurship Theory and Practice, 18, 63–77.

Brandstätter, H. (1997). Becoming an entrepreneur: Aquestion of personality structureJournalofEconomicPsychology, 18, 157–177.

Brice, J. (2004). The role of personality dimensions on the formation of entrepreneurial intentions. [http: //usasbe. org/knowledge/proceedings/proceedingsDocs/](http://usasbe.org/knowledge/proceedings/proceedingsDocs/) USASBE2004 proceedings- BRICE. pdf

Brim, O. G., Jr., & Kagan, J. (Eds.), (1980a). Constancy and change in human development. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Bronfenbrenner, U. (1979). The ecology of human development: Experiments by nature and design.

Cambridge, MA: Harvard University Press.

Bronfenbrenner, U., & Morris, P. A. (1998). The ecology of developmental process. In W. Damon (Series Ed.) & R. M. Lerner (Vol. Ed.), Handbook of child psychology: Vol. 1. Theoretical models of human development (5th ed., pp. 993–1028). New York: Wiley.

Brown, R. (1990). Encouraging enterprise: Britain's Graduate Enterprise Program. Journal of Small Business Management, 28(4), 71–77.

Bruyat, C. & Julien, P. A. (2001). De fi ning the fi eld of research in entrepreneurship. Journal of Business Venturing, 16(2), 165–180.

Budner, S. (1962). Intolerance of ambiguity as a personality variable. Journal of Personality, 30, 29–50.

Burt, R. S. (1992). Structural holes: The social structure of competition. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Bygrave, C. & Hofer, P. A. (1991). Theorizing about entrepreneurship. Entrepreneurship Theory and Practice, 16(2), 3–22.

Carland, J. W., Hoy, F., Boulton, W. R., & Carland, J. C. (1984). Differentiating entrepreneurs from small business owners: A conceptualization. Academy of Management Review, 9, 354–359.

Carr, J. C. & Sequeira, J. M. (2007). Prior family business exposure as intergenerational influence and entrepreneurial intent: A theory of planned behavior approach. Journal of Business Research, 60(10), 1090–1098.

Carroll, G., & Mosakowski, E. (1987). The career dynamics of self-employment. Administrative Science Quarterly, 32, 570–589.

Casson, M. C. (Ed.). (1990). Entrepreneurship (International Library of Critical Writings in Economics).

Edward Elgar, Cheltenham.

Chell, E., Haworth, J. M., & Brearley, S. (1991). The entrepreneurial personality. London: Routledge.

Chen, C. C., Greene, P. G. & Crick, A. (1998). Does entrepreneurial self-effcacy distinguish entrepreneurs from managersJournalofBusinessVenturing, 13(4), 295–316.

Chrisman, J. J. (1999). The influence of outsider-generated knowledge resources on venture creation. Journal

Of Small Business Management, 37(4), 42–58.

Cohen, J. (1988). Statistical power analysis for the behavioral sciences. New York: Psychology Press.

Collins, C. J., Hanges, P., & Locke, E. A. (2004). The relationship of need for achievement to entrepreneurship: A meta-analysis. Human Performance, 17, 95–117.

Costa, P. T. & McCrae, R. R. Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five Factor Inventory (NEO-FFI) Professional manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1992.

Couto, J. P. A., & Tiago, M. T. B. (2009). Propensity for entrepreneurship among university students. The Business Review, Cambrige, 12(1), 308–316.

Crant, J. M. (1996). The proactive personality scale as a predictor of entrepreneurial intentions. Journal of Small Business Management, 34(3), 42–49.

Davidsson, P. (1995). Determinants of entrepreneurial intentions. Jonskoping International Business School, Sweden. Available at [http: //eprints. qut. edu. au/2076/1/RENT\_IX. pdf,](http://eprints.qut.edu.au/2076/1/RENT_IX.pdf) accessed 22 March 2009.

Davidsson, P. (2007). Method challenges and opportunities in the psychological study of entrepreneurship. In

J. R. Baum, M. Frese, & R. A. Baron (Eds.), The psychology of entrepreneurship (pp. 287–323). Mahwah, NJ: Erlbaum.

De Noble, A. F., Jung, D. I., & Erhlich, S. B. (1999). Entrepreneurial self-efficacy: The development of a measure and its relationship to entrepreneurial action. In R. D. Reynolds, W. D. Bygrave, S. Manigart,

S. M. Mason, G. D Meyer, H. J. Sapienza & K. G. Shaver (Eds.), Frontiers of Entrepreneurship Research, (pp. 73-87), Waltham, MA: P & R Publication Inc.

De Pillis, E. & Reardon, K. K. (2007). The influence of personality traits and persuasive messages on entrepreneurial intention: A cross-cultural comparison. Career Development International, 12, 4, 382–396.

De Wit, G., & Van Winden, F. A. (1989). An empirical analysis of self-employment in the Netherlands. Small Business Economics, 1(4), 263–272.

Díaz-García, M. C. & Jiménez-Moreno, J. (2009). Entrepreneurial intention: the role of gender. International Entrepreneurship and Management Journal, 6(3), 261–283.

Douglas, E. J. & Shepherd, D. A. (2002). Self-Employment as a career choice: Attitudes, entrepreneurial intentions, and utility maximization. Entrepreneurship Theory and Practice, Spring, 81–90.

Drennan, J. & Saleh, M. A. (2008). Dynamics of entrepreneurship intentions of mba students: an asian developing country perspective. The PBFEAM 2008 Conference Committee. [http: //www. pbfeam2008. bus. qut. edu. au/](http://www.pbfeam2008.bus.qut.edu.au/) papers/documents /MdAbuSalah\_ Final. pdf.

Drennan, J., Kennedy, J., & Renfrow, P. (2005). Impact of childhood experiences on the development of entrepreneurial intentions. International Journal of Entrepreneurship and Innovation, 11, 231–238.

Dyer, W. G., Jr. (1992). The entrepreneurial experience. Jossey-Bass, San Fransisco, CA.

Dyer, W. G., Jr. (1994). Toward a theory of entrepreneurial careers. Entrepreneurship Theory and Practice,

18(3), 7–21.

Dyer, W. G., Jr., & Handler, W. (1994). Entrepreneurship and family business: Exploring the connections.

Entrepreneurship Theory and Practice,19(1), 71–83.

Elfving, J. (2008). Contextualizing Entrepreneurial Intentions, Åbo Akademi Press, Åbo.

Engle, D. E., Mah, J. J., & Sadri, G. (1997). An empirical comparison of entrepreneurs and employees: Implications for innovation. Creativity Research Journal, 10(1), 45–49.

Fishbein, M. (Ed.). (1967). Attitude and the prediction of behavior. Readings in attitude theory and measurement. New York: Wiley, 1967.

Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research. Reading, MA: Addison-Wesley.

Fisher, C. B., & Lerner, R. M. (Eds.), (1994a). Applied developmental psychology. New York: McGraw-Hill.

Fisher, C. B., Jackson, J. F., & Villarruel, F. A. (1998). The study of African American and Latin American children and youth. In R. M. Lerner (Ed.), Handbook of child psychology: Vol. 1. Theoretical models of human development (5th ed., pp. 1145–1207). New York: Wiley.

Fleming, P. (1996). Entrepreneurship education in Ireland: A longitudinal study. Academy of Entrepreneurship Journal (European Edition), 2(1), 95–119.

Fong, E. & Chen, W. (2007). Mobilization of Personal Social Networks and Institutional Resources of Private Entrepreneurs in China. Canadian review of sociology and anthropology, 44(4), 415–449.

Forbes, D. P. (2005). The effects of strategic decision making on ESE. Entrepreneurship Theory and Practice, 9, 599–626.

Ford, D. H., & Lerner, R. M. (1992). Developmental systems theory: An integrative approach. Newbury Park, CA: Sage.

Francis, D. H. & Banning, K. (2001). Who wants to be an entrepreneurJournalofAcademyofBusinessEducation, 1(2), 5–11.

Franke, N. & Lüthje, C. (2004). Entrepreneurial intentions of business students: a benchmarking study.

International Journal of Innovation and Technology Management, 2004, 1(3), 269–288.

Fuller-Love, N., Midmore, P., Thomas, D., & Henley, A. (2006). Entrepreneurship and rural economic development: A scenario analysis approach. International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research, 12(5), 289–305.

Gelderen, M. V., Brand, M., Praag, M. V., Bodewes, W., Poutsma, E., & Gils, A. V. (2008). Explaining entrepreneurial intentions by means of the theory of planned behaviour. Career Development International, 13(6), 538–559.

Ghazali, A., Ghosh, B. C., & Tay, R. S. T. (1995). The determinants of self-employment choice among university graduates in Singapore. International Journal of Management, 12(1), 26–35.

Gollwitzer, P. M. (1993). Goal achievement: The role of intentions. In W. Stroebe & M. Hewstone (Eds.),

European review of social psychology (Vol. 4, pp. 141-185). Chichester, England: Wiley.

Gollwitzer, P. M., & Brandstätter, V. (1997). Implementation intentions and effective goal pursuit. Journal of Personality and Social Psychology 73(1), 186–199.

Gottlieb, G. (2007). Probabilistic epigenesis. Developmental Science, 1, 1–11.

Gottlieb, G., Wahlsten, D., & Lickliter, R. (1998). The significance of biology for human development: A developmental psychobiological systems view. In W. Damon (Series Ed.) & R. M. Lerner (Vol. Ed.), Handbook of child psychology: Vol. 1. Theoretical models of human development (5th ed., pp. 233–273). New York: Wiley.

Gough, H. G. (1979). A creative personality scale for the Adjective Check List. Journal of Personality and Social Psychology, 37, 1398–1405.

Griffiths, M. D., Kickul, J. R., & Carsrud, A. (2009). Government bureaucracy, transactional impediments, and entrepreneurial intentions. International Small Business Journal, 27(5), 626.

Gunkel, M. & Schlägel, C. (2008). VSM08 中文版. Retrieved March 20, 2010, from

[http: //www. geerthofstede. nl/media/244/VSM08Chinese(simplified, Gunkel). doc](http://www.geerthofstede.nl/media/244/VSM08Chinese(simplified%2CGunkel).doc)

Gupta, V. K. & Bhawe, N. M. (2007). The Influence of Proactive Personality and Stereotype Threat on Women's Entrepreneurial Intentions. Journal of Leadership and Organizational Studies, 13(4), 73–85.

Gupta, V. K., Turban, D. B., & Bhawe, N. M. (2008). The effect of gender stereotype activation on entrepreneurial intentions. Journal of Applied Psychology, 93, 1053–1061.

Gupta, V. K., Turban, D., Wasti, S. A., & Sikdar, A. (2009). The role of gender stereotypes in perceptions of entrepreneurs and intentions to become an entrepreneur. Entrepreneurship Theory and Practice, 3, 1042–2587.

Gürol, Y., & Atsan, N. (2006). Entrepreneurial characteristics among university students: Some insights for entrepreneurship education and training in Turkey. Education & Trainging, 48(1), 25–38.

Hakim, C. (1988). Self-employment in Britain: Recent trends and currentissues. Work, Employment & Society, 2(4), 421–450.

Heckhausen, J. (1999). Developmental regulation in adulthood: Age-normative and sociocultural constraints as adaptive challenges. New York: Cambridge University Press.

Hisrich, R., Langan-Fox, J., & Grant, S. (2007). Entrepreneurship research and practice: A call to action for psychology. American Psychologist, 62, 575–589.

Hmieleski, K. M. & Corbett, A. C. (2006). Proclivity for improvisation as a predictor of entrepreneurial intentions. Journal of Small Business Management, 44(1), 45–63.

Hofstede, G., Hofstede, G. J., Minkov, M., & Vinken, H. (2008). Values survey module 2008 manual.

Retrieved March 20, 2010, from [http: //www. geerthofstede. nl/media/229/manualvsm08. doc](http://www.geerthofstede.nl/media/229/manualvsm08.doc)

Ismail, M., Khalid, S. A., Othman, M., Jusoff, HJ. K., Rahman, N. A., Kassim, K. M., & Zain, R. S. (2009). Entrepreneurial Intention among Malaysian Undergraduates. International Journal of Business and

Management, 4(10), 54–60.

Izquierdo, E. & Buelens, M. (2008). Competing models of entrepreneurial intentions: the influence of entrepreneurial self-efficacy and attitudes. IntEnt2008 Conference.

Jones-Evans, D., Brooksbank, D., Thompson, P., & Williams, R. (2008). Entrepreneurial attitudes, intentions and activities— A comparison of urban and rural areas in Wales. I[nternational Journal of](http://www.inderscience.com/browse/index.php?journalID=74&amp;year=2008&amp;vol=6&amp;issue=3) [Entrepreneurship and Small Business, 6(3), 421–436](http://www.inderscience.com/browse/index.php?journalID=74&amp;year=2008&amp;vol=6&amp;issue=3).

Katz, J. & Gartner, W. B. (1988). Properties of emerging organizations. Academy of Management Review, 13(3), 429–441.

Katz, J. (1992). Modeling entrepreneurial career progressions: Concepts and considerations. Entrepreneurship Theory and Practice, 19(2), 23–39.

Katz, J., & Gartner, W. (1988). Properties of emerging organizations. Academy of Management Review, 13(3), 429–441.

Kennedy, J., Drennan, J., Renfrow, P., & Watson, B. (2003). Situational factors and entrepreneurial intentions.

Paper for the Small Enterprise Association of Australia and New Zealand, 16th Annual Conference, Ballarat 28 September–1 October.

Kickul, J. & Zaper, J. A. (2000). Untying the knot: Do personal and organizational determinants influence entrepreneurial intentionsJournalofSmallBusinessandEntrepreneurship, JournalofSmallBusinessandEntrepreneurship, 15, 57–77.

Kim, M., & Hunter, J. (1993). Relationships among attitudes, intentions and behavior. Communication Research 20, 331–364.

Knight, F. H. (1921). Risk, uncertainty, and profit. New York: Kelly and Millman.

Kourilsky, M. L., & Walstad, W. B. (1998). Entrepreneurship and female youth: knowledge, attitudes, gender differences, and educational practices. Journal of Business Venturing, 13(1), 77–88.

Kristiansen, S., & Indarti, N. (2004). Entrepreneurial intention among Indonesian and Norwegian students.

Journal of Enterprising Culture, 12(1), 55–78.

Krueger, N. (1993). Impact of prior entrepreneurial exposure on perceptions of new venture feasibility and desirability. Entrepreneurship Theory and Practice, 18(1), 5–21.

Krueger, N. F., & Brazeal, D. V. (1994). Entrepreneurial potential and potential entrepreneurs.

Entrepreneurship Theory and Practice, 18(3), 91–104.

Krueger, N. F., Reilly, M. D., & Carsrud, A. L. (2000). Competing models of entrepreneurial intentions. Journal of Business Venturing, 15, 411–432.

Langowitz, N., & Minniti, M. (2007). The entrepreneurial propensity of women. Entrepreneurship Theory and Practice, 31(3), 341–364.

Lee, S. H. & Wong, P. K. (2004). An exploratory study of technopreneurial intentions: A career anchor perspective. Journal of Business Venturing, 19(1), 7–28.

Lerner, M., & Yeoshua, H. (1996). New entrepreneurs and entrepreneurial aspiration among immigrants from the former USSR in Israel. Journal of Business Research, 36(1), 59–65.

Lerner, R. M, & Miller, J. R. (1993). Integrating human development research and intervention for America's children: The Michigan State University Model. Journal of Applied Developmental Psychology, 14, 347–364.

Lerner, R. M. (1983). A" goodness of fit" model of person-context interaction. In D. Magnusson & V. L. Allen (Eds.), Human development: An Interactional Perspective. New York: Academic Press.

Lerner, R. M. (1984). On the nature of human plasticity. New York: Cambridge University Press.

Lerner, R. M. (1996). Relative plasticity, integration, temporality, and diversity in human development: A developmental contextual perspective about theory, process, and method. Developmental Psychology, 32(4), 781–786.

Lerner, R. M. (2002). Concepts and theories of human development (3rd ed). London: Lawrence Erlbaum Associates.

Lerner, R. M. (2006). Developmental science, developmental systems, and contemporary theories of human development. In W. Damon & R. M. Lerner (editors-in-chief) and R. M. Lerner (vol. ed.), Handbook of child psychology. Vol. 1: Theoretical models of human development (6th ed., pp. 1–17, 43–61, 542–548). Hoboken, NJ: Wiley.

Lerner, R. M., & Hood, K. E. (1986). Plasticity in development: Concepts and issues for intervention. Journal of Applied Developmental Psychology, 7, 139–152.

Levie, J. & Autio, E. (2007). Entrepreneurial framework conditions and national-level entrepreneurial activity: Seven-year panel study. Paper for the Third Global Entrepreneurship Research Conference, George Mason University, Washington D. C., October 1–3.

Levie, J., Hart, M., & Karim, M. S. (2010). Impact of media on entrepreneurial intentions and actions. [http: //www. bis. gov. uk/assets/biscore/enterprise/docs/I/11-773-impact-of-media-entrepreneurial-intentions](http://www.bis.gov.uk/assets/biscore/enterprise/docs/I/11-773-impact-of-media-entrepreneurial-intentions)

-actions

Lewin, K., Dembo, L., & Sears, P. (1944). Level of aspiration. In: Hunt M (eds) Personality and the Behavior Disorders. New York: Ronald, pp. 333–378.

Liñán, F. & Chen, Y. -W. (2009). Development and cross-cultural application of a specific instrument to measure entrepreneurial intentions. Entrepreneurship Theory & Practice, 33(3), 593–617.

Liñán, F. & Moriano, J. A. (2010). Personal values and entrepreneurial intention: an empirical study. ESU Conference 2010 University of Tartu, Estonia 22nd to 28th, August, 2010. [http: //institucional. us. es/vie/](http://institucional.us.es/vie/) documentos/resultados/JaenMorianoLinan20100823. pdf

Liñán, F. & Santos, F. J. (2007). Dose social capital affect entrepreneurial intentionsIntAdvEconRes, 13: 443–453.

Liñán, F. (2004). Intention-based models of entrepreneurship education. Piccola Impresa / Small Business, 3,

11–35.

Liñán, F. (2008). Skill and value perceptions how do they affect entrepreneurial intentions. Int Entrep Manag J, 4, 257–272.

Liñán, F., Moriano, J. A., Romero, I., Rueda, S., Tejada, P., & Fernández, J. (2009, September). VIE Project: Cultural values and socioeconomic factors as determinants of entrepreneurial intentions. Paper presented at the ESU Conference on Entrepreneurship, University of Sannio, Benevento, Italy.

Luthans, F., Stajkovic, A. D., & Ibrayeva, E. (2000). Environmental and psychological challenges facing entrepreneurial development in transitional economies. Journal of World Business, 35(1), 95–110.

Lüthje, C. & Franke, N. (2003). The" making" of an entrepreneur: Testing a model of entrepreneurial intent among engineering students at MIT. R&D Management, 33(2), 135–147.

MacMillan, I. C., Siegel, R., & SubbaNarasimha, P. N. (1985). Criteria used by venture capitalists to evaluate new venture proposals. Journal of Business Venturing, 1, 119–128.

Marlow, S., & Patton, D. (2005). All credit to menEntrepreneurship, financeandgender. EntrepreneurshipTheoryandPractice, 29(6), 717–735.

Matthews, C. H., & Moser, S. B. (1996). A longitudinal investigation of the impact of family background and gender on interest in small firm ownership. Journal of Small Business Management, 34(2), 29–43.

McClelland, D. C. (1961). The achieving society. New York: Free Press.

McCrae, R. R. (1987). Creativity, divergent thinking, and openness to experience. Journal of Personality and Social Psychology, 52, 1258–1265.

Mesch, G. S., & Czamanski, D. (1997). Occupational closure and immigrant entrepreneurship: Russian Jews in Israel. Journal of Socio-Economics, 26(6), 597–610.

Mount, M. K., & Barrick, M. R. (1995). The Big Five personality dimensions: Implications for research and

Practice in human resources management. In G. R. Ferris (Ed.), Research in personnel and human resources management (Vol. 13, pp. 153–200). Greenwich, CT: JAI Press.

Moy, J. W. & Luk, V. WM. (2004). Choosing entrepreneurship as a career: a comparative study between hong kong and mainland china's young educated adults. BRC Paperss on Cross-Cultural Management.

Mueller, P. (2006). Entrepreneurship in the region: Breeding ground for nascent entrepreneursSmall BusinessEconomics, 27(1), 41–58.

Mueller, S. L. & Thomas, A. S. (2001). Culture and entrepreneurial potential: A nine country study of locus of control and innovativeness. Journal of Business Venturing, 16(1), 51–75.

Muuss, R. E. (1996). Theories of adolescence (sixth edition). New York: The McGraw-Hill Companies, Inc.

Obschonka, M., Silbereisen, R. K., & Schmitt-Rodermund, E. (2010). Entrepreneurial intention as developmental outcome. Journal of Vocational Behavior 77, 63–72.

OECD. (2007). A framework for addressing and measuring entrepreneurship. Retrieved March 20, 2011, from [http: //www. oecd. org/dataoecd/21/51/39629644. pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/21/51/39629644.pdf)

Perks, K., Bouncken, R., & Imcharoen, A. -O. (2006). The influence of cultural values on entrepreneurial intentions a comparison between British and German students. In: European Association for Comparative Economics Studies (EACES) 9th Bi-Annual Conference, 07 - 09 Sep 2006, Brighton, UK. (Unpublished)

Perwin, L. (2003). The Science of Personality. Oxford: Oxford University Press.

Pushkarskaya, H. (2008). Gender differences in determinants of entrepreneurial intentions in a rural setting.

Innovative Marketing, 4(1), 103–113.

Raijman, R. (2001). Determinants of entrepreneurial intentions: Mexican immigrants in Chicago. Journal of Socio-Economics, 30, 393–411.

Rauch, A., & Frese, M. (2007). Let's put the person back into entrepreneurship research: A meta-analysis on the relationship between business owners' personality traits, business creation, and success. European Journal of Work and Organizational Psychology, 16, 353–385.

Rauch, A., & Frese, M. (2007). Born to be an entrepreneurRevisitingthepersonalityapproachtoentrepreneurship. InJ. R. Baum, M. Frese, &R. A. Baron(Eds.), Thepsychologyofentrepreneurship(pp. 41–65). Mahwah, NJ: Erlbaum.

Reitan, B. (1997, June). Where do we learn that entrepreneurship is feasible, desirable and/or profitable—A

Look at the processes leading to entrepreneurial potential. Paper presented at the United Stations Association for Small Business and Entrepreneurship, Annual National Conference, June 21–24, San Francisco, CA.

Reynolds, P. & Miller, B. (1992). New firm gestation: Conception, birth, and implications for research.

Journal of Business Venturing, 7(5), 405–417.

Sagie, A. & Elizur, D. (1999). Achievement motive and entrepreneurial orientation: A structural analysis.

Journal of Organizational Behavior, 20(3), 375–387.

Sandholtz, K. (1990). MBA attitudes. The College Edition of the National Business Employment Weekly, Spring, 14–15.

Scherer, R., Adams, J., Carley, S., & Wiebe, F. (1989). Role model performance effects on development of entrepreneurial career preferences. Entrepreneurship Theory and Practice, 13(3), 53–71.

Schiller, B. R., & Crewson, P. E. (1997). Entrepreneurial origins: A longitudinal inquiry. Economic Inquiry, 35(3), 523–531.

Schmitt-Rodermund, E. & Vondracek, F. W. (2002). Occupational dreams, choices and aspirations: Adolescents' entrepreneurial prospects and orientations. Journal of Adolescence, 25(1), 65–78.

Scholten, V., Kemp, R., & Omta, O. (2004). Entrepreneurship for life: The entrepreneurial intention among academics in the life sciences. Paper prepared for European Summer University 2004, Twente.

Schumpeter, J. (1935). Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung (Theory of economic growth). München: Von Duncker Und Humbolt.

Scott, M. C., & Twomey, D. F. (1988). The long-term supply of entrepreneurs: students career aspirations in

Relation to entrepreneurship. Journal of Small Business Management, 26(4), 5–13.

Segal, G., Borgia, D., & Schoenfeld, J. (2005). The motivation to become an entrepreneur. International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research, 11(1), 42–57.

Sequeira, J., Mueller, S. L., & Mcgee., J. E. (2007). The influence of social ties and self-efficacy in forming entrepreneurial intentions and motivating nascent behavior. Journal of Developmental Entrepreneurship, 12(3), 275–293.

Sexton, D. L. (2001). Wayne Huizenga: Entrepreneur and wealth creator. Academy of Management Executive, 1, 40–48.

Shapero, A. (1982). Social Dimensions of Entrepreneurship. In C. Kent, D. Sexton & K. Vesper(eds.), The Encyclopedia of Entrepreneurship. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 72–90.

Shapero, A. (1982). Social dimensions of entrepreneurship. In: Kent C, Sexton D, Vesper K (eds.) The Encyclopedia of Entrepreneurship. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, pp. 72–90.

Shaver, K. G. (1995). The entrepreneurial myth. Business & Economic Review, 41(3), 20–23.

Shepherd, D. A. (1997). Entrepreneurial attitudes and intentions of career decision makers. Paper at ICSB. Shepherd, D, A. (1999). Venture Capitalists' assessment of new venture survival. Management science, 45(5),

621–632.

Shook, C. L., Priem, R. L., & McGee, J. E. (2003). Venture creation and the enterprising individual: A review and synthesis. Journal of Management, 29(3), 379–399.

Singh, G. & DeNoble, A. (2003). Views on self-employment and personality: An exploratory study. Journal of Developmental Entrepreneurship, 8(3), 265–281.

Smetana, J. G., Campione-Barr, N., & Daddis, C. (2004). Longitudinal development of family decision making: Defining healthy behavioral autonomy for middle-class African American adolescents. Child Development, 75, 1418–1434.

Snyder, M., & Ickes, W. (1985). Personality and social behavior. In G. Lindzey & E. Aronson (Eds.), Handbook of social psychology (3rd ed., Vol. 2, pp. 883–947). New York: Random House.

Stewart, W. H., & Roth, P. L. (2004). Data quality affects meta-analytic conclusions: A response to Miner and Raju (2004) concerning entrepreneurial risk propensity. Journal of Applied Psychology, 89, 14–21.

Stewart, W. H., & Roth, P. L. (2004, August). A meta-analysis of achievement motivation and ES. Paper presented at the Academy of Management annual meeting, New Orleans, LA.

Super, D. E. (1970). Manual for the work values inventory. Chicago: Reverside Publishing Company.

Taylor, M. P. (1996). Earnings, independence or unemployment: Why become self-employedOxfordBulletinofEconomicsandStatistics, 58(2), 253–266.

Tett, R. P. & Burnett, D. D. (2003). A personality trait-based interactionist model of job performance. Journal of Applied Psychology, 88(3), 200–517.

Thomas, S. A. & Mueller, S. L. (2000). A case for comparative entrepreneurship: Assessing the relevance of

Culture. Journal of International Business Studies, 31(2), 287–301.

Thompson, E. R. (2009). Individual entrepreneurial intent: construct clarification

And development of an internationally reliable metric. Entrepreneurship Theory and Practice, 33(3), 669–694.

Tobach, E. (1981). Evolutionary aspects of the activity of the organism and its development. In R. M. Lerner & N. A. Busch-Rossnagel (Eds.), Individuals as producers of their development: A life-span perspective (pp. 37–68). New York: Academic Press.

Vesalainen, J. & Pihkala, T. (1999). Motivation structure and entrepreneurial, intentions. In P. Reynolds et al. (Eds.), Frontiers of entrepreneurship research (pp. 73–87). Babson Park, MA: Babson College.

Vivarelli, M. (2004). Are all the potential entrepreneurs so goodSmallBusinessEconomics, 23(1), 41–49.

Waddell, F. T. (1983). Factors affecting choice, satisfaction and success in the female self-employed. Journal of Career Behavior, 23, 294–304.

Wagner, M., & Kuckertz, A. (2010). The influence of sustainability orientation on entrepreneurial intentions

—Investigating the role of business experience. Journal of business Venturing, 25, 524–539.

Wallach, M. A. & Kogan, N. (1959). Sex differences and judgment processes. Journal of Personality, 27, 555–564.

Wallach, M. A. & Kogan, N. (1961). Aspects of judgment and decision making: Interrelation shifts and changes with age. Behavioral Science, 6, 23–36.

Wilson, F., Kickul, J., & Marlino, D. (2007). Gender, entrepreneurial self-efficacy, and entrepreneurial career intentions: Implications for entrepreneurship education. Entrepreneurship Theory and Practice, 31(3), 387–406.

Witherington, D. C. (2007). The dynamic systems approach as metatheory for developmental psychology.

Human Development, 50, 127–153.

Yuk Yee Luk-Fong, P. (2005). Globalisation and localisation enmeshed--towards a framework for the development of guidance curriculum in Hong Kong. Globalisation, Societies & Education, 3, 83–100.

Zampetakis, L. A., Kafetsios, K., Bouranta, N., Dewett, T., & Moustakis, V. S. (2009). On the relationship between emotional intelligence and entrepreneurial attitudes and intentions. International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research, 15(6), 595–618.

Zhao, H., & Seibert, S. E. (2006). The Big Five personality dimensions and entrepreneurial status: A meta-analytical review. Journal of Applied Psychology, 91, 259–271.

Zhao, H., & Seibert, S. E. (2006). The Big Five personality dimensions and entrepreneurial status: A meta-analytical review. Journal of Applied Psychology, 91, 259–271.

Zhao, H., Seibert, S. E., & Hills, G. E. (2005). The mediating role of self-efficacy in the development of entrepreneurial intentions. Journal of Applied Psychology, 90(6), 1265–1272.

Zhao, H., Seibert, S. E., & Lumpkin, G. T. (2010). The relationship of personality to entrepreneurial intentions

And performance: A meta-analytic review. Journal of Management, 36, 381–404.

Zopounidis, C. (1994). Venture capital modeling: Evaluation criteria for the appraisal of investments.

Financier, 1(May), 54–64.

蔡红生. （2009）. 文化概念的考证与辨析. 新疆师范大学学报（哲学社会科学版）, 30(4), 77–83.

陈美君. （2009）. 主动性人格与大学生创业意向的关系研究. 暨南大学硕士学位论文. 陈元晖. （1990）. 论儒化. 社会心理研究, （1），4。

丁建略，田浩. （2007）. 文化心理学中的文化概念辨析. 学术论坛，12, 67–70.

丁明磊. （2008）. 创业自我效能及其与创业意向关系研究. 河北工业大学博士学位论文. 范巍，王重鸣. （2004）. 创业倾向影响因素研究. 心理科学, 27(5), 1087–1090.

冯天瑜，何晓明，周积明.（2005）. 中华文化史（上）. 上海：上海人民出版, 44。

傅一士，刘姣. （2010）. 大学生创业意向研究：主动性人格和职业价值观. 陕西农业科学，1, 239–242.

葛宝ft，王侃. （2010）. 个人特质与个人网络对创业意向的影响——基于网店创业者的调查. 管理学报, 7(12), 1819–1830.

葛鲁嘉， 周宁. （1996）. 从文化与人格到文化与自我——心理人类学研究重心的转移.求是学刊, （1），

27–31.

宫燕明，张文新，赵景欣，李海垒. （2011）. 青少年创业意向状况调查报告. ft东师范大学青年创业研究中心.

贺丹. （2006）. 大学生创业倾向的影响因素分析. 浙江大学硕士学位论文.

胡竹菁，戴海琦. （2011）. 方差分析的统计检验力和效果大小的常用方法比较. 心理学探新, 31(3), 254–259.

黄四枚. （2009）. 高校大学生创业倾向影响因素实证研究——以长沙市为例. 中南大学硕士学位论文.

霍夫斯泰德・G，霍夫斯泰德・G·J. （著）. （2005）. 李原，孙健敏(2010译). 北京：中国人民大学出版社. 蒋京川. （2005）. 文化与人格研究：历史、现状与未来趋势. 国外社会科学，5, 15–21.

蒋雁. （2008）. 大学生创业倾向影响因素的结构方程构建与实证研究——以温州在校大学生为例. 浙江工商大学硕士学位论文.

勒纳，R. M. （2011）. 人类发展的概念与理论（张文新主译）。北京：北京大学出版社. 李海垒，宫燕明，张文新. （2012）. 创业人格研究述评. 心理科学进展, 20(3), 403–411.

李海垒，张文新，宫燕明. （2011）. 大学生的性别、性别角色与创业意向的关系. 华东师范大学学报（教育科学版）, 29(4), 88–93.

刘海鹰. （2010）. 大学生创业意向影响因素研究. 科技进步与对策, 27(18), 154–156.

吕长竑，夏伟蓉. （2009）. 文化：心灵的程序——中西文化概念之归类和词源学追溯. 青海民族学院学报

（社会科学版），35(3)，137–141.

马前锋，孔克勤. （2007）.文化与人格：心理人类学的解释. 心理科学, 30(6), 1517–1520.

缪仁炳. （2004）. 温州、关中两地创业倾向比较——基于文化距离视角的分析. 浙江大学博士学位论文. 钱永红. (2007a). 创业意向影响因素研究. 浙江大学学报（人文社会科学版）, 37(4), 144–152.

钱永红. (2007b). 个人特质对男女创业意向影响的比较研究. 技术经济, 26(7), 8–13. 冉晓丽. （2010）. 大学生创业态度和创业意向的关系研究. 河南大学硕士学位论文. 施海涛. （2009）. 对文化概念及人类学研究范畴的反思. 云南农业大学学报, 3(5), 1–7. 汤明. （2009）. 创业自我效能感与创业意向关系研究. 中南大学硕士学位论文.

汪宜丹（2007）。创业企业家心理特征识别与创业精神培育研究. 同济大学管理学博士学位论文.

王宏印. （1994）. 跨文化心理学的文化概念与文化观点. 陕西师大学报（哲学社会科学版）, 23(3), 57–62.

王铁仙. （2010）. 两种中国文化传统：区分、辩证与融通. 中国社会科学，5, 194–205.

文亮，李丽娜. （2010）. 创业意向影响因素分析. 求索，9, 78–79.

徐行言.（2004）. 中西文化比较. 北京：北京大学出版社，53–54.

杨秀莲. （2006）. 文化与人格关系研究的若干问题. 教育研究，12, 79–85.

叶贤. （2009）. 大学生创业意向现状及其影响因素研究——基于个体心理视角. 宁波大学硕士学位论文. 殷海光. （1988）. 中国文化的展望，中国和平出版社.

张岱年，方克立. （1994）. 中国文化概论. 上海：上海文艺出版社，1–4.

张凌. （2009）. 文化与人格研究综述. 社会心理科学, 24(102), 3–7.

张文新.（2002）.青少年发展心理学. 济南：ft东人民出版社.

张忠利，宗文举. （2005）. 中西文化概论. 天津：天津大学出版社. 赵敦华. （2001）. 西方哲学简史. 北京：北京大学出版社.

附 **录**

**价值观问卷（例题）**

**请设想一个您认为最理想的职业。当选择理想职业时，以下各项对您的重要程度是：**

**1=最重要；2=很重要；3=一般重要；4=不太重要；5=不重要或完全不重要**

Y1. 给予个人或家庭足够时间。

Y2. 有个令您尊敬的老板（直接上级）。

Y3. 业绩优良时得到认可。

Y4. 工作稳定。

Y5. 同事很友好。

Y6. 做有趣的工作。

Y7. 在涉及与您的工作相关的决定时，老板会咨询您的意见。

Y8. 工作环境舒适宜人。

Y9. 从事的工作被家人和朋友尊重。

Y10. 有晋升机会。

**在您的个人生活中，以下各项对您的重要程度是：**

**1=最重要；2=很重要；3=一般重要；4=不太重要；5=不重要或完全不重要**

Y11. 有自由娱乐的时间。

Y12. 适度有节制：没有多少欲求。

Y13. 对他人很慷慨。

Y14. 谦虚：低调，不张扬。

**大五人格问卷（例题）**

**请根据实际情况判断下列陈述与自己的符合程度，并将最恰当的数字填到横线上。**

**1=非常不符合，2=比较不符合，3=有时符合有时不符合，4=比较符合，5=非常符合。**

Q1. 我不是一个爱发愁的人。

Q2. 我喜欢跟很多人在一起。

Q3. 我不喜欢把时间浪费在做白日梦上。

Q4. 我尽量对遇到的每一个人有礼貌。

Q5. 我总是把自己的东西保持得干净整齐。

Q6. 我常常感到自己不如别人。

Q7. 我很容易（发）笑。

Q8. 当我找到做某件事的正确方法时，我会坚持采用。

Q9. 我经常与家人和同学发生争执。

Q10. 我能很好地安排时间，使自己按时完成各种事情。

**创业意向量表（例题）**

**请根据实际情况判断下列陈述与自己的符合程度，并将最恰当的数字填到横线上。**

**1=完全不符合，2=不符合，3=有些不符合，4=不确定，5=有些符合，6=符合，7=完全符合。**

PP1.我会竭尽全力创办运营自己的公司。

PP2.我的职业目标是成为创业者。

PP3.我对创办公司感兴趣。

PP4.我希望自己做老板。

PP5.我会在5年内创办自己的公司。

PP6.我打算在将来成立一家公司。

# 攻读学位期间发表的学术论著

王姝琼，张文新，陈亮，李海垒，李春，周丽娜. （2011）. 儿童中期攻击行为测评的多质多法分析. 心理学报, 43(3)，294-307.

李海垒（翻译）。人类发展的天性观：行为遗传学. 见：勒纳，R. M. （2011）. 人类发展的概念与理论（第10章）（张文新主译）。北京：北京大学出版社.

宫燕明，张文新，赵景欣，李海垒. （2011）. 青少年创业意向状况调查报告. 山东省创业促进会政策咨询报告.

李海垒，张文新，宫燕明. （2011）. 大学生的性别、性别角色与创业意向的关系. 华东师范大学学报（教育科学版）, 29(4)，88-93.

李海垒，张文新，于凤杰. （2012）. 青少年受欺负与抑郁的关系. 心理发展与教育, 28(1)，77-82.

李海垒，宫燕明，张文新. （2012）. 创业人格研究述评. 心理科学进展,20(3), 403-411.

后 **记**

幸福是什么？曾经以为只要自己向前走，幸福就会到来。但我发现错了，匆匆赶路不 是获得幸福，而是将幸福抛弃了。人需要有理想，但理想的作用不是将人压的喘不过气来， 而是给予了人们享受幸福的过程和机会。记得硕士毕业的时候，我来到一座海滨小城工作， 海风、沙滩、阳光、蓝天，这些大自然的恩赐让我全身的细胞充满了活力。但一段时间过 后，总感觉自己生活中缺了些什么，我不断思索，试图找到缺失的内容。在寻找的过程中， 我慢慢发现自己缺少的东西正是以前每天都拥有的。敬爱的老师、熟悉的同学、忙碌的实 验室、看似枯燥的科研工作，等等，虽然他们与我的心理距离不曾远离，但空间的分隔仍 然给自己带来了影响。于是，经过努力，自己重新回到了熟悉的地方。我仍清晰记得，自 己刚刚回到学校的那段时间里，可以用“贪婪”二字来描述我当时对校园生活、学习的享 受。花香、鸟鸣、郎朗读书声，他们就像我在柏油路上用步伐弹奏的钢琴曲一样优美，而 实验室里的各种工作也成了我如饥似渴吮吸知识养分的不竭源泉。现在的我虽然在时间管 理方面仍然很不成熟，但自己的一个进步就是体会到了每分每秒的价值，而这价值正是来 源于我现在拥有的一切。导师张文新教授和师母王莲香女士的谆谆教诲、嘘寒问暖以及生 活上的无私帮助，实验室兄弟姐妹们的手足情深、关怀备至，这所有的一切让我始终拥有 一颗感恩的心。以前读硕士时目标是为了毕业，现在读博士的我目标很简单，就是读博士。 活在当下，幸福当下，走马应观花，行船亦赏景，幸福和美是一样的，关键是要有发现的 眼睛。

当然了，感性的语言并不能掩盖读博应付出的艰辛和努力。通宵达旦的忙碌、经常出 现的耳鸣、几十万字的各类材料，这些形式上的东西见证了自己忙碌的身影，也告诉自己 三年来没有浪费太多时间。回想一下，能完成这些事情，没有家庭的支持，特别是母亲的 无私操劳，我的毕业论文可能都完成不了。读博期间，我的女儿出生了，小家伙儿给我带 来欢乐的同时，也带来了做父亲的责任。母亲为了能让我有更多时间学习，几乎承担了所 有家务，再加上照顾孩子，其劳累程度可想而知。母爱如天大于天，再多的话语也是如此 苍白，儿子只求父母能够健健康康、平平安安。我还要感谢我的妻子，谢谢多年来的陪伴、 支持和为家庭的默默付出。

最后，我还要感谢所有为我的成长及论文写作提供帮助的老师、同学，谢谢你们！

李海垒