|  |
| --- |
| 学校代码：10327 |
| 学 号：MG11005048 |



**硕** 士 学 位 论 文

**延迟退休对养老金收支与就业的影响**

|  |  |
| --- | --- |
| **院** **系：** | **金融学院** |
| **专** **业：** | **金 融 学** |
| **研 究 方 向：** | **保险精算** |
| **姓** **名：** | **谢 长 安** |
| **指 导 教 师：** | **姚 定 俊** |
| **完 成 日 期：** | **2013 年 5 月** |
| **答 辩 日 期：** | **2013 年 6 月** |

**THE EFFECTS ON PENSION INCOME AND EMPLOYMENT CAUSED BY RAISING THE RETIREMENT AGE**

A Dissertation Submitted to

Nanjing University of Finance and Economics For the Academic Degree of Master of Economics

BY

Xie Chang’an

Supervised by Yao Dingjun

School of Finance

Nanjing University of Finance and Economics

MAY 2013

**学位论文独创性声明**

本论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。论文中除了特别加以标注和致谢的地方外，不包含其他人或其它机构已经发表或撰写过的研究成果。其他同志对本研究的启发和所做的贡献均已在论文中作了明确的声明并表示了谢意。

作者签名： 谢长安 日期： 2013 年 6 月

**学位论文使用授权声明**

本人完全了解南京财经大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留送交论文的复印件，允许论文被查阅和借阅；学校可以公布论文的全部或部分内容，可以采用影印、缩印或其它复制手段保存论文。保密的论文在解密后遵守此规定。

作者签名： 谢长安 导师签名： 姚定俊 日期： 2013 年 6 月

摘 要

世界上许多国家都面临着人口老龄化的问题，这个问题在我国表现的尤为突出。西方国家在解决人口老龄化带来的一系列问题时，往往都采用延迟退休年龄的措施，而人口老龄化给我国带来的直接影响就是养老金的支付危机，关于我国能否采取延迟退休年龄的措施，国内争议极大。

本文首先回顾了国内外学者们关于解决由人口老龄化带来的养老金支付压力的种种研究，特别是回顾了学者们关于延迟退休年龄的研究，然后，本文立足我国的国情，认真分析了我国人口老龄化的现状与发展趋势及其对养老金支出造成的巨大负担，从理论上分析了延迟退休年龄与养老金收支之间的关系，再次，分析了我国当前的就业形势，从理论上阐述了延迟退休年龄对就业可能造成的影响。

在定性分析与理论分析的基础上，本文接着展开延迟退休年龄对养老金收支与就业影响的实证研究。研究的结果表明，我国在短期内不适合推行延迟退休年龄的措施。延迟退休年龄的确可以对养老金起到增收减支的作用，但相对于巨大的养老金空账其作用可以忽略，更为重要的是，延迟退休年龄导致了代际之间严重的不公平，使得高龄退休者领取的养老金反而减少了。另一方面，延迟退休年龄使得我国本已经较为严峻的就业形势更加严重，因为延迟退休年龄1—5岁后，我国的失业率大幅度上升。

因此，本文认为，西方国家延迟退休年龄的措施在我国当前不适用。面对我国养老金支付危机的现实，我国应该建立一种新型的养老保障筹资模式，即利用国有土地与自然资源的收入做实社会账户，用于社会统筹部分；个人账户资金由个人缴纳，不允许挪用个人账户资金的事件发生。同时我国应该加大养老金的监管力度，确保养老金的保值与增值。

关键词：延迟退休；养老金收支；就业；新型筹资模式

**Abstract**

Population aging is an universal problem that all the countries should face up. This problem in China is more serious. Western countries often adopt the measure of raising the retirement age. The aging population leads to the payment crisis of pension, and whether to delay the retirement has been becoming a contentious issue.

This article firstly reviews the study of domestic and foreign scholars about solving the pension payment pressure brought by population aging, especially reviews the study on raise the retirement age. Then, the paper bases on China's national conditions, carefully analyses the current situation of China's aging population and the development tendency and the tremendous burden on pensions. The relationship between raise the retirement age and pension payments are analyzed from theoretical perspective, then the paper analyses the possible impact of raising the retirement age on employment.

Based on the qualitative analysis and theoretical analysis, this paper study the effects on the employment and pension payment caused by raising the retirement age from empirical perspective. The result shows that the policy of extend retirement age is not suitable for China in short term. Delay the retirement age can indeed have the effect of reducing spend and increasing the income, but this effect can be ignored that relative to the huge pension empty account. And more importantly, raise the retirement age could lead to a serious unfair between generations, make elderly retirees receive less pension. On the other hand, raise the retirement age makes the situation of employment more severe, which is severe ever before in our country. The unemployment rate will make the sharp rise .

Therefore, this paper argues that raising the retirement age in the West shall not apply in China now. Faced with the reality of the pension payment crisis, our country should establish a new type of financing pattern for old-age. Namely, use the interests created by stated-owned land and natural resources rights to make social account that pay for the old, then personal account is paid by individual and the funds in personal account are not allowed to misuse. Mean-while, China should increase the pension regulation, ensure the maintenance and appreciation of the pension .

KEY WORDS:;: delayretirement; Pension Payments; Employment; New type of financing pattern

目 录

[摘 要](#_Toc686234453) 3

**[Abstract](#_Toc686234454)** 3

[第一章 绪论](#_Toc686234455) 4

**[1.1](#_Toc686234456)** [研究背景](#_Toc686234456) 4

**[1.2](#_Toc686234457)** [问题提出和研究意义](#_Toc686234457) 4

**[1.3](#_Toc686234458)** [本文结构、可能创新及不足](#_Toc686234458) 4

[第二章 文献综述](#_Toc686234459) 4

**[2.1](#_Toc686234460)** [两种筹资模式的比较](#_Toc686234460) 4

**[2.2](#_Toc686234461)** [养老金隐形债务与转轨成本问题](#_Toc686234461) 5

**[2.3](#_Toc686234462)** [养老金收支平衡问题](#_Toc686234462) 5

**[2.4](#_Toc686234463)** [退休年龄与养老保障问题](#_Toc686234463) 5

[第三章 延迟退休对养老金收支与就业影响的理论分析](#_Toc686234464) 5

***[3.1](#_Toc686234465)*** [延迟退休对养老金收支的影响](#_Toc686234465) 5

***[3.1.1](#_Toc686234466)*** [我国人口老龄化的状况与未来发展](#_Toc686234466) 5

**[3.1.2](#_Toc686234467)** [人口老龄化对我国养老保障的影响](#_Toc686234467) 14

**[3.1.3](#_Toc686234468)** [延迟退休与养老金收支关系的理论分析](#_Toc686234468) 21

**[3.2](#_Toc686234469)** [延迟退休对我国就业影响的理论分析](#_Toc686234469) 22

**[3.2.1](#_Toc686234470)** [我国的就业现状与特点](#_Toc686234470) 22

**[3.2.2](#_Toc686234471)** [延迟退休与就业关系的理论分析](#_Toc686234471) 26

[第四章 延迟退休对养老金收支与就业影响的实证研究](#_Toc686234472) 26

**[4.1](#_Toc686234473)** [延迟退休对养老金收支影响的实证研究](#_Toc686234473) 26

**[4.2](#_Toc686234474)** [延迟退休对就业影响的实证研究](#_Toc686234474) 30

**[4.2.1](#_Toc686234475)** [建模思想与变量选取](#_Toc686234475) 30

**[4.2.2](#_Toc686234476)** [模型的建立与估计](#_Toc686234476) 31

**[4.2.3](#_Toc686234477)** [模型的估计结果与退休年龄变动的研究](#_Toc686234477) 31

**[4.2.4](#_Toc686234478)** [延迟退休对职工福利的影响](#_Toc686234478) 32

[第五章 构建新型养老保障筹资模式，确保养老金](#_Toc686234479) 34

***[5.1](#_Toc686234480)*** [构建新型养老保障筹资模式](#_Toc686234480) 34

***[5.2](#_Toc686234481)*** [加强养老金监管力度，确保养老金保值增值](#_Toc686234481) 37

[结语](#_Toc686234482) 37

[附录](#_Toc686234483) 37

[参考文献](#_Toc686234484) 39

[攻读硕士学位期间发表的论文](#_Toc686234485) 41

[后记](#_Toc686234486) 41

# 第一章 绪论

老龄化、养老保障与老年护理已经成了近些年来的热门话题。伴随着经济高速发展，我国的老年人口在不断增多，整个社会的人口结构老化的程度在不断加深，老年人口的大量增加不仅加重了整个社会的养老负担，而且对国民经济的稳定运行造成了极大的挑战。更为严重的是，不断曝出养老金空账和缺口的负面新闻，引发了社会民众对于养老问题的担忧。每个人都会变老，每个人对养老保障都有需求，养老保障体系的稳定存在，对社会的持续发展能起到无可替代的作用。面对人口老龄化带来的许多问题，西方许多国家纷纷采取延迟退休年龄的措施加以应对，本文试图回答延迟退休年龄的措施能否适用于我国，进而能否解决我国的养老压力，同时研究延迟退休年龄会对我国的就业及职工福利造成什么影响。另外，本文也研究了我国现行养老保障筹资模式与养老金在保值增值方面存在的问题。

## **1.1** 研究背景

人口老龄化所带来的一系列社会问题已初步显现，尤其是养老金缺口的出现与逐步扩大引起了政府和社会各界的广泛关注。2012年6月，多家机构联合发布的一份研究报告预测，我国养老金的缺口到2013年时将超过18万亿元。此后，

2012年的12月，一份由中国社会科学院世界社会研究中心发布的养老金研究报

告称，2010年中国养老金收不抵支的省份有17个，养老金缺口有600多亿元，

到了2011年，养老金收不抵支的省份虽然降到了14个，但养老金的缺口却增加

到了700多亿元，高于2010年。其实，有关我国养老金缺口的说法近几年一直

都未中断过。如：中国劳动和社会保障部原部长郑斯林在2004年时称中国的养

老金缺口为2.5万亿元；中国人民大学课题组在2005年11月份发布的一份报告

中预测中国的养老金缺口高达8万亿元；2005年12月全国社会保障基金理事会

前理事长项怀诚援引世界银行的研究数据称养老金缺口达9万多亿元，与之相对

应的是，养老保险个人账户空账规模从2005年初劳动和社会保障部公布的6000

多亿元扩大到2005年底的8000亿元；而劳动和社会保障部社会保险研究所2006

年8月公布的养老金缺口却是6万亿元。尽管关于我国养老金的缺口大小众说纷纭，但此类报告还是引发了人们对我国社会保障问题的强烈关注。

事实上，关于我国的养老金缺口问题早就不是什么秘密了，中国人民银行行长周小川曾多次公开警示养老金缺口问题是我国公共财政的最大隐患，我国必须尽早想办法解决。而造成我国养老金缺口的很重要的原因是随着我国经济社会的发展、医疗卫生条件的改善引起人口寿命大幅度提高导致的大量老年人口的出

现。我国本就是世界上人口最多的发展中国家，过多的老年人口必然会对养老保障需求造成较大的压力，而我国政府于1997年时就开始将现收现付制的养老保障筹资模式改变为“统帐模式”，即既包含社会统筹部分以用于支付退休者的养老需求，又包含个人账户以用于积累，改革原本就是为了应对即将到来的老龄化压力的，但由于社会统筹部分无法满足全部的养老保障需求，因此，造成了地方政府挪用个人账户资金以用于发放当期养老金的情况，这不仅导致了个人账户的空账现象，而且进一步放大了未来养老金的支付危机。

如何解决我国养老金缺口压力日益增大的难题，成为各界讨论的一个热门话题。不少人建议我国应该实施延迟退休年龄的政策。因为延迟退休可以在一定程度上给我国的养老金输血，是解决养老金缺口的一条通衢。据测算，每延迟退休年龄1年，就可以缓解养老金缺口200亿元。我国人力资源与社会保障部的官员在接受记者采访后就曾明确表示，推出弹性延迟退休年龄的政策只是时间问题。然而，对于延迟退休这样的政策，反对者却不在少数。截止2012年6月12日，人民网就延迟退休年龄展开的调查结果显示，93.9%的网友明确表示反对“延退”，反对者认为，此政策只是拖延矛盾的手段，根本解决不了问题，而且会对就业市场形成巨大压力。只有不到3%的人表示支持，支持者认为，我国人口的平均寿命延迟了，加之养老金缺口的现实，“延退”是应该的。

## **1.2** 问题提出和研究意义

本文认为，单纯从缓解养老金支付压力的角度来看，延迟退休年龄也许有一定的作用，但同时必须考虑到这种措施对我国本已经很严峻的就业形势造成的不利影响。因此，在实施延迟退休年龄这一政策之前，应准确把握利弊，综合考虑其对养老金收支与就业产生的影响。

（1）延迟退休年龄究竟可以在多大程度上解决养老金的支付压力，我国当前的退休政策有无改变的必要，西方国家延迟退休年龄的做法能否适用于我国，如果延迟退休年龄可以有效甚至彻底解决养老金支付危机，延迟几岁较为合适，按何种方式延迟，从什么时候开始延迟，这些都是值得探讨的问题。

（2）我国存在的庞大的待就业人口，就业形势很不乐观，延迟退休年龄是否一定会对年轻人的就业产生负面影响，老年人腾出的就业岗位年轻人是否一定可以立即补上。如果延迟退休年龄会对就业产生显著影响，则能否给出定量结果。如延迟退休年龄1—5年，就业率或失业率会发生多大变化。另外，延迟退休对职工的福利会造成什么影响也应该探究。显然，如果能从定量上得出延迟退休年龄对养老金收支与就业造成的影响，则必然会对我国未来的退休制度的改革提供一些有价值的启示。

（3）我国当前的养老保障筹资模式有无改变的必要，能否根据我国的国情，构建一种新的养老保障筹资模式，从而满足我国的养老保障需求，以促进经济社会的发展。

## **1.3** 本文结构、可能创新及不足

（1）本文首先从养老金保障筹资模式、养老金收支、退休年龄与就业关系等方面回顾国内外相关的研究成果。然后，简要介绍我国人口老龄化、养老保障支出、退休制度等问题。再次，介绍我国当前的就业形势，可以看到我国当前与今后的就业形势不容乐观。

（2）在下一部分研究延迟退休年龄对养老金收支与就业的影响中，首先从理论上阐明延迟退休年龄对养老金收支与就业的影响机制，然后利用模型从定量上进行研究，即在不同的退休年龄下，养老金收支、失业率、职工福利如何变化。

（3）文章最后针对我国的养老保障危机，建议构建新的养老保障筹资模式，即用国有土地与自然资源的收入做实社会统筹账户，个人缴费做实个人账户，不允许挪用个人账户资金，同时加强养老金监管，确保养老金保值增值。

根据研究需要，本文主要采用的研究方法是：对比研究法、文献检索与信息搜集法、定性与定量相结合等。

本文以理论与实证分析相结合的方法来研究延迟退休年龄对养老金收支与就业的影响，可能存在的创新之处有：

1、首次将养老金收支与就业放在一个框架中进行研究。过去的文献，往往仅仅研究延迟退休对养老金收支的影响，而没有考虑这种做法对就业造成的影响，即使有这样的研究，多数都是从定性方面进行探讨。本文将就业纳入研究的范围，这样可以从更全面的视角把握问题。

2、在研究方法上，过去的研究往往以经验研究为主，本文力图将定性分析与定量分析相结合，理论与实证相结合来研究延迟退休年龄对养老金收支与就业的影响。

创新是每一个论文写作者的共同心愿，本人亦不例外。但由于受自身知识水平的限制，企图对要研究的问题进行全面而深刻的分析，难度是可想而知的。因此，文中存在的问题与不足之处，定然难免。例如，文中指出，在我国就业矛盾在短期内没有解决之前，不宜推出延迟退休年龄的政策，但对于我国就业高峰期的结束时间无法给出一个确切的答案。

# 第二章 文献综述

为了应对人口老龄化对养老保障以及就业等方面产生的不利影响，包括中国在内的很多国家都在积极应对。如中国于20世纪90年代末改革养老金的筹资模式，西方许多发达国家纷纷立法延迟退休年龄、鼓励高龄退休与退休者再就业以应对劳动力短缺等问题。本文打算从以下几个方面对涉及到的相关文献进行回顾与梳理。

## **2.1** 两种筹资模式的比较

上世纪五六十年代开始，不少西方经济学家对养老保险产生浓厚兴趣，出现了一大批关于养老保险的经典文献。有相当一部分文献都在探讨养老保障的两种筹资模式即现收现付制与基金积累制的优劣。所谓现收现付制就是指工作着的年轻一代人缴纳养老金负责已经退休的老年人的养老保障，而基金积累制就是为每个个体建立个人账户，由企业和职工个人缴纳养老金，退休后靠这一养老金及其投资增长额养老。

美国经济学家Samuelson（1958）最早使用叠代模型系统研究养老保障筹资模式问题，指出现收现付制养老保险体系体现的是代际之间的互助关系，其能够稳定有效运行靠的是人口的增长与工人工资的增加。Feldstein（1974）批评了现收现付制的筹资模式，因为其研究结果显示，导致美国私人储蓄下降的主要原因就是现收现付制的存在，建议对此制度进行改革。Barron（1974）在构建一个包含利他因素的模型后，证明了由于利他因素的存在，私人储蓄意愿增强了，指出现收现付制不是造成私人储蓄下降的真正原因。Verbon（1988）赞成现收现付制优于基金积累制的观点，因为其研究小型的开放经济体的结果证明现收现付制向基金积累制的转变明显降低了人们的福利。Barr（2002）认为养老保障筹资模式使用现收现付制还是基金积累制并不重要，关键是看整个经济体的增长情况，只要现收现付制能促进经济增长，那么它就没有改变的必要。

我国学者对养老保险的研究起步较晚。李绍光（1998）从多个方面对比研究了现收现付制与基金积累制两种养老保障筹资模式后，指出这两种筹资模式不是完全截然对立的，二者各有优缺点，我国在今后的改革中，应该按照效率与公平的标准努力搭配这两种制度，这样才可以有效促进经济增长。卢元（2000）认为我国现行的部分基金积累制无法减轻未来人口高峰期时的养老压力，建议将部分积累制改为完全的基金积累制。袁志刚（2001）使用了叠代模型与索洛增长模型，结合中国的实际情况，研究指出现收现付制与基金积累制中的养老金增长的物质基础都是一样的，即都等于下一代就业人口的增加与劳动生产率的提高。如果养老金

的筹资模式的转变能促进经济效率的提高，则这样的转变就实现了帕累托改进。郑秉文（2003）提出我国应效仿瑞典模式的名义账户建立养老保障筹资模式，这样才能有效应对当前和未来的养老压力。蔡昉，孟昕（2004）从老龄化的角度对中国的养老保障体系进行了研究，认为面对未来人口老龄化的巨大压力，只有完全积累制才可以有效降低养老金的支付压力，必须要将现收现付制改为完全的基金积累制。何樟勇，袁志刚（2004）认为中国不应该将养老保障筹资模式由现收现付制转变为基金积累制，因为中国当前经济处于一种动态无效率的状态，我国的国情决定了现收现付制是合适的筹资模式。王新梅（2005）认为应对我国庞大的老年人的养老问题，关键是要保证经济的快速稳定发展，养老金筹资模式的选择并不重要。程永宏（2005）在现收现付制的养老保障筹资模式中基于不同的假设条件构造了养老负担模型，给出了定量判别养老金支付危机的几个公式，同时利用中国的人口数据与经济增长等相关信息，使用人口学相关知识预测了中国未来50年人口的变化情况，结果表明现收现付制不会导致养老金的支付危机发生，现收现付制完全适用于中国。彭浩然等（2007）在现收现付制中，构造了一个包括储蓄率、产出、人力资本投资等变量的理论模型，理论研究表明现收现付制不利于经济增长，导致了储蓄率的下降，利用中国的数据进行的实证研究也表明现收现付制不利于经济的增长，同时致使储蓄率下降。彭浩然，陈斌开（2012）利用世代交叠模型建立了一个包含养老金缴费率、物质资本、人力资本及养老金替代率等变量的理论模型，模型表明了降低养老金缴费率的同时提高养老金替代率的可能性，利用中国的数据对理论模型中的相关变量进行数值模拟，认为中国养老金缴费率的阈值在15.6%左右，从而提出中国可以通过减少社会统筹部分的缴费来缓解代际之间的冲突。

## **2.2** 养老金隐形债务与转轨成本问题

我国是在1997年将养老保障筹资模式从完全的现收现付制改革为部分基金积累制，由于此次改革相关的准备不足，因此转轨导致了隐性债务显性化及转轨成本的产生。

何平（1998）在一份研究报告中测算中国的养老金隐性债务规模高达

28753.34亿元，并且对解决我国的隐性债务问题提出了一些解决的方法。宋晓悟

（2001）基于不同的假定，计算得到中国的养老金隐性债务规模从18301 亿元到

108260亿元不等。孙祁祥（2001）分析了我国现行的养老金运行情况，认为我国当前实行的部分基金积累制的养老保障筹资模式中最不稳定的因素就是个人账户空账的存在，只有将个人账户做实，才能保证我国的养老保险体系的稳定。林毓铭（2004）回顾了中国养老保障体系的改革历程，指出中国实行现收现付制与基

金积累制相结合的筹资模式的必要性，但由于转轨过程中导致的个人账户空账的存在，应该充分认识到做实个人空账的必要性。王利军（2005）从理论上论证了政府在养老保险体系构建中的作用，明晰了政府应担当的责任，认为我国政府应该对当前养老金产生的转轨成本等问题进行适当干预。

## **2.3** 养老金收支平衡问题

路和平等（2000）通过构建理论模型指出了影响中国养老金收支平衡的因素，并对中国未来五十年间的养老金收支进行了预测，结果表明中国的养老金将于

2028年左右出现收不抵支的现象，建议应该采取提高养老金缴费率等措施解决养老金失衡问题。王鉴岗（2000）在建立中国养老金收支平衡模型的基础上，指出养老金替代率、退休年龄、缴费率、通货膨胀、人口迁移等因素都会对我国的养老金收支平衡造成影响，因此，解决我国养老金未来可能的失衡问题应该采取多种措施。陈迅（2005）认为我国当前的养老保险体系中的社会统筹部分存在很大部分的缺口，随着人口老龄化高峰期的到来，基金缺口还会增大，应该对养老保险体系进行适当调整并相应采取制度外措施以应对未来的养老金缺口问题。

## **2.4** 退休年龄与养老保障问题

国外学者较早研究了延迟退休与养老保障之间的关系，并取得了较为丰硕的成果。

Boskin（1978）研究指出养老金的存在对退休有巨大的影响，很多人的提前退休就是因为养老金的存在。Diamond（1984）运用风险模型研究表明，增加养老金对于提前退休的影响很小。Stock（1990）使用了一个“最优退休年龄”的模型研究了养老金对退休的激励作用，其研究结果表明：退休年龄的分布在很大程度上受到养老金给付公式的影响，因此，应该根据不同行业的特点，制定不同的退休年龄，从而最大限度地提高经济效率。Luzadis（1991）研究了美国在1960年和1980年间提前退休和正常退休年龄段养老金收益率大幅增加和减少的情况，认为养老金对于人们的提前退休产生了较强的吸引力，为了应对人口老化造成的劳动力短缺问题，建议立法严禁提前退休，同时对养老金的给付做出一定的改变。

Samwick（1998）使用的代际模型说明了养老金对退休决策的影响作用，认为面对人口老龄化的现实，应该通过增加工资等经济刺激手段遏制提前退休现象，鼓励延迟退休。Boldrin（1999）认为导致养老金支付危机的主要原因是平均寿命的提高、生育率的降低，因此延迟退休年龄是解决养老金支付危机的一种途径。

Cremer（2000）认为由于人们预期寿命的延迟和生育率的下降，面对新形势下的养

老金支付压力与劳动力短缺等现实问题，在不改变养老金的缴费率与替代率的情况下，可以通过调整退休年龄这一手段来解决。James（2003）认为中国的现行退休年龄偏低，养老成本偏高，社会的养老负担将在劳动人口比重下降的2015年左右变得极为艰巨，因此，应该对退休年龄做出一定的改变，这样可以有效缓解养老金的支付压力。Khaskhoussi（2008）认为延迟退休年龄是有效应对劳动力短缺问题的手段，延迟退休还可以给企业和就业者提供更多的选择。Hairault（2008）认为距离法定退休年龄较接近的人的劳动参与率较低，要改变劳动力供给短缺的问题，一方面可以延迟退休年龄，另一方面应该为老年人提供更好的平台来促进其就业。Jinkook Lee（2010）认为在韩国，不同的人的退休收入、健康状况和退休后的工作能力、意愿是不同的，对于不同性质的职业者应制定不同的退休年龄，不应该搞“一刀切”。Herringa（2012）使用了荷兰的人口出生率、人口总数及养老金收入与支出等一系列数据，研究了现收现付制下，为了保持养老金的收支平衡，有效应对劳动力短缺，如何调节退休年龄的问题。其研究结果显示：应该将荷兰

1955—1960年出生的人的退休年龄延迟4到7年。

关于我国是否应该实行延迟退休的政策，国内学者既有支持，又有反对的。李珍（1997）认为无论是相对于外国的退休年龄还是我国的人口预期寿命，当

前我国的退休年龄都是偏低的，这对于社会保障制度的持续发展是不利的，低龄退休有利于年轻人就业不符合实际，我国应该将当前的退休年龄进行适当延迟。王清（2000）认为中国的退休年龄是几十年前规定的，这种退休制度已经不适合我国的国情了，面对巨大的养老压力，应逐步延迟退休年龄，进而降低养老负担。邓大松等（2001）分别就中国养老金的社会统筹账户和个人账户构建理论模型，在进行参数取值后研究发现：退休年龄每提高一个百分点，基金缺口就会缩小约两个百分点。此外，提高劳动者就业年龄也能够减少养老金的缺口。林义（2002）探讨了制约中国当前退休年龄调整的因素，指出面对人口老龄化的现实，我国必须要对退休制度进行综合改革，以适应新的条件。柳清瑞等（2004）利用人口模型与中国的人口数据，预测了中国未来的养老金社会统筹的支出与收入情况，指出了在人口老龄化背景下，我国养老金社会统筹部分会在2015年左右出现赤字，认为我国应该通过选择延迟退休年龄的手段来应对养老金收支失衡状况，以保证养老保障制度的稳定性，并设计了几套延迟退休的方案。邓大松，王增文（2008）通过建立的最优退休年龄的动态模型表明中国的法定退休年龄与最优退休年龄短期内存在不同步的现象，为了提高经济效率、应对老龄化问题，建议提高法定退休年龄。李光华（2009），唐诗，寿志敏（2010）等认为：在一定的经济发展水平下，整个社会的就业岗位总是一定的，尽管延迟老员工的工作年限会使现在的就业压力更加严峻，但在本质上，就业矛盾的改善最终靠的是经济迅速发展创造出

来的更多的就业岗位与就业机会，而不是靠老员工退休后腾出就业岗位给新生的劳动力。从长远的角度来说，延迟退休并不会对就业产生影响，针对我国目前的养老金支付困境，延迟退休年龄是比较切合实际的办法。支持延迟退休年龄的学者还指出：认为依靠老年人提前退休就可以为年轻人提供更多的就业机会的想法是错误的，现代均衡劳动力市场理论早已表明经济中没有固定的工作数量。

姜向群，陈艳（2004）却认为：虽然我国的人口预期寿命已经有了很大幅度的提高，但这和老年人口的余寿提高不是一回事，二者之间有很大的区别，由于我国还未出现劳动力短缺这个问题，劳动力资源较丰富而当前我国面临严峻的就业压力，没有必要通过延迟退休年龄来解决劳动力资源不足问题，我国应该将增加就业与提高经济运行效率放在第一位。他们还指出，中国进入老龄化社会时面临着特殊的国情，我国是在人均收入不高，经济不够发达，计划生育政策导致的生育率不断下降的情况下迎接老龄化挑战的，这些不同于西方国家的特殊的因素都决定了当前不能采用延迟退休年龄的措施。李雪（2008）指出：推行延迟退休的发达国家大部分都具有完善可靠的养老保障体系，而且发达国家延迟退休是为了解决劳动力短缺的，相比而言，中国有庞大的劳动力，预计到2020年之前，我国

的劳动力都会保持在9.2亿的历史规模，面对就业压力逐年严峻的形势，我国不能贸然采用延迟退休年龄的手段来缓解养老金支付压力。反对延迟退休的学者还指出：若将目前的法定退休年龄延迟到65岁，将会至少有3000万人增加到劳动力市场中，我国当前的经济发展水平根本无力吸纳这样庞大的劳动人口，因此，延迟退休年龄应该以社会能够提供更多的就业岗位为前提，否则劳动力供给与需求的矛盾将会进一步激化。

纵观国内学者的研究可以看到，关于是否延迟退休的争议主要集中在：延迟退休是否会加剧就业压力。因此，本文以下的结构安排是：首先介绍我国老龄化的状况与未来发展态势、我国当前与未来的养老保障形势、退休制度历史沿革及就业形势等情况，从理论上阐述延迟退休年龄对养老金支出与就业的影响，接着对延迟退休年龄对养老金收支、就业及职工福利的影响进行实证研究，最后提出构建新的养老保障筹资模式，加强养老金的监管，确保养老金的保值增值。

# 第三章 延迟退休对养老金收支与就业影响的理论分析

## ***3.1*** 延迟退休对养老金收支的影响

延迟退休年龄的措施在西方许多国家早已经采用，它是由一定的社会客观条件引发的。由前面的叙述中可以看到，我国人口老龄化引发的养老金支付危机也导致了是否对退休年龄进行调整的争论。因此，有必要先对我国的人口老龄化、养老保障支出及退休制度等问题进行分析。

### ***3.1.1*** 我国人口老龄化的状况与未来发展

人口老龄化是21世纪各国都要面对的重大挑战。一般而言，人口老龄化是人类社会发展到一定程度后必然发生的现象，只是各国的人口老龄化特点不同，经历的时间不同。联合国曾经颁布一个划分标准，见下表：

表 3.1 人口年龄类型划分

|  | 年轻型 | 成年型 | 老年型 |
| --- | --- | --- | --- |
| 65岁及以上老年人口比重 | 4%以下 | 4%-7% | 7%及以上 |
| 0-14岁少年儿童比重 | 40%以上 | 30%-40% | 30%以下 |
| 老少比（老年人口/少年儿童人口） | 15%以下 | 15%-30% | 30%以上 |
| 年龄中位数 | 20岁以下 | 20%-30% | 30岁及以上 |

资料来源：熊必俊.人口老龄化与可持续发展.中国大百科全书出版社，2002年按照人口学的相关划分，0—14岁为少年儿童人口，15—64岁为适合劳动的

人口，65岁及以上人口为老年人口。65岁及以上人口占总人口比重达7%，或者

60岁及以上人口占总人口比重达10%的国家通常被认为是进入了老龄化社会。按

照以上的两个标准，我国实际上早在1999年左右就已经步入了老龄化社会。从

下表3.2可以看出，我国在1999年时，全国60岁及以上人口占总人口的比重为

10.18%，在2000年时，全国65岁及以上人口占总人口比重为7.01%。

表 3.2 中国1995—2000年60岁与65岁及以上人口数据

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 人数 | 比例（%） | 人数 | 比例（%） |
| 1995 | 121121 | 11496 | 9.49 | 7557 | 6.24 |
| 1996 | 122389 | 11828 | 9.66 | 7800 | 6.37 |
| 1997 | 123626 | 12149 | 9.83 | 8068 | 6.53 |
| 1998 | 124810 | 12445 | 9.97 | 8356 | 6.69 |
| 1999 | 125987 | 12830 | 10.18 | 8748 | 6.94 |
| 2000 | 127125 | 12977 | 10.21 | 8911 | 7.01 |

年份总人口

60岁及以上人口65岁及以上人口

资料来源：《中国统计年鉴2001》

我国的老龄人口近些年来依然在不断增长。根据国家相关部门公布的最新数据（2011年末），我国65岁及以上人口达12288万人，占总人口的比重为9.1%，如下图：

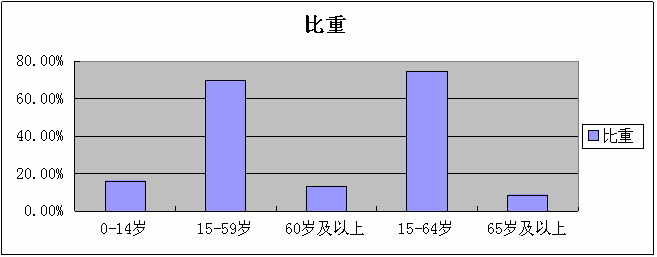


图3.1 2011年各年龄段人口比重（根据2012年统计年鉴编制）

同时应该看到我国的人口老龄化有一系列明显不同于西方国家的特点。

我国人口老龄化的进程很快。我国虽然在2000年左右才进入老龄化社会，比几乎所有的发达国家都要晚，但我国的老龄化进程却很快。据相关方面的统计与预测，在20世纪的后50年间，世界老年人口增长了近1.8倍，而中国的老年

人口的增长却超过了2倍；预计在21世纪的前25年时间内，世界老年人口将会

增长0.9倍，而中国将会增长1.1倍。西方发达国家的65岁及以上人口占全国总人口的比例从7%上升到14%所需要的时间最长是115年，最短是43年，而中国仅仅是25年。由此可见我国人口老龄化的速度之快。

其次，中国人口老龄化的一大特点是其与经济发展水平不同步，即“未富先老”。发达国家进入老龄化社会时，工业化基本上已经完成了，属于“先富后老”。

中国进入老龄化社会时，工业化尚未完成，人均国民收入水平不高。在1999 年

时，我国的人均国民生产总值不到800美元，远低于人口年龄结构相近国家的水平（如表3.3）。大量研究表明，我国人口老龄化的进程快于经济发展水平的现象，还将持续相当长的一段时间。由于经济发展的速度落后于人口老龄化，因此我国面对的养老负担要比发达国家严重得多。

再次，我国人口老龄化的另一特点就是老龄化的发展在时间上很不规则。由于我国过去几十年的人口出生率变化幅度较大，由此导致的不规则特点致使人口老龄化发展也呈现了不规则性的特点，我国历史上两次发生人口猛增现象和计划生育实行后的人口出生率的急剧下降，对老龄化的发展也造成了影响。人口老龄化发展在时间上的不规则性对未来的养老负担必然产生明显的影响。因为在上世纪50、60年代生育高峰期出生的那一代人已经开始陆续退休，未来一段时间内我国的老年人口将急剧增加，这必然使得短时间内的老年抚养比增大。因此，我国未来的养老负担将会比现在还要沉重。

我国人口老龄化还有个特点就是城乡、地区差异较大。我国的经济发展本身就呈现出城乡、地区的差异，老龄化也有此特点。如，老龄人口在各个地区的分布差异较大。东部等发达地区往往生育率较低，老龄人口比重较高，而西部等不发达地区的人口生育率下降较慢，老龄人口比重较低，这可能与计划生育政策在各地区执行效果不同有关。如表3.4所示。

表 3.3 人口年龄相近的国家1999年人均国民生产总值比较

|  | 60岁及以上比重  （%） | 人口预期寿命（岁） | | 人均国民生产总值  （美元） |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 国别 |  |  |
|  | 男 | 女 |
| 韩国 | 10 | 69 | 76 | 8490 |
| 智利 | 10 | 72 | 78 | 4740 |
| 巴西 | 8 | 63 | 71 | 4420 |
| 黎巴黎 | 8 | 68 | 72 | 3700 |
| 泰国 | 8 | 66 | 72 | 1960 |
| 多米尼加 | 7 | 69 | 73 | 1910 |
| 中国 | 10 | 68 | 71 | 780 |

资料来源：熊必俊.人口老龄化与可持续发展.中国大百科全书出版社，2002 年

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 合计 | 65岁及以上 | 65岁及以上(%) | 老年抚养比 |
| 全国 | 1333972 | 11883 | 8.87 | 0.12 |
| 北京 | 1961 | 171 | 8.71 | 0.11 |
| 天津 | 1294 | 110 | 8.52 | 0.10 |
| 河北 | 7185 | 592 | 8.24 | 0.11 |
| ft西 | 3571 | 271 | 7.58 | 0.10 |
| 内蒙古 | 2471 | 187 | 7.56 | 0.10 |
| 辽宁 | 4375 | 451 | 10.31 | 0.13 |
| 吉林 | 2746 | 230 | 8.38 | 0.11 |
| 黑龙江 | 3831 | 319 | 8.32 | 0.10 |
| 上海 | 2302 | 233 | 10.12 | 0.12 |
| 江苏 | 7866 | 857 | 10.89 | 0.14 |
| 浙江 | 5443 | 508 | 9.34 | 0.12 |
| 安徽 | 5950 | 606 | 10.18 | 0.14 |
| 福建 | 3689 | 291 | 7.89 | 0.10 |
| 江西 | 4457 | 339 | 7.60 | 0.11 |
| ft东 | 9579 | 943 | 9.84 | 0.13 |
| 河南 | 9402 | 786 | 8.36 | 0.12 |
| 湖北 | 5724 | 520 | 9.09 | 0.12 |
| 湖南 | 6568 | 642 | 9.78 | 0.13 |
| 广东 | 10430 | 704 | 6.75 | 0.09 |
| 广西 | 4603 | 425 | 9.24 | 0.13 |
| 海南 | 867 | 68 | 7.80 | 0.11 |
| 重庆 | 2885 | 333 | 11.56 | 0.16 |
| 四川 | 8042 | 881 | 10.95 | 0.15 |
| 贵州 | 3475 | 298 | 8.57 | 0.13 |
| 云南 | 4597 | 351 | 7.63 | 0.11 |
| 西藏 | 300 | 15 | 5.09 | 0.07 |
| 陕西 | 3733 | 318 | 8.53 | 0.11 |
| 甘肃 | 2558 | 211 | 8.23 | 0.11 |
| 青海 | 563 | 35 | 6.30 | 0.09 |
| 宁夏 | 630 | 40 | 6.41 | 0.10 |
| 新疆 | 2181 | 135 | 6.19 | 0.08 |

表 3.4 2010年人口普查65岁及以上人口数与比例

人口数（万人）比例

地区

资料来源：《中国统计年鉴2012》

从该表中可以看出我国人口老龄化在各个地区的差异较大。如东部的不少省份在2010年时，65岁及以上人口占总人口比重达10%以上，老年人口抚养比在

0.1以上，而在西部的不少省份，65岁及以上人口占总人口的比重只有6%左右，老年人口抚养比不到0.1，同期的中国，65岁及以上人口占总人口比重是8.87%，老年人口抚养比是0.12。老龄化程度的地区差异也使得我国各个地区的养老负担与养老金支出很不相同，从而使得养老保障要实现全国统筹难度较大。

我国当前60岁以上的老年人口占整个亚洲60岁以上老年人口的比重达一半，同时占世界的比重已经超过了20%。我国未来的老龄化发展态势是及其值得关注的。早在2006年，全国老龄工作委员会办公室曾发布《中国人口老龄化发展趋势预测报告》。此份报告预测了中国未来老龄人口的发展态势，该报告强调指出中国必须要在21世纪积极应对人口老龄化带来的一系列问题，从多方面做好应对人口老龄化到来的准备，根据这份报告，未来中国的人口老龄化将会经历以下几个阶段（详见表3.5）：2001—2020年的20年将是快速老龄化的阶段，在

这一阶段，中国老龄化速度加快，人口生育率下降，老年人口预计将会从2000

年的1亿左右增加到2020年的2.48亿，年均增长近600万；2021—2050年的三十年将会是我国老龄化最严重的时期，此时人口处于加速老龄化阶段，在这一阶段，我国年平均增加老年人口数超过600万，预计到2030年左右，全国老年人

口将会达到2.7亿人，到2050年全国老年人口将超过4亿，老龄化比重将超过

30%；2051年之后的五十年时间将是高度老龄化的平台期，那时老年人口将保持在3—4亿之间，到那时全国80岁及以上人口占总人口的比重将达到25%—30%。

另一份关于我国未来老龄人口发展趋势的预测报告也很不乐观（见表3.6与图

3.2）。该报告预测到2030年，我国60岁以上老年人口占总人口比重达23.2%，

65岁以上老年人口占总人口比重达15.6%，80岁以上老年人口占总人口比重达

4.6%；而到了2050年，我国60岁以上老年人口占总人口比重将达30.7%, 65

岁以上老年人口占总人口比重达22.7%，80 岁以上老年人口占总人口比重将达

6.5%。显然，未来我国的老龄化问题是极为严峻的，由此带来的养老压力也是巨大的。

表 3.5 中国未来的人口老龄化发展趋势

| 2001-20  20年快速老龄化阶段 | 平均每年新增老年人口 | 年均增长速度 | 老年人口总量 | 老龄化水平 | 80岁及以上老年人口 | 占老年人口比重 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2020年 | 596万 | 3.28% | 2.48亿 | 17.17% | 3067万 | 12.37% |
| 2021-20  50年加  速老龄化阶段 | 620万 | — | — | — | — | — |
| 2030年 | — | — | 2.7亿  （与  0-14岁  儿童数相等） | — | — | — |
| 2030-20  50年老龄化最严峻的时期 | "人口红利窗口”将在2033年关闭，“人口红利窗口”期间，两个人负担一个无劳动能力的人，社会负担不是很重，留给我们的调整时间不到25年 | | | | | |
| 2050年 | — | — | >4亿 | >30% | 9448万 | 21.78% |
| 2051年 | — | — | 4.37亿  （为少儿人口数的2  倍） | — | — | — |
| 2051-21  00年高度老龄化的平台期 | — | — | 稳定在  3-4亿 | 31%左  右 | — | 25%-30% |

资料来源：《中国人口老龄化发展趋势预测研究报告》

表3.6 我国老年人口在今后50年的增长趋势

| 年份 | 总人口  （万） | 60+  （万） | 占总人口  比（%） | 65+  （万） | 占总人口  比（%） | 80+  （万） | 占总人口比  （%） |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2000 | 126722 | 13012 | 10.3 | 8837 | 7.0 | 1200 | 0.9 |
| 2005 | 131789 | 14282 | 10.8 | 9964 | 7.6 | 1479 | 1.1 |
| 2010 | 136232 | 16616 | 12.2 | 10944 | 8.0 | 1812 | 1.3 |
| 2015 | 140329 | 20451 | 14.6 | 12930 | 9.2 | 2175 | 1.5 |
| 2020 | 143605 | 23374 | 16.3 | 16277 | 11.3 | 2523 | 1.8 |
| 2025 | 145655 | 28272 | 19.4 | 18727 | 12.9 | 2862 | 2.0 |
| 2030 | 146545 | 34039 | 23.2 | 22864 | 15.6 | 6701 | 4.6 |
| 2035 | 146511 | 38048 | 26.0 | 27671 | 18.9 | 5054 | 3.4 |
| 2040 | 145687 | 39206 | 26.9 | 30808 | 21.2 | 5673 | 3.9 |
| 2045 | 144220 | 40652 | 28.2 | 31445 | 21.8 | 7352 | 5.1 |
| 2050 | 141867 | 43535 | 30.7 | 32249 | 22.7 | 9250 | 6.5 |

资料来源：邬沧萍、杜鹏.中国人口老年化国际比较研究报告.第五次全国人口普查资料研究课题.中国人民大学人口研究所，2003

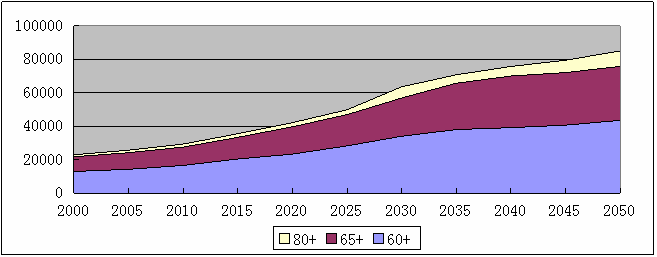


图 3.2 我国2000—2050年老年人口变化图（根据表3.6编制）

### **3.1.2** 人口老龄化对我国养老保障的影响

**1. 人口老龄化加重了我国的养老负担**

人口老龄化的直接后果就是使得用于老年人口的养老金支出大幅增加，这必然会对养老金的收支平衡造成一定的影响，由于我国处于老龄化的快速期，人口老龄化同时也对社会与企业造成较大的负担，在一定程度上制约了我国经济社会的快速发展，甚至对社会的和谐稳定也造成了一定的影响。如下表3.7显示：我国未来的养老负担将会呈不断上升势头。

表3.7 中国人口老龄结构和老年抚养比变化趋势

人数（万人）比例（%）

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 总人口 | 60+ | 65+ | 80+ | 0-14 | 15-59 | 60+ | 60+（抚养比） |
| 2000 | 126722 | 13012 | 8837 | 1200 | 24.3 | 65.4 | 10.3 | 15.7 |
| 2010 | 136232 | 16616 | 10944 | 1812 | 19.9 | 67.9 | 12.2 | 18.0 |
| 2020 | 143605 | 23374 | 16277 | 2523 | 19.0 | 64.8 | 16.6 | 25.1 |
| 2030 | 146545 | 34039 | 22864 | 3701 | 16.8 | 60.0 | 23.2 | 38.7 |
| 2040 | 145687 | 39206 | 30808 | 5673 | 15.5 | 57.6 | 26.9 | 46.7 |
| 2050 | 141867 | 43535 | 32249 | 9250 | 15.3 | 54.0 | 30.7 | 56.8 |

年份

资料来源：邬沧萍、杜鹏.中国人口老龄化国际比较研究报告.第五次全国人口普查资料课题研究.中国人民大学课题研究所，2003

从上表可以看出，未来五十年，我国60岁及以上人口的抚养比每十年的增长幅度在不断增加，分别为2.3%，7.1%，13.6%，8.0%，10.1%。在2010年，60岁以上老年人口的抚养比是18.0%，即100个劳动者可以负担18个老年人，而四十年后的2050年，60岁以上的老年人口抚养比上升到了56.8%，即100个劳动者要负担近60个老人，这个负担是相当大的。从中不难看出，随着人口老龄化的加快，我国的“人口红利”将很快结束，我国甚至在将来会出现劳动力短缺的现象。

**2. 人口老龄化加剧了养老金收支失衡**

随着人口老龄化的加快，退休者人数在不断上升，这使得我国的养老金支出也在不断增多。如下表3.8是我国1994—2011年的养老金支出数目表。

表 3.8 中国1994—2011年基本养老支出情况

| 年份 | 基金支出（亿元） | 年份 | 基金支出（亿元） | 年份 | 基金支出（亿元） |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1994 | 661.0902 | 2000 | 2115.483 | 2006 | 4896.656 |
| 1995 | 847.6087 | 2001 | 2321.26 | 2007 | 5964.9 |
| 1996 | 1031.869 | 2002 | 2842.907 | 2008 | 7389.6 |
| 1997 | 1251.328 | 2003 | 3122.1 | 2009 | 8894.4 |
| 1998 | 1511.627 | 2004 | 3502.1 | 2010 | 10554.9 |
| 1999 | 1924.854 | 2005 | 4040.3 | 2011 | 12764.9 |

资料来源：《中国统计年鉴2012》

从上表中可以看到，从1994年到2011年，我国的养老金支出从661.0902

亿元增加到了12764.9亿元，增加了近20倍。从1994年开始，养老金支出在短

短3年时间内就突破了1000亿大关。到了2010年，养老金支出已经突破1万亿

大关了。另据1994年劳动部发布的报告《中国社会保障体系的建立与完善》（如下表3.9）则从另一个角度预测了未来养老金的支付压力。

表3.9 我国城镇职工养老金占工资总额的比例变化趋势

| 时间（年） | 工资总额（万元） | 养老金总额（万元） | 负担比例（%） |
| --- | --- | --- | --- |
| 1995 | 6218.1 | 1004.3 | 16.15 |
| 2000 | 13252.5 | 2099.2 | 15.84 |
| 2005 | 24512.3 | 4301.8 | 17.55 |
| 2015 | 70015.4 | 15767.4 | 22.52 |
| 2020 | 108429.9 | 28145.4 | 25.96 |
| 2025 | 158965.9 | 47149.3 | 29.66 |
| 2030 | 221144.4 | 73219.5 | 33.11 |
| 2035 | 291936.8 | 105105.9 | 36.0 |
| 2040 | 369724.7 | 133807.8 | 36.19 |
| 2045 | 446896.6 | 158833.9 | 35.54 |
| 2050 | 513170.5 | 182195.3 | 35.5 |

资料来源：劳动部课题组：《中国社会保障体系的建立与完善》.中国经济出版社，

1994 年

表3.9显示，中国城镇职工的养老金将从1995年的1004.3万元增加到2050

年的182195.3万元。随着离退休者人数的大幅上升，国家用于支付的养老金占国民生产总值的比重也在不断上升，显然对社会经济的持续发展必定造成一定的影响。

不仅养老金的支出近些年在不断增加，一个现实的问题就是养老金已经入不敷出了。从全国范围内看，在1998年时，我国的基本养老保险收入为1459亿元，比上年增加9.1%，而支出为1511.6亿元，比上年增加20.8%，支出超过收入为

50多亿元。而短短一年后的1999年，全国出现收不抵支的省份高达25个。截

止2005年底，中国社会养老保险个人账户的空账规模已经高达8000亿元，而且

每年都以1000亿元的规模在增加。表3.10是董克用、王燕（2000）对我国未来

几十年城镇的养老保险支出的预测。董克用等认为，经过1997年改革后的中国养老保险制度以城镇职工为对象，单位缴纳养老金占职工工资总额的20%，个人缴纳养老金占工资总额的8%，在这种缴费比例模式下，如果社会的平均工资增长率无法得到保证甚至是下降的话，则养老保险制度就无法有效应对未来的养老负担，其偿付能力将会受到大大削弱。

表 3.10 中国养老保险年度收支预测单位：百亿元

| 年份 | 年收入 | 老人收入 | 中人过渡性支  出 | 个人账户支出 | 在职期间死亡 | 退休后死亡给  付 | 支出合计 | 收支差 | 累积余额 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1998 | 25.37 | 17.46 | 3.66 | 0.02 | 0.05 | 0.001 | 21.81 | 4.19 | 4.19 |
| 2000 | 29.19 | 15.51 | 6.48 | 0.06 | 0.12 | 0.005 | 22.17 | 7.02 | 16.71 |
| 2005 | 42.54 | 10.81 | 14.26 | 0.81 | 0.38 | 0.075 | 26.34 | 16.2 | 87.05 |
| 2010 | 61.70 | 6.50 | 23.61 | 2.49 | 0.89 | 0.246 | 33.73 | 27.97 | 232.58 |
| 2015 | 80.37 | 3.10 | 38.78 | 6.87 | 1.71 | 0.873 | 51.33 | 29.05 | 452.7 |
| 2020 | 101.18 | 1.03 | 58.34 | 14.59 | 2.87 | 2.477 | 79.31 | 21.86 | 708.86 |
| 2024 | 117.08 | 0.30 | 80.05 | 23.80 | 4.22 | 4.447 | 112.81 | 4.27 | 912.76 |
| 2025 | 121.37 | 0.20 | 84.60 | 28.88 | 4.41 | 5.275 | 123.36 | -1.99 | 956.41 |
| 2030 | 142.86 | 0.00 | 123.46 | 48.96 | 6.53 | 8.214 | 187.16 | -44.30 | 1063.74 |
| 2035 | 157.4 | 0.00 | 172.83 | 77.46 | 8.31 | 9.374 | 267.97 | -110.57 | 896.86 |
| 2040 | 173.85 | 0.00 | 222.62 | 105.41 | 11.01 | 10.25 | 349.3 | -175.45 | 296.74 |
| 2042 | 182.02 | 0.00 | 233.26 | 118.40 | 12.12 | 10.847 | 374.63 | -192.61 | -55.24 |
| 2045 | 195.74 | 0.00 | 209.26 | 140.32 | 13.83 | 12.488 | 375.89 | -180.16 | -649.16 |
| 2050 | 220.47 | 0.00 | 132.41 | 183.65 | 17.06 | 17.006 | 350.12 | -129.65 | -1664.28 |

资料来源：董克用、王燕.《养老保险》.北京：中国人民大学出版社，2000

以上的分析表明，中国基本养老保险不管是现在，还是在几十年后都会存在相当大的资金缺口。

### **3.1.3** 延迟退休与养老金收支关系的理论分析

面对养老金紧迫而现实的支付危机，不少人主张使用延迟退休年龄这一手段来解决。支持延迟退休年龄的人认为，由于我国的人口寿命已经有了较大幅度的提高，而且当前的退休年龄都是很久之前制定的，已经无法适应我国的现实了。

自建国以来，退休制度经过多次改革。下表简要概括了我国的退休制度变迁。

表3.11 我国退休政策的调整历程

| 时间 | 有关条例 | 具体规定 |
| --- | --- | --- |
| 1951年 | 《劳动保险条例》 | 男职工退休年龄为60周岁，女职工退休年龄为50周岁 |
| 1953年 | 《中华人民共和国劳动保险条例》 | 男工人与男职员年满60岁，女工人与女职员年满50岁即可退休养老 |
| 1978年 | 《国务院关于安置老弱病残干部的暂行办法》 | 退休有了女职工与女干部之分：女干部的退休年龄为55周岁 |
| 1992年 | 中共中央组织部和国家人事部文件 | 担任党务和行政工作的女干部，其离退休年龄可达到60周岁 |
| 1993年 | 《国家公务员暂行条例》 | 男年满60周岁、女年满50周岁应当退休；公务员在工作满20年后男年满55周岁、女年满50周岁或工作年限满30年的可以退休 |
| 1993年-  至今 | 无具体的条例 | 1993年调整后的规定一直沿用至今 |

资料来源：根据人力资源和社会保障部网站相关信息编制

我国每一阶段的退休政策都是为了适应当时的情况制定的。但也应看到，我国的人口预期寿命的确有了很大的提高。我国人口的平均寿命已经从上世纪50

年代的不到50岁增加到现在的72岁左右，而且随着经济的发展与技术的进步，我国人口平均寿命还有进一步上升的可能，相对于人口寿命，我国的退休年龄的确不算高，这些似乎都符合延迟退休的条件。同样面临人口老龄化的外国基本上也是选择了延迟退休这一方法的。如：日本计划在2013年到2025年间将男性的

退休年龄从60岁延迟至65岁，而女性的退休年龄也会在2013年到2030年间进

行适当调整；法国计划将退休年龄从60岁延迟至62岁，且以每年延迟4个月的

幅度进行；美国计划先将退休年龄从65岁提高到66岁，再接着从2027年将退

休年龄提高到67岁；英国计划到2044年将退休年龄延迟至68岁；德国计划从

2011年开始将退休年龄从65岁逐步提高到67岁；意大利计划将男女的退休年

龄在2018年全部提高到65岁（现在女性退休年龄为60岁，男性为65岁）。发达国家延迟退休年龄是为了解决劳动力短缺这一问题的。显然，提高退休

年龄也会在一定时期、一定程度上缓解养老金支付压力。因为，提高退休年龄，一方面在一定时期内减少了领取养老金的人数，另一方面又在相同时期内增加了缴纳养老金的人数，即从支出与收入两个方面增加养老金的数额。早有相关学者测算过，退休年龄每延迟一年，我国的养老金在收入方面会增加40亿元，在支

出方面会减少160亿元，这样每年便可以弥补200亿元的缺口。当然，在我国养老金缺口已经高达数万亿元，而且每年以上千亿元的规模递增时，200亿元恐怕解决不了问题。更为重要的是，在制定延迟退休政策之前，必须要顾及到社会的可承受度，因为我国面临着的就业形势不容乐观。其次，延迟退休年龄也可能造成代际之间、不同行业之间的不公平。本文第四部分将会从定量上对这些问题予以说明。

## **3.2** 延迟退休对我国就业影响的理论分析

反对延迟退休的人基本上都是担心这种政策会对我国当前和今后的就业造成不利影响，因此，欲分析延迟退休对就业可能造成的影响，必须先要了解我国的就业现状与特点。

### **3.2.1** 我国的就业现状与特点

几十年来，我国国民经济迅速发展创造出的大量工作岗位吸纳了大量的就业人口，由于经济结构的不断优化，就业结构也在不断变化，但是庞大的总人口还是造成了不小的失业率的存在。如下表3.12与图3.3所示。



图3.3 中国1978—2011年就业人数变化（根据历年统计年鉴编制）

表 3.12 中国1990—2011年总人口与就业状况

| 年份 | 年底总人数（万人） | 就业人口  （万人） | 城镇登记失  业人口（万人） | 失业人口比上年增长（%） | 城镇登记失业率（%） |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1990 | 114333 | 64749 | 383.2 | 1.4 | 2.5 |
| 1991 | 115823 | 65491 | 352.2 | -8.1 | 2.3 |
| 1992 | 117171 | 66152 | 363.9 | 3.3 | 2.3 |
| 1993 | 118517 | 66808 | 420.1 | 15.4 | 2.6 |
| 1994 | 119850 | 67455 | 476.4 | 13.4 | 2.8 |
| 1995 | 121121 | 68065 | 519.6 | 9.1 | 2.9 |
| 1996 | 122389 | 68950 | 552.8 | 6.3 | 3.9 |
| 1997 | 123626 | 69820 | 576.8 | 4.3 | 3.1 |
| 1998 | 124761 | 70637 | 571 | -1.0 | 3.1 |
| 1999 | 125786 | 91394 | 575 | 0.7 | 3.1 |
| 2000 | 126743 | 72085 | 595 | 3.5 | 3.1 |
| 2001 | 127627 | 73025 | 681 | 14.4 | 3.6 |
| 2002 | 128453 | 73740 | 770 | 13.1 | 4.0 |
| 2003 | 129227 | 74432 | 800 | 3.9 | 4.3 |
| 2004 | 129988 | 75200 | 827 | 3.4 | 4.2 |
| 2005 | 130756 | 75825 | 839 | 1.5 | 4.2 |
| 2006 | 131448 | 76400 | 847 | 1.0 | 4.1 |
| 2007 | 132129 | 76900 | 830 | -2.0 | 4.0 |
| 2008 | 132820 | 75564 | 886 | 6.7 | 4.2 |
| 2009 | 133450 | 75828 | 921 | 4.0 | 4.3 |
| 2010 | 134091 | 76105 | 908 | -1.4 | 4.1 |
| 2011 | 134735 | 76420 | 922 | 1.5 | 4.1 |

资料来源：《中国统计年鉴2012》

从以上图表中可以看出，过去几十年中我国的总就业量不断扩大，2011年的就业量是1978年就业量的近20倍。随着就业人数的不断增加与产业结构的不

断变化，我国的就业结构也在不断变化。在2011年，我国第一产业就业人员占总就业人数比重是34.8%，而第二、三产业的就业人员占总就业人数的比重分别是29.5%，35.7%，同以前相比，第一产业的从业人员明显减少，第二、三产业的从业人数明显增加，同时第三产业就业人数增长高于第二产业就业人数增长。

虽然我国的总的就业量是在不断增加，就业结构也在不断变化，未来第二、三产业吸纳的就业人口数会越来越多，但是作为一个人口大国，我国的就业人口相对数是在下降的。进入2002年以来，我国的失业率一直保持在4%以上，再加上尚未统计的大量隐性失业人口，我国的实际失业人数是不容忽视的。我国当前的工业化、城市化正在迅速推进，而我国经济发展的水平还无法提供足够的就业岗位，因此我国劳动力的总供给大于总需求的情况在短期内无法得到解决，与此同时，我国达到就业年龄的新生就业人口的就业和失业人员的再就业问题交织在一起，这些都说明我国当前与未来的就业形势并不乐观。

### **3.2.2** 延迟退休与就业关系的理论分析

在一定的经济发展阶段，整个社会所能提供的就业岗位总是一定的，延迟退休年龄使得老年人离开工作岗位的时间延迟了，挤压了年轻人的就业机会，对就业产生了阻碍作用。但如果退休者在离职后仍会被退休返聘或原单位聘用，此时延迟退休造成的对就业的阻碍作用就比较小；如果退休者离职后不会被退休返聘或原单位聘用，那么此时的延迟退休造成的就业阻碍作用就比较大。另一方面，我们也应该看到某些岗位对技术要求较强，即使工作经验丰富的职工退休了，年轻人也未必就能胜任，这些岗位上的延迟退休措施甚至促进了整个社会的就业。

我国当前处于经济结构调整、经济发展方式转型的阶段，整体经济发展水平不高，因此真正对技术要求特别高的岗位毕竟是少数，延迟退休年龄对我国的就业产生的阻碍作用不容小觑。据劳动部的相关数据显示，我国每年的劳动力供给超过需求达到800万以上，这种状况将一直持续到21世纪的中期。在我国的劳动力总供给大于总需求的问题没有得到解决的情况下，若短期内贸然延迟退休年龄，即使缓解了养老保障的压力，但由此造成的更多的失业人数反而会加大社会救助、失业保险等相关支出。从长远的角度来看，年轻人工作时间更长（一般有

30到40年），对社会贡献会更大，因此，增加年轻人的就业对社会的良性运行和协调发展是极其重要的。

# 第四章 延迟退休对养老金收支与就业影响的实证研究

## **4.1** 延迟退休对养老金收支影响的实证研究

众所周知，退休年龄是不可能无限延迟的，从目前的情况看，赞成延迟退休年龄的学者们大多认为退休年龄延迟5岁较为合适，同时延迟5岁也不是一次性

完成的，而是逐步进行的，最合适的办法是每5年延迟1岁，在25年内将退休

年龄延迟5岁。因为如果延迟退休年龄速度过快、幅度过大的话，必然会导致处

于调整年龄的临界点前后人员的收入差距拉大。如将退休年龄从60岁延迟到65

岁，若每年延迟1岁，则在政策实施之前刚满60岁的人就可以从60岁开始领取

养老金了，而此时59岁的人在满60岁时要到61岁才能退休，61岁时政策又改

为62岁退休，以此类推，此人比他小1岁的人要多缴纳养老金5年，少领取养

老金5年，这显然是极不公平的。

依照2005年底的数据，即养老金个人账户空账规模达8000亿元，每年以

1000亿元的规模递增，假设退休年龄每5年延迟1岁（相当于每年延迟0.2岁），

延迟5岁需要25年，同时假定每年的退休人员人数不变，不发生通货膨胀等现

象，按照前面退休年龄每延迟1年养老金收入可以增加40亿元的说法进行如下

表4.1所示的推算。在延迟退休的第一年（2006年），养老金增收额为40亿元，

当年增加的空账实际额为960亿元（1000—40=960），因此当年的空账总额就变

为8960 亿元（8000+960=8960），在第二年，养老金的增收额为80亿元

（40+40=80），当年的空账实际增加额就是920亿元（1000—80=920），当年的空

账总额变成为9880亿元（8960+920=9880），一直推演到第25年，可以看出，养老金的实际空账增加额虽然减少为0，但是当年的空账总数却变成了20000亿元。那时的20000亿元必然又是社会和国家必须面对的问题。

表4.1 未来养老金的空账粗略计算表

| 第 X 年 | 养老金增加额 | 预计空账增加额 | 实际空账增加额 | 当年的空账总额 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 40 | 1000 | 960 | 8960 |
| 2 | 80 | 1000 | 920 | 9880 |
| 3 | 120 | 1000 | 880 | 10760 |
| 4 | 160 | 1000 | 840 | 11600 |
| ... | ... | ... | ... | ... |
| 25 | 1000 | 1000 | 0 | 20000 |

上述推算前提条件过于苛刻，计算结果与实际可能相差较大。以下从另一个角度测算延迟退休年龄对养老金收支造成的影响。

假设某人从*a*岁时参加工作，在*b*岁时退休，*c*岁时去世，在工作第一年的每月平均工资是*W*元，其工资年均增长率是*g*，在*b*岁退休时个人账户计发月数是*Mb*（关于不同退休年龄段个人账户养老金发放月数见附录），同时假设整个社会的年平均工资增长率也是*g*，不考虑利率、通货膨胀等因素。根据现行养老金缴纳规定（个人缴纳养老金数额占工资总额为8%，企业缴纳养老金占工资总额为20%），在其缴纳养老金的（*b-a*）年中，个人缴纳额是*P*1元且全部计入个人账户，则：

P1=W+W+W(1+g) +W(1+g) 2... *W*(1*g*) ba2128%

= 0.96*W* [1

*b**a*2

(1*g*) *i* ]



*i*0

企业共缴纳*P*2元且全部计入社会统筹账户，则：

*P*2[*W**W**W* (1*g*)*W* (1*g*) 2... *W* (1*g*) ba2]1220%

= 2.4*W* [1

*b**a*2

(1*g*) *i* ]



*i*0

全部缴纳的养老金*P**P*1*P*23.36*W*[1

*b**a*2

(1*g*) *i* ]



*i*0

该人退休时，从*b*岁时开始领取养老金，在第一年即*b*岁时可以领取的养老金为

*Q*1元，则根据现行的养老金计发公式，有：

*W*(1+g) *b**a*1*W*(1*g*) *b**a*1 *P*1 

*Q*1 

2

(*B**a*)1% 

*M*

12

*B* 

第二年可领取的养老金是*Q*2元，则：

*W*(1 + g*b*) *a**W* ( 1 *g*

*B* ) 1*a*

1*P*

*Q*2  

2

( *b*

*a*)

1 %

*Mb* 

最后一年即c岁时领取的养老金是*Qc**b*元，则：



*W*(1 + g*b*) *a*1*c**b*1*W* ( 1*g*

 *b*) 1*a*

*P*1 

*Qc* *b*  

2

(*B**a*)

1 %

*Mb* 

该人一生领取的养老金总额为*Q*元，则：



*Q**Q*1*Q*2... *Qc* *b*

*c**a*2

*i* *b**a*1 

 ( 1*g*) +( 1 + g)*c**b*( ) *P*

*i**b**a*1*W*(*b**a*)1 %1 *c*( *b*)

2 *Mb*

 

利用2011年国家统计数据应用上述公式进行计算，然后比较养老金的收入与支出。全国人口预期寿命为72岁（*c=72*），全社会在岗职工月平均工资是3483元(*W=3483*)，工资增长率约为10%(*g=10%*)，假设某人2011年参加工作，则依据上述公式可以计算得到下面两个表格：

表 4.2 不同年龄参加工作和退休的人缴纳养老金总额单位：元

|  | 50岁退休 | 55岁退休 | 60岁退休 | 65岁退休 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 20岁工作 | 1751112.8 | 2884487.2 | 4709798.1 | 7649479.4 |
| 25岁工作 | 1047376.5 | 1751112.8 | 2884487.2 | 4709798.1 |
| 30岁工作 | 610411.6 | 1047376.5 | 1751112.8 | 2884487.2 |

表 4.3 不同年龄参加工作和退休的人领取养老金总额单位：元

|  | 50岁退休 | 55岁退休 | 60岁退休 | 65岁退休 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 20岁工作 | 9966450.7 | 8095580.2 | 12876166.2 | 12261695.7 |
| 25岁工作 | 4697038.5 | 6323321.6 | 7092082.7 | 6789715.1 |
| 30岁工作 | 2623681.3 | 7465713.6 | 3838451.2 | 4110728.5 |

对照上述两表，可以发现，延迟退休年龄的确起到了增收减支的效果，但却对在职者个人利益造成了侵害。在大部分时间段中，个人领取的养老金的增加额是小于缴纳的养老金增加额的，甚至在一些阶段，延迟退休年龄反而致使养老金领取额减少的情况，如20岁参加工作，在50岁退休和55岁退休时领取的养老金数额在减少，60岁与65岁退休时领取的养老金数额也在减少。

社会保障的一条基本原则就是公平，但是从上述计算中可以发现不公平的现象，这也与延迟退休年龄这一政策设计的初衷相违背。高龄退休的人员应该领取更高的养老金，从而弥补相对的损失，如果领取的养老金在减少，这就是用个人和企业的利益去弥补国家过去和将来的亏空，用当代人的利益去弥补上代人的债务又给自己退休后的生活带来负面影响，这产生了严重的代际不公平。如果给予高龄退休者更高的养老金，保证了他们的利益，这说明养老金的总额未变，仅仅是年退休人数在短期内下降，养老金支付压力在短期内减轻了，一旦年退休者的数量提高到原水平，养老金的支付危机又会发生。

从我国老龄化的现状与未来发展态势来看，我国的老龄化会持续相当长的一段时间，因此延迟退休年龄仅仅是将矛盾向后拖延了，没有从根本上解决养老金的支付危机问题。

## **4.2** 延迟退休对就业影响的实证研究

学者樊明（2008）曾利用联合国和国际相关组织提供的90多个国家和地区的男性与女性的法定退休年龄和失业率的数据，证明从长期来看，法定退休年龄与失业率之间关系很小。其得出的模型如下：

男性失业率和法定退休年龄的关系方程是：男性失业率=10.719-0.0656男性法定退休年龄

（0.5617）

*R* 2 =0.0035，样本数*N* 1 =91，括号中的数字为相应的*t*值。

而女性的失业率与法定退休年龄之间的关系方程是：女性失业率=16.445-0.1227女性法定退休年龄

（0.8291）

*R* 2 =0.0077，样本数*N* 2 =91，括号中的数字为相应的*t*值。

从以上两个方程可以明显看出，法定退休年龄与失业率的相关性的确很低。但必须看到，樊明研究的毕竟是外国长期的情况，对于我国的问题应该作具体研究。

本文打算利用我国的数据，研究在短期内我国实行延迟退休年龄后，失业率如何变化，进而说明延迟退休年龄在我国当前能否适用。

### **4.2.1** 建模思想与变量选取

由于延迟退休年龄必然会使得整个社会的就业人数与老年人口抚养比发生变化，因此本文的研究思想就是利用联立方程组连接抚养比与失业率这两个变量，进而探究退休年龄与就业之间的关系。

首先考察影响失业率的主要因素：（1）整个经济体的发展：经济越发展，能够提供的就业机会相对多一些，因而失业率就会减少。经济的快速发展往往体现在GDP的变化上，奥肯定律指出，实际GDP每上涨两个百分点，失业率就会下降一个百分点；（2）整个国家的产业结构：整个国家的产业结构会影响到整个社会的就业情况，如果第二、三产业特别是第三产业较发达，其能够吸纳的从业人数便较多。随着经济的发展与国民收入的提高，各个产业所吸纳的就业人数会不断变化。在经济不够发达时，第一产业的从业人数会较多；随着经济的发展，社会的就业人数会向第二、三产业转移，第一产业的就业人数会降低；当经济达到较发达的状态时，人均收入较高，第一产业的从业人数会下降到较低的水平，而第三产业的从业人数会达到较高的水平。本文用第二、三产业产值占国内生产总值的比重反映产业结构的变化；（3）整个社会在一定时期内的总的就业人数：在整个社会在一定时期内能提供的总的就业岗位一定的情况下，进入劳动力市场的就业人数越多，可能造成的失业率就会越高；（4）消费与投资：消费与投资代表社会的总需求，整个社会的总需求越高，越能促进经济的发展，经济的快速发展带来的就业岗位就越多，失业率就越低，即消费与投资影响社会的失业率；（5）技术进步：技术进步一方面能够提高劳动生产率，可能会减少劳动力的使用，引起失业率的上升；另一方面，技术进步也能带动整个社会经济的发展，从而提供更多的就业岗位，促进就业率的上升。

退休年龄的变动显然会改变社会就业的年龄结构，也会影响老年人口抚养比。老年人口抚养比指的是65岁及以上人口数与15—64岁人口数的比例，而如

果延迟退休年龄1岁后，老年抚养比就变成了66岁及以上人口数与15—65岁人口数的比例。

本文采用1997—2011年的统计数据，使用Eviews6.0软件进行运算。其中，使用实际GDP增长率表示经济增长，用GDPZZ代表此项；用第二、三产业产值占国内生产总值比重度量产业结构，用CYBZ代表此项；使用每年的就业总人口数反映劳动力市场的饱和程度，用JYRS代表此项；使用最终消费率和最终投资率表示整个社会的需求状况，用XFL、TZL代表此二项；使用每年的技术市场成交额占国内生产总值的比重显示技术进步，用JSJB代表此项；为了建立联立方程组，引入老年抚养比这个变量，用FYB代表此项。以上指标数据均来源于《中国统计年鉴2012》。

在建立方程组后，可以得出变量之间的关系，选取2011年进行研究，假设

其他变量不变，延迟退休年龄1—5岁后，相应的抚养比会发生变化，进而可以根据方程计算出失业率的变化，这样便能说明延迟退休年龄对就业的影响了。

### **4.2.2** 模型的建立与估计

根据影响失业率的因素，建立如下的线性方程；

*SYL***0**1*GDPZZ***2*CYBZ***3*JYRS***4 *XFL***5*TZL***6 *JSJB***1

这个方程可以定量分析影响失业率的诸因素。

同时，为了考察退休年龄对失业的影响，必须引入抚养比这个变量。考虑建

立如下的方程：

*GDPZZ***0**1*SYL***2 *FYB*** 2

这样便可以构建联立方程组：

*SYL***0**1*GDPZZ***2*CYBZ***3*JYRS***4 *XFL***5*TZL***6 *JSJB***1

*GDPZZ***0**1*SYL***2 *FYB*** 2

构建的联立方程组中，**1与**2为误差项；*CYBZ*、*JYRS*、*XFL*、*TZL* 、

*FYB* 、*JSJB*为前定变量；*SYL*、*GDPZZ*为内生变量。

### **4.2.3** 模型的估计结果与退休年龄变动的研究

利用1997—2011年间的数据进行运算，可得到如下的结果：

*SYL*23.180.92*GDPZZ*0.01*CYBZ*0.0003*JYRS*0.11*XFL*

0.1*TZL*0.53*JSJB*

*GDPZZ*0.092.06*SYL*1.12*FYB*

从以上的第一个方程中可以看出，第二、三产业产值占国内生产总值的比重与失业率成反比；就业人数与失业率成正相关；技术的进步与失业率成反比；但投资率、消费率、GDP增长率却与失业率均成正相关。从第二个方程中可以看到，抚养比降低会导致经济增长。

为了研究退休年龄的变动对失业率造成的影响，假设产业比重、投资率、消费率、技术进步率均保持不变，以2011年为例，延迟退休年龄1岁后，会导致

就业人数和抚养比的变化，就业人数变成了2011年的就业量加上2011年的离退休者人数之和（用参加保险的退休者代替，新增加到劳动力市场的人数不考虑），由于近几年的参加保险的年退休者人数一直保持在6000万以上，因此延迟退休

年龄2—5年后的每年新增加就业人数用6000万估算。延迟退休年龄1年，则抚

养比变成了66岁及以上人口数与15—65岁人口的比例，依次类推延迟退休年龄

2—5年时的抚养比，利用人口年龄结构数字可以估算出。

按照以上的思路，可以计算出从2011年延迟退休年龄1—5年后的就业人数与抚养比数据，如下表：

表4.4 延迟退休年龄1—5岁后的就业人数与抚养比变化

| 退休年龄 | 就业人数（万人） | 老年抚养比（%） |
| --- | --- | --- |
| 男60 女50 | 76420 | 12.27 |
| 男61 女51 | 83246 | 11.32 |
| 男62 女52 | 89246 | 10.42 |
| 男63 女53 | 95246 | 9.49 |
| 男64 女54 | 11246 | 8.59 |
| 男65 女55 | 17246 | 7.71 |

可以看出，随着退休年龄的增加，抚养比是在下降的，现在将2011年的产业比重（*CYBZ*）、消费率（*XFL*）、投资率（*TZL*）、技术进步（*JSJB*）带入原来的两个方程中，再将延迟退休年龄1岁后的就业人数（*JSJB*）和抚养比（*FYB*）带入原来的两个方程，可以得到如下的两个新的方程：

*SYL*0.070.92*GDPZZ*

*GDPZZ*0.062.06*SYL*

求解这两个方程可得：*SYL* =1.72%。

依照表4.4，按照以上的方法，可以计算出延迟退休年龄1—5岁时的失业率，如下表：

表4.5 延迟退休年龄1—5岁后的失业率变化

| 退休年龄 | 失业率（%） |
| --- | --- |
| 男61 女51 | 1.72 |
| 男62 女52 | 3.51 |
| 男63 女53 | 4.92 |
| 男64 女54 | 7.57 |
| 男65 女55 | 9.36 |

从以上的计算结果可以看出，在分别延迟退休年龄1—5岁后，失业率逐渐上升了，且相对于我国当前的失业率，延迟退休后导致的失业率的上升幅度较大。这说明在我国当前劳动力严重过剩的情况下，延迟退休年龄只会给原本就已经很严峻的就业形势增添新的压力。

### **4.2.4** 延迟退休对职工福利的影响

反对延迟退休的另一个理由通常是其造成了职工福利的降低。本文打算利用以上的抚养比数据构造福利函数，研究延迟退休年龄1-5岁后的职工平均福利变化。

假设职工个人的平均福利计算公式是：*F**U* (*Ct*1*FYB**Ct*). 其中，FYB

1*FYB*

是老年抚养比，*Ct*1与*Ct*分别表示职工工作时期和退休后的消费。根据我国当前的养老金缴费模式，分别设企业缴纳的养老金占职工工资比例为**，个人缴纳

的比例为**，工作时期的每年的月平均工资为*Wt*1,1... *Wt*1, *n*，工资年增长率依然是g，则：*Ct* 1(1**) *Wt* 1,1*St*  1

*Ct* *RRTWt*1,1*Wt*1,1(1*rt*)*St*1(1*rt*)

其中，*St*1为工作期的月平均储蓄（假设在未来五年不变），RRT是社会统筹的养老金替代率，*rt*是存款利率。将上面两个表达式带入福利函数中得到：

*F**U*(1**  ) *Wt*  1, 1 *FYB* *RRTWt*  1, 1  *Wt*  1, 1(1 *rt*)  S*t*  1(1 *rt*)

1*FYB*







*C*1**

令职工个人的效用函数为相对风险规避效用函数（CRRA）: *Uc* 

> 0, **1.

1** ，

现对公式中的参数进行取值：按照2011年的统计数据，该年的月平均工资

*Wt*1,1 =3483元，月平均储蓄*St*1 =554元，存款利率为0.045%，工资的年均增长率*g*=10%。按照现行的相关规定，**=20%, **=8%，*RRT*=20%。一般情况下，

0<<1或**>1，当0<<1时，效用随着消费量的增加而变大，本文取**=0.5。在延迟退休年龄1-5岁后，老年抚养比会发生变化，这样分别利用以上公式、参数

及抚养比的数据，计算职工福利的变化，如下表4.6所示。

表 4.6 延迟退休年龄1-5岁后职工的平均福利变化

| 退休年龄 | 老年抚养比（%） | 平均福利 |
| --- | --- | --- |
| 男60 女50 | 12.27 | 0.046 |
| 男61 女51 | 11.32 | 0.043 |
| 男62 女52 | 10.42 | 0.042 |
| 男63 女53 | 9.49 | 0.038 |
| 男64 女64 | 8.59 | 0.036 |
| 男65 女65 | 7.71 | 0.034 |

以上的计算表明，在延迟退休年龄1-5岁后，职工的福利是在减少的，这也就是说，延迟退休年龄降低了职工的福利。

综合以上的实证研究，本文基于以下几个原因认为在我国短期内不应该推出延迟退休年龄的措施：第一，延迟退休年龄使得高龄退休者领取的养老金减少了，侵害了职工的经济利益，违反了养老保障的公平原则，也违背了延迟退休的设计初衷；延迟退休1-5岁后导致了失业率较大幅度的上升，对我国的就业造成了不

利的影响；通过利用延迟退休年龄1-5岁后的抚养比数据，计算每种情况下的职工平均福利，可以看出，延迟退休年龄的政策也导致了职工福利的下降。

# 第五章 构建新型养老保障筹资模式，确保养老金

保值增值

在现代社会，养老保障制度不仅关系到每个社会成员的切身利益，同时也影响社会的稳定与发展，本文前面已经指出我国短期内不宜推出延迟退休年龄的做法，而面对我国前所未有的老龄化压力与养老金的支付压力，我国应根据本国国情构建新型的养老保障筹资模式，同时加强对养老金的监管，确保养老金的保值增值。

## ***5.1*** 构建新型养老保障筹资模式

养老保障筹资模式的选择往往关系到养老保障的可持续性。当前世界上的养老保障筹资模式主要有：现收现付制，该筹资模式能有效运行的关键就是整个社会人口结构的年轻化、老年抚养比相对稳定且经济持续发展；完全的基金积累制，即个人的养老费用完全靠个人账户的积累，个人账户的资金完全属于个人，显然这种筹资模式缺乏社会成员之间的互助功能；最后一种筹资模式就是我国当前采用的“统帐结合”模式，即既有现收现付，又有基金积累，建立的社会账户用于社会成员之间的横向互助互济，建立的个人账户用于积累，当然，这种“统帐结合”模式被认为是向完全的基金积累制的过渡形式。由于我国的养老保障中个人账户的资金一直都被挪用发放当期退休者的养老费用，这导致了个人账户的空账存在，因此不少学者认为我国的养老保障筹资模式本质上依然是现收现付制，个人账户仅仅是计发待遇的手段而已。

根据我国的国情，可以建立一种新的养老保障筹资模式：将全民所有的国有土地和自然资源的收入（如土地出让金）用于社会统筹账户（此账户不用个人缴费）；个人缴费完全用于建立个人账户，坚决做实个人账户，不允许擅自挪用个人账户的资金。建立这种筹资模式，不仅具有现实性，而且具有可行性。

我国并非像西方国家那样，土地、自然资源等均属于私人所有，我国的土地和包括水资源在内的自然资源都属于国家所有。现行的宪法明确规定我国的矿藏、水流、森林等自然资源及城市的土地，都属于国家所有，也即是全民所有；而农村和城市郊区的土地，除由法律规定属于国家所有的以外，属于集体所有。属于国家或集体所有的土地和自然资源所产生的收入显然也应该为国家或集体所有，也就是全民所有，但中国的普通民众却没有享受到这些年来在市场化、资本化过程中的自然资源和土地带来的巨额收益。

单就土地出让金而言，这些年来我国的土地出让金数额不菲。我国过去5年的土地出让收入早已经超过十万亿元。2004年全国的土地交易创造的总收入超过了6000亿元。2005年，全国的土地出让金有5800多亿元。在此之后，全

国土地每年创造的收入开始突破1万亿元。2007年时达到了1.2万多亿元。2008年的土地出让金为1.02万亿元。2009年、2010年、2011年的土地出让金分别是

1.6万亿元、2.7万亿元、3.3万亿元。下表是2009年全国土地出让金的城市排名。从这个表中可以看出，在2009年，仅仅这20个城市的土地出让金总和就已经超过了6000亿元，这还没有算上流失到开发商和炒房者手中的土地收入。事实上，除了部分土地收入被地方政府拿去用于财政支出外，大部分土地收入是被少数人占有的。

表5.1 2009年全国20个城市土地出让金情况

| 排名 | 城市 | 2009（亿元） | 同比增加（%） | 2008年（亿元） | 同上年增加（%） |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 上海 | 821 | 115 | 382 | 2 |
| 2 | 杭州 | 713 | 129 | 312 | 10 |
| 3 | 北京 | 639 | 27 | 503 | 46 |
| 4 | 天津 | 601 | 37 | 439 | 55 |
| 5 | 重庆 | 359 | 207 | 117 | 14 |
| 6 | 宁波 | 312 | 359 | 68 | 512 |
| 7 | 武汉 | 277 | 242 | 81 | 9 |
| 8 | 苏州 | 268 | 312 | 65 | -36 |
| 9 | 佛ft | 259 | 275 | 69 | 20 |
| 10 | 沈阳 | 242 | 58 | 153 | -22 |
| 11 | 大连 | 220 | 51 | 146 | 368 |
| 12 | 南京 | 213 | 46 | 146 | -44 |
| 13 | 成都 | 207 | 229 | 63 | -43 |
| 14 | 无锡 | 207 | — | — | — |
| 15 | 厦门 | 187 | 274 | 50 | -47 |
| 16 | 广州 | 146 | 106 | 71 | -56 |
| 17 | 合肥 | 139 | 124 | 62 | 62 |
| 18 | 青岛 | 137 | 38 | 99 | — |
| 19 | 济南 | 134 | 347 | 30 | 483 |
| 20 | 深圳 | 129 | -3 | 133 | 87 |

资料来源：根据国土资源部网站公布的相关数据整理而得

将本属于全体民众所有的土地收入归还给民众的最好的方法就是将这些土地收入用于全民的社会养老保障支出，显然全国每年的土地交易创造的收入，再加上水资源、煤炭等其他自然资源的收入，足以弥补养老金的数万亿元缺口。陕西省神木县在这方面的做法值得借鉴。该县仅仅凭当地的煤炭资源开发获得的税收就已经实现了全县的免费医疗。

我国在当前不仅应该根据本国国情构建这种新型的养老保障筹资模式，而且在今后应加大对养老金的监管力度，解决养老金的保值增值问题。

## ***5.2*** 加强养老金监管力度，确保养老金保值增值

我国的不少地方政府在收取与监管养老金方面存在一些失职现象。为了招商引资，有的地方政府擅自以不用缴纳养老金作为优惠政策，这导致了不少私企和外企没有缴纳养老金。同时，由于职工对企业缴纳的养老金的知情权无法得到足够保障，这使得不少企业以经营困难等各种理由少交或不交本应该由企业缴纳的那部分养老金。更为严重的是，全国发生恶意挪用养老金的事件时有发生，如

2006年的上海社保案，涉案金额高达32亿元；2012年ft东省某政协委员倒卖金

矿获利7亿元，修万平古式豪宅，这7亿元原本应归入养老金，而且矿产是国有资产，本应属全民所有。面对养老金已经入不敷出的局面，我国应该就养老金的收取与监管严格立法，杜绝养老金缴纳方面出现的“优待”现象，坚决避免挪用事件的发生。

其次，由于资本市场发展的滞后，我国的养老金投资渠道很狭窄。同时，养老金的投资收益率较低，还不到3%，考虑到近些年来较为严重的通货膨胀现象，我国养老金的实际收益率实质是负值。养老金的保值与增值困难严重削弱了其保障能力。我国应加强资本市场的建设，努力为养老金的投资营造良好的场所；可以设立专门的养老金投资部门，积极开展养老金的投资工作。

结语

综上所述，伴随我国人口老龄化程度的加深，在现行的养老保障筹资模式中单纯依靠延迟退休年龄的政策无法从根本上解决我国的养老金支付危机问题，延迟退休年龄只会拖延矛盾，放大问题，同时会对我国本已经较为严重的就业问题造成新的压力。本文的计算结果是在基于一定的假设基础上的，如果考虑到其他现实因素，如不同群体养老金替代率的不同、每年新增的大量劳动力、提前退休现象、通货膨胀等，则在实行延迟退休年龄后，养老金的缺口会比理论测算更大，代际之间的不公平更大，造成的失业现象会更厉害，职工的福利会降低更多。

因此，我国在短期内特别是在人口就业高峰期尚未结束前不应该推出延迟退休年龄的政策，而是应该根据我国的国情建立新型的养老保障筹资模式，即利用国有土地与自然资源的权益收入充实统筹账户，由个人缴费建立个人账户。同时加强养老金的监管力度，从多方面解决养老金的保值增值问题。

附录

附表1 不同年龄退休个人账户养老金计发月数

| 退休年龄 | 计发月数 |
| --- | --- |
| 40 | 233 |
| 41 | 230 |
| 42 | 226 |
| 43 | 223 |
| 44 | 220 |
| 45 | 216 |
| 46 | 212 |
| 47 | 208 |
| 48 | 204 |
| 49 | 199 |
| 50 | 195 |
| 51 | 190 |
| 52 | 185 |
| 53 | 180 |
| 54 | 175 |
| 55 | 170 |
| 56 | 164 |
| 57 | 158 |
| 58 | 152 |
| 59 | 145 |
| 60 | 139 |
| 61 | 132 |
| 62 | 125 |
| 63 | 117 |
| 64 | 109 |
| 65 | 101 |
| 66 | 93 |
| 67 | 84 |
| 68 | 75 |
| 69 | 65 |
| 70 | 56 |

资料来源：[http: //zhidao. baidu. com/question/383515373. html](http://zhidao.baidu.com/question/383515373.html)

参考文献

[1]蔡昉. 中国人口与劳动力问题报告—刘易斯转折点及其政策挑战[M]. 北京：社会科学出版社，2007: 47.

[2]蔡昉，孟昕. 人口转变、体制转轨与养老保障模式可持续性[J]. 比较，2003(10)：179-200.

[3]程永宏. 现收现付制与人口老龄化关系定量研究[J]. 经济研究，2005(3)：57-59.

[4]陈迅. 基本养老保险基金平衡测算及平衡状态分析[J]. 中国人口科学，2005(51)：135-138.

[5]邓大松，刘昌平. 中国养老保险基金敏感性实证研究[J]. 经济科学，2001(6)：15-20.

[6]邓大松，王增文. 我国人口死亡率与最优退休年龄的动态变化关系[J]. 统计与决策，2008(2)：19-21.

[7]董克用，王燕. 养老保险[M]. 北京：中国人民大学出版社，2000: 109.

[8]黄莹，林金忠. 现收现付制与经济增长关系的实证研究[J].人口与经济, 2009(6)：84-85.

[9]何平. 养老保险基金平衡及对策研究[J]. 经济研究参考, 1998(9)：20-32.

[10]何平. 中国养老保险基金测算报告[J]. 社会保障制度，2001(3)：3-14.

[11]何樟勇，袁志刚. 基于经济动态效率考察的养老保险筹资模式研究[J]. 世界经济，2004(5)：34-35.

[12]姜向群，陈艳. 对我国当前推迟退休年龄之说的质疑[J]. 人口研究，2004(9)：69-72.

[13]劳动保障部法制司，社会保险研究所，博时基金管理有限公司. 中国养老社会保险基金测算与管理[M]. 北京：经济科学出版社，2001: 35.

[14]林义. 我国退休制度改革的政策思路[J]. 财经科学，2002(5)：23.

[15]李绍光. 养老金：现收现付制和基金制的比较[J]. 经济研究，1998(1)：59-61.

[16]李珍. 关于退休年龄的经济学思考[J]. 经济评论，1997(1)：34.

[17]李光华. 人口老龄化背景下提高我国退休年龄的利弊及其可行性分析[D].

ft东师范大学，2009: 27-31.

[18]李雪. 延迟退休年龄解决我国养老金空账的可行性研究[D].吉林大学，2008: 20-25.

[19]林毓铭. 完善养老保险省级统筹管理体制的思考[J].市场人口分析，2007(4)：26-32.

[20]柳清瑞，苗红军.人口老龄化背景下推迟退休年龄策略研究[J]. 人口学刊，2004(4)：3-6.

[21]路和平. 基本养老保险基金收支平衡预测[J].经济理论与经济管理，2000(2)：56-58.

[22]卢元. 论老龄化过程中我国城镇职工养老保险的可持续发展[J].人口学刊，2004(4)：27-29.

[23]劳动部课题组. 中国社会保障体系的建立与完善[M]. 北京：中国经济出版社，1995: 58.

[24]孟庆平. 我国城镇养老保险制度改革—市场化的比较借鉴与政策选择[M]. 上海：上海三联出版社，2009: 120-129.

[25]攀明. 退休行为和退休政策[M].北京：社会科学出版社，2008: 102-107.

[26]彭浩然，申曙光. 现收现付制养老保险与经济增长：理论模型与中国经验

[J].世界经济，2007(10): 67-69.

[27]彭浩然，陈斌开. 鱼和熊掌能否兼得：养老金危机的代际冲突[J].世界经济，2012(2)：84-85.

[28]孙建勇，杨长汉等译. 养老金治理与投资[M].北京：中国发展出版社，2007: 114.

[29]孙祁祥. “空账”与转轨成本—中国养老保险体系改革的效应分析[J]. 经济研究，2001(5)：20-27.

[30]宋晓梧. 中国社会保体制改革与发展报告[M]. 北京：中国人民大学出版社，2001: 107.

[31]唐诗，寿志敏. 人口老龄化背景下延迟我国法定退休年龄的探析[J]. 湖北经济学院学报，2010(7)：11-14.

[32]王清. 调整我国退休年龄的依据分析[J]. 经济纵横，2000(6)：33.

[33]王鉴岗. 养老保险收支平衡及其影响因素分析[J]. 人口学刊，2000（2）：

9-14.

[34]王利军. 养老保险政府责任的经济学分析[J]. 辽宁大学学报，2005(2)：123-124.

[35]王新梅. 全球性公共养老保障制度改革与中国的选择—与GDP相连的空账、比与资本市场相连的空账更可靠更可取[J].世界经济文汇，2005(6)：52.

[36]熊必俊. 人口老龄化与可持续发展[M].北京：中国大百科全书出版社，2002: 169-173.

[37]项怀诚. 关于全国社会保障基金的几个问题[J]. 中央财经大学学报，2006(1)：1-4.

[38]袁志刚. 中国养老保险体系选择的经济学分析[J].经济研究，2001(5)：13-15.

[39]郑秉文. 中国社保基金违规的制度分析与改革思路[J].中国人口科学，2007(4)：36。

[40]郑秉文等译. 养老金违规与监管[M]. 北京：中国发展出版社，2007: 159-170.

[41] Andew A., Samwick. New evidence on pensions, social security, and the timing of retirement [J]. Journal of Public Economics, 1998, 70: 231.

[42] Barr, N. Reforming pension: myths, truths and policy choices [J]. International Social Security Review, 2002, 55: 3-12.

[43] Barron, R. Are government bonds net wealth[J]. JournalofPoliticalEconomy，

1974, 82: 1095-1117.

[44] Boskin, M. and Hurd, M.. The effect of social security on early retirement [J]. Journal of Public Economics,1978, 10: 361-377.

[45] Boldrin, M. and Montes, A. The intergenerational state education and pensions [J]. Review of Economics Studies, 2005, 72: 651-664.

[46] Diamond, P. A framework for social security analysis [J]. Journal of Public Economics, 1977, 8: 275-298.

[47] Estelle James, Gary Ferrier. Mutual funds and institutional investment: what's the most efficient way to set up individual accounts in a social security systems[R]. NBREworkingpaperseries, 2000: 270.

[48] Feldstein, M. Social security, induced retirement, and agreement capital accumulation [J]. Journal of Political Economy, 1974, 82: 482-487.

[49] Fouad, Khaskhoussi. Optional incentive schemes to delay retirement age: when real wage rigidity matter[J]. International Economic Review, 2008, 6: 234-237.

[50] Helmuth Cremer, Pierre Pestieau. Reforming our pension system: Is it a demographic, financial or political problem[J]. EuropeanEconomicReview, 2000, 44: 345.

[51] Heeringa. W. L. Generational impacts of demographic changes in pay-as-you-go pension schemes: measurement and application to the Netherlands[J]. De Economist, 2012, 160: 1-16.

[52] Jean-Olivier Hairault. Distance to retirement and older workers' employment: the case for delaying the retirement age [J]. Journal of the European Economic Association, 2010, 5: 337.

[53] Jinkook Lee. Employment status, quality of matching and retirement in Korea: evidence from longitudinal study of aging[J]. International Tax and Public Finance, 2011, 1: 45-47.

[54] Samuelson, P. A. An exact consumption loan model of interest with or without the social contrivance of money[J]. Journal of Political Economy,1958, 67: 467-482.

[55] Samuelson, P. A. The optimum growth rate for population [J]. International Economic Review,1975, 16: 467-482.

[56] Stock, J. H. Pensions, the option value of work and retirement [J]. Econometrist, 1990, 58: 1151-1180.

[57] Verbon, H. A. A. The evolution of public pension schemes[M]. Berlin: Springer, 1988: 5.

# 攻读硕士学位期间发表的论文

1、谢长安.延迟退休年龄无法解决我国养老保障问题—解决我国养老保障问题，功夫在诗外. 商业文化，2012年第12期。

后记

光阴似箭，岁月如梭，两年的时光就这样匆匆而逝。毕业论文的完结，预示着硕士研究生生涯的结束，这一段美好的求学生涯也匆匆结束了。

回顾这两年的点点滴滴特别是论文的写作过程，辗转反侧。首先要感谢姚定俊老师的悉心指导，从论文的选题、立意、结构安排、写作计划，姚老师给予了极大的关注与耐心的帮助。尤其在论文写作困难期间，姚老师给了我极大的精神鼓励与安慰。姚老师是个精力充沛、性格开朗、心胸豁达之人，在学术上一丝不苟，倡导学术自由，对学生因材施教，在这两年的研究生学习中，姚老师对我的教导让我终身难忘。在我们的讨论班中，与我同门的几位：张洲、周琼、张美琳对我的帮助与鼓励也较大，在此，一并向他（她）们表示感谢。另外，感谢硕士期间教授我们课程的金融学院的老师，感谢给予我们发展平台的南京财经大学。

感谢本班的同学特别是同宿舍的几位兄弟，在这两年的时光中，我们共同鞭策，共同进步，没有你们的关心与支持，就没有我今天的进步。

最后感谢所列参考文献的作者们！

谢长安

2013年5月于南京财经大学