学校代码：10378 密级：

分类号：



硕 士 学 位 论 文

我国旅游业发展区域差异及对经济增长影响的实证研究

学 号： 20132207181

学生姓名： 唐帅

学位类别： 经济学硕士

专业名称： 统计学

研究方向： 经济统计

导师姓名： 卢二坡 教授

二○一五年十二月

School code ：10378 Security： Classification：



The Empirical Research on Regional Disparity of Tourism Development and Its Impact on Economic Growth

Student ID： 20132207181

Name： Tang Shuai

Degree category： Master of Economics The professional name： Statistics

Research direction ： Economic Statistics Tutor’s name： Lu Erpo

December , 2015

**学位论文独创性声明**

本人郑重声明：本人所呈交的学位论文，是在导师的指导下，独立进行研究所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含任何其他个人或集体已经发表或撰写的作品，也不包含为获得安徽财经大学或其他教育机构的学位或证书所使用过的材料。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中标明并表示了谢意。

本声明的法律后果由本人承担。

论文作者（签名）： 年 月 日

**学 位 论 文 使 用 授 权 书**

本论文作者完全了解学校关于保存、使用学位论文的管理办法及规定，即学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。本人授权安徽财经大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入学校有关数据库和授权学校研究生处与中国知网和万方数据签订收录协议及收录并由作者本人享有、承担相应的权利和义务，也可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存或汇编本学位论文。

注：保密学位论文，在解密后适用于本授权书。

作者签名： 年 月

摘 要

近年来，随着旅游业在我国产业中的地位由国民经济新的增长点上升为战略性支柱产业，对于旅游业发展与经济增长之间关系的研究也逐渐增多。主流研究大多基于线性模型方法从国家或地区层面考察单一市场二者之间的长期均衡和因果关系，且结论存在较大分歧。然而，我国旅游业发展是由入境旅游和国内旅游两部分构成，单一市场的研究并不能完全反映出我国旅游业发展与经济增长之间的关系。另外，由于我国各地区在区位条件、旅游核心吸引物、经济发展水平、交通基础设施完善程度等方面存在较大差异，导致区域间旅游经济发展水平非均衡现象较为严重。不同旅游发展水平下二者之间的关系并非保持着相同的变化趋势，其差异对经济增长的影响可能存在着阶段性特征。本文基于以上几方面的考虑，分别建立线性模型和非线性模型探讨旅游业发展对经济增长的影响。

为了更好的研究我国旅游业发展对经济增长的影响及可能存在的区域差异性。本文首先系统梳理了国内外对二者之间关系的研究；其次，构建一系列指标对我国旅游业发展现状、旅游发展的区域非均衡性以及与经济增长之间的关系进行了描述性分析；最后，基于1997-2013年我国省级面板数据，分别采用普通面板数据模型和非线性面板门限模型实证检验了旅游业发展对经济增长的影响及可能存在的区域差异性。

本文对我国旅游业发展现状的分析表明：首先，我国旅游业发展规模总体上呈逐年扩大的趋势，但入境旅游业发展存在着下行趋势；其次，我国旅游业发展的区域非均衡性正逐渐缓解，但仍较为严重，且国内旅游发展区域差异占主要贡献；最后，分区域看，我国东部地区省际间旅游发展差异最大，西部次之，中部最小。更进一步，旅游发展对经济增长影响的实证研究结果表明：首先，入境、国内和整体旅游业发展均能显著促进我国经济增长，且入境旅游业发展对经济增长的带动作用高于国内旅游；其次，入境旅游能有效发挥缩小地区收入差距的作用；最后，入境、国内和整体旅游对经济增长的影响随旅游业发展水平的不同而具有异质性。入境旅游发展对经济增长的影响在入境旅游发展水平较低的地区影响不显著；而国内和整体旅游发展在各自旅游发展水平较高的地区影响较小甚至不显著。

**关键词**：旅游业发展；经济增长；区域差异；非线性；面板门限模型

1

**Abstract**

With the status of tourism industry in China from a new growth point of national economy as a strategic pillar industry, the study of relationship between tourism development and economic growth is gradually increasing in recent years. Most of mainstream research based on linear model from the country or region level to investigate the long-term equilibrium and causal relationship between the single market, and there are some differences among the conclusions. However, tourism development in our country is made up of two parts of the inbound tourism and domestic tourism, the single market studies cannot fully reflect the relationship between tourism development and economic growth in China. In addition, because there are differences in geographical conditions, the core of tourism attractions, economic development level, degree of traffic infrastructure. The phenomenon of unbalanced tourism development is more serious. Under different level of tourism development, the relationship between them is not maintained the same change trend, the difference of the impact of economic growth stage characteristics may exist. In this paper, linear model and nonlinear model is set up respectively to investigate the influence of tourism development to economic growth based on the above several considerations.

In order to study the effect of China's tourism development to economic growth. Firstly, this paper combed the domestic and foreign research on relationship between them; Secondly, we build a series of index to invest the current situation of the development of tourism industry, the country's regional unbalance of tourism development and the relationship between tourism development and economic growth. Finally, based on Chinese provincial panel data from 1997 to 2013, we give some empirical studies by using common panel data model and a nonlinear panel threshold model .

In this paper, according to analysis of the current situation of the tourism development in China: firstly, the overall trend of tourism development scale expanded year by year in our country, but the entry tourism development there is a downward trend; Secondly, the unbalance of regional tourism industry development in our country are gradually ease, but it is still serious, and the regional difference of the development of domestic tourism is the main contribution; Finally, the difference of tourism development between provinces is different, in details, east China is the largest, followed in the west and central is minimal. The study of the impacts of tourism development to economic growth show that, firstly, the three types of tourism development can significantly promote the economic growth in China, and the effect of inbound tourism development to economic growth is higher than domestic tourism; Secondly, the inbound tourism can effectively play the role in decreasing the gap of regional income; Finally, the impacts of three types on economic growth have heterogeneity with the different development level of tourism industry. The influence of

I

ABSTRACT

Inbound tourism development to economic growth is not significant in the regions of lower development level of inbound tourism. However, the influence of domestic tourism and overall tourism impact on economic growth is smaller or even insignificant in the regions of higher development level.

**KEYWORDS:** tourism development; Economic growth; Regional difference; Nonlinear; Panel threshold model

II

目 录

[摘 要](#_Toc686802636) 3

**[Abstract](#_Toc686802637)** 3

[ABSTRACT](#_Toc686802638) 3

[第一章 绪论](#_Toc686802639) 6

[第一节 研究背景及意义](#_Toc686802640) 6

[一、 研究背景](#_Toc686802641) 6

[二、 研究意义](#_Toc686802642) 6

[第二节 相关概念界定与辨析](#_Toc686802643) 7

[一、 旅游业](#_Toc686802644) 7

[二、 经济增长](#_Toc686802645) 7

[第三节 研究思路及结构安排](#_Toc686802646) 7

[一、 研究思路](#_Toc686802647) 7

[二、 结构安排](#_Toc686802648) 7

[第四节 本文的创新之处](#_Toc686802649) 8

[第二章 文献综述](#_Toc686802650) 9

[第一节 旅游经济影响研究综述](#_Toc686802651) 9

[一、 国外旅游经济影响研究](#_Toc686802652) 9

[二、 国内旅游经济影响研究](#_Toc686802653) 10

[第二节 旅游业发展与经济增长关系研究综述](#_Toc686802654) 11

[一、 国外旅游业发展与经济增长关系研究](#_Toc686802655) 11

[二、 国内旅游业发展与经济增长关系研究](#_Toc686802656) 12

[第三节 文献述评](#_Toc686802657) 14

[第三章 我国旅游业发展现状及区域差异分析](#_Toc686802658) 15

[第一节 旅游业发展总体分析](#_Toc686802659) 15

[一、 我国旅游业发展历程](#_Toc686802660) 15

[二、 我国旅游业发展的总量特征](#_Toc686802661) 15

[第二节 我国旅游业发展区域差异分析](#_Toc686802662) 22

[一、 省级区域旅游业发展差异演变特征](#_Toc686802663) 22

[二、 省级区域旅游业发展差异结构分析](#_Toc686802664) 31

[第三节 地区旅游业发展与经济增长的相关性分析](#_Toc686802665) 49

[第四章 旅游业发展对经济增长影响的实证分析](#_Toc686802666) 51

[第一节 引言](#_Toc686802667) 51

[第二节 模型和估计方法](#_Toc686802668) 52

[一、 线性模型设定及估计方法](#_Toc686802669) 52

[二、 非线性模型设定及估计方法](#_Toc686802670) 52

[第三节 指标选择及数据处理](#_Toc686802671) 53

[一、 样本数据和资料来源](#_Toc686802672) 53

[二、 数据处理和变量说明](#_Toc686802673) 53

[第四节 实证结果及分析](#_Toc686802674) 56

[一、 线性模型框架下估计结果及分析](#_Toc686802675) 56

[二、 非线性模型框架下估计结果及分析](#_Toc686802676) 61

[47](#_Toc686802677) 69

[第五节 本章小结](#_Toc686802678) 69

[第五章 结论与政策建议](#_Toc686802679) 69

[第一节 主要结论](#_Toc686802680) 69

[第二节 政策建议](#_Toc686802681) 70

[第三节 本文研究不足及展望](#_Toc686802682) 70

[参考文献](#_Toc686802683) 71

[57](#_Toc686802684) 74

[在读期间科研成果](#_Toc686802685) 75

2

# 第一章 绪论

## 第一节 研究背景及意义

### 一、 研究背景

旅游业作为新兴服务业，具有经济效应好、吸纳就业能力强、产业关联范围广等特点，自1981年第一次全国旅游工作会议将其纳入国民经济中以来，其产业地位经历了两次提升，2001年中央经济工作会议将旅游业确立为国民经济新的增长点，2009年国务院在“十二五”规划中将旅游业到了战略性支柱产业的地位。三十多年的时间我国旅游业经历了由入境游向国内游、由国内游向出境游的发展历程，旅游业得到了长足的发展。据国家统计局公布，1994年我国入境旅游、国内旅游和整体旅游收入分别为631.15亿元、1023.51亿元和1654.66亿元，相当于国内生产总值的1.3%、2.1%和3.4%；而2013年我国分市场旅游业收入依次为3200.95、26276.1和29476.05亿元，分别相当于国内生产总值的0.5%、4.1%和4.6%。可以看到，入境旅游在产业中的贡献逐渐下降，而国内旅游在产业中的贡献显著提升，整体上旅游业的产业贡献上升。另外，2015年世界旅游组织公布《全球旅游公报》指出我国境外游客数量和入境旅游收入分别由1980年的十八位和三十四位上升为2015年的第四位和第三位，表明了我国旅游业发展不论是对国内经济的贡献还是对世界经济的贡献均呈上升态势。

然而，我国幅员辽阔，各地区在区位条件、旅游资源丰裕度、交通基础设施、经济发展水平等方面存在较大的差别，区域间旅游业发展非均衡性的形式较为严峻。根据2013年我国旅游业发展统计资料显示，地区入境旅游收入占全国入境旅游总收入比重最高和最低的省区分别为四川和青海，两者相差25.8%；地区国内旅游收入占国内旅游总收入比重最高和最低的省区分别为广东和宁夏，两者相差9.01%；地区旅游总收入占旅游总收入比重最高和最低的省区分别为广东和宁夏，两者相差9.92%。从各分市场旅游收入占全国的比重的空间分布来看，可以发现旅游业发展较好的区域基本都位于东部省份，而发展较差的区域基本位于西部省份，旅游业发展与经济发展表现出一致的区域差异性。

现有对旅游业发展与经济增长关系的研究大多基于入境旅游业，而关于国内和整体的研究较为匮乏，对我国我分市场旅游业发展与经济增长这两者间的作用机制还不是很明确；同时，由于我国旅游业发展有着较大的区域非均衡性，旅游业发展对经济增长的影响是否具有区域差异；另外，1997年欧盟条约指出发展入境旅游具有缩小地区收入差距的作用，各国应大力发展入境旅游以减小国内和以及国际间的地区收入差距，而这一观点在我国是否同样适用。本文分别从旅游发展对经济增长的影响、发展旅游业对于缩小地区收入差距的作用及旅游经济影响的区域差异等三个角度对我

1

国旅游业与经济增长间的关系进行研究，可以作为地方政府制定差别化的旅游业发展政策的参考依据。

### 二、 研究意义

近年来，我国旅游业在国民经济中的产业地位逐渐攀升，已升级为推动经济增长的关键动力之一。但是，区域间旅游业发展非平衡的现象比较突出。国内学者对我国旅游业与经济增长两者间关系的考察大多基于单一市场，并且对于旅游业发展的区域差异认识不足。因此，深入探究旅游业发展对经济增长的作用，无论对于理论方面还是实际方面来说均具有重要意义。

#### （一）理论意义

自Mathieson和Wall提出旅游乘数概念以来，国内外学者纷纷将研究视角转入了旅游业发展和经济增长的联系上①。一方面讨论旅游业发展对经济增长的作用机制；另一方面讨论二者之间的长期均衡和动态关系。然而，迄今为止学术界对于二者间关系的研究结论仍存在较大分歧。具体到我国，旅游业发展与区域经济增长间是否存在长期均衡关系？旅游业发展对经济增长到底呈何种作用方向？发展旅游业是否能够缩小地区收入差距？旅游业发展的经济效应是否有阶段性特征？然而，由于我国旅游业发展历时较短，对于二者间联系的研究并不充分。且现有关于旅游业发展与经济增长之间关系的研究大多是基于线性角度，但由于各种因素的存在，旅游业和经济增长之间的关系并不单纯的表现为线性关系。因此，本文通过采用多种研究方法首先对旅游业发展的区域差异予以度量，然后运用线性模型以全国总体为样本考察旅游业发展对经济增长的影响以及在缩小地区收入差距方面作用，最后运用非线性模型考察了不同体制内旅游业发展对经济增长影响的区域差异性，为区域制定差异性的旅游发展政策提供了理论依据。

#### （二）现实意义

##### 1.有助于正确认识各分市场旅游业在国民经济中的位置

随着国家将旅游业提升到战略性支柱产业地位，各省区也纷纷将其确立为支柱、主导和重要产业，然而各省区在旅游资源禀赋、经济发展水平和交通基础设施等方面存在巨大差别，应当正确看待旅游产业对本身区的经济贡献，避免因过分拓展旅游业而引起经济滑坡现象的产生。本文通过对区域旅游发展差异的度量，同时利用非线性面板门限模型考察旅游发展区域差异性影响，有助于正确认识旅游业对经济增长的作用。

##### 2.为改善旅游产业结构提供实践指导

旅游业乃第三产业龙头行业，其健康有序发展对于促进经济增长具有重要意义。而对产业结构予以优化是保证旅游业能长期健康平稳发展的前提条件，对旅游业结构优化可从两方面执行：旅游业内部结构优化和旅游业与其他行业间比例结构优化。旅

① Mathieson A, Wall G. Tourism, economic, physical and social impacts[M]. Longman, 1982.

2

游业内部结构优化主要是对入境、国内和出境旅游的结构比例进行调整；而旅游业和其他行业间比例结构优化，主要是对旅游业及其周边行业比例结构进行调整，使得行业间能相互适应、相互协调。本文通过对分市场旅游业发展与经济增长间的关系予以研究，可以为旅游业内部结构优化调整提供实践指导。

##### 3.为区域制定差异性的发展战略提供决策依据

从国内文献看，我国对于旅游业发展与经济增长的关系大多基于入境旅游、国内旅游和整体旅游等单一层面，对于将三者同时考察的较少；此外，大多文献当中采用全国时间序列数据，对于旅游业发展对经济增长影响的区域差异考虑较少。本文通过对区域旅游业发展差异的测度及对旅游经济影响区域差异性的考察能为区域制定差异性的发展政策提供决策依据。

## 第二节 相关概念界定与辨析

### 一、 旅游业

旅游是指游客在居住地和旅游目的地之间的流动过程，而旅游业则是以旅游者为对象，向其提供一切旅游活动所需产品和服务的行业。然而由于旅游业产业关联范围广，在向游客提供必要的产品和服务时会涉及到其他众多行业，因而目前理论界对旅游业行业的范围界定存在着一定的模糊性。

从与旅游活动联系的紧密性看，可以将旅游业的概念分为两种：广义和狭义。广义上来说，旅游者在旅游活动过程中吃、穿、住、行、购物、娱乐消费等的供应行业均属于旅游业的范围，只要能直接为游客提供产品和服务的行业均能归入旅游业的产业范围内，其包括旅行社业、旅馆业、航空运输业、邮电通讯、餐饮业等。狭义上，旅游业只包括了与旅游活动紧密相关的如旅行社业、旅游交通服务业、旅游景区等。总体上而言，旅游业是一项与其他行业广泛关联的综合性行业，其主要依赖于旅游资源而存在，而旅游基础设施是其发展的必要条件。旅游业的主要作用是为旅游业的旅游活动提供其所需的一切产品和服务。

2004年国家旅游局将旅游对应于旅游业的广义和狭义概念将旅游业划分为旅游核心产业和旅游特征产业两个类别。同时，为了能对旅游经济活动数据进行统计，国家统计局规定了我国旅游业的统计范围，其将旅游管理机构、旅行社、旅游景区、旅游商务贸易等与旅游直接相关的行业作为旅游统计范畴。由于本文主要以《中国旅游统计年鉴》中的统计数据为基础，因此本文所研究的旅游业对经济增长的影响主要是指狭义上的旅游业。

### 二、 经济增长

经济增长是现代宏观经济学领域中的重要概念。传统上将经济增长解释为一国或地区在一定时期内人均产出持续增长的过程。目前，学术界主要从三个角度对经济增

3

长进行理解。首先，从增长能力上看经济增长表现为潜在产出的增加，是一国（地区）生产可能性边界向外扩张的过程。这种意义上的增长主要来源于技术进步、国家制度和意识形态等上层建筑方面的调整。其次，经济增长可理解为一国或地区实际总产出的增长，包括实际总产出规模和实际总产出的增长速度。然而，在经济增长过程中通常伴随着人口的扩张，但若仅以实际总产出的扩张度量经济增长，不能反映出一国经济持续增长的能力。因此，衍生出第三种对经济增长概念的理解，用人均产出规模或人均产出增长速度反映一国或地区的经济增长能力。理论上看，第一种对经济增长概念的理解是最精确的，但现实中无法测度出生产可能性边界及其扩张，不具有实践意义。现有实证研究中根据所研究问题的性质和特点大多采用总产出或人均产出的定义。本文研究的主题是旅游业发展对经济增长的影响，主要反映的是旅游业发展对于改善人民生活水平及提高经济发展水平，因此采用的第三种定义人均产出规模和速度对经济增长进行度量。

## 第三节 研究思路及结构安排

### 一、 研究思路

本文试图在系统梳理国内外旅游经济影响研究文献的基础上，结合我国现阶段旅游业发展实践，从实证角度全面系统的研究我国旅游业发展对经济增长的影响，并从中得到一些有益于我国旅游业发展的政策启示。

基于以上研究目标，本文的研究思路为：紧绕旅游业发展对经济增长影响这一研究主题，首先评述了国内外相关理论研究和经验研究；其次，为了揭示本文研究的必要性，分析了我国旅游业发展的总体特征及区域非均衡性特征；再次，在收敛性经济增长回归模型的框架下，实证研究了我国旅游业发展对经济增长的影响以及在不同旅游发展水平条件下二者间关系的阶段性特征；最后，根据经验研究得出的结论，就如何制定国家层面旅游业发展政策及区域差异性政策提供了几点建议。

### 二、 结构安排

论文共划为五章，具体结构安排为：

第一章：绪论。本章概述了论文的研究背景及研究意义；介绍了本文的研究目标、方法及文章结构；总结了本文可能的创新点。

第二章：相关文献综述。本章对国内外关系进行了系统梳理，并简要评述了现有研究文献中存在的问题和最新研究动态。本章为下一步的研究作了铺垫。

第三章：我国旅游业发展现状及区域差异分析。本章首先对我国旅游业发展历程进行总结；然后分别从入境、国内和整体三个角度分析了我国旅游业发展的总量特征；最后，基于泰尔指数方法测度了我国旅游业发展的区域差异。本章的分析为下文研究旅游业发展与经济增长之间的关系及旅游经济影响的阶段性特征提供了事实依据。

4

国家层面

入境旅游

国内旅游

整体旅游

省级层面

入境旅游

国内旅游

整体旅游

普通面板数据模型

面板门限模型

第四章：我国旅游业发展对经济增长影响的实证分析。本章首先采用普通面板数据模型整体考察了我国旅游业发展与经济增长间的关系及旅游业发展在缩小地区收入差距方面的作用；然后，在模型中添加二次项捕捉了旅游业发展对经济增长可能具有的非线性影响；其次，以分市场旅游收入占地区生产总值的比重为门限变量，采用面板门限回归模型考察了我国旅游业发展对经济增长的差异性影响特征。

第五章：结论与政策建议。总结了全文结论，从中得到一些能够促进我国旅游业健康发展的政策性启示。最后指出了文章研究的不足及进一步研究的方向。

本文框架如图1-1：

问题的提出

研究背景

研究意义

研究对象

国内外文献综述

旅游经济效应理论

旅游发展与经济增长关系

旅游业发展现状分析

国家层面

区域层面

旅游发展经济影响分析

结论与政策建议

图1-1 本文框架结构图

## 第四节 本文的创新之处

本文可能的创新之处主要包括以下几点：

1.论文选题较为新颖。尽管国外关于旅游业发展的影响已形成较为丰富的理论和实证研究结果，但由于我国旅游业发展起步较晚，早期学者大多研究旅游业对于国民经济的贡献，直到近年来随着旅游业在我国的蓬勃发展，旅游业与经济增长间关系的

5

研究才被逐渐关注到，国内对于二者间关系的研究相对较少。为此，本文将就我国旅游业发展对经济增长的影响进行研究。

2.研究视角创新，本文在对旅游业发展对经济增长影响的实证研究时，采用的是省际面板数据，同时将旅游市场区分为入境旅游市场、国内旅游市场和整体旅游市场，改变了现有研究当中多用全国时间序列数据且只考察单一市场的做法，这充分考虑了我国分市场旅游业发展的区域差异性，基于区域差异性对旅游业的经济增长效应进行研究，并分析讨论了不同地区旅游业发展对经济增长的影响具有哪些异同。

3.模型方法上的创新。本文基于经济增长收敛性模型框架，用旅游业发展代理变量的滞后一期与当期人均产出增长率进行回归，既考察了旅游业发展对于缩小地区收入差距的影响，同时有效避免了旅游业发展可能存在的内生性问题。

4.应用创新。本文选取我国31个省（直辖市、自治区）所能搜集到的最新数据研究我国旅游业发展对经济增长的影响，更能提出针对性的建议。

6

# 第二章 文献综述

近年来，随着旅游业在我国经济发展中由国民经济新的增长点上升到战略性支柱产业的地位，对于旅游业发展与经济增长之间的关系的研究也日渐增多。而这些研究成果皆是本文进行研究的基础，本章将对相关理论和实证文献进行系统梳理，并对其进行述评，从而揭示本文研究的重点。

## 第一节 旅游经济影响研究综述

### 一、 国外旅游经济影响研究

国外旅游业发展相对较早，对旅游经济影响的研究可追溯至1899年，Bodio对外国人在意大利的旅游花费进行了研究①。而对旅游经济效应的研究始于20世纪60年代，1955年意大利经济学家Troisi首次对旅游及旅游收入的经济理论进行研究，自此开启了对旅游经济效应的进一步研究。

#### （一）旅游收入乘数效应

Mathieson和Wall于1982年首次提出了旅游乘数的概念，并对旅游业发展在经济系统中所带来的收入增量、就业增量、投资增量和总产出增量进行了研究②。Archer认为旅游收入的乘数效应包括直接效应、间接效应和诱导效应三个部分。直接效应是指旅游在目的地消费对旅游目的地企业产出、就业和收入等方面所带来的直接影响；旅游者的初始消费在企业、居民和政府之间进行再分配后在经济系统中循环和扩散所带来的就业、收入和产出等方面的提升称之为间接效应；而诱导性消费则指由于旅游收入所带来经济系统内消费能力的增加，从而对当地经济产生的一种推动作用。对旅游乘数效应的衡量可以从两个方面进行测算：一是从旅游原生消费在经济系统中滞留方面进行衡量，若滞留在经济系统中的旅游收入份额越大，则旅游乘数效应就越明显，反之亦然；二是对旅游消费在目的地经济系统中再消费的次数，若循环消费次数越多，则旅游乘数效应越大，对于旅游目的地收入、就业和产业的增长效应更明显。

然而，旅游乘数理论不可避免地存在一定的局限性：首先，旅游乘数属于宏观经济基本概念。由于区域数据资料的限制，旅游乘数只适用于对国家层面的分析，若将其用于国家内部区域，则会夸大旅游收入乘数效应。其次，由于旅游目的地产业结构和经济规模的限制，部分旅游消费资料需要依赖于外部输入，因此旅游目的地可能会存在着收入漏算。受上述两方面的限制，Telfer和Wall（2000）、Godfrey和J. Clarke

（2005）分别提出了收入流转分析理论和收入漏算分析理论。收入流转分析将研究视角由宏观转向微观，具体分析旅游收入在家庭或企业中所产生的经济效应；而漏损效

① Bodio L. Sulmovimentodeiforestieri in Italia e suldenaroche vi spendono[J]. Giornaledeglieconomisti, 1899: 54-58.

② Mathieson A, Wall G. Tourism, economic, physical and social impacts[M]. Longman, 1982.

7

应主要从旅游收入流出角度对旅游收入效应进行分析，Godfrey和J. Clarke认为经济体的经济规模越大、多样化程度越高，则旅游收入漏损效应就越低。

#### （二）旅游创汇效应

旅游创汇效应是指旅游目的地通过发展入境旅游，为入境游客提供商品和服务直接获得外汇收入。由于旅游创汇具有换汇率高、换汇速度快及免受进口国关税壁垒影响等优势，创汇效应一直在旅游经济效应中占有重要成分。增加外汇收入的方式通常有贸易外汇和非贸易外汇两种，贸易外汇是指通过发展国际贸易赚取的外汇，而非贸易外汇是指通过其他途径获取的外汇。Arslanturk（2011）认为旅游业属于贸易服务业，其入境部分存在类似于出口的作用，具有创汇性质，同时对于平衡国际收支具有重要作用①。与传统出口不同的是入境旅游的游客需要到旅游目的地才会产生消费。

Schubert（2011）认为入境旅游可以带来外汇收入、刺激当地投资、扩散技术知识、增加就业机会、扩大经济规模等，从而促进地区经济平稳较快增长②。也有学者对出口导向经济增长理论提出了批评，Sahli和Nowak（2007）对入境旅游发展促进经济增长产生了质疑③。

#### （三）旅游就业效应

旅游就业效应是指通过发展旅游业带来就业人口的增加。就业问题关系着劳动者个人利益以及整个社会秩序是否稳定，长期以来失业率作为宏观经济运行的重要指标之一，是各国监测宏观经济态势的主要指标。因此，在对旅游经济影响进行评价时，应该高度重视旅游业发展对就业的影响。Archer（1996）和Leiper（1999）认为旅游业作为劳动密集型产业，在带动就业方面具有明显一定的优势④⑤，能够提供众多的就业岗位，有助于解决就业难问题。Williams（1991）通过对欧洲各大产业的就业量进行研究，发现在所有行业中只有四个行业的就业量保持增长，其中一个就是旅游业⑥。总之，旅游业的发展可以从两个方面带动就业的增长：一是直接就业效应，该效应来自于旅游产业内部，当旅游业蓬勃发展时，与旅游活动紧密关联的旅行社业、景区、商场等的就业人数会直接增加；另一方面则表现为间接效应，这种效应是指由于旅游业的发展而导致其他行业就业增加的现象。Dirk Belau（2003）通过对全球旅游就业量进行分析，发现直接就业和经济就业分别占到全球就业总量的3%和8%⑦。

①Arslanturk Y, Balcilar M, Ozdemir Z A. Time-varying linkages between tourism receipts and economic growth in a small open economy[J]. Economic Modelling, 2011, 28(1): 664-671.

②Schubert S F, Brida J G, Risso W A. The impacts of international tourism demand on economic growth of small economies dependent on tourism[J]. Tourism Management, 2011, 32(2): 377-385.

③Sahli M, Nowak J J. Does inbound tourism benefit developing countriesAtradetheoreticapproach[J]. JournalofTravelResearch, 2007, 45(4): 426-434.

④Archer B, Fletcher J. The economic impact of tourism in the Seychelles[J]. Annals of tourism research, 1996, 23(1): 32-47.

⑤Leiper N. A conceptual analysis of tourism-supported employment which reduces the incidence of exaggerated, misleading statistics about jobs[J]. Tourism Management, 1999, 20(5): 605-613.

⑥Williams A M, Shaw G. Tourism & economic development: Western European experiences[M]. Belhaven Press, 1991.34: 35.

⑦Dirk Belau. New threats to employment in the travel and tourism industry-2003[J]. ILO Report, Geneva: ILO, 2003(5):121-134.

8

#### （四）旅游产业关联效应

旅游产业关联效应是指旅游产业对其他相关产业的相互联系和影响，可以分为前向关联和后向关联两种效应。其中，前向关联是指旅游业通过供给关系对相关下游产业所产生的一定影响，后向关联是指旅游业通过需求关系对相关上游产业所产生一定的影响。旅游业作为一个相对独立的综合性产业，主要以提供服务为主，Jones 和

Mundy（2004）认为旅游业与相关产业部门存在着直接或间接的关联效益，能够直接或间接的交通运输、商业服务、带动金融相关产业的发展①。Kweka（2003）认为一个地区的旅游业发展与餐饮、住宿、交通、部门零售业等产业具有着很强的关联效益

②。Brau等（2007）认为旅游产业关联效应能够促进一些旅游资源较少的国家国民经济的增长③。Telfer和wall（2000）认为旅游目的地应该注意加强前向经济与后向经济之间的联系，只有这样才能增加地区旅游发展的经济效益④。

#### （五）旅游经济效应分析方法

为了定量分析旅游经济影响，国外学者提出了诸如旅游乘数模型（包括凯恩斯乘数模型、基础理论模型和投入产出模型）、社会核算矩阵（SAM）、可计算一般均衡模型（CGE）和旅游卫星账户（TSAs）等方法。Frenchtling和Horvath（1999）基于旅游乘数理论，运用区域投入产出模型对华盛顿游客支出的正规乘数和比率乘数进行了估计，发现比率乘数更能反映旅游收入的总效应⑤。Akkemik（2012）采用社会核算矩阵（SAM）对土耳其1996年和2002年的旅游的经济影响进行了分析，研究发现土耳其入境旅游GDP弹性较小、国际旅游支出对生产总值、增加值和就业的影响是温和的，表明旅游外汇收入可能存在漏损现象⑥。而基于新古典经济学理论提出的可计算一般均衡模型克服了投入产出模型要求需求外生、完全弹性供给以及无穷大的代替效应等严格经济假设的缺陷，对于旅游乘数效应的估计较投入产出分析更为准确。Pratt等（2015）基于投入产出分析、关联分析及可计算一般均衡模型评估了小岛屿发展中国家旅游收入增加对政府部门和产业部门的影响，结果表明小岛屿发展中国家旅游收入乘数较小，应利用规模经济提高旅游目的地的收益⑦。为了更稳健、更准确的做出旅游经济影响的评估，联合国和世界旅游组织开发了旅游卫星账户

（TSAs）方法，Heerschap（2007）基于荷兰旅游卫星账户测算了旅游业对经济增长

①Jones C, Mundy M. Evaluating the economic benefits from tourism spending through input-output frameworks: Issues and case[J]. Local Economy, 2004,19(2):117 -133.

②Kweka, J., O. Morrissey and A. Blake. The Economic Potential of Tourism in Tanzania[J]. Journal of International Development, 2003(15):335-351.

③ Brau R, Lanza A, Pigliaru F. How fast are small tourism countries growingEvidencefromthedatafor1980–2003[J].

Tourism Economics, 2007, 13(4): 603-614.

④Telfer D J, Wall G. Strengthening backward economic linkages: Local food purchasing by three Indonesian hotels[J]. Tourism Geographies, 2000, 2(4): 421-447.

⑤ Frechtling D C, Horvath E. Estimating the multiplier effects of tourism expenditures on a local economy through a

Regional input-output model[J]. Journal of travel research, 1999, 37(4): 324-332.

⑥Akkemik K A. Assessing the importance of international tourism for the Turkish economy: A social accounting matrix analysis[J]. Tourism Management, 2012, 33(4): 790-801.

⑦ Pratt S. The economic impact of tourism in SIDS[J]. Annals of Tourism Research, 2015, 52: 148-160.

9

的影响效应，研究发现荷兰旅游业带动了该国2.5%的产出和4%的就业①。

### 二、 国内旅游经济影响研究

我国旅游业自20世纪80年代开始发展，发展历程较短，对旅游经济影响的理论研究相对不足，主要是借鉴国外现有理论模型采用一定的方法从国家或区域层面定性或定量的评价旅游业发展对国民经济的贡献。张凌云（1988）首次对旅游乘数理论进行了系统介绍，而关于旅游经济影响的完整理论则由楚义芳（1992）在《旅游空间经济分析》一书中首次提出，从而为研究旅游经济影响奠定了基础②③。

在旅游乘数研究方面，左冰（2002）基于1995年投入产出表应用统计支出法原

理计算了我国1997年的旅游产出乘数和旅游就业乘数，研究发现，我国旅游产出乘数较低，明显低于世界平均水平；而旅游就业乘数则低于世界上某些旅游发达的发展中国家④。而黎洁和连传鹏（2009）则基于投入产出表和社会核算矩阵分别估算了江苏省旅游收入乘数、就业乘数和增加值乘数，表明旅游乘数较其他产业更大⑤。在旅游创汇和就业效应方面，吴娜等（2014）基于上海市2000-2012年的年度数据分析了上海旅游创汇和就业效应，研究结果表明旅游创汇增速高于出口创汇，且旅游增加值每上升1%，可创造384个就业机会⑥。张小利（2014）则利用旅游增加值剥离系数法计算了旅游业增加值，然后对我国旅游就业弹性进行了估计，结果表明我国旅游就业效应较弱，未能发挥出旅游“就业蓄水池”的重要作用⑦。在旅游产业关联效应方面，李江帆等（2001）基于投入产出理论测算了广东省旅游业中间需求率和中间投入率，在此基础上，对旅游产业波和产业关联进行了度量，结果表明广东省旅游业具有较强的产业关联性和消费互补性⑧。韩勇和郑远强（2003）采用灰色关联度法对海南省旅游收入在国民经济中的贡献及旅游业与三大产业之间的关联性进行了测度，研究表明，海南省经济发展逐渐依赖旅游业，且第一产业和第三产业与旅游业之间的关联性较强⑨。张华初和李永杰（2007）则基于2002年投入产业表对我国旅游业国民经济贡献及产业关联效应进行了分析，发现旅游业对交通运输、餐饮业和住宿业的影响较大

⑩。

通过对国内旅游经济影响文献进行梳理，可以发现国内研究主要集中在两个方

①Heerschap N, de Boer B, Hoekstra R, et al. A Tourism Satellite Account for the Netherlands: approach and results[J]. Tourism Economics, 2005, 11(3): 393-409.

② 张凌云. 旅游流空间分布模型：普洛格理论在定量研究中的推广[J]. 地域研究与开发, 1988 (3)：41-42.

③ 楚义芳. 旅游空间经济分析[M]. 西安： 陕西人民出版社, 1992。

④左冰. 中国旅游产出乘数及就业乘数的初步测算[J]. 云南财贸学院学报, 2002, 18(6)：30-34.

⑤ 黎洁， 连传鹏. 基于投入产出表和社会核算矩阵的2002 年江苏旅游乘数的比较研究[J]. 旅游学刊, 2009（3）：

30-35.

⑥ 吴娜， 栾贵勤，韩婧雯. 上海旅游业创汇与就业效应分析[J]. 中国发展, 2014, 14(4)：71-75.

⑦ 张小利. 基于旅游业增加值测度的我国旅游就业弹性分析[J]. 经济经纬, 2014, 3(3)：72-77.

⑧ 李江帆， 李冠霖， 江波. 旅游业的产业关联和产业波及分析——以广东为例[J]. 旅游学刊, 2001, 16(3)：19-25.

⑨韩勇，郑远强. 海南省旅游业对经济影响效果的实证分析[J]. 海南大学学报：人文社会科学版, 2003, 21(1)：50-53.

⑩ 张华初， 李永杰. 中国旅游业产业关联的定量分析[J]. 旅游学刊, 2007, 22(4)：15-19.

10

面：对国外先进理论的介绍以及将这些理论在国家和区域层面进行应用，对适合我国国情的旅游经济效应理论的探索较为缺乏。另外，限于我国旅游统计数据的限制，对于国外一些先进方法在国内无法展开。从旅游经济影响角度看，国外理论研究较为丰富，且定量分析方法较多。而国内由于旅游业发展时间较晚，对旅游经济影响的研究主要集中在定量分析上，理论方面主要是借鉴国外理论研究，缺少适合我国国情的中国特色社会主义旅游经济影响理论。

## 第二节 旅游业发展与经济增长关系研究综述

### 一、 国外旅游业发展与经济增长关系研究

由于国外旅游业发展起步早、发展程度高，很多学者都对旅游业发展与经济增长之间的关系进行研究。从所使用的数据结构角度，可将国外文献分为单一国家时间序列研究文献和面板数据研究文献。

#### （一）单一国家时间序列数据分析

自Balaguer和Cantavella-Jorda（2002）首次采用时间序列分析中的协整检验方法对西班牙旅游业发展间的关系进行考察，得出二者之间存在长期均衡关系，并提出旅游导向型经济增长假说（tourism-led economic growth hypothesis, TLEG）以来，众多学者采用时间序列数据对不同单一国家的旅游业发展与经济增长的关系进行研究

①。从研究方法看，研究方法主要包括协整检验、误差修正模型（ECM）、向量自回

归模型（VAR）和格兰杰非因果检验；从研究结论看，可将该类文献分为旅游业发展促进经济增长、旅游业发展对经济增长无影响和旅游业发展与经济增长之间相互影响三种情况。

##### 1.旅游业发展促进经济增长

Gunduz和Hatemi-JA（2005）摒弃被广泛使用的格兰因果检验，采用杠杆自助因果检验法证实了Balaguer等的TLEG假说在土耳其的成立②。Risso et al.（2010）通过对意大利北部地区特伦蒂诺-上阿迪杰旅游业发展和经济增长的关系进行研究，发现旅游业发展能够促进经济增长，存在单向的格兰杰因果关系，即TLEG假说成立③。Eeckels et al.（2012）采用频谱分析方法研究了希腊国际旅游收入和国内生产总值的周期性波动，同时运用VAR分析了旅游收入周期性因素与经济增长的周期性因素之间的关系，研究结论也支持了旅游业发展是经济增长的单向格兰杰原因④。Tang和Tan

（2015）同样采用协整检验和Granger因果检验研究了马来西亚1995-2011年旅游业

①Balaguer J, Cantavella-Jorda M. Tourism as a long-run economic growth factor: the Spanish case[J]. Applied economics, 2002, 34(7): 877-884.

②Gunduz L, Hatemi-J A. Is the tourism-led growth hypothesis valid for Turkey[J]. AppliedEconomicsLetters, 2005, 12(8): 499-504.

③Risso W A, Barquet A, Brida J G. Causality between economic growth and tourism expansion: empirical evidence from Trentino-Alto Adige[J]. Tourismos: An International Multidisciplinary Journal of Tourism, 2010, 5(2): 87-98.

④Eeckels B, Filis G, Leon C. Tourism income and economic growth in Greece: empirical evidence from their cyclical components[J]. Tourism Economics, 2012, 18(4): 817-834.

11

和经济增长之间的关系，表明了TLEG假说在马来西亚的成立①。另外，尽管所研究的国家、时间段及采用的方法不尽相同，但Kim（2006）、Sanchez等（2008）、Shubert等（2011）、Surugiu（2013）等人对台湾、墨西哥、瑞典和罗马尼亚的研究均表明了旅游业发展和经济增长之间存在长期协整关系，并且旅游业发展能够单向促进经济增长②③④⑤。

##### 2.旅游业发展对经济增长无影响

Oh（2005）运用恩格尔-格兰杰两步法和二元向量自回归模型讨论了韩国1975-2001年旅游业发展和经济增长之间的关系，研究发现，二者之间不存在长期均衡关系，并且Balaguer的TLEG假说在韩国不成立，但经济增长会带动旅游业发展⑥。Katircioglu（2009）基于土耳其1996-2006年年度数据运用边界检验和Johansen协整检验方法考察了旅游业发展与经济增长之间的关系，研究发现TLEG假说在土耳其并不成立，同时对Gunduz的研究结果提出了质疑⑦。Payne和Mervar（2010）基于季度数据对克罗地亚旅游业发展与经济增长之间的关系进行研究，得到了与Oh相同的结论⑧。

##### 3.旅游业发展和经济增长之间相互影响

Dritsakis等（2004）采用多变量VAR模型和基于ECM的格兰杰因果检验对希腊

1960年第一季度到2000年第四季度的国内生产总值、实际有效汇率和入境旅游收入进行了分析，研究发现，希腊旅游业发展和经济增长之间存在双向因果关系⑨ 。

Durbarry（2004）基于出口导向型经济增长假说将毛里求斯入境旅游业发展作为出口的一部分，研究发现毛里求斯存在着旅游业发展和经济增长之间的双向因果关系⑩。Cortés -Jiménez和Pulina（2006）拓展了Durbarry构建的标准生产函数模型，将人力资本、物质资本纳入到协整检验、ECM和多元Granger检验中，研究表明，西班牙旅游业验证了双向因果关系假说11。运用类似方法，Kim（2006）、Kibara和Chen（2012）、

①Tang C F, Tan E C. Does tourism effectively stimulate Malaysia's economic growth[J]. TourismManagement, 2015, 46: 158-163.

②Kim H J, Chen M H. Tourism expansion and economic development: the case of Taiwan[J]. Tourism Management, 2006, 27(5): 925-933.

③ Sanchez Carrera E J, Brida J G, Risso W A. Tourism's impact on long-run Mexican economic growth[J]. Economics

Bulletin, 2008, 23(21): 1-8.

④Schubert S F, Brida J G, Risso W A. The impacts of international tourism demand on economic growth of small

Economies dependent on tourism[J]. Tourism Management, 2011, 32(2): 377-385.

⑤Surugiu C, Surugiu M R. Is the tourism sector supportive of economic growthEmpiricalevidenceonRomaniantourism[J]. TourismEconomics, 2013, 19(1): 115-132.

⑥ Oh C O. The contribution of tourism development to economic growth in the Korean economy[J]. Tourism

Management, 2005, 26(1): 39-44.

⑦Katircioglu S T. Revisiting the tourism-led-growth hypothesis for Turkey using the bounds test and Johansen approach for cointegration[J]. Tourism Management, 2009, 30(1): 17-20.

⑧ Payne J E, Mervar A. Research note: The tourism–growth nexus in Croatia[J]. Tourism Economics, 2010, 16(4):

1089-1094.

⑨Dritsakis N. Tourism as a long-run economic growth factor: an empirical investigation for Greece using causality analysis[J]. Tourism Economics, 2004, 10(3): 305-316.

⑩ Durbarry R. Tourism and economic growth: the case of Mauritius[J]. Tourism Economics, 2004, 10(4): 389-401.

11 Cortés -Jiménez, Isabel and Pulina, Manuela. A Further Step into the ELGH and TLGH for Span and Italy[R]. FEEM Working Paper No.118.06., 2006.

12

Tang（2014）和Nguyen（2014）在分别对台湾、肯尼亚、黎巴嫩和越南的研究中也得到了旅游业发展和经济增长存在双向因果关系的结论①②③④。

#### （二）面板数据分析

本质上，旅游业发展和经济增长存在长期均衡关系，但由于时间序列数据样本量不充裕、经济结构突变和短期经济波动等因素的存在，使得估计结果出现了偏误⑤。为了应对样本量不足的问题，众多学者开始采用面板数据进行研究。按是否考虑截面异质性的存在使得旅游业发展与经济增长之间的关系在不同截面相异，可将旅游业发展和经济增长之间的研究分为线性关系和非线性关系两类。

##### 1.线性关系研究

在线性面板数据分析框架下，对旅游业发展与经济增长之间关系面板数据计量方法按是否考虑截面异方差性可以分为同质面板数据模型和异质面板数据模型。同样，与时间序列数据分析类似，存在三种不同结论：旅游发展促进经济增长、旅游业发展对经济增长无影响和旅游业发展与经济增长互相影响。Eugenio-Martin等（2004）以人均游客数据作为旅游业发展的代理变量，对拉美21个国家1985-1998年的情况进行了分析，研究表明中低收入国家的人均游客数量增长率高于高收入国家⑥。Sequeria和Campos等（2005）采用佩恩表和世界发展指标中1980-1999年四个五年期数据，对总样本量按旅游专业化程度、收入、地区划分为若干个子样本，研究发现只有拉美国家和旅游专业化程度低于20%的国家旅游业发展和经济增长之间存在负相关关系

⑦。通过应用Pedroni（2000）提出的异质面板协整完全修正OLS方法，Lee和Chang

（2008）对1990-2002年经合组织和非经合组织国家的旅游业发展与经济增长之间的关系进行研究，发现二者间存在长期稳定协整关系，且非经合组织国家旅游发展对经济增长的影响更大；另外，格兰杰因果检验结果表明，在经济组织国家旅游业发展与经济增长之间存在单向因果关系，而在非经合组织国家则互为因果关系⑧⑨。Sequeira和Maçãs（2008）将研究样本区分为贫穷国家、小国等子样本，采用动态面板数据模型对二者间的关系进行了讨论，研究发现在所有子样本中，旅游业发展都对经济增长

①Kim H J, Chen M H. Tourism expansion and economic development: the case of Taiwan[J]. Tourism Management, 2006, 27(5): 925-933.

②Kibara O N, Odhiambo N M, Njuguna J M. Tourism and economic growth in Kenya: an empirical investigation[J]. International Business & Economics Research Journal (IBER), 2012, 11(5): 517-528.

③Tang C F, Abosedra S. Small sample evidence on the tourism-led growth hypothesis in Lebanon[J]. Current Issues in Tourism, 2014, 17(3): 234-246.

④Nguyen H M T, Nguyen H C D, Nguyen T D. Research note: Empirical assessment of the tourism-led growth hypothesis–the case of Vietnam[J]. Tourism Economics, 2014, 20(4): 885-892.

⑤Po W C, Huang B N. Tourism development and economic growth–a nonlinear approach[J]. Physica A: Statistical Mechanics and its Applications, 2008, 387(22): 5535-5542.

⑥Eugenio-Martin J L, Martín Moral es N, Scarpa R. Tourism and economic growth in Latin American countries: A panel data approach[R]. FEEM Working Paper No. 26., 2004.

⑦Sequeira T N, Campos C. International tourism and economic growth: A panel data approach[R]. FEEM Working Paper No. 141.05, 2005.

⑧Peter Pedroni, Fully modified OLS for heterogeneous cointegrated panels[J]. Journal of econometrics, 2001, 68(1): 29-51.

⑨Lee C C, Chang C P. Tourism development and economic growth: A closer look at panels[J]. Tourism management, 2008, 29(1): 180-192.

13

呈正向促进作用，并且小国旅游业发展与经济增长间关系不会比其他样本更大①。

Narayan（2010）利用四个太平洋岛国的面板数据研究了入境旅游发展与经济增长之间的关系，发现二者在长期具有稳定均衡关系。长期内，入境旅游收入每增加1%，实际GDP上升0.72；短期内，入境旅游收入每增加1%，实际GDP上升0.24%②。Samimi和Sadeghi（2011）采用PVAR方法对1995-2009年发展中国家旅游业发展和经济增长间的长期均衡和因果关系进行了检验，研究结论支持了TLEG假说③。Chou（2013）对十个转型经济国家1988-2011年旅游发展与经济增长间的关系进行了检验，旅游发展的代理变量为旅游花费，考虑截面相关和异质性的面板格兰杰因果检验结果表明保加利亚、罗马尼亚和斯洛文尼亚旅游业发展不会影响经济增长，塞浦路斯、拉脱维亚和斯洛伐克存在TLEG假说，爱莎尼亚和匈牙利存在经济增长到旅游发展的反馈作用

④。Lee和Brahmasrene（2013）采用1988-2009年欧盟数据，变量为人均旅游收入和实际国内生产总值，研究表明旅游业发展对经济增长有显著的正向促进作用⑤。Aslan

（2014）采用面板格兰杰因果检验对沿地中海国家1997-2013年旅游业发展与经济增长之间的关系进行了检验，研究发现葡萄牙旅游业发展和经济增长之间存在双向因果关系，西班牙、意大利、突尼斯、塞浦路斯、克罗地亚、保加利亚和希腊存在由经济增长到旅游业发展的单向因果关系，TLEG假说只在这七个国家中成立。然而，马耳他和埃及旅游业发展和经济增长之间无任何关系⑥。Tugcu（2014）采用由Dumitrescu和Hurlin（2012）提出的面板格兰杰因果检验对地中海国家旅游业发展与经济增长之间的关系进行了检验，研究表明当分别以旅游收入和旅游支出作为旅游业发展的代理变量时，二者在欧洲和亚洲国家存在单向因果关系；而非洲国家不存在因果关系⑦⑧。

##### 2.非线性关系研究

由于旅游业发展受外部因素影响较大，其对经济增长的影响可能随着时间的变化而不同，或者会随着其他外部因素的变化而变化，这就意味着旅游业的经济影响并非始终保持线性匀质，而很可能存在非线性关系。Lanza和Pigliaru（2005）提出应将研究样本按对旅游业发展影响较大的因素变化分组，考察旅游业发展在不同组别内对经

①Sequeira T N, MaçãsNunes P. Does tourism influence economic growthAdynamicpaneldataapproach[J]. AppliedEconomics, 2008, 40(18): 2431-2441.

②Narayan P K, Narayan S, Prasad A, et al. Tourism and economic growth: a panel data analysis for Pacific Island countries[J]. Tourism economics, 2010, 16(1): 169-183.

③Samimi A J, Sadeghi S, Sadeghi S. Tourism and economic growth in developing countries: P-VAR approach[J]. Middle-East Journal of Scientific Research, 2011, 10(1): 28-32.

④Chou M C. Does tourism development promote economic growth in transition countriesApaneldataanalysis[J]. EconomicModelling, 2013, 33: 226-232.

⑤Lee J W, Brahmasrene T. Investigating the influence of tourism on economic growth and carbon emissions: Evidence from panel analysis of the European Union[J]. Tourism Management, 2013, 38: 69-76.

⑥Aslan A. Tourism development and economic growth in the Mediterranean countries: evidence from panel Granger causality tests[J]. Current Issues in Tourism, 2014, 17(4): 363-372.

⑦Dumitrescu E I, Hurlin C. Testing for Granger non-causality in heterogeneous panels[J]. Economic Modelling, 2012, 29(4): 1450-1460.

⑧Tugcu C T. Tourism and economic growth nexus revisited: A panel causality analysis for the case of the Mediterranean Region[J]. Tourism Management, 2014, 42: 207-212.

14

济增长的影响①。自此，学者们对非线性关系展开了大量研究。

Po和Huan（g 2008）以旅游专业化程度为门槛变量采用面板门槛模型对1995-2008

年88个国家旅游业发展和经济增长之间的关系进行了讨论，研究表明，当旅游专业化程度高于4.7337%或低于4.0488%时，二者存在显著的正相关关系；当旅游专业化程度在4.0488%和4.7337%之间时，二者不存在显著关系②。在Chang等（2009）对东亚、太平洋、欧洲等区域入境旅游与经济增长关系的研究中同样采用了以旅游专业化程度为门槛变量的面板门槛模型，研究发现，入境旅游发展对经济增长存在三种机制，当旅游专业化程度处于17.50%以下时，入境旅游发展能够促进地区经济增长；反之，不存在显著关系③。Brida等（2013）运用非参数的非线性技术考察了南方共同区域四个国家旅游业发展与经济增长间的关系，非参数协整检验结果表明非线性关系在阿根廷和巴西的成立性，同时非参数格兰杰因果检验表明四个国家均存在着旅游业发展促进经济增长的单向因果关系④。Pan（2015）采用面板平滑转换回归模型，以汇率和通货膨胀率为转换变量考察了15个经合组织国家入境旅游发展和经济增长间的关系，研究发现二者间的TLEG假说和非线性关系成立，且经济增长的旅游业发展弹性较小且与汇率呈反比、与通货膨胀率成正比⑤。

### 二、 国内旅游业发展与经济增长关系研究

国内对旅游业发展与经济增长之间关系的研究遵循着国外研究路径，由早期的采用国家或地区时间序列数据研究二者之间长期均衡关系和因果关系发展到采用面板数据探究二者之间的关系，由不考虑截面异质性导致的差异性影响到综合考虑各方面因素对二者之间关系的差异性影响。本节将按所采用的数据类型对国内旅游业发展与经济增长关系的研究进行分类。

#### （一）时间序列数据

采用时间序列数据对旅游业发展与经济增长之间关系进行检验的研究视角主要聚焦在国家或地区层面，研究对象主要为入境旅游发展、国内旅游发展和整体旅游发展，检验的主要问题包括二者间是否存在着长期均衡关系以及二者间的因果关系是怎样的。

国家层面的研究，杨勇（2006）基于我国1984-2004年时间序列数据，以国内旅游收入作为旅游业发展的代理变量对旅游业发展进行研究，研究发现，国内旅游发展

①Lanza A, Markandya A, Pigliaru F. The economics of tourism and sustainable development[M]. Edward Elgar Publishing, 2005.

②Po W C, Huang B N. Tourism development and economic growth–a nonlinear approach[J]. Physica A: Statistical Mechanics and its Applications, 2008, 387(22): 5535-5542.

③Chang C L, Khamkaew T, McAleer M. A panel threshold model of tourism specialization and economic development[R]. Available at SSRN 1496324, 2009.

④Brida J G, Lanzilotta B, Pereyra J S, et al. A nonlinear approach to the tourism-led growth hypothesis: the case of the MERCOSUR[J]. Current Issues in Tourism, 2015, 18(7): 647-666.

⑤Pan S C, Liu S Y, Wu P C. Re-testing the tourism-led growth hypothesis using panel smooth transition regression models[J]. Tourism Economics, 2014, 20(1): 39-50.

15

与经济增长不存在长期均衡关系，且二者间的因果关系在短期内是不能确定的①。然而，赵磊和全华（2011）以人均国内旅游消费作为国内旅游发展代理变量对国内旅游发展与经济增长关系的研究证伪了杨勇的结论，发现二者间存在长期稳定关系，且短期内表现为经济增长推动旅游发展，长期内表现为旅游发展促进经济增长②。蒋满元

（2008）运用协整理论和因果检验对我国入境旅游与经济增长的关系进行了研究，结果表明二者间不仅不存在长期均衡关系，且因果关系在短期内同样是不明确的。认为现阶段将旅游业作为“先导产业”、“重要产业”和“支柱产业”的时机尚未成熟③。然而，刘春济和冯学钢（2014）基于VECM模型和协整分析分别以入境旅游收入和入境旅游人数作为入境旅游业发展的代理变量对我国入境旅游发展与经济增长之间关系的研究表明：二者间在长期内表现为入境旅游发展推动经济增长，短期内二者呈互惠关系④。柳思维和吴忠才（2007）将国内旅游、入境旅游和经济增长纳入分析框架中，探讨了经济增长和入境旅游发展对国内旅游发展的影响，结果表明三者间存在长期均衡关系，且存在着由经济增长和入境旅游发展到国内旅游发展的单向因果关系

⑤。瞿华和夏杰长（2011）分别以国内旅游收入和旅游外汇收入作为旅游业发展代理

变量建立向量自回归模型，研究发现我国旅游业发展和经济增长之间存在长期稳定的均衡关系，且存在着由入境旅游到国内旅游、经济增长到国内旅游的单向因果关系⑥。罗文斌等（2012）以旅游总收入作为旅游业发展的代理变量探讨了1978-2008年旅游发展与经济增长和第三产业之间的动态关系，认为三者之间存在长期均衡关系，以及经济增长和第三产业发展到旅游发展存在单向因果关系⑦。区域层面的研究，钟高峥等（2012）分别以旅游总收入和旅游外汇收入作为旅游业发展的代理变量考察了西藏旅游业发展与经济增长之间的关系，研究发现二者间存在着长期稳定的协整关系，且整体旅游发展与经济增长互为因果，而经济增长不是入境旅游发展的格兰杰原因⑧。把多勋和周方围（2014）基于协整理论和Granger因果检验分析了甘肃省国内旅游发展和入境旅游发展与经济增长之间的动态均衡关系，结果表明，国内旅游与经济增长之间存在长期均衡关系，入境旅游和经济增长之间不存在长期均衡关系⑨。李其原

（2014）采用协方差分析模型和因果检验研究了四川省入境旅游与其经济增长之间的关系，结果表明四川入境旅游对经济增长的影响是显著的，且二者间存在双向因果关

① 杨勇. 旅游业与我国经济增长关系的实证分析[J]. 旅游科学, 2006, 20(2)：40-46.

② 赵磊， 全华. 中国国内旅游消费与经济增长关系的实证分析[J]. 经济问题, 2011 (4)：32-38.

③蒋满元. 旅游外汇收入对国民经济增长的贡献分析[J]. 旅游学刊, 2008, 23(8)：30-33.

④刘春济，冯学钢. 入境旅游发展与我国经济增长的关系[J]. 经济管理, 2014, 36(2)：125-135.

⑤ 柳思维， 吴忠才. 中国旅游业与经济增长关系的实证研究[J]. 系统工程, 2008, 25(9)：60-64.

⑥瞿华，夏杰长. 我国旅游业发展与经济增长关系的实证研究——基于1985-2009年数据[J]. 财贸经济, 2011（8）：

106-112.

⑦罗文斌，徐飞雄，贺小荣. 旅游发展与经济增长，第三产业增长动态关系——基于中国1978-2008年数据的实证检验[J]. 旅游学刊, 2012 (10)：20-26.

⑧ 钟高峥， 耿娇阳，麻学锋. 西藏旅游产业发展与经济增长的相关性研究[J]. 经济地理, 2012, 32(11)：166-170.

⑨ 把多勋， 周方围. 甘肃省旅游业发展与经济增长关系的实证检验[J]. 资源开发与市场, 2014, 30(4)：510-512.

16

系①。

#### （二）区域面板数据

由于我国旅游业发展时间较短，单纯时间序列所包含的信息有限，不能够充分反映出旅游业发展和经济增长之间的关系。因此，近年来我国学者大多开始采用面板数据对二者之间的关系进行研究。从研究方向上看，主要沿着两条主线展开：其一是旅游业发展和经济增长之间的线性关系，对于TLEG假说的检验；另一方面则是考虑到我国各区域间存在着较大差异，旅游业发展和经济增长可能表现为不同影响，即二者间的非线性关系研究。

线性研究方面，邱亚利（2011）基于长三角地区面板数据以入境旅游收入作为入境旅游发展代理变量，通过面板协整分析和格兰杰因果检验发现入境旅游发展和经济增长之间存在长期均衡关系，且二者互为因果②。周志宏（2012）采用固定效应模型考察了中部区域旅游业发展与经济增长之间的关系，研究发现旅游业主要通过自身发展及带动周边产业发展促进经济增长③。张攀等（2014）基于254个城市的微观面板数据探讨了我国旅游业发展对于区域经济增长的影响，研究表明旅游业能显著促进经济增长，且国内旅游较入境旅游带动作用更强④。王良健等（2010）基于异质面板协整技术研究了我国国内旅游、入境旅游和经济增长之间的关系，研究发现，国内旅游和入境旅游对经济增长具有促进作用，且入境旅游的促进作用更为明显⑤。赵磊和王佳（2015）基于我国1999-2010年省际面板数据，采用异质面板协整技术探究了旅游业发展与经济增长之间的关系，研究发现二者间存在长期稳定协整关系，且旅游业发展对经济增长呈正向促进作用，证实了TLEG假说在我国的有效性⑥。赵磊（2015）基于1999-2009年省际面板数据采用多种前沿计量模型对我国旅游业发展与经济增长之间关系进行了稳健性估计。结果表明旅游业发展对经济增长呈显著促进作用，在未考虑内生性的情况下，会低估其影响作用⑦。

然而，由于我国幅员辽阔，旅游资源禀赋、经济发展水平、交通基础设施等方面都存在着较大差异，旅游业发展对各区域经济增长可能存在着差异性影响。因此，近年来部分学者对旅游业发展与经济增长之间的非线性关系进行了研究。武春友和谢风媛（2010）基于1997-2007年我国省际面板数据，运用非线性面板门槛模型研究了入境旅游业发展和经济增长之间的关系，发现二者间存在单一门槛的门限效应，当入境

①李其原. 旅游外汇收入对经济增长影响的经验研究[J]. 财经问题研究, 2014 (9)：119-123.

② 邱亚利. 入境旅游对国民经济增长的贡献分析-基于省级面板数据的实证研究[J]. 经济问题, 2013，（1）：125-128.

③ 周志宏. 旅游产业与区域经济增长研究[J]. 经济问题, 2012, 2: 126-129.

④张攀，杨进，周星. 中国旅游业发展与区域经济增长——254个地级市的面板数据[J]. 经济管理, 2014, 36(6)：116-126.

⑤王良健，袁凤英，何琼峰. 基于异质面板模型的我国省际旅游业发展与经济增长研究[J]. 经济地理, 2010 (2)：311-316.

⑥ 赵磊， 王佳. 中国旅游发展与经济增长——基于省际面板数据的协整分析[J]. 旅游科学, 2015, 29(1)：40-57.

⑦赵磊. 旅游发展与经济增长——来自中国的经验证据[J]. 旅游学刊, 2015, 30(4)：33-49.

17

旅游专业化程度高于门限值时，入境旅游业发展才会促进经济增长①。另外，研究还发现我国地区收入差距尚未随入境旅游的发展而减小。赵磊（2011）通过将研究样本按不同的影响因素分组后估计了旅游业发展对经济增长的非线性影响，结果发现旅游业发展对经济增长的影响存在着区域差异性②。赵磊和方成（2013）以基础设施为门槛变量，采用面板门槛模型考察了旅游发展对于经济增长的非线性溢出效应，结果表明由于区域基础设施水平的不同，旅游业发展对经济增长的影响表现为“双门槛效应”，基础设施条件较差的省区旅游业发展对经济增长的影响较小③。

## 第三节 文献述评

对国内外文献进行梳理后发现旅游经济影响及二者间的关系研究是现今旅游经济学领域的热点前沿问题。在Balaguer和Cantavella-Jorda（2002）提出“旅游导向型经济增长”假说之前的研究多集中于理论分析，主要研究旅游对经济影响的作用机制；而之后的研究多集中于对二者之间的关系进行实证分析和检验。简要述评如下：

第一，在对国内外旅游经济影响研究文献分类整理的基础上，可以看到国外由于旅游业发展时间较长，对于理论分析和定量分析的研究都较为充分，形成了一套完整的分析方法体系。而国内旅游业发展较晚，理论方面的研究较为匮乏，尚未形成适合我国国情的具有中国特色的旅游经济理论。理论研究方面，国内学者的主要工作是对国外先进理论进行介绍；定量分析方面，国内学者的主要工作是借鉴国外学者所构建的方法对我国旅游业发展对国民经济的贡献做定量测算。

第二，在对旅游业发展与经济增长关系研究整理的基础上，可以看到国内外对二者关系的研究由使用单一国家或地区时间序列数据向跨国或地区面板数据转换，研究视角由线性关系向非线性关系转换。然而，不论是国外还是国内在采用时间序列数据进行研究所得到的结论都存在着较大差异，即使是对同一国家或地区在不同时间段内的结论都存在着较大分歧。对于非线性关系的研究始于Brau（2008）使用跨国面板数据以旅游专业化为门限变量对二者之间关系的探讨。然而，国内对于非线性关系的研究较少，最早始于武春友和谢风媛（2010）对入境旅游经济影响区域差异的研究，采用的主要解释变量及控制变量和门限变量与Brau的研究如出一辙。近年来，赵磊

（2011, 2013）对我国旅游业发展与经济增长间的非线性关系做出了较大贡献，分别采用分组方法、以基础设施为门限变量探讨了二者间的非线性关系。

综上所述，目前国内对旅游业发展和经济增长之间的关系主要存在两点不足：首先是各分市场旅游业发展对经济增长影响的结论存在着较大差异；其次是对二者间非

①武春友，谢风媛. 入境旅游发展与经济增长的非线性关系——基于门限面板数据模型的实证研究[J]. 商业经济与管理, 2010 (2)：76-83.

②赵磊. 中国旅游市场发展非线性增长效应实证研究[J]. 经济管理, 2011, 5: 110-122.

③ 赵磊， 方成. 中国旅游发展经济增长溢出与基础设施门槛效应实证研究[J]. 商业经济与管理, 2013 (5)：49-59.

18

线性关系的研究较为薄弱。本文正是基于以上两点考虑，首先基于省际面板数据建立线性模型，分别探讨分市场旅游业发展对经济增长的影响及在缩小地区收入差距方面的作用；其次是以分市场旅游专业化程度为门限变量估计旅游业发展对经济增长的非线性影响。

19

# 第三章 我国旅游业发展现状及区域差异分析

对第二章相关文献进行梳理后可以发现，国内外学者对于旅游经济影响以及旅游业发展与经济增长之间关系的研究越来越多，尤其是在经济研究方面。本文基于国内学者在经验研究中的不足，从旅游业对经济增长的影响及可能存在的阶段性特征两个方面进行经验研究，以突破现有研究的局限。但是在经验研究之前，需要对我国旅游业发展现状及区域间差异予以分析。通过对上述两方面情况的分析，可以让我们在认识旅游业发展对于国民经济贡献的同时意识到区域间旅游业发展的非均衡性。本章分三部分内容进行展开：首先，简要回顾建国以来我国旅游业的发展历程；其次，从全国角度对分市场旅游业发展情况做简要分析；最后，从区域层面测度了入境旅游、国内旅游和整体旅游的区域差异情况。

## 第一节 旅游业发展总体分析

本节的主要任务是对国家层面的旅游业发展总体情况进行分析，分别从我国旅游业发展的历程以及分市场旅游业发展的总量特征等角度进行考察，从而对我国旅游业发展的整体情况及可能存在的问题形成清晰明确的认识。

### 一、 我国旅游业发展历程

从对旅游业性质认识的变化角度，可将新中国成立以来我国旅游业发展分为三个阶段：旅游业萌芽阶段（1949-1977）、旅游业形成阶段（1978-1990）和旅游业发展阶段（1991-至今）。

#### （一）旅游业萌芽阶段（**1949-1977**）

我国旅游业的开端是以旅游机构“华侨服务社”和“中国国际旅行社”的成立为标志的。这一阶段旅游业的功能仅在于满足外事接待，只存在入境旅游，然而，虽然在此时的新中国成立初期，旅游的总体规模较小。[但处于百废待兴下的全国经济却有着蓬勃的生机，在一系列政策措施的激励下，国民经济产生了飞速的发展。](NULL)随之，带动旅游产业也逐步复苏，为了满足外籍华裔和海外侨胞探亲以及世界认识中国而引致的旅游需求，中央政府将创办旅行社、创新旅游业务作为提高外交事务水平的重要措施。1949年，全国第一家旅行社“华侨服务社”在厦门成立；1954年，第一家具有全国性质的经营国际旅游的“中国国际旅行社”在上海、广州等14个城市中建立。在此阶段中，我国旅游业主要成绩表现在：第一，入境游客数量显著增长；第二，从政治角度看，旅游业特别是入境旅游能得到发展也侧面体现出中国在国际上的形象，因而，由此而产生的政治效应也是相对显著的。

20

#### （二）旅游业形成阶段（**1978-1991**）

在旅游业的形成阶段，其主要特征在于，国民对旅游经济产业的概念逐渐清晰，其性质被逐渐意识到，因而在国民经济中的地位也表现的日益明确，旅游经济产业渐渐形成。1979年邓小平指出要将旅游业发展成为综合性行业；1981年，第一次全国旅游工作会议将旅游业纳入到国民经济中，明确了旅游业的经济产业性质；1984年中央提出集中各部门力量发展旅游业的旅游建设方针，揭开了全方位发展旅游产业的序幕；1986年国务院在“七五”计划中明确指出应注重旅游业的经济性质，将旅游作为一种产业来发展。至此，旅游业在我国经济发展中的地位得到正式确立。在此阶段，西方资本主义国家的旅游业发展通常是以国内旅游和出境旅游为开端的；而由于我国的特殊经济发展背景，旅游业呈现了从入境旅游到国内旅游再到出境旅游的发展次序。因此，在这一阶段中赚取外汇收入便成为我国旅游业发展的主要经济功能。从分市场旅游规模看，主要表现为以接待入境游客为主、仅存在小规模差旅和不存在严格意义上的出境旅游等特点，旅游市场发展羸弱且格局单一。据统计数据表明，“七五”计划末期我国入境游客人数、国内游客人数、旅游外汇收入和国内旅游较改革开放初期增长了8.8、9.2、9.3和10.2倍。

#### （三）旅游业发展阶段（**1992-**至今）

国务院办公厅1992年6月出台的《关于加快发展第三产业的决定》中明确指出旅游业是第三产业中的重点产业，应大力发展我国旅游业。这一提法标志着我国旅游业发展进入可加速时期。1998年，中央经济工作会议将旅游业确定为国民经济新的增长点；2001年，国务院再次指出：“树立大旅游观念，充分调动各方面的积极性，进一步发挥旅游业作为国民经济新的增长点的作用”①。2003年，在全国旅游工作会议上温家宝总理强调要把旅游业培育呈中国国民经济的重要产业；自2006年国家“十

一五“规划纲要中明确提出要把旅游业发展成为国民经济的重要产业以来，已有30个省市将旅游业确立为支柱产业、主导产业或重要产业；2011年，“十二五”规划中提出了将旅游业初步发展为国民经济的战略性支柱产业的目标。在此阶段，伴随着我国国民经济的迅速发展、人民生活水平的提升、对外开放程度的深入，我国入境旅游和国内旅游规模逐年扩大，旅游业发展逐步进入了成熟期。同时，伴随着我国旅游市场的快速扩张，旅游业发展的各项要素迅速集中，各地区尤其是经济发展水平较高的地区的旅游企业迅速集聚、旅游产品的种类迅速增多、旅游业的生产能力急剧上升。

### 二、 我国旅游业发展的总量特征

#### （一）入境旅游业发展

随着全球一体化经济的快速发展，入境旅游对于增加一国或地区的外汇收入以及带动前后向关联产业的发展具有极其重要的影响。从国际经济学的角度看，入境旅游业可以看成是服务业出口，与一般传统产品出口不同的是其消费地在生产方，即存在

① 国务院. 国务院关于进一步加快旅游业发展的通知[Z]. 2001.

21

着由居住地向旅游消费地的人口流动。其存在着资金周转快、创汇效应迅速等特点。据统计调查资料显示，1978年之后我国入境旅游规模呈逐年扩大趋势。



图3-1 1994-2014年入境旅游人数及其增长率变化趋势

图3-1描述了1994-2013年我国入境人数绝对值及其增长率的变化趋势。从境外

游客数量规模上看，1994年我国境外游客数量只有4400万人，而到了2013年我国境外游客数量已攀升至1.29亿人，二十年间境外游客数量上涨了193%，年均增长率为5.87%。然而，从增长趋势上看，我国入境旅游人数增长率在2001年以前基本上保持两位数增长，而2001年以后基本上呈个位数增长，甚至个别年份出现了负向增长，表明我国入境旅游业发展呈现出一定的疲软态势。最近几年我国入境旅游人数呈下降趋势，一方面可能是由于国际经济形式的错综复杂导致旅游外需减少，另一方面可能是由于我国对入境游签证政策的收紧。

表3-1 1994-2013年入境旅游游客来源构成

| 时间 | 入境外国人人数（万人） | 比重（%） | 入境港澳台人数（万人） | 比重（%） |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1994 | 518.21 | 11.86 | 3838.72 | 87.87 |
| 1995 | 588.67 | 12.69 | 4038.40 | 87.06 |
| 1996 | 674.43 | 13.19 | 4422.86 | 86.51 |
| 1997 | 742.80 | 12.90 | 5006.09 | 86.93 |
| 1998 | 710.77 | 11.20 | 5625.00 | 88.61 |
| 1999 | 843.23 | 11.58 | 6425.52 | 88.27 |
| 2000 | 1016.04 | 12.18 | 7320.79 | 87.73 |
| 2001 | 1122.64 | 12.61 | 7778.65 | 87.39 |
| 2002 | 1343.95 | 13.73 | 8446.88 | 86.27 |
| 2003 | 1140.29 | 12.44 | 8025.92 | 87.56 |
| 2004 | 1693.30 | 15.53 | 9210.60 | 84.47 |
| 2005 | 2025.50 | 16.84 | 10003.70 | 83.16 |
| 2006 | 2221.00 | 17.78 | 10273.20 | 82.22 |
| 2007 | 2611.00 | 19.80 | 10576.40 | 80.20 |
| 2008 | 2432.50 | 18.71 | 10570.30 | 81.29 |
| 2009 | 2193.80 | 17.35 | 10453.80 | 82.65 |
| 2010 | 2612.69 | 19.53 | 10763.54 | 80.47 |
| 2011 | 2711.20 | 20.02 | 10831.15 | 79.98 |
| 2012 | 2719.16 | 20.54 | 10521.37 | 79.46 |
| 2013 | 2629.03 | 20.37 | 10278.75 | 79.63 |

22

表3-1刻画了入境游客来源构成比重的基本变化趋势，从表中可以看到1994-2013年间港澳台人数占入境旅游人数的75%以上且逐年下降。另一方面说明了入境旅游游客中外国人所占的比重逐年上升。随着入境旅游人数的增加，入境旅游收入呈逐年提高的态势。图3-2反映了入境旅游收入绝对值及其增长率的变化趋势。可以看到，我

国入境旅游收入由1994年的72.23亿美元上升到了2013年的516.64亿美元，年均增长率为10.8%；从入境旅游收入增长率看，其呈现周期性波动的趋势，且除2003年受到“非典”疫情影响、2008年和2009年的金融危机影响，入境旅游收入均保持正向增长。



图3-2 1994-2014年入境旅游收入及其增长率变化趋势

#### （二）国内旅游业发展

虽然“七五”计划时期已认识到旅游业对于带动关联产业发展、调整产业结构转型、促进就业、拉动内需和改善人民生活水的重要作用，但限于国内居民消费能力较弱，我国国内旅游直到90年代初期才开始迅速发展起来。从现阶段我国旅游业中入境和国内旅游收入构成比例来看，国内旅游已经成为旅游业发展的主要力量。



图3-3 1995-2013年我国国内旅游人数及其增长率变化趋势

图3-3描述了1995-2013年我国国内旅游人数绝对值及其增长率的变化趋势。可

以看到国内旅游人数由1995年的629百万上升为2013年的3262百万，年平均增速

23

为11.3%。从国内旅游人数的增长率看，其呈现为周期性波动的特征，除2003年由于“非典”疫情的影响国内旅游人数出现负向增长外，其余年份均是正向增长。尤其是自2010年以来，我国国内旅游人数一直保持着两位数的增长速度。

表3-2 1995-2013年国内游客来源构成

| 时间 | 城镇居民（百万人次） | 占比（%） | 农村居民（百万人次） | 占比（%） |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1995 | 246 | 39.11 | 383 | 60.89 |
| 1996 | 256 | 40.00 | 383 | 59.84 |
| 1997 | 259 | 40.22 | 385 | 59.78 |
| 1998 | 250 | 35.97 | 445 | 64.03 |
| 1999 | 284 | 39.50 | 435 | 60.50 |
| 2000 | 329 | 44.22 | 415 | 55.78 |
| 2001 | 375 | 47.83 | 409 | 52.17 |
| 2002 | 385 | 43.85 | 493 | 56.15 |
| 2003 | 351 | 40.34 | 519 | 59.66 |
| 2004 | 459 | 41.65 | 643 | 58.35 |
| 2005 | 496 | 40.92 | 716 | 59.08 |
| 2006 | 576 | 41.32 | 818 | 58.68 |
| 2007 | 612 | 38.01 | 998 | 61.99 |
| 2008 | 703 | 41.06 | 1009 | 58.94 |
| 2009 | 903 | 47.48 | 999 | 52.52 |
| 2010 | 1065 | 50.64 | 1038 | 49.36 |
| 2011 | 1687 | 63.88 | 954 | 36.12 |
| 2012 | 1933 | 65.37 | 1024 | 34.63 |
| 2013 | 2186 | 67.01 | 1076 | 32.99 |

表3-2刻画了国内游客来源构成比重的基本变化趋势，从表中可以看到1994-2013年间国内旅游游客中城镇居民占比成逐年增加的趋势，而农村居民占比逐年下降，这可能是由于国家对节假日规划的日渐合理使得城镇居民的闲暇时间增多。图3-4反映

了国内旅游收入绝对值及其增长率的变化趋势。可以看到，我国国内旅游收入由1995

年的1375.7亿元上升到了2013年的26276.12亿美元，年均增长率为17.8%；从国内

旅游收入增长率看，其波动性较大，但除2003年受―非典‖疫情影响出现负向增长外均保持在两位数以上增长速度正向增长。



图3-4 1995-2013年国内旅游收入及其增长率变化趋势

#### （三）分市场旅游业发展比较分析

2013年，我国旅游业总收入达到33806.17亿元，在国内生产总值中所占的比率

24

为5.31%。图3-5描述了我国整体旅游收入的绝对量以及分市场旅游收入在国内生产总值中所占的比率。

从时间序列上看，1997-2013年旅游业发展对GDP贡献绝对值及占比除因2003年“非典”疫情和2008年全球金融危机出现下降以外均保持稳定增长趋势，迄今处于历史最高位。从各分市场旅游收入在国内生产总值中所占比率的变化趋势来看，

2003年前后我国入境旅游业发展表现出了不同的变化趋势。2003年以前入境旅游收

入占国内生产总值的比率呈缓慢上升的趋势，而2003年以后其占国内生产总值的比率逐年下降；而国内旅游收入和整体旅游收入对GDP贡献率保持着相同的变化趋势，除2003年和2008年以外均保持着稳定的增长趋势，表明国内旅游是构成我国旅游业发展的主要力量，而旅游出口相对不足。



图3-5 1997-2013年旅游业对GDP总贡献及分市场旅游收入贡献率

图3-6描述了1997-2013年各分市场旅游收入的增长率，从图中可以看到入境旅游、国内旅游和整体旅游收入增长率保持相同的变化趋势，且在整个样本区间内除

2003年和2008年以外都为正值，同时旅游业收入增长率呈现为周期性波动性。



图3-6 1994-2014年分市场旅游收入实际增长率

## 第二节 我国旅游业发展区域差异分析

由于旅游资源禀赋、发展条件、等多方面存在着区域性差异，，从而导致旅游业发展也必然在呈现非均衡的发展特征，有证据表明，国内旅游收入地区差距最高为

25

66倍，可见，旅游发展的区域差异性在我国是相当显著的。因此，本节运用区域经济学中的差异分析方法对分市场旅游业发展在区域间的差异进行度量。

### 一、 省级区域旅游业发展差异演变特征

#### （一）数据来源及研究方法

为了从时间序列上对我国省级区域间旅游经济发展差异进行测度和分析，本节选择标准差、变异系数、赫芬达尔指数和基尼系数等指标，以1997-2013年国内旅游收入、入境旅游收入和旅游总收入为研究对象，数据来源于国家数据网、中宏网数据库及《中国统计年鉴》（1998-2014）等。

标准差（SE）和变异系数（CV）。SE和CV两种指标分别反映了的绝对差异程度和相对差异程度。其计算公式分别为：

1 

*n*

*n*

(*Y*  *Y* ) 2

*i*

*i*1

*SE* 

*CV* 

1

*Y*

*n*



*i*1

(*Yi*  *Y* )  (*Ni* / *N i* )

*i*1

*n*



（3-1）

（3-2）

上式中，*Yi*和*N i*分别表示第*i*个省份的收入和人口，*Y*为全国收入水平的平均值。赫芬达尔指数（H）。该指标本用来描述行业发展的垄断程度，在这里本文将其

作为旅游业区域垄断程度的衡量。当该指标越接近于1，表明旅游业发展的区域集中程度越高；越接近于0，表明区域间旅游业发展的竞争程度越激烈。其计算公式为：

*H t*   *y* （3-3）

*n*

2

*it*

*i*1

其中，*yit*表示第*i*个省份第*t*年旅游业收入占比。

基尼系数（G）。基尼系数原本是用来反映收入差距的指标，本节将其作为测度区域经济发展的非均衡程度。其值越小，说明区域经济发展的非均衡程度越小；反之则是越严重的表现。本节在测度全国旅游经济发展区域之间总体差异的同时，将全国旅游分解为两个部分（国内旅游和入境旅游），考察各部分对总体差异的影响程度。其计算公式为：

*G*  2

*k* *n*

*n*

*iyi* 

*n*1

*n*

*K i*1 (3-3)

*G* 

*k*

*K G*

*k*

  *S k Gk k*

*yi* 为*i* 省的旅游收入占全国的比重，同时将其按从大到小排列； *Gk* 表示第*k* 个组别的基尼系数，*k*、** 分别表示第*k* 个组别的旅游总收入和全国旅游总收入，*Sk* 为第*k*

个组别的旅游总收入占全国的比重；*Sk Gk*

体旅游经济发展差异的贡献率。

#### （二）结果及分析

*G*表示第*k*个组别的旅游经济发展差异对整

26

##### 1.国内旅游发展时空差异分析

1997~2013年，我国国内旅游收入的区域年均值由136.7亿元上升到2449亿元，

增长了17倍，表明我国内旅游经济取得了较快的发展。但是区域之间存在着较的大

差异。从表3-3中数据可以看出，省级区域之间的绝对差异在逐年增大，标准差由1997

年的155.8上升为2013年的1846.5，上升了12倍；相对差异逐年减小，变异系数由

1.116下降为0.881。从表明集中程度的赫芬达尔指数H来看，国内旅游的省区集中程度在逐年下降，各省区之间的竞争程度加剧。从表3-4中可以看到，省际间国内旅游经济发展差异正逐步减小，区域之间的非均衡程度正在下降，但是从基尼系数的数值来看，1997~2013年我国国内旅游收入的基尼系数值始终保持在0.4之上，这说明了我国国内旅游经济发展的空间差异性仍比较严重，年均国内旅游收入最高的广东是年均国内旅游收入最差的宁夏的66倍之多。从贡献率来看，省间差异的贡献度呈逐年上升的态势，且其贡献率自2000年以来一直处于90%以上，这表明了国内旅游经济发展的区域差异是整体旅游经济发展差异的主导因素。

表3-3 1997-2013年我国区域旅游经济发展差异

| 年份 | SE | | | CV | | | H | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 国内 | 入境 | 整体 | 国内 | 入境 | 整体 | 国内 | 入境 | 整体 |
| 1997 | 155.8 | 25.5 | 177.2 | 1.116 | 2.040 | 1.171 | 0.074 | 0.145 | 0.077 |
| 1998 | 167.2 | 26.8 | 189.3 | 1.087 | 2.095 | 1.141 | 0.070 | 0.148 | 0.073 |
| 1999 | 191.2 | 29.6 | 215.7 | 1.013 | 2.090 | 1.070 | 0.067 | 0.142 | 0.069 |
| 2000 | 220.9 | 35.5 | 250.9 | 1.022 | 2.233 | 1.088 | 0.065 | 0.144 | 0.068 |
| 2001 | 251.6 | 38.3 | 284.3 | 0.965 | 2.181 | 1.029 | 0.063 | 0.138 | 0.066 |
| 2002 | 293.1 | 43.6 | 330.2 | 0.967 | 2.140 | 1.027 | 0.062 | 0.133 | 0.065 |
| 2003 | 291.8 | 35.2 | 320.8 | 0.990 | 2.343 | 1.042 | 0.062 | 0.143 | 0.064 |
| 2004 | 382.0 | 45.6 | 420.3 | 0.964 | 2.054 | 1.004 | 0.061 | 0.127 | 0.062 |
| 2005 | 448.8 | 52.7 | 491.4 | 0.965 | 2.029 | 0.999 | 0.059 | 0.122 | 0.061 |
| 2006 | 529.6 | 58.0 | 574.5 | 0.952 | 2.019 | 0.979 | 0.058 | 0.117 | 0.059 |
| 2007 | 642.0 | 61.7 | 688.6 | 0.955 | 1.917 | 0.974 | 0.057 | 0.108 | 0.058 |
| 2008 | 727.7 | 56.1 | 768.8 | 0.961 | 1.925 | 0.975 | 0.056 | 0.107 | 0.057 |
| 2009 | 860.0 | 58.5 | 901.5 | 0.928 | 1.959 | 0.940 | 0.055 | 0.105 | 0.055 |
| 2010 | 1058.4 | 69.3 | 1107.1 | 0.911 | 1.992 | 0.924 | 0.054 | 0.106 | 0.054 |
| 2011 | 1279.6 | 68.4 | 1328.0 | 0.868 | 1.933 | 0.881 | 0.052 | 0.099 | 0.052 |
| 2012 | 1631.5 | 71.4 | 1687.3 | 0.916 | 1.937 | 0.931 | 0.052 | 0.096 | 0.052 |
| 2013 | 1846.5 | 68.2 | 1892.1 | 0.881 | 2.017 | 0.891 | 0.051 | 0.100 | 0.051 |

表3-4 基于基尼系数的我国区域旅游经济差异分解

| 年份 | 基尼系数 | | | 分组比重 | | 贡献率 | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 国内 | 入境 | 整体 | 国内 | 入境 | 国内 | 入境 |
| 1997 | 0.562 | 0.686 | 0.568 | 0.909 | 0.091 | 0.891 | 0.109 |
| 1998 | 0.539 | 0.695 | 0.547 | 0.916 | 0.084 | 0.894 | 0.106 |
| 1999 | 0.525 | 0.688 | 0.534 | 0.920 | 0.080 | 0.898 | 0.102 |
| 2000 | 0.515 | 0.686 | 0.526 | 0.920 | 0.080 | 0.896 | 0.104 |
| 2001 | 0.503 | 0.679 | 0.513 | 0.924 | 0.076 | 0.900 | 0.100 |
| 2002 | 0.498 | 0.676 | 0.509 | 0.925 | 0.075 | 0.901 | 0.099 |
| 2003 | 0.492 | 0.718 | 0.502 | 0.941 | 0.059 | 0.916 | 0.084 |

27

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2004 | 0.489 | 0.684 | 0.498 | 0.939 | 0.061 | 0.916 | 0.084 |
| 2005 | 0.486 | 0.676 | 0.495 | 0.939 | 0.061 | 0.918 | 0.082 |
| 2006 | 0.474 | 0.663 | 0.482 | 0.943 | 0.057 | 0.922 | 0.078 |
| 2007 | 0.467 | 0.647 | 0.473 | 0.948 | 0.052 | 0.929 | 0.071 |
| 2008 | 0.458 | 0.654 | 0.463 | 0.958 | 0.042 | 0.941 | 0.059 |
| 2009 | 0.447 | 0.641 | 0.451 | 0.964 | 0.036 | 0.948 | 0.052 |
| 2010 | 0.441 | 0.642 | 0.445 | 0.966 | 0.034 | 0.951 | 0.049 |
| 2011 | 0.425 | 0.615 | 0.428 | 0.972 | 0.028 | 0.960 | 0.040 |
| 2012 | 0.425 | 0.604 | 0.427 | 0.976 | 0.024 | 0.967 | 0.033 |
| 2013 | 0.411 | 0.592 | 0.412 | 0.981 | 0.019 | 0.973 | 0.027 |

##### 2.入境旅游经济发展的时空差异

1997-2013年，我国入境旅游收入的区域年均值由13.66亿元上升到47.15亿元，增长了245%，表明我国入境旅游业取得了一定程度的发展。从入境旅游经济发展的绝对指标和相对指标来看，前者在省间的波动中逐渐扩大，而后者则在波动中呈现下降的态势，但其数值始终保持在2左右，表明了我国省际间入境旅游发展的非均衡性

较为严重。入境旅游的赫芬达尔指数由1997年的0.145下降为2013年的0.100，这表明了省际间入境旅游经济发展竞争程度加剧。从对基尼系数的分解来看，入境旅游发展省际间的基尼系数值在1997~2013年均保持在0.5以上，表明了区域发展的非均衡性较为严重，另一方面其变化趋势是波动中下降的，这表明了入境旅游经济区域间非均衡性是呈现好转状态的。从入境旅游在整体旅游中所占的份额及其贡献率来看，入境旅游收入份额及其贡献率呈逐年下降态势，分别由1997年的0.091和10.9%下降

为2013年的0.019和2.7%，这表明在整体旅游经济发展差异中，入境旅游经济发展差异的影响程度是逐年较小的。

##### 3.整体旅游经济发展的时空差异

指标的计算结果显示，国内旅游经济发展情况与整体旅游经济发展变化趋势类似，这主要可能是因为，在现阶段，入境旅游只占了整体旅游的一小部分，而国内旅游仍是我国旅游发展的主导力量，。从旅游总收入的区域年均值来看，我国2013 年

的旅游总收入区域年均值为2496.15，是1997的16.59倍，这表明了我国旅游经济发展取得了长足的进步。与此同时，我国整体旅游业区域间的绝对差异正在逐年增大，

2013年的省间差异标准差为1892.1，是1997年的10.6倍；区域间相对差异则逐年减小，1997年到2013年变异系数下降了23.9%。整体旅游经济发展的赫芬达尔指数呈逐年下降的态势，这表明我国整体旅游经济发展的区域非均衡状态正逐步改善，区域间旅游业发展的竞争程度逐渐加强。同样，从基尼系数上可以发现整体旅游经济发展的省间差异性正逐步缩小，但其指标数值在1997~2013年始终保持在0.4以上，表明了旅游业的区域发展差异仍然是个严重问题。

##### 4.国内、入境和整体旅游经济发展时空差异演变对比分析

从省际间的绝对差异来看，国内旅游、入境旅游和整体旅游经济的标准差年平均增速分别为16.7%、6.3%和15.9%，这表明各类旅游经济发展区域间的绝对差距都存

28

在迅速扩大，另外，也可看出其国内旅游经扩大速度要快于入境旅游。然而，从相对差距和基尼系数上看，入境旅游的相对差距和基尼系数均大于国内旅游，这表明了我国入境旅游经济发展的区域非均衡程度高于国内旅游经济发展。从赫芬达尔指数来看，入境旅游发展的区域集中程度最高，整体旅游次之，国内旅游最小，由此同样可以得出入境旅游非均衡性更强的结论。

### 二、 省级区域旅游业发展差异结构分析

上面部分从总体上对我国旅游业发展区域差异进行了度量，表明我国分市场旅游业发展在区域间存在着显著差异，然而对于差异的来源并未进行说明。本部分主要工作就是对旅游业发展差异在区域间进行了分解。

#### （一）数据来源及研究方法

此处的数据来源同前文类似，盖不赘述。为了揭示我国旅游业发展差异来源构成，本文参照国家统计据的区域划分方法将全国31省市划分为东、中、西三大经济区域①，然后采用泰尔指数（Theil index）将区域旅游总差异在区域间和区域内进行分解。

泰尔指数（Theil）是衡量区域差异的一个重要指标，由泰尔在1969年提出，该指标的数值越大，表明区域间的经济差异越大，反之则越小。设*RTi*为地区*i*的旅游总收入，*RT*为全国旅游总收入，*N i*为地区*i*的年末常住人口，*N*为全国总人口，则以人口加权的旅游总收入泰尔指数为：

*T**RTi* *LN*( *RTi*

*RT*)

（3-4）

*RT*



*i*

*Ni N* 

在将区域划分为东部、中部和西部之后，分别以*E*、*M*和*W*来表示，以*TE*、*TM*和*TW*表示三大区域的泰尔指数，*TRE*、*TRM*和*TRW*分别表示三大区域的旅游总收入，*N E*、*N M*和*NW*分别表示三大区域的总人口，则各区域的泰尔指数分别为：



*T* *RTi*

*LN*( *RTi RTE*), *i*1,2,,11

（3-5）

*E*  *RT*



*i*

*E*

*Ni NE* 

*T**RTi*



*LN*( *RTi RTM*), *i*1,2,,8

（3-6）

*M*  *RT*



*i*

*M*

*Ni NM* 

*T* *RTi*

*LN*( *RTi*

*RTE*), *i*1,2,,12

（3-7）



*W**RT* *N N*

*I* *W* i E 

由于泰尔指数具有可加分解性的特征，因此可以将旅游收入总差异在区域内和区域间进行分解，即总体差异等于区域内和区域间差异之和。用*TB*表示区域间差异的泰尔指数，则其计算公式为：

①本文中东部区域包括北京、天津、河北、上海、广东、江苏、浙江、海南、ft东、福建、河北等11个省份；中部地区包括ft西、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北和湖南等8个省份；西部地区为内蒙古、广

西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆等12个省份。

29

*T* *RTE* *LN*( *RTE*

*RT*)*RTM**LN*( *RTM*

*RT*)*RTW**LN*( *RTW*

*RT* )

（3-8）

*B* *RT*

*NE N* *RT*

*NM N* *RT*

*NW N*

总体差异泰尔指数*T*为：

*T* *T*

*RTE**T*

*RTM**T*

*RTW**T*

（3-9）

*B* *RT*

*E* *RT*

*M* *RT* *W*

区域间差异和区域内差异对总体差异的总贡献率分别为：

*CRi**T*

*RTi RT* *Ti*

100%, *i**E*, *M*, *W*

（3-10）

*CRB*

*TB*100%

*T*

（3-11）

以上公式为计算旅游总收入泰尔指数及其区域分解的公式，如要对入境旅游收入和国内旅游收入的计算泰尔指数及其区域分解时，只需将公式中的旅游总收入换为入境旅游收入和国内旅游收入即可。

#### （二）结果及分析

##### 1.我国旅游发展区域差异的总体特征

1997—2013年，三种旅游收入的泰尔指数均表现下降，分别由1997年的0.5811、

1.1769和0.6134下降到2013年的0.0935、0.5231和0.0958，表明我国旅游经济的总体差异呈逐渐缩小的趋势，与中国区域经济差异逐渐增大的发展方向刚好相反，说明旅游业的发展能对对缩小区域经济差异的起到一定的作用。国内旅游收入的泰尔指数比入境旅游收入差异小一半，这表明国内旅游在调节区域经济差异的作用上要强于入境旅游。同时，我国旅游总收入的泰尔指数与国内旅游收入保持一致，这表明了现如今我国的旅游业发展已由改革开放初期的入境旅游转变为注重国内旅游。具体分析如下：



图3-7 1997-2013年入境旅游、国内旅游收入和旅游总收入泰尔指数变化

30





图3-8 1997-2013年国内旅游收入区域差异泰尔指数分解图

图3-9 1997-2013年入境旅游收入区域差异泰尔指数分解图



图3 -10 1997-2013年旅游总收入区域差异泰尔指数分解图

##### 2.基于泰尔指数旅游发展区域差异分解分析

（1）地带内差异、地带间差异及其贡献率

从图3-8、图3-9和图3-10中可以看出，我国国内旅游收入、入境旅游收入和旅游总收入均表现为地带内差异最大，而地带间差异相对较小。从泰尔指数的年均值及其贡献率来看，国内旅游收入地带内差异和地带间差异的泰尔指数分别为0.1870和0.1202，其对总体差异的贡献率分别为61.42%和38.57%；从地带内差异和地带间差异角度来看，入境旅游收入泰尔指数分别为0.4718和0.3769，其对总体差异的贡献率分别为54.46%和45.54%；旅游总收入的泰尔指数分别为0.1952和0.1302，其对总体差异的贡献率分别为60.35%和39.65%。可以看出，前者对总体差异的影响最为明

31

显。从各差异的贡献率来看，在入境旅游收入方面二者表现出了与国内旅游收入、旅游总收入不同的波动特征。入境旅游收入地带内差异对总差异的贡献率在2003年出现了低谷（51.25%），之后始终保持逐年下降的状态，在2013年又加剧上升为55.37%；而国内旅游收入和旅游总收入的地带内差异在1997~2013年间始终保持着波动中上升的态势。从地带间差异来看，入境旅游收入地带间差异对总差异的贡献率在2003年出现了异常波动，地带间差异的贡献率急剧上升，之后保持着平稳上升的趋势，在

2013年出现了下降；而国内旅游收入和旅游总收入地带间差异的贡献率在1997~2013年始终保持着波动中下降的趋势。通过以上分析，可以看出我国旅游经济发展的区域差异主要来源于地带内，即各省在资源禀赋、基础设施等方面的差异导致了旅游业发展的不均衡。

（2）地带内的省间差异及其贡献率

总体来看，三大地带内的省间差异由东部、西部到中部地区省间差异依次减小。从表3-5、表3-6和表3-7中可以看到，东部地区国内旅游收入、入境旅游收入和旅游总收入的省间差异的泰尔指数年均值分别为0.26、0.53和0.27，其对总体差异的贡献率分别为55.38%、45.51%和54.89%；中部地区国内旅游收入、入境旅游收入和旅游总收入的省间差异的泰尔指数年均值分别为0.03、0.12和0.03，其对总体差异的贡献率分别为1.90%、1.16%和1.68%；而西部地区国内旅游收入、入境旅游收入和旅游总收入的省间差异的泰尔指数年均值分别为0.07、0.24和0.07，其对总体差异的贡献率分别为4.15%、3.48%和3.79%。从东、中、西部省间差异的泰尔指数来看，东部地区国内旅游收入和旅游总收入的省间差异除在1999年小幅上升外整体上保持着

逐年下降的趋势，而入境旅游收入省间差异在2004年和2013年出现反弹；中部地区的前两者在1997~2013年基本平稳，呈小幅下降趋势，而入境旅游收入的省间差异在

2003年出现了较大幅度的增长，其他年份则表现相对平稳，这主要是由于2003年―非典‖疫情的爆发对中部各省份的影响差异较大，如黑龙江和安徽该年的入境旅游收入分别下降了10.94%和5.90%，而湖南和湖北的入境旅游收入分别上升了16.14%和

2.09%；西部地区国内旅游收入和旅游总收入的省间差异均是呈现出小幅下降的趋势，其表现与东中部类似，，而入境旅游收入的省间差异在2003年和2008年出现了较大幅度的波动，2003年的波动可能与“非典”疫情有关，而2008年省间差异的较大波动主要原因是四川、甘肃和陕西的入境旅游收入大幅度下降，使得西部地带省间入境旅游发展差异增大。从地带内省间差异对总体差异的贡献率来看，东部地带内省间差异对总体差异的贡献率最大，西部次之，中部影响最小。从贡献率的变动趋势来看，中部三者的省间差异对总体差异的贡献率基本保持平稳，而西部省间差异对总体差异的贡献率呈先下降后上升的趋势；东部地区入境旅游收入省间差异对总体差异的贡献率表现出了与国内旅游收入和旅游总收入不同的波动特征，国内旅游收入和旅游总收入基本保持平稳，而入境旅游收入的“W”型特征表现极其明显，总体上入境旅游收

32

入省间差异对总体差异的贡献率是呈下降趋势，但在2003年和2013年出现了较大幅度的波动。

表 3 -5 1997~2013年国内旅游收入差异泰尔指数分解及其贡献率

| 区域 | 东部 | | 中部 | | 西部 | | 省间 | | 地带间 | | 总体 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Theil | 贡献 | Theil | 贡献 | Theil | 贡献 | Theil | 贡献 | Theil | 贡献 | 差异 |
| 1997 | 0.45 | 54.85 | 0.11 | 3.13 | 0.17 | 3.44 | 0.36 | 61.43 | 0.22 | 38.57 | 0.58 |
| 1998 | 0.40 | 54.17 | 0.08 | 2.76 | 0.13 | 3.04 | 0.31 | 59.97 | 0.21 | 40.03 | 0.52 |
| 1999 | 0.42 | 57.63 | 0.06 | 2.25 | 0.12 | 3.57 | 0.31 | 63.44 | 0.18 | 36.56 | 0.49 |
| 2000 | 0.37 | 56.72 | 0.05 | 2.24 | 0.08 | 2.57 | 0.27 | 61.53 | 0.17 | 38.47 | 0.43 |
| 2001 | 0.36 | 58.07 | 0.04 | 2.06 | 0.07 | 2.52 | 0.26 | 62.65 | 0.15 | 37.35 | 0.41 |
| 2002 | 0.32 | 55.67 | 0.04 | 1.89 | 0.06 | 2.18 | 0.23 | 59.74 | 0.15 | 40.26 | 0.38 |
| 2003 | 0.31 | 55.86 | 0.03 | 1.41 | 0.07 | 2.80 | 0.22 | 60.07 | 0.14 | 39.93 | 0.36 |
| 2004 | 0.28 | 54.66 | 0.02 | 1.06 | 0.05 | 2.24 | 0.20 | 57.96 | 0.14 | 42.04 | 0.34 |
| 2005 | 0.25 | 52.50 | 0.03 | 2.01 | 0.04 | 2.41 | 0.17 | 56.92 | 0.13 | 43.08 | 0.30 |
| 2006 | 0.22 | 53.40 | 0.02 | 1.38 | 0.05 | 3.32 | 0.15 | 58.11 | 0.11 | 41.89 | 0.26 |
| 2007 | 0.20 | 53.65 | 0.02 | 1.32 | 0.05 | 3.75 | 0.14 | 58.72 | 0.10 | 41.28 | 0.24 |
| 2008 | 0.19 | 53.94 | 0.01 | 1.02 | 0.05 | 3.75 | 0.12 | 58.72 | 0.09 | 41.28 | 0.21 |
| 2009 | 0.17 | 55.19 | 0.01 | 1.09 | 0.05 | 4.87 | 0.11 | 61.15 | 0.07 | 38.85 | 0.18 |
| 2010 | 0.16 | 57.10 | 0.01 | 1.08 | 0.05 | 5.27 | 0.11 | 63.46 | 0.06 | 36.54 | 0.17 |
| 2011 | 0.14 | 58.51 | 0.01 | 1.32 | 0.04 | 6.42 | 0.09 | 66.24 | 0.05 | 33.76 | 0.13 |
| 2012 | 0.11 | 55.07 | 0.01 | 2.49 | 0.05 | 8.03 | 0.07 | 65.59 | 0.04 | 34.41 | 0.11 |
| 2013 | 0.10 | 54.41 | 0.01 | 3.83 | 0.05 | 10.27 | 0.06 | 68.52 | 0.03 | 31.48 | 0.09 |
| 年平均值 | 0.26 | 55.38 | 0.03 | 1.90 | 0.07 | 4.15 | 0.19 | 61.42 | 0.12 | 38.58 | 0.31 |

表 3 -6 1997~2013年入境旅游收入差异泰尔指数分解及其贡献率

| 区域 | 东部 | | 中部 | | 西部 | | 省间 | | 地带间 | | 总体 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Theil | 贡献 | Theil | 贡献 | Theil | 贡献 | Theil | 贡献 | Theil | 贡献 | 差异 |
| 1997 | 0.87 | 60.88 | 0.1 | 0.56 | 0.25 | 2.35 | 0.75 | 63.79 | 0.43 | 36.21 | 1.18 |
| 1998 | 0.84 | 59.01 | 0.1 | 0.5 | 0.26 | 2.36 | 0.73 | 61.87 | 0.45 | 38.13 | 1.18 |
| 1999 | 0.79 | 58.31 | 0.1 | 0.59 | 0.26 | 2.62 | 0.69 | 61.52 | 0.43 | 38.48 | 1.12 |
| 2000 | 0.72 | 57.25 | 0.11 | 0.71 | 0.22 | 2.29 | 0.63 | 60.26 | 0.41 | 39.74 | 1.04 |
| 2001 | 0.68 | 56.48 | 0.14 | 1.05 | 0.19 | 2.02 | 0.59 | 59.55 | 0.4 | 40.45 | 0.99 |
| 2002 | 0.64 | 54.96 | 0.16 | 1.28 | 0.18 | 2.01 | 0.55 | 58.24 | 0.4 | 41.76 | 0.95 |
| 2003 | 0.56 | 47.7 | 0.32 | 1.6 | 0.23 | 1.95 | 0.52 | 51.25 | 0.49 | 48.75 | 1.01 |
| 2004 | 0.57 | 51.43 | 0.14 | 0.95 | 0.16 | 1.7 | 0.5 | 54.08 | 0.43 | 45.92 | 0.93 |
| 2005 | 0.53 | 50.38 | 0.11 | 0.83 | 0.18 | 2.06 | 0.46 | 53.26 | 0.41 | 46.74 | 0.87 |
| 2006 | 0.47 | 48.66 | 0.12 | 1.16 | 0.18 | 2.23 | 0.42 | 52.04 | 0.38 | 47.96 | 0.8 |
| 2007 | 0.42 | 46.86 | 0.12 | 1.34 | 0.2 | 2.89 | 0.38 | 51.09 | 0.36 | 48.91 | 0.74 |
| 2008 | 0.39 | 44.16 | 0.14 | 1.7 | 0.36 | 4.72 | 0.37 | 50.58 | 0.36 | 49.42 | 0.73 |
| 2009 | 0.34 | 41.84 | 0.07 | 0.92 | 0.32 | 5.04 | 0.31 | 47.8 | 0.34 | 52.2 | 0.66 |
| 2010 | 0.34 | 43.03 | 0.07 | 1.03 | 0.31 | 4.89 | 0.32 | 48.95 | 0.33 | 51.05 | 0.64 |
| 2011 | 0.29 | 41.34 | 0.09 | 1.56 | 0.27 | 5.66 | 0.27 | 48.55 | 0.29 | 51.45 | 0.56 |
| 2012 | 0.26 | 39.31 | 0.09 | 1.92 | 0.26 | 6.45 | 0.24 | 47.67 | 0.27 | 52.33 | 0.51 |

33

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2013 | 0.32 | 45.51 | 0.1 | 1.97 | 0.28 | 7.9 | 0.29 | 55.37 | 0.23 | 44.63 | 0.52 |
| 年平均值 | 0.53 | 49.83 | 0.12 | 1.16 | 0.24 | 3.48 | 0.47 | 54.46 | 0.38 | 45.54 | 0.85 |

表 3 -7 1997~2013年旅游总收入区域差异泰尔指数分解及其贡献率

| 区域 | 东部 | | 中部 | | 西部 | | 省间 | | 地带间 | | 总体 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Theil | 贡献 | Theil | 贡献 | Theil | 贡献 | Theil | 贡献 | Theil | 贡献 | 差异 |
| 1997 | 0.48 | 55.59 | 0.10 | 2.61 | 0.15 | 2.96 | 0.38 | 61.16 | 0.24 | 38.84 | 0.61 |
| 1998 | 0.43 | 54.76 | 0.07 | 2.27 | 0.12 | 2.65 | 0.33 | 59.68 | 0.22 | 40.32 | 0.55 |
| 1999 | 0.44 | 57.77 | 0.06 | 1.86 | 0.12 | 3.13 | 0.33 | 62.76 | 0.19 | 37.24 | 0.52 |
| 2000 | 0.38 | 56.75 | 0.05 | 1.86 | 0.08 | 2.28 | 0.28 | 60.89 | 0.18 | 39.11 | 0.46 |
| 2001 | 0.38 | 57.83 | 0.04 | 1.78 | 0.07 | 2.28 | 0.27 | 61.89 | 0.17 | 38.11 | 0.44 |
| 2002 | 0.34 | 55.48 | 0.04 | 1.65 | 0.06 | 1.98 | 0.24 | 59.11 | 0.17 | 40.89 | 0.41 |
| 2003 | 0.32 | 54.89 | 0.03 | 1.32 | 0.07 | 2.59 | 0.23 | 58.80 | 0.16 | 41.20 | 0.39 |
| 2004 | 0.29 | 54.23 | 0.02 | 0.93 | 0.05 | 2.05 | 0.21 | 57.21 | 0.16 | 42.79 | 0.36 |
| 2005 | 0.26 | 52.11 | 0.03 | 1.73 | 0.04 | 2.18 | 0.18 | 56.01 | 0.14 | 43.99 | 0.32 |
| 2006 | 0.23 | 52.70 | 0.02 | 1.18 | 0.05 | 2.94 | 0.16 | 56.82 | 0.12 | 43.18 | 0.28 |
| 2007 | 0.21 | 52.81 | 0.01 | 1.11 | 0.05 | 3.34 | 0.14 | 57.27 | 0.11 | 42.73 | 0.25 |
| 2008 | 0.19 | 52.91 | 0.01 | 0.88 | 0.05 | 3.47 | 0.13 | 57.27 | 0.09 | 42.73 | 0.22 |
| 2009 | 0.17 | 53.94 | 0.01 | 0.96 | 0.05 | 4.53 | 0.11 | 59.42 | 0.08 | 40.58 | 0.19 |
| 2010 | 0.16 | 55.85 | 0.01 | 0.98 | 0.05 | 4.88 | 0.11 | 61.70 | 0.07 | 38.30 | 0.17 |
| 2011 | 0.14 | 57.35 | 0.01 | 1.24 | 0.04 | 5.96 | 0.09 | 64.55 | 0.05 | 35.45 | 0.14 |
| 2012 | 0.11 | 54.32 | 0.01 | 2.41 | 0.04 | 7.47 | 0.08 | 64.20 | 0.04 | 35.80 | 0.12 |
| 2013 | 0.10 | 53.78 | 0.01 | 3.74 | 0.04 | 9.72 | 0.06 | 67.23 | 0.03 | 32.77 | 0.10 |
| 年平均值 | 0.27 | 54.89 | 0.03 | 1.68 | 0.07 | 3.79 | 0.20 | 60.35 | 0.13 | 39.65 | 0.33 |

#### （三）区域分离系数分析

在此本文该部分构造区域分离系数（Separation index）①进行更进一步的分析区域分类系数是将地带间差异和省间差异组合成一个反映区域之间相对分离的指标，其计算公式如下：

*SEP**Tbr* / log(*N* / *N*min)log(*N*min) / *Twr*

（3-12）

式中，*SEP*为区域分离系数，*Tbr*、*Twr*分别为根据泰尔指数公式计算出的地带间差异和地带内差异，*N*表示全部地带人口的总和，*N* min为所有地带中人口最少的地带人口数量。区域分离系数能够揭示区域系统内经济差异的空间变化特征。

通过计算旅游业发展的区域分离系数，我们可以判断区域系统内各地带是否具有明显的差异性和可分离性。该系数以人口最少的西部地区为参照，可以发现国内旅游收入和旅游总收入的区域分离系数值先上升后下降，此点充分说明自分离程度最大的

2005年起二者区域间差异逐渐缩小，正逐渐向均衡状态转变；而入境旅游收入的分离系数值在1997~2012年间呈逐年持续上升，其中2003年和2009年是入境收入区域分离系数上升最大的年份，4.2%的年增长率也表明了地带间的入境旅游发展差异越来

① Walsh J A, O. Kelly M E. Information theoretic approach to measurement of spatial inequality[J]. 1979,

(10):267~2861.

34

越严重，空间极化程度加强。



图3 -11 1997~2013年地带间旅游经济区域分离系数图

## 第三节 地区旅游业发展与经济增长的相关性分析

毋庸置疑，我国旅游业发展与经济增长之间存在必然的相关性，但是由于旅游业业具有很强的产业关联性，因而，旅游业对经济增长的影响又会呈现显著的区域差异性。本节试图利用散点图和相关系数来初步描述分市场旅游业发展对经济增长的影响及其地区间的差异，下一章则采用经济计量模型进行深入实证研究。

表3-8给出了入境旅游收入、国内旅游收入和旅游总收入与经济增长之间的相关

系数；图3-14描述了各地区1997-2013年分市场旅游业收入与经济增长年均值的散点图；图为各地区分市场旅游业收入与经济增长的散点图。可以初步得出：（1）分市场的二者关系表现为正相关，即随着分市场旅游业规模的扩张，经济规模会逐渐增大；（2）由于截面异质性的存在，分市场旅游业发展对经济增长呈现不同的影响路径。然而，相关系数表和散点图只能粗略的判断旅游业发展与经济增长之间的相关关系，由于我国各地区在旅游业资源禀赋、经济发展水平和基础设施完善程度上存在着区域差异性，旅游业发展对经济增长的影响在各地区间并不一定会保持着相同的变化趋势。因此，需要采用更为严格的计量模型考察各地区旅游业发展对经济增长的影响，这也正是下一章研究的主题。

表3-8 各分市场旅游收入与人均地区生产总值间的相关系数

|  | 人均地区生产总值 | 入境旅游收入 | 国内旅游收入 | 旅游总收入 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 人均地区生产总值 | 1.0000 |  |  |  |
| 入境旅游收入 | 0.6339 | 1.0000 |  |  |
| 国内旅游收入 | 0.6542 | 0.7809 | 1.0000 |  |
| 旅游总收入 | 0.6740 | 0.8517 | 0.9924 | 1.0000 |

35

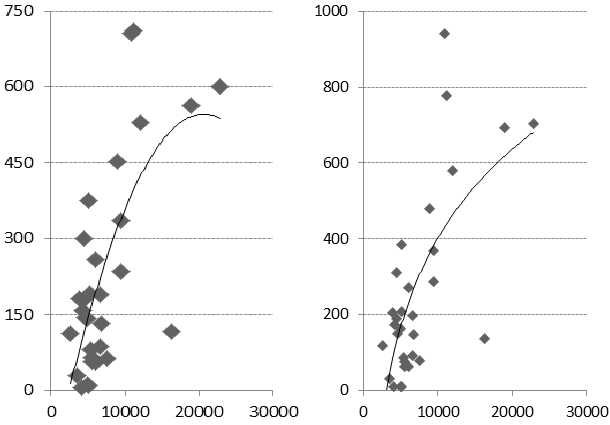
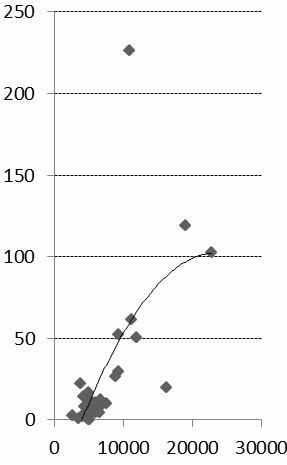


图3-13 分市场旅游收入与实际人均GDP的散点图

36

# 第四章 旅游业发展对经济增长影响的实证分析

本文第三章在描述我国分市场旅游业发展的总量特征和区域差异的基础上利用相关系数、散点图等方法初步考察了旅游业发展与经济增长之间的相关性。然而，这一方法只是一种粗劣的判断方法，本章拟采用更为严格的面板数据模型精确的计量旅游业发展对经济增长的影响以及旅游发展经济影响的阶段性特征。

## 第一节 引言

由于旅游业“朝阳产业”、“无烟产业”的特点，其在我国经济发展中的地位逐渐增强，对旅游经济增长效应的研究逐渐成为旅游经济学领域的热点。然而，学界关于旅游业发展和经济增长的关系的讨论尚未获得一致的结果，无论是针对不同国家相同时段，还是相同国家不同时段，因此这类分析结论不具备太大的实质意义。因此，有必要对我国旅游业发展与经济增长之间的关系进行重新审视。

目前，国内已有很多学者从实证角度探讨了旅游业发展对经济增长的影响，但大多是基于线性模型框架讨论单一市场二者间的线性关系。如杨勇（2007）以旅游外汇收入作为入境旅游发展的代理变量，采用省级面板数据对入境旅游发展对经济增长的影响进行了分析；罗文斌等（2012）基于我国1978-2008年时间序列数据，将旅游发展的代理变量设定为旅游业总收入，然后通过构建协整方程和格兰杰因果检验讨论了旅游业、第三产业和经济增长之间的长期稳定关系。然而，由于我国幅员辽阔，各地区在区位条件、旅游核心吸引物、交通基础设施、经济发展水平等方面存在较大的差别，区域间旅游业发展非均衡性的形式较为严峻，旅游业发展在各地区对经济增长的影响并不一定会遵循着相同的路径。综观现有文献，国内学者对于研究旅游发展经济影响的阶段性特征的研究较少，武春友和谢风媛（2010）以入境旅游收入占地区生产总值的比率为门槛变量，考察了旅游经济影响随门槛变量变化而产生的阶段性特征；赵磊（2011）采用传统分组的方法考察了在不同因素下旅游业发展对经济增长的异质性影响。另外，欧盟在其1997年制定的条约中明确指出可以将发展旅游业作为减小地区收入差异的一种手段，一方面鼓励发展中国家大力发展入境旅游以缩小国际差异，另一方面鼓励各国积极发展国内旅游以缩小国内差异。我国自2001年将旅游业

发展定位为国民经济新的增长点到2011年将旅游业发展提升到战略性支柱产业的地位，表明了现阶段我国已然十分重视旅游业的发展。然而旅游业发展是否真的如预期缩小我国各地区间的收入差距仍有待验证。

通过第三章可以看到，我国旅游业发展水平在区域间存在着较大差异，为了验证

“旅游驱动经济增长”和“发展旅游业可以缩小地区收入差距”假说在我国的有效性，

37

同时分析区域旅游业发展对经济增长的差异性影响，本文基于我国1997-2013年分市场旅游业收入数据分别建立线性面板数据模型和非线性面板门槛模型。

## 第二节 模型和估计方法

### 一、 线性模型设定及估计方法

本文的研究目的是分别考察国内旅游、入境旅游和整体旅游业发展对经济增长的影响，同时检验分市场旅游业发展对减小地区收入差异的有效性以及二者间的非线性关系，分别借鉴Sala-i-Martin（1996）和Checherita-Westphal（2012）的研究，在基本计量方程中分别加入滞后一期的实际人均地区生产总值的对数和主要解释变量的二次项，设定如下三种形式的计量模型：

*Gi*, *t* **0**1*touri*, *t*1**ln *yi*, *t*1*X i*, *t*1*ui**vt**i*, *t*

*Gi*, *t***0**1*touri*, *t*1**2*touri*, *t*1ln *yi*, *t*1**ln *yi*, *t*1*X i*, *t*1*ui**vt**i*, *t*

（4-1）

（4-2）

*i*, *t***0**1*touri*, *t*1**3*touri*21

,*t*

**Ln *y*

*i*, *t*1

*X*

*i*, *t*1

*i*

*t*

*i*, *t*

（4-3）

式（4-1）、（4-2）和（4-3）分别刻画了旅游业发展对经济增长的影响、旅游业发展对地区间经济增长条件收敛性的影响以及二者间的非线性关系。其中，*i*和*t*分别为时间标识（*i*1,2,, *N*; *t*1,2,, *T*）；*gi*,*t*为地区经济增长变量，本文以实际人均地区生产总值的增长率表示；*touri*，*t*1为旅游业发展代理变量，主要包括三种形式：入境旅游发展*tour* I、国内旅游发展*tour* D和整体旅游发展*tour* G，该变量的系数**1表明了旅游业发展对经济增长速度影响的方向和程度，当**10时，表示旅游业发展会提高地区的经济增长速度，促进经济增长；当**10时，表示旅游业发展会降低地区经济增长速度，抑制经济增长。ln *yi*, *t*1为滞后一期的实际人均地区生产总值的对数，其系数表明了地区间经济增长的条件收敛性，当**0表明地区间经济增长条件收敛，反之

则是发散的；交互项*touri*, *t*1ln *yi*, *t*1

反映了旅游业发展对缩小地区收入差距的影响，当

**20时表明旅游业发展能够减小地区收入差距，反之则呈促进作用；*X i*, *t*为其他控制变量，代表影响经济增长的其他因素，主要包括投资率*invi*，*t*1，人力资本*humi*, *t*1，人口增长率*popi*, *t*1，对外开放程度*openi*，*t*1等；*ui*和*vt*分别表示不可观测的地区异质效应和时间异质效应随机变量，*it*为随机扰动项。考虑到旅游发展与其他控制变量对经济增长影响可能存在时滞效应，同时为了克服解释变量与扰动项同期相关而引致的内生性问题，本文中所有解释变量均使用均滞后一期数据。

混合效应模型、固定效应模型和随机效应模型为静态面板数据模型的三种基本形式。在对面板数据模型进行估计前，需要根据是否存在个体效应以及不可观测的截面异质性是否与解释变量相关选择合适的模型。因此，运用F检验和Hausman检验对本文所设定模型进行检验，表明应采用固定效应模型进行估计。另外，由于本文数据区间为1997年到2013年，期间存在着如“非典”、“金融危机”、“北京奥运会”

38

等对旅游业发展产生重大影响的事件，因此在固定效应模型中还需要考虑到不可观测的时间效应，本文通过设定时间虚拟变量反映这些时间效应的影响。此外，由于存在遗漏重要解释变量、数据存在异常值以及个体异质性等问题的可能，使得上述模型可能存在着异方差和序列相关，需要采用稳健的估计方法。White（1980）构建了“异方差—稳健方差矩阵”估计对考虑异方差的标准误进行调整，使得回归系数在存在异方差的情况下的*t*检验和*F*检验仍是渐进有效的。因此，本文采用带有“异方差-稳健标准误”的固定效应估计方法对固定效应模型进行估计。

### 二、 非线性模型设定及估计方法

为了考察位于不同旅游发展水平时，旅游业发展对经济增长差异性影响，即二者之间的非线性关系，本文根据Sala-i-Martin提出的经济增长模型，将分市场旅游收入占地区生产总值的比率设定为门限变量，研究门限变量位于不同区间时，旅游业发展对经济增长的影响，单一门槛设定如下：

*Gi*, *t**i***1*touri*, *t*1*I* (*qi*, *t*1 **1)**2*touri*, *t*1*I* (*qi*, *t*1 **1)**ln *yi*, *t*1*Xi*, *t*1*i*, *t* (4-4)

其中，*qi*, *t*1为所选择的门限变量；*I* ()为门限条件是否满足的示性函数，当门限条件满足时，该指示性函数取值为1，否则该指示性函数取值为0；*X i*, *t*1为模型中所包含的其他控制变量，设置同式（4-1）；*i*为固定个体效应，*it*为均值为0、方差为1的独立同分布随机扰动项。

可以看到，式（4-4）中的系数*i*依赖于门限值**。然而，由于门限值事先未知且由模型内生决定，Hansen（1999）建议采用格点搜索选择**使得式（4-4）通过最小二乘方法所得到的残差平方和达到最小①。另外，为了避免所得到的门限估计值**ˆ使得一个体制向另一个体制转化时所处的样本量太小，在对门限值估计前消除最小和最大的5%的样本点。在估计出门限值**ˆ后需要推断门限效应在统计上是否是显著的，其原假设等价于：*H* 0:**1**2。然而，在原价设*H* 0下门限值**是不能识别的，经典的检验方法不再服从标准分布。基于这一点，Hansen（1996）建议可采用自举法模拟式

（4-5）似然比检验统计量的渐进分布。若通过自举法得到的*p*值小于临界值，则不存在门限效应的原假设被拒绝。

*F* *S*0 *S*1 (**ˆ)

1 **ˆ 2

（4-5）

其中，*S* 0是对式（4-4）在无门限效应的原假设下估计所得到的残差平方和，*S*1 为

门限模型的残差平方和，**ˆ2是门限模型的残差方差。若门限效应是在统计上是显著的，则需要对所估计出的门限值**ˆ与真实的门限值**0是否相等进行检验。为了构造出门限值**的置信区间，Hansen构造了基于式（4-4）的似然比统计量，在一些技术性假设的前提下，10%、5%和1%的显著水平下的临界值分别为5.9395、7.3523 和

①Hansen B E. Threshold effects in non-dynamic panels: Estimation, testing, and inference[J]. Journal of econometrics, 1999, 93(2): 345-368.

39

10.5916. 门限值**在1**的置信水平下的渐进置信区间可通过绘制*LR*1 ()曲线和**水平线得到。

*LR*1

*S*1 ()*S*1 (**ˆ)

**ˆ 2

（4-6）

然而，在现实情况中旅游业发展对经济增长的影响并不一定表现为“单门槛效应”，有时需要基于单一面板门槛模型进行拓展。当存在两个门槛时，其形式如下：

*Gi*, *t**i***1*touri*, *t*1 *I* (*qi*, *t*1**1)**2*touri*, *t*1 *I* (**1*qi*, *t*1**2 )

*tour*

*I* (*q*

**)**ln *y*

*X* **

（4-7）

3 *i*, *t*1

*i*, *t*1 2

*i*,*t*1

*i*, *t*1

*i*, *t*

## 第三节 指标选择及数据处理

### 一、 样本数据和资料来源

同第三章测度旅游发展的区域差异类似，本章采用1997-2013年我国省级面板数据考察旅游业发展对我国经济增长的影响。所用原始数据包括有按当年价格计算的地区生产总值、人均地区生产总值、入境旅游收入、国内旅游收入、旅游总收入、汇率、居民消费价格指数、固定资本形成总额、普通高等学校在校学生数、进出口贸易总额、政府财政支出等。数据均来源于国家统计数据库、中国宏网数据库、《中国统计年鉴》

（1997-2013）和《新中国60年统计资料汇编》等。

### 二、 数据处理和变量说明

#### （一）被解释变量

经济增长*g i*,*t*。本文以实际人均地区生产总值的增长率作为度量地区经济增长的指标。因原始数据是以当年价格计算的，为消除通货膨胀的影响，本文以1996为基期的GDP平减指数将其平减。不变价GDP平减指数为用现价GDP与不变价GDP的比值得到。

#### （二）核心解释变量

旅游业发展*touri*，*t*1。本文在研究旅游旅游业发展对经济增长的影响时，分别从入境、国内和整体三个角度进行考察。国外文献通常采用旅游收入与地区生产总值的比率（旅游专业化程度）以及旅游总人数占地区常住人口数的比重（旅游人次比）作为衡量旅游业发展水平的指标。由于旅游人次比存在着重复统计的问题，用该指标对旅游业发展进行度量容易产生高估的情况，而旅游专业化程度则更能反映出旅游业发展在地区中的产业地位。因此，本文采用旅游专业化程度反映旅游业发展，按照游客来源的不同可将旅游业专业化分为入境、国内和整体旅游专业化。入境旅游业发展

( *touriI* 1

,*t*

）用以当年汇率处理后的入境旅游收入占地区生产总值的比重来表示；国内

旅游市场发展（*touriD* 1

,*t* 

）和整体旅游市场发展（*tourG*

）分别用国内旅游收入和旅游

总收入占地区生产总值的比重来表示。

*i*,*t* 1

40

#### （三）其他控制变量

物质资本*invi*，*t*1。根据新古典经济增长理论的观点，储蓄率决定着稳态时的经济产出水平。物质资本存量对经济增长的影响是一种动态变化的过程，其不仅会对当期经济增长产生影响，同时还会对未来经济增长产生影响；另外，物质资本的投资预期也会随着经济发展形势的变化而变化。借鉴蔡昉和都阳（2000）的做法，以固定资产形成总额在地区生产总值的比重对物质资本存量进行度量。

人力资本*humi*，*t*1。自1961年Schultz首次提出人力资本，人力资本对于经济增长的作用被国内外学者广泛关注，大量经验研究表明人力资本是经济增长的重要源泉之一。人力资本作为经济增长的主要因素，一方面可以为技术进步和技术创新提供人力支撑，另一方面可以促进劳动者平均劳动生产率。实质上，人力资本包括了健康、教育等多个维度，然而限于数据的可获得性，国内外学者通常采用教育水平对人力资本进行度量。沈坤荣等（2002）和卢二坡（2007）指出可采用各地区每万人大学生数作为人力资本的代理变量，因此本文同样延续了这一做法。预期该变量系数为正。

对外开放程度*openi*，*t*1。从新增长理论的角度来看，技术进步是一国经济持续快速增长的内在原因。从对外开放的角度而言，开放程度越高的国家，其对于吸收国外先进技术的能力越强，越有利于一国劳动生产率的提高，从而有力的促进经济增长。同时，对外开放程度越高的地区，其生产用的资本和劳动要素在区域间流动性较强，而这些因素是经济发展的主要动因之一。因此，本文将对外开放程度纳入了分析框架内，借鉴林毅夫和刘明兴（2003）的方法，以当年价汇率处理后的出口贸易总额占地区生产总值的比重来表示。预期该变量系数符号为正。

人口增长率*popi*,*t*1。马尔萨斯认为当人口增长率过快时，容易导致―贫困陷阱‖的发生，即当经济处于较高水平，人均消费能力较高，此时人口加快增长会使得消费水平下降。较高的人口率意味着需要更多的资源用于抚养孩子而不是生产商品，经济中

人均资本积累会随之降低，从而不利于经济增长。Barro（1989）和Mankiw et a（l 1990）

分别在新古典模型中将人口增长率作为经济增长的外生变量，结果表明二者间具有较强的相关性。人口增长率的计算公式为：

*Popit*ln(( *popnit**popnit*1) / 2)ln(( *popnit*1*popnit*2) / 2)

（4-8）

其中，*popnit* ( *popnit*1、*popnit*2)分别表示第*i*个地区第*t*(*t*1、*t*2)年末的常住人口数。

表4-1给出了本文实证部分所有变量的描述性统计特征。

表4-1 各变量的描述性统计特征

| 变量 | obs | 均值 | 标准差 | 最小值 | 最大值 | 变异系数 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| g | 527 | 0.9998 | 0.0240 | 0.0352 | 0.2119 | 0.0240 |
| Ln pgdp | 527 | 9.4358 | 0.7303 | 7.7187 | 11.3154 | 0.0774 |
| Tour I | 527 | 0.0085 | 0.0106 | 0.0001 | 0.0898 | 1.2471 |

41

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Tour D* | 527 | 0.0829 | 0.04584 | 0.0074 | 0.2945 | 0.5530 |
| *Tour G* | 527 | 0.0914 | 0.0515 | 0.0119 | 0.3052 | 0.5635 |
| *inv* | 527 | 0.4812 | 0.1515 | 0.2547 | 1.1509 | 0.3148 |
| *open* | 527 | 0.1570 | 0.1863 | 0.0148 | 0.9053 | 1.1866 |
| *hum* | 527 | 116.0846 | 76.9211 | 10.7445 | 354.16 | 0.6626 |
| *pop* | 527 | 0.0886 | 0.01311 | -0.0284 | 0.1146 | 0.1480 |

## 第四节 实证结果及分析

为了实证检验旅游业发展对经济增长的影响，本文首先基于线性普通面板数据模型就分市场旅游业发展对经济增长的影响及在缩小地区收入差距方面的有效性进行检验；其次，在基本模型中加入旅游发展变量的二次项粗略的考察了旅游业发展对经济增长的非线性影响；最后，在非线性模型框架下采用面板门限模型探讨了旅游业发展对经济增长影响的阶段性特征。

### 一、 线性模型框架下估计结果及分析

本文使用我国1997-2013年省级面板数据，采用固定效应模型估计了分市场旅游

业发展对经济增长的影响。表4-2分别给出了入境旅、国内和整体旅游发展对经济增长影响的回归估计结果，其中方程（2）、（5）和（8）加入了分市场旅游专业化程度与实际人均地区生产总值的对数交互项，其系数反映了旅游业发展在缩小地区差异方面的有效性；方程（3）、（6）和（9）加入了旅游业发展变量的二次项，用来反映旅游业发展对经济增长的非线性关系。就各模型中其他控制变量而言，投资率、人口增长率和人力资本的系数符号均符合预期，即投资率和人力资本的提高均能促进经济增长，人口增长率的上升对经济增长呈不利影响。

从方程（1）、（4）和（7）的结果来看，入境、国内和整体旅游发展均能显著促进我国经济增长。分市场旅游业占地区生产总值的比率每增加1%，会使得实际人均地区生产总值增长率分别提高0.703、0.115和0.138个百分点；另外，从分市场旅游发展变量的系数看，相对于国内旅游而言，入境旅游发展对经济增长的影响更大。根据国际贸易学的观点，入境旅游作为一种非传统出口，其收入是纯外汇收入，可直接用于提高居民福利；而具有复合消费特征的国内旅游收入，因其受到其他众多因素的影响，以致其对于经济增长的影响效果较弱。分市场旅游业发展方程中滞后一期实际人均GDP的对数均为负值，表明我国地区间存在着条件收敛现象，收敛速度分别为0.904%、0.1%和0.803%。

为了捕捉各市场旅游业发展对经济收敛或发散速度的影响，方程（2）、（4）和

（6）在基本模型的基础上加入了实际人均GDP的对数与分市场旅游收入与地区生产总值比率的交互项。同样，各分市场旅游业发展均能显著促进经济增长，且入境旅游较国内旅游对经济增长的影响更大。另外，交互项的系数均为负值，表明随着旅游业的发展，各区域间的经济收敛速度会逐渐加快，即发展旅游业能有效缩小地区收入差

42

距，入境旅游旅游对缩小地区收入差距的效果更为明显。1997年欧盟条约指出入境旅游具有缩小地区收入差距的作用，各国应大力发展入境旅游以缩小国内和国际间收入差距①。本文研究证实了入境旅游缩小地区间收入差距观点在我国的有效性。

表4-2 旅游发展对经济增长影响的回归结果

|  | 入境旅游 | | | 国内旅游 | | | 整体旅游 | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| （1） | （2） | （3） | （4） | （5） | （6） | （7） | （8） | （9） |
| lnyi,t-1 | -0.025\*\*  （-2.18） | -0.023\*\*  （-2.06） | -0.025\*\*  （-2.18） | -0.018  （-1.59） | -0.014  （-1.23） | -0.016  （-1.41） | -0.020\*  （-1.80） | -0.016\*  （-1.33） | -0.019\*  （-1.70） |
| touri,t-1 | 0.703\*\*\*  （4.30） | 5.075\*\*\*  （2.95） | 0.744\*  （1.83） | 0.115\*\*\*  （3.16） | 0.508\*  （1.85） | -0.148\*\*  （-2.18） | 0.138\*\*\*  （3.97） | 0.643\*  （1.81） | -0.034\*  （-1.93） |
| Touri,t- 2  1 |  |  | -0.462  （-0.11） |  |  | 1.050\*\*\*  （2.76） |  |  | 0.630\*\*  （2.00） |
| touri,t-1\*lnyi,t-1 |  | -0.474\*\*  （-2.55） |  |  | -0.043  （-1.05） |  |  | -0.055  （-1.43） |  |
| invi,t-1 | 0.024\*\*\*  （2.51） | 0.030\*\*\*  （3.08） | 0.024\*\*  （2.49） | 0.020\*\*  （2.04） | 0.018\*  （1.80） | 0.031\*\*\*  （2.93） | 0.019\*  （1.91） | 0.017\*  （1.70） | 0.023\*\*  （2.28） |
| popi,t-1 | -0.137\*\*  （-1.91） | -0.130\*\*  （-1.82） | -0.138\*  （-1.90） | -0.133\*\*  （-1.81） | -0.119  （-1.60） | -0.142\*  （-1.96） | -0.116  （-1.58） | -0.097  （-1.31） | -0.118  （-1.62） |
| lnhumi,t-1 | 0.019\*\*\*  （3.77） | 0.021\*\*\*  （4.05） | 0.019\*\*\*  （3.73） | 0.023\*\*\*  （4.71） | 0.023\*\*\*  （4.54） | 0.021\*\*\*  （4.19） | 0.021\*\*\*  （4.28） | 0.021\*\*\*  （4.14） | 0.018\*\*\*  （3.52） |
| openi,t-1 | -0.024\* (-1.86) | -0.014  （-1.05） | -0.023\*  （-1.85） | -0.012  （-0.99） | -0.011  （-0.89） | -0.011  （-0.91） | -0.016  （-1.27） | -0.013  （-1.03） | -0.017  （-1.40） |
| constant | 0.222\*\*  （2.38） | 0.200\*\*  （2.15） | 0.222\*\*  （2.38） | 0.150  （1.64） | 0.123  （1.29） | 0.145  （1.59） | 0.174\*  （1.90） | 0.136  （1.43） | 0.179\*  （1.96） |
| 年度虚拟变量 | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes |
| N | 496 | 496 | 496 | 496 | 496 | 496 | 496 | 496 | 496 |
| R2 | 0.596 | 0.599 | 0.596 | 0.581 | 0.584 | 0.584 | 0.590 | 0.594 | 0.599 |

注：\*\*\*、\*\*和\*分别表示在1%、5%和10%的显著性水平下显著。

从方程（3）、（6）和（9）的结果可以看到入境旅游一次项的系数显著为正，二次项的系数为正值但不显著，说明入境旅游发展虽能显著的促进我国经济增长，但二者间的非线性关系不明显；而国内旅游和整体旅游的一次项系数显著为负，二次的项的系数显著为正，反映出我国国内旅游发展和整体旅游发展对经济增长速度的影响均呈现出先恶化后改善的“U”形关系特征。根据（6）和（9）可计算出国内旅游发展和整体旅游发展的经济增长速度影响的“U”形拐点分别为0.07和0.026。也就是说，当国内旅游发展和整体旅游发展分别低于0.07和0.026时，加快旅游发展将降低经济增长速度；当旅游发展超过这一临界值时，加快旅游发展将会提高经济增长速度。截止到2013年，仅河北和宁夏的国内旅游收入占比低于0.07，进一步表明了现阶段国内旅游发展对我国经济增长速度呈正向促进作用。当旅游专业化程度较低时，旅游在经济中的产业地位较低，经济增长主要依赖于基础产业，此时若大力发展旅游业一方面会带来收入的增长，但另一方面会对制造业等基础产业的要素投入产生挤出效应，当旅游业所带来的收入效应大于由发展旅游业而导致其他产业资源挤出效应时，就会损害经济增长。这主要可能是由于我国仍处于工业化阶段，第二产业仍是推动经

①Wanhill S. Peripheral area tourism: a European perspective[J]. Progress in Tourism and Hospitality Research, 1997, 3(1): 47-70.

43

济增长的主要原动力，而旅游是在经济发展到一定程度产生的需求，属于引致需求。因此，在经济发展处于较低水平时，旅游需求不足，发展旅游业较难有效推动经济增长；当以工业化带动的经济增长水平达到一定程度后，其对经济增长的贡献日趋减小，且此时人们的旅游需求增大，旅游业对与经济增长的作用日益明显。从而，旅游业发展与经济增长之间可能具有“U”形关系。同时，根据服务业拥塞效应理论，旅游业发展初期主要依赖于自然资源，当一个地区该类资源丰富时会吸引大量的企业集聚，导致该地区产生拥塞效应，从而不利于当地经济有效发展。经过长时间的竞争，企业集聚稳定，进而才能发挥对于经济增长的推动作用。

### 二、 非线性模型框架下估计结果及分析

前文估计了加入旅游发展代理变量二次项后旅游业发展对经济增长影响的回归方程，结果表明入境旅游发展对经济增长影响的门槛特征不显著，而国内旅游和整体旅游对经济增长的影响存在着显著的门槛特征。故本文将继续在非线性模型的框架下采用面板门槛模型对探讨旅游业发展与经济增长之间的非线性关系。

#### （一）门限变量单位根检验

彭方平等（2007）指出面板门限模型中的门槛变量一般需为平稳或趋势平稳变量

①。因此，在估计面板门限模型系数之前，我们对所选择的门槛变量进行了单位根检

验。本文中单位根检验方法分别选择为*IPS*检验、*F*isher - *ADF*检验和*PP*检验，检验结果如表4-3所示。可以看到，本文所采用的门限变量均在10%的显著性水平下通过了单位根检验，为平稳或趋势平稳变量。

表4-3 门限变量平稳性检验

|  | IPS | ADF-Fisher | PP | 结论 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tour I | -2.3021\*\*  （0.0107） | 79.4897\*\*  （0.0416） | 87.9635\*\*\*  （0.0076） | 平稳 |
| Tour D | -2.4085\*\*  （0.0143） | 72.8796\*\*  （0.0478） | 82.0275\*\*  （0.0459） | 平稳 |
| Tour G | -2.5796\*\*  （0.0158） | 79.0246\*\*  （0.0713） | 84.7583\*  （0.0579） | 平稳 |

#### （二）门限模型估计及分析

分别以入境、国内和整体旅游收入与地区生产总值的比率作为分市场旅游发展经济影响的门槛变量，对二者间门限效应的检验以及门限值估计的结果如表4-4所示。可以看到，分市场旅游业发展对经济增长的影响均显著存在着双重门槛的非线性效应。

表4-4 门限估计值及门限效应显著性检验结果

| 检验假设 | 入境 | | 国内 | | 整体 | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 门限值 | 统计量 | 门限值 | 统计量 | 门限值 | 统计量 |

①彭方平，王少平，吴强. 我国经济增长的多重均衡现象——基于动态门槛面板数据模型的研究[J]. 经济学, 2007, 6(4)：1041-1052.

44

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *H* 1 :没有门限值  0  *H* 1 : 有一个门限值  1 | 2.2% | 15.226  （0.000） | 4.1% | 6.544  （0.007） | 16% | 10.913  （0.000） |
| *H* 2 :有一个门限  0  *H* 2 :有两个门限值  1 | 0.5% | 18.977  （0.000） | 8.9% | 14.303  (0.007) | 10.8% | 4.518  （0.003） |
| 3.2% | 17.8% | 21.3% |
| *H* 3 :有两个门限  0  *H* 3 :有三个门限  1 | 0.5% | 5.834  （0.241） | 8.9% | 0.035  (0.130) | 10.8% | 0.058  （0.187） |
| 2.2% | 13.2% | 17.8% |
| 3.2% | 17.8% | 21.3% |

在对模型正确设定后，分别以入境、国内和整体旅游收入与地区生产总值的比率为门限变量的面板门限模型的参数估计结果如表4-5所示。就模型中的其他控制变量而言，系数估计结果均符合预期。投资率、人力资本和对外开放程度的提高均会促进经济增长，而人口增长的上升则会抑制经济增长。滞后一期的实际人均GDP的对数的估计值均显著为负，表明我国各地区经济增长存在着条件收敛现象。本文研究的主要变量为旅游业发展，因此下文将主要从入境、国内和整体三个角度分别分析旅游发展对经济增长的影响特征。为了方便表述，本文参照Po和Huang（2008）的提法，将分市场旅游收入与地区生产总值的比率称为旅游专业化。另外，由于各分市场旅游业发展对经济增长的影响均存在双重门槛效应，本文将高于最大门限值的体制称为旅游专业化程度较高状态；将处于两个门限值之间的体制称为旅游专业化程度中等状态；将低于最小门限值的体制称为旅游专业化程度较低状态①。

对于入境旅游业发展而言，在其他控制变量相对稳定的情况下，以入境专业化程度为门槛变量时，我国入境旅游业发展对经济增长的影响存在双重门槛特征。研究样本被两个门槛值0.5%和3.2%内生的分为三个部分。从系数估计结果看，当入境旅游专业化程度处于较低状态时，其对经济增长的影响虽为正值，但并不显著；当入境旅游专业化程度处于中等状态和较高状态时，其对经济增长的影响在1%的显著性水平下显著为正，且随着入境旅游专业化程度的提高而增大。这可能是由两方面的原因造成的：首先，当旅游专业化程度较低时，旅游资源开发程度较弱，核心吸引物缺乏，导致入境旅游对经济增长的促进作用不明显。Yang等（2010）通过研究发现，入境旅游经济效应的产生在很大程度上依赖于包括世界自然与文化遗产、国家星级旅游区等品牌旅游资源，然而我国主要旅游品牌资源大部分分布在入境旅游专业化程度较高的区域②。另外，Teresa（2006）将入境旅游需求及其滞后一期纳入动态面板模型中，发现入境旅游的滞后一期对经济增长具有显著的正向促进作用，即入境旅游发展对经济增长的影响存在着时滞效应③。另一方面，当入境旅游在产业中的地位较低时，经济增长主要依靠基础产业拉动，根据成本效益原则，此时发展旅游业一方面会带来收

①Po W C, Huang B N. Tourism development and economic growth–a nonlinear approach[J]. Physica A: Statistical Mechanics and its Applications, 2008, 387(22): 5535-5542.

②Yang C H, Lin H L, Han C C. Analysis of international tourist arrivals in China: The role of World Heritage Sites[J]. Tourism management, 2010, 31(6): 827-837.

③Garín -Mun T. Inbound international tourism to Canary Islands: a dynamic panel data model[J]. Tourism management, 2006, 27(2): 281-291.

45

入的增加，但另一方面会对基础产业的要素投入产生挤出，旅游业发展所带来的收益增加被基础产业收益的减少而冲减，进而导致入境旅游发展的经济效应降低。由表4-6可以看到，2013年我国入境旅游专业化程度处于中等状态的省区有14个，且大部分位于东部区域，而其余省区的入境旅游专业化程度处于较低状态。该种现象一方面说明了入境旅游业发展对东部区域的经济增长产生了较为显著的促进作用；另一方面则说明了我国部分省区入境旅游尚未得到充分发展。这主要是由于相对与中西部省

份而言，东部基础设施较为完善、交通条件便利，其入境旅游业发展具有较大优势；同时，作为对外开放的窗口，东部地区经济发展水平较高，对各类旅游资源的开发较为充分，因此更能吸引入境游客，从而促进东部旅游业发展。

表4-5 面板门限模型参数估计结果

| 解释变量 | 入境 | 国内 | 整体 |
| --- | --- | --- | --- |
| （1） | （2） | （3） |
| Touri,t 1 (qi,t 1   1 ) | 0.521  （1.42） | 0.0884\*\*\*  （2.48） | 0.5406\*\*\*  （3.21） |
| Touri,t 1 ( 1  qi,t 1   2 ) | 1.015\*\*\*  （4.03） | 0.1595\*\*\*  （2.84） | 1.3287\*\*\*  （4.69） |
| Touri,t 1 (qi,t 1   2 ) | 1.666\*\*\*  （4.82） | 0.0874\*  （1.95） | 0.1769  （1.76） |
| Ln yi,t 1 | -0.0318\*\*\*  （-8.07） | -0.0285\*\*\*  （-8.13） | -0.0531\*\*\*  （-12.71） |
| Invi,t 1 | 0.0314\*\*\*  （3.66） | 0.0547\*\*\*  （3.86） | 0.0313\*\*\* (5.11) |
| Popi,t 1 | -0.3190\*\*\*  （-3.84） | -0.3202\*\*\*  （-3.72） | -0.1489\*  （-1.95） |
| Ln humi,t 1 | 0.0335\*\*\*  （13.49） | 0.0287\*\*\*  （13.42） | 0.0471\*\*\*  （13.96） |
| Openi,t 1 | 0.0128  （1.23） | 0.0313\*\*\*  （3.91） | 0.0096\*\*\*  （4.95） |
| Cons tan t | 0.2335\*\*\*  （9.77） | 0.2227\*\*\*  （8.61） | 0.3677\*\*\*  （10.48） |

注：\*\*\*、\*\*和\*分别表示在1%、5%和10%的显著性水平下显著。

与入境旅游业发展对经济增长的影响类似，国内旅游业发展和整体旅游业发展对经济增长的影响同样被两个门限值分为三个区间。国内旅游业发展的两个门限值分别为8.9%和17.8%，整体旅游业发展的两个门限值分别为10.8%和21.3%。从面板门限模型参数的估计结果可以看到，随国内和整体旅游专业化程度的变化，国内旅游和整体旅游发展对经济增长的影响具有类似的变化特征。当旅游专业化程度水平低于较高状态时，能够显著促进经济增长，且随着旅游专业化程度的上升而逐渐增大；当旅游业专业化程度处于较高状态时，其对经济增长的促进作用是降低的，在整体旅游业发展中甚至是不显著的。对于这种现象，Chang等（2009）认为当旅游专业化程度较低时，地区经济增长主要靠增加值更高的基础产业带动，政府对旅游业发展的扶持力度较弱，从而导致旅游业发展对于经济增长的促进作用较小；当旅游专业化程度处于较高状态时，表明该地区旅游业在产业中所占的地位较高，政府对旅游业发展的扶持力

46

度较大，旅游业占有较多的政府消费及固定资产投资，然而由于旅游业固定资产投资和产出具有时滞效应，从而会低估旅游业发展对经济增长的推动作用。表4-6显示我国大部分地区的国内和整体旅游的专业化程度是处于中等程度的，表明现阶段我国旅游业的发展能够显著的带动地方经济增长。从面板门限模型的估计结果可以看到，其结果与上文在线性模型中加入旅游业发展代理变量的二次项的结果基本一致。我国现阶段大部分省份的国内旅游和整体旅游的旅游专业化程度都处于其非线性拐点之上，表明了现阶段我国旅游业发展对经济增长影响是呈正向促进作用的。

表4-6 2013年我国分市场旅游专业化程度

| 地区 | 入境 | 国内 | 整体 |
| --- | --- | --- | --- |
| 北京 | 0.0152 | 0.1880 | 0.2032 |
| 天津 | 0.0112 | 0.1381 | 0.1492 |
| 河北 | 0.0013 | 0.0697 | 0.0710 |
| ft西 | 0.0040 | 0.1788 | 0.1829 |
| 内蒙古 | 0.0035 | 0.0798 | 0.0834 |
| 辽宁 | 0.0079 | 0.1637 | 0.1717 |
| 吉林 | 0.0025 | 0.1034 | 0.1058 |
| 黑龙江 | 0.0026 | 0.0938 | 0.0964 |
| 上海 | 0.0150 | 0.1374 | 0.1524 |
| 江苏 | 0.0025 | 0.1173 | 0.1198 |
| 浙江 | 0.0089 | 0.1385 | 0.1474 |
| 安徽 | 0.0060 | 0.1687 | 0.1746 |
| 福建 | 0.0130 | 0.0921 | 0.1051 |
| 江西 | 0.0023 | 0.1300 | 0.1323 |
| ft东 | 0.0031 | 0.0917 | 0.0948 |
| 河南 | 0.0013 | 0.1193 | 0.1205 |
| 湖北 | 0.0030 | 0.1231 | 0.1260 |
| 湖南 | 0.0021 | 0.1074 | 0.1095 |
| 广东 | 0.0162 | 0.1174 | 0.1336 |
| 广西 | 0.0067 | 0.1364 | 0.1431 |
| 海南 | 0.0066 | 0.1297 | 0.1363 |
| 重庆 | 0.0062 | 0.1521 | 0.1583 |
| 四川 | 0.0018 | 0.1458 | 0.1476 |
| 贵州 | 0.0016 | 0.2945 | 0.2961 |
| 云南 | 0.0128 | 0.1674 | 0.1801 |
| 西藏 | 0.0098 | 0.1947 | 0.2045 |
| 陕西 | 0.0065 | 0.1266 | 0.1330 |
| 甘肃 | 0.0002 | 0.0988 | 0.0990 |
| 青海 | 0.0006 | 0.0747 | 0.0753 |
| 宁夏 | 0.0003 | 0.0493 | 0.0496 |
| 新疆 | 0.0043 | 0.0762 | 0.0806 |

注：数字下加下划线表明旅游专业化程度处于较高状态；粗体表明旅游专业化处于中等状态；正常显示表明旅游专业化程度处于较低状态。

## 47

## 第五节 本章小结

本章使用、1997-2013年我国省际面板数据探讨了分市场旅游业发展对经济增长的影响。首先，运用固定效应模型以全国为样本估计了旅游业发展对经济增长的影响；其次，在基本模型中加入了旅游发展代理变量和滞后一期对数实际人均GDP的交互项，考察了旅游业发展对于缩小地区差距的作用；再次，在基本模型中加入旅游发展代理变量的二次项对旅游业发展与经济增长之间的非线性关系进行了检验；最后，采用面板门限模型内生将研究样本分组，考察了不同组别分市场旅游业发展对经济增长影响的差异性。得出了以下结论：

1.线性模型框架下，入境、国内和整体旅游业发展均能显著的推动地方经济增长，入境旅游收入、国内旅游收和旅游总收入占地区生产总值的比重分别每增加1%，实际人均地区生产总值的增长率分别上升0.703%、0.115%和0.138%。另外，入境旅游发展对经济增长的带动作用较国内旅游发展更为强劲。本文认为这主要是由于入境旅游是一种非传统出口，其收入是纯外汇收入，可直接用于提高居民福利；而具有复合特征的国内旅游收入，应受到其他众多因素的影响，对于推动经济增长的作用较弱。

2.入境旅游业发展能有效缩小地区收入差距，而国内旅游发展在减小地区收入差距方面的作用不显著；总体上，旅游业发展能减小地区收入差距。在加入旅游业发展和滞后一期对数人均实际地区生产总值的交互项后，分市场旅游发展代理变量前的系数均显著为正值，而交互项的系数只在入境旅游业发展中显著为负。

3.在加入分市场旅游发展代理变量二次项，入境旅游业发展未表现出明显的非线性特征，而国内旅游业和整体旅游业均表现为明显的“U”形特征。这种现象的主要成因来源于资源等投入要素在传统产业和旅游业间的分配。

4.基于面板门限模型对各分市场旅游业发展与经济增长间非线性关系的研究发现各分市场旅游发展对经济增长的影响均存在着双重门槛效应。入境旅游对经济增长的影响随旅游专业化程度的提高而增强；国内旅游和整体旅游在旅游专业化程度处于较低状态和中等状态时对经济增长的影响更显著更大。

48

# 第五章 结论与政策建议

## 第一节 主要结论

自二十一世纪开始，旅游业在我国产业中的位置从“国民经济新的增长点”上升为“战略性支柱产业”，对于旅游业与经济增长之间关系的研究也逐渐增多，但研究结论仍存在较大分歧。另外，我国幅员广阔、旅游资源禀赋、经济发展水平等方面在地域间有着很大差异，旅游业发展对经济增长的影响可能具有区域特征，然而这方面的研究文献仍较为匮乏。文章基于先前的研究成果，将研究视角分别集中于入境旅游、国内旅游和整体旅游，首先对我国旅游业发展区域差异进行统计分析，然后从实证角度采用省级面板数据对我国分市场旅游业发展与经济增长之间关系进行了探讨。主要得到了以下结论：

1.我国旅游业发展的区域非均衡性仍较为严重，且入境旅游发展区域非均衡性高于国内旅游。采用泰尔指数对我国分市场旅游业发展差异的定量分析，发现我国整体旅游业发展泰尔指数仍处于0.5以上，表明我国仍具有着比较严重的区域非均衡性。

2.我国旅游业发展区域非均衡性正逐渐缓解，且国内旅游发展区域非均衡性对整体差异的贡献率高于入境旅游。分市场旅游收入泰尔指数变化趋势结果显示，我国分市场旅游业发展差异呈逐年减小态势，入境旅游差异在2003年出现小幅反弹。从整体旅游差异在国内旅游和入境旅游间的分解结果看，国内旅游发展差异对整体旅游差异贡献了90%以上。

3.各分市场旅游业发展都呈现出东部各省份间差异最大、西部各省份间差异次之、中部各省份间差异最小。从各分市场旅游业发展的泰尔指数区域间和区域内分解结果不难发现，我国各分市场旅游发展差异东部最大，西部次之，中部最小。分市场旅游发展均呈现出东部地区旅游发展差异逐年下降，中西部地区旅游发展差异存在一定的波动性。

4.我国入境旅游、国内旅游和整体旅游发展均能显著促进经济增长，且旅游业发展能减小地区收入差距的假说在我国得到了验证。通过比较各分市场，入境旅游发展在推动经济增长及减小地区收入差距方面的作用要高于国内。

5.入境、国内和整体旅游发展对经济增长的影响均具有“双门槛”非线性效应。其中入境旅游发展的两个非线性转折点分别为0.5%和3.2%，低于0.5%时，入境旅游发展对经济增长的影响不显著；高于0.5%时，入境旅游业发展对经济增长呈显著促进作用；国内旅游发展和整体旅游发展的两个非线性转折点分别为8.9%和17.8%以及10.8%和21.3%，当国内旅游发展低于17.8，整体旅游发展低于21.3%时，其对经济增长呈显著促进作用，当国内旅游发展高于17.8，整体旅游发展高于21.3%时，其

49

对经济增长的影响减小甚至不显著。

## 第二节 政策建议

迄今已有三十个省区将旅游业定性为支柱产业、重点产业或先导产业，以期通过发展旅游业推动本地区经济水平发展，缩小与其他省区间的收入差距。为了更好的发挥旅游业发展在国民经济中的作用，结合本文研究结论，给出如下政策建议：

首先，因地制宜制定各地入境旅游发展政策。根据本文研究结论，入境旅游的发展能有效带动地方经济发展，且对于缩小地区收入差距具有显著作用。目前，我国大多数地区入境旅游收入占地区生产总值的比重较少，且区域间存在着较为严重的非均衡性。在发展入境旅游方面，各省区间的旅游资源禀赋、交通基础设施和经济发展水平存在着不同，这些省区应充分认识到自身的旅游发展条件。在旅游资源禀赋较高、交通基础设施较为完善的地区，应充分开发本地区旅游资源，同时积极对外宣传本地区特色旅游，实现入境旅游的快速发展。在加强旅游核心吸引物和基础设施建设的同时，应注重提高本地区旅游服务水平，避免游客流失。主要可以从两个方面着手：首先，这些省区应加强自身核心吸引物的建设、完善交通等基础设施、提高旅游周边服务水平，以提高入境旅游发展速度。其次，应充分挖掘入境游客在人均消费上的潜力。因此，各省区应提高本身的旅游产品创新，推出含有地方特色的旅游产品。

其次，鼓励区域旅游合作，实现多省区旅游业协同发展。根据本文研究结论，旅游核心吸引物综合水平的高低对于旅游业发展具有重大影响。我国旅游业发展水平较高的省区大部分位于东部沿海经济发展水平较高的地带，而中西部地区虽然存在着具有较强吸引力的旅游资源，但由于经济状况、位置条件、人力资本、政府政策与管理水平及旅游服务设施的制约，其旅游业难以实现快速发展。因此，鼓励东部地区政府、企业投资中西部旅游资源的开发，并扶持中西部旅游人力资本的建设，协助中西部旅游产品的宣传，不仅可以实现中西部旅游业的快速发展，而且还可以为东部地区政府和旅游企业带来一定的经济收益。此外，鼓励中西部地区增强地区内部旅游协同合作，将有限的物质资本和人力资本聚集起来，经地区内部高品质旅游资源的联合开发、基础设施和旅游客源的同享、旅游路线的共建以及旅游企业的联合来推进整个西部旅游业振兴发展。

最后，提高国内旅游出游率，鼓励远距离出行。本文研究发现在国内旅游收入占地区生产总值较高的体制中，国内旅游业发展对经济增长的推动作用降低。目前，我国国内旅游专业化程度高的地区都属于经济发展状况较好的地区。另外，我国国内旅游有着短距离性、向城性和向海性等特点。因此，对于国内旅游发展程度较高的地区，政府应制定相关政策降低长假增加短假，以提高居民出游率。同时，为了带动其他地区旅游业发展，积极引进其他地区旅游产品在本地的销售，并采取措施鼓励居民长距

50

离远游。对于国内旅游专业化程度较低的地区，应积极培育具有本地区底色的旅游核心吸引物，提高居民休闲时间，鼓励居民近距离出游。

## 第三节 本文研究不足及展望

1.本文主要偏向于实证研究，尚不能提供一个关于我国旅游业发展对经济增长影响的理论模型，使得本文在理论方面的研究不够深入。因此，在今后的进一步研究中，将会尝试建立适合我国的相关理论模型，以完善对该方面的理论研究。

2.由于当前对我国旅游业的统计研究是基于旅游业狭义概念的，很多其他属于旅游业的数据未被纳入，可能会使得本文估计我国旅游业发展对经济增长的影响存在着偏差。因此，在今后的研究过程中，将会通过更多渠道获得更为精确权威的统计数据作为建模资料，使得研究结论更具准确性。

3.我国旅游业发展的区域差异是由众多因素共同影响的，如交通基础设施、区位条件、旅游核心吸引物等。然而，本文只研究了在不同的旅游发展程度水平下旅游业发展对经济增长的差异性影响。所以在今后的研究中，将会尝试不同影响因素下旅游业发展对经济增长影响的异质性。

4.本文实证研究的计量模型需进行改进。在选取影响因素的控制变量时，现实中存在着众多因素会对经济增长产生影响，本文只选择了投资率、人口增长率、人力资本、政府消费等少数几个因素，可能会使得本文存在遗漏较为重要解释变量的问题，造成本文估计结果出现偏误。在今后的研究过程中，将会尝试在解释变量的选择方法有所改进。

51

参考文献

[1] 把多勋, 周方围. 甘肃省旅游业发展与经济增长关系的实证检验[J]. 资源开发与市场, 2014, 30(4): 510-512.

[2] 蔡昉, 都阳. 中国地区经济增长的趋同与差异[J]. 经济研究, 2000, 10: 30-37.

[3] 楚义芳. 旅游空间经济分析[M]. 西安: 陕西人民出版社, 1992.

[4] 国务院. 国务院关于进一步加快旅游业发展的通知[Z]. 2001.

[5] 韩勇, 郑远强. 海南省旅游业对经济影响效果的实证分析[J]. 海南大学学报: 人文社会科学版, 2003, 21(1): 50-53.

[6] 蒋满元. 旅游外汇收入对国民经济增长的贡献分析[J]. 旅游学刊, 2008, 23(8): 30-33.

[7] 黎洁, 连传鹏. 基于投入产出表和社会核算矩阵的 2002 年江苏旅游乘数的比较研究[J]. 旅游学刊, 2009 (3): 30-35.

[8] 李江帆, 李冠霖, 江波. 旅游业的产业关联和产业波及分析——以广东为例[J]. 旅游学刊, 2001, 16(3): 19-25.

[9] 李其原. 旅游外汇收入对经济增长影响的经验研究[J]. 财经问题研究, 2014 (9): 119-123.

[10] 林毅夫, 刘明兴. 中国经济的增长收敛与收入分配[J]. 世界经济, 2003, 8: 3-14.

[11] 刘春济, 冯学钢. 入境旅游发展与我国经济增长的关系[J]. 经济管理, 2014, 36(2): 125-135.

[12] 卢二坡, 曾五一. 转型期中国经济短期波动对长期增长影响的实证研究[J]. 管理世界, 2008, 12: 10-23.

[13] 柳思维, 吴忠才. 中国旅游业与经济增长关系的实证研究[J]. 系统工程, 2008, 25(9): 60-64.

[14] 罗文斌, 徐飞雄, 贺小荣. 旅游发展与经济增长, 第三产业增长动态关系——基于中国1978~ 2008数据的实证检验[J]. 旅游学刊, 2012 (10): 20-26.

[15] 彭方平, 王少平, 吴强. 我国经济增长的多重均衡现象——基于动态门槛面板数据模型的研究[J]. 经济学, 2007, 6(4): 1041-1052.

[16] 邱亚利. 入境旅游对国民经济增长的贡献分析-基于省级面板数据的实证研究[J]. 经济问题, 2013, (1): 125-128.

[17] 瞿华, 夏杰长. 我国旅游业发展与经济增长关系的实证研究——基于1985—2009年数据[J]. 财贸经济, 2011 (8): 106-112.

[18] 沈坤荣, 马俊. 中国经济增长的“俱乐部收敛”特征及其成因研究[J]. 经济研究, 2002, 1: 33-39.52

[19] 王良健, 袁凤英, 何琼峰. 基于异质面板模型的我国省际旅游业发展与经济增长研究[J]. 经济地理, 2010 (2): 311-316.

[20] 吴娜, 栾贵勤, 韩婧雯. 上海旅游业创汇与就业效应分析[J]. 中国发展, 2014, 14(4): 71-75.

[21] 武春友, 谢风媛. 入境旅游发展与经济增长的非线性关系——基于门限面板数据模型的实证研究[J]. 商业经济与管理, 2010 (2): 76-83.

[22] 杨勇. 旅游业与我国经济增长关系的实证分析[J]. 旅游科学, 2006, 20(2): 40-46.

[23] 张华初, 李永杰. 中国旅游业产业关联的定量分析[J]. 旅游学刊, 2007, 22(4): 15-19.

[24] 张凌云. 旅游流空间分布模型: 普洛格理论在定量研究中的推广[J]. 地域研究与开发, 1988 (3): 41-42.

[25] 张攀, 杨进, 周星. 中国旅游业发展与区域经济增长——254 个地级市的面板数据[J]. 经济管理, 2014, 36(6): 116-126.

[26] 张小利. 基于旅游业增加值测度的我国旅游就业弹性分析[J]. 经济经纬, 2014, 3(3): 72-77.

[27] 赵磊, 方成. 中国旅游发展经济增长溢出与基础设施门槛效应实证研究[J]. 商业经济与管理, 2013 (5): 49-59.

[28] 赵磊, 全华. 中国国内旅游消费与经济增长关系的实证分析[J]. 经济问题, 2011 (4): 32-38.

[29] 赵磊, 王佳. 中国旅游发展与经济增长——基于省际面板数据的协整分析[J]. 旅游科学, 2015, 29(1): 40-57.

[30] 赵磊. 旅游发展与经济增长——来自中国的经验证据[J]. 旅游学刊, 2015, 30(4): 33-49.

[31] 赵磊. 中国旅游市场发展非线性增长效应实证研究[J]. 经济管理, 2011, 5: 110-122.

[32] 钟高峥, 耿娇阳, 麻学锋. 西藏旅游产业发展与经济增长的相关性研究[J]. 经济地理, 2012, 32(11): 166-170.

[33] 周志宏. 旅游产业与区域经济增长研究[J]. 经济问题, 2012, 2: 126-129.

[34] 左冰. 中国旅游产出乘数及就业乘数的初步测算[J]. 云南财贸学院学报, 2002, 18(6): 30-34.

[35] Akkemik K A. Assessing the importance of international tourism for the Turkish economy: A social accounting matrix analysis[J]. Tourism Management, 2012, 33(4): 790-801.

[36] Archer B, Fletcher J. The economic impact of tourism in the Seychelles[J]. Annals of tourism research, 1996, 23(1): 32-47.

[37] Arslanturk Y, Balcilar M, Ozdemir Z A. Time-varying linkages between tourism receipts and economic growth in a small open economy[J]. Economic Modelling, 53

2011, 28(1): 664-671.

[38] Aslan A. Tourism development and economic growth in the Mediterranean countries: evidence from panel Granger causality tests[J]. Current Issues in Tourism, 2014, 17(4): 363-372.

[39] Balaguer J, Cantavella-Jorda M. Tourism as a long-run economic growth factor: the Spanish case[J]. Applied economics, 2002, 34(7): 877-884.

[40] Barro R J. Economic growth in a cross section of countries[R]. National Bureau of Economic Research, 1989.

[41] Bodio L. Sul movimento dei forestieri in Italia e sul denaro che vi spendono[J]. Giornal edegli economisti, 1899, 19(10): 54-58.

[42] Brau R, Lanza A, Pigliaru F. How fast are small tourism countries growingEvidencefromthedatafor1980–2003[J]. TourismEconomics, 2007, 13(4): 603-614.

[43] Brida J G, Lanzilotta B, Pereyra J S, et al. A nonlinear approach to the tourism-led growth hypothesis: the case of the MERCOSUR[J]. Current Issues in Tourism, 2015, 18(7): 647-666.

[44] Chang C L, Khamkaew T, McAleer M. A panel threshold model of tourism specialization and economic development[J]. Available at SSRN 1496324, 2009.

[45] Chou M C. Does tourism development promote economic growth in transition countriesApaneldataanalysis[J]. EconomicModelling, 2013, 33: 226-232.

[46] Cortés -Jiménez, Isabel and Pulina, Manue la. A Further Step into the ELGH and TLGH for Span and Italy[R]. FEEM Working Paper No. 118.06., 2006.

[47] Dirk Belau. New threats to employment in the travel and tourism industry 2003[J]. ILO Report, Geneva: ILO, 2003(5): 121-134.

[48] Dritsakis N. Tourism as a long-run economic growth factor: an empirical investigation for Greece using causality analysis[J]. Tourism Economics, 2004, 10(3): 305-316.

[49] Dumitrescu E I, Hurlin C. Testing for Granger non-causality in heterogeneous panels[J]. Economic Modelling, 2012, 29(4): 1450-1460.

[50] Durbarry R. Tourism and economic growth: the case of Mauritius[J]. Tourism Economics, 2004, 10(4): 389-401.

[51] Eeckels B, Filis G, Leon C. Tourism income and economic growth in Greece: empirical evidence from their cyclical components[J]. Tourism Economics, 2012, 18(4): 817-834.

[52] Eugenio-Martin J L, Martín Morales N, Scarpa R. Tourism and economic growth in Latin American countries: A panel data approach[R]. FEEM Working Paper No. 26., 2004.

[53] Frechtling D C, Horvath E. Estimating the multiplier effects of tourism expenditures on a local economy through a regional input-output model[J]. Journal of travel research, 1999, 37(4): 324-332.

[54] Garín -Mun T. Inbound international tourism to Canary Islands: a dynamic panel data54

Model[J]. Tourism management, 2006, 27(2): 281-291.

[55] Gunduz L, Hatemi-J A. Is the tourism-led growth hypothesis valid for Turkey[J]. AppliedEconomicsLetters, 2005, 12(8): 499-504.

[56] Hansen B E. Threshold effects in non-dynamic panels: Estimation, testing, and inference[J]. Journal of econometrics, 1999, 93(2): 345-368.

[57] Heerschap N, de Boer B, Hoekstra R, et al. A Tourism Satellite Account for the Netherlands: approach and results[J]. Tourism Economics, 2005, 11(3): 393-409.

[58] Jones C, Mundy M. Evaluating the economic benefits from tourism spending through input-output frameworks: Issues and case[J]. Local Economy, 2004, 19(2): 117 -133.

[59] Katircioglu S T. Revisiting the tourism-led-growth hypothesis for Turkey using the bounds test and Johansen approach for cointegration[J]. Tourism Management, 2009, 30(1): 17-20.

[60] Kibara O N, Odhiambo N M, Njuguna J M. Tourism and economic growth in Kenya: an empirical investigation[J]. International Business & Economics Research Journal (IBER), 2012, 11(5): 517-528.

[61] Kim H J, Chen M H. Tourism expansion and economic development: the case of Taiwan[J]. Tourism Management, 2006, 27(5): 925-933.

[62] Kweka, J., O. Morrissey and A. Blake. The Economic Potential of Tourism in Tanzania[J]. Journal of International Development, 2003(15): 335-351.

[63] Lanza A, Markandya A, Pigliaru F. The economics of tourism and sustainable development[M]. Edward Elgar Publishing, 2005.

[64] Lee C C, Chang C P. Tourism development and economic growth: A closer look at panels[J]. Tourism management, 2008, 29(1): 180-192.

[65] Lee J W, Brahmasrene T. Investigating the influence of tourism on economic growth and carbon emissions: Evidence from panel analysis of the European Union[J]. Tourism Management, 2013, 38: 69-76.

[66] Leiper N. A conceptual analysis of tourism-supported employment which reduces the incidence of exaggerated, misleading statistics about jobs[J]. Tourism Management, 1999, 20(5): 605-613.

[67] Mankiw N G, Romer D, Weil D N. A contribution to the empirics of economic growth[R]. National Bureau of Economic Research, 1990.

[68] Mathieson A, Wall G. Tourism, economic, physical and social impacts[M]. Longman, 1982.

[69] Narayan P K, Narayan S, Prasad A, et al. Tourism and economic growth: a panel data analysis for Pacific Island countries[J]. Tourism economics, 2010, 16(1): 169-183.

[70] Nguyen H M T, Nguyen H C D, Nguyen T D. Research note: Empirical assessment of the tourism-led growth hypothesis–the case of Vietnam[J]. Tourism Economics, 2014, 20(4): 885-892.

[71] Oh C O. The contribution of tourism development to economic growth in the Korean55

Economy[J]. Tourism management, 2005, 26(1): 39-44.

[72] Pan S C, Liu S Y, Wu P C. Re-testing the tourism-led growth hypothesis using panel smooth transition regression models[J]. Tourism Economics, 2014, 20(1): 39-50.

[73] Payne J E, Mervar A. Research note: The tourism–growth nexus in Croatia[J]. Tourism Economics, 2010, 16(4): 1089-1094.

[74] Peter Pedroni, Fully modified OLS for heterogeneous cointegrated panels[J]. Journal of econometrics, 2001, 68(1): 29-51.

[75] Po W C, Huang B N. Tourism development and economic growth–a nonlinear approach[J]. Physica A: Statistical Mechanics and its Applications, 2008, 387(22): 5535-5542.

[76] Pratt S. The economic impact of tourism in SIDS[J]. Annals of Tourism Research, 2015, 52: 148-160.

[77] Risso W A, Barquet A, Brida J G. Causality between economic growth and tourism expansion: empirical evidence from Trentino-Alto Adige[J]. Tourismos: An International Multidisciplinary Journal of Tourism, 2010, 5(2): 87-98.

[78] Sahli M, Nowak J J. Does inbound tourism benefit developing countriesAtradetheoreticapproach[J]. JournalofTravelResearch, 2007, 45(4): 426-434.

[79] Sala-i-Martin X X. The classical approach to convergence analysis[J]. The economic journal, 1996, 106(437): 1019-1036.

[80] Samimi A J, Sadeghi S, Sadeghi S. Tourism and economic growth in developing countries: P-VAR approach[J]. Middle-East Journal of Scientific Research, 2011, 10(1): 28-32.

[81] Sanchez Carrera E J, Brida J G, Risso W A. Tourism's impact on long-run Mexican economic growth[J]. Economics Bulletin, 2008, 23(21): 1-8.

[82] Schubert S F, Brida J G, Risso W A. The impacts of international tourism demand on economic growth of small economies dependent on tourism[J]. Tourism Management, 2011, 32(2): 377-385.

[83] Schultz T W. Investment in human capital[J]. The American economic review, 1961, 35(6): 1-17.

[84] Sequeira T N, Campos C. International tourism and economic growth: A panel data approach[R]. FEEM Working Paper No. 141.05, 2005.

[85] Sequeira T N, MaçãsNunes P. Does tourism influence economic growthAdynamicpaneldataapproach[J]. AppliedEconomics, 2008, 40(18): 2431-2441.

[86] Surugiu C, Surugiu M R. Is the tourism sector supportive of economic growthEmpiricalevidenceonRomaniantourism[J]. TourismEconomics, 2013, 19(1): 115-132.

[87] Tang C F, Abosedra S. Small sample evidence on the tourism-led growth hypothesis in Lebanon[J]. Current Issues in Tourism, 2014, 17(3): 234-246.

[88] Tang C F, Tan E C. Does tourism effectively stimulate Malaysia's economic56

Growth[J]. TourismManagement, 2015, 46: 158-163.

[89] Telfer D J, Wall G. Strengthening backward economic linkages: Local food purchasing by three Indonesian hotels[J]. Tourism Geographies, 2000, 2(4): 421-447.

[90] Terrasi M. Convergence and divergence across Italian regions[J]. The annals of regional science, 1999, 33(4): 491-510.

[91] Tugcu C T. Tourism and economic growth nexus revisited: A panel causality analysis for the case of the Mediterranean Region[J]. Tourism Management, 2014, 42: 207-212.

[92] Walsh J A, O'Kelly M E. Information theoretic approach to measurement of spatial inequality[J]. 1979, (10): 267~2861.

[93] Wanhill S. Peripheral area tourism: a European perspective[J]. Progress in Tourism and Hospitality Research, 1997, 3(1): 47-70.

[94] White H. A heteroskedasticity-consistent covariance matrix estimator and a direct test for heteroskedasticity[J]. Econometrica: Journal of the Econometric Society, 1980: 817-838.

[95] Williams A M, Shaw G. Tourism & economic development: Western European experiences[M]. Belhaven Press, 1991.34: 35.

[96] Yang C H, Lin H L, Han C C. Analysis of international tourist arrivals in China: The role of World Heritage Sites[J]. Tourism management, 2010, 31(6): 827-837.

# 57

致 **谢**

两年半的研究生学习生活在这个季节即将划上一个句号，而于我的人生却只是一个逗号，我将面对又一次征程的开始。这段求学生涯在师长、亲友的大力支持下，走得辛苦却也收获满囊，在论文即将付梓之际，思绪万千，心情久久不能平静。两年半的研究生学习中，我要衷心感谢我的导师卢二坡老师。从论文的选题、结构安排到具体内容乃至字字句句的斟酌和修改，卢老师都不辞辛苦地悉心指导，倾注了大量的心血。三年来，卢老师渊博的知识、严谨治学的态度、务实的精神、平易近人的作风，都给我留下的深刻的印象，这将都对我今后的学习、工作以及生活带来深远的影响，在此对卢老师致以最诚挚的感谢。

感谢所有教导过我的老师，你们深入浅出的授课让我受益终生。让我在研究生的生活，不仅学习了专业知识，同时学到了许多为人处事的道理。再次，感谢我的同学与朋友。感谢各位学长学姐在学习和工作上对我的帮助，感谢各位同学、朋友和学弟学妹们在学习与工作中对我的支持。感谢我的室友张超、周远翔、任以胜和一些老同学在我研究生生涯中给予我的支持与帮助。感谢你们让我获得了珍贵的友情与快乐。

感谢我的父母，在近二十年的求学生涯中，是父母的理解和支持给了我直面困难的勇气和信心，在此表示深深的谢意。感谢长久以来默默支持我的亲戚朋友们，谢谢你们一直以来给予我的理解、鼓励和支持，你们是我不断取得进步的永恒动力。感谢本文所列参考文献的所有著者，论文在吸收了你们的开创性研究成果的基础上才得以顺利完成。最后，感谢百忙中抽出时间对本文进行评审的各位老师。由于本人水平有限，文中难免有疏漏和错误之处，请各位专家教授批评指正。

58

# 在读期间科研成果

[1]唐帅，王方方. 全要素生产率影响行业收入差距的实证研究[J]. 长安大学学报：社会科学版, 2015, 17(3)：42-51.

[2]唐帅，袁宏俊. 基于Vague值（集）相似度量的组合预测模型[J]. 合肥学院学报：自然科学版, 2015, 25(3)：8-12.

59