分类号：F3 单位代码：10389

密 级： 学 号：2101008

|  |
| --- |
| **福建农林大学博士学位论文** |
| **福建省农资综合补贴政策实施效果研究** |
| 学 科 门 类：管理学  一级学科名称：农林经济管理二级学科名称：农业经济管理  研 究 方 向：农业经济理论与政策研 究 生：魏茂青  指 导 教 师：郑传芳 教授  完 成 时 间：二 O 一三年五月 |

|  |
| --- |
| **Fujian Agriculture and Forestry University, Doctor thesis** |
| **Reseach on the Effect of Comprehensive Agricultural Subsidies Implement in Fujian** |
| Category：Management  Discipline：Economic Management of Agriculture and Forestry Sub-discipline：Economic Management of Agriculture Research Area：Agricultural Economics Theory And Policy Postgraduate：WEI Mao-qing  Advisor：Prof.Zheng Chuan-Fang  Submitted Date：May,2013 |

**独创性声明**

本人声明，所呈交的学位（毕业）论文，是本人在指导教师的指导下独立完成的研究成果，并且是自己撰写的。尽我所知，除了文中作了标注和致谢中已作了答谢的地方外，论文中不包含其他人发表或撰写过的研究成果。与我一同对本研究做出贡献的同志，都在论文中作了明确的说明并表示了谢意，如被查有侵犯他人知识产权的行为，由本人承担应有的责任。

学位（毕业）论文作者亲笔签名：日期：

**论文使用授权的说明**

本人完全了解福建农林大学有关保留、使用学位（毕业）论文的规定，即学校有权送交论文的复印件，允许论文被查阅和借阅；学校可以公布论文的全部或部分内容，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文。

保密，在 年后解密可适用本授权书。□不保密，本论文属于不保密。□

学位（毕业）论文作者亲笔签名：日期：

指导教师亲笔签名：日期：

目 录

[摘](#_Toc686570919)[要](#_Toc686570919) 4

**[Abstract](#_Toc686570920)** 5

**[1](#_Toc686570921)** [绪论](#_Toc686570921) 5

**[1.1](#_Toc686570922)** [研究背景与问题的提出](#_Toc686570922) 5

**[1.2](#_Toc686570923)** [研究意义](#_Toc686570923) 5

**[1.3](#_Toc686570924)** [研究目标与研究内容](#_Toc686570924) 6

**[1.3.1](#_Toc686570925)** [研究目标](#_Toc686570925) 6

**[1.3.2](#_Toc686570926)** [研究内容](#_Toc686570926) 6

**[1.4](#_Toc686570927)** [研究方法与技术路线](#_Toc686570927) 6

**[1.4.1](#_Toc686570928)** [研究方法](#_Toc686570928) 6

**[1.4.2](#_Toc686570929)** [技术路线](#_Toc686570929) 7

**[1.5](#_Toc686570930)** [创新与不足](#_Toc686570930) 7

**[2](#_Toc686570931)** [文献评述](#_Toc686570931) 7

**[2.1](#_Toc686570932)** [国外文献述评](#_Toc686570932) 7

**[2.1.1](#_Toc686570933)** [农业补贴政策的利弊分析](#_Toc686570933) 7

**[2.1.2](#_Toc686570934)** [农业补贴政策对农民要素投入行为的影响](#_Toc686570934) 7

**[2.1.3](#_Toc686570935)** [农业补贴政策对农户收入的影响](#_Toc686570935) 7

**[2.1.4](#_Toc686570936)** [农业补贴政策对贸易的影响](#_Toc686570936) 7

**[2.1.5](#_Toc686570937)** [农业补贴政策对福利的影响](#_Toc686570937) 7

**[2.2](#_Toc686570938)** [国内文献述评](#_Toc686570938) 8

**[2.2.1](#_Toc686570939)** [关于农业补贴政策体系的研究](#_Toc686570939) 8

**[2.2.2](#_Toc686570940)** [关于农业补贴政策目标绩效的研究](#_Toc686570940) 8

**[2.2.3](#_Toc686570941)** [关于农业补贴政策实施存在的问题](#_Toc686570941) 9

**[2.2.4](#_Toc686570942)** [我国农业直接补贴政策的实证研究](#_Toc686570942) 9

**[2.3](#_Toc686570943)** [对本研究的启示](#_Toc686570943) 9

**[3](#_Toc686570944)** [福建省农资综合补贴政策实施现状分析](#_Toc686570944) 9

**[3.1](#_Toc686570945)** [福建省农资综合补贴政策实施概况](#_Toc686570945) 9

**[3.1.1](#_Toc686570946)** [福建省农资综合补贴政策实施方案分析](#_Toc686570946) 10

**[3.1.2](#_Toc686570947)** [福建省农资综合补贴资金与补贴标准分析](#_Toc686570947) 10

**[3.2](#_Toc686570948)** [调研样本区域农资综合补贴政策实施情况分析](#_Toc686570948) 13

**[3.3](#_Toc686570949)** [农户对农资综合补贴政策的认知分析](#_Toc686570949) 26

**[3.3.1](#_Toc686570950)** [调研样本选择与样本统计描述](#_Toc686570950) 26

**[3.3.2](#_Toc686570951)** [农户对农资综合补贴政策的认知情况](#_Toc686570951) 29

**[3.3.3](#_Toc686570952)** [农户农资综合补贴政策认知的影响因素分析](#_Toc686570952) 31

**[3.4](#_Toc686570953)** [本章总结](#_Toc686570953) 32

**[4](#_Toc686570954)** [农资综合补贴政策满意度及其影响因素研究](#_Toc686570954) 32

**[4.1](#_Toc686570955)** [农资综合补贴政策满意度及影响因素](#_Toc686570955) 32

**[4.1.1](#_Toc686570956)** [农资综合补贴政策满意度](#_Toc686570956) 32

**[4.1.2](#_Toc686570957)** [农资综合补贴政策满意度的影响因素分析](#_Toc686570957) 32

**[4.2](#_Toc686570958)** [农户对农资综合补贴政策满意度及影响因素的统计分析](#_Toc686570958) 33

**[4.2.1](#_Toc686570959)** [农户对农资综合补贴政策满意度](#_Toc686570959) 33

**[4.2.2](#_Toc686570960)** [影响农资综合补贴政策满意度因素的统计描述](#_Toc686570960) 33

**[4.3](#_Toc686570961)** [影响农户对农资补贴的满意度实证研究](#_Toc686570961) 36

**[4.3.1](#_Toc686570962)** [模型选择](#_Toc686570962) 36

**[4.3.2](#_Toc686570963)** [变量选择的原则](#_Toc686570963) 36

**[4.3.3](#_Toc686570964)** [模型变量的选择](#_Toc686570964) 36

**[4.3.4](#_Toc686570965)** [实证结果](#_Toc686570965) 38

**[4.4](#_Toc686570966)** [本章总结](#_Toc686570966) 40

**[5](#_Toc686570967)** [农资综合补贴政策对农户生产决策的影响](#_Toc686570967) 40

**[5.1](#_Toc686570968)** [农资综合补贴政策影响农户Th产决策的机理](#_Toc686570968) 40

**[5.1.1](#_Toc686570969)** [农户决策行为的理论基础](#_Toc686570969) 40

**[5.1.2](#_Toc686570970)** [农户粮食生产的收益与成本](#_Toc686570970) 40

**[5.1.3](#_Toc686570971)** [农资综合补贴政策对农户粮食生产行为的影响](#_Toc686570971) 41

**[5.1.4](#_Toc686570972)** [影响农户粮食生产行为的其它因素](#_Toc686570972) 41

**[5.2](#_Toc686570973)** [农资综合补贴政策对农户粮食Th产行为影响的实证研究](#_Toc686570973) 41

**[5.2.1](#_Toc686570974)** [实证模型选取](#_Toc686570974) 41

**[5.2.2](#_Toc686570975)** [变量构成及变量定义](#_Toc686570975) 42

**[5.3](#_Toc686570976)** [结果分析与讨论](#_Toc686570976) 43

**[5.3.1](#_Toc686570977)** [农业补贴政策对农户生产决策行为影响的统计分析](#_Toc686570977) 43

**[5.3.2](#_Toc686570978)** [实证结果分析与讨论](#_Toc686570978) 45

**[5.4](#_Toc686570979)** [本章总结](#_Toc686570979) 49

**[6](#_Toc686570980)** [农资综合补贴政策对农户收入增长的影响](#_Toc686570980) 50

**[6.1](#_Toc686570981)** [农资综合补贴与农户收入增长的关系](#_Toc686570981) 50

**[6.2](#_Toc686570982)** [农资综合补贴对农户家庭收入的影响](#_Toc686570982) 50

**[6.3](#_Toc686570983)** [影响农户收入增长的其他因素分析](#_Toc686570983) 52

**[6.4](#_Toc686570984)** [农户对农业补贴政策增收效应的认知情况](#_Toc686570984) 53

**[6.4.1](#_Toc686570985)** [农资综合补贴对农户收入增长影响的认知情况](#_Toc686570985) 53

**[6.4.2](#_Toc686570986)** [良种补贴对农户收入增长影响的认知情况](#_Toc686570986) 53

**[6.4.3](#_Toc686570987)** [化肥补贴对农户收入增长影响的认知情况](#_Toc686570987) 55

**[6.4.4](#_Toc686570988)** [柴油补贴对农户收入增长影响的认知](#_Toc686570988) 56

**[6.5](#_Toc686570989)** [农资综合补贴对农户收入增长影响的实证研究](#_Toc686570989) 57

**[6.5.1](#_Toc686570990)** [实证模型构建](#_Toc686570990) 57

**[6.5.2](#_Toc686570991)** [变量选择说明](#_Toc686570991) 57

**[6.5.3](#_Toc686570992)** [结果分析与讨论](#_Toc686570992) 58

**[6.6](#_Toc686570993)** [本章总结](#_Toc686570993) 61

**[7](#_Toc686570994)** [结论与政策建议](#_Toc686570994) 61

**[7.1](#_Toc686570995)** [全文研究结论](#_Toc686570995) 61

**[7.2](#_Toc686570996)** [政策建议](#_Toc686570996) 62

[7.2.1 加大农资综合补贴政策的宣传力度](#_Toc686570997) 62

[7.2.2 提高农资综合补贴政策的目标效益](#_Toc686570998) 62

[7.2.3 创新农资综合补贴的灵活补贴方式](#_Toc686570999) 62

[7.2.4 完善农资综合补贴的执行监管力度](#_Toc686571000) 62

**[7.3](#_Toc686571001)** [进一步研究的方向](#_Toc686571001) 62

[参考文献：](#_Toc686571002) 62

致 谢....................................................................................................**错误！未定义书签。**

摘 **要**

农资综合补贴是国家为了调动农民种粮积极性，弥补农民的农资增支，降低种粮成本而给予农民的直接补贴，即农资综合直补政策的直接目标是弥补农民的农资增支，根本目标是促进粮食增产和农民增收。福建省从2006年开始实施农资综合补贴政策，涉及82个县级行政单位（占全省县级行政单位的96.5%）的农户。农资综合补贴政策实施以来政策效果如何？在农资综合补贴政策的支持下农户的粮食生产行为发生了什么样的变化？农资综合补贴政策是否增加了农户的收入等等问题都是对政策效果的考量。

为研究探讨福建省农资综合补贴政策实施效果，本文重点研究如下方面的内

容：

1、农户对农资综合补贴政策的认知

本研究利用农户的调查数据，通过统计描述得出了三点结论：（1）农户对农

资综合补贴政策内容的认知程度不高。农资综合补贴政策已经实施了7年，但还有近15%的农户不知道购买农资可以享受补贴。有70.2%的被调研农户不太了解和不了解农资综合补贴政策，有88.2%的调研农户无法准确知道农资综合补贴所涉及的补贴范围。（2）农户对农资综合补贴政策目标的认知出现分化。大多数的农户对农资综合补贴政策的评价是积极的，但仍有10%左右的农户对政策评价不高。很大比例的农户认为农资综合补贴政策对农户增加粮食生产缺乏激励，但大多数农户却认为农资综合补贴政策促进了农民增收。（3）农户个人特征、家庭特征会影响农户对农资综合补贴政策认知，政策的宣传和执行落实力度等因素对农户认知的影响尤为重要。

2、农户对农资综合补贴政策满意度及其影响因素研究

本研究利用农户调查数据，分析农户对农资综合补贴政策实施的满意度，并运用Logistic回归模型对农资综合补贴政策满意的影响因素进行分析。

研究发现，农户对农资综合补贴政策的满意度为56%，也就是在总体的调研样本农户中，有56%的调研农户认为农资综合补贴政策是好与很好的，大多数的农户对农资综合补贴政策的评价是积极的。

影响农户对农资综合补贴政策的满意度的因素有很多，耕地面积、粮食直补政策、农药化肥的直补政策、良种直补政策是影响农户对农资综合补贴政策满意度的显著性因素。

3、农资综合补贴政策对农户粮食生产行为的影响

运用Logit模型和多元线性回归模型对影响农户粮食生产决策因素的实证研究表明，影响农户种粮生产决策的显著性因素包括农户粮食生产收入预期、农户农业劳动力人数、农户从集体承包的耕地面积、农户对国家粮食最低收购价标准的评价、农户对粮食直接补贴标准的评价、农户对农资综合补贴政策的评价。其中，农户粮食生产收入预期是贯穿于农户是否扩大水稻种植面积以及扩大多少水稻种植面积的最为关键的因素。农户对国家粮食最低收购价标准、粮食直接补贴、农资综合补贴的评价越高，满意度越高，农户的种粮生产收入预期就越高，农户就越倾向于扩大水稻的种植面积。

4、农资综合补贴对农户收入增长的影响

根据影响农户收入增长的多元回归结果显示农资综合补贴对农户收入增长的影响是显著的。农资综合补贴与农户的收入增长呈现正向关系。农资综合补贴作为农户种粮收入的一部分，对农户收入的增长起着重要的作用。

研究发现，农资综合补贴政策实施中还存在着农资综合补贴水平有待提高，农资综合补贴资金发放程序缺乏公开性、规范性，部分种粮农户的利益得不到保障等问题。

为提高农资综合补贴政策的实施成效，本研究提出加大对农资综合补贴政策的宣传力度、按实际粮食播种面积发放补贴、提高农资综合补贴水平以及灵活创新补贴方式等对策建议。

**关键词：**农资综合补贴； 农户；政策

**Abstract**

The comprehensive agricultural materials subsidy (" the Subsidy") is directly given by the State to the farmers to stimulate their enthusiasm, offset the increase in their expenditure and lower their cost in grain production. That's to say, the Subsidy aims directly to offset the farmers' increase in expenditure for agricultural materials, and ultimately to boost their grain yield and income. Since 2006, Fujian Province began to implement the Subsidy policy, which involved farmers from 82 county-level administrative territories (accounting for 96.5% of all the county-level administrative territories in the province). What's the effect of the SubsidyWhatchangeshavetakenplaceinthegrainproductionbehaviorsoffarmerssupportedbytheSubsidyHas the Subsidy increased farmers' incomeAllthese questions test theeffectiveness of this policy.

In an effort to explore the effectiveness of the Subsidy of Fujian Province, this paper places emphasis on the following respects:

1. Farmers' Understanding of the Subsidy policy

Based on the farmers-related survey data, this research comes up with three findings as follows: (1) the farmers' awareness of the Subsidy policy remains low. 7 years after the Subsidy policy was put into effect, nearly 15% of the farmers surveyed still do not know their accessibility to the Subsidy in purchasing agricultural materials; 70.2% do not know well or at all the details of the Subsidy policy; 88.2% do not know exactly the coverage of the Subsidy policy. (2) the farmers' understanding of the Subsidy policy began to be divided. A majority of them commented positively on the Subsidy policy, but 10% did not think highly of it. A large proportion of the farmers believed that the Subsidy policy fails to incentivize them in grain production, but a majority of them believed the Subsidy policy boosted their income. (3) the personal and family conditions of the farmers have an impact on their understanding of the Subsidy policy, and the communication and implementation of the policy exert an particularly important impact on the farmers' understanding.

2. Farmers' Satisfaction with the Subsidy Policy and the Factors in Relation

Based on the data obtained from surveys among the farmers, this research makes analyses on the farmers' satisfaction with the Subsidy policy, and furthermore, on the factors that affects such satisfaction based on the Logistic regression model.

The research finds that the farmers' satisfaction with the Subsidy policy stood at the level of 56%. This means that, among all the farmers surveyed, 56% of them believed that the Subsidy policy is good or very good. In other words, a majority of the farmers commented positively on the Subsidy policy.

The factors that affect the farmers' satisfaction with the Subsidy policy are many. In fact, the growing area, direct grain subsidy policy, direct fertilizer and pesticide subsidy policy and direct fine seed subsidy policy are outstanding in affecting the farmers' satisfaction with the Subsidy policy.

3. The Impact of Subsidy Policy on the Farmers' Grain Production Behaviors Empirical research based on the Logistics model and the multiple linear

Regression model finds that the prominent factors affecting the farmers' grain production decision making include the farmers' anticipation on their income from grain production, the labor force available for agricultural production, the area of land contracted, the farmers' view on the state minimum price for grain purchase, the farmers' view on the direct grain subsidy rate, and the farmers' view on the comprehensive agricultural materials subsidy policy, etc. Of them, the farmers' anticipation on their income from grain production is the most crucial factor that works throughout the farmers' decision making process regarding whether or not and to what extent to increase the growing area. The higher the farmers' satisfaction level with the state minimum price for grain purchase, the direct grain subsidy and the comprehensive agricultural materials subsidy, the better the farmers' anticipation on their income from grain production and the higher their enthusiasm in increasing their rice growing area.

4. The Impact of the Subsidy on the Farmers' Income Growth

The multiple regression model for the farmers' income growth shows that the Subsidy has a significant impact on the farmers' income growth. The Subsidy is in a positive relationship with the farmers' income growth. As a part of the income from grain production, it plays an important role in boosting the farmers' income.

The research also finds out the following problems while implementing the Subsidy policy: the Subsidy rate needs to be raised; the Subsidy distribution procedures are not transparent and standardized; and some farmers' interest is not secured, etc.

In an attempt to enhance the effect of the Subsidy policy, this research proposes the following countermeasures to the foregoing problems: intensifying publicity of the Subsidy; distributing the Subsidy according to the actual growing area; raising the Subsidy rate; and flexibly innovating in the Subsidy methods, etc.

**Key Words**: Comprehensive Agricultural Materials Subsidy; Farmer; Policy

# **1** 绪论

## **1.1** 研究背景与问题的提出

中国的改革是从农村开始的，家庭联产承包制的实施解放了农村生产力，带来了中国农村的繁荣、农业的发展和农民的富裕。但随着中国改革的重心转移到城市，以及市场化、城镇化进程的不断提高，农业产业比较效益的不断下降，中国的“三农”问题日益凸显。为解决“三农”问题，中国政府从20世纪90年代后期开始不断加大财政对农村、农业和农民的支持力度，出台了一系列强农惠农的政策，1997年以后中国开始实施粮食保护价收购和最低收购价等政策。在“十五”时期，中央政府推行农业税制改革，取消农业特产税，设立农业税减免试点，最终逐步取消农业税。同时，财政对农民实行各种农业直接补贴，加大财政向农村转移支付的力度。2001年1月，中共中央和国务院颁布了《中共中央国务院关于做好2001年农业和农村工作的意见》，在《意见》中明确提出各级财政要采用财政补贴、财政贴息等多种方式，支持农村经济社会的发展。2003年10月，党的十六届三中全会通过的《中共中央关于完善社会主义市场经济体制若干问题的决定》指出，要放开粮食收购市场，把通过流通环节的间接补贴改为对农民的直接补贴。2004年，中共中央、国务院发布《中共中央国务院关于提高农业综合生产能力的意见》，指出要继续加大“两减免、三补贴”等政策实施力度，也就是要减免农业税，并取消除烟叶以外的农业特产税；对种粮农民实行直接补贴，并对部分地区农民实行良种补贴和农机具购置补贴政策。同时，进一步扩大农业税免征范围，加大农业税减征力度。2006年开始，国家又以柴油配套调价为契机，在综合考虑柴油、化肥、农药、农膜等农业生产资料价格变动情况以及农资价格变动对种粮农民收影响的背景下，出台了对种粮农民农业生产资料增支综合直接补贴政策，即农资综合补贴政策。2004年以来，财政用于农业补贴的资金不断增长，到2009年，中国政府实施的主要的4种农业补贴即粮食直补、农资

综合补贴、良种补贴和农业机械购置补贴的补贴总额达到1230.8亿元，比2004

年增加了8倍多。

农资综合直补政策是指国家对种粮农民因农用柴油价格上涨，以及化肥、农药、农膜等农业生产资料价格上涨导致的农民种粮成本增加而给予种粮农民直接

补贴的政策。国家实施农资综合补贴政策的主要目的是为了弥补农民的农资增支，降低种粮成本，调动农民种粮积极性，即农资综合补贴政策的直接目标是弥补农民的农资增支，根本目标是促进粮食增产和农民增收。农资综合补贴政策的补贴对象是种粮农民（含国有农场的种粮职工），在补贴资金分配上，中央财政资金重点是向我国的粮食主产区倾斜，而省一级财政资金补贴的重点是省级的产粮大县。我国的农资综合补贴政策从2006年开始实施，当年中央财政所拨付的补贴资金为125亿元，占农业财政补贴支出总额的39.7%，2009年，中央财政所拨付的农资综合补贴资金总额达到795亿元，占当年农业补贴总额的65%。可见，农资综合补贴是农业补贴中资金增长最快，资金量最大的一种补贴。

2009年，中央财政按照2008年农资综合补贴基数，拨付福建省2009年农

资综合补贴资金8.5亿元，福建省财政下达农资综合补贴资金8.62亿元，用于补贴种粮农民和国有农场的种粮职工。补贴标准为：57个非粮食主产县（区、市）按照每亩34.8元补贴，25个粮食主产县（区、市）按照每亩45元补贴。同时，根据财政部和福建省政府有关文件，2009年福建省财政下达新增农资综合补贴资金2871万元，专项用于支持25个粮食主产县开展小型农田水利等基础

设施建设。2010年，财政部按照2008年农资综合补贴基数，拨付福建省2010

年农资综合补贴资金8.5亿元。根据福建省《印发关于进一步完善农资综合补贴

动态调整机制的实施意见的通知》等文件，福建省财政下拨2010年农资综合补

贴资金8.65亿元，用于补贴种粮农民和国有农场种粮职工，补贴标准比2009年有所提高，非粮食主产县每亩补贴41元，增长了17.8%，粮食主产县每亩补贴51元，增长了13.3%但低于非粮食主产县。

农资综合补贴也是福建省农业直接补贴政策中，资金量最大的一种补贴，

2010年福建省农资综合补贴资金8.65亿元，占农业直接补贴总额的67%（良种

补贴资金2.07亿元、农机购置补贴资金1.6亿元、粮食直补资金0.6亿元）。农

资综合补贴政策涉及福建省82个县级行政单位（占福建省县级行政单位的

96.5%）的农户。2012年，中央财政下拨福建省农资综合补贴资金突破亿元，达到了120409万元，比2011年增长25.1%，省级财政增加补贴资金12.9万元。福建省农资综合补贴政策实施以来政策效果如何仍然没有做比较系统的实证分析，在农资综合补贴政策的支持下农户的粮食生产行为发生了什么样的变化？农

资综合补贴政策是否增加了农户的收入等等这些问题都是对政策效果的考量。因此，本研究以福建省为例，对农资综合补贴政策的实施效果进行评价，为更好的推进农资综合补贴政策的开展以及提高政策效果提供比较翔实的实证依据。

## **1.2** 研究意义

在理论研究层面，对于我国农业补贴政策的研究，可谓成果丰硕，但是研究主要集中于对粮食直补、良种补贴、农业机械购置补贴等政策的研究，而对于农资综合补贴政策的研究相对不足，尤其是缺乏对于粮食主销区的农资综合补贴政策成效的研究。针对农业补贴政策的实施效果，现有的研究大部分是根据粮食的产出或农民收入的变化来分析农业补贴政策实施效果，较少对农业补贴政策对农民的生产行为进行深入研究。随着我国工业化、城镇化、信息化以及农业现代化建设步伐的加快，“三农”问题仍是新时代发展的重要问题。国家以财政支出方式实施的农业补贴政策，是为了能够有效地促进农村经济的发展，改善农业生产环境，提高农民的收入。农资综合补贴作为一项重要的财政惠农政策，其主要目的是调动农民种粮积极性，稳定农民的收益，实现农民的增产增收，达到保障粮食安全的目的。那么农资综合补贴政策能否达到预期的政策目的，是否能够有效地影响农民的生产行为，农资综合补贴政策实施过程存在哪些问题等，为本项目的研究指明了最为现实的研究方向。因此，对福建省农资综合补贴政策的研究，也丰富了我国农业补贴政策的研究领域。

## **1.3** 研究目标与研究内容

### **1.3.1** 研究目标

本研究目标是在对福建省农资综合补贴政策实施状况进行系统研究的基础上，从农户对农资综合补贴政策的满意度、农资综合补贴政策对农户生产投入行为以及对农民增收的影响等方面对福建农资综合补贴政策的实施成效进行评价研究，为提高农资综合补贴政策绩效提出一些可行性的政策建议。

### **1.3.2** 研究内容

根据研究目标，本研究的主要内容如下：

##### （1）福建省农资综合补贴政策的实施概况

本研究从省级层面和样本区的层面对福建省农资综合补贴政策的实施情况进行系统把握。首先，对福建省农资综合补贴方案进行分析，对农资综合补贴资金来源、补贴对象、方式、标准等进行系统了解；其次，利用福建省的统计数据和样本区的调研数据，对福建农资综合补贴政策实施情况进行分析，做年度之间的趋势比较和不同地区之间的横向比较。

##### （2）农户对农资综合补贴政策满意度及其影响因素研究

本研究利用农户的调查数据，分析农户对农资综合补贴政策实施的满意度，并运用Logistic回归模型对农资综合补贴政策满意的影响因素进行分析。农户调查采取入户问卷调查的方式，问卷内容包括四大部分：第一部分是农户家庭的基本状况，包括家庭劳动力、耕地面积、粮食种植面积等；第二部分是农户对农资综合补贴政策的认知情况，包括对农资综合补贴政策和标准的了解程度以及了解渠道；第三部分是农户对农资综合补贴政策的评价，包括农户对补贴标准的满意程度、对补贴发放方式的看法、对补贴促进农民种粮积极性的作用的评价等；第四部分是农户对农资综合补贴政策的期望，包括希望的补贴标准以及补贴的发放方式等。

##### （3）农资综合补贴对农户粮食生产行为的影响

农资综合补贴降低农户粮食生产的投入要素成本，农户会扩大水稻种植面积和要素的投入。本研究将首先分析农资综合补贴对农户粮食生产决策的影响，主要考察农资综合补贴政策是否影响农户粮食播种面积的扩大；然后，考察农资综合补贴对农户粮食生产扩大程度的影响。

##### （4）农资综合补贴对农户收入增长的影响

本研究首先从理论层面分析农资综合补贴对农户收入增长的影响，探讨在当前农村农户分化的现实状况下，农资综合补贴对农户收入增长的影响和作用机理，农资综合补贴一方面降低了种粮农户要素投入的成本，提高生产效率带来的收益增长；另一方面，农资综合补贴直接增加了农户收入，但农资综合补贴的方式会影响受益农户的群体不同。其次，通过构建计量模型实证分析农资综合补贴

对农户收入的影响，重点分析对农户收入的影响程度。

##### （5）在以上研究的基础上提出完善农资综合补贴政策的对策建议。

## **1.4** 研究方法与技术路线

### **1.4.1** 研究方法

根据本项目的研究目标和研究内容，本研究主要采用如下的研究分析方法。

##### （1）参与式调查分析方法

参与式调查分析方法实质是将所涉及到的所有客体都进入到活动中来，共同分析和讨论某一问题的方式方法。本研究在福建省的南平市选取3个县作为调研样本。以访谈的方式与调研样本县农业局、财政局、农办、供销社等涉农部门的相关负责人进行讨论，获取农资综合补贴资金使用情况的数据，了解相关人员对福建省农资综合补贴政策实施情况的评价。

在每个调研样本县随机选取2个乡镇，每个乡镇5个村，每个村10户农户，

共300户农户进行问卷调查，获取农户对农资综合补贴政策满意度、农资综合补贴对农户生产决策行为和农户收入影响的相关数据。

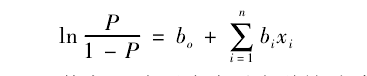
##### （2）描述统计分析方法

使用描述统计的方法，对福建农资综合补贴政策的实施状况进行分析。运用描述统计分析方法，研究农户对农资综合补贴政策的满意程度。

##### （3）计量经济分析方法

①本项目应用Logistic回归模型来进行农户对农资综合补贴满意影响因素的分析。

其中，P表示农户对农资综合补贴政策满意，即Y=1的概率，1－P则表示对农资综合补贴政策不满意，即Y=0的概率，i表示影响农户对农资综合补贴政策满意度的变量个数，本研究将影响因素设置为受教育程度、耕地面积、粮食播种面积变动、对农资综合补贴政策了解程度、补贴政策能否调动农户积极性、政府组织行为、农资补贴发放的程序等7个方面，b0表示回归截距（常量），bi表示第i个因素的回归系数。



②本项目运用Logit模型和多元线性回归模型分析农资综合补贴对农户是否扩大水稻种植面积以及扩大多少水稻种植面积的影响。

Logit模型是逻辑概率分布函数，其估计式为：Lnpi/1-pi=Zi=α+βXi+μ

pi代表农户扩大水稻种植面积的概率。解释变量Xi分别是农户粮食生产收入预期、农户农业劳动力人数、农户从集体承包的耕地面积、农户对国家粮食最低收购价标准的评价、农户对粮食直接补贴标准的评价、农户对农资综合补贴的评价。

利用多元线性回归模型分析农户扩大水稻种植面积的影响因素，模型形式

为：

yi=b+γiXi+ε

被解释变量yi表示农户扩大多少水稻种植面积，解释变量Xi分别是农户水

稻生产收入预期、农户农业劳动力人数、农户从集体承包的耕地面积、农户对农资综合补贴的评价。

③本项目运用多元回归分析农资综合补贴对农户收入的影响。incam=β0+β1gender+β2age+β3edu+β4health+β5coop+β6area+β7subs+ μ

gender表示户主的性别，age表示户主的年龄，edu表示教育，health表示户主的健康状况，coop表示合作社资历，area表示地区差异，subs表示农资综合补贴。

### **1.4.2** 技术路线

本研究拟采取的技术路线：（1）充分总结国内外学者对农业补贴政策效果、农业补贴政策的生产效应和收入分配效应等研究的理论和方法，并由此而构建分析框架和研究方法体系；（2）针对研究内容，设计农户调查问卷，合理地选取所要调研的县、乡、村和农户，实地收集样本数据和相关信息，建立完善的数据库，并分析各变量之间简单的数量关系、经济关系和社会关系；（3）将数据库中的数据和相关信息进行加工处理，建立微观计量分析模型，进行估算和模拟；（4）对研究结果进行分析讨论，得出初步结论，并提出对策建议。

## **1.5** 创新与不足

本文的创新点如下：

（1）农资综合补贴是我国一项重要的农业政策，对促进农业发展具有特殊意义。论文运用相关理论对农资综合补贴进行了系统分析，指出政策的经济学特征及经济影响，研究农资综合补贴与农户生产决策行为、农户种粮收益的关系，具有一定的理论实践创新。

（2）本文通过以福建为研究对象，分析粮食主销区（非主产区）农资综合补贴政策对农户粮食生产及不同农民收入的影响具有一定的特色。

本文的不足之处在于：（1）研究视角有待扩展，可以进一步从农资综合补贴的政策目标、实施流程、激励过程等视角来研究农资综合补贴政策的实施效果；

（2）本研究根据自变量选取原则选择了具有代表性的变量作为实证研究的解释变量。但是，有可能会出现解释变量的选取不够全面。如在研究农资综合补贴政策对农户生产投入的研究中，本研究只考虑了农资综合补贴政策对农户生产决策的影响，没有考虑良种、农机补贴和其它补贴政策等对农户粮食生产决策的影响。

# **2** 文献评述

中国政府实施农资综合补贴政策的主要目的是为了弥补农民的农资增支，降低种粮成本，调动农民种粮积极性，即农资综合补贴政策的直接目标是弥补农民的农资增支，根本目标是促进粮食增产和农民增收。农资综合补贴成为农业直接补贴政策中，资金量最大的一种补贴。农业补贴政策已成为各国农业政策体系的重要组成部分，国内外学者们对农业补贴政策进行了广泛的研究，可谓成果丰硕。

## **2.1** 国外文献述评

20世纪30年代世界经济大危机改变了许多国家的贸易政策。在农业领域，各国政府为保护本国农民的利益和保护本国的农产品市场格局，大力推行贸易保护主义政策，农业保护主义迅速成为世界潮流，对本国农业生产进行补贴是农业保护主义的一种主要手段。因此，许多国家在农产品国际贸易中采取贸易保护主义政策，同时还精心策划和出台了各式各样的国内农业补贴政策。学者们对农业补贴政策进行全面系统的研究主要是开始于对1962年欧洲共同体出台的“共同农业政策”的研究。总体来看，国外学者对于农业补贴政策的研究主要集中在农业补贴政策的利弊、农业补贴政策对农户要素投入的影响、农业补贴政策对农户收入的影响、农业补贴政策对福利的影响、农业补贴政策对贸易的影响等方面。

### **2.1.1** 农业补贴政策的利弊分析

随着农业直接收入补贴政策在欧洲的普及，学者们对此项政策的利弊展开了深入的研究。Tyers and Anderson(1992)、Krueger etal（1992）和Jacob

Meerman（1997）)认为价格政策对于农业的发展具有举足轻重的作用，但是它往往对于一国的经济发展具有毁灭性的打击。John Baffes和Jacob Meerman（1997）指出既不能把直接收入补贴当作一项脱贫的计划，也不能把它当作一种投资，而且由于这往往同低的生产价格相联系，所以更不能把它当作一种诱发部门经济增长的方式，其目的是最终将农业部门转变成为完全自由化的部门，使资源配置的方式更加的有效。Hennessy（1998）认为处在不确定性环境中，即使是同生产脱钩的直接支付政策也会改变生产者的生产决策。Teresa Serra etal（2004）认为当

农业支持采取的是价格支持的形式时，农民就采用密集的耕作方式，使用大量的化学药品，从而产生严重的环境问题；而受到了直接收入补贴的农户，他们就会减少这类污染环境的产品的使用，虽然同价格支持相比，对一国贸易的扭曲程度小一些，但是也能影响经济单位的决策。Fred Gale etal（2005）认为2004年中国对农户实行了直接补贴政策，还有良种补贴和农机购置补贴，主要针对粮食生产者，但是这些政策对于增加粮食产量起不到很大的刺激作用，2004年产量增加主要是因为当年年初中国及国际市场粮价高和适宜的天气所致。

### **2.1.2** 农业补贴政策对农民要素投入行为的影响

传统的古典生产理论一般认为要素投入行为仅受产品价格和要素价格变动的影响，只有作用于产品价格或要素价格的这类挂钩的补贴会影响农民的要素投入和生产行为。其后有研究者逐渐开始关注风险情况下，不挂钩的补贴政策在农户供给决策行为中的作用，并得出了在风险和不确性情况下农户的行为理论假说：对于风险厌恶型(risk aversion)的农户而言，不挂钩的补贴会由于增加了农民家庭的财富，降低了农民的风险厌恶程度，会促使农民增加投入、扩大生产，从而影响产量(Adalns, G., etc, 2001)。Chavas和Holt（1990）根据MOTAD模型，利用1954一1985年的相关数据，对美国玉米和大豆的播种面积风险反应方程进

行估计，结果发现玉米和大豆种植面积对家庭初始财富的弹性系数分别为0.087和0.270。根据Chavas和Holt研究的结论，Young和Westcott（2000）测算了美国的生产弹性合同计划(production flexibility contract payments)对作物种植面积的影响，结果得出生产弹性合同计划每年会增加美国的作物种植面积18万一57万亩。如果农民是风险厌恶型(risk aversion)，不挂钩的补贴除了具有财富效应，还具有保险效应(Hennessy, 1998)。通过玉米生产中氮肥的投入行为的分析，Hennessy发现差额价格补贴计划具有较强的保险效应，但财富效应不明显。此外，对于风险中立的农民(risk-neutral)，生产弹性合同计划(PFC)也可能会影响其生产。Young和Westcott（2000）指出：对于未来补贴计划的预期也可能影响农民当前的生产决策。

### **2.1.3** 农业补贴政策对农户收入的影响

已有研究表明，像价格支持这类的政策不能为农户尤其是为最穷的农民提供长期的收入保障：经济理论表明价格支持政策对工资和资本报酬的影响很小，因为从长期来看这两者在部门间是可以自由流动的，而土地则不同，土地的供给基本是固定的，因而土地价格会随着产品价格的提高而上升，从长期来看，政策的收益不是被劳动者或资本所有者，而是被土地所有者获得(L. Alan Winters)。这一理论也得到实证研究的支持，有学者指出尽管从20世纪70年代以来英国国内的农业支持不断增长，但农民的收入与其他部门的工人相比并没有提高，但土地价格在1970一1982年期间却增长了6倍以上(Howarth, 1985)。还有学者分

别用英美两国的例子证实，从20世纪50年代以，英美两国的价格支持仅仅提高了土地价格而不是土地的回报(Traill, 1980; Phipps, 1985)。世界银行（1986）的研究也表明价格支持水平跟农民与非农部门工人的相对收入水平呈现负相关关系。不仅如此，只要是与生产相关的政策和补贴最终都转化为土地价格和地租的上升并且增加投资和经营成本，对农民作为劳动者的收入没有作用或作用甚微。因此有学者认为，劳动力市场的调节才是提高农民收入的根本途径（Gardner，

2002)。

另外一些研究表明，除了刺激地价和地租的上涨、不增加农业劳动者的收入以外，发达国家的农业支持和补贴政策实际上可能扩大农民内部的收入差距，即大农场受益更多(OECD, 1999)。大多数农业支持政策事实上是扩大而不是缩小大农场主和小农民之间的收入差距(Ken Ash, 2007)。此外，由于农业补贴往往是与农户所耕种的面积、产量或者所持农产品的存量密切相关，因此欧盟共同农业政策补贴的收益大多数流向了大农场(Jagdish Patel, 2002)。据估计，欧盟和美国价格支持的基尼系数分别是0.74和0.98，即使是对农户的直接补贴，其基尼系数也分别高达0.56和0.61(von Braun, 2005)。

### **2.1.4** 农业补贴政策对贸易的影响

A. Bstoeck(1981)、G. Miller(1986)、Lilian Ruiz 和 Harryde

Gorter(2000)、Aziz Elbehri和Susan Leetmaa(2001)、Ian M. Sheldon etal(2001)等阐明了农业补贴对实际农产品贸易造成的扭曲，倾向于取消农业补贴，实现农

产品的自由贸易。但是由于农业对保护文化遗产、保护粮食安全、保持空间上的平衡发展、保护生物多样化、维护自然资源及劳动就业等方面都有着举足轻重的作用，使得世贸谈判对各国农业补贴仍然采取了适度许可的态度，仅仅限制了那些严重损害农产品自由贸易、扭曲农产品市场的措施，而对增强农业发展基础、促进农村社区发展的政策措施却并没有进行限制。

### **2.1.5** 农业补贴政策对福利的影响

P. G. James(1970)、I. Littlet Scitovesky和M. Scott(1970)、Kym Anderson和Yujiro Hayami(1985)、Luanne Lohr(2001)等阐述了对农业补贴政策在发达国家实施的普遍性，这些补贴对世界农产品的价格、贸易和福利有很大影响。

A. Bstoeck（1981）认为虽然研究所选择的国家、商品、时间、范围及方法不同，但所得出的结论却具有共同性，即农业补贴政策严重扭曲了世界农产品市场价格，代价非常大，抑制了工业产出和收入的潜在增长，造成了巨大的福利损失，而自由贸易制度却能带来经济福利的最大化。

## **2.2** 国内文献述评

我国除了农资综合直补政策没有经过试点之外，另外三项农业直接补贴政策都经历了一个试点和逐步推开的过程，期间也对政策的设计进行了完善，制定了许多配套措施，学者们对此进行了研究。

### **2.2.1** 关于农业补贴政策体系的研究

##### （1）对我国农业补贴政策演进历程进行分类

国内很多学者如杨有孝（2006）、鲁礼新（2007）等根据我国的粮食补贴政策实施状况，对我国农业补贴的演进历程进行分析，一般将其分为几个阶段：第一阶段是统购统销阶段，这是在农产品短缺条件下实行的特殊政策，其特点有三：一是统购统销，统购价多次调整，统销价长期不变，导致购销价格严重倒挂；二是工农业产品“剪刀差”，农业利润向工业转移，牺牲农业利益保证工业的持续增长；三是粮食的商品属性和公共物品属性已经“异化”，价格根本不能反映市场供求状况。第二阶段是三种价格并存阶段，在这个阶段的粮食价格大体分为三

种：第一种是为掌握基本粮源而制定的粮食订购价；第二种是为保护粮农利益而制定的保护价；第三种是自然形成的市场价。在这三种粮食价格中，前两种是由政府制定的，后一种是由供需关系决定的。第三阶段是对生产者进行补贴，2004年以后，针对在以前的粮食价格补贴中出现的不合理情况以及WTO农业贸易谈判的压力，中央改变了原有的补贴方式，推行对生产者进行直接补贴的新补贴方式，并在随后的几年中逐渐形成现有较系统的粮食补贴政策体系（吴坚、黄祖辉，

2000；张凤翱，2004；田锡全，2006）。有些学者为研究方便，又将我国粮食补贴政策演进历程中实行的粮食补贴简单分为间接补贴和直接补贴，并通常以2004年为界进行时间划分（朱四海，2005；黄燕，2008）。

##### （2）农业补贴政策体系内容方面的研究

李成贵（2004）认为在我国粮食政策调整中，不能简单地把保护价收购改成对农民的直接补贴，而应该构建一个由直接补贴（固定补贴）、价格支持（不固定补贴）和生产补贴等构成的完整的政策体系。张洁丽（2006）也认为在以保障粮食安全和弥补粮农收入为目标，以稳定粮食产量为调节目标的前提下，需要在补贴对象、补贴环节、补贴力度，补贴依据、补贴宣传等方面完善现有的粮食直接补贴政策，同时要完善一些相关的配套措施，应该构建一个由直接补贴、价格支持和生产补贴等构成的完整的粮食补贴政策体系。陈颂东（2007）也支持上述观点，认为绝不能取消价格支持政策，而应就现行我国农产品保护价政策和直接补贴中的问题进一步完善，构建价格支持、固定补贴、生产补贴、环境补贴等政策体系，促进国家粮食安全和农民增收。李冬艳（2009）认为现有各项补贴政策的目标有根本区别，内在的作用机理也有很大差异，完善农民直接补贴政策应当在现有政策框架基础上，建立健全综合补贴和专项补贴相结合的直接补贴政策体系。在中国，粮食政策主要有以下三大目标：一是保证粮食安全；二是提高农民收入；三是稳定粮食市场。多重政策目标是同时并存的，只是不同的时期各有侧重，多重的政策目标成为粮食政策设计的难点。在政策设计中，必须充分考虑粮食政策多重目标之间的矛盾和冲突。从我国粮食政策的现实考察可以看出，“粮食安全”和“农民增收”目标的混合，是形成“保护价困境”和“直接补贴悖论”的根源。只有将“粮食安全”和“农民增收”这两个政策目标进行分离，在着眼于粮食市场稳定的基础上，分别针对这两个目标建立“农民收入直补系统”和“粮食安全

直补系统“，最终形成”二元互补“的直接补贴体系，才是我国粮食补贴政策的理想选择（许晖，2009）。

### **2.2.2** 关于农业补贴政策目标绩效的研究

关于农业补贴制度的目标定位，理论界的讨论聚焦在农民增收与国家粮食安全这两个政策目标上。对于农民增收与国家粮食安全这两个农业补贴政策目标的关系，目前形成了两种对立的观点。一种观点认为，农业补贴作为农业支持手段，应兼顾农民增收与粮食安全（财政科学研究所课题组，2004；高峰，2004）。第二种观点则认为，农民增收与国家粮食安全目标的实现存在不一致，需要在农业补贴政策中将“粮食安全”和“农民增收”的目标相分离（赵德余，2004），这种观点又可分为侧重粮食安全（王东京，2009）与偏好农民增收（经济合作与发展组织，2005）两种观点。

对于上述两种对于的观点，有学者进行了实证研究。基于宏观数据或利用一般均衡模型分析，一些学者模拟了补贴政策对粮食产量和农业收入的影响并得出结论，农业补贴政策对粮食增产和农民增收起到了明显的效果（周应恒，2009；

Yu和Jensen，2010）。司晓杰（2009）通过分析粮食补贴政策的协同效应，也认为农业补贴政策增加了粮食产量和增加了种粮农民收入。杜辉等（2010）认为补贴目标难以兼顾粮食安全与农民增收，可阶段性侧重粮食安全。

##### （1）农业补贴政策与农民增收

据学者研究，我国的农业补贴政策确实取得了积极效果。如1996-1998年我

国用于农业生产资料的补贴平均达到281.08亿元（马晓河等，2002），2004 年

和2005年减免税费共使农民减轻负担约522亿元，2004年的粮食直接补贴、良

种补贴和农机具补贴共增加农民收入100多亿元（宋洪远等，2006）。梁世夫

（2005）、李鹏和谭向勇（2006）认为农业补贴政策对提高农民种粮净收益有一定的作用。通过带补贴的Uzawa模型，陈波（2005）对比分析了直补政策在粮食生产中的作用，指出给农民直接补贴可以增加农民收入，使粮食产量在均衡区间水平内上升。王姣和肖海峰（2007）通过测算指出，良种补贴、农机具购置补贴政策和减免农业税政策对提高农户种植业收入具有积极作用，其中，2004年降低农业税政策分别促使河南、ft东、河北农户种植业收入增长3.99%、3.74%和4.00%，

2006年在全国范围内取消农业税后，将会进一步促进农民收入提高，分别促使河南、ft东、河北农户种植业收入增长8.54%、7.81%和7.58%；良种补贴由于补贴种类少、补贴标准低，对农民收入影响最小，分别促进大、中、小规模农户种植业收入增长1.03%、0.99%和1.05%；农机具购置补贴分别促进大、中、小规模农户种植业收入增长1.83%、1.83%和2.62%。

韩剑锋（2010）分析了农机购置补贴政策对农民收入的影响，认为农机购置补贴资金对农民人均纯收入有一定的影响，加大农机购置补贴的投入会促进农民人均纯收入的增加，购机补贴额的增加，一方面会促进农民增收；另一方面，主要农业机械的数量也会增多，又会带动农民个人纯收入的增加。因此，农机购置补贴政策是促进农民收入增加的催化剂。

黄季焜等（2011）利用6省份大样本随机抽样调查所获得的1000多户农户数据，详细分析了粮食直补和农资综合补贴的相关问题。根据调查结果发现，几乎所有的农户都得到了补贴，对农民收入提高发挥了一定作用。

也有学者否定农业补贴政策实施增加了农民收入。豆志峰（2006）分析了粮食直接补贴政策的局限：对促进农民增收作用十分有限；难以形成粮食增产的持续动力；增产增收两个目标间存在潜在冲突；农民“卖粮难”问题没有解决。对主销区种粮农民的收入增长效应更不明显（闻海燕、马玉ft，2006）。粮食直补政策对农户的种粮面积扩大、农民收入的增加均影响较小，对农户每亩粮食生产的投入量没有影响，而农户投入的增加主要是由于农资价格的提高（马彦丽、杨云，

2005）. 王金晖等（2007）认为农产品涨价较大程度抵消了补贴效果，农民实际收益减少、补贴金额较小，对粮食安全的保障作用不明显。

##### （2）农业补贴与粮食安全

确保国家粮食安全被认为是农业补贴政策的一个重要目标，农业补贴政策是否取得增加粮食产量的预期效果是农业补贴政策研究所关注的核心问题，许多学者各持己见。

盛艳（2006）通过农户调查数据分析认为，粮食直补政策在影响粮食生产方面具有显著作用，其对粮食生产的影响主要是通过激励农户扩大粮食种植面积实现的。张照新（2007）等认为补贴政策提高了单产，从而增加了产量；韩喜平（2007）通过经济学分析认为粮食直补对提高产量有积极作用；沈淑霞（2008）对吉林省的

分析认为粮食直补能提高产量；王姣等（2007）通过农户调查数据分析认为补贴政策对产量有促进作用。邓小华（2004）、曹芳和李岳云（2005）、孔玲（2006）、李伟毅（2006）、王金晖等（2007）等都做了研究，认为粮食直补政策最直接的政策效果在于调动农民的种粮积极性，粮食供给量开始大幅度增加。陈薇（2006）、朱红根等（2007）从实地调查的问卷进行描述性统计分析认为直补政策确实可以提高农户种粮积极性、扩大种粮面积。

陈慧萍等（2010）利用2004—2007年各省粮食生产数据，对土地、资本、劳动投入和自然灾害对产量的影响情况进行定量分析，然后就粮食补贴政策对土地和资本投入的影响情况进行实证分析，结论是粮食补贴政策对粮食产量有正向影响，主要通过影响播种面积和资本投入两种途径发挥作用；补贴对资本投入和对播种面积两种途径影响产量的效果大致相当，对资本投入产生的影响略为显著；在粮食主产区、产销平衡区和主销区，补贴发挥作用的途径不一样，主产区补贴对资本投入的影响十分显著。

刘克春（2010）根据对江西省农户的调查，对当前国家粮食生产补贴政策下农户粮食种植决策行为进行了实证分析，得出结论认为：农户粮食生产收入预期是决定农户粮食种植决策行为的中介变量；政府实行的粮食直接补贴、最低收购价政策，调节了以粮食生产为主要收入来源的农户的粮食种植决策行为，提高了其粮食生产积极性，一定程度上促进了粮食种植面积的扩大。

臧文如等（2010）认为，粮食财政补贴政策是保障粮食数量安全、提高粮食自给率与农民种粮积极性的重要因素，但促进作用有限。

陆建康（2006）却认为低水平的补贴对农民种粮积极性刺激并不大，直补资金并不直接影响农民种植粮食的生产要素的数量和质量，它是通过改变国家对粮食种植的现行政策，间接影响农民种植行为。一些地区直接补贴没有和种粮挂钩，补贴效果大打折扣，没有起到促进粮食生产的作用（陈颂东，2007）。

蒋和平等（2009）依据对湖南省汨罗市农户调查的数据资料，对2004—2008年湖南省实施粮食补贴政策的绩效进行了评价，认为按现在实施的粮食补贴模式并不能有效调动农民的种粮积极性，农田种粮面积并没有因此而增加。

黄季焜等（2011）利用6省份大样本随机抽样调查所获得的1000多户农户数据，详细分析了粮食直补和农资综合补贴的相关问题，补贴并没有扭曲市场，

对粮食生产和农资投入没有产生影响。

### **2.2.3** 关于农业补贴政策实施存在的问题

对于我国农业补贴政策实施存在问题的研究，主要集中在对粮食直补政策的分析上，此外对良种补贴和农机购置补贴也有所研究。

张秀青（2005）分析了现行的粮食直接补贴运行中存在的影响政策效率的问题：粮食直接补贴工作成本较高，工作量大；粮食直接补贴政策激发了农民的种粮热情，但隐藏了粮价下跌的隐患；农资市场管理不健全，影响了粮食直接补贴的政策效果；农民对国家现行粮食直接补贴政策的持续性心存疑虑。何忠伟

（2005）认为执行主体对直接补贴政策目标的理解存在差异，影响政策执行；粮食市场化改革中宏观调控体系建设滞后，缺乏价格平抑机制；缺乏配套措施，生产资料价格上涨在很大程度上削弱了补贴的效果。肖海峰等（2005）通过对河南、安徽、辽宁、江西等省份和地区进行了调研分析，认为我国的粮食补贴政策在执行中存在下列问题：补贴方式、对象和范围复杂，补贴计算依据复杂，补贴过低，资金来源过窄，补贴标准确定随意性强，补贴方式地区差异大，政策落实不到位。李瑞锋等（2006）认为虽然从总体上来讲，该政策直接惠及农民，提高了农民种粮积极性，为购销市场化的推进和国有粮食企业的制度改进创造了条件，可以有效利用粮食风险基金。但是作为一种改革，仍然存在很多突出问题：补贴类型纷繁复杂、补贴标准地区差异悬殊、农民对政策的持续性信心不足等。叶慧等（2006）根据各省粮食直接补贴的相关数据，利用数据包络分析法DEA模型，从制度效率和规模效率两方面来研究补贴效率，结果表明我国粮食补贴制度效率普遍不高；各省市补贴制度效率存在较大差距；补贴无效率的区域多集中在粮食主产区，且普遍表现为规模效益递减，这就使得制度创新更为重要。张洁丽（2006）也对此进行了分析，认为我国粮食直接补贴政策的补贴对象和范围不明晰；粮食直补资金的来源存在的问题；粮食直补测算方法存在的问题；粮食直补的操作途径存在的问题；缺乏合适的操作主体；补贴标准的区域差异较大，不利于缩小业已存在的农民收入的地区差异；农用生产资料价格大幅波动，部分抵消了直接补贴政策的作用效果；没有为可能出现农民“卖粮难”问题提供对策；长期来看，还存在着财政负担重新膨胀的可能性；只考虑到补贴的直接效应，没有考虑到补贴的连

锁效应和综合效应；只考虑到政府的承受能力，没有考虑到农民究竟能够得到多少实惠；补贴的效率和公平难以兼顾；在一定程度上影响了适度规模经营的发展和农村剩余劳动力的稳定转移。满中华（2007）认为目前我国粮食直接补贴政策的补贴范围和对象难以准确界定；执行成本较高，给地方财政带来很大压力；激发农民种粮热情的同时，也带来了粮价下跌、卖粮难的隐患；补贴标准差异较大，可能会带来负面效应。

张学彪等（2007）认为良种补贴政策在实施中存在问题主要有：确定供种单位程序繁琐，没有形成一整套完善的操作机制，增加了良种政策实施的行政成本；农民缺乏对良种信息的全面了解，农民在良种选用中缺少话语权，但是却承担了全部的可能风险；统一供种，干扰了种子市场的正常运行，导致寻租行为的出现，并易滋生腐败。陈东平等（2011）指出，政府为克服市场功能缺陷而采取补贴的手段鼓励农民选用良种，但在实施过程中出现了各种事与愿违的结果。由于良种补贴政策设计上不能满足激励相容原则，因此出现了政府社会目标和执行人员、农户目标不一致，使得补贴资金大量流失，最终导致政府干预经济的效率低下和社会福利损失。

### **2.2.4** 我国农业直接补贴政策的实证研究

对于我国农业补贴政策的研究包括理论和实证研究两方面。其中实证研究方法主要有调研方法和计量模型的分析方法。

##### （1）调研方法

调研方法是通过对实行农业直接补贴政策的地区进行调查问卷方式进行调查分析的方法。虽然这一方式是定性的，不能支持统计分析，但可以缩小分析的范围，集中了解农业直接补贴政策在不同地区的执行情况及实施现状、直接补贴政策的绩效评价、补贴政策在执行中存在的问题和弊端等，从而有针对性地改进我国的农业直接补贴政策，使其更有效地确保我国的粮食安全和保障农民利益。

从现有研究文献来看，我国粮食直接补贴政策的执行情况和实施现状方面的研究比较多，如对补贴品种、补贴规模、补贴条件、补贴方式以及补贴标准等的差异进行调查研究。其中李瑞峰，张照新，王姣，朱红根等分别对河南、安徽、辽宁、江西等省份和地区进行调研分析，认为我国的粮食补贴政策在执行中存在

补贴方式、对象和范围复杂，补贴过低，资金来源过窄，补贴计算依据不统一，补贴标准确定随意性强，补贴方式地区差异大，政策落实不到位等一系列问题。

通过调研方法对我国粮食直接补贴政策进行评价的研究文献有很多，大多调研发现，总体上我国粮食直接补贴政策达到了农民满意和政府满意的初步效果，农民对粮食直接补贴政策的评价较高，同时认为直接补贴是提高农民种粮积极性的主要政策措施之一。但是也存在一定的问题，有些调查发现农民对粮食直接补贴政策的认可程度有着明显的区域差别，虽然农民对直补政策普遍认同，但对这种政策的持续性及支持力度则持怀疑态度，同时发现该政策对农民收入的贡献甚微（张照新等，2003；肖海峰等，2005；陈薇，2006；朱红根等，2007）。结合上述分析，可知调研方法在我国农业直接补贴政策的实证研究中占据主要地位。虽然由于所选样本对象的差异，粮食直接补贴政策会产生不同的结果（曹芳，2005；杨茂，2007；张建杰，2008），但是这并不妨碍它针对具体问题所提出的政策建议和改革方案的有效性。

##### （2）计量模型的分析方法

计量分析方法在农业直接补贴政策中的应用是不可缺少的，农业直接补贴范围的确定，补贴方式的选择，补贴资金的安排以及该政策对我国粮食产量和农民收入的影响，以及政策绩效的评价，都需要一个定量研究来支持。

目前国内的研究工具主要有：实证数学规划模型（PMP），数据包络分析法

（DEA）及其他计量分析。实证数学规划模型是国际上农业政策评价的重要方法之一，由Howitt（1995）正式提出，这种模型可以根据基期观测到的行为标定模型，保证模型的基期最优值与实际观察值一致，还使模型的应用不受基期标定条件的约束，具有较大的灵活性。同时，这种模型也符合经济学中边际收益递减的基本假设，这些优点都支持了实证数学规划模型在政策效果分析中的广泛应用。王姣，肖海峰（2006）利用该模型，基于河北、河南和ft东的调查数据，定量评价了粮食直接补贴政策的三种主要形式（按土地承包面积补贴、按粮食播种面积补贴和按出售给国有收购企业商品粮数量补贴）对粮食产量和农民收入的影响，得出以下主要结论：第一，从对粮食产量的影响来看，按计税面积补贴对农民粮食产量没有任何影响；按播种面积补贴的增产效果好于按商品粮数量补贴的增产效果；无论哪种补贴方式，在当前补贴标准下对粮食产量的影响都不大。随

着补贴标准的提高，农民粮食产量以略高于补贴标准提高的幅度增加。第二，从对农民收入的影响来看，按计税面积补贴，农民种植业收入增长的百分比及绝对额远远大于其他两种补贴方式；如果提高补贴标准，三种补贴方式下农民的种植业收入都相应提高。

数据包络分析法（DEA）是美国著名运筹学家A. Charmes和W. W. Cooper等于

1978年提出的。该方法以相对效率概念为基础，根据多指标输入和多指标输出，

对同类型的部门或单位进行相对有效性或效益评价。叶慧等（2006）根据2004年各省粮食直接补贴的相关数据，利用DEA模型，对我国粮食粮食直接补贴政策实施效率进行分析发现：补贴的制度效率普遍不高；各省市补贴制度效率存在较大差距；补贴无效率的区域多集中在粮食主产区，且普遍表现为规模效益递减，这就使得制度创新更为重要。

对于计量分析工具，应用比较广泛，主要考察粮食补贴政策对农民收入、粮食产量的影响以及比较哪种补贴方式更好等方面。陈慧萍等（2010）为了更确切地了解补贴对粮食生产中主要投入要素的作用途径，使用双对数CD函数和固定地区效应模型，对所有省份以及分主产区、产销平衡区、主销区的土地投入和资本投入分别进行回归。臧文如等（2010）利用灰色系统关联度分析方法对粮食财政补贴政策对粮食数量安全的效果进行定量评价。刘克春（2010）运用协方差分析方法分析粮食生产补贴政策与农户粮食生产收入预期对农户粮食种植决策行为产生的交互作用。黄季焜等（2011）运用多变量回归分析方法分析粮食直接补贴和农资综合补贴对农户粮食生产决策的影响。

## **2.3** 对本研究的启示

以上有关我国农业直接补贴政策的研究成果，对进一步深化研究分析农业补贴政策效果以及为政策的完善提供了很好的借鉴和参考。

从现有研究文献也可以发现，国内对农业直接补贴政策的研究主要集中在对粮食直补政策的研究，还有部分研究涉及良种补贴和农机购置补贴，而对于农资综合补贴政策效应的研究并不多，有的研究从宏观角度进行地分析而较少有从农户层面的研究，这是当前研究的缺失。现有关于农业补贴的研究主要是以粮食主产区为研究对象，分析农业补贴政策的绩效，而缺乏对于粮食主销区的相关研究。

福建省农业补贴政策实施以来政策效果如何需要做比较系统的实证分析，需要研究探讨在农业补贴政策的支持下农户的粮食生产行为发生了什么样的变化？补贴政策是否增加了农户的收入等等，这些问题都是对农业补贴政策效果的考量。

# **3** 福建省农资综合补贴政策实施现状分析

农资综合补贴政策是国家对种粮农民因成品油价格调整，以及化肥、农药、农膜等农业生产资料等上涨导致农民种粮成本增加而给予种粮农民直接补贴的政策。农资综合补贴是国家为了调动农民种粮积极性，弥补农民的农资增支，降低种粮成本而直接给予农民的补贴，即农资综合直补政策的直接目标是弥补农民的农资增支，根本目标是稳定粮食播种面积，促进粮食增产和农民增收。农资综合直补的补贴对象范围是种粮农民（含国有农场的种粮职工），在补贴资金分配上，中央重点向粮食主产区倾斜，省一级重点向产粮大县倾斜。

福建省是粮食主销区，粮食供需缺口较大，保障粮食安全成为影响福建省经济发展和社会稳定的重大问题。为保障福建省粮食有效供给，福建省政府实施了一系列的惠农扶粮政策，主要有农资综合直补、良种补贴、水稻种植（种子）保险、种粮大户补贴、再生稻催芽肥补贴、订单粮食收购直补等。我国的农资综合补贴政策从2006年开始实施，当年中央财政所拨付的补贴资金为125亿元，占农业补贴总额的39.7%。2009年农资综合补贴资金额达到795亿元，占当年农业补贴总额的65%。可见，农资综合补贴是农业补贴中资金增长最快，资金量最大的一种补贴。福建省从2006年开始实施农资综合补贴政策，对种粮农民进行农

资补贴。到2012年，福建省农资综合补贴政策已经实施了7年，同时农资综合补贴政策涉及福建省82个县级行政单位（占福建省县级行政单位的96.5%）的农户。农资综合补贴政策实施的情况如何，农户对这项政策的认知如何，本部分研究将对这些问题进行分析。

## **3.1** 福建省农资综合补贴政策实施概况

### **3.1.1** 福建省农资综合补贴政策实施方案分析

对种粮农民实行农资综合补贴是我国政府惠农惠民政策的重要体现，是我国政府重视和扶持粮食生产的重要体现，也是鼓励农民多产粮、多调粮和产好粮的重要举措，农资综合补贴政策的有效实施直接关系到种粮农民的切身利益和社会安定稳定。农资综合补贴政策的实施涉及到财政、农业、粮食和农信社等部门，并由财政部门组织实施。

为更好的贯彻落实农资综合补贴政策，福建省财政厅每年会根据财政部下拨的农资综合补贴资金，结合福建省的实际情况，制定补贴资金分配方案，明确农资综合补贴资金分配的原则和依据，补贴资金的发放和落实，补贴资金的监督管理，补贴资金的核定和下达等原则。

农资综合补贴资金分配的原则，是要鼓励农民多产粮、多调粮和产好粮，并适当缩小补贴水平的地区差距，同时充分考虑市场农资价格变动对农民种粮成本增加的影响，更好地调动农民种粮的积极性，促进粮食生产和农民增收。这个分配原则实质上也就是农资综合补贴政策的主要政策目标---促进粮食生产、保障粮食安全和促进农民增收。

农资综合补贴资金分配的依据是按照省政府下达的上一年度粮食生产指导性计划和财政部拨付的补贴资金数额为测算分配依据，测算对种粮农民补贴资金额，并在资金分配上适当向农民人均产粮500公斤以上的县市（粮食主产县）倾斜。农村改革以来，农户家庭根据种粮成本与收益的变化以及家庭劳动力、资金、农地等要素收益最大化原则自主进行粮食生产决策，在粮食生产比较效益较低的现实状况下，福建省政府每年所下达的粮食生产指导性计划都要高于实际的粮食生产种植面积，如2005年福建省政府下达的粮食生产指导性计划是全省粮食种

植面积2360万亩，但实际种植面积是2285万亩，比计划减少了75万亩。2009

年和2010年的粮食生产指导性计划都是1930万亩，实际的粮食播种面积是1847

万亩和1848万亩。按照省政府下达的粮食生产指导性计划来测算补贴资金分配会降低补贴的标准，因此改为按照福建省统计局统计的上一年度各县市实际的粮食作物播种面积作为测算依据。

省级财政部门所制定的补贴标准仅仅是用于测算核定各县市的补贴金额，各县市原则上要按照现有补贴面积核定每户农民的补贴金额。福建省农资综合补贴资金主要来源于中央财政下拨的专项支出预算，但各级财政可以根据当地实际情况适当增加农资综合补贴预算与中央农资综合补贴资金统筹使用，这使得各县市的农资综合补贴标准存在着较大的差异。

农资综合补贴资金的发放对象是全省种粮的农民，包括国有农场的种粮职工。补贴资金发放的原则是依据上年的粮食作物播种面积将补贴资金兑付给种粮农户，为保证补贴资金兑付的准确，要求各地乡镇、村在每年年底前完成本地区

每个种粮农户全年粮食播种面积的核实、汇总，并由各乡镇将核实、汇总的面积上报县农业局、统计局和财政局。县市区政府要组织农业、统计和财政部门对乡镇上报的数据进行核查，核查后的数据作为补贴资金兑付的依据。这样的核实、汇总及核查工作是十分细致并且繁琐的，在实际工作中，许多地方乡镇、村并没有按照要求每年对种粮农民的播种面积进行核实，而是沿用往年的数据或者是农户承包地的数据，县级相关部门也基本没有进行核查，这样的结果就是农资综合补贴资金的发放往往是兑付给农地承包者，而不论其是否是种粮农民。

为调动农户种粮的积极性，近年来农资综合补贴资金兑付逐渐向种粮大户倾斜，各县市可以从每年下达的补贴资金中单独安排种粮大户的奖励。这种制度安排对于提高农资综合补贴资金使用效率，促进粮食生产是有益的。

根据农资综合补贴方案规定，农资综合补贴资金必须发到农户手中，禁止以任何名义、任何形式截留挪用。因此，福建省农资综合补贴资金由省级财政测算拨付到县市区后，各县市财政部门要及时将补贴资金从农发行“粮食风险基金”专户拨至县市区农村信用社专户，并根据制定的补贴标准，通过农信社“一折通”直接兑付给农户，避免了补贴资金的截留、挤占和挪用。

向种粮农户兑付补贴资金时，应发放补贴通知书，通知书中应明确补贴亩数、标准和金额，并在通知书中附有中央实现农资综合补贴政策及重大意义的简要宣传语。要坚持实行财务公开，村级公示制度，坚持对种粮农民实行补贴，要以村为单位张榜公示该村每个种粮农民上年的粮食作物播种面积。但在实际工作中，这些制度要求并没有得到严格的遵守执行，部分农户反映并不清楚自己享受农资补贴的亩数、补贴标准和补贴金额。部分村没有对相关情况进行公示。

农资综合补贴方案还要求建立市、县（区）财政部门定期对农资综合补贴工作进展情况进行检查和监督的制度，确保补贴资金发放工作的公开、公平和公正。明确要求各地要进一步健全完善补贴资金的专户管理和档案管理，坚持实行财务公开、村级公示和补贴旬报制度以及定期检查督促、工作进度情况通报等制度。

### **3.1.2** 福建省农资综合补贴资金与补贴标准分析

福建省于2006年开始实施农资综合补贴政策，对种粮农民进行农资补贴，

当年中央财政下拨给福建省的农资综合补贴资金1.19亿元，占总补贴资金的

0.95%。当年全省25个粮食主产县（市、区）粮食播种面积每亩补贴标准为5.96元，57个非粮食主产县（市、区）每亩补贴为5元。

2007年中央财政下拨福建省农资综合补贴资金33818万元，比2006年增长

1.84倍。每亩农资综合补贴标准也大幅提升，全省平均基本补贴标准为每亩13元，25个产粮大县补贴标准为每亩18.45元。

2008年，中央财政下拨福建省的农资综合补贴资金有了持续增加，总金额

达到了85662万元，比2007年增长了1.53倍。同时，省级财政增加补贴资金

614.24万元。在资金总额快速增长的情况下，每亩补贴标准也大幅度提高，全省25个粮食主产县（市、区）粮食播种面积每亩补贴标准提高到45元，比2007年标准提高了1.44倍；57个非粮食主产县（市、区）每亩补贴标准也提高到34.8元，比2007年标准提高了1.7倍。

2009年，中央下拨福建省的农资综合补贴资金总额与2008年相同。为应对

农资价格上涨对种粮农民受益的影响，福建省财政新增农资综合补贴资金2871万元，这部分新增补贴资金并没有直接兑付到种粮农户，而是由各地方政府统筹集中用于粮食基本生产能力的建设。当年全省25个粮食主产县（市、区）粮食播种面积每亩补贴标准45元，与2008年的标准相同；57个非粮食主产县（市、

区）每亩补贴标准与2008年相同为34.8元。

2010年，福建省财政厅、农业厅、统计局和物价局联合发布了《关于进一步完善农资综合补贴动态调整机制的实施意见》。《意见》强调，在农资价格上涨的年份，新增资金直接兑付给种粮农户，用以补偿农户种粮成本；而在农资价格不涨或下降的年份，新增资金就不直接兑付给种粮农户，而是由省财政集中用于粮食生产基础设施的建设。在补贴资金的兑付方面，除了正常的依据上年粮食播种面积兑付补贴外，各县市区可以从省财政下达的农资综合补贴资金中单独安排种粮大户奖励资金，使农资综合补贴资金向种粮大户倾斜。2010年中央财政下拨福建省农资综合补贴资金85662万元，省级财政增加补贴资金792.67万元。

2010年农资综合补贴资金的省级分配标准为粮食主产县每亩补贴51元，比上年增长13%，粮食非主产县每亩补贴41元，比上年增长17.8.2010年，福建省推广再生稻100万亩，每亩补贴催芽肥20元，补贴资金直接兑付到农户。

2011年，中央财政下拨福建省农资综合补贴资金96286万元，比2010年增

长12.4%。福建省级财政按照补贴资金规模和上年粮食播种面积统计数据将补贴资金分配到各县（市、区），25个粮食主产县（人均产粮在500公斤以上的县市区）按每亩10元的标准增加奖励补贴，省级分配标准为粮食主产县每亩补贴

57.27元，同比增长12.3%，粮食非主产县每亩补贴47.27元，同比增长15.3%，具体发放给种粮农民的补贴标准由各县（市、区）根据种粮等实际情况确定。

2012年，中央财政下拨福建省农资综合补贴资金突破亿元，达到了120409

万元，比2011年增长25.1%，省级财政增加补贴资金12.9万元。省级补贴资金分配标准为粮食主产县每亩补贴69.66元，比上年增长21.6%，粮食非主产县每亩补贴59.66元，同比增长26.2%。



综合以上，2006-2012年，福建省农资综合补贴资金总额达到519419万元，年度补贴金额也由2006年的1.19亿元增加到2012年的12.04亿元，增长了9倍多。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 140000 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 120000 |  |  |  |  |  |  |  |
| 100000 |  |  |  |  |  |  |  |
| 80000 |  |  |  |  |  |  |  |
| 60000 |  |  |  |  |  |  |  | 补贴额（万元） |
| 40000 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 20000 |  |  |  |  |  |  |  |
| 0 |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|  |  |  |  | 年份 |  |  |  |

图3.1 福建省农资综合补贴资金总额

农资综合补贴标准也呈现出快速递增的态势。粮食主产县每亩种粮补贴标准从2006年的5.96元增加到了69.66元，增长了10.69倍；粮食非主产县每亩种

粮补贴标准也从2006年的5元增加到59.66元，增长了10.9倍。



70

60

50

40

30

20

10

0

2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012

非主产县补贴标准主产县补贴标准

图3.2 福建省农资综合补贴标准

虽然农资综合补贴标准增长较快，但是从增速来看，政策实施前两年的补贴标准增长相当快，2010年和2011年补贴标准增速下降，2012年再次出现递增。同时，粮食主产县每亩种粮补贴标准增速要小于粮食非主产县，2012年福建省

52个粮食非主产县农资综合补贴标准同比增长26.21%，而25个粮食主产县农资综合补贴标准同比增长21.63%。

表3.1 福建省农资综合补贴标准增速

| 年份 | 非主产县补贴标准增速 | 主产县补贴标准增速 |
| --- | --- | --- |
| 2007 | 160.00% | 209.46% |
| 2008 | 167.69% | 143.90% |
| 2009 | 0.00% | 0.00% |
| 2010 | 17.82% | 13.33% |
| 2011 | 15.29% | 12.29% |
| 2012 | 26.21% | 21.63% |

数据来源：福建省财政厅

## **3.2** 调研样本区域农资综合补贴政策实施情况分析

为更加深入细致地研究分析农资综合补贴政策，本研究以福建省南平市为研究对象，通过调研分析农资综合补贴政策实施情况。南平市为福建省主要的粮食主产区，在福建省确定的25个粮食主产县市中，南平市所辖县市就有7个，占福建省粮食主产县的28%，占南平市所辖县市区的70%。

表3.2 福建省粮食主产县市

| 地市 | 主产县市 | 占比 |
| --- | --- | --- |
|  | 永安市 |  |
|  | 明溪县 |  |
|  | 清流县 |  |
|  | 宁化县 |  |
| 三明市 | 尤溪县 | 36% |
|  | 沙县 |  |
|  | 将乐县 |  |
|  | 泰宁县 |  |
|  | 建宁县 |  |
|  | 邵武市 |  |
|  | 武夷ft市 |  |
|  | 建瓯市 |  |
| 南平市 | 建阳市 | 28% |
|  | 顺昌县 |  |
|  | 浦城县 |  |
|  | 光泽县 |  |
|  | 新罗区 |  |
|  | 长汀县 |  |
|  | 永定县 |  |
| 龙岩市 |  | 24% |
|  | 上杭县 |  |
|  | 武平县 |  |
|  | 连城县 |  |
|  | 古田县 |  |
| 宁德市 |  | 8% |
|  | 屏南县 |  |
| 漳州市 | 长泰县 | 4% |

资料来源：福建省财政厅

在福建省政府每年所下达的粮食生产指导性计划中，南平市粮食生产播种面积均占最大的份额，并且逐年增长，如下表所示，2005年南平市粮食生产播种面积占福建全省计划播种面积的17.37%，2006年增长到17.5%，2009年和2010年均占到20.21%，2012年又提高到20.38%。因此，以南平市为研究对象分析福建省农资综合补贴政策的实施成效具有代表性。

表3.3 福建省粮食主产指导性计划

| 2005 | | | 2006 | | 2009 | | 2010 | | 2012 | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 面积 | 占比 | 面积 | 占比 | 面积 | 占比 | 面积 | 占比 | 面积 | 占比 |
| 全省合计（万亩） | 2360 | 100% | 2200 | 100% | 1930 | 100% | 1930 | 100% | 1850 | 100% |
| 福州市 | 307 | 13.01% | 270 | 12.27% | 194 | 10.05% | 194 | 10.05% | 170.5 | 9.22% |
| 厦门市 | 31 | 1.31% | 25 | 1.14% | 12 | 0.62% | 12 | 0.62% | 11.5 | 0.62% |
| 莆田市 | 121 | 5.13% | 234 | 10.64% | 85 | 4.40% | 85 | 4.40% | 80 | 4.32% |
| 三明市 | 350 | 14.83% | 284 | 12.91% | 340 | 17.62% | 340 | 17.62% | 324.5 | 17.54% |
| 泉州市 | 306 | 12.97% | 340 | 15.45% | 253 | 13.11% | 254 | 13.16% | 232.5 | 12.57% |
| 漳州市 | 248 | 10.51% | 117 | 5.32% | 178 | 9.22% | 178 | 9.22% | 177 | 9.57% |
| 南平市 | 410 | 17.37% | 385 | 17.50% | 390 | 20.21% | 390 | 20.21% | 377 | 20.38% |
| 宁德市 | 266 | 11.27% | 290 | 13.18% | 268 | 13.89% | 268 | 13.89% | 270.5 | 14.62% |
| 龙岩市 | 321 | 13.60% | 255 | 11.59% | 210 | 10.88% | 209 | 10.83% | 206.5 | 11.16% |

资料来源：福建省人民政府办公厅下达历年粮食生产指导性计划的通知

随着福建省农资综合补贴资金总量的持续增长，南平市的农资综合补贴资金总额也在逐年递增。2006年，南平市农资综合补贴资金数为2222.95万元，2007年农资综合补贴资金增加到了6694.74万元，比2006年增长了201%；2008年，南平市农资综合补贴资金额又有了较大增长，补贴金额总计达到1.66亿元，比

2007年增长了147%；2009年的农资综合补贴金额与2008年相同，2010年的农资综合补贴资金额比上年增长16.2%，达到1.92亿元；2011年的农资综合补贴金额增加到2.09亿元，同比增长8.9%；2012年的农资综合补贴金额为2.11亿元，比上年增长0.96%。2006年-2012年，南平市农资综合补贴的总金额达到了

10.3亿元，占同时期福建省农资综合补贴资金总额的19.8%。

金额

图3.3 南平市农资综合补贴金额

农资综合补贴金额（万元）

25000

20000

15000

10000

5000

0

2006

2007

2008

2009

年份

2010

2011

2012

农资综合补贴金额

在农资综合补贴资金总额逐年递增的基础上，南平市粮食种植每亩补贴标准也在持续增长。2006年，南平市粮食种植每亩农资综合补贴标准平均为6.25元，

2010年提高到了51.09元。与福建全省的情况相同，南平市农资综合补贴标准

的提高呈现前期快速增长，后期增幅下降的趋势。由于各县市地方财力的不同，农资综合补贴标准及增长率也有较大的差异，但总体上，农资综合补贴资金是向粮食主产县倾斜，补贴标准也与福建省级财政所核算的补贴标准基本相同。

表3.4 南平市各县市农资综合补贴标准

| 年份 | 2006 | 2007 | 增长% | 2008 | 增长% | 2009 | 增长% | 2010 | 增长% |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 南平市 | 6.25 | 18.89 | 202.24 | 45.26 | 139.60 | 44.09 | -2.59 | 51.09 | 15.88 |
| 延平区 | 6.29 | 16.38 | 160.41 | 44.65 | 172.59 | 43.42 | -2.75 | 44.31 | 2.05 |
| 邵武市 | 5.40 | 16.49 | 205.37 | 35.98 | 118.19 | 35.33 | -1.81 | 52.46 | 48.49 |
| 武夷ft市 | 6.13 | 18.76 | 206.04 | 49.62 | 164.50 | 48.00 | -3.26 | 54.13 | 12.77 |
| 建瓯市 | 6.60 | 20.18 | 205.76 | 44.74 | 121.70 | 44.03 | -1.59 | 52.43 | 19.08 |
| 建阳市 | 6.11 | 19.42 | 217.84 | 46.88 | 141.40 | 45.03 | -3.95 | 52.70 | 17.03 |
| 顺昌县 | 7.28 | 23.51 | 222.94 | 51.65 | 119.69 | 50.48 | -2.27 | 54.96 | 8.87 |
| 浦城县 | 6.84 | 21.43 | 213.30 | 51.34 | 139.57 | 49.68 | -3.23 | 52.21 | 5.09 |
| 光泽县 | 6.47 | 20.12 | 210.97 | 50.79 | 152.44 | 49.71 | -2.13 | 53.41 | 7.44 |
| 松溪县 | 5.34 | 13.91 | 160.49 | 34.72 | 149.60 | 34.02 | -2.02 | 40.76 | 19.81 |
| 政和县 | 5.61 | 15.05 | 168.27 | 38.94 | 158.74 | 38.02 | -2.36 | 42.77 | 12.49 |

数据来源：南平市财政局

农资综合补贴政策的一个政策目标是要减低种粮农民因农资价格上涨所导致的成本增长。从南平市农资综合补贴标准的增幅与南平市农资价格的年度增幅的比较来看，农资综合补贴标准的增幅要高于农资价格上涨的增幅，在一定程度上，农民种粮的农资成本是能够得到较好的补偿。

表3.5 南平市化肥价格及其变动率

| 品 种  年份 | 2007  年 | 2008  年 | 增长% | 2009  年 | 增长% | 2010  年 | 增长% | 2011  年 | 增长% | 2012  年 | 增长% |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 尿 素 | 1800 | 2000 | 11.11 | 1680 | -16.00 | 1700 | 1.19 | 2320 | 36.47 | 2210 | -4.74 |
| 碳 铵 | 460 | 760 | 65.22 | 480 | -36.84 | 580 | 20.83 | 780 | 34.48 | 810 | 3.85 |
| 过 钙 | 420 | 650 | 54.76 | 400 | -38.46 | 470 | 17.50 | 530 | 12.77 | 580 | 9.43 |
| 钙镁磷 | 385 | 650 | 68.83 | 510 | -21.54 | 550 | 7.84 | 675 | 22.73 | 650 | -3.70 |
| 俄罗斯红色氯  化钾 | 2220 | 5000 | 125.23 | 2800 | -44.00 | 3000 | 7.14 | 3410 | 13.67 | 3300 | -3.23 |
| 加拿大红色氯化钾 | 2280 | 5000 | 119.30 | 2900 | -42.00 | 3000 | 3.45 | 3510 | 17.00 | 3370 | -3.99 |
| 俄罗斯复合肥 | 2485 | 4750 | 91.15 | 2780 | -41.47 | 2850 | 2.52 | 3800 | 33.33 | 3770 | -0.79 |
| 国产高浓度复合肥 | 2100 | 3300 | 57.14 | 2100 | -36.36 | 2200 | 4.76 | 2950 | 34.09 | 2980 | 1.02 |
| 国产中低度复  合肥 | 980 | 1400 | 42.86 | 1050 | -25.00 | 1150 | 9.52 | 1420 | 23.48 | 1460 | 2.82 |

## **3.3** 农户对农资综合补贴政策的认知分析

农资综合补贴政策的根本目标是促进粮食增产和农民增收，而政策目标的实现很大程度上取决于农户对政策的认知程度。本文利用调研数据分析农户对农资综合补贴政策的认知情况，以反映农资综合补贴政策的实施情况。

### **3.3.1** 调研样本选择与样本统计描述

#### 3.3.1.1 调研样本的选择

农资综合直补的补贴对象范围是种粮农民（含国有农场的种粮职工），本研究调研样本选择首先考虑福建省的粮食主产区南平市。根据《福建省人民政府办公厅关于下达2012年粮食生产指导性计划的通知》，2012年福建全省的粮食计

划种植面积为1850万亩，其中南平市的粮食计划种植面积达到377万亩，为全省第一，占福建全省计划的20.4%，以南平市作为研究样本具有一定的代表性。将2011年南平市所辖的10县（市、区）的农民人均纯收入标准从高到低排序，

随机抽取延平区、建瓯市、顺昌县作为研究的样本县，在每个样本县随机选择 2

个乡（镇），每个乡镇各选5个村，共30个村，每个村随机选择10户农户作为

调研样本农户共300户。调研采取问卷访谈方式进行，共获取有效问卷271份。

#### 3.3.1.2 样本农户基本特征分析

##### （1）样本农户的年龄结构

在调研的271户农户中，农户年龄最小的为29岁，年龄最大的为78岁，平

均年龄为50.5岁。调研农户的年龄结构看，30岁（不含30岁）以下的调研农

户2户，占调研农户数的0.74%；30岁至44岁的调研农户71户，占调研农户数的26.2%；45岁至59岁的调研农户149户，占调研农户数的54.98%；60岁以上的农户49户，占调研农户数的18.08%。45岁以上的农户占到73%，这是农村劳动力流动的结果，也反映出当前福建农村劳动力的老龄化状况。

表3.6 调研农户年龄结构

| 年龄 | 频数（户） | 频率 |
| --- | --- | --- |
| 30 以下 | 2 | 0.74% |
| 30-44 | 71 | 26.02% |
| 45-59 | 149 | 54.98% |
| 60 以上 | 49 | 18.08% |

数据来源：样本农户调查所得

##### （2）样本农户的受教育情况

在271户调研农户中，户主受教育程度最高的是15年学校教育，即相当于大专教育水平；受教育程度最低的是没有上过学；调研农户的平均受教育年限为8年，相当于初中教育水平（见表2）。一定程度反映出当前农村劳动力的基本受教育状况。

表3.7 调研样本农户受教育情况

| 类型 | 人数 | 百分比（%） |
| --- | --- | --- |
| 小学及以下 | 102 | 37.6 |
| 初中 | 125 | 46.1 |
| 高中 | 39 | 14.4 |
| 大专 | 5 | 1.8 |

数据来源：样本农户调查所得

##### （3）样本农户家庭耕地面积

从调研的农户家庭耕地资源情况看，农户家庭平均拥有的耕地面积为10.8亩。当然，不同的农户家庭拥有的耕地面积差异非常的悬殊，拥有耕地资源最多的农户家庭达700亩，而有些农户家庭仅为0.1亩，绝大多数农户家庭在10 亩

以下，其中在3亩以下的农户有57户，占了26%。

表3.8 调研农户家庭耕地面积

| 耕地面积（亩） | 户数 | 比例（%） |
| --- | --- | --- |
| 10 亩以下 | 221 | 81.6 |
| 10 亩以上-20 亩以下 | 29 | 10.7 |
| 20 亩以上-50 亩以下 | 15 | 5.5 |
| 50 亩以上 | 6 | 2.2 |

数据来源：样本农户调查所得

##### （4）样本农户户主身份特征

样本农户户主身份特征分析包括两个部分：第一部分为农户户主的政治身份特征，包括户主是否为党员及是否为村干部或曾经为村干部；第二部分为户主的职业特征，即主要从事的职业。

对于调研农户户主政治身份特征的统计分析表明，调研农户中户主为党员的有89人，占32.8%；非党员182人，占67.2%。调研农户户主为村干部或曾经做过村干部的有90人，占33.2%，非村干部的有181人，占66.8%。

表3.9 调研农户政治身份情况

| 指标 | 频数 | 频率 |
| --- | --- | --- |
| 党 员 | 89 | 32.8% |
| 非党员 | 182 | 67.2% |
| 合计 | 271 | 100.00% |
| 干部 | 90 | 33.2% |
| 非干部 | 181 | 66.8% |
| 合计 | 271 | 100.00% |

数据来源：样本农户调查所得

对于调研农户的职业特征，调研数据分析显示：有53.1%的农户为普通农户即以务农为主，有144户；53户农户以在附近小企业打工或打短工为主，占调研农户的19.6%；30户农户主要以开小店铺、小饭馆为主，占农户数的11.1%；有17户农户为农业专业大户，从事规模化种养业或提供农机服务，占农户数的6.3%；还有27户农户以开办加工厂为主，主要从事农林产品的初加工（表3.10）。

表3.10 调研农户职业特征情况

| 职业类型 | 频数（户） | 频率（%） |
| --- | --- | --- |
| 务农为主 | 144 | 53.1 |
| 打工为主 | 53 | 19.6 |
| 经商做生意 | 30 | 11.1 |
| 专业大户 | 17 | 6.3 |
| 办加工厂 | 27 | 9.9 |

数据来源：样本农户调查所得

### **3.3.2** 农户对农资综合补贴政策的认知情况

农户是理性的个体，农户的农业生产行为决策首先是一种个体行为，农户的生产决策行为受个人的内在条件和内在特征如生理需要、心理特征、能力、气质、性格和态度等因素的影响，同时也受个人所处的外部环境如自然环境、社会环境、政策等因素的影响。农户是农业生产的主体，是农业政策的需求者、接受者和决策者，农业政策对农户行为会产生何种的影响取决于农户对农业政策的认知程度，他们对政策的认知状况直接影响农业政策的实施效果。

农资综合补贴政策是一项公共政策，公共政策的实质是政府或社会公共权威对社会利益进行权威性分配的方案，也是政府对经济社会发展实施宏观调控的重要杠杆。任何一项公共政策均有其特定的政策目标或政策效果，而政策目标能否得以有效的实现，从根本上取决于政策执行的有效性，而政策执行的有效性从根本上又取决于相关政策执行主体的政策认知。因此，政策的有效执行是以相关政

策主体对所推行政策的认同和接受为前提条件的，而政策执行主体对政策的认同和接受又是以其对政策的准确认知为基础的。政策认知水平的高低主要是看政策主体对政策的内容和精神实质的了解、认识和掌握的程度，它所测量的是政策执行主体所拥有的政策信息量和政策水平（丁煌，2006）。

#### 3.3.2.1 农户对农资综合补贴政策内容的认知情况

农资综合直补的补贴对象范围是种粮农民（含国有农场的种粮职工），为了解农户对农资综合补贴政策的认知情况，本研究在调查问卷中设置了以下几个方面的问题。第一个问题是“您知道购买农资，可以享受政府补贴吗？”，对于这个问题，在所调研的271户农户中，知道购买农资可以享受政府补贴的农户有

农户对购买农资可享受补贴政策的认知

14%

86%

234户，占样本农户的86%；还有37户，占样本农户数14%的农户不知道有这项政策，虽然这一比例不是太高，但是对于一项已经实施了7年的政策还有15%的农户不知道，则是难以理解的，一定程度上表明相关部门对这项政策的宣传是不足的。

知道购买农资可享受补贴 不知道购买农资可享受补贴

图3.4 农户对购买农资可享受补贴的政策认知

虽然有86%的调研农户都知道有农资综合补贴政策，那么农户对农资综合补贴政策内容的了解程度到底如何呢？为此，调研问卷中设置了“您对农资综合补贴政策的内容了解程度”这个问题，在所调研的农户中，认为非常了解农资综合补贴政策的农户有12户，仅占调研农户的4.4%；回答了解农资综合补贴政策的农户有69户，占调研农户的25.4%；表示对政策不太了解的农户有115户，占调研农户的42.4%，而回答不了解政策的农户75户，占调研农户的27.8%，不太了解和不了解农资综合补贴政策的农户占到调研农户的70.2%，可见农户对农资综合补贴政策的了解程度是较低的，对于该问题的认知也只是粗浅的了解。



对农资综合补贴政策的了解程度

45

40

35

30

25

20

15

10

5

比例

0

非常了解

了解

不太了解

不了解

图3.5 农户对农资综合补贴政策的了解程度

农户对农资综合补贴政策内容了解程度较低的这种状况也可以从调研农户对问卷中设置的“您知道哪些农资可以享受农资综合补贴”问题的回答结果得到印证。对于“您知道哪些农资可以享受农资综合补贴”的问题，问卷设置了5个选项，即A种子；B化肥、种子；C化肥、农药、柴油、农膜；D化肥、种子、柴油、农机；E其它。在所调研的271户农户中，仅有32户即11.8%的农户选择正确的答案，其余88.2%的调研农户都无法准确知道农资综合补贴所涉及的补贴范围，这也从另一个方面反映出农户对农资综合补贴政策缺乏的了解。



农户对农资综合补贴范围的了解情况

11%

8%

24%

45%

12%

A、种子 B化肥、种子

C、化肥、农药、柴油、农膜D、化肥、种子、柴油、农机

E、其它

图3.6 农户对农资综合补贴范围的了解情况

#### 3.3.2.2 农户对农资综合补贴政策目标的认知情况

农资综合补贴政策的直接目标是弥补农民的农资增支，根本目标是稳定粮食播种面积，促进粮食增产和农民增收。那么，对于这一政策目标，271户农户是如何认知的呢？

要促进粮食增产首先要激励农户，提高农户农业生产的积极性。对于问卷中的“农资综合补贴能否提高农户农业生产的积极性”的问题，有217户农户回答不能，占调研农户的80.1%；有31户农户回答能够提高农户农业生产的积极性，占调研农户的11.4%；还有23户农户，对这一问题回答为不确定，占调研农户总数的8.5%。可见，绝大多数的农户认为农资综合补贴政策对农户增加粮食生

产是缺乏激励的。

要促进粮食增产还需要稳定和不断扩大粮食种植面积。对于“您获得农资综合补贴后是否扩大了水稻种植面积”问题，有93户农户回答是扩大了水稻种植面积，占调研农户的34.3%；而有178户农户则表示在获得农资综合补贴后并未扩大水稻种植面积，这些农户占调研农户的65.7%。由此可见，农户对农资综合补贴政策目标的认知程度并不高。

促进农民增收是农资综合补贴政策的一个目标，对于这一政策目标农户是如何认知的？对于问卷中设置的“农资综合补贴能否提高水稻生产收入”的问题，认为农资综合补贴能够提高水稻生产经营收入的农户有166户，占调研农户的

61.3%；认为不能提高农户收入的农户为82户，占调研农户的30.3%；还有23户农户表示不知道是否对提高收入有影响，占调研农户的8.4%。

表3.11 农户对农资综合补贴政策目标的认知状况

| 农资综合补贴能否提高农业生产积极性 | 频数（户） | 频率（%） |
| --- | --- | --- |
| 不能够 | 217 | 80.1 |
| 能够 | 31 | 11.4 |
| 不确定 | 23 | 8.5 |
| 合计 | 271 | 100 |
| 您获得农资综合补贴后是否扩大了水稻种植面积 | 频数（户） | 频率（%） |
| 扩大 | 93 | 34.3 |
| 没有扩大 | 178 | 65.7 |
| 合计 | 271 | 100 |
| 农资综合补贴能否提高水稻生产收入 | 频数（户） | 频率（%） |
| 能够 | 166 | 61.3 |
| 不能够 | 82 | 30.3 |
| 不知道 | 23 | 8.4 |
| 合计 | 271 | 100 |

数据来源：农户调查所得

从调研情况看，绝大多数农户对农资综合补贴政策能够提高农户生产积极性，促进粮食增产的观点是不认同的，但绝大多数农户却认为农资综合补贴政策促进了农民增收，这或许是由于农资综合补贴是按照以往的农资综合补贴基数发发放，与农民的粮食生产产量不直接挂钩并直接发放到农户的银行账户中的缘故，使农户形成收入增加的直观感受。或许也正因为如此，农资综合补贴被认为是一种综合性收入政策（张照新和陈金强，2007）。

#### 3.3.2.3 农户对农资综合补贴政策的期望情况

农资综合补贴政策是国家解决“三农”问题的重要举措，国家通过财政转移方式将补贴发放给种粮农户，以调动农户的种粮积极性，同时也是保障粮食安全的需要。但是，农户对国家农资综合补贴政策的期望与该项政策能否顺利实施具有一定的相关性。通过“您感觉农资综合补贴政策（种子、柴油、化肥等）在实施过程中有什么不足，需要什么改进？”这个问题，设置该问题了解到农户对政策的期望。

根据图3.7所示，农户对农资综合补贴政策的期望主要表现在如下三个方面：首先，农户对补贴标准的期望高。93.78%的农户认为农资综合补贴的金额不高，当前国内通货膨胀较为显著，农业生产资料物价不断上涨，国家发放的农资综合补贴跟不上通货膨胀速度，大部分农户呼吁国家农资综合补贴要调高补贴现行补贴标准，提高补贴金额，尤其是提高种子、化肥等生产资料的补贴。

其次，规范农资综合补贴发放方式。调研过程中发现78.65%的农户对农资综合补贴发放程序不清楚。农户认为在发放程序中存在的问题主要有两个：第一，款项在银行里层层下发，补贴发放效率低下；第二，申请补贴的相关手续复杂，补贴发放不到位，部分补贴没有落实到真正种粮农户手上。据调查，虽然有64.33%的农户能够实际获得农资综合补贴，但是还有35.67%的农户不能够实际获得农资综合补贴，现实中不种粮的农户反而能够获得补贴而真正种粮的农户却没有得到补贴。

最后，补贴政策宣传要更加到位。上文数据表明，53.61%的农户认为需要加大对补贴政策的宣传力度，88.96%的农户认为农资综合补贴政策需要进一步公开化。地方政府对农资综合补贴政策的宣传不到位，由于信息的不对称性，大部分农户对农资综合补贴政策并不是十分了解，农户对具体补贴金额、补贴标准、补贴方式等不清楚。因此，需要地方政府、村干部加大对政策的宣传力度，拓宽农户了解农资综合补贴的渠道。此外，绝大多数的农户认为地方政府农资综合补贴政策的公开化做的不到位，补贴实施操作过程不透明，补贴的金额、补贴标准不明确。农户希望能够将具体补贴信息公开化，明确补贴金额，列出补贴明细清单，确定补贴标准，建立相应跟踪表，使补贴信息透明化，有表可查。

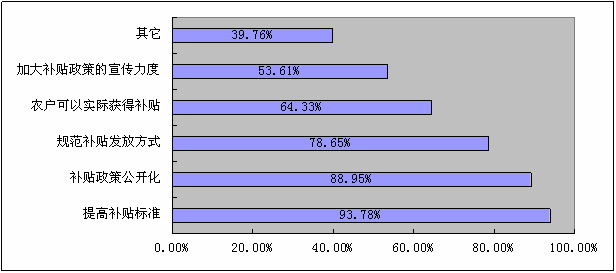


图3.7 农户对农资综合补贴的期望情况（数据来源：样本农户调查所得）

### **3.3.3** 农户农资综合补贴政策认知的影响因素分析

认知是指获取知识之过程及行为，它涵盖了所有与获取知识经验有关的心理过程，如注意、记忆、学习、推理和问题求解等，受个体认知水平与个体特征如年龄、职业、受教育程度、收入、性别等，以及家庭特征和外部环境等各种影响

（王恒彦和卫龙宝，2006；罗小锋，2010）。

结合已有文献及调研实践，本研究认为农户对农资综合补贴政策的认知程度受到以下几类因素的影响。

##### （1）农户个人特征对农户政策认知的影响分析

农户个人特征如年龄、受教育程度、职业类型等因素会对政策认知程度产生直接的影响。

比较而言，年轻人的政策认知程度要高于中老年人，原因在于年轻人更容易接受新生的事物，有更多的渠道了解政策，也更易于理解政策的内容和目标。从调研情况看，调研农户的年龄普遍偏大，平均年龄达到了50.5岁，45岁以下的农户不足30%。这种年龄结构影响了调研农户对农资综合补贴政策的认知。

受教育程度高的群体的政策认知程度高于受教育程度低的群体，如果农户自身文化素质较低，则学习吸收各类知识的能力较弱，对政策的识别理解能力较差，导致对政策缺乏认知。调研的样本农户平均受教育年限为8年，相当于初中的受教育水平，这样的受教育程度也影响着农户对农资综合补贴政策内容、目标的认知以及政策反应。

职业类型决定着人们的交往对象与交往范围。以务农为主的普通农户的交往

对象和范围是极其有限的，使得他们难以通过丰富的社会网络或社会资本获得更多有关政策内容、精神实质以及政策实施的相关信息，他们对政策的认知程度往往会低于那些因职业特点而具有更加丰富的社会网络和社会资本的农户。在调研样本农户中，以务农为主的普通农户占到53.1%，而专业大户、经商做生意和办厂的农户仅占27.3%。

##### （2）农户家庭特征对农户政策认知的影响分析

农户家庭特征因素，如农户家庭成员是否有党员或村干部、家庭收入水平与结构和耕地面积等因素对农户的政策认知产生影响。

一般而言，农户家庭成员中有党员或干部，往往其政策认知程度相对较高。在农村，党员和村干部是社区的管理者和社会精英，政策的宣传和执行往往要通过他们来完成，相比普通农户，他们对政策具有更充分的信息优势和更深的理解，因此对政策的认知程度也较高。但农村党员或村干部毕竟是少数，当他们对农资综合补贴政策更高水平的认知是作为私人物品而没有扩散到广大的普通农户时，普通农户的政策认知水平是无法提高的。

家庭收入水平与结构也影响着农户对农资综合补贴政策的认知。福建省2011

年粮食主产县的农资综合补贴标准是每亩57.27元，在实际操作中往往是按农户

耕地承包数而不是按耕种数来发放，而农户在当地打工的日工资标准已达到100元以上，农资综合补贴的水平是较低的。对于家庭收入水平高且家庭收入来源主要是非农收入的农户来说，农资综合补贴对其没有什么吸引力，其对政策的认知程度相应较低。在调研中有有18.1%的农户表示对农资综合补贴是否及时获得不太关注，这些农户对农资综合补贴政策的认知程度一定不会太高。当然，若农户家庭收入主要来源于种植业，则农资综合补贴资金是否及时足额到位就成为农户关注的问题，这类农户对政策的认知程度相对会较高，也更加希望能够提高补贴标准和扩大补贴范围。

农户家庭的耕地面积也是影响农户政策认知的一个主要因素，耕地面积越多其对农资综合补贴政策的认知程度相对越高，原因就在于农户家庭耕地面积越多，农资综合补贴政策对其收益的影响越多，农户也就越关心政策的变化与政策的实施，对政策的认知程度也相应地提高。

##### （3）外部环境因素对农户政策认知的影响分析

农户所处的外部环境如自然环境、社会环境、政策等各种因素也会影响农户对政策的认知程度，其中政策的宣传和执行落实力度等因素的影响尤为重要。

农户只有对政策的内容和精神实质，特别是政策所蕴涵的潜在价值和利益有了正确的领会，才能准确地理解政策制定者的意图，才可能形成正确的政策态度，从而产生积极的行为动力和符合政策目标的行为决策，以保证政策获得预期的效果。但农户对政策的正确认知的形成需要政策制定者和执行者广泛深入的宣传和教育，使得农户对农资综合补贴政策的价值和作用、政策的内容和精神实质有正确认知。同时政策正确认知的形成还需要政策的公平、公开、公正的实施，如果在政策执行过程中因执行者不能公平、公开、公正的执行政策，就会导致真正的政策目标群体享受不到政策所带来的利益，而不属于政策目标群体的人员或团体却享有政策所带来的利益造成政策目标错位，则往往会造成政策认知的偏差，影响到政策目标的实现。按政策规定，在农资综合补贴发放过程中，对于享受补贴的粮食数量、补贴标准、补贴金额都要求村级公示，并建立档案管理。还要求建立补贴资金的专户管理、财务公开、通过“一卡通”发放补贴资金，不允许集体代领。这些政策规定是否落实到位呢？在实际调研中，针对“您感觉农资综合补贴政策在实施过程中有什么不足，需要如何改进？”的问题，有许多农户都提到

“宣传不到位”、“补贴实施操作过程不是很清楚”，“补贴金额不够透明”，“补贴没有落实，不够及时”等问题，提出要“加大宣传”、“要加大补贴力度、政策落到实处、补贴落实透明”、“具体补贴信息公开化”等政策改进建议。

## **3.4** 本章总结

本文对调研农户数据的分析表明：一是农户对农资综合补贴政策内容的认知程度并不高。农资综合补贴政策已经实施了7年，但还有15%的农户不知道购买农资可以享受补贴。有70.2%的调研农户不太了解和不了解农资综合补贴政策，有88.2%的调研农户无法准确知道农资综合补贴所涉及的补贴范围。二是农户对农资综合补贴政策目标的认知出现分化。绝大多数的农户认为农资综合补贴政策对农户增加粮食生产缺乏激励，但大多数农户却认为农资综合补贴政策促进了农民增收。三是大多数的农户对农资综合补贴政策的评价是积极的，但仍有10%左右的农户对政策评价不高。四是农户个人特征、家庭特征会影响农户对农资综合

补贴政策认知，但政策的宣传和执行落实力度等因素对农户认知的影响尤为重要。

# **4** 农资综合补贴政策满意度及其影响因素研究

农资综合补贴政策从2006年实施以来，已成为我国农业补贴政策中资金增长最快，资金量最大的一种补贴。对农资综合补贴政策实施情况的研究可以从政策执行者的角度和政策受益者的角度两方面进行评价研究。从政策执行者的角度展开研究，主要是通过评价筹资机制、运行机制、经办机构的执行情况等来衡量

“农资综合补贴政策”的惠农效果，集中于对管理机制、管理模式的研究。种粮农民作为农资综合补贴政策实施的对象和政策受益主体，对农资综合补贴政策的满意度会直接影响其政策接受意愿，从而影响政策的推广及其效果。从种粮农民的角度对“农资综合补贴政策”做出评价将对政策的进一步发展和完善更具指导意义。

在全面了解福建省农资综合补贴政策实施情况的基础上，本章重点从微观角度对福建省农资综合补贴政策实施情况进行分析。通过问卷调查的方式获取统计数据，了解农民对“农资综合补贴政策”的期望及对目前政策运行情况的评价，然后实证分析农资综合补贴政策满意度及其影响因素。

## **4.1** 农资综合补贴政策满意度及影响因素

### **4.1.1** 农资综合补贴政策满意度

政策满意度是个人依照自己选择的标准对影响自己行为决策与收益的政策的总体性认知评估，是一个复杂多维综合的概念。

2006年农业税的取消以及农业补贴的实行，部分学者逐渐从农户满意度的角度出发，测评我国惠农政策实施的满意度。翁贞林（2008）等人通过对江西

120户种稻大户的调查，发现他们对当前的粮食补贴实施的标准满意度较高；但多数的种稻大户对信贷服务不满意，在遇到资金问题时，大户几乎选择向亲戚朋友借而较少向信用社借贷。王良健，罗凤（2010）研究结果显示，取消农业税、免除义务教育学费等政策实施绩效较高，而农技培训、农村小额贷款等的实施绩效较低。因此，就整体而言，我国现阶段惠农政策实施绩效农民满意度处于中等偏低水平。张冬平（2011）等人通过对河南省18个地市的问卷调查，分析农户的良种补贴政策满意的影响因素，研究表明，对于补贴券农户来说，直接影响其

满意度的是供种公司的服务态度；而对于现金补贴农户来说，政策认知以及教育程度对良种补贴政策的满意是正相关的。吴昭雄（2011）基于农户视角对农机购置补贴政策实施状况进行评价和灰色关联度分析，分析得出农户对农业机械购置补贴政策实施状况的总体满意度较高，政府实施农业机械购置补贴政策大大减轻了农户购置农业机械的成本；农户对农业机械购置补贴政策实施过程中存在的补贴金额、补贴时效性等方面的问题评价较高。

综上所述，已有不少学者就农机购置补贴政策满意度、粮食直补、良种补贴满意度方面进行了研究，为本文进一步探讨奠定了基础。但是，从现有文献来看，从农资综合补贴政策满意度角度分析农资综合补贴政策及影响因素的研究还不多。

本研究认为，农户对农资综合补贴政策的满意度是农户个体基于自身设定的标准对政策实施成效做出的主观评价。为了解农户对农资综合补贴政策的满意度，本研究通过农户对农资综合补贴政策的总体评价指标来测量。为此，本研究在调研问卷中设置了“您对农资综合补贴政策的评价如何”的问题，评价采用李克特五级量表，设置“很好”、“好”、“一般”、“不好”和“很不好”5个备选项，农户依据自己设定的标准对农资综合补贴政策进行整体性评价。政策满意度的个体性和主观性特征较为突出，因此对于指标权重的处理采取等权处理的办法，即每一项指标的权数全部相等，这可以看成是一种特殊的加权。对农资综合补贴政策的满意度可以用选择很好与好的频数之和占样本总量的比例来反映，具体计算方式如下：

满意度=

很好+好

很好+好+一般+不好+很不好

\*100%

### **4.1.2** 农资综合补贴政策满意度的影响因素分析

影响种粮农民对农资补贴政策满意度的因素多种多样，如补贴政策的具体内容、政策的执行、政策配套措施、农资补贴方式、补贴程序、补贴标准、补贴范围、补贴计算的依据等等，以及种粮农民的受教育程度以及年龄、家庭特征等因素都会影响到农民对农资补贴政策的满意度，本研究着重考量其中的政策性因素，即补贴标准、补贴过程、补贴对象对补贴政策满意度的影响，为下文的实证

研究确定研究框架。

#### 4.1.2.1 补贴标准对补贴政策满意度的影响分析

我国的补贴政策涉及许多方面，补贴标准亦是各有不同。但是补贴政策总归是政府运用公权力和宏观调控手段，把政府财政资金无偿补贴到能够维护国家经济安全运行的领域。经济学理论认为社会经济运行中的主体之一，即个人都是“理性人”或者“经济人”，每一[个从事经济活动](http://baike.baidu.com/view/1458211.htm)的人都是利己的，理性人总是合理[利用](http://baike.baidu.com/view/48413.htm)自己的有限资源为自己取得最大的[效用](http://baike.baidu.com/view/288483.htm)、[利润](http://baike.baidu.com/view/150325.htm)或社会效益，力图以自己的最小经济代价去获得自己的最大[经济利益](http://baike.baidu.com/view/2106907.htm)。农资综合补贴标准影响农民对补贴政策的满意度这一现实状况就是理性人在经济活动中的理性思考结果。

农资综合补贴是政府对种粮农民购买农业生产资料给予的一种直接补贴，是农民在生产收入以外获得的一项额外收益，作为一个理性人，可以得出这样一个结论：农资综合补贴标准越高，农民的额外收入越多，也就是说在一定条件约束下，收益就越大，那么可能的情况是农户从事种粮的积极性越高。政府制定的农资综合补贴标准，是基于对国家经济综合运行情况以及农业发展状况的考量后，划拨一部分粮食风险基金作为农资综合补贴资金，专户下拨到各个区域。补贴资金的多少，以及地区差异性等因素决定了补贴标准的高低。补贴越高，种粮农民在购买农业生产资料时所需花费的资金因为部分由政府补贴而减少，这是农民在进行农业生产时，所能直接感受到的实惠，这对农民判断农资综合补贴政策好坏上起到了有利作用。同时，由于农业生产资料的补贴，使分摊到农民在种粮生产中所投入的成本，如劳动力、物质资本、资金、土地等得到降低，稀释了种粮农民的所需花费的成本，其农业生产的单位生产成本降低，提高了农业比较利益，增加了农民收入。

由以上的讨论可以知道，农资综合补贴标准的高低会影响农民对农资综合补贴政策的满意程度，虽然农资综合补贴对农民的有益之处不体现在农民生产销售收入方面，但在农民购买农业生产资料时，以及农民种植过程中，都较好地体现出了农资综合补贴对农民种粮的有利之处，能够提高农业的比较利益，增加农民收入。农民对政策的满意度分析，就是基于政策所能带来的实际收益，农资综合补贴政策能够降低农民生产单位成本，同时能够让农民感受到受益于补贴政策，这些都将增加农民对农资综合补贴政策的满意度。可以这样说，在不考虑其他因

素如何变动的情况下，农资综合补贴标准越高，农民对农资综合补贴政策的满意度越高；相反，农资综合补贴标准越低，农民对农资综合补贴政策的满意度越低。

#### 4.1.2.2 补贴过程对补贴政策满意度的影响分析

农资综合补贴政策的目标是提高农民种粮积极性，使农民种粮收益不因农业生产资料价格上涨而降低，增加农民收入，维护国家粮食安全。但要实现这一系列目标，补贴过程是一个很重要的环节。在补贴资金规模持续加大的背景下，如何分配这些资金成为一件困难之事，补贴的方式和程序如何，将会直接影响到补贴过程的公平情况，补贴是否公开、及时、透明，是否能够让农民充分享受补贴政策带来的收益，这些都是能够让农民最直观感受到的满意度影响因素。但是有了总体的增加不一定能带来农户对农资综合补贴的满意度。农资综合补贴的初衷是想通过直接补贴让种粮农民得到实惠，然而，如果现实状况却是由于补贴过程不够公平、公开、透明以及繁杂的程序等各种原因，农民很难真正受益，那么导致的可能结果是农户收入增加困难，再加上近年来一些农资价格上涨较快，尽管包括农资综合补贴在内的各项惠农补贴规模不断增长，但是农民生产成本仍旧有所上升，此时迫切需要建立健全一套规范科学的补贴机制，包括公平、公开、及时、透明的实施机制，以确保农民种粮收益不因农资价格上涨而下降，保护农民生产积极性，增加农民收入。同时，建立健全农资综合补贴政策，有利于促进补贴政策更加公开、公平、及时、透明，便于社会监督。农资综合补贴工作一般都是由财政部门牵头负责，财政、发展改革委、农业等部门分工协作，通过采取强化部门分工和责任、完善农资市场和粮价调控，进一步加强补贴管理和监督等措施，来确保政策贯彻落实。同时，由各省（市、区）制定符合本地实际情况的补贴方式，所以各地农资综合补贴方式各不相同，另外，由于存在地区差异性，补贴资金往往较多拨付到种粮大省。所以，补贴过程是否公开、公平、透明，是否具备良好的管理和监督机制，是否存在截留、挤占、挪用补贴资金等现象；补贴程序是否有效、及时，是否存在有由于程序繁杂使农民难以从中受益，使农资综合补贴政策目标难以实现的情况，这些情况都将影响农民对农资综合补贴政策的满意程度。

从上述分析可知，补贴过程越公平、公开、及时、透明，农民对农资综合补贴政策的了解就越多，农民将更能感受发放到自己身上和其他种粮农民身上的补

贴资金是否公平，其满意度将随之升高。所以，在设置补贴政策程序时，不仅应使程序公平、公开、透明、及时，同时应根据出现的具体情况和问题，不断创新管理和监督方式，确保农资综合补贴资金及时且足额地兑付到种粮农民手中，防止出现降低农民对政策满意度的情况发生。

#### 4.1.2.3 补贴对象对补贴政策满意度的影响分析

农资综合补贴政策的补贴对象是种粮农民（含国有农场的种粮职工），但种粮农民作为农资综合补贴对象，其范围亦是形形色色。不同的补贴对象，对补贴政策的满意度不同。

虽然经济理论认为农民的生产行为选择既要受到劳动力、土地和资本等生产要素的影响，又要受到国家宏观调控手段和经济政策、市场发展状况、农业比较利益等条件的约束，内外部双重约束条件影响农民对进行农业生产的机会成本大小，未来预期实现收益的可能性及其大小，以及农民行为选择将受到的干预和影响因素等问题的认识，从而导致农民对是否进行农业生产的行为作出选择。但是对于父辈，或没有接受文化教育的农民来说，其文化水平较低，生产素质和技能不高，而且往往并不会对以上提到的各种农业生产选择因素，或所有因素进行考量，其接受新变化的能力不强，所能进行的行为选择范围也小；而作为新生代农民，其受教育水平较之父辈有所提高，所考虑的问题更加复杂，对新事物的接受能力提升，其行为的选择范围也更加广泛。所以，父辈农民对于农资综合补贴政策的反应显得并不在意，即使不进行补贴，由于长期沿袭的农耕习惯，还是有很大一部分父辈农民将选择进行农业生产，而不会追求其他的生产行为。而新生代农民，由于文化水平提升，以及对新事物的接收更加广泛，角色转换能力有所提高，即在农业、工业、服务业之间能够较为容易地转换角色，并不如父辈那样对农业生产创造收入具有依赖性，其行为选择更广，从而对机会成本的考虑更加地多，对农资综合补贴政策也更为敏感，如果农资综合补贴上升，其生产收益能够超过进行农业生产的机会成本，新生代农民就将选择进行农业生产；反之，如果农资综合补贴较低，其进行农业生产的收益低于从事其他行业的收益，基于理性人角度分析，新生代农民将调整自己对于补贴政策的行为反应，如改变耕作习惯、不再选择进行农业生产，或不专职于农业生产。

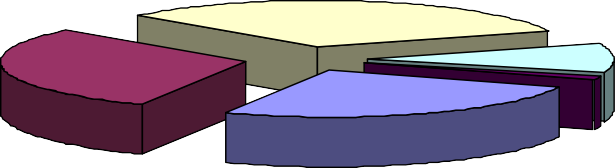
以上只是把农资综合补贴对象分为父辈农民和新生代农民进行讨论，这仅仅

是对农资综合补贴对象进行其中一种区分的讨论，事实上还有其他的分类方法值得在补贴对象影响农资政策满意度问题上进行探讨，如补贴对象的年龄对补贴政策满意度的影响。总的来说，不同的补贴对象，对补贴政策的满意度是不同的，社会经济中的个体会对农资综合补贴政策产生不同的态度，同时会对农资综合补贴政策的改变作出相应的调整，使农资综合补贴政策产生不同的社会经济和环境绩效。

## **4.2** 农户对农资综合补贴政策满意度及影响因素的统计分析

### **4.2.1** 农户对农资综合补贴政策满意度

农户对农资综合补贴政策的满意度分析是基于对南平市延平区、建瓯市、顺昌县调研所获取271份有效问卷的信息所得出的。



农户对农资综合补贴的总体评价

33%

10%

30%

1%

26%

很好好 一般不好

很不好

针对调研问卷中的“您对农资综合补贴政策的评价如何”的问题，有26%的调研农户，即71户农户评价为很好；有81户农户评价为好，占调研农户的30%；有88户农户评价为一般，占调研农户的33%；27户农户评价为不好，占调研农户的10%，还有4户农户评价为很不好，占调研农户的1%，如图4.1所示。

图 4.1 农户对农资综合补贴政策的评价 数据来源：样本农户调查所得

根据满意度的测量公式，结合农户调研的数据，可以测算出调研农户对农资综合补贴政策的满意度为56%，也就是在总体的调研样本农户中，有152户农户即56%的调研农户认为农资综合补贴政策是好与很好的，而认为农资综合补贴政策不好和很不好的农户有31户，占到了调研农户的11%，因此大多数的农户对农资综合补贴政策的评价是积极的。

### **4.2.2** 影响农资综合补贴政策满意度因素的统计描述

影响农资综合补贴政策满意度的农户户主身份特征、年龄结构、受教育程度、家庭耕地面积等因素的状况在本研究的第三章已经进行了统计分析。本部分重点对影响农资综合补贴政策满意度的政策性因素进行统计分析。

#### 4.2.2.1 补贴标准的统计描述分析

通过上述分析，初步了解到农户的基本概况以及农资综合补贴政策实施的现状，与农资综合补贴政策直接相关的补贴标准对农户对农资综合补贴政策的满意度具有一定相关关系。

从经济学角度上看，农业补贴在本质上属于政府的财政转移，政府通过财政转移方式将农资综合补贴发放给主要产粮区的种粮农户，在一定程度上提高了农户的收入水平（陈得良，2004）。而农资综合补贴的发放标准与农户个人利益直接相关，也直接影响着农户对农资综合补贴政策的满意度。

如表4.1所示，从农户对国家农资综合补贴标准的评价来看，62.65%的农户对补贴标准的评价处于较好或很好的水平，农资综合补贴在一定程度上能够弥补农资价格上涨，仅有9.64%的农户认为补贴的标准不是很好或者很不好。这说明农资综合补贴政策在理论程度上能够提高农户种粮面积，大部分农户对国家粮食的补贴标准还是比较满意的。可能的原因与农户的心理预期有关：国家对农户发放农资综合补贴，在一定程度上给予农户国家重视粮食生产问题的信息，且国家实施的粮食最低收购价格保障了农户的经济利益，农户作为农业生产决策的理性人，国家农业补贴政策的实施减少了其种粮成本，同时以财政补贴的方式增加了农户的收入，减少了农户的生产性风险，农户在心理预期上会提高水稻种植面积。

表4.1 农户对粮食直接补贴标准的评价

| 农户对粮食直接补贴标准评价 | 频数 | 频率（%） |
| --- | --- | --- |
| 很好 | 76 | 28.11 |
| 较好 | 94 | 34.54 |
| 一般 | 75 | 27.71 |
| 不是很好 | 20 | 7.23 |
| 很不好 | 6 | 2.41 |

数据来源：样本农户调查所得

从上述分析可以看出，国家的农业补贴标准对农户对农资综合补贴政策的满意度具有正向的影响。

从理论上来讲，农资综合补贴包括农药、化肥、柴油还有农膜等农资的补贴。农资综合补贴标准是否能够满足种粮农户在农药、化肥、柴油和农膜价格上涨所带来的损失或弥补种粮投入的要素成本投入，这对农民对农资综合补贴政策满意度具有一定的影响。但是农户对政府发放的农资综合补贴类型的偏好情况如何，同样关系到农资综合补贴政策能否真正意义上体现农民的利益，保证粮食的安全，以及关系到农资综合补贴政策能否顺利实施。

通过调研数据整理，如表4.2所示，农户选择农药、化肥、柴油以及农膜的人数分别为32、179、15以及40人，分别占调研样本的11.81%、66.05%、5.54%、

14.76%。其中，66.05%的农户对化肥补贴的偏好远远超过了对农药、柴油以及农膜补贴的偏好。

这种补贴偏好的原因，首先在于化肥是农户农业生产经营的重要生产资料，同时化肥的需求价格弹性较小，是农业生产的必需品（王侃和汪波，2007）。但是制成化肥的部分原料需要从国外进口，从国外进口的原材料价格涨幅明显，导致化肥成本上涨；其次，由于国外化肥的价格较高，化肥生产者作为经济活动中的理性人，自然会追求利润的最大化，将生产出的化肥出口到国外，在其它条件都不变的情况下，市场上化肥供给量的减少，相应地造成化肥价格的上涨。此外，近几年物价上涨趋势明显，农业生产资料价格也必不可免地上涨，甚至是暴涨。综上，农户作为农业生产的理性人，在生产决策中追求以最少的成本生产出最优的产品。因此，农户更倾向于政府对其化肥补贴。

表4.2 农户对农资综合补贴类型偏好

| 农户对农资综合补贴类型偏好 | 频数 | 频率 |
| --- | --- | --- |
| 农药 | 32 | 11.81% |
| 化肥 | 179 | 66.05% |
| 柴油 | 15 | 5.54% |
| 农膜 | 40 | 14.76% |
| 其它 | 5 | 1.84% |

数据来源：样本农户调查所得

#### 4.2.2.2 补贴过程的统计描述分析

##### （1）农资综合补贴政策的了解渠道分析

从表4.3可以看出，56.40%的农户主要是通过村委通知，13.70%的农户主要是通过电视了解农资综合补贴政策，而从报纸、广播了解农资综合补贴政策的农户较少。原因可能是：首先，从农户的受教育程度上分析，根据已有的调研数据

显示，从事农业生产的农户大多表现为年龄较大且文化教育程度较低的特点，且报纸和广播传达出每天的热点时事，根据农户已形成的习惯并不会每天去看报纸、听广播，因此，农户在了解该项政策时不倾向于选择报纸、广播方式；其次，从各项政策的传播渠道来看，村委会通知、电视都比较贴近农户的贴近农户日常生活，农户能够较为直接有效地获取农资综合补贴的相关政策，农户更加倾向于通过村委通知、电视的方式了解该项政策。综上得出农户对农资综合补贴政策的了解程度还不够，农户获得农资综合补贴政策信息的渠道较为单一。

表4.3 农户了解农资综合补贴政策的渠道

| 了解农资综合补贴政策渠道 | 频数 | 频率 |
| --- | --- | --- |
| 电视 | 37 | 13.70% |
| 报纸 | 5 | 1.80% |
| 广播 | 3 | 1% |
| 村委会通知 | 153 | 56.40% |
| 其他 | 73 | 27.10% |

数据来源：样本农户调查所得

##### （2）农民获得农资综合补贴的时效性分析

大多数的农户都认为农资综合补贴政策有利于增加农户收入，因此农资综合补贴能否及时发放到位对农户的政策评价会产生重要的影响。

对于“农资综合补贴是否及时得获得”的问题，有166户农户认为农资综合补贴能够及时得获得，占调研农户的60.5%；有58户农户则认为农资综合补贴没有及时得获得，占调研农户的21.4%；还有49户农户表示对农资综合补贴是否及时获得不太关注，这类农户占调研农户的18.1%。

调研数据说明福建省对国家农资综合补贴政策的传递较及时，能够及时地传达和履行国家农资综合补贴政策。同时，对于种粮农户而言，国家农资综合补贴政策的实施与自身的切身利益直接相关，农户对农资会及时地了解和关注农资综合补贴的相关信息。农资综合补贴在政府与农户的双向传递与反馈为农资综合补贴能够及时传递埋下伏笔。

表4.4 农资综合补贴获得及时性统计描述

| 农资综合补贴获得及时性统计描述 | 频数 | 频率 |
| --- | --- | --- |
| 及时 | 166 | 60.5% |
| 不及时 | 58 | 21.4% |
| 没有关注 | 49 | 18.1% |

数据来源：样本农户调查所得

#### 4.2.2.3 补贴对象的统计描述

农资综合补贴政策的补贴对象主要是种粮农民，但不同的补贴对象对农资综合补贴政策的满意度是不同的。

从调研数据分析，大部分的农户对农资综合补贴政策的了解程度不够，不太了解和不了解农资综合补贴政策的农户占到调研农户的70.2%。原因可能是：随着经济的发展、城镇化的发展，一些农户选择外出打工或者从事非农产业，国家农资综合补贴政策并没有关系到其根本利益，因此，农户对该项政策了解欲望不高。

此外，农户对农资综合补贴政策不够了解可能与农户的个人特征有关。对于年龄较大的父辈农户来说，农户的年龄越大，受教育程度比较低，其对新事物的接受能力较差，对政策的理解能力具有一定的局限性。而年青一代的农民，其受教育程度较高，对新事物的接受能力较强，相对于父辈农户而言，对农资综合补贴政策的了解程度高，但是随着城镇化的发展，新生代农民从事农业的机会成本上升，其对农资综合补贴政策的满意度较低。当然，农户对农资综合补贴政策的不了解与政府各级部门、乡镇领导的政策宣传、宣导有关，政策宣传不到位，那么也可能会导致农户对农资综合补贴政策不够了解。

认为非常了解农资综合补贴政策的农户有12户，仅占调研农户的4.4%；导致这些农户能够积极主动地了解农资综合补贴政策，对此次农资综合补贴政策有较为深入地了解，可能的原因是不同水稻种植规模的农民对农资综合补贴政策的满意度是不同的。这12户农户的水稻种植规模较大，由于农资综合补贴政策的发放是以农户的实际种粮面积为主要标准进行补贴，农户的耕地面积越大，其获得的农资综合补贴的额度就较多，因此，农资综合补贴的实施对种植规模大的农户影响是较为直接的，导致这些农户能够积极主动地了解农资综合补贴政策的相关内容。而种植规模较小的农民由于获得农资综合补贴的金额有限，补贴给这些农户带来的比较利益小，农户对农资综合补贴政策的了解程度相对于种植规模大的农户而言低，其对农资综合补贴政策的满意度相对较低。

综上，无论是从农户对农资综合补贴政策的认知程度的统计分析还是从农户对农资综合补贴政策的原因分析，广大农户对国家实施的农资综合补贴政策的情绪还是高涨的，这为进一步深化农资综合补贴政策积累了深厚的群众基础，但是大部分农户对农资综合补贴政策的了解程度还不够深入，对农资综合补贴政策的

认知度较低，这对农资综合补贴政策效果的发挥可能会产生一定的负面影响。

## **4.3** 影响农户对农资补贴的满意度实证研究

### **4.3.1** 模型选择

为实证研究影响农户对农资综合补贴政策满意度，研究采用Logistic回归方法。该方法主要通过对两个或两个以上的自变量与因变量相关分析，得出自变量对因变量的影响程度。Logistic回归分析法表达式如下：

ln *P* *B* *b X*

*n*

1 *p*

0 *i* i

*i*1

因变量是Y即对补贴政策的满意和不满意。也即，P表示农户对农资综合补贴政策满意即Y=1的概率，1－P则表示对农资综合补贴政策不满意即Y=0的概率。B0表示回归截距（常量），i表示影响农户对农资综合补贴政策满意的变量个数，bi则表示第i个因素的回归系数。

### **4.3.2** 变量选择的原则

研究通过Logistic回归分析法实证研究影响农民对农资综合补贴政策的满意度，选择科学有效的指标体系是研究农民对农资综合补贴政策的关键。指标的选取决定了影响农民对农资综合补贴政策满意度关键因素的选择。建立科学、完整的影响因素指标体系是研究影响农民对农资综合补贴政策满意度显著因素的前提。因此，本研究在指标的选取上遵循的原则如下：

##### （1）全面性原则

自变量的选取并非越多越好或者越少越好，而是在保证自变量选取遵循完整性原则的前提下，筛选出具有研究意义的显著性因子，确保选取的自变量集具有全面性特征。遵循全面性原则可以有效避免因自变量的漏选而导致实证结果失真的状况，从而保证对影响因素有一个更为全面，更为真实地了解和认识。

##### （2）重点性原则

对于一个现实结果的影响因素有很多，如果把所有的影响因素都考虑进来，

不仅会增加研究的工作量，同时由于考虑的因素太多会可能会导致研究结果失真，甚至与现实背离。因此，在原因自变量的选择上应严格把握重点性原则，针对索要研究的具体问题筛选出具有代表性的因素。同时，自变量选取上要建立在全面性的基础上，在全面性基础上突出重点性，避免因自变量选取没有坚持全面性而带来的数据量扩大或采集困难等问题。通过选取重点指标解释实质性的影响因素。

##### （3）科学性原则

建立一个科学的影响因素的指标体系，各个因子之间既不相互重复又不相互之间有矛盾。在实证研究中既要避免多重共线性又要尽可能地减小异方差。在综述前人研究成果的基础上结合福建调研实际，使得整个指标体系的建立既要符合经济理论又要来源于调研实际。

##### （4）可获得性原则

影响因素的选取必须考虑数据的可获得性。这不仅是建立实证模型的需要，也是科学研究的前提。在数据可获得性方面要科学评估农户调研过程中的难度，以求用通俗语言获得有价值的数据，并且有重点性地获得重要数据。

##### （5）准确性原则

在完整性的原则基础上，将挑选出的自变量组成一个解释变量子集，并对解释变量集的每个因子进行具体的考察，以确保选取的自变量能够准确地反映模型的实证研究问题。也即选取的自变量能否准确有效地反映显著性因素。

##### （6）可比性原则

选取的自变量应坚持准确性原则，真实地反映影响因素的影响程度高低，以保证模型实证结果的有效性，避免因选取的自变量不具有可比性而导致实证结果错误。因此，自变量选取过程应严格坚持可比性原则，才能保证所选的自变量子集对实际情况的真实反映。

##### （7）相关性原则

以相关的理论为分析框架，一方面要求每一个因素的选取能够符合理论，另一方面要求每个因素的选取需能够与一个现实结果，即因变量真正存在相应的因果联系，从而保证实证分析结果的可解释性和准确性。

##### （8）一致性原则

一致性指模型选取的自变量要与真实进行模型实证研究的影响因素相一致，避免前后不一致的状况，以保证如农资综合补贴政策对农户满意度影响因素分析等各项实证分析具有实证研究意义。

### **4.3.3** 模型变量的选择

根据已有的统计分析，根据模型变量选取的全面性、准确性、可比性、一致性等原则（李子奈和潘文卿，2010），围绕研究研究，本研究的选择选择的变量如下：

因变量：农户对农资综合补贴的满意度。为研究问题的方便及适应模型，研究认为，满意度即一种心理状态，是需求被满足后的愉悦感，是自身对产品或服务的事前期望与实际使用产品或服务后所得到实际感受的相对关系。农户对农资综合补贴满意则为1，否则为0，在具体的实证研究中将农户对农资综合补贴政策评价为好与很好的情况界定为对补贴政策满意，将其他评价的情况界定为不满意。该变量是一个不连续变量。

自变量：选择农户个人受教育程度、耕地面积、对农资综合补贴政策的了解程度、补贴政策的发放程序、粮食直补政策、农药化肥直补政策、良种直补政策等变量。

农户作为农业生产的主体，是农业政策的需求者和接受者。受教育程度通常被认为是影响农户对农资综合补贴政策满意度的重要变量。农资综合补贴政策作为一项农业政策，会对农户行为产生何种影响取决于农户对该政策的认知程度，而受教育程度对农户对该政策的认知程度有着重要的影响，进而影响农户对农业政策的满意度。一般来说，受教育程度与农户对农资综合补贴政策成正相关的关系。但是，也可能出现如下情况，受教育程度越高，农户从事农业的机会成本越高，务农积极性越低，对农资综合补贴可能关注不高，那样也可能导致农户对农资综合补贴评价不高。因此，受教育程度对农户农资综合补贴的满意度影响方向不确定。

耕地面积是农户进行生产活动的主要基地，也是农业生产重要的要素投入，反映了农户的种植规模情况。在其它条件保持不变的情况下，耕地面积越大，农户能够利用有限的资源实现规模效益的最大化。此外，农资综合补贴发放是以种

粮农户实际种粮面积为标准给予农户补贴，也正是由于农户能够获得的补贴额度与农户实际拥有的耕地面积挂钩，那么农户拥有的耕地面积越大，就能够获得越多的补贴，加之粮食价格不断上升的趋势，农资综合补贴的发放在一定程度上能够弥补因农资价格上升而带来的成本的压力，农户作为经济活动的生产者，他们愿意以最小的成本投入换取最大的利益收入，补贴政策越能满足农户实现利润最大化，那么农户对该政策的满意度也相对地越高。因此，耕地面积也是影响农户对农资综合补贴政策满意度的因素之一，耕地面积对农户农资综合补贴的满意度具有正向影响。

农户对农业政策的了解对促进农村经济具有重大作用（王伟然，2009），有利于提高农户的收入。农户对国家农资综合补贴政策是否了解在一定程度上会影响农户农业生产行为，农户对农资综合补贴政策的了解程度包括政策内容的了解、补贴标准、补贴金额、补贴发放程序等方面。一般情况下，农户对农资综合补贴政策的了解程度越高，就越能够根据国家农资综合补贴政策合理地配置有限的资源，实现农业生产资料的优化配置，保证种粮正常的投入。因此，对农资综合补贴政策的了解程度对农户农资综合补贴的满意度具有正向影响。

农资综合补贴发放程序包括农资综合补贴发放是否公平、信息公开的透明程度，这些也是影响农户对农资综合补贴政策满意程度的重要因素。根据国家农资综合补贴发放的原则，县级获得农资综合补贴先是在省内建立接受中央拨款账户，以县的粮食生产为依据发放补贴，并由县财政局制定发放标准，由乡镇财政将补贴发放到农户手上，并向农户公示《补贴通知书》。按照补贴政策的相关规定，村级干部在发放农资综合补贴后要及时地将受补贴农户、补贴额度、补贴标准公布，并建立补贴发放的档案信息管理，使农户真正感受到补贴发放的公平性。此外，建立农资综合补贴发放的专项账户，通过“一折通”将补贴发放给种粮农户，同时进行财务公开，使农户真正地了解补贴发放的操作过程，进一步完善补贴信息的公开化（黄季焜等，2011）。因此，农资综合补贴发放程序越公平，补贴信息越透明，就越能够提高农户对农资综合补贴政策的满意度，补贴政策的发放程序对农户农资综合补贴的满意度具有正向影响。

粮食直接补贴政策是指中国政府为进一步促进粮食生产，增加农民收入，国家财政按一定的补贴标准和粮食实际种植面积，对种粮农户直接发放财政补贴的

一种农业补贴政策。近几年来，中国政府对“三农”问题愈加关注，粮食直补政策就是“三农”发展实行的“少取、多予、放活”方针中，针对“多予”方针实行的重要举措。粮食直接补贴政策于2004年起全面实施开来，该政策在实行过程中坚持谁种地补给谁的原则，在实施的这几年来取得较大成就。

农资综合补贴政策在粮食直补政策的基础上于2006年开始实施的，2004年以来由于化肥，农药等农业生产资料的价格猛涨，打击了农民种粮的积极性，为鼓励农民种粮的积极性，在遵循“价补统筹、动态调整、只增不减”的原则下，对农户给予直接补贴。农资综合补贴政策在粮食直补政策的基础上实施的，与粮食直补政策相辅相成，粮食直补政策实施效果，农户对粮食直补政策的认识程度，农户对粮食直补政策评价等都会直接影响到农户对农资综合补贴政策的认知度，进而影响到农户对农资综合补贴政策的满意度。因此，粮食直政策对农户农资综合补贴的满意度具有正向影响。

化肥农药是农业生产中必不可少的生产资料，化肥农药的价格猛涨加剧了农户从事农业生产的成本，为保证农户从事农业生产的积极性，国家根据种粮面积和化肥农药价格的实际涨幅以财政直接补贴的方式给予农户相应的补贴。化肥农药的直接补贴是农资综合直补政策的重要内容，农户对化肥农药直补标准的评价，对化肥农药的直接补贴政策的认识程度及化肥农药直补政策的实际实施效果等都会直接影响农户对农资综合补贴政策的满意度。因此，化肥农药直补政策对农户农资综合补贴的满意度具有正向影响。

良种补贴政策也是我国农业补贴政策的重要组成部分。近几年来，种子的购置价格同化肥农药一样出现了大幅上涨的态势，导致农户从事农业生产的成本增加，减少农民的收入。对此，政府实施良种直补政策，对补贴范围内的农作物的种子按照“谁种地补给谁”和“价补统筹、动态调整、只增不减”的原则对农户进行补贴。农户对良种直补政策的认识程度和评价同化肥农药的直补政策一样，都会对农户对农资综合补贴政策的满意度产生一定的影响。

由于选取的变量较多，为避免LOGIST回归出现多重共线性，本节对选取的每一个变量的构成及定义进行检验，具体如表4.5所示。

表4.5 变量构成及变量定义

| 变量名称 | 标示 | 变量定义 | 均值 |
| --- | --- | --- | --- |
| 农户对农资综合补贴政策满意度 | Y | y=1，满意；y=0，不满意 | 0.56 |
| 农户受教育程度 | X1 | 连续变量 | 6.53 |
| 耕地面积 | X2 | 连续变量 | 8.93 |
| 农户对农资综合补贴政策的了解  程度 | X3 | 非常了解=1；了解=2；一般=3;  不太了解=4；不了解=5 | 2.12 |
| 农资综合补贴政策发放程序 | X4 | 规范=1；不规范=2；不清楚=3 | 1.67 |
| 粮食直补政策 | X5 | 很满意=5；满意=4；一般=3；不满  意=2；很不满意=1 | 3.98 |
| 化肥农药直补政策 | X6 | 很满意=5；满意=4；一般=3；不满意=2；很不满意=1 | 3.71 |
| 种子直补政策 | X7 | 很满意=5；满意=4；一般=3；不满  意=2；很不满意=1 | 3.68 |

### **4.3.4** 实证结果

通过对影响农户对农资综合补贴政策的因素，也即受教育程度(X1)、耕地面积(X2)、对农资综合补贴政策了解程度(X3)、农资补贴发放的程序(X4)、粮食直接补贴政策（X5）、农药化肥直接补贴政策（X6）、种子直接补贴政策（X7）7个因素进行Logistic回归，回归结果如表4.6所示。

表4.6 影响农户对农资综合补贴政策满意因素的Logistic回归结果

| Variable | Coefficient | Std. Error z-Statistic Prob. |
| --- | --- | --- |
| C | -0.144810 | 0.432636 -0.334715 0.7378 |
| 受教育程度 | -0.035442 | 0.055349 -0.640336 0.5220 |
| 耕地面积 | 0.454455 | 0.230191 1.97425 0.0113 |
| 对农资综合补贴政策了解程度 | -0.044154 | 0.210287 -0.209971 0.8337 |
| 农资补贴发放的程序 | -0.004409 | 0.005941 -0.742057 0.4581 |
| 粮食直接补贴政策 | 0.457422 | 0.24102 1.89786 0.0115 |
| 农药化肥直接补贴政策 | 0.472778 | 0.19987 2.36543 0.0157 |
| 种子直接补贴政策 | 0.436553 | 0.21746 2.00751 0.0098 |
| Mean dependent var | 0.468354 | S.D. dependent var 0.500584 |
| S.E. of regression | 0.495033 | Akaike info criterion 1.393721 |
| Sum squared resid | 37.49379 | Schwarz criterion 1.490638 |
| Log likelihood | -105.1039 | Hannan-Quinn criter. 1.433080 |
| Restr. log likelihood | -109.2006 | Avg. log likelihood -0.665215 |
| LR statistic (4 df) | 8.193307 | McFadden R-squared 0.037515 |
| Probability(LR stat) | 0.084748 |  |

注：数据来源于271户农户样本，由于本项目是通过EVIEWS软件做出的Logistic回归，LR统计量类似于线性回归模型中的F统计量，用来测试模型的整体显著水平。Probability（LR stat）指的的LR 统

计量的P值，在10%的显著水平下，Probability(LR stat) =0.084748，这说明模型整体是显著的。)

实证结果表明：耕地面积、粮食直补政策、农药化肥的直补政策、种子直补政策是影响农户对农资综合补贴政策满意度的显著性因素，受教育程度、对农资综合补贴政策的了解程度、农资补贴发放的程序这三个因素对农资综合补贴政策满意度的影响是不显著的。

耕地面积（p=0.0113）是影响农户对农资综合补贴政策满意度的显著性因素。可能的原因是，农资综合补贴是以种粮农户实际种粮面积为标准发放的，农户拥有的种粮耕地面积越大，就能够获得越多的补贴，在一定程度上能够提高农户种粮的积极性。从农业生产的角度看，耕地是农业投入重要的生产要素，同时也是从事农业生产的固定成本，也即农户拥有的耕地面积越大，分摊到每一亩耕地的固定成本就越小。

此外，根据规模经济原理分析，由于农户是经济生活中种粮的主要供给者，在其它条件保持不变的情况下，农户拥有耕地面积的数量直接关系着农户的产出，根据成本最小化原则，农户作为经济社会的理性人，他们认为扩大种粮的耕地面积是有利可图的，因此会尽可能地扩大其耕地面积，实现种粮的规模经济，从而创造出最大的利润。综上，农户拥有的耕地面积越多，就能够获得从农资综合补贴中更高的收入，也就是说，农户从补贴政策中获得的额外收入越多，他们对农资综合补贴政策的满意度也就越高，这与回归出来的结果是一致的。

回归结果显示，与农资综合补贴政策相关的农业补贴政策，即粮食直补政策

（p=0.0115）、农药化肥的直补政策(p=0.0157)、种子直补政策(p=0.0098)也是影响农户对农资综合补贴政策满意度的显著性因素。粮食直补政策、农药化肥的直补政策、种子直补政策三个因素前面的回归系数为正，这表明这些政策与农户对农资综合补贴政策的满意度间的关系呈现正向相关。由于这些政策涉及农药化肥、种子等农业生产的基础物资，而农业政策对农业生产给予一定的补助，一方面为农民降低了种粮的生产成本，另一方面相关农业补贴保证了农民因化肥、农药、种子等农资投入价格上涨所带来的损失。那么这种政策效果越好，就也能够有效地推动农资综合补贴政策的实施，农民对其满意度也就越高。

上述分析了影响农户对农资综合补贴政策满意度的显著性影响因素，那么有哪些因素对农户对农资综合补贴政策满意度的影响是不显著的呢？从Logistic回归结果可以看出，受教育程度、对农资综合补贴政策的了解程度、农资补贴的

发放程序三个因素对农户对农资综合补贴政策满意度的影响是不显著的。

农户的受教育程度(p=0.5220)这一因素对农户对农资综合补贴政策的满意度的影响是不显著的。同时，根据上文已对农户的受教育程度进行的统计分析得出，被调研地区的农户受教育程度普遍不高，决定粮食生产的主要是年龄较大、文化程度较低的农户。由Logistic回归得出，农户受教育程度对农户是否对农资综合补贴政策满意没有经济学解释意义。原因可能是，国家农资综合补贴政策具有一定的公共性，根据公共物品的特性，国家农资综合补贴政策作为公共物品，具有很强的外部性、非排他性（哈维・S·罗森和特德・盖亚，2010）。因此，不同受教育程度的农户都能够享受因农资综合补贴政策所产生的正外部性，且所产生的额外成本为零。综上，农户对农资综合补贴政策的满意度与农户受教育程度是不相关的，也即受教育程度较高的农户，对农资综合补贴政策的满意度不一定越高，反之同理。

对农资综合补贴政策的了解程度(p=0.8337)也不是影响农户对农资综合补贴政策满意度的显著性因素。原因可能是，由于农户相对于村干部而言，存在信息不对称性。村干部具有很强的政治敏感性，了解更为广泛的国家政策信息，根据上文的统计分析被调研地区的农户大部分受教育程度较低，且年纪较大，对于信息贫乏的农户而言，农户对农资综合补贴政策的了解程度不会有较大的差异。此外，从农村劳动力现状看，农户从事种田的机会成本基本为零，所以，无论农户对农资综合补贴政策的了解程度如何也都不会影响农户的种粮生产行为，农户对农资综合补贴政策的了解程度并不会影响农户对农资综合补贴政策的满意度。

Logistic回归结果显示，农资补贴的发放程序(P=0.4581)对农户对农资综合补贴政策的满意度影响是不显著的。从计量模型角度分析，由于农资补贴发放程序既不是分类变量也不是连续变量，不符合Logistic回归变量的选择，是导致模型回归后不显著的可能性原因。从现实的角度来看，农资综合补贴发放程序对农户对农资综合补贴政策的满意度不显著的可能性原因是，由于农资综合补贴政策的实施主体是政府、村镇干部机构，农户只是农资综合补贴政策的最终接受方，农户在整个农资综合补贴过程中仅仅是提供和确认其种粮面积，未能真正地参与政策的实施过程中，导致农户对农资综合补贴政策了解不深入。鉴于此，笔者得出农资综合补贴政策发放程序的公平，透明，能够有效地改善信息不对称带

来的农户对农资综合补贴政策发放程序的质疑，村干部及相关部门加大对农资综合补贴政策的宣传，将对补贴政策及时有效的落实，做到公平、公正、程序透明。

## **4.4** 本章总结

本章采取入户问卷调查的方式，根据问卷内容开展如下四个部分的调查：首先是农户家庭的基本状况，包括耕地面积、粮食种植面积等；其次，对农资综合补贴政策的了解情况，包括对补贴政策和标准的了解程度以及了解渠道；再次，对农资综合补贴政策的评价，包括对补贴标准的满意程度、对补贴发放方式的看法、对补贴促进农民种粮积极性的作用的评价等；最后是农民对农资综合补贴政策的期望，包括希望的补贴标准、计算依据以及补贴的发放方式等。通过对上述四个部分的调查分析得出农户对农资综合补贴政策实施的满意度的统计分析，并运用Logistic回归模型对农资综合补贴政策满意的影响因素做深层次的分析。结果表明耕地面积、补贴政策能否调动农户积极性、粮食直补政策、农药化肥的直补政策、种子直补政策是影响农户对农资综合补贴政策满意度的显著性因素，但是受教育程度、对农资综合补贴政策的了解程度、农资补贴发放的程序这三个因素对农资综合补贴政策的影响是不显著的。

# **5** 农资综合补贴政策对农户生产决策的影响

农业是我国三大产业的基础产业，也是重要的国民经济支柱。农户是我国农业生产经营活动最主要的主体单位，也是我国各项农业政策的实施对象，政策实施主要是以农户为载体进行政策的传导。国家实施农资综合补贴政策的一个主要目的，是要调动农户种粮积极性，鼓励农户多种粮、种好粮、多调粮，保障国家粮食安全。农资综合补贴政策目标的实现取决于农户对政策是如何“响应”的，政策如何对农户的粮食生产决策产生影响，产生怎样的影响？国家只有对农户生产决策行为进行深入地了解，才能保证农资综合补贴政策有效实施，以达到预期的政策目的。

## **5.1** 农资综合补贴政策影响农户Th产决策的机理

### **5.1.1** 农户决策行为的理论基础

农户是指从事农业生产经营活动的个体，从地理区位看，农户主要是指那些区别于城镇、市区的个体，是政治地位较低、很少享受到国家所提供的福利待遇的个体（史清华，1999）。农业对我国的国民经济起到了基础性的作用，农户从事农业生产活动所发生的与农业生产经营决策有关的各种活动就产生了农户行为。农户行为是农户在特定的政治制度、文化制度、经济环境中为了更好地获取农业经济利益或达到农户的农业生产经营目标而做出的行为选择，这种农户行为包含农户从事农业的生产行为、农户在市场中的消费行为、农户对农业资源的利用行为、农户为了避免农业遭受灾害而采取的避险行为和农户对相关农业技术的选择与采用行为（李小建，2005）。随着经济的发展，农户的生产经营行为在本质上受到经济因素的驱动，从而导致农户行为经济化。农户经济行为是指农村居民家庭（个人或群体）为了实现经济利益满足个人的物质需求，而从事的一系列生产、分配、交换、消费等经济活动的全过程（庚德昌，1996）。

农户总是在某种特定的社会经济环境中，为了自身的经济利益的最大化，面对农产品、生产要素价格变动以及政策变动等外部经济信号做出反应或决策（池泽新，2003）。根据对农民是否具有理性假设的不同，国外农户经济行为的研究一是以前苏联经济学家A.恰亚诺夫为代表的组织和生产学派；二是以西奥多.舒

尔茨为代表的理性小农学派（胡建中、刘丽，2007）。

前苏联的A·恰亚诺夫，在其1925年的著作《农民经济组织》中，第一次提出了“自给小农”的观点，认为农户发展经济主要依靠的是其自身的或家庭的劳动力，而不会去雇佣劳动力；同时，农户生产的目的主要是为了满足家庭的消费需要，而并不是为追求利润最大化。农户经济行为选择的目标是在满足自身家庭消费需要和劳动辛苦程度之间的平衡，而不是利润和成本之间的平衡。恰亚诺夫认为，农户经济形成了一个与资本主义企业所不同的、独特的体系，农户经济的运行有其自身的逻辑和原则，这种思想在20世纪60年代被称为农户“劳动—消费均衡论”。

社会经济学家詹姆斯・斯科特在其代表作《农民的道义经济：东南亚的反抗与生存》中指出，生存取向的农户家庭首先选择的是如何避免经济灾难而不是冒着风险去获取其最大化的收益，农户经济的主导动机是避免风险、安全第一，农户的经济行为奉行的是“安全第一”、“生机第一”的原则。因此，农户家庭在确定投资时主要是基于最低安全的考虑而不是经济理性，以可靠和稳定的生产经营方式满足家庭生存的基本需要是农户家庭做出选择的关键标准。

诺贝尔经济学奖获得者西奥多.舒尔茨则提出了“理性小农”的观点，并在其1964年出版的《改造传统农业》中进行了系统阐述。舒尔茨指出，在一个竞争性市场机制中，农民的经济行为并非没有理性，农民作为理性的“经济人”并不比任何资本主义企业家逊色，小农是传统农业技术状态下有进取精神并已最大限度地利用了有利可图的生产机会和资源的人，小农的生产是相当有效率的。

美国的另一位诺贝尔经济学奖获得者加里・贝克尔接受了农户具有经济理性行为的观点，认为农户的目标是实现家庭效用最大化，农户把家庭成员的所有时间单元的价值，如用于家务劳动、工资性工资或者是休闲等，均以劳动力市场工资作为机会成本进行估价，农户家庭再根据成本最小化原则组织生产决策，根据效用最大原则制定消费计划，通过对家庭时间、购买商品和家庭生产的消费品的组合消费来实现家庭效用最大化(Becker G S, 1965)。加里・贝克尔提出要以农户家庭为单位，将农户家庭中的生产、消费和劳动供给等决策结合起来建立农户生产决策模型。

英国经济学家弗兰克・艾利斯（2006）根据农户行为目标、市场假设、预见、

实践以及政策结论五个维度，将农户行为理论归结为五种不同的理论，即利润最大化、风险规避、劳苦规避、部分参与市场的家庭农业以及分成制理论。此后，对农户经济行为决策研究的发展建立在对农户外部市场竞争性假设的放松和家庭交易成本研究的基础上。

从农户行为决策理论发展演变可以看出，大多数学者都将农户视为是理性的经济人，认为农户经济行为决策的目标是实现利润最大化。而农户家庭的生产经营利润最大化要求农户遵循投入要素的边际收益等于单位要素投入边际成本这一新古典经济学的基本原理。

### **5.1.2** 农户粮食生产的收益与成本

在理性经济人的假设前提下，农户作为农业生产经营主体，其行为目标都是为了最大化其自身的经济利益，农户必然会对其面临的各种可供选择的行为方式进行成本—收益分析，从而做出其合理的选择。

农户在粮食生产中为获得一定的产出，需要投入农地、劳动（农户个人及其家庭成员的劳动）、资本以及农业技术等生产要素。对于农户来说，其家庭所拥有的农地在一个较长时期内是既定的、不变的，而农户在粮食生产中的劳动及资本等其他投入是可变的，因此农户的粮食生产函数可以表示为：Q=ALαKβ，即粮食生产的产出主要取决于农户的劳动与资本等投入。随着我国社会主义市场经济体制的逐步建立和不断完善，生产要素的市场化配置程度在不断提高，农户家庭的劳动、资本等其他要素也不再被局限于粮食生产领域，农户可以在其他农业生产领域和其他产业领域自主地配置其拥有的劳动、资本等要素。当农户意识到将劳动、资本等要素配置到其他农产品生产或其它产业领域的预期净收益要大于投入到粮食生产上的净收益时，追求最大化收益的农户就会放弃粮食生产而转向其他产品生产或其他产业。

可见，要分析农户粮食生产决策行为，研究农资综合补贴政策对农户粮食生产决策的影响，必须探求农户粮食生产经营的收益与成本。农户进行粮食生产的收益主要为生产性收益，而农户粮食生产经营的总成本可以分成生产性成本、非

生产性成本。

#### 5.1.2.1 农户粮食生产的收益分析

农户粮食生产的生产性收益是指农户从事粮食生产经营、获得的粮食作物产品所产生的直接性生产收益。农户的粮食生产性收益主要体现为货币性收益，显然，其收益的大小由粮食作物的价格和农地产出的粮食产量所决定，用公式可以表示为：TR = P×Q。对于我国分散的、小规模的农户而言，粮食价格是其无法影响的因素，农户只是在市场既定的价格下做出经营或不经营，以及是否改变经营规模的决策。假定农户投入粮食生产的劳动、资本的机会成本，农户粮食生产的其他成本不变，那么，当粮食价格上升时，农户有经营粮食作物的激励，尤其是粮食价格上升使得农户扩大农地经营规模的边际收益大于边际成本时，农户不仅不会有放弃粮食生产经营的愿望，还会产生转入农地扩大粮食生产规模的意愿。反之，当粮食价格下降，则农户会形成相反的行为决策。

当粮食价格给定时，农户的收益则取决于农地的产出水平，农地产出水平主要取决于农户的土地、劳动、资本、技术等要素的投入。在农户家庭承包的农地面积和技术既定的条件下，农地产出就由农户的劳动与资本投入水平决定。农户粮食生产中的劳动投入即包括农户家庭的劳动投入，也包括农户雇佣的劳动投入。农户家庭劳动力是否配置于粮食生产，主要取决于劳动力配置于粮食生产的机会成本，而机会成本的高低受到农户家庭劳动力非农就业机会及报酬水平的影响。农户雇佣劳动投入取决于农户雇佣劳动的边际收益与边际成本的比较。当农户家庭劳动力非农就业机会充足且收益合理时，农户会因缺乏劳动力从事粮食生产而产生不生产或少生产粮食作物，以及将农地转出的供给意愿。资本投入也同样取决于资本配置的机会成本。

#### 5.1.2.2 农户粮食生产经营的成本构成分析

农户从事粮食生产经营的生产性成本是指农户在粮食生产经营中所花费的各种生产要素投入的费用，主要包括种子、化肥、农药、农机、人工工资等的生产性支出。已有大量的实证研究表明，农户粮食生产的生产性成本支出与其农地

经营规模密切相关（陈欣欣等，2000），尤其是在我国当前承包地划分零碎的现实约束下，土地经营规模的扩大会给农户生产经营带来更多的不便（王秀清，2002），农户的粮食生产经营规模越大，则农户的生产性成本支出也会增大。在农户粮食生产性收益不变的条件下，农户的生产性成本上升会减少农户粮食生产经营的净收益，从而激励农户减小粮食生产经营规模，相反，若粮食生产经营的生产性成本下降，则农户会有扩大粮食生产经营规模的激励。

农户粮食生产经营的非生产性成本，是发生在农户粮食生产经营过程之外的成本，它包括农民负担、农户购买生产要素的交易成本、农户出售粮食等农产品的交易成本等。非生产性成本与国家的农民负担政策、社区社会经济发展水平、社区精英的动员组织能力、农民组织化程度等有相当大的关系（钱忠好，2003）。在其他条件不变的假定下，农户粮食生产经营的非生产性成本越高，农户从事粮食生产经营的意愿越低。

### **5.1.3** 农资综合补贴政策对农户粮食生产行为的影响

公共政策是政府等公共组织管理社会公共事务的指导准则，它决定着管理活动的方向和目标。公共政策对人们行为具有导向和激励的功能，政府依据特定的目标，通过政策对人们的行为和事物的发展加以引导和激励。政策的导向和激励功能，既是行为的导向和激励，也是观念的导向和激励，它可以引导人们的思想观念发生变化，有时甚至是根本性转变。

农户的经济行为属于微观经济行为，亚当・斯密的“经济人”假设是分析微观经济主体经济行为的分析框架，根据农户是理性经济人的假设，根据成本收益理论，农户的经济行为是为了追求利润最大化。农户的期望目标包括经济目标与非经济目标。从农户的经济目标来看，追求利润最大化是理性农户进行粮食生产种植决策的驱动力，而农资综合补贴政策直接影响着农户生产决策。农资综合补贴政策通过直接给予农民补贴来弥补种粮农民的农资增支，降低农民种粮成本，从而在粮食价格稳定的情况下，改变农户粮食生产经营的成本收益，提高农户粮食生产的净收益，尤其是逐年递增的农资综合补贴资金标准使农户对粮食生产净收益的增长形成了稳定的、合理的预期，这对农户粮食生产行为产生了正的导向

和激励作用。因此，农资综合补贴政策作为一种激励政策对农户种粮的激励会起到一定作用，即如果农资综合补贴政策的粮食补贴标准合理，预期能够给农户带来更多的收入的增加，农户就会觉得有利可图，就越愿意进行粮食生产。由于我国的农业补贴大部分采取价格补贴的方式，种粮补贴和粮食保护价收购使种粮农户的生产成本降低，提高了农户的种粮预期收入，这就会刺激农户对粮食生产的投入，从而增加粮食的产出，提高粮食的市场供给。也就是说国家的农业补贴政策会对农户的生产经营行为起到一定的刺激作用，在一定程度上能够充分调动农户的种粮积极性。同时，农资综合补贴金额是与农户的粮食播种面积挂钩，粮食播种面积越大，在既定的补贴标准下，农户可获得的补贴额越高。因此，农资综合补贴可能会影响农户的种植结构，引导农户种植更多的粮食作物。

在农资综合补贴政策具体实施过程中，农资补贴发放是否公平、公开，补贴发放是否及时等都会对农户的成本收益预期产生影响，进而对农户粮食生产行为决策产生不同的影响。

农资综合补贴政策对农户粮食生产行为的影响还取决于农户对政策的“响应”方式与程度。而农户对农资综合补贴政策的认知，包括政策目标、政策内容、政策实施方案、补贴标准等的认知会影响农户对政策的“响应”，从而影响政策实施的效果。农户只有对政策的内容和精神实质，特别是政策所蕴涵的潜在价值和利益有了正确的认知，才能准确地理解政策制定者的意图，才可能形成正确的政策态度，从而产生积极的行为动力和符合政策目标的行为决策，以保证政策获得预期的效果。但农户对政策的正确认知的形成需要政策制定者和执行者广泛深入的宣传和教育，使得农户对农资综合补贴政策的价值和作用、政策的内容和精神实质有正确认知，从而影响农户的生产决策行为。同时政策正确认知的形成还需要政策的公平、公开、公正的实施，如果在政策执行过程中因执行者不能公平、公开、公正的执行政策，就会导致真正的政策目标群体享受不到政策所带来的利益，而不属于政策目标群体的人员或团体却享有政策所带来的利益造成政策目标错位，导致农户对政策的消极反应，影响到政策目标无法正常实现。按政策规定，在农资综合补贴发放过程中，对于享受补贴的粮食数量、补贴标准、补贴金额都要求村级公示，并建立档案管理。还要求建立补贴资金的专户管理、财务公开、通过“一卡通”发放补贴资金，不允许集体代领。这些政策规定是否落实到位呢？

在实际调研中，针对“您感觉农资综合补贴政策在实施过程中有什么不足，需要如何改进？”的问题，有许多农户都提到“宣传不到位”、“补贴实施操作过程不是很清楚”，“补贴金额不够透明”，“补贴没有落实，不够及时”等问题，提出要

“加大宣传”、“要加大补贴力度、政策落到实处、补贴落实透明”、“具体补贴信息公开化”等政策改进建议。这些政策改进建议也是农户对农资综合补贴的预期，只有农户的政策预期得以实现，才能够有效地影响农户的生产决策行为。

### **5.1.4** 影响农户粮食生产行为的其它因素

农户的生产决策行为受到众多要素的影响，除了制度政策等因素外，影响农户生产决策的主要因素还有农户能力的个人特征、家庭特征及外部环境等。

#### 5.1.4.1 农户个人特征

农户的个人特征如性别、年龄、文化程度、职业类型等都会对农户的生产经营决策产生影响。其中农户的年龄、性别对农户进行农业生产经营决策的影响是不同的。比较而言，年轻人的政策认知程度要高于中老年人，原因在于年轻人更容易接受新生的事物，有更多的渠道了解政策，也更易于理解政策的内容和目标。从调研情况看，调研农户的年龄普遍偏大，平均年龄达到了50.5岁，45岁以下的农户不足30%，而农户的家庭生产经营活动主要是由年龄较大的男性农户决策。这种年龄结构影响了调研农户对农资综合补贴政策的认知，最为直接的表现是农户对农业生产决策。

受教育程度高的群体的政策认知程度高于受教育程度低的群体，对新事物的接受能力较快，能够理性地进行生产投入，推动农业技术、新品种的转化，带动农村新技术成果的推广。如果农户自身文化素质较低，则学习吸收各类知识的能力较弱，对政策的识别理解能力较差，导致对政策缺乏认知，可能会做出不理性的生产决策。调研的样本农户平均受教育年限为8年，相当于初中的受教育水平，这样的受教育程度也影响着农户对农资综合补贴政策内容、目标的认知以及政策反应，农户受教育程度在一定程度上会制约农户的种粮决策行为。

职业类型决定着人们的交往对象与交往范围。以务农为主的普通农户的交往对象和范围是极其有限的，使得他们难以通过丰富的社会网络或社会资本获得更多有关政策内容、精神实质以及政策实施的相关信息，他们对政策的认知程度往

往会低于那些因职业特点而具有更加丰富的社会网络和社会资本的农户，因此农户所接收的职业类型的交往对象，在一定程度上也会影响农户的就业导向。在调研样本农户中，以务农为主的普通农户占到53.1%，而专业大户、经商做生意和办厂的农户仅占27.3%，这说明农户大部分还是以农业生产为主要职业。

#### 5.1.4.2 农户家庭特征

农户家庭特征因素，如农户家庭成员是否有党员或村干部、家庭收入水平与结构等因素对农户的农业生产决策会产生一定的影响。

一般而言，农户家庭成员中有党员或干部，往往其政策认知程度相对较高，能够更充分地了解政策意图，并根据自身情况安排农业生产活动。在农村，党员和村干部是社区的管理者和社会精英，政策的宣传和执行往往要通过他们来完成，相比普通农户，他们对政策具有更充分的信息优势和更深的理解，因此对政策的认知程度也较高，对农户种粮行为的标杆作用就越强。但农村党员或村干部毕竟是少数，当他们对农资综合补贴政策更高水平的认知是作为私人物品而没有扩散到广大的普通农户时，普通农户的政策认知水平是无法提高的，就可能会导致农户不能及时地对政策做出反应。

家庭收入水平与结构也影响着农户对农资综合补贴政策的认知，影响农户是否进行农业生产的关键性因素。福建省2011年粮食主产县的农资综合补贴标准

是每亩57.27元，在实际操作中往往是按农户耕地承包数而不是按实际播种面积

来发放，而农户在当地打工的日工资标准已达到100元以上，农资综合补贴的水平远远低于农户的打工工资。对于家庭收入水平高且家庭收入来源主要是非农收入的农户来说，农资综合补贴对其没有什么吸引力，他们不会因农资综合补贴而转行进行农业生产。在调研中有18.1%的农户表示对农资综合补贴是否及时获得不太关注，这些农户对农资综合补贴政策的认知程度一定不会太高。当然，若农户家庭收入主要来源于种植业，则农资综合补贴资金是否及时足额到位就成为农户关注的问题，这类农户对政策的认知程度相对会较高，也更加希望能够提高补贴标准和扩大补贴范围，农资综合补贴政策的实施就有可能会导致农户扩大粮食的种植，甚至会增加农户的收入。

#### 5.1.4.3 农户粮食生产收入预期

农户种粮生产预期收入越大，就越能提高农户种粮的意愿。因此，农户粮食

生产收入成为农户对农资综合补贴政策绩效评价的重要指标，农户种粮生产收入预期在一定程度上决定了农户是否扩大水稻种植面积或扩大多少种植面积种植水稻。而国家农资综合补贴政策以财政转移的方式增加了农户的收入，提高了农户粮食生产收入的预期，影响农户种植的生产决策，从而提高以种粮为主的农户对水稻种植的预期，且农户粮食生产收入预期越高的农户，更倾向于扩大水稻种植面积，扩大种植面积就越大。

#### 5.1.4.4 农户农业劳动力人数

农户家庭成员的个数与从事农业生产的人数会影响农业生产的规模。而农户家庭从事农业生产的劳动力占家庭劳动力的比重决定了农户家庭主要经济的收入来源，本研究的农户农业劳动人数包括了务农、务农兼打工和务农兼工副业的农户家庭劳动力人数。上文已对农户从事行业进行相关统计分析，农户从事的行业直接影响到农户家庭收入的主要组成。本地非农劳动力市场对农户的职业选择会产生一定的影响，从事非农产业获得的收益高于务农所带的机会成本时，那么农户就会选择从事非农产业，导致劳动力的流转。非农产业的比较收益会影响农户农业生产经营的投入，在一定程度上制约了规模化的种粮生产，间接地影响了农业生产水平。农户作为农业生产的理性决策人，在一定的约束条件，为追求家庭收入效用的最大化，农户会在保障利益最大化的条件下，选择农业生产要素投入的决策。理论上农户家庭从事农业劳动力人数与农户是否扩大水稻种植面积以及扩大的面积呈正向变动。

#### 5.1.4.5 农户从集体承包的耕地面积

农户家庭耕地面积包括农户自有的耕地和承包他人的耕地两部分。耕地是农户从事农业生产的主要要素投入，农户从集体承包的耕地面积的多少决定了农户实现水稻种植规模生产的程度，水稻种植的规模效益越大，农户投入水稻耕地的流动成本就越少，因此农户从集体承包的耕地面积是影响农户是否扩大水稻种植面积以及能够扩大多少水稻种植面积的重要因素。本研究通过对农资综合补贴发放前后农户从集体承包的实际控制的水稻种植面积的研究，将该变量引入农户生产决策模型，来进一步分析该变量与农户生产种植行为决策的影响。

## **5.2** 农资综合补贴政策对农户粮食Th产行为影响的实证研究

本部分以福建省农资综合补贴政策为研究对象，运用农户生产决策的机理，采取计量方法实证分析农资综合补贴政策对农户粮食生产行为的影响，以分析农资综合补贴政策的绩效。

### **5.2.1** 实证模型选取

理论上，国家农资综合补贴政策能够引导农户重视粮食的生产，在一定程度上会提高农户种粮的积极性，从而保证粮食的安全问题。除了政策因素外，影响农户粮食生产经营行为的主要因素还包括土地、劳动力和资金构成，其中土地是影响农户经营行为的最为基础的因素，土地无论是在数量上还是质量上影响着农户的投资行为，而劳动力无论在量还是质上在一定程度上会制约农户的经济行为

（牛建高等，2005）。

根据传统的农业生产函数，耕地、劳动力、资本以及技术等因素是影响农户粮食产出的重要因素。耕地是农业生产重要的要素投入，从成本的角度看属于固定成本，在短期内是不会变化的，耕地的供给从长期看是缺乏弹性的，很难根据政策的变化发生明显的变化。技术因素是经济增长的外生性因素，技术的进步需要一个漫长的过程，而农业生产的技术推广主要依靠良种、化肥、农业机械等投入的增加（肖海峰等，2005）。因此，本项目研究过程中将农户种粮产出的影响归因于劳动和资本的投入。

本研究将实证分析农资综合补贴对农户粮食生产决策的影响，主要通过农资综合补贴对农户粮食播种面积的影响来反映。根据已有的实证研究，本项目选取

“农户粮食生产收入预期”、“农户农业劳动力人数”、“农户从集体承包的耕地面积”、“农户对国家粮食最低收购价标准的评价”、“农户对粮食直接补贴标准的评价”、“农户对农资综合补贴的评价”为解释变量，分别运用Logit模型和多元线性回归模型对“农户是否扩大水稻种植面积”和“农户扩大多少水稻种植面积”被解释变量进行实证研究。本项目运用Logit模型和多元线性回归模型分析农资综合补贴对农户是否扩大水稻种植面积以及扩大多少水稻种植面积的影响。

Logit模型是逻辑概率分布函数，其估计式为：Lnpi/1-pi=Zi=α+βXi+μ

pi代表农户是否扩大水稻种植面积的概率。解释变量Xi分别是农户粮食生产收入预期、农户农业劳动力人数、农户从集体承包的耕地面积、农户对国家粮食最低收购价标准的评价、农户对粮食直接补贴标准的评价、农户对农资综合补贴的评价。

为实证研究影响农户扩大水稻种植程度的因素，研究采用多元回归分析法。该方法指通过对两个或两个以上的自变量与一个因变量相关分析，建立预测模型进行预测的方法。当自变量与因变量之间存在线性关系时，称为多元线性关系。建立多元线性回归方法的目的是实证研究影响农户扩大水稻种植程度的显著性因素。多元线性回归模型表达式如下：

yi=b+γiXi+ε

被解释变量yi表示农户扩大多少水稻种植面积，解释变量Xi分别是农户水稻生产收入预期、农户农业劳动力人数、农户从集体承包的耕地面积、农户对农资综合补贴的评价。

### **5.2.2** 变量构成及变量定义

根据变量选取的全面性、重点性、科学性、可获得性以及相关性原则，选取农户粮食生产收入预期、农户农业劳动力人数、农户从集体承包的耕地面积、农户对国家粮食最低收购价标准的评价、农户对粮食直接补贴标准的评价、农户对农资综合补贴的评价作为影响农户是否扩大水稻种植面积、农户扩大多少水稻种植面积的因素。

#### 5.2.2.1 农户是否扩大水稻种植面积（Zi）

Logit模型的被解释变量为农户是否扩大水稻种植面积（Zi），笔者根据农资综合补贴政策对农户水稻种植决策的影响程度，可以用二分量表示，将农户得到农资综合补贴资金后“会扩大水稻种植面积”、“不会改变水稻种植面积”分别赋值为“1”、“0”。本研究试图通过对农户是否扩大水稻种植面积（Zi）进一步研究农资综合补贴政策对农户水稻种植行为决策的影响。

#### 5.2.2.2 农户扩大多少水稻种植面积（Yi）

农户扩大多少水稻种植面积（Yi）是多元回归模型的被解释变量。由于农资综合补贴政策对农户生产种植决策不仅包括农户是否会扩大水稻种植面积情况，

还包括农户扩大多少水稻种植面积，主要体现在扩大水稻种植面积的量上。通过对农户扩大多少水稻种植面积行为的研究较为客观地反映农户对农资综合补贴政策的满意度以及农资综合补贴政策实施的绩效情况。

#### 5.2.2.3 农户对国家粮食最低收购价标准的评价

国家粮食最低收购价是国家根据充分的市场机制原理实行的宏观调控，国家粮食最低收购价在一定程度上保障了农户的种粮收益，农户作为“微型资本家”在粮食购销市场上能够独立进行粮食商品生产（贺伟，2010），而国家粮食最低收购价标准直接影响农户收入，进而影响农户种粮的心理预期，并通过粮食种植决策行为表现出来。因此，本研究通过“你对国家粮食最低收购价标准的评价如何？”，测算出农户对国家农业补贴政策的评价情况，将农户对国家粮食最低收购价标准的评价作为模型的变量，用以解释说明其对农户粮食生产种植决策的影响。

#### 5.2.2.4 农户对粮食直接补贴标准的评价

由于粮食直接补贴政策属于国家财政补贴的内容之一，粮食直接补贴的发放能够提高农户的收入，同时，粮食直接补贴的标准直接关系到农户收入增加的情况，而农户对粮食直接补贴标准的评价会影响农户从事种粮生产的预期收入，从而影响农户的种粮行为决策。鉴于此，本研究根据农户对“你对粮食直接补贴标准的评价？”问题的评价情况，对当前农户对粮食直接补贴标准总体评价情况进行测算，计入模型，作为模型的解释变量，进一步解释农户对粮食直接补贴标准的评价对农户粮食种植行为决策的影响。

#### 5.2.2.5 农户对农资综合补贴政策的评价

农资综合补贴政策是本项目研究的重心，也是农户生产决策模型中重要的解释变量。国家通过农资综合补贴政策，以财政支出的方式将补贴发放给种粮农户，一方面提高了农户的收入，另一方面保障了粮食安全。农资综合补贴政策的补贴水平与种粮农户的生产行为直接相关，农资综合补贴标准越高，从而减少的农户用于农业生产的固定生产成本的投入越多，农户扩大粮食种植面积的意愿也就越强。农户对农资综合补贴政策的了解程度越高，农户对农资综合补贴政策的评价也就越高。因此，农户对农资综合补贴政策的评价关系到农户的种粮生产决策行为，理论上农户对国家农资综合补贴政策的评价与农户是否有意愿扩大粮食种植

面积具有正向的影响。一般情况下，农户对农资综合补贴政策评价越高，农户的生产收入的心理预期就越高，农户的粮食种植决策行为就表现的越积极。本研究根据农户回答“你对农资综合补贴的评价如何？”项目情况，测算出农户对农资综合补贴政策总体评价情况，作为解释变量，纳入农户生产决策模型，通过实证分析进一步研究农户对农资综合补贴政策的评价对农户粮食种植决策行为的影响程度。

表5.1 变量构成及变量定义

| 变量名称 | 变量定义 | 均值 |
| --- | --- | --- |
| 农户是否扩大水稻种植面积 | y=1 会；y=0 不会 | 0.77 |
| 农户水稻生产收入预期 | 连续变量 | 892 |
| 农户农业劳动力人数 | 连续变量 | 1.54 |
| 农户从集体承包的耕地面积 | 连续变量； | 3.65 |
| 农户对农资综合补贴政策的评价 | 很好=5；较好=4；一般=3；不是很好=2;  很不好=1 | 3.93 |
| 农户对国家粮食最低收购价标准的评价 | 很好=5；较好=4；一般=3；不是很好=2;  很不好=1 | 4.74 |
| 农户对粮食直接补贴标准的评价 | 很好=5；较好=4；一般=3；不是很好=2;  很不好=1 | 4.19 |

## **5.3** 结果分析与讨论

### **5.3.1** 农业补贴政策对农户生产决策行为影响的统计分析

#### 5.3.1.1 国家粮食最低收购价对农户是否扩大水稻种植面积的影响

国家粮食最低收购价属于农业粮食生产补贴的一种，国家粮食最低收购价是否会影响农户从事农业生产的积极性呢？笔者根据根据调研数据整理得出的统计数据如表5.2所示：在农户现有的耕地面积一定的情况下，61.99%的农户认为国家粮食最低收购价格能够扩大农户的水稻种植面积，仅有13.66%的农户对国家农资综合补贴政策在能否扩大水稻种植面积持否定观点。表明大多数的农户认为国家粮食最低收购价是有利的政策，为农户从事农业生产提供强有力的政策保证，能提高农户扩大种粮面积的积极性。

表5.2 农户对国家粮食最低收购价能否使农户扩大水稻面积的认同感

| 农户对国家粮食最低收购价评价 | 频数 | 频率 |
| --- | --- | --- |
| 很不同意 | 4 | 1.48% |
| 不同意 | 33 | 12.18% |
| 一般 | 66 | 24.35% |
| 同意 | 147 | 54.24% |
| 非常同意 | 21 | 7.75% |

数据来源：农户调查所得

#### 5.3.1.2 农资综合补贴对农户是否扩大水稻种植面积的影响

针对“您获得农资综合补贴后是否扩大了水稻种植面积”问题，本项目对调研农户进行了调查研究，统计结果如表5.3所示，有93户农户在获得农资综合补贴后扩大了水稻种植面积，占调研农户的34.3%；有178户农户在获得了农资综合补贴后并未扩大水稻种植面积，持这一生产决策行为的农户所占比例达

65.7%。以上分析表明，农资综合补贴对农户扩大水稻种植面积的激励程度并不高。

表5.3 农资综合补贴政策能否使农户能否扩大水稻种植面积

| 农资综合补贴政策与农户能否扩大水稻种植面积关系 | 频数（户） | 频率（%） |
| --- | --- | --- |
| 扩大 | 93 | 34.3 |
| 没有扩大 | 178 | 65.7 |
| 合计 | 271 | 100 |

数据来源：农户调查所得

农户获得农资综合补贴后会扩大水稻种植面积可能的原因是：首先，近几年，粮食价格呈现上升趋势，根据经济学原理，在其它条件不变的情况下，粮食价格的上升会引起种粮农户增加水稻的种植，从而增加粮食的供给，获得经济效益最大化；其次，由于农户获得的农资综合补贴在本质上属于国家财政转移，而这种财政转移最终会形成农户的收入，在一定程度上增加了农户的收入，这也是农户扩大水稻种植面积的原因之一。

#### 5.3.1.3 良种补贴对农户是否扩大水稻种植面积的影响

对于问题“如果你获得种子补贴后是否扩大了水稻种植面积？”，统计结果如表5.4所示，在获得种子补贴后，扩大水稻种植面积的农户有93户，所占比例为35.06%；水稻种植面积保持不变的农户有159户，所占比例为58.67%；缩小水稻种植面积的农户仅为1户，所占比例为0.37%；对于获得种子补贴后是否

扩大种植面积表示不清楚的农户有16户，所占比重为5.9%。表明政府对农户给予种子补贴的措施，对农户扩大种植面积的激励作用并不高。

表5.4 农户获得种子补贴后是否扩大水稻种植面积情况

| 农户获得种子补贴后是否扩  大水稻种植面积情况 | 频数 | 频率 |
| --- | --- | --- |
| 扩大 | 95 | 35.06% |
| 不变 | 159 | 58.67% |
| 缩小 | 1 | 0.37% |
| 不清楚 | 16 | 5.90% |

数据来源：农户调查所得

### **5.3.2** 实证结果分析与讨论

本文运用EVIEWS软件，构建了Logit模型和多元线性回归模型，选取的数据来源于271户农户样本，对“农户是否扩大水稻种植面积”和“农户扩大的水稻种植面积”进行实证分析，分析结果如下。

#### 5.3.2.1 农户是否扩大水稻种植面积的实证结果分析

表5.5 农户是否扩大水稻种植面积的Logit回归结果

| Variable | Coefficient | Std. Error | z-Statistic | Prob. |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| C | -1.948302 | 0.481471 | -4.046564 | 0.0001 |
| 农户粮食生产收入预期 | 0.948531 | 0.278637 | 3.404186 | 0.0007 |
| 农户农业劳动力人数 | 0.315284 | 0.140030 | 2.251543 | 0.0211 |
| 农户从集体承包的耕地面积 | 0.499806 | 0.203203 | 2.459646 | 0.0139 |
| 农户对国家粮食最低收购价标准评价 | 0.051470 | 0.027958 | 1.840984 | 0.0656 |
| 农户对粮食直接补贴标准的评价 | 0.478040 | 0.188218 | 2.539821 | 0.0299 |
| 农户对农资综合补贴的评价 | 0.483838 | 0.187635 | 2.578611 | 0.0234 |
| Mean dependent var | 0.374468 | S.D. dependent var | | 0.485018 |
| S.E. of regression | 0.461223 | Akaike info criterion | | 1.270120 |
| Sum squared resid | 48.50167 | Schwarz criterion | | 1.373171 |
| Log likelihood | -142.2390 | Hannan-Quinn criter. | | 1.311665 |
| Restr. log likelihood | -155.4034 | Avg. log likelihood | | -0.605273 |
| LR statistic (6 df) | 26.32864 | McFadden R-squared | | 0.084711 |
| Probability(LR stat) | 0.000193 |  | |  |

注：数据来源于271户农户样本，本项目通过EVIEWS软件做出Logistic回归，LR统计量类似于线性回归模型中的F统计量，用来测试模型的整体显著水平。Probability（LR stat）指的的LR统计量的P值，在10%的显著水平下，Probability(LR stat) =0.000193，这说明模型整体是显著的。

实证结果表明：农户粮食生产收入预期、农户农业劳动力人数、农户从集体承包的耕地面积、农户对国家粮食最低收购价标准的评价、农户对粮食直接补贴标准的评价、农户对农资综合补贴政策的评价对农户生产决策的影响是显著的。

从计量回归分析的结果可以得出，农户粮食生产收入预期(p=0.0007)是影响农户是否扩大水稻种植面积的主要因素。由于农户是粮食生产决策的理性人，一般情况下，农户粮食生产收入预期越高，在利润最大化的驱动下，种粮农户就更愿意扩大水稻的种植。

农户农业劳动力人数(p=0.0211)和农户从集体承包的耕地面积(p=0.0139)也是影响农户种粮决策的显著性因素，同时，也影响着农户粮食生产收入预期。根据成本收益理论可知，劳动力和土地是农业生产重要的要素投入，而农户劳动力人数和农户从集体承包的耕地面积是农户进行生产决策的重要的要素，家庭劳动力的多少基本上决定了该农户的生产能力与规模，劳动力和土地要素通过影响农户生产收入预期，从而影响农户是否愿意扩大水稻的种植。也即，农户劳动力人数越多，且农户从集体承包的耕地面积越大，农户粮食生产收入的预期则越高，农户就会增大劳动力的投入，那么农户就越愿意扩大水稻种植面积。

农业补贴政策是本项目研究关键的解释变量，农业补贴政策这一变量包括了农户对国家粮食最低收购价标准、粮食直接补贴、农资综合补贴的评价，根据回归结果显示，补贴政策在刺激农户扩大水稻的种植面积方面具有显著的正面影响。农户对国家粮食最低收购价标准(p=0.0656)、粮食直接补贴(p=0.0299)、农资综合补贴的评价(p=0.0234)对农户是否扩大水稻种植面积起到了重要作用。农户对国家粮食最低收购价标准、粮食直接补贴、农资综合补贴的评价越高，满意度越高，农户的种粮生产收入预期就越高，农户就越倾向于扩大水稻的种植面积。国家粮食的最低收购价标准对种粮农户进行粮食生产决策起到了调节的作用，对从事非农行业的农户而言，这些政策起不到任何作用。国家粮食最低收购价调节了农户的生产收入，农户根据当前国家最低收购价标准，如果预期未来种粮生产收入会提高，那么农户就更倾向于扩大水稻种植面积。相反，如果国家粮食最低收购价的标准过低，一旦农产品价格下跌，农户预期的种粮收入就会下跌，农户甚至可能要承担粮食下跌所带来的的种粮损失，那么农户就不会选择扩大粮食的种植。

同理，粮食直接补贴、农资综合补贴政策对农户是否扩大水稻种植面积也起到了调节作用。农资综合补贴政策是以种粮农户实际的种粮面积为补贴标准，给予种粮农户补贴的，因此，农资综合补贴政策与农户是否愿意扩大水稻种植面积及扩大多少水稻种植面积直接相关。一方面，农户为获得更多的补贴，会倾向于扩大种植面积；另一方面，农户获得国家划拨的粮食直接补贴和农资综合补贴，在一定程度上降低了农户的生产成本，提高农户的农业生产利润，大大提高了农户扩大种粮面积的意愿。

随着经济发展，用于农业生产的化肥、机械等农业生产资料的价格呈现出不断上升的趋势，农业生产资料价格上升，对于种粮生产收入预期较高的农户而言，他们认为农业生产资料价格上涨过快时，也即预期其未来用于种粮生产的收入会下降，那么他们扩大水稻种植面积的意愿就越低，农户就会减少化肥、机械等生产资料的购买，用于每亩农地化肥施用量将会下降。

此外，化肥作为农户从事粮食生产主要的生产资料，欠量或者过量地施用都不利于粮食稳定与持续增长。当然，化肥在一定程度上能够提高粮食的产量，这种效果在短期较为明显，但是从中长期的发展来看，化肥的施用对种粮土壤肥力与生态环境的破坏较大。自2005年开始，农业生产必需的尿素、二氨、复合肥等化肥价格较2004年同期上升1/6-1/3，目前由于化肥所需的原材料的价格不断上升，导致化肥的价格也呈现出居高不下的态势。但是国家的化肥限价政策并没有对高涨的化肥价格进行有效控制，从而导致农业生产成本相应上升，农户很难完全分享到国家粮食直补政策所带来的收益（何秀丽和张平宇，2007）。

#### 5.3.2.2 农户扩大的水稻种植面积实证结果分析

通过Logit回归已对影响农户生产决策的因素进行研究，本部分将运用多元线性回归模型对农户扩大水稻种植面积的影响因素做更深层次的分析，通过研究探讨农资综合补贴政策对农户生产决策的影响程度。

表5.6 农户扩大多少水稻种植面积多元线性回归结果

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| C | -23.36752 | 4.275699 | -5.465191 | 0.0000 |
| 农户水稻生产收入预期 | -4.761989 | 1.437530 | -3.312618 | 0.0011 |
| 农户农业劳动力人数 | -0.571936 | 0.731939 | -0.781398 | 0.4353 |
| 农户从集体承包的耕地 | 0.818353 | 0.026101 | 31.35335 | 0.0000 |
| 农户对农资综合补贴的评价 | -3.418197 | 1.102001 | -3.101809 | 0.0021 |
| Weighted Statistics |  |  |  |  |
| R-squared | 0.797172 | Mean dependent var | | 3.193343 |
| Adjusted R-squared | 0.793953 | S.D. dependent var | | 38.56986 |
| S.E. of regression | 17.50780 | Akaike info criterion | | 8.582434 |
| Sum squared resid | 77243.82 | Schwarz criterion | | 8.651482 |
| Log likelihood | -1097.843 | F-statistic | | 249.5265 |
| Durbin-Watson stat | 1.899912 | Prob(F-statistic) | | 0.000000 |

注：数据来源于271户农户样本，本项目通过EVIEWS软件对农户能扩大多少水稻种植面积进行多元线性回归，在10%的显著水平下，模型Prob(F-statistic) =0.000000，这说明模型整体是显著的。在对农户能够扩大多少水稻种植面积进行回归时，对于未扩大水稻种植面积的农户，模型中相应地将其因变量取值为“0”。

在前文对农户是否愿意扩大水稻种植面积Logit回归的基础上，本部分通过对影响农户扩大多少水稻种植面积的因素进行多元线性回归，即验证“农户粮食生产收入预期”、“农户农业劳动力人数”、“农户从集体承包的耕地面积”、“农户对农资综合补贴政策的评价”对农户扩大多少水稻种植面积的影响程度。实证结果表明：农户粮食生产收入预期、农户从集体承包的耕地面积、农户对农资综合补贴政策的评价显著地影响着农户扩大多少水稻种植面积，而农户农业劳动力人数对农户扩大多少水稻种植面积并没有显著的影响。

从计量多元回归的结果看，农户粮食生产收入预期(p=0.0011)是影响农户扩大多少水稻种植面积的显著性因素。上文已分析出农户粮食生产收入预期越高，农户就更愿意扩大其水稻种植面积。当然，在农户预期其未来能获得较当期较高的收入，且收入增加的越多时，农户作为生产理性人，在利润最大化的驱使下，农户就会最大程度地扩大其水稻种植面积，以期获得较高的利润。由此可见，农户粮食生产收入预期是影响农户种粮决策的显著性因素。

尽管农业劳动力人数是影响农户是否扩大水稻种植面积的影响因素，但是影响程度并不显著，即农户农业劳动力人数(p=0.4353)不是制约农户扩大多少水稻种植面积的主要因素，根据投入-产出理论可知，即使农户农业劳动力人数匮乏，在产出一定的情况下，农户可根据自身掌握的资源禀赋状况，以机械生产代替人

工，提高种粮耕地等固定资产的利用率，实现规模化生产，使农户种粮生产效用达到最大化。

农户从集体承包的耕地面积(p=0.0000)是农户进行生产的重要要素投入。耕地面积与劳动力不同，农户从集体承包的耕地面积的多少直接关系着农户种粮的产量，直接与农户获得的补贴，农户的生产收入挂钩。农户对预期种粮生产收入越高，农户从集体承包的耕地面积越多，农户就越能够最大程度地扩大水稻种植面积。同时，农户从集体承包的耕地面积的多少反映出农户的生产规模状况根据调研组对不同类型农户生产决策行为导向数据整理如表5.7所示，拥有不同规模耕地的农户进行生产决策会有一定的差异。一般情况下，拥有小规模耕地的农户表现出明显的从众行为，在市场预测、政府导向、随大流的行为导向中，有37.3%的小规模农户选择随大流的行为取向，38.1%的中规模农户则更倾向于选择政府导向，39.2%的大规模农户选择市场预测的方式进行生产决策。

表5.7 不同类型农户生产决策行为导向统计描述

|  |  | 农户生产决策行为导向 |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 农户类型 |  |  |  |
|  | 市场预测 | 政府导向 | 随大流 |
| 小规模 | 28.2% | 34.5% | 37.3% |
| 中规模 | 29.8% | 38.1% | 32.1% |
| 大规模 | 39.2% | 35.9% | 24.9% |

数据来源：调研数据整理

拥有不同种粮规模的农户对新技术的推广也是不同的，从图5.2可以看出，一项新的农业技术的推广主要是通过中规模的农户进行的，而小规模的农户具有一定的从众行为，当他们看到某项新技术其他农户实施取得的效果良好时，新技术的应用使得其他农户的生产效率得到提升，增加收入时，小规模农户为了追求利润最大化，才会选择跟风尝试。因此，农户从集体承包的耕地面积是影响农户扩大多少水稻种植面积的显著性因素。



图 5.2 不同规模农户采用新技术的情况 数据来源：调研数据整理

此外，回归结果显示出农户对农资综合补贴政策的评价(p=0.0021)对农户扩大多少水稻种植有显著的影响，即农户对农资综合补贴政策的评价与农户能扩大多少水稻种植面积呈现出间接的正相关。原因如下：首先，农户对农资综合补贴政策的评价越高，农户的预期收入就会越高，就会积极扩大生产面积，在预期收入的基础上获取更高的收入。其次，农户对农资综合补贴政策评价越高，表明农户认为该政策的好处是很多的，而农资综合补贴是以农户耕地面积计算的，农户为了获得更多补贴好处，就会自发的扩大种粮面积。最后，农户对农资综合补贴政策的评价越高，表明该政策对降低农户的生产成本，增加农户的收入有积极的影响，而农户收入的增加会使农户有能力且愿意扩大农业种植面积。

此外，由于国家对农资综合补贴政策的重视为农户增加水稻种植的投入提供了保证，在一定程度上调动了农户种粮的积极性。回归结果显示出农户对农资综合补贴政策的评价也是影响农户扩大多少水稻种植的重要影响因素。农户对农资综合补贴政策的评价越高，表明其对农资综合补贴政策的满意度就越高，农资综合补贴政策在对农户能够扩大多少面积的种植上起到调节的作用，主要通过农户种粮生产预期来实现。也即农资综合补贴政策的实施提高了农户的生产收入，减少种粮成本，农户拥有更多的资金购买化肥、农药、机械等生产资料，具体如图

5.3所示。农户预期种粮生产收入将会提高，就会利用资金购置化肥、机械等生产资料，农户用于农业生产的时间就会减少对非农业的劳动时间增加种粮的时间，由于农业生产资料投入的增加那么每亩农地化肥的使用量也跟着上升，这将降低农户种粮的虫害风险，在不失农业生产一般性的条件下，农户也就会最大程度地扩大水稻种植。因此，农户对农资综合补贴政策的评价与农户能扩大多少水稻种植面积呈现出间接的正的相关关系。



图 5.3 农资综合补贴政策对农户购买生产资料的影响情况 数据来源：调研数据整理

## **5.4** 本章总结

第四章已对农户对农资综合补贴政策的满意度情况进行的统计与计量分析，深入研究农资综合补贴政策的实效性，本章根据影响农户生产决策的机理，分别运用Logit模型和多元线性回归模型对农户是否扩大水稻种植面积和农户扩大多少水稻种植面积进行实证研究，结果表明农户粮食生产收入预期、农户从集体承包的耕地面积、对农资综合补贴政策的评价是影响农户是否扩大水稻种植面积及农户扩大多少水稻面积的显著性因素。其中，农户生产收入预期是最为显著的因素。随着水稻种植的规模化生产，农机的投入替代了大量劳动力的耕作，这也是农户农业劳动力人数不会制约农户生产决策的重要原因。通过农资综合补贴政策对农户生产决策的统计分析与实证的定量分析，笔者得出农资综合补贴政策在一定程度上能够调动农户种粮积极性，但是其对农户扩大水稻种植面积，即实现种粮农户增产的效果并不明显。

# **6** 农资综合补贴政策对农户收入增长的影响

近年来我国学者和决策者都普遍意识到“三农”问题的核心是农民问题，而农民问题的核心就是农民收入问题。为增加农民收入，各级政府实施了一系列的促进农民增收的政策措施，农业补贴政策也将提高农业生产和增加农民收入作为主要的政策目标。围绕这一政策目标，国家先后出台了粮食直补、减免农业税、良种补贴、农资综合补贴等政策措施，以期提高农民尤其是种粮农民的收入。也有许多研究将农资综合补贴政策看着是收入补贴政策。那么，农资综合补贴政策对农户收入增长到底有何影响、影响程度如何？这是本研究所关注的问题。

## **6.1** 农资综合补贴与农户收入增长的关系

农资综合补贴政策是国家为了调动农民种粮积极性，弥补农民的农资增支，降低种粮成本而直接给予农民的补贴，即农资综合补贴政策的直接目标是弥补农民的农资增支，根本目标是稳定粮食播种面积，促进粮食增产和农民增收。

农资综合补贴资金的发放采取当年补上年的方法，即当年度所发放的农资综合补贴资金是对上年农户种粮所产生的农资成本的补偿。如2012年中央财政下

拨给福建省农资综合补贴资金12.04亿元，省级财政再增加补贴资金12.9万元，

这些补贴资金将根据福建省2011年的粮食播种面积核算每亩的补贴标准后将资

金下拨到各个县（市、区），用于补贴2011年农户粮食生产的农资成本支出。从农资综合补贴资金的发放方式看，农资综合补贴是一种事后补贴。

通常市场上产品的价格由生产成本、流通费用、税金和利润四个方面构成。生产成本是为生产一定数量的某种商品所耗费的生产资料转移价值，它是价格构成的最基本、最主要因素，是价格构成的主体。农户在粮食生产中所耗费的各种农业生产资料的价格构成粮食生产的主要成本，这些成本会包含在粮食的价格中，在粮食销售后再回到农户手中。因此，只要粮食销售价格能够补偿农户的农资成本支出，事后发放的农资综合补贴资金就是农户进行粮食生产的额外收益，构成农户收入增长的一部分，从这个角度看农资综合补贴政策能增加农户收入。

有研究认为，农资综合补贴虽然是针对生产要素市场，但具体实施时是根据粮食播种面积进行补贴，补贴使每亩农地固定的多出了一部分收益，会加大农业

的退出成本，会增加粮食的总产出，可能导致市场价格的下降，对农民的收入反而产生负的影响。在实际的粮食作物生产中，政府在实施农资综合补贴政策的同时，还实行粮食最低收购价和临时存储粮油收购政策以避免粮食价格的过度波动，保护种粮农户的利益。因此，只要相关政策的实施能够使得粮食收购价格高于农户种粮的农资成本，农资综合补贴资金就是农户种粮的额外收益，农资综合补贴政策就能够促进种粮农户收入的增长。

农资综合补贴政策的实施对农户增收是有促进作用的，但并非所有农户都能够同等地享受政策的益处。农资综合补贴政策的补贴对象是种粮农民（含国有农场的种粮职工），因此，理论上只有种粮农民才能够得到农资补贴，非种粮农户是不享受农资综合补贴的，从这个意义上说，农资综合补贴政策是一种差异化政策而非普惠制的政策，政策的实施对种粮农户和非种粮农户收入增长的影响是不同的。在农资综合补贴资金的分配上，中央财政补贴资金重点向粮食主产区倾斜，省一级的财政补贴资金重点向产粮大县倾斜，因此在农资综合补贴资金的占有方面，产粮大县的种粮农户要比非产粮大县的种粮农户更具优势。

## **6.2** 农资综合补贴对农户家庭收入的影响

根据配第・克拉克定理揭示了经济发展中劳动力在三次产业中分布结构的演变规律。克拉克认为，劳动力在产业之间变化移动的原因是由经济发展中各产业间的收入出现了相对差异所造成的，即劳动力分布结构变化的动因是产业之间相对收入的差异。因此，随着经济的发展，人均国民收入水平的提高，劳动力首先由第一产业向第二产业移动；当人均国民收入水平进一步提高时，劳动力便向第三产业移动。20世纪80年代以后，福建省第一产业产值占GDP的比重逐年下降，1980-2004年下降了19.3%。第一产业吸纳劳动力人数比重下降了32.7%，第二、三产业吸纳的劳动力就业人数呈现了稳步上升的趋势，其中第三产业吸纳的劳动力人数上升到16.7%。截至2011年，福建省劳动力在产业间的分布比例为26.3: 37.8: 35.9。这符合配第-克拉克原理，也即第一产业就业减少，第二、三产业就业增加。

农民不再仅仅从事农业生产这种单一的职业方式，随着我国农业现代化、城镇化、工业化、信息化的发展，农村劳动力非农就业的比例将有更大的提高。就

业结构的变化带来了收入结构的变化。农户家庭收入主要包括工资性收入、家庭经营收入、财产性收入、转移性收入四个部分。

农户的工资性收入指的是农户在公司或者个人单位等处所工作，通过自己的劳动而获得的报酬收入的总计，这主要包括在乡村集体组织等非企业组织中劳动得到的收入，在本地企业劳动得到的收入，常住人口外出务工收入以及其他单位劳动得到的收入（刘俊杰，2008）。随着农村改革的不断深化与农户收入的多样性的发展，农户的工资性收入自然会反映出一个地区农户人均纯收入差异状况，也是农户因非农产业发展所导致的地区间农户收入差距情况的表现。

家庭经营性收入是指农户通过自己的劳动从事农业生产、二三产业等所获得的收入，包括种植业和林业等农业生产的收入。由于家庭联产承包制的实施，农业经营收入仍是农户家庭经营收入的主要来源，也是农户获得收入最为稳定的方式，其中，农业种养殖业是农户家庭经营收入的基本组成。

财产性收入指农户通过将自有资本、生产技术和管理等投入到社会的生产生活活动所创造的价值而产生的收入。包括储蓄存款利息收入、租金收入、房屋租金收入、承包地流转租金收入、土地征用补偿收入等。

转移性收入指的是政府、社会团体、企事业单位给予的转移性支付，此外还包括家庭成员间的收入转移，如家庭成员外出务工寄回来的钱等。

我国实施的农资综合补贴政策是政府通过财政转移（资金主要来源于粮食风险基金）的方式，通过粮食风险基金专户对农户购买的农业生产资料（包括化肥、种子、农机、柴油等）进行下拨补贴，用以稳定农户生产收益，农资综合补贴资金构成农户转移性收入的一个重要来源。

本项目通过对福建省南平市农户进行抽样得出2009-2011年福建省农资综合补贴政策实施对农户家庭收入构成的变化影响情况如下表所示。

从表6.1中可以看出，2009-2011年所抽样的农户家庭总收入中的工资性收入、家庭经营收入呈现出稳步增长的趋势，农户家庭的转移性收入、财产性收入则表现出波动式变化的迹象。整体上而言，家庭经营收入仍是农户家庭收入构成的主要部分，随着农户职业多样化发展，工资性收入在农户家庭收入构成中的比例逐渐增大，这也是农户家庭收入主要部分之一。但是转移性收入和财产性收入在农户家庭收入构成的作用也不容忽视，由于财产性收入具有相对的稳定性，

变动幅度相对有限。随着国家对农户粮食生产环境和粮食安全问题的重视，国家越来越重视农资综合补贴政策的实施成效，农资综合补贴作为国家的转移性支出，首当其冲地影响种粮农户的转移性收入，对农户家庭收入构成变化产生影响。表6.1 2009-20111年抽样农户家庭收入构成变化情况

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 2009 |  | 2010 |  | 2011 |
|  | 金额 | 占家庭收入比例 | 金额 | 占家庭收入比例 | 金额 | 占家庭收入比例 |
| 工资性收入 | 8104.84 | 22.13% | 9141.36 | 19.42% | 10784.40 | 23.44% |
| 家庭经营收入 | 24924.66 | 68.04% | 26651.46 | 56.63% | 30378.19 | 66.03% |
| 转移性收入 | 2359.00 | 6.44% | 4534.66 | 9.63% | 3653.53 | 7.94% |
| 财产性收入 | 1075.97 | 2.94% | 6357.11 | 13.51% | 714.57 | 1.55% |
| 其它 | 166.39 | 0.45% | 380.58 | 0.81% | 475.82 | 1.03% |

数据来源：调研数据整理

那么，农资综合补贴额对农户家庭收入的增长到底有多大的影响？从南平市调研农户的数据分析来看，2009年，调研样本农户户均所获得的农资综合补贴资金129.73元，占农户家庭转移性收入的5.5%，占农户家庭收入的0.35%；2010年，样本农户户均所获得的农资综合补贴资金139.62元，占农户家庭转移性收入的

3.1%，占农户家庭收入的0.29%；2011年，样本农户户均所获得的农资综合补贴资金166.12元，占农户家庭转移性收入的4.5%，占农户家庭收入的0.36%。从绝对值来看，农户家庭所获得的农资综合补贴资金在逐年提高，但这部分收入占农户家庭收入的比重较低，最高也只是占农户家庭收入的0.36%，占农户家庭转移性收入的最高比重也仅为5.5%。可见，农资综合补贴金额的提高对农户家庭收入增长有影响，但影响的程度及其微弱。

为提高农民种粮积极性，保障农民种粮收益，福建省比照全国粮食主产区的粮食最低收购价制定了福建省的最低收购价，并根据粮食生产成本与粮食市场价格的变化逐年调整粮食最低收购价，在福建省政府制定的粮食最低收购价的基础上，南平市结合当地实际制定了高于省政府标准的中晚籼稻的最低收购价。

表6.2 福建省粮食最低收购价单位：元/50kg

| 年份 品种 | 早籼稻 | 中晚籼稻 | 粳稻 |
| --- | --- | --- | --- |
| 2007 | 70 | 72(82) | 75 |
| 2008 | 77 | 79(105) | 82 |
| 2009 | 90 | 92(100) | 95 |
| 2010 | 93 | 97(107) | 105 |
| 2011 | 102 | 107(137) | 128 |
| 2012 | 120 | 125(141) | 140 |

数据来源：南平市粮食局；括号中的数据为南平市国有粮食购销公司实际收购价格

2007年福建省生产的稻谷最低收购价为，早籼稻70元/百斤、中晚籼稻72元/百斤、粳稻75元/百斤；2008年生产的稻谷最低收购价格均有提高，其中，每百斤早籼稻提高到75元、中晚籼稻由提高到76元、粳稻提高到79元；2009年生产的稻谷最低收购价均提高了13元/百斤，早籼稻、中晚籼稻、粳稻最低收购价格分别提高到90元/百斤、92元/百斤和95元/百斤，比2008年分别增长16.9%、16.6%和15.9%。2010年生产的早籼稻、中晚籼稻、粳稻最低收购价又分别提高到每百斤93元、97元和105元，比2009年分别提高了3.3%、5.4%和10.5%。2011年福建省生产的稻谷最低收购价有了较大幅度的提高，每百斤早籼稻、中晚籼稻、粳稻最低收购价格分别提高到102元、107元和128元，比2010年分别提高了9元、10元和23元，增幅分别达到了9.7%、10.3%和21.9%。2012年福建省稻谷最低收购价又进一步提高，生产的早籼稻、中晚籼稻和粳稻最低收购价分别提高到120元/百斤、125元/百斤和140元/百斤，比上年分别提高了18元、18元和12元，增幅达到17.6%、16.8%和9.4%。2013年福建省生产的早籼稻、中晚籼稻和粳稻最低收购价格分别提高到每百斤132元、135元和150元，比2012年分别提高12元、10元和

10元，提价幅度分别为10.0%、8.0%和7.1%。

逐年提高的粮食最低收购价在一定程度上可以弥补农户种粮的农资成本支出，提高农户的种粮收益。当粮食最低收购价的涨幅能够有效抵消农资成本支出的涨幅时，农资综合补贴资金就成为农户的一笔额外收入。从图6.1可以看出，福建省的稻谷最低收购价的涨幅在有些年份要高于几种主要的化肥价格的涨幅，但在有些年份又低于农资价格的涨幅。这表明粮食最低收购价对农户粮食生产农资成本的补偿作用在不同年份是有差异的，农户的种粮收益具有不确定性，农资综合补贴资金对农户收入的影响在不同年份也会有所差异。

80.00%

60.00%

40.00%

20.00%

0.00%

-20.00%

-40.00%

-60.00%

2008

2009

2010

2011

2012

早籼稻

中晚籼稻粳稻

尿

碳

过

素

铵钙

图6.1 农资价格年变化率同稻谷最低收购价变化率

## **6.3** 影响农户收入增长的其他因素分析

农户收入问题长期以来一直是“三农”问题的关键，农户的增收问题不仅仅是农户自身的个人问题，同时也关系到农业稳定发展和粮食安全问题。影响农户家庭收入增长问题因素很多，农户作为一个弱势群体，其生产决策行为会受到资源、资金、制度、政策和个人能力等方面的制约，从而影响其水稻种植的决策、产出，导致农户的生产方式和收入就会受到严重的制约。因此，深入分析影响农户家庭收入增长的因素对改善农户收入的状况、保障农户种粮产出和粮食安全具有一定的现实意义。

第一，农户的个人特征

农户个人特征包括了农户的性别、年龄、受教育程度、健康状况等因素。首先，农户的性别对农户生产收入有着一定程度的影响。目前中国的农业生产模式比较传统，机械化水平较低。由于客观的体质的差异，男性的劳动力水平较女性来说较高，更能适应目前农业生产模式的需要，在提高农业产量，增加收入方面较女性更有优势。

其次，农户的年龄一方面反映出农户接受新事物的能力，另一方面直接反应出农户从事农业水稻种植的劳动能力。随着年龄的增长，农户对新生事物的学习和接受能力呈现出下降的趋势，对一些先进技术与设备的掌握滞后。一般情况下，年长的农户更倾向于根据自己过去已有的种粮经验进行粮食的生产种植，从而忽略先进技术对农业生产和新品种的转化率，可能会带来种粮生产要素不理性投

入，造成农户种粮成本的提高，导致农户种粮收入的减少。因此，农户的年龄对农户收入增长的影响是至关重要的。

农户的身体健康状况对保证粮食生产和增加收入方面具有重要的作用。由于水稻种植业属于劳动密集型产业，需要大量的劳动力从事水稻的种植，加之水稻种植的机械化程度较低等因素的制约，这势必要求农户有足够的体力和健康的身体状况以保证水稻的产出，从而保障农户的种粮收入。

此外，农户的受教育程度也是影响农户家庭收入增长的因素之一。农村人力资本水平包括了农户的数量和质量两方面，而农户的受教育程度正是农村人力资本在质量上的反映。农户的受教育程度越高，就越能较快地掌握新技术新知识、高科技水平生产方式的使用，从而提高农业生产的效率。

第二，农业生产要素

农业生产要素包括耕地、农药化肥等。耕地是农业生产最为基础性的要素投入，耕地面积与农户收入直接相关。农户能否增收增产以及增收增产的程度都是依赖于农户所拥有的耕地面积。目前农户家庭经营收入仍是农户家庭收入构成的主要部分，这说明大部分农户主要依靠农业生产种植来获得经济来源。一般情况下，耕地面积与农户的收入呈现出正相关关系，根据调研数据显示81.6%的农户拥有10亩以下的耕地面积，仅有2.2%的农户拥有50亩以上的耕地，农户掌握的土地资源呈现出一定的差异性。笔者推测国家综合补贴政策的能否取得显著成效的关键在于农户拥有的种粮耕地面积。

同时，农业生产要素投入不足制约农户收入的增长。农业生产要素除了化肥、种子、农药等基本要素，同时还包括进行农业生产的基础设施。农业生产的基础设施包括了交通（公路、铁路等）、通讯设施（邮政、电话等）。其中，交通设施完善与否直接影响农户对先进技术信息的接收，农户学习先进技术的机会及先进农业技术成果的转化等。

第三，农业生产经营方式

农业生产经营方式也是影响农户家庭收入增长的因素之一。自改革开放以来，农村家庭联产承包责任制作为农业生产经营方式在广大农村得到普遍推行，推动了农业和农村经济的发展。农业规模化生产经营方式是有效提高农业生产效率的方式，在其它条件不变的情况下，农户可以通过规模化的生产经营提高其粮

食的产量，从而提高其收入水平。但是当家庭联产承包责任制效应的释放到一定程度，其边际效应会呈现出递减趋势。由于家庭联产承包责任制存在一定的缺陷，如农户土地使用期限较为短暂，土地的流转和转让缺乏机动性，导致土地资源不能够得到合理配置，土地的利用率低下等。此外，家庭联产承包责任制的农业生产经营规模较小，机械化程度低，先进农业生产技术和新品种的推广受到限制，很难达到土地的规模经济效益，缩小了农户收入增长的空间（窦德才，1998）。

第四，农民专业合作社资历

农民专业合作社是由广大农户自愿成立、以保护自己正当合法利益的组织。针对广大的种粮农户，合作社主要的目的是保证农户的正常农业生产，引导种粮农户实现水稻种植的规模化生产。合作社的资历越深其标杆作用就越大，就越能调动种粮农户水稻种植的积极性，农户就越有意愿投入更多的农业生产要素进行水稻种植，从而提高自身的农业生产经营收入，最终提高农户的种粮收入。

## **6.4** 农户对农业补贴政策增收效应的认知情况

农户收入长期以来一直是“三农”问题的核心，在福建省农资综合补贴政策实施这么多年以后，该项政策对农户的收入增长的影响究竟如何，这是本研究所要解决的关键问题。本节根据问卷收集获得的信息统计分析农户对农资综合补贴政策增收效应的认知，再通过计量经济模型对农资综合补贴政策对农户收入增长的影响进行实证研究。

### **6.4.1** 农资综合补贴对农户收入增长影响的认知情况

促进农民增收是农资综合补贴政策的一个目标，对于这一政策目标农户是如何认知的？在调查问卷中设置了“农资综合补贴能否提高水稻生产收入”的问题，在样本农户中认为农资综合补贴能够提高水稻生产经营收入的农户有166户，占调研农户的61.3%；认为不能提高农户收入的农户为82户，占调研农户的30.3%；还有23户农户表示不知道是否对提高收入有影响，占调研农户的8.4%。结果表明，有一半以上的农户对农资综合补贴政策的增收效应认识度较高。

表6.3 农资综合补贴能否提高水稻生产收入统计描述

| 农资综合补贴与水稻收入关系统计描述 | 频数（户） | 频率（%） |
| --- | --- | --- |
| 能够 | 166 | 61.3 |
| 不能够 | 82 | 30.3 |
| 不知道 | 23 | 8.4 |
| 合计 | 271 | 100 |

数据来源：调研数据整理

### **6.4.2** 良种补贴对农户收入增长影响的认知情况

本研究在调查问卷中设置了以下几个方面的问题。第一个问题是“您认为良种补贴能否提高水稻生产收入？”、“您对良种补贴的评价如何？”。整理数据如表6.4所示，有170户农户认为良种补贴能提高水稻生产收入，占调研农户的

62.73%；有79户农户认为良种补贴对提高水稻生产收入没有影响，占调研农户的29.15%；而仅有1户农户认为良种补贴对水稻生产收入有负影响，占调研农户的0.37%；还有21户农户不知道良种补贴是否会提高水稻生产收入。表明大部分人认为良种补贴能提高水稻生产收入。

表6.4 种子补贴能否提高水稻生产收入统计描述

| 种子补贴与水稻收入关系 | 频数（户） | 频率 |
| --- | --- | --- |
| 能提高 | 170 | 62.73% |
| 和以前一样 | 79 | 29.15% |
| 减少 | 1 | 0.37% |
| 不知道 | 21 | 7.75% |

数据来源：调研数据整理

针对农户对良种补贴的评价这一问题，调研数据整理如表6.5所示。对良种

补贴评价很好的农户有99户，占比为36.53%；对良种补贴评价较好的农户有77户，占比28.41%；对良种补贴评价一般的农户有74户，占比27.31%；对良种补贴评价不是很好或者很不好的农户共计21户，占比7.74%，占比不是很大，表明整体上农户对良种补贴的评价较积极，良种补贴对提高农户的收入具有一定的促进作用。

表6.5 农户对种子补贴的评价统计描述

| 农户对种子补贴评价 | 频数（户） | 频率 |
| --- | --- | --- |
| 很好 | 99 | 36.53% |
| 较好 | 77 | 28.41% |
| 一般 | 74 | 27.31% |
| 不是很好 | 19 | 7.01% |
| 很不好 | 2 | 0.74% |

数据来源：调研数据整理

### **6.4.3** 化肥补贴对农户收入增长影响的认知情况

统计分析表明，有76.01%的农户认为化肥补贴能提高水稻生产收入，占206

户；18.82%的农户认为化肥补贴对提高水稻生产收入没有影响，占51户；4.8%

的农户不知道化肥能补贴能否影响水稻生产收入，占13户。表明大部分农户认为化肥补贴能提高水稻生产收入，化肥是农户收入增长不可忽略的重要投入要素。

表6.6 化肥补贴能否提高水稻生产收入统计描述

| 化肥补贴与水稻收入关系 | 频数（户） | 频率 |
| --- | --- | --- |
| 能提高 | 206 | 76.01% |
| 和以前一样 | 51 | 18.82% |
| 减少 | 1 | 0.37% |
| 不知道 | 13 | 4.80% |

数据来源：调研数据整理

从表6.7可知，39.85%的农户认为化肥补贴很好，占108户；26.20%的农户

认为化肥补贴较好，占71户；26.94%的农户认为化肥补贴一般，占73户；7.01%

的农户认为化肥补贴不是很好，占19户；没有农户认为化肥补贴很不好。以上表明有一半以上农户对化肥补贴的评价持正面态度，持反面态度的农户很少。

表6.7 农户对化肥补贴的评价统计描述

| 农户对化肥补贴的评价 | 频数（户） | 频率 |
| --- | --- | --- |
| 很好 | 108 | 39.85% |
| 较好 | 71 | 26.20% |
| 一般 | 73 | 26.94% |
| 不是很好 | 19 | 7.01% |
| 很不好 | 0 | 0.00% |

数据来源：调研数据整理

### **6.4.4** 柴油补贴对农户收入增长影响的认知

表6.8所示，有176户农户认为柴油补贴能提高水稻生产收入，占64.94%，

有70户农户认为柴油补贴不能提高水稻生产收入，占25.83%；只有1户农户认为柴油补贴会减少水稻生产收入，占0.37%；还有24户农户不知道柴油补贴能否提高水稻生产收入。调研数据表明有一半以上的农户认为柴油补贴会提高水稻生产收入。

表6.8 柴油补贴能否提高水稻生产收入

| 柴油补贴与水稻收入关系 | 频数（户） | 频率 |
| --- | --- | --- |
| 能提高 | 176 | 64.94% |
| 和以前一样 | 70 | 25.83% |
| 减少 | 1 | 0.37% |
| 不知道 | 24 | 8.86% |

数据来源：调研数据整理

从表6.9可知，对柴油补贴评价很好或者较好的农户共计167户，占比

61.65%；柴油补贴评价一般的农户有83户，占比30.63%；对柴油补贴评价不是很好的农户有20户，占比为7.38%；对农户评价很不好的农户仅有1户，占比仅为0.39%。表明大部分农户对柴油补贴持积极的态度，柴油补贴对于降低农户的生产成本、提高农户水稻种植收入具有一定积极作用。

表6.9 农户对柴油补贴的评价统计描述

| 农户对柴油补贴的评价 | 频数（户） | 频率 |
| --- | --- | --- |
| 很好 | 92 | 33.97% |
| 较好 | 75 | 27.68% |
| 一般 | 83 | 30.63% |
| 不是很好 | 20 | 7.38% |
| 很不好 | 1 | 0.39% |

数据来源：调研数据整理

## **6.5** 农资综合补贴对农户收入增长影响的实证研究

### **6.5.1** 实证模型构建

前文已提出农资综合补贴与农户收入增长的研究假说，下面将农资综合补贴政策对农户收入增长的影响构建多元回归模型，运用EVIEWS软件对影响农户收入增长因素进行回归，并进行相应的实证分析。

明确研究问题、理清问题之间的因果关系是构建实证模型进行实证研究重要的前期工作，下面将对这两项工作具体操作加以说明：

（1）明确本研究要解决的相关问题。本部分将利用多元回归模型解决影响农户收入增长的因素分析，探讨在当前农村农户分化的现实状况下，农资综合补贴对农户收入增长的影响和作用机理。选取“户主的性别”、“户主的年龄”、“农户受教育程度”、“户主的健康情况”、“合作社资历”、“地区差异”、“农资综合补贴政策”作为解决该问题的解释变量。

（2）理清楚问题、变量间的因果关系。首先要对问题包含的因果关系进行分析，以便引起方程变化的自变量和导致方程结果发生的因变量区别开，并将引起自变量变化的原因变量进行分组，且每一组作为一个层次，并按照由高-中-低的次序将其排成若干层次。其中，目标层就是最高层，是层次分析法要解决问题的目标。那么为实现目标所必需的中间环节或因素构成了中间层，需要注意的是中间层的每一个因素可以有不同的因素或环节构成下一层中间层。由此可知有方案或措施构成的就是整个问题的最低层，最底层是由最细化最具体的因素构成。正确划分层次并正确地描述各因素间关系是层次分析法的关键（张翼，2008）。为了进一步分析影响农户收入增长的因素，本项目运用多元回归分析农资

综合补贴对农户收入的影响，重点考察农资综合补贴政策对农户收入增长的影响程度。模型的被解释变量为“农户收入”，选取“户主的性别”、“户主的年龄”、

“农户受教育程度”、“户主的健康情况”、“合作社资历”、“农资综合补贴政策”作为多元回归模型的解释变量。模型构建如下：

Income=β0+β1gender+β2age+β3edu+β4health+β5coop+β6subs+μ

Income表示农户纯收入，gender表示户主的性别，age表示户主的年龄，

edu表示教育，health表示户主的健康状况，coop表示合作社资历，subs表示农资综合补贴。

本项目将上述回归式进行简化，将农户纯收入、户主的性别、户主的年龄、教育、户主的健康状况、合作社资历、农资综合补贴分别用Y、X1、X2、X3、X4、

X5、X6表示，模型构建如下所示：Y=β0+β1X1+β2X2+β3X3+β4X4+β5X5+β6X6+μ

### **6.5.2** 变量选择说明

#### 6.5.2.1 模型被解释变量：农户纯收入（Y）

本项目选取农户纯收入（Y）作为农户收入增长影响因素模型的被解释变量。根据上述分析可知农户的收入主要有农户家庭经营收入、工资性收入、财产性收入、转移性收入等四部分组成，农户收入的构成具有多样性，种粮收入只是农户获得收入的一部分。由于国家农资综合补贴是根据农户耕地面积的标准发放补贴，属于国家转移性支出。因此，本项目选取农户纯收入作为种粮农户收入具有

一定的合理性，通过对影响农户收入的各项可能性因素进行回归分析，进一步研究国家农资综合补贴政策对不同群体农户收入的影响，从而评价出农资综合补贴政策实施的收入效应。

#### 6.5.2.2 模型解释变量：农户个人特征变量

农户的个人特征变量包括了农户的性别、年龄、受教育程度以及农户的身体健康情况等，在一定程度上反映了农户家庭农业经营收入的水平和结构。根据前文对调研农户性别的调查显示，种粮农户的生产决策是由绝大部分的男性户主进行决策的。由于家庭联产承包责任制具有一定的缺陷性，较难形成种粮的规模效应，水稻种植业属于劳动密集型产业，加上农户从事的水稻种植业整体上的机械化程度较低，这就要求种粮农户要承担高负荷的体力劳动，需要大量劳动力参与水稻种植活动，在其它条件不变的情况下，如果农户增加投入，从事水稻种植的农户身体越健康，男性青壮年农户数量越多就越能保证粮食的产出，农户获得的收入也就越多。因此，农户的性别、年龄、身体健康状况变量是影响农户农业生产经营收入增长不容忽视的基础变量。

农户的年龄状况一方面能够反映出农户接受新事物的能力，另一方面能够直接反应出农户从事农业水稻种植的劳动能力。随着年龄的增长，农户对新技术、新事物的能力就越差。根据上述分析可知，家庭农业生产经营行为决策一般都是由户主决定的，而户主的年龄对户主的生产决策行为在一定程度上会产生影响。户主的年龄越大，对农产品的市场价格的判断以及对其水稻种植耕地要素成本的投入可能会产生不理性预期，导致耕地成本投入不合理，这对农户种粮收入会产生不可忽视的影响。

受教育程度是从事农业生产的劳动力在质量上的表现。农户的受教育程度也是影响农户家庭收入增长的因素之一。农村人力资本水平包括了农户的数量和质量两方面，而农户的受教育程度正是农村人力资本在质量上的反映。农户的受教育程度越高，就越能较快地掌握新技术新知识、高科技水平生产方式的使用，从而提高农业生产的效率。从教育程度和农村劳动力转移就业的关系来看，随着农户受教育程度的提高，农户对身份转变的认识与谨慎程度会显著提高，选择非农职业的倾向明显增强（蔡昉，1990）。但是据笔者抽样调查数据显示大部分农户受教育程度均在初中水平以下，具有初中以上教育程度的农户仅为少数，农户整

体上的受教育程度不高，文化程度较低，农户难以转向其它就业渠道，也即农户受教育程度制约了农户的择业范围，这也是农户家庭收入构成主要来自以农业为主的家庭经营收入的主要原因，也是影响农户整体家庭收入构成的因素之一。

#### 6.5.2.3 模型其它解释变量

农村合作社是由广大农户自愿成立、以保护自己正当合法利益的组织。针对广大的种粮农户，合作社主要的目的是保证农户的正常农业生产，引导种粮农户实现水稻种植的规模化生产。合作社的资历越深其标杆作用就越大，就越能调动种粮农户水稻种植的积极性，农户就越有意愿投入更多的农业生产要素进行水稻种植，从而提高自身的农业生产经营收入，最终提高农户的种粮收入。因此，将合作社的资历这一解释变量纳入影响农户纯收入的因素具有一定的研究意义。

农资综合补贴是本项目研究农户收入增长的重要影响因素。农户的收入主要是由工资性收入、财产性收入、转移性收入与农业经营收入四部分组成，种粮农户从事的农业生产经营活动所创造的的价值直接计入农户的种粮收入。但是农户的种粮收入不仅包括其种植水稻获得的收入，还有一部分是国家以财政支出的方式发放给农户的转移性支出的收入，国家农资综合补贴一方面减低了种粮农户要素投入的成本，同时能够提高农户农业生产效率，从而提高农户的种粮收益。本项目将通过农资综合补贴政策对农户收入增长的影响因素进行多元回归，重点研究农资综合补贴政策对不同群体农户收入的影响情况。

表6.10 变量构成及变量定义 T

| 变量名称 | 标示 | 变量定义 | 均值 |
| --- | --- | --- | --- |
| 农户家庭收入 | Y | 连续变量 | 17714 |
| 户主的性别 | X1 | 男=1；女=0 | 0.91 |
| 户主的年龄 | X2 | 连续变量 | 57.93 |
| 农户受教育程度 | X3 | 连续变量 | 6.53 |
| 户主健康状况 | X4 | 非连续变量（5=很好；4=好；3=一般；2=差；  1=很差） | 3.47 |
| 合作社资历 | X5 | 参加=1；不参加=0 | 0.36 |
| 农资综合补贴额度 | X6 | 连续变量 | 315.2 |

### **6.5.3** 结果分析与讨论

利用271户农户样本的数据，通过EVIEWS软件对农资综合补贴政策对农户收入的影响进行多元线性回归，结果如下表。

表6.11 农资综合补贴对农户收入增长影响的实证结果

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| C | 695.274 | 9.443449 | 6565.785 | 0.0000 |
| 农户的性别 | 573.728 | 2.701464 | 1549.906 | 0.0074 |
| 农户的年龄 | 35.66354 | -16.46842 | -587.322 | 0.0000 |
| 农户受教育程度 | 33.7199 | 8.790467 | 296.4137 | 0.0000 |
| 农户的健康状况 | 41.6775 | 9.618449 | 400.8729 | 0.0000 |
| 合作社资历 | 164.3671 | 63.42962 | 10425.74 | 0.0000 |
| 农资综合补贴 | 95.6056 | 2.803229 | 268.0044 | 0.0055 |
| Weighted Statistics |  |  |  |  |
| R-squared | 0.997637 | Mean dependent var | | 27360.21 |
| Adjusted R-squared | 0.997580 | S.D. dependent var | | 122569.9 |
| S.E. of regression | 6029.815 | Akaike info criterion | | 20.27389 |
| Sum squared resid | 9.02E+09 | Schwarz criterion | | 20.37110 |
| Log likelihood | -2577.921 | F-statistic | | 4647.390 |
| Durbin-Watson stat | 1.685804 | Prob(F-statistic) | | 0.000000 |

注：在10%的显著水平下，模型Prob(F-statistic) =0.000000，这说明模型整体是显著的。

根据计量回归的结果显示，户主个人特征的解释变量、合作社的资历、农资综合补贴政策对农户收入增长都具有显著性的影响。

农户个人特征（农户的性别、年龄、健康状况、受教育程度）对农户收入影响是显著的。

一般情况下，农户家庭农业生产经营活动的决策是由男性户主来决定的，随着农户年纪的增长，农户对新生事物的学习和接受能力呈现出下降的趋势，对一些先进技术与设备的掌握滞后，年长的户主更倾向于根据自己过去已有的种粮经验进行粮食的生产种植，从而忽略先进技术对农业生产和新品种的转化率，可能会带来种粮生产要素不理性投入，造成农户种粮成本的提高，导致农户种粮收入的减少。一般情况下，如果农户家庭老人和儿童数量较多，那么农户要承担赡养和抚养孩子费用支出较大，家庭负担较重，农户就会选择机会成本较高的非农产业以增添家庭的开支，农户从事农业生产经营收入就会下降。因此，农户的性别、年龄对农户收入增长的影响是至关重要的。

农户的个人特征还包括了农户的身体健康状况，身体健康状况对农户收入的影响的回归结果是显著的。可能的原因是，由于水稻种植业属于劳动密集型产业，需要大量的劳动力从事水稻的种植，加之水稻种植的机械化程度较低等因素的制约，这势必要求农户有足够的体力和健康的身体状况以保证水稻的产出，从而保障农户的种粮收入。笔者参与调研的地区，农业生产决策主要由年纪较大、没有

外出打工的男性农户决定与负责。通常情况下年龄较大的农户身体健康状况整体上较差，无法具体从事水稻种植生产劳动力强度较大的农活，水稻的产出与就无法保证。此外，身体健康状况较差的农户对新事物的学习接受能力存在一定的局限性，在水稻种植要素投入方面的决策可能会判断错误，从而导致水稻生产的成本上升，最终使得农户预期的种粮收入减少。可见农户身体健康状况与否对水稻要素投入成本与其产出都会产生重要的影响。

根据计量回归模型结果显示农户的受教育程度对农户的收入影响是显著的。可能的原因是水稻种植业属于劳动密集型产业，规模效益不高，要实现水稻种植的规模化生产的有效途径是通过引进先进的技术和设备，提高水稻种植的生产效率。农户是水稻种植的重要载体，而农户的受教育程度程度越高，对新事物的接受速度就越快，就能越快地掌握新技术、高科技水平的生产方式，从而更快地提高水稻种植的生产效率，增加水稻的产出，从而增加农户的收入水平。笔者参与的调研地区，农户的受教育程度大部分为初中及以下水平，农户对新事物的认知不高，导致农业新技术的科技成果的转化率和普遍率低，制约了水稻种植的规模化生产，最终影响农户的收入。因此，农户的受教育程度对农户收入的影响是显著的。

综上分析，户主的个人特征对农户种粮收入影响不容忽视假设是成立的。在10%的显著水平下，合作社资历对农户收入增长的影响是显著的。可能的

原因是合作社的成立主要是与农户分享农业生产经验，为农户提供水稻种植的生产资料、新品种改良等先进技术的分享，引导农户进行水稻的规模化生产，从而提高农户的收入增长。也就是说，合作社的资历越深，对农户的引导标杆作用就越强，农户对合作社的响应度就越高，就越有意愿参与水稻种植与新技术、新品种改良等规模化生产，水稻规模化生产的成效越大，农户就会投入更多的水稻种植，从而增加水稻的产出，最终提高农户的种粮收入。综上，这与合作社的资历越深对农户收入增长的引导效应就越强的假设是相符的，并不矛盾。

农资综合补贴是本项目重点研究的解释变量，根据影响农户收入增长的多元回归结果显示农资综合补贴对农户收入增长的影响是显著的。在10%的显著水平上，农资综合补贴政策的回归系数为正，这说明农资综合补贴与农户的收入增长呈现出正向的关系。农资综合补贴作为农户种粮收入的一部分，对农户收入的增

长起着重要的作用。

但是农资综合补贴政策对不同群体的农户收入增长的影响是不同的。由于农资综合补贴是以种粮农户的耕地面积作为补贴发放标准，对于种粮农户而言，农资综合补贴构成了农户的种粮收入的一部分，农资综合补贴对农户收入增长具有显著的影响。对于种粮规模较大的农户，农户的耕地面积越多，获得的农资综合补贴的数额就越多，通过农资综合补贴政策获得种粮收入增长的收益越大，这与国家农资综合补贴政策的政策倾向于种粮大户是一致的。农资综合补贴政策的实施能够调动种粮农户水稻种植的积极性，那么农户种粮的预期收入就会越高，农户就愿意投入更多的生产要素进行水稻的种植，以获得更多的种粮收入。因此农资综合补贴对其种粮收入的影响是极其显著的。

对于一般种粮规模即普通农户，农资综合补贴政策对农户收入增长的影响也是显著的，但是通过农资综合补贴而获得种粮收入增长的收益比规模较大的种粮农户要来的小。可能的原因是对于普通的种粮农户而言，他们拥有的耕地规模是有限的，水稻种植的规模化生产获得的收益相对有限，但是整体上农资综合补贴政策还是能够提高农户收入的增长。国家农资综合补贴政策的实施，给予农户化肥、种子、农机等生产资料的补贴，在一定程度上减少了农户的种粮生产成本，同时国家农资综合补贴以财政转移的方式形成了农户的种粮收入，整体上农户的收入还是上升的。

综上，农资综合补贴政策对粮食增产和农户收入增长的影响显著假设成立。

## **6.6** 本章总结

本章首先分析了农资综合补贴对农户收入增长的影响，探讨在当前农村农户分化的现实状况下，农资综合补贴对农户收入增长的影响和作用机理，得出农资综合补贴一方面减低了种粮农户要素投入的成本，提高生产效率带来的收益增长；另一方面，农资综合补贴直接增加了农户收入，但农资综合补贴的方式会影响受益农户的群体不同。其次，通过构建计量模型实证分析农资综合补贴对农户收入的影响，在10%的显著水平上，农资综合补贴政策的回归系数为正，这说明农资综合补贴与农户的收入增长呈现出正向的关系。农资综合补贴作为农户种粮收入的一部分，对农户收入的增长起着重要的作用。

# **7** 结论与政策建议

## **7.1** 全文研究结论

农资综合补贴是福建省农业直接补贴政策中资金量最大的一种补贴。南平市是福建省重要的粮食主产区，也是农资综合补贴政策实施的重点地区。本项目随机抽取福建省南平市延平区、建瓯市、顺昌县作为抽样的调研样本，分别针对福建省农资综合补贴政策的实施概况、农户对农资综合补贴政策满意度、农资综合补贴对农户粮食生产和生产投入的影响以及农资综合补贴对农户收入增长的影响运用Logit和多元线性回归模型进行实证研究，得出的结论如下。

第一，关于农户对农资综合补贴政策的认知方面，本研究得出了四点结论：

（1）农户对农资综合补贴政策内容的认知程度并不高。农资综合补贴政策已经实施了6年，但还有近15%的农户不知道购买农资可以享受补贴。有70.2%的调研农户不太了解和不了解农资综合补贴政策，有88.2%的调研农户无法准确知道农资综合补贴所涉及的补贴范围。（2）农户对农资综合补贴政策目标的认知出现分化。绝大多数的农户认为农资综合补贴政策对农户增加粮食生产缺乏激励，但大多数农户却认为农资综合补贴政策促进了农民增收。（3）大多数的农户对农资综合补贴政策的评价是积极的，但仍有10%左右的农户对政策评价不高。（4）农户个人特征、家庭特征会影响农户对农资综合补贴政策认知，但政策的宣传和执行落实力度等因素对农户认知的影响尤为重要。

第二，影响农户对农资综合补贴政策的满意度的因素有很多，耕地面积、粮食直补政策、农药化肥的直补政策、种子直补政策是影响农户对农资综合补贴政策满意度的显著性因素。

通过农户对农资综合补贴政策满意度的计量回归结果得出，补贴政策能否调动农户积极性是影响农户对农资综合补贴政策满意度的显著性因素。农资综合补贴政策的实施取得了较为理想的成效，在一定程度上保证了种粮农户的收益。一方面国家农资综合补贴政策在一定程度上降低了种粮农户购买农业生产资料的成本，提高了农户的收入；另一方面，近年来国家不断加大财政支农的力度。国家对农资综合补贴政策的重视向种粮农户传递了国家对粮食生产的关注，引起农户对农资综合补贴政策了解的意愿，提高了种粮农户的预期收入，引起农户扩大

水稻的种植，提高了其种粮收入。

根据实际情况对调研地区进行实地调查与计量回归分析得出，耕地面积既是影响农户水稻种植生产决策，同时也是影响农户对农资综合补贴政策满意度的重要因素，具有双重的联动影响。粮食是农户最直接的实物资本，而粮食的生产依赖于耕地，农户从集体承包的耕地面积与农户的种粮产出是正向相关的。农资综合补贴的发放是根据农户实际的种粮面积进行补贴，从农户的切身利益出发，以耕地来激发农户种粮的积极性，农户对国家农资综合补贴政策的满意度越高，那么农户投入水稻种植的预期收入就越高，加上耕地是农户进行农业生产重要的要素投入，在其它条件不变的情况下，农户拥有的耕地面积越大，获得的产出就越多。因此，耕地是维系农户与国家农资综合补贴政策的桥梁，国家农资综合补贴政策只有真正落实到种粮农户身上，才能更为有效地实现国家农资综合补贴政策保证种粮农户的增产与增收，从而保障国家的粮食安全问题。

第三，本项目通过对影响农户生产决策的因素进行实证研究得出，影响农户种粮生产决策的显著性因素包括农户粮食生产收入预期、农户农业劳动力人数、农户从集体承包的耕地面积、农户对国家粮食最低收购价标准的评价、农户对粮食直接补贴标准的评价、农户对农资综合补贴政策的评价。其中，农户粮食生产收入预期是贯穿于农户是否扩大水稻种植面积以及扩大多少水稻种植面积的最为关键的因素。农资综合补贴政策给予水稻种植农户化肥、农药等生产资料的补贴，在一定程度上降低了农户的生产成本，农户作为经济理性人，在其它条件不变的情况下，农户拥有的耕地面积越多，就越能实现规模经济，农户就会投入更多的劳动力进行水稻的种植，以获得更多的水稻产出，从而提高农户的种粮收入。

第四，国家农资综合补贴政策的实施并不会扭曲生产，扰乱市场竞争。本项目通过农资综合补贴政策对农户生产决策和农户收入增长的实证研究得出，农资综合补贴政策是国家的财政支出，国家以财政支出的方式来增加农户的收入，通过农户预期收入这一中介因素来影响农户的生产决策，引导农户对生产资料的配置，这并没有扭曲农户的正常生产，而是使种粮农户享受到农资综合补贴政策所带来的福利，只有农户的切身利益受到保障，才能进一步的保障粮食安全。

第五，国家农资综合补贴政策对农户的收入能够起到调节的作用，农资综合补贴与农户的收入增长呈现出正向的关系。农资综合补贴作为农户种粮收入的一

部分，对农户收入的增长起着重要的作用。

在实际调研中发现，种粮收入占农户家庭经营收入的比重较大大，但是由于工资性收入对农户家庭收入贡献的增大，工资性收入在农户收入构成比重逐渐上升，而农户种粮收入所占的比重呈现下降趋势。

导致农户种粮收入下降的原因可能是：首先，农户收入构成因素。虽然政府实行的农资综合补贴政策对农户收入增长起到了直接的推动作用，其中由于农户的家庭收入一部分是来源于种粮收入，另一部分则是获得农业补贴的转移性收入，农资综合补贴增加了农户的转移性收入，那么农户转移性收入占总收入的比重有所上升，农户的家庭农业生产经营收入增加。但是，农户家庭收入大部分是来源于种粮所得的劳动收入，转移性收入占农户家庭总收入的比重相对来说很低。因此，从短期来看，国家农资综合补贴政策并没有从本质上改变农户的就业决策行为，且随着城镇化的发展，农户的工资性收入在农户总收入的比重呈现上升趋势，农业生产经营收入的比重逐渐下降（王春超，2008）。其次，地区差异因素。地区差异主要指农户所在地区的非农市场的发展程度，非农市场的发展程度关系着农户的就业状况。一般情况下，非农市场越发达的地区，农户从事种粮生产的机会成本越高，农户会选择从事比较利益较高的非农产业。通过调研数据显示，在调研的271户农户，从事纯粹农业生产的有144户，占调研样本数的

53.1%，46.9%的农户从事非农产业，这势必会减少农户的种粮收入。最后，农户工资性收入的增多与农户的受教育程度有一定的相关关系。一般情况下，受教育程度越高的农户，一方面是由于其在家务农的机会成本较高；另一方面，由于农户所受的高等教育一般都在大中城市，对于刚毕业的青年农户来说，留在城市发展是最优选择。此外，城镇化的发展推动了农户逐渐向城市流动，加上非农产业的用工需求，导致农户的工资性收入逐年上升。

本研究以福建省为研究对象，针对农户对农资综合补贴政策的满意度、农资综合补贴对农户生产决策以及农户的增产增收问题进行相关的实证研究，在实地调查中笔者还发现农资综合补贴政策在实施过程中存在的问题。

第一，农户对农资综合补贴政策的了解意愿强，但是了解不够深入。由于农资综合补贴政策的实施确实给种粮农户带来了一定的收益，农户对农资综合补贴政策的了解程度越深，就越能实现其预期收益的最大化。根据笔者此次的调研结

果显示，农户对农资综合补贴政策的认知程度达到一般以上的占到整个调研样本的73.01%，且有80.21%以上的农户对国家农资综合补贴政策的了解意愿逐渐增强。尽管有大部分农户对农资综合补贴政策变现出想要深入了解的倾向，实际上真正对农资综合补贴政策有较为深入认知的农户只占到4.76%，24.60%的农户表示了解，其余农户对农资综合补贴政策的了解均属于一般以下水平。导致这一现象的原因很可能是：首先，种粮农户的文化水平较低，农户对新事物的接受能力较慢。调研数据显示出73%以上的务农农户年龄均在45岁以上，且农户受教育程度不高，农户的个人特征在一定程度上限制了农户水稻种植的生产决策，同时制约了农户对农业新技术信息的接收。其次，农户的了解渠道有限。由于种粮农户的文化水平基本上是文盲或半文盲的状况，报纸、网络的时效性、操作性较强，农户一般更倾向于选择由村委会的通知来了解农资综合补贴政策，由于村委会是由村干部具体通知，在信息的传递过程中村干部对信息的宣传不到位，可能会导致信息失真，制约了农户对农资综合补贴政策深入地了解。

第二，农村人力资源短缺问题日渐明显。人力资源包括了劳动力数量和劳动力的受教育程度两个方面。随着经济的发展，第二、三产业对劳动力的需求逐渐增大，且工资水平较农业收益高，吸引了大量农村劳动力向非农产业流动。此外，城镇化的发展加剧了农村劳动力资源短缺的步伐。在劳动力数量上，本项目调研的地区也呈现出农村劳动力紧缺的状况，大部分从事农业生产的农户中老年人、妇女、儿童，农村青壮年劳动力资源大量外流。在人力资源的质量上，83.7%的农户的受教育程度为初中及以下学历水平，农村的人力资本质量较低，对于受教育程度较高的农户而言，在家务农的机会成本是很高的，作为经济上的理想人，这些具有高素质水平的农户会选择外出打工，从事非农产业。因此，无论是在数量上还是质量上，农村人力资源短缺问题日渐严重。

第三，部分种粮农户的利益得不到保障。根据调研的实际考察，尚且有13.87%农户的正当利益无法保障。虽然国家农资综合补贴政策强调要以农户的实际种粮面积为标准发放补贴，但在实际操作中，农资综合补贴资金的发放往往是以农户的承包地面积为依据的，这使得一部分种粮农户无法得到实际种粮的补贴，自己的合法利益没有有效的保障。由于城镇化的发展，农村劳动力外流，外出打工的农户自身并没有种粮，他们将耕地以租赁、转包等方式将土地出租或转包给真正

种粮的农户，而发放补贴是以农户的实际承包耕地面积为依据发放补贴，存入“一卡通”以农村信用社或其它金融方式直接下放给承包耕地的户主，导致补贴没有真正发放给实际的种粮农户，损害了实际种粮农户的利益，弱化了国家农资综合补贴政策目标。

第四，部分农户违背了国家农资综合补贴政策的真实目的，将获得的农资综合补贴拿来种植经济作物，并没有用于粮食的种植。国家农资综合补贴政策的实施目的是为了稳定种粮农户的收益，保证粮食安全。但是在国家农资综合补贴政策的实际操作过程中，9.76%的农户为了追求经济利益，以种粮的名义申报农资综合补贴，虽然取得农资综合补贴，但是却没有按照农资综合补贴政策真实意图从事水稻种植，而是种植蔬菜、玉米等经济作物。这与国家农资综合补贴政策相悖，影响了农户的种粮积极性，更谈不上稳定粮食生产与粮食安全。

第五，农资综合补贴政策的水平有待提高。补贴政策在一定程度上能够提高农户的种粮净收益，但是补贴水平还不能达到完全发挥农资综合补贴政策应有的效果。自2004年至今农业相关的直接补贴政策在全国各地普遍开展，补贴政策的施行以农户的种粮净收益为主线，农户在种粮收益的驱动下种粮的积极性大大提高。但是，随着补贴政策的推行，其边际效应递减，这种作用在农户精神上的激励作用也逐渐递减，对于农户经济利益的激励作用相对精神的激励是很小的。当这种精神上的刺激作用减弱后，农民是否会因为农业补贴政策而种粮，完全要取决于农业补贴政策能够给他们带来多大程度的经济利益（李鹏和谭向勇，

2006）。因此，农资综合补贴政策能否长期调动农民种粮积极性还有待进一步的探讨，农资综合补贴政策的水平有待进一步提升。

在实际调研的过程中，93.78%的农户认为很有必要提高农资综合补贴的标准，自2008年金融危机以来，国内出现了通货膨胀，农业生产资料如化肥、种子、农机等物价也一路飙升，其中化肥价格上涨速度较快，导致农户用于购买化肥、种子、农机等生产资料的实际支出增多，但是农资综合补贴标准与物价上涨的速度不一致，这势必会削弱农户对农资综合补贴政策的满意度，从而影响农资综合补贴政策的正常实施。

第六，农资综合补贴资金发放程序缺乏公开性、规范性。国家农资综合补贴的下发是由政府下达，由乡、镇、县市等各级政府通过备案，以“一卡通”方式

兑付给农户。尽管乡镇政府对农资综合补贴政策的发放有进行一定的传达，但是在信息的传达与落实方面，有些地方政府只是告知农户可以获得的以耕地面积来计算的补贴，对农资综合补贴的具体内容（补贴金额、补贴标准、补贴发放程序等）却很少给予通知或相关说明，补贴政策的发放程序在一定程度上显失公平，这种信息的不对称在一定程度上会影响农户对农资综合补贴政策的满意度，甚至影响农户的种粮积极性，难以保障粮食的安全，使得农资综合补贴政策的目的无法实现。

## **7.2** 政策建议

根据上述分析，农资综合补贴政策的实施在一定程度上能够调动农户种粮积极性，农资综合补贴政策对于提高我国农民种粮净收益起到了积极作用，对农户收入能够起到调节作用。针对农资综合补贴政策存在的问题，提出如下几点建议。

### 7.2.1 加大农资综合补贴政策的宣传力度

农户对农资综合补贴政策的认知程度一定程度上关系着农户是否会根据农资综合补贴政策的引导下做出相应的农业生产决策行为。调研情况表明，目前农户对农资综合补贴政策的认知程度不高，一方面说明了农户了解政策的渠道有限，另一方面也透露出部分基层机构对农资综合补贴政策额的宣传是不够到位的。因此应该加大农资综合补贴政策的宣传力度。

一要拓宽农户对政策的了解渠道。县（市、区）和乡镇、村要组织人员进村入户，宣传农资综合补贴政策，将农资综合补贴资金管理办法、资金分配等有关文件，发放到各行政村，解释到小组、生产农户，使农户对农资综合补贴政策的意义、补贴的对象、补贴的依据和补贴的标准的理解十公透彻，从而进行正确的农业生产决策。

二要调整农资综合补贴的发放时间。农资综合补贴是一种事后补贴，在调研过程中农户普遍反映补贴发放的时间拖得太长，基本上要到6、7月才能发放到位，这不利于农户进行生产决策，财政部门要抓紧研究制定更加便捷的措施，尽量将补贴发放的时间调整在每年的春播前，以便于农户进行生产决策。

三要培育高素质的农村新型农民。从调研情况看，目前农村的青壮年劳动力短缺，农户的年龄普遍偏大，受教育水平低，农业科技素质较低，表明无论在数

量上还是质量上农村的人力资源条件较差，随着城镇化和工业化进程加快，农村劳动力资源短缺的现象日渐突出。因此，各级政府要按照“四化同步”发展战略，加大新型职业农民培训，给农户提供多元化的培训机会，积极培育有文化、懂技术、会管理、能经营的高素质农村劳动力队伍，从而提高对农资补贴的认识和生产决策水平。

### 7.2.2 提高农资综合补贴政策的目标效益

鉴于现阶段我国农资综合补贴政策体系存在补贴金额少、农资上涨快，导致农民补贴收益有限、操作成本高等不足问题，必须采取加大农资综合补贴力度、按实际种粮面积发放补贴等措施，以使其更好地发挥促进粮食生产、推进农业发展的政策目标效益。

一要逐步提高农资综合补贴水平。2010年福建省财政下拨农资综合补贴额度为8.65亿元，主要用于补贴种粮农民和国有农场种粮职工，非粮食主产县每

亩补贴41元、粮食主产县每亩补贴51元。对于耕地面积较小的一般种粮农户而言，农资综合补贴给农户带来的经济收益较小，金额较少的农资综合补贴收益被粮食市场和农资市场价格上升所侵蚀，就不能有效地调动农户的种粮积极性。鉴于此，我国必须加大对农资综合补贴政策的财政支持，提高农资综合补贴的金额标准，使其能够对农民的粮食生产真正发挥较大的作用；再者，要扩大补贴的范围，适当增加直补的农作物种类，以促进农业种植结构的调整。

二要按实际粮食播种面积发放补贴。目前，各地主要按农户承包面积发放农资综合补贴，造成部分从事规模经营的农户得不到足额补贴、而少部分长期抛荒闲置地的农户反而得到补贴的现象。因此，乡镇政府和村委会必须组织专门核查工作队，切实做好现有耕地面积和粮食种植面积的核实统计工作，必须做到准确无误，实事求是，让有种粮的农户全额享受补贴，没有种粮的一律不予享受，切实发挥农资综合补贴在稳定粮食生产面积、促进农民增收方面的作用。这样才能够保障种粮农户的实际利益，防止一些农户将土地转包或出租给其它种粮农户而获得补贴，损害实际种粮农户的正当利益的行为。此外，能够进一步遏制一些种粮农户为追求经济利益而将获得的补贴用于种植经济作物的行为，从而保障国家农资综合补贴政策的目的的真实性，实现农资综合补贴政策发放程序的规范性。

三要控制农业生产资料过快上涨。由于农业具有弱质性的特点，根据经济学原理可知农产品属于生活必需品，其需求的价格弹性较小，需求量对价格变化的敏感度低，当粮食价格下跌时容易出现“谷贱伤农”的状况。近年来，由于化肥、农药等农业生产资料的价格上涨较快，导致了农业生产成本增加，进而部分抵消了农资综合补贴政策对种粮农户的补贴，对农业生产造成不利的影响。因此，政府在制定农资综合补贴政策时就要充分考虑到物价水平与粮食的销售价格这两个因素，一方面持续加大农资综合补贴力度，提高补贴资金总量；另一方面可改变对种粮农民单一主体的补贴方式，安排专项资金对农资生产者进行补贴，或对其实行税收等方面的政策优惠，以控制农业生产资料价格上涨的速度，稳定农民种粮的生产成本，保证粮食补贴的效益不致因物价上涨而打折扣。

### 7.2.3 创新农资综合补贴的灵活补贴方式

在市场经济条件下，农户是独立自主、自负盈亏的生产者，农户生产什么、生产多少都是基于追求收入最大化为目标进行的。农资综合补贴的最低目标至少要做到种粮收益高于种粮成本且不低于非种粮收益，才能提高农民种粮积极性，否则，农户就会减少粮食生产或者放弃粮食生产。

一要建立粮食入库补贴制度。国家农资综合补贴政策可以借鉴发达国家的

“农民收入平价”原则，增大农资综合补贴的力度，将农户的种粮收入提高到社会的平均收入水平（梁世夫，2005）。因此，国家财政在支付能力许可的情况下，把握粮食和农资市场价格的变动走势，并结合其它配套补贴政策，根据粮食生产的机会成本，通过核定追加补贴标通过累进补贴办法来提高粮食补贴水平，建立动态调整机制，适当提高粮食收购价格，拓展粮食流通渠道，每年新增农业补贴首先要加强农业保险补贴力度，降低农户生产风险，提高对自然灾害的抵御能力，实现农资综合补贴政策保证农户粮食生产和提高农户收入的政策目的。

二要建立规模种植补贴机制。模型实证分析结果显示，农资综合补贴政策对土地经营规模大的农户的粮食增产效应优于土地经营规模小的农户，而且在提高粮食补贴标准和扩大土地经营规模的共同作用下，粮食增产和家庭增收的效应明显。为了使补贴资金发放给真正种粮的农民，补贴资金真正用在农业和粮食生产上，提高农资综合补贴政策的实施绩效。国家应积极鼓励农户发展规模经营和集约化生产，针对不同种植规模的种粮农户制定不同的农资综合补贴标准，实行类

似于累进税制的补贴（马彦丽和杨云，2005）。由于农业生产的种粮大户拥有较大面积的耕地或承包地，拥有更多的劳动力从事种粮生产，比较容易实现规模化生产，其种粮收入占其总收入的比例较大。具有大规模种粮生产的农户对粮食价格和农资价格上涨、农资综合补贴及相关的农业补贴的敏感度较高，那么农资综合补贴对其影响程度相对于小规模的种粮农户而言就会比较高。通过这种方式让种粮大户意识到粮食补贴有可能会突破不同作物之间收益无差异的临界值，鼓励种粮大户的发展，根据农户种粮规模，依照多种粮补贴多，少种粮补贴少，不种粮的不补贴的原则，调动农户的种粮积极性，扩大粮食规模生产，实现粮食生产经营的规模效益，增加农户的收入（孔玲，2006）。

三要实施差异化的补贴政策。现行的农资综合补贴基本以地区为主，同一地区补贴标准基本相同，类似于“普惠制”的补贴模式。这种补贴模式，没有考虑到农户的特征差异性，随着城镇化进程的加快，农户粮食生产的预期目标也将产生差异化。模型实证分析表明，家庭土地经营规模大、粮食种植比例高的农户显示明显的政策影响效应，这就要求农资综合补贴政策在注重公平的同时，也要兼顾效率，根据补贴对象的不同，实施差异化的补贴政策措施，重点向粮食主产区和种粮大户倾斜，提高粮食补贴政策的实施绩效。

### 7.2.4 完善农资综合补贴的执行监管力度

落实农户种粮面积以及监督农户是否将补贴用于粮食种植，需要花费大量的人力、物力和财力，一个很重要的措施就是要建立和完善农资综合补贴的监督与评价机制，提高政策执行效率。

一要整合粮食生产的各项补贴政策。现阶段，我国在粮食生上主要有四种补贴，涉及多个机构与部门，计算依据和标准不尽相同，在执行的时间上也不统一，造成粮食补贴政策在实际的操作过程中成本很高。一些农民之所以会认为从直接补贴中获得的收益较少，一个重要原因就是粮食补贴政策体系的各项补贴政策操作成本较高，补贴力度比较分散。为此，必须整合各项补贴政策，借鉴美国的“目标价格与反周期支付”制度、欧盟对干预价格和直接支付措施等，通过加强对农业补贴的管理，实行信息化、电子化操作，以减少粮食补贴的操作成本，不断完善我国粮食补贴的政策体系。

二要提高农资综合补贴政策执行效率。各政府部门应各司其职，国土部门

严格按照标准确定各村耕地面积，农业部门要做好种粮面积的落实，落实实际种粮农户是谁，并将获得国家农资综合补贴的名单公示；村组根据实际情况确定种粮农户的数量以及种植的类型，确保获得农资综合补贴政策的农户将农资综合补贴用于种粮。统计部门的耕地面积、种粮面积数据应依照国土、农业部门来源为准，避免部门之间数据误差、信息混乱的现象。乡镇政府负责审核数据的准确性，乡镇财政所只负责农资综合补贴的发放（张平南和王宏伟，2011），明确农资综合补贴的发放方式和计算标准，邮政储蓄银行在收到财政局分户补贴数据后，及时录入粮农“一折通”，明确下发补贴的内容，如实反映农民补贴的种类和金额，在15个工作日发放到户；村级农民技术员、村文书负责把一家一户种粮面积与补贴金额造册，并张贴公示上墙，接受群众监督，听取群众意见，做好农户政策认知的解释工作，保证补助资金“册、卡、款”一致，真正做到农资综合补贴政策程序科学、操作规范、过程公开，确保每一位符合条件的农户享受农资综合补贴政策，确保做到公开、公平、公正。对操作不规范或工作出现失误的，应坚决纠正，对有违规违纪的应严肃处理。

三要健全农资综合补贴的法律法规。我省农资综合补贴实施了7年，还处于探索实施阶段，必须加快研究和制定《农业投入法》和《农资综合补贴条例》等法律法规，将各项农业支持保护政策纳入法律的框架之内，推进农业扶持政策制度化和规范化化，保障农资综合补贴具有稳定而可靠的资金来源，并逐步建立农业投入和粮食补贴资金稳定增长的长效机制。

## **7.3** 进一步研究的方向

本项目在对福建省农资综合补贴政策实施状况进行系统研究的基础上，从农户对农资综合补贴政策的满意度、农资综合补贴政策对农户生产投入行为以及对农民增收的影响等方面，对福建农资综合补贴政策的实施成效进行评价研究，提出提高农资综合补贴政策绩效相关的政策建议。同时，本研究也存在需要进一步完善和探讨的问题。

（1）在研究数据方面：从现有国内外对农业补贴研究来看，研究主要集中于对粮食直补、良种补贴、农业机械购置补贴等政策的研究，而对于农资综合补贴政策的研究相对不足。本项目通过福建省南平市这一粮食主产区对农资综合补贴

政策成效进行研究，丰富了农业补贴政策的研究领域。但是，由于本项目的数据主要是来自于调研数据，可能会出现一些误差，数据可靠性和准确性有待进一步提高。在今后的研究中，要尽量减少数据出现的误差，同时要及时跟进国家统计部门公布的数据，更新数据，以修正实证模型，确保得到的结论准确有效。

（2）在研究视角方面：由于大部分的农业政策都会存在一个边际效应递减问题，最初的补贴水平和农户的需求是评价农业补贴政策对农产品产出和农户收入影响的重要考核标准（程杰，2008）。这为本项目评价农资综合补贴政策在福建省的实施效果提供了分析框架。未来对农资综合补贴政策实施效果评价的研究可以选择不同的角度，例如以农资综合补贴的政策目标、实施流程、激励过程等视角来研究农资综合补贴政策的实施效果。

（3）在自变量的选取方面：由于影响农户对农资综合补贴政策的满意度、农资综合补贴政策对农户生产投入行为以及对农民增收的因素有很多，本项目根据自变量选取原则，选择了具有代表性的变量作为项目实证研究的解释变量。但是，有可能会出现解释变量的选取不够全面。如在研究农资综合补贴政策对农户生产投入的研究中，本研究只考虑了农资综合补贴政策对农户生产决策的影响，没有考虑良种、农机补贴和其它补贴政策等对粮食生产的影响。

参考文献：

[1] A. Bstoeck.1981. Macroeconomic consequences of agricultural support policies. Beijing: China Agriculture Press.

[2] Aziz Elbehri, Susan Leetmaa.2001. How significant are export subsidies to agricultural trade[3]BruceGardner(2002), U. S. commoditypoliciesandlandprices, PaperpreparedfortheconferenceonGovernmentPolicyandFarmlandMarkets, USDA-ERS, Washington, D. C., May6, 2002.

[4] C. Edwin Young and Paul C. Westcott, How decoupled is U. S. agricultural support for major

cropsAmericanJournalofAgriculturalEconomics82(2000):762-767.

[5] EricA. Monke, Scott R. Pearson.1989. The Policy Analysis Matrix for Agricultural Development. [6]Fred Gale, Bryan Lohmar and Francis Tuan.2005. China's new farm subsidies, Economic Research Service. United States Department of Agriculture Outlook Report.

[7] G. Miller.1986. The political economy of international agricultural policy. Beijing: China Agriculture Press.

[8] Hennessy, D. A.1998. The Production Effects of Agricultural Income Support Policies Under Uncertainty. American Journal of Agricultural Economics.2:80.

[9] Ian M. Sheldon, Daniel H. Pick, Steve Mc. Corriston.2001. Export Subsidies and Profit-Shifting

In Vertical Markets. Journal of Agricultural and Resource Economics.7:125-141. [10]I. Littlet. Scitovesky, M. Scott.1970. Industry and trade of number of developing countries: a comparative study. Beijing: China Industry Press.

[11] Jagdish Patel and Vicki Hird(2002), How the CAP operates, the key commodities, competitors and markets for the European Union. Working paper.

[12] John Baffes, Jacob Meerman.1997. From Prices to Incomes: Agricultural Subsidization with out ProtectionTheworldbank.1997-06-13.

[13] Jim Monke.2004. Farm commodity programs: Direct payments, counter－cyclical payments，

And marketing loans.2004-11-13.

[14] Ken Ash:" Agricultural policies in selected OECD countries: opportunities for reform." Working paper.

[15] Krueger, A.0., M. Schiff, and A. Valds.1992. The political economy of agricultural price intervenetion in Latin America. International Center for Economic Growth: San Francisco, CA.

[16] Kathy Baylis, Stephen Peplow, Gordon Rausser and LeoSimon.2007. Agri－environmental

Policies in the EU and United States: A comparison. Ecological Economics.2007-07.

[17] Kym Anderson, Yujiro Hagami.1985. The Political Economy of Agricultural Protection: The East Asian Experience of the International Perspective. Beijing: China Agriculture Press.

[18] L., Alan Winters, The economic consequences of agricultural support: A survey. Working paper.

[19] Lilian Ruiz, Harry de Gorter.2000. The Impacts of Export Subsidy Reduction Commitments in the Agreement on Agriculture. The annual meeting of the American Agricultural Economics Association.8.

[20] Luanne Lohr.2001. The Importance of the Conservation Security Act to Us Competitiveness in Global Organic Markets. Conservation Security Act and International Organic Trade.5:3-12. [21]OECD Distributional effects of agricultural support in selected OECD countries. Paris: OECD,1999.

[22] R. W., Howarth (1985), Farming for farmers, Hobart Paperback No. 20, Institute of Economic Affairs, London.

[23] Trade and welfare implications of global reforms. The Annual Meetings of the American Agricultural Economics Association.8.

[24] T., Phipps(1985), Farm policies and the rate of return on investment in agriculture, Occasional Paper, American Enterprise Institute, Washington, D. C.

[25] Tyers, R and K. Anderson.1992. Disarray in World Food Markets. New York: Cambridge University Press.

[26] Teresa Serra, David Zilberman, Barry K Goodwin, and Keijo Hyvonen.2004. Replacement of price support measures by direct payments in agricultural policies. Does this benefit the environ-mentSelectedPaperpreparedforpresentationattheAmericanAgriculturalEconomicsAssociationAnnualMeeting. Denver. Colorado.7:1-4.

[27] Von Braun, Joachim." Globalization and challenges for smallholders," Journal of Nanjing Agricultural University(Social sciences edition),2005(2), pp.8-21.

[28] W. B., Traill(1980)," Land values and rents: the gains and losses from farm price support programmes", Department of Agriculture Bulletin 175, University of Manchester, Manchester, UK.

[29] World Bank (1986), The world development report, The World Bank, Washington, D. C.

[30] Wllfrid Legg.2002. The Evolution of Agricultural Policies in OECD Countries as Reflected by the Level and structure of Agricultural Support. Agricultural Policies in China after WTO Accession.2:246-260.

[31] Yu Wu sheng and Hans G. Jensen, 2010. China's Agricultural Policy Transition: Impacts of

Recent Reforms and Future Scenaris. Journal of Agricultural Economics, Vol 61, 343～368 .

[32] A·恰亚诺夫.社会农学的基本思想与工作方法. [M]《恰亚诺夫选集》,1967（4）。

[33]财政部财政科学研究所课题组.中国的农业补贴：形势分析与政策建议[J].经济研究参考,2004 (75)：1-8.

[34]陈廷煊.建国以来粮食流通体制的演变[J].改革，1996(6)：109-116.

[35]陈东平，丁筱.良种补贴政策的动因与制约因素探讨———基于水稻作物的实证分析[J].南京农业大学学报,2011, 34(1)：137-142.

[36]陈颂东.重构农业补贴体系：直接补贴辅之以价格支持[J].湖北社会科学，2007(5)：63-65.

[37]陈慧萍，武拉平，王玉斌.补贴政策对我国粮食生产的影响—基于2004—2007年分省数据的实证分析[J].农业技术经济，2010(4)：100-106.

[38]陈薇.粮食直接补贴政策的效果评价与改革探讨—对河北省粮食直补试点县的个案分析

[J].农业经济, 2006(8):12-14.

[39]陈颂东.进一步完善我国的农业补贴体系[J].农村经济，2007(4)：15-18.

[40]陈波，王雅鹏.直接补贴、科技兴粮与粮食生产[J].统计与决策，2005(11)：30-32. 曹芳.粮食主产区粮食补贴改革研究—以江苏省的调查为例[J].南京师大学报（社会科学版）,2005(5)：40-44.

[41]陈得良.浅析我国对农民直接补贴的依据[J].实事求是，2004(5)：46-48.

[42]陈其霆.理性的农户与农村经济的可持续发展[J].兰州大学学报（社会科学版）,2001, 29(4)：164-167.

[43]陈艳，王雅鹏. 农民收入增长的影响因素及对策分析[J].农业经济，2002，（3）:5-7.

[44]成为民.基于Multi-Agent的农户生产决策行为对环境的影响分析[J].农业环境科学学报，

2007, (26)：324-328.

[45]曹芳，李岳云.粮食补贴改革研究—以江苏省的调查为例[J].当代财经，2005(4)：15-19.

[46]曹芳.粮食主产区粮食补贴改革研究—以江苏省的调查为例[J].南京师大学报（社会科学版）,2005(5)：40-44.

[47]程杰，武拉平。粮食综合性收入补贴政策的研究评述及分析.高校社科动态，2008(6)，32-40.

[48]蔡昉.中国的二元经济与劳动力转移[M].北京：中国人民大学出版社，1990: 2-11

[49]豆志峰.我国粮食直接补贴政策研究[D].北京工商大学硕士学位论文,2006: 8-43.

[50]杜江.粮食补贴政策的绩效评价[D].华中农业大学硕士学位论文,2006: 7-49.

[51]杜辉，张美文，陈池波.中国新农业补贴制度的困惑与出路：六年实践的理性反思[J].中国软科学,2010(7)：1-8.

[52]邓小华.粮食流通体制改革的经济效应分析—以安徽省来安县、天长市粮食补贴改革试点为例[J].农业经济问题，2004(5)：26-30.

[53]丁洪建，吴次芳，梁留科.耕地保护理念的创新研究[J]．中国土地科学，2002, 16（4） :

14 -19．

[54]冯海发.对我国农业补贴的理论思考[J].中国农村经济，1996(6)：41-46.

[55]福建省农资综合补贴将实行动态调整机制[ EB/OL]．福建农业信息网,2010-3-16/2013-3-4.

[56]郭世华， 刘再礼. 农户经营行为的现状特征及对策[J].榆林科技，2006，(3)：22-24.

[46]高峰.农业投入品补贴政策的理论分析[J].农业经济问题，2004，(8):49－52．

[57]庚德昌.农民贫富探源：农户经济行为分析[M].中国财政经济出版社，1996.

[58]黄燕.从农产品补贴政策看我国农业的发展[J].中国流通经济，2008(1)：28-30.

[59]黄季焜，王晓兵，智华勇，黄珠容, Scott Rozelle.粮食直补和农资综合补贴对农业生产的影响

[J].农业技术经济,2011(1):4-12.

[60]韩剑锋.我国农机购置补贴政策对农民收入的影响分析[J].生产力研究，2010(3)：52-54.

[61]韩喜平，蔄荔.我国粮食直补政策的经济学分析[J].农业技术经济,2007(3)：80~84.

[62]何忠伟. 中国农业补贴政策的效果与体系研究[D]. 中国农业科学院博士学位论文.2005: 21-103.

[63]哈维・S·罗森，特德・盖亚. [M].财政学，北京：中国人民大学出版社，2010: 54-72.

[64]贺伟. 我国粮食最低收购价政策的现状、问题及完善对策[J]. 宏观经济研究，

2010,10:32-37.

[65]何秀丽，张平宇. 吉林省农民收入变动及影响因素分析[J]. 农业系统科学与综合研究，2007,23(4)：481-485.

[66]经济合作与发展组织.中国农业政策回顾与评价[M].北京：中国经济出版社，2005: 76．

[67]蒋和平，吴桢培.湖南省汨罗市实施粮食补贴政策的效果评价-基于农户调查资料分析[J].

农业经济问题,2009(11):28-32.

[68]孔祥斌，刘灵伟，秦静等．基于农户行为的耕地质量评价指标体系构建的理论与方法[J].

地理科学进展，2007, 26(4):75-85．

[69]孔玲.对我国粮食直接补贴政策的分析与评价[J].农业科技管理，2006，25（3）:58-60.

[70]孔玲.对我国粮食直接补贴政策的分析与评价[J].农业科技管理，2006(6)：32-35.

[71]柯惠新，祝建华.传播统计学[M].北京：北京广播学院出版社，2003

[72]鲁礼新.1978年以来我国农业补贴政策的阶段性变动及效果评价[J]. 改革与战略，2007(11)：64-68.

[73]李成贵.粮食直接补贴不能代替价格支持——欧盟、美国的经验及中国的选择[J].中国农村经济，2004(8)：54-58.

[74]李冬艳. WTO背景下中国农产品补贴的经济效应研究[D].吉林大学硕士学位论文. 2009: 31.

[75]李鹏，谭向勇.粮食直接补贴政策对农民种粮净收益的影响分析—以安徽省为例[J].农业技术经济，2006(1)：44-48.

[76]李子奈，潘文卿.计量经济学[M].北京：高等教育出版社，2010: 12-15.

[77]李小建．经济地理学中的农户研究[J].人文地理，2005，（3）：1-5.

[78]李鹏，谭向勇. 粮食直接补贴政策对农民种粮净收益的影响分析\*-以安徽省为例[J].农业技术经济，2006，（1）:44-48.

[79]梁世夫.粮食安全背景下直接补贴政策的改进问题[J].农业经济问题, 2005(4)：4-8.

[80]陆建康，吕美晔，周曙东.粮食综合生产能力支持与保护政策实施对农户的影响研究[J].江苏社会科学，2006(3)：227-231.

[81]李瑞锋，肖海峰.我国粮食直接补贴政策的实施效果、问题及完善对策[J].农业现代化研究，2006(2)：92-95.

[82]李红.农机购置补贴政策的经济学分析[D].新疆农业大学博士学位论文. 2008: 63-74.

[83]李瑞峰.农民直接补贴政策的国际比较及执行效果评价[J].改革,2006 (4)：62-66.

[84]刘克春，池泽新. 农业税减免及粮食补贴、地租与农户农地转入行为[J].农业技术经济，2008(1)：79-83.

[85]刘克春.粮食生产补贴政策对农户粮食种植决策行为的影响与作用机理分析—以江西省为例.中国农村经济，2010(2)：12-21.

[86]刘俊杰.直接补贴政策对粮食生产和农民收入的影响[D].重庆：西南大学，2008: 41-42. [20]刘润秋，宋艳艳.农地抛荒的深层次原因探析[J]. 农村经济，2006(1)：31-34．

[87]罗小锋.农户对生产中科技作用的认知及影响因素分析—基于9 省1311 户农户的调查.

农业技术经济，2010（8）：80-86.

[88]丁煌.浅析妨碍政策有效执行的主体认知缺陷及其完善途径.中共长春市委党校学报，2006(3)：47-51.

[89]马彦丽，杨云.粮食直补政策对农户种粮意愿、农民收入和生产投入的影响—一个基于河

北案例的实证研究[J].农业技术经济，2005(2)：7-13.

[90]马晓河，蓝海涛.加入WTO后我国农业补贴政策研究[J].管理世界, 2002 (5)：66-75.

[91]马克斯・韦伯. 新教伦理与资本主义精神[M].北京：三联书店, 1987。

[92]满中华.中国粮食直接补贴政策研究[D]. ft东理工大学硕士学位论文. 2007: 12-36.

[93]南平市人民政府.农业[EB/OL]．福建省政府网，2012-05-07 /2013-03-09.

[94]牛建高， 李义超， 李文和. 农户经济行为调控与贫困地区生态农业发展[J]. 农村经济，

2005, (6): 72-75.

[95]权昌会.美国农业立法[M].北京：科学出版社,1997: 23-29.

[96]盛艳.直接补贴对粮食生产和农地利用的影响[D].南京农业大学硕士学位论文, 2006: 6-14.

[97]宋洪远.中国农村经济分析和政策研究(2003-2006)[M].北京：中国农业出版社,2006: 357。[98]沈淑霞，佟大新.吉林省粮食直接补贴政策的效应分析[J].农业经济问题, 2008(8)：12~16.

[99]史清华．农户经济增长与发展研究[M].北京：中国农业出版社，1999: 10-11．

[100]田锡全.粮食统购统销制度研究的回顾与思考[J].中国经济史研究,2006（2）

[101]吴坚，黄祖辉.试论现阶段我国粮食保护政策及其改革[J].管理世界，2000(4)：156-162.

[102]王东京.论农业补贴的性质及其补贴方式的转变[J].贵州财经学院学报，2009(1)：1－4.

[103]王姣，肖海峰.中国粮食直接补贴政策效果评价[J].中国农村经济，2006(12)：4-12.

[104]王恒彦，卫龙宝.城市消费者安全食品认知及其对安全果蔬消费偏好和敏感性分析—基于杭州市消费者的调查.浙江社会科学，2006（6）：40-47.

[105]王良健，罗凤．基于农民满意度的我国惠农政策实施绩效评估——以湖南、湖北、江西、四川、河南省为例[J]．农业技术经济，2010，（1）：56-63．

[106]吴昭雄．基于农户视角的农业机械购置补贴政策关联度分析——来自湖北省农户问卷调查的分析[J]．农业技术经济，2011，（8）：105-112．

[107]闻海燕，马玉ft.主销区粮食补贴政策的效应分析.中国粮食经济，2006(9)：21-24.

[108]王姣，肖海峰.我国良种补贴、农机补贴和减免农业税政策效果分析[J].农业经济问题，2007(2)：24-28.

[109]王来保.我国粮食生产直接补贴目标模式探讨[J].宏观经济研究，2004(3)：43-46.

[110]王侃，汪波.我国化肥需求价格弹性分析[J].中国农机化.2007（5）:31-33.

[111]王伟然.农民的政策了解程度对农村经济发展的价值[J].商业现代化，2009, 33:81-82.

[112]王春超. 中国农户收入增长与就业决策行为：一个动态解释—基于湖北农户跟踪调查的实证研究[J].统计研究，2008,25（5）：50-60.

[113]许晖.粮食政策目标与补贴政策设计—兼论“共元互补”的直接补贴体系[J].财政研究，2009（12）:15-18.

[114]肖海峰，李瑞峰，王姣.农民对粮食直接补贴政策的评价与期望[J].中国农村经济,2005

（3）:18-24.

[115]西奥多・舒尔茨， 梁小民译. 改造传统农业[M].北京：商务印书馆, 1999。

[116]杨有孝，罗安军.我国粮食直接补贴政策的理论分析[J].国际经贸探索,2006 (7)：35-39.

[117]杨敏丽，涂志强. 完善农机购置补贴政策推动农机化又好又快发展[J]. 当代农机. 2009(3)：21-22.

[118]杨秀琴.粮食直补政策缺陷与改革思路[J].农村经济，2007(1)：92-95.

[119]杨茂.中国农业粮食直接补贴政策效应的实证分析研究[J].中国农机化，2007(2)：18-21. [120]叶慧，王雅鹏.采用数据包络分析法的粮食直接补贴效率分析及政策启示[J].农业现代化研究. 2006(5)：356-359.

[121]于娜.我国粮食直补政策执行问题研究[D].吉林大学硕士学位论文,2008: 4-29.

[122]张东平，邓蒙之.制约粮食主产区农民增收因素分析[J].农业经济问题，2006(3)：43-45.

[123]张乃侠.当前三种“剪刀差”制约了农民收入的增长[J].价格理论与实践，2008(11)：35-36.

[124]张凤翱.从“统购统销”到“顺价销售”—对50年来中国粮食供销政策演进的回顾[J]. 南京理工大学学报（社会科学版）,2004(4)：19-23.

[125]张洁丽.关于我国粮食直接补贴政策的研究. ft西财经大学硕士学位论文[D]. 2006:15-30.

[126]周应恒.近期中国主要农业国内支持政策评估[J].农业经济问题，2009(5)：4-11.

[127]张照新，陈金强.我国粮食补贴政策的框架、问题及政策建议[J].农业经济问题,2007(7)：11-16.

[128]朱红根. 粮农补贴政策实施效果及政策建议实证研究—以江西省为例[J]. 调研世

界,2007(4):18-21.

[129]张学彪，聂凤英.良种补贴政策特点及成效分析[J].农业经济问题,2007年增刊：10-15.

[130]张秀青.我国农业直接收入补贴改革研究[D].西南农业大学硕士学位论文. 2005: 11-35.

[131]张照新，欧阳海洪，张秋霞.安徽、河南等部分粮食主产区补贴方式改革的做法、效果、问题及政策建议[J].管理世界，2003(5)：60-66.

[132]朱红根，王雅鹏.粮食安全战略背景下粮食扶持政策评价及其完善——基于江西省农民问卷调查分析[J].经济问题探索,2007 (4)：66-69.

[133]张建杰. 惠农政策背景下粮食主产区农户粮作经营行为研究[J]. 农业经济问题,2007(10):58-67.

[134]朱四海.我国农业政策演变的两条基本线索[J].农业经济问题，2005(11)：9-16.

[135]臧文如，傅新红，熊德平.财政直接补贴政策对粮食数量安全的效果评价[J].农业技术经济，2010(12)：84-93.

[136]赵德余，顾海英.中国粮食直接补贴的地区差异及其存在的合理性[J].中国农村经济,2004 (8)：58-64．

[137]宗义湘.加入WTO前后中国农业支持水平评估及政策效果研究[D].北京：中国农业科学院,2006。

[138]张红玉，赵俊兰.我国粮食补贴政策的增产路径及其优化[J].学术交流，2008，(7):87-91.

[139]张翼.农业生产资料价格变动与农民农业生产纯收入增长关系研究[D].武汉：华中农业大学，2008: 37-38.

[140]张平南，王宏伟.粮食直补和农资综合补贴中的问题及对策[J].中国财政，2011，(5)：48-49.

[141] 张冬平, 刘旗, 陈俊国． 农业补贴政策效应及作用机理研究[M]． 北京: 中国农业出版社, 2011, （5）: 5．

[142]周清明.农户种粮意愿的影响因素分析[J].农业技术经济，2009，(5)：25-30.

致谢

2001年，笔者到南平市农委工作，一位老领导教导我说，做“三农”工作的同志要“为农民说话”，十多年来，我一直努力这样做。

2009年，我师承福建农林大学郑传芳教授，开始从理论的层面做些“为农民说话”的工作，因此也就有了这篇论文的选题。

感谢郑传芳教授，您的悉心培育让我在学术上的提高是质变意义上的跨越，这几年艰辛而充实的学习生涯是我一生中最重要、最难忘的经历。

感谢兰思仁校长、郑金贵老校长的鼓励和鞭策，让我能坚持到今天。感谢刘伟平院长，黄和亮、王文烂、徐学荣等教授，正是他们悉心指正，使本文更加成熟、完善。

笔者求学期间得到周秀光、张建光、兰斯文、张国旺、黄雄等领导的鼓励和支持，在此一并致谢。

“三农”问题制约着我国现代化进程，“中国梦”的实现很大程度上取决于“三农”问题的解决，正由于“三农”问题的重要性和现实的严峻，使得任何一个正视它的学者都无一例外地感到它的厚重，如果本文的创作能为“三农”问题的纾解起些许作用，那笔者几年来艰苦的学习、研究就值了。

魏茂青

二O一三年五月于福建农林大学华庭学术中心