

**本科毕业论文**

**政府会计监督与企业劳动力效率研究**

院 系 管理学院

专业班级 财政1801

姓 名 谢倩茹

学 号 U201815890

指导教师 钱宁宇

2022年 6 月 2日

**学位论文原创性声明**

本人郑重声明：所呈交的论文是本人在导师的指导下独立进行研究所取得的研究成果。除了文中特别加以标注引用的内容外，本论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写的成果作品。本人完全意识到本声明的法律后果由本人承担。

作者签名： 年 月 日

**学位论文版权使用授权书**

本学位论文作者完全了解学校有关保障、使用学位论文的规定，同意学校保留并向有关学位论文管理部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。本人授权省级优秀学士论文评选机构将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。

本学位论文属于 1、保密 囗 ，在 年解密后适用本授权书。

2、不保密 囗 。

（请在以上相应方框内打“√”）

作者签名： 年 月 日

导师签名： 年 月 日

**摘 要**

本文在已有的Jung et al.(2014)的模型基础上研究衡量企业劳动力投资效率，采用双重差分的方法实证分析政府会计监督如何影响企业劳动力效率的问题。基于财政部会计信息质量随机检查披露的问题企业的数据，研究政府会计随机检查对企业劳动力投资效率的影响，并且为了进一步分析企业个体属性和企业员工规模的不同在政策中产生的异质性影响，按照公司性质是否为国有企业和公司规模大小来分组讨论。

基于以上方法和数据研究发现：（1）财政部会计信息质量随机检查对上市企业的劳动力投资效率具有促进作用；（2）对于非国有企业而言，国有企业受政策的影响更明显；（3）对于低于行业均值水平的小规模企业来说，员工人数较多的大规模企业受政策影响更大。本文为完善政府会计监督制度和提高企业劳动力投资效率提供了新的理论支撑。

**关键词：**政府会计监督；企业劳动力投资效率；财政部会计信息质量随机检查

**Abstract**

This article is available in the existing Jung et al.(2014). Based on the model, the company's labor efficiency is measured, and a double-differential method is used to empirically analyze how government accounting supervision affects the labor efficiency of enterprises. Based on the data of problem enterprises disclosed by the Ministry of Finance's accounting information quality random inspection, the impact of government accounting random inspection on the labor investment efficiency of enterprises is studied, and in order to further analyze the heterogeneous impact of different individual attributes of enterprises and the size of enterprise employees in policies, it is discussed in groups according to whether the nature of the company is a state-owned enterprise and the size of the company.

Based on the above methods and data, the study found that: (1) the random inspection of the quality of accounting information of the Ministry of Finance has a promoting effect on the labor investment efficiency of listed enterprises; (2) for non-state-owned enterprises, state-owned enterprises are more obviously affected by policies; (3) for small-scale enterprises below the industry average level, large-scale enterprises with larger employees are more affected by policies. This paper provides new theoretical support for improving the government accounting supervision system and improving the efficiency of enterprise labor investment.

**Key Words：**Government accounting supervision; Efficiency of enterprise labor investment; Ministry of Finance accounting information quality random inspection

**目 录**

**[摘 要 I](#_Toc12379)**

**[Abstract II](#_Toc1491)**

**[1 绪论 1](#_Toc21328)**

[1.1 研究制度背景 1](#_Toc409)

[1.2 研究目的意义 2](#_Toc28974)

[1.3 研究主要内容 3](#_Toc14094)

[1.4 研究主要方法 4](#_Toc23489)

**[2 文献综述 5](#_Toc11811)**

[2.1 一般性投资效率和会计质量研究 5](#_Toc30223)

[2.2 外部监督与劳动力投资效率研究 6](#_Toc29277)

[2.3 政府会计监督与劳动力投资效率研究 9](#_Toc15794)

**[3 假设提出 12](#_Toc14246)**

[3.1 政府监督对劳动力投资效率的影响 12](#_Toc26378)

[3.2 政策对是否为国有企业的不同影响 14](#_Toc19305)

[3.3 政策对是大小规模企业的不同影响 14](#_Toc1160)

**[4 研究设计 15](#_Toc11109)**

[4.1 数据的来源和样本选择 15](#_Toc7294)

[4.2 模型设计与变量定义 15](#_Toc24277)

[4.3 描述性统计分析 18](#_Toc23575)

**[5 实证分析 20](#_Toc10159)**

[5.1 基本分析 20](#_Toc2623)

[5.2 细分特征分析 21](#_Toc9269)

[5.3 稳健性检验 24](#_Toc7248)

**[6 结论和建议 27](#_Toc310)**

[6.1 研究结论 27](#_Toc4416)

[6.2 政策建议 27](#_Toc17052)

**[致谢 29](#_Toc5457)**

**[参考文献 31](#_Toc3651)**

**1 绪论**

**1.1 研究制度背景**

在当今的新时代新市场的环境之中，财会监督被赋予了新地位，同时也对我国的会计监督提出了更高的要求，需要其能够起到维护市场秩序、防范金融风险以及规范企业会计信息的积极作用。目前中国的政府会计监督是由财政部门以及各级政府行政部门依法履行政府的监督职能，对我国的上市企业、非上市企业、行政事业单位以及会计事务所进行相关事务的监督，监督内容不仅包括会计核算方面，还包括了相关主营业务和员工薪酬管理等方面。

在1999年至2017年期间里，由财政部牵头，我国政府开展的会计信息质量随机检查在全国范围内进行了19次随机抽查，总计披露了240家企业。针对国务院目前提出的“双随机、一公开”要求，财政部进行的会计信息质量随机检查正在严格贯彻落实，建立了一个市场主体的名录库，并制订了一份随机抽样清单，除此之外，还发布了一份随机抽样的有关规定，按照要求将上述信息公开给社会，在此过程中，还要保证做到统一管理、实施、规范和处罚。

当前，政府有关部门针对我国上市公司制定和实施了多种监督机制和手段，以防止和监控上市公司进行财务舞弊，但是相比于其他的外部监督，政府会计监督下的财政部会计信息质量随机检查有自己独特的优势。

首先是有强于其他监督形式的预防性。按照政策“双随机，一公开”的要求，财政部通过信息质量随机抽查的方式，可以在公司发生财务舞弊的初期，就及时发现问题。相较于一般的事后问责和事后检查的处理方式，更能够有威慑力，在很大程度上可以减少会计造假和舞弊的情况发生，能够及时发现问题并解决。其次是对检查的公司类型以及内容都有全覆盖性。比如财政部的会计检查是会涵盖国有企业、民营企业、事业单位等，而且为了通过检查促进企业会计信息质量的提高，检查的内容也是非常全面丰富且细致的，包含了会计财务核算、相关内部控制信息等，相较于会计师事务所的检查，做了延伸。除此之外，地域范围也是能做到全覆盖，通过派遣财政部专员入驻各地以及各级财政部组织工作开展，避免了监督的盲区。最后是样本选择的随机性，体现了抽查的公平性，对企业的监督起到强有力的作用。

**1.2 研究目的意义**

现有对投资效率的研究都集中在资本投资效率，对劳动力效率的研究目前存在空缺。虽然学术界对其他非劳动力投资进行了相关的研究论证，但是对劳动力的考察也具有深厚的意义。一方面是因为劳动力是一个重要的生产要素，劳动生产成本通常占整个经济增加值的三分之二（Hamermesh，1993）；另一方面是因为已有的研究表明会计质量可以通过减少融资摩擦来改善资本投资的效率（Hubbard，1998；Stein et al.，2003；Modigliani and Miller，1958），但是这一结果也并没有延伸到劳动力，因此高质量的会计信息是否能够提高劳动力投资效率是一个悬而未决的问题。

通过财政部的会计信息质量随机检查对公司财会等信息进行监督，能够督促企业规范自身的相关信息，提高会计信息质量。基于现有文献可以得知高质量的会计信息可以通过企业的会计信息了解企业的经营情况（柳光强和王迪，2021），做出正确的决策，对企业的生产模式、人员管理等做出调整，不断优化，提高劳动力投资效率，提高企业单位时间内的产值，从而提升竞争力。因此本文希望通过对被财政部检查的公司劳动力投资效率的前后变化以及同没有被财政部检查的公司对比研究，达到以下几个目的：首先是研究政府的会计监督对企业的劳动力投资效率是否有影响，检验“政府的会计监督-提高企业的会计信息质量-提高企业劳动力投资效率”思路是否成立。其次是希望通过研究劳动力这一重要生产要素和政府会计监督之间的关系，弥补先前文献研究的空缺，解决政府会计监督与企业劳动力投资效率的关系问题，为企业的实际劳动力投资决策提供理论支撑。最后是以财政部会计信息质量随机检查为切入点，希望通过数据分析总结政府会计监督对企业劳动力投资效率的影响，以及企业劳动力效率和政府会计监督的关系和联动作用机制，对此能够提出相应的政策建议，为政府和企业工作开展提供新思路。

基于上述研究目的，本文的研究具有以下三方面的意义：

（1）研究政府会计监督基于财政部会计信息质量随机检查对企业劳动力投资效率的影响，为企业改善劳动力投资决策以及政府完善相关的会计监督制度提供理论支撑和经验证据。

（2）填补政府会计监督基于财政部会计信息质量随机检查和劳动力投资效率相关内容研究的空白，为相关内容研究提供新思路和新方向，也能在一定程度上发现问题，找到政策的缺陷，减少会计舞弊的发生。

（3）我国目前的政府会计监督采用的是监督主体多元的制度模式。通过研究对劳动力投资效率的影响，可以在一定程度上检测现有的政府监督体制是否是具有科学严谨的评估效果，避免重复监管或者监管空白的问题。

**1.3 研究主要内容**

**1.3.1 影响劳动力投资效率的因素**

根据现有的国内外研究文献，已有的研究大多集中在资本投资效率，劳动力投资效率常被作为一般性投资被忽略，并未将其深入研究。所以本文的第二部分将对企业劳动力投资效率的影响因素深入讨论，对劳动力效率进行分析。

**1.3.2 企业劳动力投资效率的衡量**

针对企业劳动力投资效率的衡量，拟采用Jung et al. (2014)的模型来衡量回归。这个模型是基于Pinnuck and Lillis(2007)先前所提出的净雇佣。而净雇佣则是以公司雇员总数的变化百分数为基础，再根据雇员的变动比率，对产生影响的其他相关经济变量进行回归。通过回归分析，可以得出非正常的劳动力投入效率。本文所采用的方法是使用非正常雇员净雇员的比例变化来表示对公司的人力资源投入的非有效性，也就是所谓的劳动投入的实际净雇佣人员的变化比例与预计的雇佣人员的变化比例之间的差异，衡量劳动力投资效率时是取差异的绝对值。

**1.3.3 政府会计监督强度的衡量**

针对政府的会计监督强度衡量，依据柳光强和王迪（2021）对政府会计监督如何影响盈余管理—基于财政部会计信息质量随机检查的准自然实验的模型。本文认为财政部会计信息质量随机检查严格按照遵循“双随机、一公开”制度，内生性的问题得到了极大的缓解。因此本文以财政部的会计信息质量随机检查为切入点，从财政外部监管的新视角探讨政府会计监督与企业劳动力投资效率的关系。

**1.3.4 总结政府会计监督与企业劳动力投资效率的关联关系**

根据实证分析总结得出的回归结果，发现政府监督与企业劳动力投资效率的联动机制，为加强政府的会计监督，完善随机检查的相关政策提出建议。

**1.4 研究主要方法**

**1.4.1 文献分析法**

通过在校内外提供的数据库和网络上公布的行业报告和咨询报告中检索收集与论文主题相关的数据进行汇总整理，分类整理与政府会计质量信息和企业劳动力效率相关的文献，学习文献中相关的理论以及目前研究的进展，从中根据自己的判断选择认可的理论以及有待改进的地方，写出自己的分析和思考，寻求理论与实践上的创新。本文主要从资料库，查询学习劳动力投资效率、高质量会计信息和政府会计监督相关的国内外研究现状，从而为提出假设提供理论支撑。包括主要的模型也是通过文献的学习，采用已经证实的相关变量的衡量模型。

**1.4.2 实证分析法**

本课题拟选定双重差分法作为研究方法，利用双重差分法计量模型和回归估计方法判断政府的会计监督的政策影响是否具有显著关系和意义。以财政部1999年至2017年的19次会计信息质量检查数据为基础，将上市公司的数据根据会计信息质量检查报告分为实验组和控制组。通过实证分析政府的会计监督对企业劳动力投资效率的影响，并且进行分组讨论，进一步详细分析。

**1.4.3 比较分析法**

本课题在实证分析时，将财政部19次检查披露的240家公司与A股其他上市公司（除金融企业外）的劳动力投资效率对比，并且将被政府财政部会计信息质量检查公司前后的劳动力投资效率变化来进行对比，由此研究政府的会计监督的政策对企业劳动力投资效率的影响。

**2 文献综述**

这个章节是与本文课题研究相关的国内外参考文献回顾，主要分为三个小节：（1）一般性投资效率和会计质量研究，阐述了高质量的会计信息和投资效率之间的关系；（2）外部监督与劳动力投资效率研究，深入分析总结了劳动力投资效率的重要性和影响劳动力投资效率的因素；（3）政府会计监督与劳动力投资效率研究，总结了政府会计监督的意义以及目前存在的问题。以下参考文献为本文研究提供了理论指导和支撑。

**2.1 一般性投资效率和会计质量研究**

关于高质量的会计信息和投资效率之间的关系，Hubbard（1998）和Stein et al.（2003）提出管理者和外部人员之间的代理冲突和信息不对称导致企业进行次优水平的投资。Bushman and Smith（2001）的会计研究建立在这一概念上，认为高质量的财务报告可以减轻这种市场缺陷，改善投资效率。Biddle and Hilary（2006）的研究与这一观点相一致，经验证据表明高质量的会计与更多效率资本投资有关。

Modigliani and Miller (1958)在具有完美资本市场的无摩擦世界中所考虑的是企业的投资决策独立于财政政策，企业投资的增加会持续到边际收益等于边际成本才会停止。在这样一个世界里，当且仅当那些项目有正的净现值时，公司才会投资这些项目。Hubbard(1998)和Stein et al.(2003)在长期金融领域的研究中认识到由于信息不对称引起的资本投资市场的不完善则会影响企业在实践中的投资决策，导致过度投资和投资不足，从而造成投资的低效率。这是因为他们所依赖的当前研究具有两个缺陷：一方面是Jensen and Meckling (1976)研究指出当前信息不对称使得对公司经理的监督成本很高，易出现道德风险，使得经理按照自己的利益行事，则可能导致投资不足。另一方面是Baker et al.(2003)和Hovakimian and Hovakimian(2009)指出经理和外部资本提供者之间的信息不对称会产生逆向选择。如果经理们对他们公司的证券价值不能有更好的了解，一个“柠檬问题”就会出现。如果管理者利用这一信息成功地把握市场时机，并在证券定价过高时发行证券，他们则可能会过度投资。

Bushman and Smith （2001）研究表明高质量的财务报告可以减轻公司管理者和投资者之间因为市场摩擦产生的信息不对称，从而来改善投资效率。高质量的会计信息可以通过促进更多的效率合约，以及促进股东及其他外部人士通过更有效的监督来缓解道德风险问题。Biddle et al. (2006) 发现对于会计质量监督较高的国家，固定资产投资对内部产生的现金流不太敏感。他们还指出，这一结果在美国公司样本中成立，但在日本公司样本中不成立，这可能的原因是与会计质量在融资受公平交易支配的经济体中是否发挥更大作用相一致，而在基于信贷的经济体中，资金提供者有其他途径来减少信息不对称。

McNichols and Stubben (2008)研究证明，操纵收益的公司也倾向于在错报期间进行过度的资本支出,对于公司整体的投资效率产生影响，造成资本的浪费，导致投资效率较低。Bushman et al. (2011) 的研究报告指出了可以更及时的确认经济损失的会计方法和证据，从而来约束经理在投资中对固定资产投资的负净现值的逃避。Biddle et al. (2006) 研究发现高质量的会计信息与固定资产和研发决策相关，以及高质量的会计信息也和收购中较少的过度投资和较少的投资不足相关。

由此了解了现阶段相关研究的主要关注点：首先目前已有的国内外研究讨论了信息不对称会产生市场摩擦，从而导致企业偏离其最优（即价值最大化）投资水平，但是这个讨论是针对一般性投资而言，是广泛看待投资，包括了劳动力和其他类型的所有投资。其次已有的研究主要集中于会计质量在减少市场摩擦方面的潜在作用，并且所强调的先前研究都集中在资本投资上。对于劳动力这一重要生产要素的投资效率的研究还较少。

**2.2 外部监督与劳动力投资效率研究**

**2.2.1 外部监督及劳动力投资效率重要性研究**

之所以对会计中劳动力研究缺乏关注是因为传统理论认为劳动力投入单纯是一个可变因素（Dixit，1997），不存在调整成本。所以信息不对称性造成的融资摩擦失去了与就业决策的相关性，进而排除了高质量会计在缓解这种摩擦方面的作用。但劳动学家Oi(1962) 和Farmer（1985）中指出尽管工资具有很大的变动性，但是它也包含了很多其它的重要项目，如雇佣、培训和解雇等，这些项目成本都是固定的。这些固定成分的存在表明，劳动力投资也面临调整成本，因此资本市场的摩擦会影响雇佣决策，因为企业可能需要外部资本来为其劳动力投入融资。Greenwald and Stiglitz (1988) 的研究表明如果在生产过程结束需要支付劳动报酬的时候，出现现金流滞后，无法及时支付劳动报酬，这时也会产生对劳动融资的需求。Cantor（1990）研究证据表明企业对劳动力投入的需求会缓慢调整以应对冲击，并且这些调整会受到融资约束的影响。

外部会计监管是指企业外部的机构、部门、组织，利用宏观的管理和调控的手段等对公司的财务和会计工作进行监督和检查。

Hamermesh (1993) 研究得出劳动力是一个重要的生产因素，劳动力生产成本通常约占整个经济增加值的三分之二。Pfeffer (1996)研究得出：无论是在企业组织行为还是在国家政策背景下，特定的人力资源在生产实践中发挥的作用可以增加企业的利润。因此人力资源越来越被视为企业竞争成功的重要因素之一。陈云卿（1999）也指出提高企业竞争力与保证生产中劳动力利用效率密切相关。提高企业劳动力的利用效率，主要取决于劳动条件的改进、组织工作的挑选和分配以及有效的生产管理。而有效的高质量会计信息会对这些条件提供外部支持，为其改进提供数据支撑和方向。Pinnuck and Lillis(2007) 引入了劳动力投资效率模型，为研究劳动力投资效率对企业层面的影响提供了研究方法。Ben and Monahan(2004)和Hope and Thomas（2008）发现高质量的财务报告导致较高的劳动力投资效率，表明信息不对称程度较低的公司具有较好的劳动力投资效率。其中包括了解释正常招聘行为所含的经济变量，如销售增长、流动性、杠杆和盈利能力等。孔东民等（2017）研究考察了我国上市公司的劳动投资效率对企业股票收益率的影响，指出劳动投资效率与股票收益率为显著的正相关关系,且在民营企业表现尤为明显。Wang et al. (2018) 研究指出对于招聘不足的企业，晋升激励只会降低人力资源的就业，也会降低劳动投资效率。Yang and Kong (2019) 研究了关于企业内部的人力资本结构变动对企业劳动力投资效率的影响，指出公司对员工的薪酬差距的控制有利于优化企业的人力资本结构，这对提高企业人力资源的利用率是有益的。薛天航（2019）研究指出劳动投入、资本积累和全要素生产率提高是经济增长的动力源泉。在企业需要推动经济发展质量变革、效率变革、动力变革, 提高全要素生产率的要求下，其研究构建了劳动力成本上升影响企业全要素生产率变动的理论的分析框架。从创新激励、要素替代、企业进入退出等角度阐述劳动力成本上升对企业全要素生产率的影响机理。Lee and Mo (2020) 研究指出分析师覆盖范围越广的公司做出的劳动力投资决策效率越高。企业因对劳动力相关信息了解不充分导致资源的浪费，因而劳动力投资效率的提高被归因于企业在分析师的数据帮助下进行决策，大大降低了成本和减少了资源浪费。这些研究数据得出了影响劳动力投资效率的因素，而有效的外部监督提供高质量的会计信息可以加强对相关因素的分析，提高决策的正确性，从而提升劳动力投资效率。

由此可知：已有的研究表明会计质量可以通过减少融资摩擦来改善资本投资的效率，但是这一结果也并没有延伸到劳动力，但劳动力投资也面临调整成本，信息不对称带来的资本市场的摩擦会影响雇佣决策，因此外部监督带来的高质量会计信息对劳动力投资决策具有重要意义。

**2.2.2 影响劳动力投资效率因素研究**

基于对外部监督及劳动力投资效率的国内外研究文献的学习，总结出了影响劳动力投资效率的两大因素，一是信息不对称，二是代理问题。本文也将以此为基础，对劳动力投资效率的变化深入分析。

（1）信息不对称影响劳动力投资效率

由于信息的不对称会导致逆向选择和道德风险问题，这些都会影响企业的劳动力投资效率。主要体现在两方面：一方面使由于市场信息的不对称导致的逆向选择会让劳动力资源的配置无法有效分配，使其扭曲了资源配置。因为企业的劳动力投资成本不仅仅是员工的工资薪酬成本，这个成本是可变的，但是除此之外还包括其他固定劳动力投资成本，比如：招聘员工过程产生的费用以及培训和解雇员工的成本费用，因此需要外部融资来弥补这一部分的企业成本。但是由于企业的管理者和企业外部投资者之间的信息不对称就会导致逆向选择问题的产生，此时融资的成本就会上升，从而就会使企业劳动力投资效率受影响，导致较低的劳动力投资效率。之所以产生这种现象是因为在信息不对称的背景之下，企业的管理者掌握了比股东更多的企业信息，使外部的投资者很难对内部管理者进行有效的监督，对管理者的劳动力投资行为监督不到位，因此劳动力投资效率低下。

（2）代理问题影响劳动力投资效率

当前众多的公司的所有权与经营权是分离的，在这种背景之下，职业经理人和股东们的利益在一定情况下是不一致的，存在着分歧。当出现分歧的时候，职业经理人在做出决策的时候就不是站在股东的立场上，以股东价值最大化为投资决策的目标，而是在劳动力投资决策时做出机会主义行为。与此相同的就是管理层防御理论，这个理论指出了具有管理防御动机的企业经理人在面临企业投资决策时，会选择可以稳固自身职位的决策，并且选择的投资决策会损害公司利益，但是会使自身获取控制权收益。如果不能够对企业管理者有效监督，就可能导致劳动力的过度投资。除此之外，由于企业劳动者的理论知识不足或者短视，他们为了短期的业绩效益提升，会削减长期的投资，因此也会使劳动力投资不足。因为企业的劳动力投资的投入成本很大，而且周期很长，一般无法在短期看到效果或者实现收益和股价的增长，因此企业的管理者因为个人的利益不愿意为此投资，会避免雇佣公司所需的员工，因而也会降低劳动力投资效率。

**2.3 政府会计监督与劳动力投资效率研究**

政府作为重要的外部监督主体，丁宁（2017）的研究提出了对于目前的市场来说，加强政府的会计监督非常有必要，并且具有强烈的现实意义。第一是现有的会计市场的缺陷可以通过政府的会计监督进行弥补，现在经济处于一个新常态的环境背景之下，企业的会计信息其实也是一种特殊的商品，企业造假成本过低导致现在存在会计信息失真的现象越来越严重，这会对资本市场的发展以及资本决策造成严重的阻碍，但是通过政府的会计监督可以对企业产生约束，一旦会计信息的主体受到约束，就可以提高会计信息的质量，因此也会减少因为会计信息失真和制度不完善带来的负面影响。第二是政府的会计监督加强是基于市场中企业会计信息供给需求的要求。目前我国的会计信息存在着供需不平衡的问题，存在着不对等性，因此在这种市场利益的冲突中需要政府监督的介入，让政府从公平公正公开的角度出发，寻找到一个平衡点，能够平衡供求双方的需求，从而维持市场的秩序，保证经济市场活动稳定健康地发展。第三是政府发挥着宏观调控的职能，可以通过职能手段监督市场中的问题，及时发现并且调整政策，促进经济的长期持续性发展。并且纪英磊（2016）在基层政府会计监督的问题研究中也指出在我国的经济发展中，人民的物质生活越来越好，与此同时，公民也更加注重文化生活和精神生活水平的提高，而且随着公民的参与意识越来越强，对基层工作人员的执政水平提出了更高的要求，特别是与人民接触的第一线的基层政府。因此作为与群众直接接触的基层政府，同时需要贯彻执行相关的政策规定，因此为了满足人们越来越高要求的会计信息需求，需要不断提高自身的履职能力，提高政府的企业会计信息的披露质量。从现实数据和研究来看，基层政府的会计监督与企业违规违法的现象是呈反比的，当基层政府的会计监督越严格，落实越到位的时候，相应地当地企业的会计造假等违规违法的现象越少。但是目前对于基层的会计监督还存在着不完善的地方。第一是基层政府的会计界定模糊，实际的工作过程中基层自治组织存在着代行上级权力的现象；第二是针对目前的政府监督的现状调查发现监督运行机制存在问题，不能很好的起到监督效果。

柳光强和王迪（2021）的研究中指出如果被政府抽查，不仅有利于监督责令企业纠正整改不良的行为，而且企业会受到惩罚，这样一来，它的经理们就会做出某些决定和行动。所以，被财政部抽查的公司，会发现他们在检查之前的不正当行为，并且被政府处罚责令整改，也会对他们以后的决策产生深远的影响，这些企业在会计信息以及相关的决策部署都会变得慎重小心，会以此为戒积极主动自查，会对企业自身的问题进行严格的审查并改正。

但是Chen et al.(2017)的研究中提到的财务分析师的“市场压力作用”，这是指财务分析师通过对公司经理设定绩效基准作为实现目标，通常是在可以接受的范围标准内，但是这种对管理者施加的压力会加剧管理者的短期目标视野，会削弱企业的投资积极性，不利于企业的长期发展。

吴磊和周大锋（2020）在关于新形势下的政府会计监督问题研究中指出了目前我国政府会计监管中存在的一系列问题，认为我国政府会计监督的功能已趋于弱化。政府对此缺少宏观的、系统的计划规划，没有可以长期值得依托的平台载体。并且财政部门在会计监督方面的履职也不是很充分，主要体现在三个方面：一是工作人员在相关工作方面的专业履职能力不足，财政部将大部分的人力物力集中在微观的审计检查中，对于宏观的把控不足，没有做到牵头人的作用；二是政府的会计监督虽然对所有类型企业和所有地区都进行了覆盖，但是能被抽查地仍然是小部分，永远没办法实现全覆盖，所以会计造假被发现的概率还是很低的，企业抱有侥幸心理，对其影响力不足；三是当前的信息公开制度并不是十分完善，现有制度做到了信息公开，但是公开的信息是有限的，并且对所公开信息的利用度不高，并没有对信息做到全公开和完整公开，只是有选择性的公开。由此可以看出目前的政府会计监督下的财政部会计信息质量随机检查还存在诸多的问题，其监督效果也需要深入分析。

通过上述理论研究回顾可知，目前国内外对劳动力投资效率的研究较少，并且尚未有文献直接阐述政府会计监督和劳动力投资效率之间的关系。但是政府的会计监督是外部会计监督的重要形式，首先可能影响企业提供的会计信息的质量，减少劳动力各要素投资决策的风险和不确定性；其次可能通过宏观监督从而减少市场摩擦带来的信息不对称性，影响投资效率。最后企业可能受政府政策监督的压力，管理者会调整劳动力投资决策，从而影响劳动力效率。因此，基于目前的研究现状提出假设：财政部会计信息质量随机检查影响企业的劳动力投资效率。

**3 假设提出**

基于第二章节文献理论的学习总结，在这个章节提出了本文研究的三个假设：（1）针对政府的会计监督对劳动力投资效率的影响提出一对竞争性假设；（2）为了进一步分析企业个体属性的不同在政策中产生的异质性影响，按照公司性质是否是国有企业分组讨论，提出假设；（3）为加强分析企业个体规模的不同在政策中产生的异质性影响，按照企业的员工规模分组，提出假设。下文将围绕本章节的三个假设展开实证研究分析。

**3.1 政府监督对劳动力投资效率的影响**

首先国内外众多研究表明高质量的财务报告有利于提高企业一般性的投资效率。例如Bushman and Smith（2001）研究表明高质量的财务报告可以减轻公司管理者和投资者之间因为市场摩擦产生的信息不对称，从而来改善投资效率。因为高质量的会计信息不仅有利于促进更多的效率合约，还能够让股东及其他外部人士通过加强外部监督来缓解经理人的道德风险问题。Jensen and Meckling（1976）研究就曾指出当前信息不对称使得对公司经理的监督成本很高，容易出现道德风险，使得经理按照自己的利益行事，损害公司整体的利益，则可能导致投资不足。除此之外，Baker et al.（2003）和Hovakimian and Hovakimian（2009）也指出经理和外部资本提供者之间的信息不对称会产生逆向选择。因为经理们对市场信息不能有及时准确的了解，就会导致误差过大的错误投资决策，例如在金融市场中如果管理者不能把握信息和时机，在证券定价过高时发行证券，则可能会导致过度投资。因此高质量的信息报告可以在很大程度上缓解管理者和外部人员之间的代理冲突以及信息不对称，从而会优化企业的投资决策，提高投资效率。

其次劳动力效率在本质上也是投资的一种效率。劳动力是一个重要的生产因素，无论是在国家还是企业的背景下，人力资源在实践生产的过程中都发挥着重要的作用，能够增加企业的利润。由此也可以推出高质量的会计信息有利于管理者优化企业人力资本结构，提高雇佣、培训和解雇员工的成本支出效率。并且依据高质量的财务报告做出正确的雇佣决策，提高企业人力资源的整体利用效率，减少信息不匹配带来的资源浪费，有利于减少雇佣不足或者过度雇佣带来的劳动力投资的非效率。

最后财政部的会计信息质量随机检查也是强有力的一种外部监督，在政府的监督之下有利于企业规范自身，强化对企业的财务报告和会计信息的检查核查，从而减少财务造假的情况和减少错误的频率，提升财务报告的质量和投资效率。在上述的分析基础上，我们得出如下的假设。

假设：基于财政部会计信息质量随机检查的政府会计监督对企业劳动力投资效率起促进作用。



为了提高企业的财务信息质量，我们必须建立一个强制的会计体系。按照我国的会计法和会计准则，中央统一负责全国范围的财务工作，由各级政府和各级财政部门负责本地区的财务工作，进一步而言就是指由我国财政部制订并颁布了一套面向全国的强制性会计准则，并对其实施效果进行了监督和检查。一方面，理论上会计信息质量随机检查制度作为强制会计准则的补充，的确对企业起到了监督作用。同时，我国学者们也普遍认为，对会计信息进行监督可以有效地改善会计信息的失真情况，从而使企业的财务信息质量得到显著改善。在目前法律根据不完备和不完善的情况下，外部监督能够对市场的违规情况进行强有力的约束。如果被政府抽查，不仅有利于监督责令企业纠正整改不良的行为，而且公司将被处罚，经理们将会因此调整某些决定和行动。所以，对于被财政部进行审计抽查的公司而言，其在抽查前的不良行为将被查出，并且被政府处罚责令整改，也会对他们以后的决策产生深远的影响，这些企业在会计信息以及相关的决策部署都会变得慎重小心，会以此为戒积极主动自查，会对企业自身的问题进行严格的审查并改正。

另一方面，也正是这种政府监督带来的高度监督压力，在一定程度上会抑制企业的活力。政府作为国家部门的监管，企业为了避免员工劳动强度过大受罚，可能会存在过度雇佣，缓解劳动力工作强度的可能，这就可能导致劳动力投资效率的降低。

Chen et al.(2017)的研究中提到的财务分析师的“市场压力作用”，这是指财务分析师通过对公司经理设定绩效基准作为实现目标，通常是在可以接受的范围标准内，但是这种对管理者施加的压力会加剧管理者的短期目标视野，会削弱企业的投资积极性，不利于企业的长期发展。财务分析师也是作为一种外部监督，理论上是给予更好的决策信息，促进效率的提升，但是结果却适得其反。因此政府的会计监督作为强制性的外部监督带来的压力也会在一定程度上削弱管理者投资的积极性，选择更为保守的投资，在上述的分析基础上，我们得出如下的假设。

假设：基于财政部会计信息质量随机检查的政府会计监督对企业劳动力投资效率起抑制作用。



基于此，本文提出以上一对竞争性假设。

**3.2 政策对是否为国有企业的不同影响**

我们进一步分析企业个体属性的不同在政策中产生的异质性影响，首先是按照公司性质是否是国有企业来分组讨论，因为国有与非国有企业受政策的影响可能有所不同，国有企业对政策的反应更强，并且非国有企业对企业成本和利润的控制更高。因此，相比非国有企业，国有企业在政府政策的监督下，可能更倾向于为了规避抽查风险，调整劳动力投资决策，减少雇佣不足的情况，从而影响和提升了企业的劳动力投资效率。在上述分析基础上，我们得出如下的假设。

假设：相较于非国有企业，基于随机检查的政府会计监督对偏好规避政府抽查风险的国有企业劳动力投资效率会产生更显著的促进作用。



**3.3 政策对是大小规模企业的不同影响**

为加强分析企业个体规模的不同在政策中产生的异质性影响，本文还按照企业的员工规模来分组，依据行业的均值将企业划分为大规模和小规模，规模较大的公司，员工数量较多，能够允许调整的范围更广，对政府政策检查的反应效应更强，可能受影响程度更大。因此，相比小规模企业，大规模企业在政府政策的监督下，更有能力为了规避抽查风险，调整劳动力投资决策，减少雇佣不足的情况，从而影响和促进了企业的劳动力投资效率。在上述的分析基础上，我们得出如下的假设。

假设：相较于小规模企业，基于随机检查的政府会计监督对政府抽查风险规避能力较强的大规模企业劳动力投资效率会产生更显著的促进作用。



**4 研究设计**

为了论证第三章的假设，在这个章节主要介绍本文的研究设计：（1）数据来源和样本选择：本文用到的财务数据和企业信息均来自国泰安，会计信息质量随机检查报告来自财政部网站；（2）模型设计与变量：采用双重差分的模型来衡量检验政府的会计监督对企业劳动力投资效率的影响；（3）描述性统计分析：本文所用的各项数据均合理。本章节为下文的实证分析结果提供了合理的数据和模型前提，能够进行有效的分析。

**4.1 数据的来源和样本选择**

根据资料的可用性，我们选取了1999年-2017年在财政部会计信息质量随机抽查审计报告中所发布的 A股上市公司作为样本，逐份阅读财政部会计信息质量随机检查公告1~39号文件，并自行整理出被检查的上市公司名单和信息，并且在删除金融公司、同一家公司被反复检查以及在上市年度之前检查的情况下，最终整理的结果是240家。其余的对照控制组的公司为A股所有非金融类公司。本文用到的财务数据和企业信息均来自国泰安，会计信息质量随机检查报告来自财政部网站。

**4.2 模型设计与变量定义**

本文采用双重差分的模型来衡量检验政府的会计监督对企业劳动力投资效率的影响，为了研究和实证分析得出财政部会计信息质量随机检查对企业劳动力投资效率的净效应，采用的具体模型和变量如下：





(4-1)

**4.2.1 解释变量和控制变量**

这里的变量主要含义有：一方面解释变量：解释变量为政府的财政部会计质量检查，政策虚拟变量（Did），是检查虚拟变量及实验组虚拟变量的交叉项；检查虚拟变量（Audit），财务部门对上市公司进行核查，抽查该年度和其后的年度为1，否则为0；实验组虚拟变量（Treat），在本次抽查中，上市公司若有问题，则为1，否则为0。另一方面控制变量：偿债能力（Lev），年末负债总额与资产总额之比；公司规模（Size），期末资产总额的自然对数；公司成长性（Growth），主营业务收入增长率；股权集中度（Top10），前十大股东持股比例总和；营运能力（Tato），资产总额周转率；上市年限（FirmAge）,可以用“当年年份-上市年份+1”计算；盈亏情况（Loss），若当年利润小于0，Loss取1，否则取0。同时，为了缓解遗漏变量等造成的内生性问题，在回归中控制公司固定效应（Firm FE）与年度固定效应（Year FE），回归在公司层面进行聚类。变量定义表如下所示。



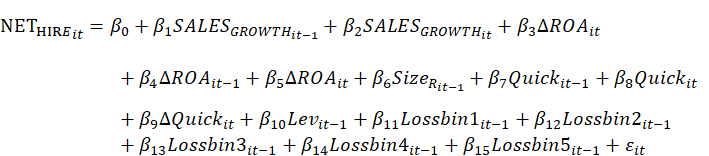
表4-1 变量定义表

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 变量名 | 变量符号 | 定义 |
| Panel A |  |  |
| 政策虚拟变量 | Did | 检查虚拟变量及实验组虚拟变量的交叉项 |
| 检查虚拟变量 | Audit | 财务部门对上市公司进行核查，抽查该年度和其后的年度为1，否则为0 |
| 实验组虚拟变量 | Treat | 在本次抽查中，上市公司若有问题，则为1，否则为0 |
| Panel B |  |  |
| 公司规模 | Size | 期末资产总额的自然对数 |
| 上市年限 | Age | 当年年份-上市年份+1 |
| 偿债能力 | Lev | 年末负债总额与资产总额之比 |
| 公司成长性 | Growth | 主营业务收入增长率 |
| 股权集中度 | Top10 | 前十大股东持股比例总和 |
| 偿债能力 | Lev | 年末负债总额与资产总额之比 |
| 盈亏情况 | Loss | 若当年利润小于0，Loss取1，否则取0 |
| 营运能力 | Tato | 总资产周转率 |

**4.2.2 被解释变量**

被解释变量即企业劳动力效率（HLE），本文基于Jung et al.(2014)的模型进行回归计算。原理及模型如下：

该模型是基于Pinnuck and Lillis(2007)提出的衡量企业劳动力投资效率的净雇佣，而净雇佣则是以公司雇员总数的变化百分数为基础，再根据企业雇员的变动比率，对产生影响的其他相关经济变量进行回归。通过模型回归分析，可以得出非正常的劳动力投入效率。本文所采用的方法是使用非正常雇员净雇员的比例变化来表示对公司的人力资源投入的非有效性，也就是所谓的劳动投入的实际净雇佣人员的变化比例与预计的雇佣人员的变化比例之间的差异，本文在衡量劳动力投资效率时是取差异的绝对值，若差异的绝对值减小，则劳动力投资效率是提高的，若差异的绝对值变大，则劳动力投资效率是降低的。具体采用如下模型进行回归：



(4-2)

劳动力投资效率的测度指标是这个模型的残差，如果实际员工变动率比模型估算的预计员工变动率高，那么就出现冗余雇佣的情况；如果实际员工变动率比模型预测的预计员工变动率低，那么就出现雇佣不足的情况，两者都是劳动力投资效率的非有效性。

这里的变量主要的含义有：年个股收益率（Asy），考虑现金红利再投资的年个股收益率；劳动投资效率（HLE），方差残差的绝对数值，即单位雇佣人员变化率与期望之间的绝对差异; 冗余雇佣（Reth），单位雇佣人数实际值与预期值之差为正时的残差; 雇佣不足（Let），单位雇佣人数实际值与预期值之差为负时的残差；年市场收益率（Market），流通市值加权平均法下的考虑现金红利再投资的综合年市场收益率；雇佣率（Hire），本年上市公司的雇员总数与年度股票市值的比率，公司的雇员总数即是指公司在年度报告中所公布的公司的员工数量；杠杆比（Lev），长期负债与年初总资产之比；账面市值比（BM），企业总计资产与市值之比；资产回报率（ROA），企业净利润与年初总资产之比；资产负债率（Leverage），企业负债合计与资产总计之比；Hire的变动率（），本年度公司营业期间的营业收入与上年营业期间所确认的营运收入之间的差额；营业收入变化量（），本年企业经营过程中确认的营业收入与上一年企业经营过程中确认的营业收入之差；持股比例（Firsthold），第一大股东的持股比例；速动比率（Quick），可以用“（现金+短期投资+应收账款）/流动负债”计算；年个股总市值的百分比排位（），年个股总市值：个股的发行股数乘以年收盘价的值。变量定义表如表4-2所示。



表4-2 控制变量定义表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 变量名 | | 变量符号 | 定义 |
| 年个股收益率 | | Asy | 考虑现金红利再投资的年个股收益率 |
| 劳动投资效率 | | HLE | 方差残差的绝对数值，即单位雇佣人员变化率与期望之间的绝对差异 |
| 杠杆比 | | Lev | 杠杆比=长期负债/年初总资产 |
| 雇佣率 | | Hire | 本年上市公司员工总人数与年个股总市值之比，员工总人数是指年报中披露的上市公司在册的员工人数 |
| Hire的变动率 | |  | Hire的变动率=本年/上一年-1 |
| 营业收入变化量 | |  | 本年企业经营过程中确认的营业收入与上一年企业经营过程中确认的营业收入之差 |
| 持股比例 | | Firsthold | 第一大股东的持股比例 |
| 速动比率 | | Quick | 速动比率=（现金+短期投资+应收账款）/流动负债 |
| 年个股总市值的百分比排位 | |  | 年个股总市值=个股的发行股数×年收盘价 |
| 区间范围 | LossbinX | | 根据上一年ROA从0到-0.025的区间以区间长度为0.005平均划分为五个区间，如ROA的区间范围是-0.005到0，则LossBIN1=1，否则为0 |
| 雇佣不足 | Let | | 单位雇佣人数实际值与预期值之差为负时的残差 |
| 年市场收益率 | Market | | 流通市值加权平均法下的考虑现金红利再投资的综合年市场收益率 |
| 账面市值比 | BM | | 账面市值比 = 资产总计/市值 |
| 资产回报率 | ROA | | 资产回报率 = 净利润/年初总资产 |
| 资产负债率 | Leverage | | 资产负债率 = 负债合计/资产总计 |
| 冗余雇佣 | Reth | | 单位雇佣人数实际值与预期值之差为正时的残差 |

**4.3 描述性统计分析**

下表4-3所示是本文的各变量的描述性的统计结果。从表中可以看出来，劳动力投资效率（HLE）的最小值为0，最大值为3.529，标准差为0.490，均值大于0，说明上市公司的劳动力投资效率是向上的情况，对比孔东民等（2017）中的劳动力投资效率样本数据，本文研究数据结果合理。其他的变量数据也均来自国泰安数据库，与其他学者们的研究大体是相一致的，因此相关数据也是合理的，在这里不再过多的赘述。

表4-3 各变量的描述性统计

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 变量名称 | 有效观测数 | 均值 | 最大值 | 最小值 | 标准差 | 下百分位数 | 中位数 | 上百分位数 |
| HLE | 31,835 | 0.484 | 3.529 | 0.000 | 0.490 | 0.184 | 0.377 | 0.616 |
| Did | 37,086 | 0.053 | 8.000 | 0.000 | 0.227 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| Size | 37,086 | 22.008 | 26.395 | 19.236 | 1.284 | 21.074 | 21.824 | 22.731 |
| FirmAge | 37,086 | 2.769 | 3.555 | 0.693 | 0.399 | 2.565 | 2.833 | 3.045 |
| Lev | 37,086 | 0.432 | 0.991 | 0.027 | 0.209 | 0.266 | 0.428 | 0.590 |
| Growth | 37,086 | 0.198 | 263.271 | -1.309 | 1.999 | -0.026 | 0.106 | 0.262 |
| Top10 | 37,086 | 0.351 | 0.758 | 0.084 | 0.150 | 0.233 | 0.330 | 0.453 |
| Loss | 37,260 | 0.898 | 1.000 | 0.000 | 0.303 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| Tato | 37,260 | 0.684 | 12.373 | -0.048 | 0.574 | 0.366 | 0.563 | 0.833 |

注：表4-3报告了各变量的描述性统计结果，结果保留 3 位小数。

**5 实证分析**

在第四章研究设计模型的基础上，本章得出了结果并进行了分析。（1）基本分析：随机检查对企业的劳动力投资效率有一定程度的促进作用；（2）细分特征分析：一方面较于非国有企业，政府会计监督对国有企业劳动力投资效率会产生更显著的促进作用。另一方面较于小规模企业，政府会计监督对大规模企业的劳动力投资效率会产生更显著的促进作用。（3）稳健性检验：平行趋势检验通过。

**5.1 基本分析**

关于财政部会计信息质量随机检查与企业劳动力投资效率回归分析,我们从表5-1的数据可以清楚地看出回归结果，即随机检查对企业劳动力投资效率的影响。

表5-1 财政部会计信息质量与企业劳动力投资效率

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | (1) | (2) |
|  | HLE | HLE |
| Did | -0.088\*\*\* | -0.087\*\*\* |
|  | (0.024) | (0.024) |
| Size |  | 0.034\*\*\* |
|  |  | (0.008) |
| FirmAge |  | -0.068\* |
|  |  | (0.038) |
| Lev |  | 0.004 |
|  |  | (0.028) |
| Growth |  | 0.017\*\*\* |
|  |  | (0.005) |
| Top10 |  | 0.015 |
|  |  | (0.049) |
| Loss |  | -0.044\*\*\* |
|  |  | (0.010) |
| Tato |  | 0.032\*\* |
|  |  | (0.013) |
| Year FE | YES | YES |
| Firm FE | YES | YES |
| \_cons | 0.745\*\*\* | 0.186 |
|  | (0.010) | (0.182) |
| Obs. | 31835 | 31835 |
| R-squared | 0.281 | 0.285 |

Standard errors are in parenthesis （\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1）

表5-1的第（1）列和第（2）列的被解释变量是用来衡量企业劳动力投资效率的HLE结果，在衡量模型中，HLE即企业的实际劳动力投资与预计劳动力投资的差值。其中第（1）列的被解释变量只控制了年度固定效应和公司的固定效应，第（2）列的被解释变量还控制了公司的产权性质、公司规模、企业员工的劳动力工作强度等影响因素。从表5-1的第（1）列和第（2）列的Did项显著为负可以看出相比较于非检查组来说，被检查组的企业实际劳动力投资与预计劳动力投资的差值显著下降，从而劳动力投资效率显著上升。从这些可以看出，财政部的会计信息质量随机检查对企业的劳动力投资效率有一定程度的促进作用，因此假设得以验证。

**5.2 细分特征分析**

本文旨在深入探讨政府会计监督下的财政部会计信息质量随机检查细分特征对企业劳动力投资效率的影响，因而进行了两个小组来细分。第一个小组是按照公司性质是否是国有企业来分组，国有与非国有企业对政策的反应程度不同，国有企业受国家和政府监督的控制力更强，并且非国有企业对成本和利润的控制更强。第二个小组是按照企业的员工规模来分组，依据行业的均值将企业划分为大规模和小规模，员工数量更多的企业对劳动力投资调整的可能性可能更大，更有能力承担劳动力投资成本，从而减少雇佣不足的情况。

**5.2.1 按照国有与非国有企业来分组**

首先按照企业的性质，国有与非国有企业的标准来分组。表5-2清楚地显示了按照国有与非国有企业分组的数据回归结果，对于国有企业组来讲，HLE都呈现显著的负相关，这意味着相对于没有被财政部检查的公司来说，被财政部抽查的国有企业实际劳动力投资与预计劳动力投资的差值显著降低，因此企业劳动力投资效率也明显上升，对于非国有企业组来讲，Did与HLE在统计上的影响结果都是不显著的。

由以上的结果可以得出，政府会计监督下的财政部会计信息质量随机检查在国有企业的公司中起了重要的作用，这些国有企业公司在接受了财政部的抽查检查之后对劳动力投资决策的影响更大，管理者会因此对企业的投资管理做出调整，从而对劳动力投资效率的促进作用更强。

表5-2 随机检查的细分特征与企业劳动力投资：是否为国有

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 国有 | 非国有 |
|  | HLE | HLE |
| Did | -0.106\*\*\* | -0.044 |
|  | (0.030) | (0.044) |
| Size | 0.050\*\*\* | 0.024\*\* |
|  | (0.013) | (0.010) |
| FirmAge | -0.029 | -0.071 |
|  | (0.066) | (0.048) |
| Lev | -0.042 | 0.015 |
|  | (0.046) | (0.037) |
| Growth | 0.031\*\*\* | 0.013\*\* |
|  | (0.005) | (0.005) |
| Top10 | 0.101 | -0.058 |
|  | (0.076) | (0.070) |
| Loss | -0.031\*\* | -0.047\*\*\* |
|  | (0.014) | (0.014) |
| Tato | 0.031\* | 0.025 |
|  | (0.018) | (0.020) |
| Year FE | YES | YES |
| Firm FE | YES | YES |
| \_cons | -0.543\* | 0.133 |
|  | (0.310) | (0.239) |
| Obs. | 12590 | 19245 |
| R-squared | 0.407 | 0.196 |

Standard errors are in parenthesis （\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1）

出现以上的情况和结论，可能存在以下两方面的原因：一方面，国有企业相比非国有企业而言，对于政府监督的反应强度更大，为了避免短期的检查风险，管理者会调整劳动力投资效率决策，减少雇佣不足的情况，从而提升了劳动力投资效率；另一方面，非国有企业对于利润的追求高于国有企业，对劳动力投资成本，培训成本等控制较强，并且相比国有企业，非国有企业需要的员工劳动强度较高，因此，国有企业在政府政策的监督下，更倾向于为了规避政策抽查风险调整劳动力投资决策，从而影响和促进了企业的劳动力投资效率。

**5.2.2 按照企业员工数量大规模和小规模分组**

按照企业员工数量大规模和小规模分组。表5-3清楚地显示了按照企业员工数量大规模和小规模分组的回归结果，依据行业的均值标准来划分，员工数低于行业均值的为小规模企业，员工数高于行业均值的为大规模企业。对于员工数量为大规模企业组来讲，HLE都呈现显著的负相关，这意味着相对于没有被财政部检查的公司来说，大规模公司组中被财政部抽查的企业实际劳动力投资与预计劳动力投资的差值都明显下降，从而劳动力投资效率都显著上升。对于员工数小规模的企业组来讲，Did与HLE在统计上的影响结果都是不显著的。

由以上结果可以得出，政府会计监督下的财政部会计信息质量随机检查在大规模企业的公司中起了重要的作用，这些大规模的公司在接受了财政部的抽查之后，对企业劳动力投资决策的影响更大，管理者会更大程度的调整投资决策，从而对劳动力投资效率的促进作用更强。

表5-3 随机检查的细分特征与企业劳动力投资：规模大小

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 规模大 | 规模小 |
|  | HLE | HLE |
| Did | -0.069\*\* | -0.108 |
|  | (0.029) | (0.069) |
| Size | 0.055\*\*\* | -0.061\*\* |
|  | (0.009) | (0.024) |
| FirmAge | -0.075 | -0.241\* |
|  | (0.046) | (0.123) |
| Lev | -0.034 | 0.004 |
|  | (0.035) | (0.068) |
| Growth | 0.014\*\*\* | 0.026\*\*\* |
|  | (0.005) | (0.006) |
| Top10 | 0.077 | -0.256\* |
|  | (0.056) | (0.140) |
| Loss | -0.046\*\*\* | -0.031 |
|  | (0.011) | (0.021) |
| Tato | 0.036\*\* | 0.008 |
|  | (0.014) | (0.048) |
| Year FE | YES | YES |
| Firm FE | YES | YES |
| \_cons | -0.555\*\*\* | 2.309\*\*\* |
|  | (0.215) | (0.545) |
| Obs. | 25195 | 6640 |
| R-squared | 0.312 | 0.229 |

Standard errors are in parenthesis（\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1）

出现以上的情况和结论，可能存在以下两方面的原因：一方面，规模较大的公司，员工数量较多，能够允许调整的范围更广，对政府政策检查的反应效应更强，受影响程度更大；另一方面，小规模的企业员工数量较少，企业整体的资产体量较小，需要考虑投资效率和相关收益，所以相比之下，大规模企业在政策以及政府的监督之下，能够更大程度减少雇佣不足的情况，受影响更大，投资效率提升更显著。因此，相比小规模企业，大规模企业在政府政策的监督下，更有能力为了规避政策抽查风险而调整劳动力投资决策，减少雇佣不足，从而影响和促进了企业的劳动力投资效率。

**5.3 稳健性检验**

**5.3.1 平行趋势检验模型**

为了检验平行趋势是否满足，本文参照现有的研究（Beck et al.,2010），对于政策发生在不同时期的多期Did平行趋势检验方法，构建具体的模型如下：

（5-1）

：分别表示检查前3年、2年、1年；



：表示检查当年；



：分别表示检查后1年、2年、3年、4年、5年。



**5.3.2 平行趋势检验结果**

表5-4和图5-5表明了平行趋势检验的结果。从表5-4我们可以清楚的看出回归系数在公司检查前3年的时候是并不显著的，而能明显看出回归系数在检查后5年变成显著，并且显著性在增强。从图5-5可以明显看出，在检查前的年份时间里，95%的置信区间包括了0，并且也都集中在0附近，因此，该系数并不明显，所以可以推断出，本文通过平行趋势检验。而对比检查后的年份结果可以明显看出随机检查对劳动力投资效率是有影响的，政策会促进企业劳动力投资效率。

表5-4 平行趋势检验

|  |  |
| --- | --- |
|  | (1) |
|  | HLE |
| Before3 | -0.026 |
|  | (0.052) |
| Before2 | -0.011 |
|  | (0.047) |
| Current | -0.060 |
|  | (0.046) |
| After1 | -0.114\*\*\* |
|  | (0.031) |
| After2 | -0.108\*\*\* |
|  | (0.033) |
| After3 | -0.118\*\*\* |
|  | (0.039) |
| After4 | -0.078\* |
|  | (0.040) |
| After5 | -0.100\*\* |
|  | (0.043) |
| Firm FE | YES |
| Year FE | YES |
| \_cons | 0.382\* |
|  | (0.205) |
| Obs. | 31835 |
| R-squared | 0.285 |

Standard errors are in parenthesis（\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1）

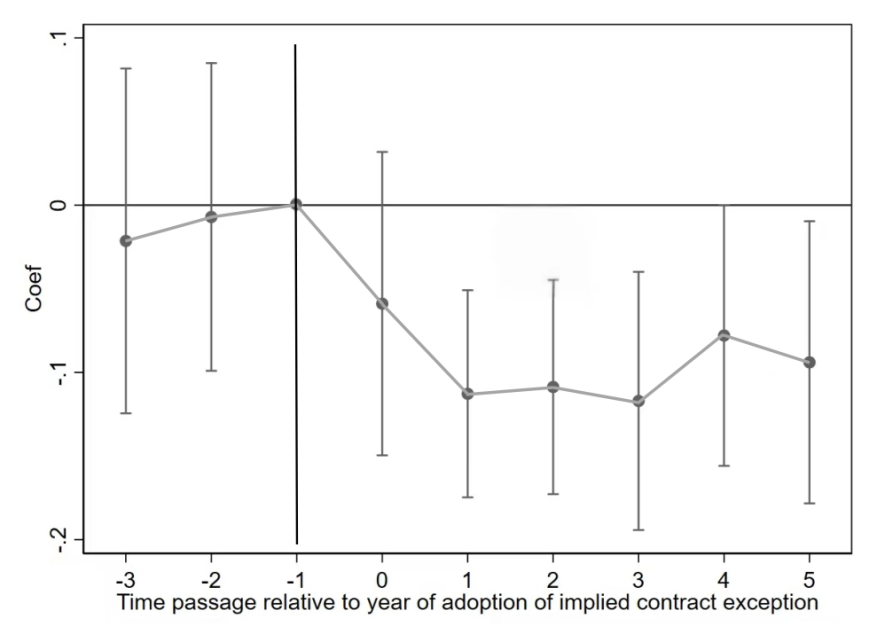


图5-5 平行趋势检验：劳动力投资效率

**6 结论和建议**

基于以上研究分析，本章得出结论，并提出建议。

**6.1 研究结论**

截至目前为止，由我国财政部牵头的会计信息质量随机检查工作已经开展了20年左右，坚持解决企业会计信息造假问题，并且坚持以提高公司财务会计信息质量为目标，持续保持公平、公正的市场经济秩序。本文为了研究政府会计监督下的财政部的会计信息质量随机检查的政策实施效果，采用双重差分的方法进行实证分析，并且手工收集整理了从1999年至2017年公告中披露的上市公司的数据，探究分析财政部会计信息质量随机检查对企业劳动力投资效率的影响。通过数据搜集和实证分析研究发现，财政部会计信息质量随机检查对上市企业的劳动力投资效率具有促进作用，会影响企业的劳动力投资决策。进一步分析发现，对于非国有企业而言，国有企业受政策的影响更明显，政府的会计监督使国有企业的劳动力投资效率显著上升；对于低于行业均值水平的小规模企业来说，员工人数较多的大规模企业受政策影响更大，政府的会计监督使其劳动力投资水平显著提高。本文的结论表明了基于财政部会计信息质量随机检查的政府会计监督对企业劳动力投资效率起促进作用。

**6.2 政策建议**

基于本文的以上研究和结论，政府会计监督对企业劳动力投资效率具有积极的促进作用，但是也有一些需要完善的地方，因此提出以下几个政策的建议：

（1）应当加强检查企业的针对性。针对国有企业和非国有企业以及规模大小不同的企业优化财政部的会计质量随机检查，要抓重点，有的放矢，真正让检查起到规范企业信息的作用，能够更好的提高会计信息质量，提升劳动力投资效率的作用；

（2）提升政府相关单位工作人员的履职能力。加强培训，提升专业素养，提升公职人员的信息运用能力，做到牵头人的作用，能够不只局限于微观的审计检查中，加强对宏观的把控，能够及时发现和解决问题，真正地提升企业的信息质量和决策水平，促进市场的良性发展；

（3）需要完善健全当前的信息公开制度。在本次研究搜集数据过程中发现政府财政部关于会计信息质量随机检查的披露数据不是完整的，是具有选择性的，能够使用的数据较少；可以建立一些信息共享的平台，根据不同的企业制定相应的数据库，既能精准监控企业的信息，又能提高信息的利用率和简化检索信息的渠道。

（4）加强健全内部监督机制。一方面，在政府能力允许的范围内，应当扩大会计信息质量随机检查的范围和数量，能够对企业形成威慑力，减少企业的侥幸心理，减少财务造假等情况；另一方面，企业也要完善相关的决策监督机制，既受外部监督，又从内部约束管理者，通过企业自查自我监督，规范相关企业劳动力投资决策，从而提高决策的效率和科学性。

本文研究通过对我国财政部会计信息质量随机检查在我国企业劳动力投资效率中的所起的作用进行科学的论证和实证分析后，结合现有的财政部的制度安排，本文通过建议希望政府能够在监管制度中发挥领导作用，为企业监管提供更好的保障，让监管主体之间的合作更加紧密，最后可以形成合力，并且进一步完善相关的政府会计监督制度，为促进劳动力投资效率提升提供完善的政策监督。

**致谢**

论文停留在了第六章，但是人生的新篇章才刚刚开始。

行文至此，落笔为终。2018年的秋天，满怀未知与希望踏入1037号森林公园，2022年的盛夏，怀揣四年的成长踏入新旅程，逐梦华中大，终有离别。每一条街道、每一棵梧桐树皆承载回忆，万般不舍，但心存感恩。感谢母校的培育与关怀。

生逢盛世，与有荣焉。作为新时代的青年，承担时代的责任，感谢党和国家给我提供了和平的学习环境，提供了优质的资源条件，更为未来的我提供了广阔的发展的平台，能够让我在大学校园里安心完成学业，成为一名有知识、有理想、有抱负的大学生。

桃李不言，下自成蹊。感谢大学四年里的课程，让我能够有幸接触到许多华中科技大学的优秀教师，他们渊博的专业知识指导我的学习，他们严谨的学术态度感染着我的学习习惯，他们和蔼可亲，指导有方。尤其我要特别感谢财政系的钱宁宇老师，作为我的毕业论文指导老师，无论是内容的无逻辑还是基础格式的不规范，钱老师都陪我一遍遍地修改，时时敦促和深夜回复批注，老师付出的心血难以计量。衷心感谢每一位老师，求学十余载，良师难得，定将一生铭记，一生感恩。

平生感知己，寸步悠悠。首先感谢我的闺蜜，七年的时间，我们都陪伴着彼此度过每一个重要时刻，当我的论文面对重大的数据任务量时，是她帮我通宵处理数据。其次我要感谢我的室友，大学四年互帮互助，彼此鼓励，共同前行，尤其是晨晨室友，论文定稿期间彼此互相检查，互相指正错误，共同完善，未来的道路仍然要彼此携手同行，彼此扶持。最后我要感谢一群最可爱的人，在我这长达半年的求职路程中，认识了一群特别的人，他们让我看到了不一样的态度和生活，让我跳脱了原有束缚自己的生活圈大胆去做了不一样的自己，他们的存在贯穿我论文的始终，从最开始无从下手的崩溃，是其中的哥哥姐姐们深夜陪伴、安慰、鼓励和指导我，这一趟旅程，不论结果，感恩遇见，所有的爱都是真的，所有的情谊都是真挚的，愿大家既有前程可奔赴，亦有岁月可回首。

父母之爱子，则为之计深远。感恩我的父母这22年对我无微不至的照顾和关怀。感谢他们给予了我一个温暖有爱的家庭，让我对爱充满坚定；感谢他们不遗余力的支持，让我有勇气和有自信去选择自己的人生和冒险；感谢他们用肩膀托起我，让我看了他们未曾见过的繁华。养育之恩无以回报，自己已经长大，未来换我努力为父母撑起一片天。

以梦为马，不负韶华。最后我要感谢普通但是内心充满希望的自己，感谢在艰难时刻坚持下来的自己，感谢为梦想努力的自己，路漫漫其修远兮，吾将上下而求索。永远相信，永远眼里有光，永远心里有梦，我坚信努力总会有收获，也坚信一切都值得。

凡是过往，皆为序章。踏出校门，坚持学习，磊落做人，身怀赤诚。祝所有相遇：海阔天空，平安喜乐，不同的分岔路，我们顶峰相见！

**参考文献**

1. Baker, M., J. Stein, and J. Wurgler. When does the market matter? Stock prices and the investment of equity-dependent firms[J]. Quarterly Journal of Economics, 2003,118 (3): 969–1005.
2. Bens, D., and S. Monahan. Disclosure quality and the excess value of diversification[J]. Journal of Accounting Research, 2004, 42 (4): 691–730.
3. Biddle, G., and G. Hilary. Accounting quality and firm-level capital investment[J]. The Accounting Review, 2006, 81 (5): 963–82.
4. Biddle, G., G. Hilary, and R. Verdi. How does financial reporting quality relate to investment efficiency[J]. Journal of Accounting and Economics, 2009, 48 (2–3): 112–31.
5. Bushman, R., J. Piotroski, and A. Smith. Capital allocation and timely accounting recognition of economic Losses[J]. Journal of Business Finance and Accounting, 2011,38 (1–2): 1–33.
6. Bushman, R., and A. Smith. Financial accounting information and corporate governance[J]. Journal of Accounting and Economics,2001,31 (1–3): 237–333.
7. Cantor, R. Effects of leverage on corporate investment and hiring decisions[J]. Federal Reserve Bank of New York Quarterly Review, 1990,15 (2): 31–41.
8. Chen, T., L. Xie, and Y. Zhang. How does analysts’ forecast quality relate to corporate investment efficiency[J]? Journal of Corporate Finance,2017,43:217-240.
9. Dixit, A.  Investment and employment dynamics in the short run and the long run[J]. Oxford Economic Papers,1997,49 (1): 1–20.
10. Farmer, R. Implicit contracts with asymmetric information and bankruptcy: The effect of interest rates on layoffs[J]. Review of Economic Studies, 1985,52 (3): 427–42.
11. Greenwald, B., and J. Stiglitz.  Imperfect information, finance constraints, and business fluctuations[J]. In Finance Constraints, Expectations, and Macroeconomics, 1988, 103–40.
12. Hamermesh, D. Labor Demand. Princeton[M], NJ: Princeton University Press,1993.
13. Hovakimian, A., and G. Hovakimian. Cash flow sensitivity of investment[J]. European Financial Management, 2009,15 (1): 47–65.
14. Hope, O., and W. Thomas. Managerial empire building and firm disclosure[J]. Journal of Accounting Research, 2008,46 (3): 591–626.
15. Hubbard, R.G. Capital-market imperfections and investment[J]. Journal of Economic Literature,1998,36(1):193–225.
16. Jensen, M., and W. Meckling. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure[J]. Journal of Financial Economics, 1976,3 (4): 305–60.
17. Jung, B., J. Lee, and D. Weber. Financial reporting quality and labor investment efficiency[J]. Contemporary Accounting Research, 2014, 31(4): 1047-1076.
18. Lee, K., and K. Mo. Do analysts improve labor investment efficiency[J]? Journal of Contemporary Accounting & Economics, 2020, 16(3): 1-100213.
19. McNichols, M., and S. Stubben.  Does earnings management affect firms' investment decisions[J]. The Accounting Review, 2008,83 (6): 1571–603.
20. Modigliani, F., and M. Miller. The cost of capital, corporation finance, and the theory of investment[J]. American Economic Review,1958,48 (3): 261–97.
21. Oi, W. Labor as a quasi-fixed factor[J]. Journal of Political Economy ,1962,70 (6): 538–55.
22. Pfeffer, J.  Competitive Advantage through People: Unleashing the Power of the Work Force[M]. Cambridge, MA: Harvard Business School Press,1996.
23. Pinnuck, M., and A. Lillis. Profits versus Losses: Does reporting an accounting Loss act as a heuristic trigger to exercise the abandonment option and divest employees[J]? The Accounting Review, 2007, 82 (4): 1031–53.
24. Stein, J., M. Harris, and R. Stulz. Agency, information and corporate investment[J]. In Handbook of the Economics of Finance, 2003,111–65.
25. Wang M., C. Qiu, and Kong D. Corporate social responsibility, investor behaviors, and stock market Asys: Evidence from a natural experiment in China[J]. Journal of business ethics, 2018, 101(1): 127-141.
26. Yang Wei, and Kong Dongmin. The Intra-Firm Pay Gap and the Adjustment of Human Capital[J]. Journal of Financial Research, 2019, 468(6): 150-168.
27. 柳光强，王迪.政府会计监督如何影响盈余管理——基于财政部会计信息质量随机检查的准自然实验[J].管理世界,2021,37(5):157-169
28. 孔东民,项君怡,代昀昊.劳动投资效率, 企业性质与资产收益率[J]. 金融研究, 2017，(3): 145-158.
29. 薛天航.劳动力成本上升对中国企业全要素生产率的影响研究[J].经济学研究,2019,(1):1-150
30. 陈云卿.提高美国企业劳动力利用效率[J].管理科学和经济学,1999(4):1-33.
31. 吴磊,周大锋.新形势下政府会计监督问题探析[J].财政监督,2020(03):25-28.
32. 丁宁.当前政府会计监督存在的问题及对策[J].科技风,2017(12):261.
33. 纪英磊. 基层政府会计监督问题研究[D].山东农业大学,2016:01



**本科毕业设计（论文）任务书**

题 目 政府会计监督与企业劳动力效率研究

（任务起止日期：2021 年 11 月 2 日～2022年6 月 5 日）

院 系 管理学院

专业班级 财政1801

姓 名 谢倩茹

学 号 U201815890

指导教师 钱宁宇

教研室（系、所）负责人 2021年 10 月 28日审查

院（系）负责人 2021年 11 月 2 日批准

|  |
| --- |
| 课题内容：  （1）企业资本投资效率与劳动力投资效率的区别。  （2）企业劳动力投资效率的衡量。  （3）政府会计监督强度的衡量。柳光强和王迪（2021）认为财政部会计信息质量随机检查严格按照遵循“双随机、一公开”制度，极大的缓解了内生性的问题。因此本文以财政部的会计信息质量随机检查为切入点，从财政外部监管的新视角探讨政府会计监督与企业劳动力投资效率的关系。  （4）总结政府会计监督与企业劳动力投资效率的关联关系。 |
| 课题任务要求：  （1）通过文件查找，资料分析和导师指导完成完整的毕业论文；  （2）研究过程体现独立思考能力，加强对相关研究的分析和思考，力争研究成果具有一定的创新性，为相关领域提供参考；  （3）通过研究企业劳动力效率和政府会计监督关系及联动作用机制，为我国企业做出劳动力相关决策时提供参考思路 |
| 主要参考文献（由指导教师选定）：  [1]柳光强，王迪.政府会计监督如何影响盈余管理——基于财政部会计信息质量随机检查的准自然实验[J].管理世界,2021,37(5):157-169  [2] Jung, B., J. Lee, and D. Weber. Financial reporting quality and labor investment efficiency[J]. Contemporary Accounting Research, 2014, 31(4): 1047-1076. |
| 同组设计者：  无 |
| 指导教师签名：  年 月 日 |