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摘 **要**

改革开放序幕的开启客观上成为我国民营企业产生的逻辑前提，历经30余年的制度变迁，民营企业不仅成为我国经济飞跃增长的重要引擎，还强有力地推动着我国政治与社会发展的历史进程。我国自2008年开始推进企业内部控制规范体系建设以

来，在内控审计分类分批实施的制度背景下，截至2015年全部主板上市公司已经按要求强制披露内控审计报告。然而，除在主板上市的部分公司外，大多数民营上市公司的内控审计仍处在自愿实施的阶段。因此，作为内部控制规范体系重要组成部分的内控审计将成为我国下阶段内控审计全面实施和民营上市公司内控规范体系建设的着眼点和突破口。一直以来，市场因素在我国民营上市公司的生存和发展过程中扮演着关键性角色，同时作为市场机制重要表现形式的产品市场竞争深刻影响着我国民营上市公司的企业行为。那么，不同层面的产品市场竞争是否在我国民营上市公司内控审计师选择行为方面存在治理效应，市场机制能否在民营企业内部控制审计市场中起到资源优化配置的作用，以及如何更好地发挥市场和政府在民营企业内控规范体系建设中的积极作用成为了新常态背景下一项值得深入探讨的问题。

基于此，本论文选取2010-2013年我国民营上市公司的经验数据，系统考察了公司层面和行业层面产品市场竞争与内控审计师选择的关系。结果表明：（1）市场竞争地位越高的民营上市公司，越倾向于聘请内控审计师和高质量内控审计师。（2）所处行业竞争强度越低的民营上市公司，越倾向于聘请内控审计师，但与其聘请高质量内控审计师之间无相关关系。这说明民营上市公司自愿实施内部控制审计阶段，产品市场竞争负向影响民营上市公司内控审计师选择，其选择内控审计师主要出于应对同行压力的动机。因此，民营上市公司应当提升自身竞争优势，并自觉将内控审计融入内部控制规范体系建设进程中。同时，政府应当积极引导市场对高质量内控审计师的需求，进一步规范注册会计师在执行内部控制审计业务时的法律责任，建立健全职业经理人市场，为民营上市公司完善内部控制规范体系提供良好的制度环境。本文研究结论为建立健全我国民营上市公司内部控制规范体系提供有益的微观证据和政策参考。

**关键词：**产品市场竞争；内控审计师；民营上市公司
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Abstract

**Abstract**

The reform and open up becomes the premise of the appearance of Chinese private enterprises. With more than 30 years of institutional transformation, Chinese private enterprises not only become the engine of economic development, but also effectively push China historical course of political and social. China has begun to build standard system of internal control since 2008. Under the background of partial implement of internal control auditing, all the main-board listed companies has been forced to implement internal control auditing since 2015. However, most Chinese private companies, except for the main-board companies, have still voluntarily implemented internal control auditing. Therefore, internal

Control auditing, will become the sally port. The market always plays the key role of Chinese private companies'survival and development. Meanwhile, the Product market competition deeply influences the behavior of Chinese private enterprises. Accordingly,

Under the new normal state, whether different level of product market competition excert different governance effect, whether the market mechanism play the role of resources allocation in internal control auditing, and how to coordinate the role of government and market in the course become an issue worthy of further research .

Based on the Evidence from 2010-2013 Chinese listed private companies, we

Analyses the relationship between firm and industry level of product market competition

And Choice of internal control auditor. The results show that:(1) There are positive relationship between product market competition, internal control auditor and high quality internal control auditor. (2) There are negative relationship between Industry competition and internal control auditor, while it is uncorrelated with high quality internal control

Auditor. At present, product market competition adversely affect Chinese Listed Private Companies'internal control auditor choice, their choice are out of peer pressure motivation. Therefore, Chinese listed private companies should promote competitiveness. Meanwhile, government should guide high quality demand of internal control auditor, strengthen legal duty of auditor, and improve professional manager market, providing sound institutional

Environment for the development of internal control standard system. The results provide helpfully micro evidences and policy references for building and improving internal control standard system of Chinese Listed Private Companies.

**Keywords:** Product Market Competition; Internal Control Auditor; Listed Private Companies

III



IV



**目 录**

[**摘 要 I**](#_bookmark0)

[**Abstract III**](#_bookmark1)

[**1 绪论 1**](#_bookmark2)

[**1.1 研究背景 1**](#_bookmark3)

[**1.2 研究意义 2**](#_bookmark4)

[1.2.1 理论意义 2](#_bookmark5)

[1.2.2 现实意义 2](#_bookmark6)

[**1.3 研究思路和内容框架 3**](#_bookmark7)

[1.3.1 研究思路 3](#_bookmark8)

[1.3.2 内容框架 3](#_bookmark9)

[**1.4 主要贡献 4**](#_bookmark10)

[**1.5 概念界定 5**](#_bookmark11)

[1.5.1 民营上市公司 5](#_bookmark12)

[1.5.2 内控审计师 6](#_bookmark13)

[**2 制度背景与文献回顾 7**](#_bookmark14)

[**2.1 制度背景 7**](#_bookmark15)

[**2.2 文献回顾 8**](#_bookmark16)

[2.2.1 国外研究现状 8](#_bookmark17)

[2.2.2 国内研究现状 10](#_bookmark18)

[**2.3 本章小结 13**](#_bookmark19)

[**3 理论分析 15**](#_bookmark20)

[**3.1 传统产业理论 15**](#_bookmark21)

[**3.2 新产业组织理论 16**](#_bookmark22)

[**3.3 成本效益分析 16**](#_bookmark23)

[**4 实证分析 19**](#_bookmark24)

[**4.1 研究假设 19**](#_bookmark25)

[4.1.1 公司层面产品市场竞争与内控审计师选择 19](#_bookmark26)

[4.1.2 行业层面产品市场竞争与内控审计师选择 19](#_bookmark27)

V

[**4.2 研究设计 20**](#_bookmark28)

[4.2.1 变量选择 20](#_bookmark29)

[4.2.2 模型设计 22](#_bookmark30)

[4.2.3 样本与数据 23](#_bookmark31)

[**4.3 实证检验与分析 24**](#_bookmark32)

[4.3.1 描述性统计 24](#_bookmark33)

[4.3.2 相关性检验 25](#_bookmark34)

[4.3.3 回归分析 27](#_bookmark35)

[4.3.4 稳健性检验 28](#_bookmark36)

[**5 研究结论与对策建议 31**](#_bookmark37)

[**5.1 研究结论 31**](#_bookmark38)

[**5.2 对策建议 31**](#_bookmark39)

[5.2.1 公司层面 31](#_bookmark40)

[5.2.2 政府层面 32](#_bookmark41)

[**5.3 研究局限性与进一步研究方向 33**](#_bookmark42)

[5.3.1 研究局限性 33](#_bookmark43)

[5.3.2 进一步研究方向 34](#_bookmark44)

[**致谢 35**](#_bookmark45)

[**参考文献 37**](#_bookmark46)

[**个人简历、在学期间发表的学术论文及取得的研究成果 41**](#_bookmark47)

VI



**1绪论**

### **1.1** 研究背景

党的十八届三中全会颁布的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》中指出，“公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度，是中国特色社会主义制度的重要支柱，也是社会主义市场经济体制的根基。公有制经济和非公有制经济都是社会主义市场经济的重要组成部分，都是我国经济社会发展的重要基础。必须毫不动摇巩固和发展公有制经济，坚持公有制主体地位，发挥国有经济主导作用，不断增强国有经济活力、控制力、影响力。必须毫不动摇鼓励、支持、引导非公有制经济发展，激发非公有制经济活力和创造力”。截至2014年年初，中国登记注册的私营企业达到1253.9万户，个体工商户达到4436.3万户，同比增长15.5%和9.3%，中国民营经济贡献的GDP占GDP总量的比例超过60%[1]。《财富》杂志2014年公布的“中国企业500强”中民营企业所占比例过半。由此可见，民营企业作为我国经济发展中不可或缺的一股力量，其微观行为深刻影响着我国宏观经济的走向和我国社会主义市场经济建设进程，进而影响着我国第一个“百年目标”的实现。

然而，中国海关总署2015年12月8日公布的数据显示，2015年1至11月，中国进出口总值比去年同期下降7.8％，出口和进口分别下降2.2％和14.4％，中国外贸数据的下滑将在相当长的一段时间内持续。与此同时，我国经济发展步入“新常态”，经济增长速度从高速增长转向中速增长，经济结构正在从增量扩能向调整存量、做优增量进行深度调整，经济发展动力正从传统要素驱动和投资驱动转向创新驱动。伴随着经济发展方式转型升级以及经济结构调整逐渐步入深水区，激烈的市场竞争和恶化的进出口环境导致广东、浙江等沿海省份出现民营企业“倒闭潮”现象。在此背景下，内部控制规范体系既是一项保护投资者权益的外部治理机制，还能够通过对企业内部环境和运营流程的风险关键点进行控制来降低其日常经营风险，提升企业可持续发展能力。作为内部控制规范体系中的重要组成部分，内部控制审计通过对企业财务报告内部控制进行审计并发表审计意见，不仅能够提升财务报告信息质量，形成对民营上市公司股东权益的有效保护。还能够通过及时反馈审计过程中发现的内部控制缺陷，提升企业民营上市公司内部控制整体水平。但是，在内部控制审计分类分批实施的制度背景下，我国民营上市公司的内部控制审计仍处于敞口阶段。因此，本文旨在通过研究民营上市公司内控审计师选择行为来探究其内部控制审计自愿需求，为进一步完善其内控体系建设提供现实路径。
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### **1.2** 研究意义

#### 1.2.1 理论意义

首先，有部分学者认为产品市场竞争不仅是约束管理层、提升经济效率的一种有效治理机制[2][3]，还作为高效的、非标准的外部治理机制支撑着中国经济的增长[4]。然而，Shleifer（2004）指出激烈的行业竞争会诱发上市公司的败徳行为，上市公司对道德行为的需求通常会伴随着利润的下降而减弱[5]。其次，现有研究主要针对全体上市公司，鲜有关注我国民营上市公司内控审计行为，佟岩等（2012）基于2007-2009沪深两市全体上市公司数据，从行业竞争层面入手分析并实证检验了行业竞争程度与内控鉴证报告之间的相关关系，发现两者存在倒“U”型关系[6]。方红星，戴捷敏（2012）基于2008-2009沪深两市全体上市公司数据进行实证检验，发现代理冲突严重、高管持股比例高，再融资需求高、内控质量好的上市公司更倾向于选择内控鉴证业务[7]。由此可见，产品市场竞争是否存在有效的治理作用以及该作用在我国制度环境下能否得到有效发挥尚存争议。与此同时，现有关于产品市场竞争与内控审计市场的相关文献样本观测期较短、研究层次较为单一，且尚未关注民营上市公司的内控审计师选择行为。因此，本文在“新常态”的宏观背景下，考察产品市场竞争对民营上市公司内控审计师选择行为进行，有助于拓展内控审计的研究视角、丰富产品市场竞争的研究层次，具有重要的理论意义。

#### 1.2.2 现实意义

根据产业组织理论，企业所处的市场环境深刻影响着企业行为[8]。在既定的转轨型经济制度背景下，我国民营上市公司处在较为特殊的市场环境中，其一，在混合市场中民营企业较少受到政府干预的影响，市场因素是影响民营企业生存和发展的关键性变量，但其又不得不与获得政府配置资源的国有企业同场竞技[8]，其二，由于受到部分行业和市场的准入限制，民营上市公司大多集中在市场结构较为分散的非垄断行业，同时外部融资方面也存在隐性歧视[1]。因此，在特殊的市场环境下，作为资源配置基础的市场机制，特别是不同层面的产品市场竞争深刻影响着我国民营上市公司的内控审计师选择行为，并造就了其与国外民营上市公司和我国国有上市公司显著不同的特质，使产品市场竞争对我国民营企业内控审计师选择的影响成为一项具有鲜明时代色彩和改革特征的研究课题，具有重要的现实意义。
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### **1.3** 研究思路和内容框架

#### 1.3.1 研究思路

首先，本文分年度详细统计了自2010年《内部控制审计指引》实施以来我国民营上市公司内部控制审计相关情况，具体包括选聘会计师事务所进行内部控制审计的民营上市公司数量及占比、选聘国内“十大”会计师事务所进行内部控制审计的民营上市公司数量及占比，各类审计意见的数量及占比等内容，从而对我国民营上市公司内部控制审计的现实情况和发展趋势进行了全景展现，为后文的理论分析与实证分析提供数据支撑。其次，本文以传统产业组织理论、新产业组织理论为依托，采用成本效益分析的方法。将产品市场竞争细分为公司和行业两个层面，分别选取公司勒纳指数和赫芬达尔指数进行具体衡量；将内控审计师选择细分为是否选聘内控审计师和是否选聘高质量内控审计师两个方面，分别选取是否聘请会计师事务所进行内控审计和是否聘请国内“十大”会计师事务所进行具体衡量，并在此基础上针对不同层面的产品市场竞争与不同方面的内控审计师选择分别提出了研究假设，以检验产品市场竞争对我国民营上市公司的内控审计师选择的影响效应。再次，本文以2010-2013年我国民营上市公司为研究对象，通过面板样本筛选和构建Logit模型，对研究假设进行了实证检验并得出研究结论，同时选用变量替换的方法对回归结果进行了稳健性检验。最后针对实证验证的研究假设提出相应的对策建议。

#### 1.3.2 内容框架

本文基于上述研究思路，共分为五部分展开主题研究：

第一部分为绪论。本部分首先介绍了本文的研究背景、研究意义、研究思路、内容框架，并在此基础上对本文的研究对象民营上市公司的概念进行了清晰界定。

第二部分为制度背景与文献回顾。首先，基于内部控制分类分批实施的制度背景，全景展现了自《内部控制审计指引》颁布以来，我国民营上市公司内控审计的相关情况。其次，本部分主要从产品市场竞争的影响效应、审计师选择的影响因素和影响效应等方面分别对国内和国外的相关文献进行系统梳理和评述。

第三部分为理论分析。本部分基于传统产业组织理论和新产业组织理论，从经济学和管理学视角，运用成本效益分析方法，探究了不同层面的产品市场竞争对民营上市公司内控审计师选择行为的影响。

第四部分为实证分析。首先，根据上述理论分析，提出了四组研究假设，并根据研究假设构建了四个Logit回归模型；其次，根据研究假设和研究模型选择样本数据，以2010—2013年民营上市公司面板数据为基础，对研究假设进行了实证检验和回归分析，并进一步对研究结论进行了稳健性检验。
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第五部分为研究结论和政策建议。在理论分析与实证检验的基础上，结合我国民营上市公司内控审计相关情况及本文经实证检验后的研究假设，从政府和公司两个层面提出相应的对策建议；最后介绍了本文的局限性以及未来的研究方向。

产品市场竞争对内控审计师选择的理论分析

制度背景和国内外相关文献综述

文献回顾

理论分析

研究背景、意义、研究思路、框架与概念界定

绪论

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 结构行为绩效理论 | |  | 可竞争市场理论 | |  | | 新产业组织理论 | |  | 成本效益分析 | |
|  |  | | |  | | | |  | | |  |
|  | | | | | |  | | | | | |

实证研究

研究结论及对策建议

结论与建议

图1.1 论文的内容框架图

经验验证

研究假设

实证研究设计

回归分析与稳健性检验

### **1.4** 主要贡献

本论文的主要贡献体现在如下两个方面：

（1）将研究视角聚焦于我国民营企业，全景展现自2010年《内部控制审计指引》颁布以来我国民营上市公司内控审计师选择及审计意见等相关情况，构成对财政部连

4



续三年公布《我国上市公司实施企业内部控制规范体系情况分析报告》相关内容的有益补充，弥补了关于民营上市公司内控审计相关研究相对较少的不足。

（2）本文将产品市场竞争区分为公司层面的市场竞争地位与行业层面的行业竞争强度，并将内控审计师选择区分为是否选聘内控审计师以及是否选聘高质量内控审计师两个方面，结合我国民营企业特有的公司治理因素，运用成本效益分析和实证分析等多种方法，从多维度考察了我国制度背景下产品市场竞争对民营上市公司内控审计师选择行为的影响路径，丰富了产品市场竞争和内控审计师选择行为的研究层次，为完善我国民营上市公司内部控制规范体系建设提供了经验证据和有益借鉴。

### **1.5** 概念界定

#### 1.5.1 民营上市公司

民营上市公司是我国特有的概念，其与改革开放进程相伴而生，并不是一个法定概念和经济学的专门术语。受到制度变迁的阶段性和内容来源的多样性的影响，民营上市公司的概念界定一直以来并不清晰。“民营企业”这一概念最早出现于国家科学技术委员会与国家体制改革委员会1993年6月颁布的《关于大力发展民营科技型企业若干问题的决定》，文中指出要充分肯定民营科技型企业的地位和作用，切实为各类民营科技型企业长期并存、共同发展、平等竞争创造条件。在制度变迁的进程中，民营企业历经个体工商户、戴“红帽子”的企业、私营企业和公司制企业四个发展阶段。1978 年宪法第五条修订后，“允许非农业的个体劳动者从事法律许可范围内的，不剥削他人的个体劳动”的规定使个体工商户出现在中国改革开放的历史舞台上。然而，在相关政策约束下个体工商户通常戴着“合作经营企业”或“集体企业”的帽子，形成戴“红帽子”的企业这一特殊身份。伴随着1988年国家规定“允许个体工商户

聘请8名以上个体劳动者“的规定，个体工商户的法律地位首次得到确定，个体工商

户得到迅速发展并演化为私营企业。在20世纪90年代中后期，历经近20年的发展，公司制民营企业成为了一只建设社会主义市场经济的重要力量。

我国民营企业主要由三部分构成，一是从个体工商户发展而来的民营企业，二是从乡镇集体企业通过改制形成的民营企业，三是从国有企业通过改制形成的民营企业。根据企业登记注册类型的划分，民营企业的概念可以划分为广义和狭义两个层次。广义的民营企业是指除国有和国有控股企业以外的多种所有制企业[9]，具体包括个体工商户、乡镇集体企业、私营企业、外商合资企业等，而狭义的民营企业仅是指个体工商户和私营企业。考虑到民营企业来源的多样性和发展的连续性，本文选择广义的民营企业概念，将民营上市公司定义为在我国资本市场上市的民营企业。
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#### 1.5.2 内控审计师

内部控制审计是美国萨班斯法案催生下的制度产物，其旨在通过提升财务报告信息质量以恢复和增强因“安然”事件而严重受损的美国资本市场信心。2010年我国财政部等五部委颁布的《内部控制审计指引》成为我国内部控制审计制度设计与运行的发端，同时也标志着内部控制审计正式作为我国会计师事务所向上市公司提供的一项新型鉴证业务的诞生。为了清晰界定本文的研究范围和研究对象，有必要厘清新兴内部控制审计与传统财务报表审计的差异，并在此基础上进一步明确内控审计师与财务报表审计师相比所扮演的特殊职能和发挥的独特作用。

我国的内部控制审计要求注册会计师通过对会计主体财务报告内部控制设计与运行进行了解和测试，进而对其有效性发表审计意见，同时按要求披露内部控制审计过程中发现的非财务报告内部控制重大缺陷。其与传统财务报表审计的差异主要体现在以下五个方面：一是两者对财务报告内部控制测试的侧重点不同。财务报表审计侧重的是财务报表这一结果信息，而内控审计侧重的是保证财报质量的内部控制这一过程信息。二是两者对财务报告内部控制测试的目的不同。财务报表审计对内控的了解与测试的目的是确定实质性程序的性质、范围和时间。而内控审计对内控的了解与测试的目的是对其有效性发表审计意见。三是两者对财务报告内部控制测试的范围不同。财务报表审计在采取实质性方案的情况下可以不对内部控制有效性进行测试。而内控审计要求针对会计主体所有重要账户和列报的每一项相关认定进行测试。四是两者对财务报告内部控制测试的期间要求不同。财务报表审计原则上是每三年至少对内控进行一次测试，而内控审计要求每一年度测试内控有效性并发表审计意见。五是两者对内部控制缺陷评价与沟通的要求不同。内部控制审计要求将审计过程中识别出的内控缺陷划分为一般缺陷、重要缺陷和重大缺陷，并据此与管理层或治理层沟通。

基于此，本文将内控审计师定义为每一年度资产负债表日对企业财务报告内部控制进行了解、测试，并据此出具内控审计报告、发表审计意见的注册会计师。与财务报表审计师相比，内控审计师所具备的特殊增量价值主要体现在信息质量、公司治理两个方面。首先，内控审计师基于财务报告内部控制的连续、全面与详细的信息针对财务报告内控进行测试并据此发表审计意见，发挥着增强财务报告信息质量的增量价值。其次，内控审计师发表的审计意见能够形成对企业内部控制自我评价信息可靠性的有效验证，进而形成对公司管理层的隐性约束，发挥着提升公司治理水平的增量价值。
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## **2** 制度背景与文献回顾

### **2.1** 制度背景

我国自2008年颁布了被视为“中国萨班斯法案”的《企业内部控制基本规范》以来，2010年财政部等五部委颁布《内部控制审计指引》，2011年证监会明确要求在境内外同时上市的公司进行内部控制审计。随后于2012年8月14日颁布《关于2012年主板上市公司分类分批实施企业内部控制规范体系的通知》，要求中央和地方国有控股上市公司在披露2012年公司年报的同时，披露注册会计师出具的财务报告内部

控制审计报告；非国有控股主板上市公司，且与2011年12月31日公司总市值（证

监会算法）在50亿元以上，同时2009年至2011年平均净利润在3000万元以上的，

应在披露2013年公司年报的同时，披露注册会计师出具的财务报告内部控制审计报

告；其他主板上市公司，应在披露2014年公司年报的同时，披露注册会计师出具的

财务报告内部控制审计报告[10]。本论文详细统计了2010年《内部控制审计指引》颁

布以来我国民营上市公司内部控制审计师选择相关情况，如表2.1所示。

表2.1 2010-2014年度我国民营上市公司内控审计师聘用及审计意见情况统计

|  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 公司总数 | 1034 | 1260 | 1366 | 1437 | 1527 |
| 聘请审计师 | 393 | 563 | 579 | 802 | 1036 |
| 占比 | 38.01% | 44.68% | 42.39% | 55.81% | 67.85% |
| 聘请“十大” | 136 | 254 | 323 | 500 | 608 |
| 占比 | 13.15% | 20.16% | 23.65% | 34.79% | 39.82% |
| 标注无保留意见 | 393 | 562 | 575 | 789 | 992 |
| 带强调事项段意见 | 0 | 1 | 3 | 8 | 29 |
| 保留意见 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| 无法表示意见 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 否定意见 | 0 | 0 | 1 | 3 | 12 |

从表2.1可以看出，我国民营上市公司聘请会计师事务所进行内部控制审计总体上呈现出递增趋势，聘请国内“十大”会计师事务所进行内控审计同样呈现出递增趋势，审计意见的类型日趋丰富，被出具否定意见的公司个数显著上升。这说明在内部控制审计分类分批实施的制度背景下，我国民营上市公司选择内控审计师以及选择高
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质量内控审计师进行内部控制审计并出具审计意见的意愿逐年抬升，其内部控制规范体系建设整体向好。

### **2.2** 文献回顾

目前我国尚未有学者对产品市场竞争与内部控制审计师选择之间的直接关系进行研究，本文拟通过分别对产品市场竞争影响效应、审计师选择影响因素与影响效应的相关文献进行系统地梳理和总结，进而最大限度地接近产品市场竞争与内部控制审计师选择之间的直接关系，为理论分析和实证检验产品市场竞争影响内部控制审计师选择的内在机理和实现路径提供文献方面的支撑。

#### 2.2.1 国外研究现状

（1）产品市场竞争影响效应

国外相关研究主要围绕着产品市场竞争在公司治理[11][12]、技术创新[13]、盈余管理[14][15]等方面的治理效应进行研究。

在公司治理方面，Kruse，Rennie（2006）从上市公司高管变更的角度证实了产品市场竞争的治理效应，研究发现激烈的产品市场竞争提高了上市公司被接管的风险和破产清算的概率，进而通过推动公司高管变更促进上市公司高管更为勤勉地工作进而降低代理成本[12]。

在技术创新方面，Hou，Robinson（2006）基于创造性破坏理论提出高竞争行业更容易产生创新行为，虽然创新行为会不可避免地为上市公司带来特质性风险，但是高竞争行业所面临的破产风险会中和特质风险，促进高竞争行业中的上市公司进行技术创新[13]。进一步通过实证研究发现行业集中度高的行业研发支出少、现金流风险小并且缺乏创新。Gayle（2001）认为激烈的竞争有助于降低代理成本进而为技术创新创造良好的环境。与此同时高竞争行业的上市公司因在成本和定价方面面临较高的困境风险，选择技术创新获取竞争优势进而在激烈的市场竞争中脱颖而出的动机更强烈[16]。进一步通过对美国上市公司专利数量与行业集中度的相关关系进行实证研究，发现行业竞争程度与专利数量所代表的技术创新之间存在显著的正相关关系[16]。

在盈余管理方面，Marciukaityte，park（2009）研究发现产品市场竞争作为一种有效的治理机制能够有效地降低恶性盈余管理、提高盈余透明名度，减少上市公司与资本市场之间的信息不对称[17]。具体表现在处于高竞争行业中的制造业上市公司由于在市场获知其进行盈余管理后会遭受更严厉的“惩罚”而更少地参与盈余管理活动，并且其进行的盈余预测与真实盈利之间存在较少的偏误。然而，Balakrishnan and

Cohen（2011）认为产品市场竞争在管理层职业关注和资本市场融资压力的双重作用
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下可能会出现治理效应的异化现象[18]。在产品市场竞争的标杆评估机制的作用下，处于激烈竞争行业的上市公司高管的职业关注程度更高，其往往通过操纵财务信息，营造公司短期业绩上升的假象以维护职业声誉[12]。Datta et al（2013）研究发现产品市场竞争加剧了高管操纵财报以及进行盈余管理的动机，具体表现在行业竞争程度与上市公司盈余管理之间存在显著的正相关关系，处于竞争劣势的上市公司进行了更多的盈余管理活动[19]。

（2）审计师选择的影响因素

安然、世通等公司丑闻爆发后催生了萨班斯奥克斯利法案的出台，这一制度背景推动了国外学者将审计师选择的影响因素从早期的公司治理[21[22]、公司特征[23][24]、外部环境[25]等领域拓展到新的制度背景对审计师选择[26]影响。

在公司治理方面，Lennox（2005）针对英国非上市公司的管理层持股比与审计师选择之间的相关关系进行研究发现，在非上市公司中管理层持股比与审计质量需求之间存在非线性关系，在管理层持股比高和持股比低的区域管理层持股比与审计质量需求之间存在显著的负相关关系，从而证实了代理冲突是企业选择高质量审计师的动机之一[21]。Guedhami et al（2013）认为西欧国家的家族上市公司中普遍存在着经营者与所有者、大股东与中小股东两类治理问题。研究发现第一类代理问题严重的上市公司在解决代理问题、降低代理成本时更依赖高质量的审计师所，但是第二类代理问题严重的上市公司对高质量审计师的需求较低，其缓解代理问题的途径主要是股权分散化[22]。

在公司特征方面，已有研究表明规模越大、成长性越好、财务风险越大的上市公司更倾向于选择高质量的审计师。近年来相关方面的研究细化到上市公司管理层特质以及风险策略等方面。Dunstan et al（2012）研究了董事会道德水平与审计师选择的相关关系。研究表明董事会道德水平越高、参与公益活动越多的上市公司越倾向于聘请“四大”审计师[23]。进一步考虑董事会规模后发现董事会规模增强了董事会道德水平对高质量审计师选择的促进作用。Lee（2003）选取澳大利亚IPO企业为样本进行研究后发现在IPO过程中面临风险更大的上市公司更倾向于选择高质量的会计师事务所，并且企业留存的权益比例显著降低[24]。

在外部环境方面，Choi et al（2004）研究发现发行权益证券的上市公司更倾向于聘请高质量的会计师事务所进行审计，进一步研究发现这一倾向受所在地区的法律环境影响，与强法律环境相比弱法律环境的地区中这一倾向更为显著[25]。Barton（2005）研究发现在东亚经济转型的背景下，受到地区较弱的投资者法律保护、较高的政治“寻租”行为的影响，代理冲突并不能诱发对高质量会计师事务所的需求，家族控股的上市公司更倾向于聘请低质量的审计师以降低对企业的外部监督[27]。

在萨班斯法案的影响方面，Thevenot et al（2009）认为萨班斯法案出台后内部控
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制审计成为了大规模上市公司必须接受的强制性制度要求，审计师需要对客户的内部控制设计及其有效性发表审计意见，这一变化可能对审计师—客户关系造成负面影响

[26]. 实证研究发现内部控制方面存在的缺陷以及内部控制审计费用的高低对上市公

司审计师选择造成了显著影响，具体表现在内部控制质量差、承担内部控制审计费用高的上市公司更倾向于变更聘请的“四大”会计师事务所。

（3）审计师选择的影响效应

国外对审计师选择影响效应的相关研究主要集中在降低权益成本[28]、提高信息质量[29]以及抑制盈余管理[30]等方面。

在降低权益资本方面，Pittman et al（2004）认为审计师选择和上市公司债务融资成本存在相关关系，上市公司可以通过聘请“六大”会计师事务所来提高财务报告可信度，进而降低债权人监督成本并以更低的债务成本进行融资。实证检验在证实了上述分析的基础上进一步揭示了上市年限越短的上市公司聘请“六大”会计师事务所降低债务成本的作用更为明显[28]。Karjalainen（2011）进一步考察了上市公司聘请的审计师特征与债务融资成本之间，发现在拥有非投资级债券的上市公司中聘请的审计师质量与债务融资成本之间存负相关关系更为显著，审计师的保险功能和信号传递功能在降低债务融资成本方面同等重要[31]。

在提高信息质量方面，Fortin，Pittman（2008）对美国1981年至2001年间上市公司财务欺诈进行研究，发现聘请“五大”会计师事务所进行审计的上市公司其财务欺诈发生的概率显著低于未聘请“五大”会计师事务所的上市公司[29]。进一步考虑了审计师选择的内生性问题后聘请“五大”会计师事务所与较低的财务欺诈之间的相关关系仍然成立。

在抑制盈余管理方面，Behn（2006）探究了审计质量与会计盈余预测之间的相关关系，发现分析师对聘请“五大”会计师事务所进行审计的上市公司的盈余状况预测更为准确。进一步研究发现审计师行业专业化对盈余预测的调节作用在聘请非“五大”会计师事务所进行审计的上市公司更为明显[30]。

#### 2.2.2 国内研究现状

（1）产品市场竞争影响效应

国内相关研究主要围绕产品市场竞争在信息披露[32][33]、企业投融资行为[34]、公司治理[35][36]、公司绩效[37]等方面的治理效应进行研究。

在公司治理方面，李辉等（2012）从治理层的角度考察了董事会治理与产品市场竞争对公司治理效率的交互影响，研究结果在证实交互影响的基础上进一步揭示出董事会规模、会议次数与产品市场竞争具有显著的替代效应，独立董事比例与产品市场竞争存在显著的互补效应[36]。陈红等（2014）从管理层的角度进行研究，发现激烈的
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市场竞争促使管理层更加勤勉地工作，客观上提高了上市公司的代理效率[35]。进一步考虑产权性质对上市公司的影响后发现，产品市场竞争对代理效率的治理效应在非国有上市公司中表现的更为突出。然而周夏飞和周强龙（2014）的研究证实了我国上市公司高管将信息不对称作为应对行业竞争压力的手段，处于激烈竞争行业的上市公司盈余管理水平更高[38]。陈骏和徐玉德（2011）研究发现在我国产品市场竞争存在负面治理效应，其激化了经理人与股东之间的代理问题[39]。

在上市公司信息披露方面，王雄元（2008）研究表明行业竞争程度与上市公司信息披露质量呈显著正相关关系，进一步研究发现不同行业中竞争地位与信息披露质量的相关关系存在显著差异，具体表现为在高竞争行业中处于竞争劣势的上市公司存在更强的意愿提高信息披露质量[40]。伊志宏等（2010）利用深交所上市公司的经验数据进一步证实了通过降低壁垒加强产品市场竞争有利于提高上市公司信息披露质量这一结论[41]。

在企业投融资行为方面，张功富（2009）认为产品市场竞争通过促进大股东增强自我约束、加强公司治理进而有效地抑制上市公司的过度投资行为[42]。刘凤良等（2012）进一步将上市公司细分为资不抵债和资可抵债两类，通过实证检验发现两类上市公司的投资行为对产品市场竞争策略的反应存在较大的差异，与资不抵债的上市公司相比资可抵债的上市公司的投资行为与产品市场竞争策略强度呈显著的正相关关系[43]。

在公司绩效方面，姚佳等（2009）研究发现产品市场竞争与公司治理在促进上市公司提高公司绩效方面发挥着互补作用，进一步研究发现在股权中度集中的上市公司中产品市场竞争对公司绩效发挥着更强的促进作用[37]。林钟高等（2012）研究发现产品市场竞争越激烈其所发挥的监督约束机制越有效，公司价值越高。进一步研究发现在投资者法律保护较好的地区产品市场竞争对公司绩效的治理效应更为明显[44]。

除此之外，还有学者将研究视角拓展到产品市场竞争对审计市场的影响方面，刘嘉伟（2012）研究发现产品市场竞争激烈的行业会计师事务所更容易发展行业专门化，以此同时产品市场竞争有利于审计质量的提高，进一步研究发现行业专门化对审计质量的促进作用要依赖于产品市场竞争机制[45]。张璐等（2013）实证检验了产品市场竞争对审计收费所发挥的治理效应，研究表明激烈的产品市场竞争促进上市公司改善公司治理水平进而降低了会计师事务所的审计风险，从而降低了审计收费[46]。邢立全等

（2013）将产品市场竞争细化为行业竞争强度与上市公司竞争地位，研究发现产品市场竞争对审计收费发挥着双重效应，具体表现为行业竞争在代理成本效应的影响下显著地降低了审计收费，上市公司竞争地位在经营风险效应的主导下显著地降低了审计收费[47]。

（2）审计师选择的影响因素

国内学者对审计师选择的影响因素研究主要集中在产权性质[48][49][50]、公司内部
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治理特征[51][52]、公司外部治理环境[53][54]等方面。

在产权性质方面，王艳艳（2007）研究发现所有权安排对审计师选择存在系统性影响，将国有控股的上市公司细分为中央政府控股和地方政府控股两类进行研究发现，央企的管理层由于存在较高的政治担保动机因此更愿意聘请“国际四大”进行财务报表审计，而地方政府控股的企业由于管理层较低的政治担保风险和地方保护倾向更愿意聘请当地会计师事务所进行财务报表审计[55]。王成方等（2014）进一步对我国IPO市场中国有股份对审计师选择的影响机制进行了系统研究，发现国有股份比例越高、公司选择高质量的审计师的概率越低，进一步研究发现国有股比例提高会损害高质量审计师声誉机制的发挥进而降低其在IPO溢价中的作用[48]。毛丽娟等（2014）从终极产权的视角考察了终极控制人变更对审计师选择的影响，研究发现终极控制人及其性质的变更会导致其所聘请会计师事务所的变更，特别是当终极控制人由非国有变为国有控制时其所聘请的会计师事务所易从高质量所变更为低质量所[50]。

在公司内部治理特征方面，陈建凯等（2009）研究发现公司规模越大的上市公司越排斥区域性会计师事务所，而公司的负债水平越高的上市公司越倾向于选择区域性会计师事务所选择显著正相关，与此同时第一大股东持股比与区域性事务所选择呈倒“U”型的非线性关系[51]。肖小凤等（2010）对我国IPO市场中上市公司的企业风险与审计师选择之间的相关关系进行研究发现，在选取的作为衡量企业风险的五个特征变量中公司规模、投资银行声誉和公司成立时间与选择大事务所进行审计有显著的正相关关系，而资产负债率和资产净利率与会计师事务所选择的相关关系并不明显[56]。张敏等（2011）进一步研究发现机构持股对审计师选择和审计意见存在明显的影响，通过理论分析和实证检验得出结论机构投资者持股比例越高，上市公司越可能聘请大型会计师事务所进行审计，同时也更易获得标准审计意见[57]。

在公司外部治理环境方面，张萍等（2014）探究了经济环境和政治资源对我国民营上市公司的审计师选择施加的影响，通过对三者之间的相关关系进行研究发现具有政治资源的民营企业更倾向于选择大型会计师事务所，良好的法制环境和经营环境会促进民营上市公司寻求高质量和大规模的会计师进行审计[53]。余玉苗等（2012）在我国将实际控制人“掏空”行为列入刑法的背景下考察了法律制度变迁对审计师选择的影响，研究发现这一法律的出台提高了上市公司实际控制人的掏空风险，进而导致掏空风险高的上市公司更倾向于聘请小规模的会计师事务所，同时也进一步印证了法律治理和审计师选择对上市公司代理问题的治理效应[54]。

与此同时，相关研究还发现审计师选择还会受上市公司的投融资行为[58]、内部控制质量[59]、企业家能力[60]等微观层面的影响。

（3）审计师选择的影响效应

在我国这一新兴的审计市场中不同会计师事务所之间的审计服务质量存在系统
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性差异，上市公司的审计师选择行为会带来明显的经济后果[55]。我国目前对审计师选择影响效应的相关研究主要集中在降低资本成本[61][62]、保护投资者权益[59][63]以及提升企业价值[64][65]等方面。

在降低资本成本方面，胡苏（2011）认为高质量审计师是公司外部治理环境不完

善情况下一种有效替代治理机制，通过考察民营上市公司审计师选择对公司借款融资的影响证实了这一结论[61]。研究表明，民营上市公司聘请“四大”会计师事务所为审计师有助于公司后续的借款融资。进一步研究发现，在市场化程度较低的地区，民营上市公司选择“四大”为外部审计师对获取借款融资的影响有所加强。张娟（2010）研究发现上市公司的审计师选择行为具有信号传递作用，上市公司选择大规模审计师能够降低融资成本并加快公司资本结构的优化速度[62]。王艳艳（2007）研究得出了同样的结论，即高质量审计服务在证券市场存在信息功能，能够降低企业的资本成本，具体体现在“四大”会计师事务所在降低企业权益资本成本方面发挥着更大作用[55]。

在保护投资者权益方面，史忠党等（2013）认为高质量的审计师能够更好地发挥监督治理机制并能够通过抑制内部控制人的机会主义会计选择行为来有效地抑制控股股东的侵占行为，保护投资者的合法权益[59]。洪金明等（2011）认为作为外部治理机制的审计是维护中小投资者利益的重要保证并选取深市A股上市公司的经验数据证实了高质量审计师能够有效地降低控股股东的资金侵占[63]。

在提升企业价值方面，张奇峰等（2009）研究发现审计师选择能够通过影响公司的会计信息质量特别是盈余信息质量对上市公司的市场价值产生影响，具体表现为经由“四大”审计的上市公司盈余信息质量较好，财务信息透明程度较高[64]。雷光勇等

（2009）实证检验了审计师选择、政治关联与公司价值之间的相关关系，研究表明高质量的外部审计能够在公司法制环境较差时替代内部治理机制进而提升公司价值[65]。进一步研究发现审计师选择的治理功能与政治关联之间存在交互影响，审计师选择对公司价值提升所发挥的治理效应水平受制度背景特别是政治关联的影响，同时政治关联对公司价值的影响需要以选择的审计师质量的优劣为传导机制和实现途径。

### **2.3** 本章小结

综上所述，本论文主要从产品市场竞争影响效应、审计师选择影响因素以及审计师选择影响效应三个角度对国内外学者相关研究成果进行了归纳和梳理。总体而言，首先，产品市场竞争是否存在治理效应在国内外相关研究中尚未得到一致的答案。其次，国内外学者对审计师选择的影响因素进行研究时发现其主要受到公司特征、公司内部治理以及外部治理环境等重要因素的影响。与此同时，国内外学者在审计师选择的影响效应和经济后果方面也得出了较为一致的结论，上市公司通过选择高质量的审
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计师能够有效地降低资本成本、提高信息质量、提升公司价值。除此之外，美国萨班斯法案的出台以及我国内部控制规范指引的颁布与落实等新的制度背景也对产品市场竞争治理效应的发挥以及内部控制审计师选择行为产生了显著影响。进一步对比国内外相关研究发现产权性质以及政府管制是我国特有的影响因素，这些西方国家不具备的影响因素深刻地影响着我国产品市场竞争治理效应的发挥以及我国上市公司的审计师选择行为，也导致了国内外相同的研究领域存在着一些差异化的研究结论。而在已有产品市场竞争与内部控制审计之间相关关系的研究文献中尚未有学者选取民营上市公司内控审计师选择这一视角进行理论分析与实证检验。因此，在内部控制审计分类分批实施的背景下，本文拟以民营上市公司内控审计师选择为切入点来研究产品市场竞争与内部控制审计选择之间的相关关系，运用理论分析和实证检验等来探究产品市场竞争影响内部控制审计师选择的内在机理与实现路径，描绘出产品市场竞争影响内部控制审计师选择的脉络，为进一步推动我国民营上市公司内部控制规范体系建设及完善、有效发挥中国特色社会主义市场经济的竞争机制提供理论支撑与经验证据。
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## **3** 理论分析

产业组织理论是以特定产业内部的市场结构、市场行为和市场绩效及其内在联系为主要研究对象，以揭示产业组织活动的内在规律性，为现实经济活动的参与者提供决策依据，为政策的制定者提供政策建议为目标的一门微观应用经济学[66]。根据产业组织理论的历史发展进程可以将其划分为两部分，即传统产业组织理论与新产业组织理论[67]。

### **3.1** 传统产业理论

传统产业组织理论由“结构—行为—绩效”理论与“可竞争市场”理论两部分组成。“结构—行为—绩效”理论是基于垄断竞争理论构建的。垄断竞争理论认为，产品差异化的存在使得企业在获取一定的垄断力量的同时，能够在相当长的一段时间内维持所获取的垄断利润，这被称为“市场力量”。基于此，1959年Mason and Bain 在

《产业组织》一书中运用经验分析方法，首先提出了“结构—行为—绩效”范式（SCP: structure-conduct-performance），认为市场结构、企业行为与企业绩效之间存在单向因果关系，并运用实证方法论证了行业集中程度的高低通过影响企业自身行为，进而影响其绩效的传导路径。根据西方经济学理论的观点，处于垄断行业中的企业由于拥有较高的产品定价能力，能够通过挤占消费者剩余来谋求垄断利润。因此，在“结构—行为—绩效”范式的作用下，处于集中程度较高行业中的企业为了维持自身所拥有的垄断利润，会通过设置进入壁垒、提高价格、寻租等手段阻止新企业的进入，以维护自身的垄断地位，这必将降低市场内企业整体绩效。为了维持行业内的适度竞争，降低垄断所造成的资源配置效率的损失，有必要通过引入政府管制来改善市场结构来影响市场行为，进而提升市场整体绩效。

可竞争市场理论（contestable market theory）是基于完全竞争理论进行架构的。完全竞争理论认为在“看不见的手”的作用下，市场能够在不受到外部干预的情况下实现经济资源的最优配置。市场中企业较高的边际利润会引来更多的潜在进入者，为了降低这种潜在风险，企业的定价和产量选择将总是被迫处于一种“无显著超额利润的均衡约束下”，并且企业横向适度边界由平均成本最低的产出规模决定[66]。此外，可竞争市场理论还认为，处于集中程度较高行业中的企业所获得的垄断利润并非是通过产品差异化获取的，而是企业通过扩大生产规模所带来的规模经济。因此，可竞争市场理论认为，企业规模扩大并没有为企业带来相应更高的垄断水平，也没有为其带来长期垄断利润，只是在相对较短的时间内获取了规模经济所带来的经济效益。由于
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规模不经济的存在，当企业的生产扩大到一定规模时，如果企业生产继续扩大并超过该规模，将会给企业带来经济效益损失。基于此，可竞争市场理论提出不应该以企业规模与市场集中程度为依据对所谓的“垄断”企业进行严格的管制，应该在最大程度上降低市场管制，使市场机制充分发挥资源配置的作用。

### **3.2** 新产业组织理论

新产业组织理论提出基于交易费用理论构建产业组织理论的设想。当交易费用过高时，企业便寻求扩大规模，以降低交易费用、提高资源配置效率。但是，当企业规模扩大到一定程度并使外部交易的成本低于内部交易时，企业便会需求规模缩小，以保持资本配置效率。因此，交易费用通过影响企业规模进而影响市场结构。新产业组织理论还强调企业行为的重要性，并在此基础上提出“非合作博弈均衡”。所谓“非合作博弈均衡”又称为“纳什均衡”，是指在多个局中人参与的博弈中，在给定其他参与者策略的条件下，每个局中人选择自己的最优策略，从而获取自己效用的最大化，所有局中人的策略构成一个策略组合，该组合是由所有参与人的最优策略组成，没有人有足够理由打破这种均衡。因此，不应根据企业规模的大小或其定价的高低来判断其是否有垄断意愿，而是应根据企业行为来判断企业的垄断意图。基于此，一方面，由于市场失灵的存在和部分市场的非自由出入机制的影响，政府应该对市场进行一定程度的管制。另一方面，这种管制应该对企业行为进行约束，而非强硬地改变市场结构或企业规模。此外，新产业组织理论还指出，政府管制也是一种市场行为，作为政府代理人的官员受机会主义动机的影响，其管制决策的制定与实施并未一定能够达到资源优化配置的目的。

由此可见，根据传统产业组织理论，企业行为受到所处行业市场结构的影响，而根据新产业组织理论，企业行为受到所处行业中自身竞争地位带来的交易费用的影响。

### **3.3** 成本效益分析

经济学成本效益分析方法指出理性经济人关于经济项目的经济决策是基于经济项目所能带来的预期收益和所费成本间的比对。若预期收益大于所费成本，则经济项目具有选择的价值，反之则会放弃该项目。内控审计师选择的效益主要体现在两个方面：信息质量增量价值、公司治理增量价值。一方面，内控审计师针对财务报告内控进行测试并据此发表审计意见，发挥着增强财务报告信息质量的增量价值。另一方面，内控审计师发表的审计意见能够形成对企业内部控制自我评价信息可靠性的有效验证，进而形成对公司管理层的隐性约束，发挥着提升公司治理水平的增量价值。内控
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审计师选择的成本主要体现在三个方面，一是聘请内控审计师所花费的成本，二是传递信息所花费的成本，三是内控审计师的审计意见所带来的风险成本。因此，不同层面的市场竞争通过影响民营企业内控审计师选择的成本—效益分析来对其内控审计师选择行为施加一定程度的影响。

首先，在公司层面。从内控审计师选择的效益角度分析，行业中处于领导者低位的民营上市公司拥有较强的定价能力和抵御市场风险的能力，其在行业中面临较低的竞争压力。相对宽松的竞争环境降低和相对充足的资本积累使民营上市公司能够将更多的资源用于改善经营管理和提高公司治理水平，同时其通过操纵财务报告等手段应对外界环境压力的动机更小。因此，其通过聘请内控审计师进而获得信息增量价值和公司治理增量价值的的意愿更强烈。从内控审计师选择的成本角度分析，一方面，行业中处于追随者地位的民营上市公司往往基于既定的市场价格进行生产，不仅利润空间较小，还面临着追随者企业间激烈的市场竞争，相对地增加了其聘请内控审计师的成本。另一方面，根据信号传递理论，由于传递信号具有不可模仿性，高质量公司的信号传递成本远远低于低质量公司（林斌，饶静，2009）。因此，内控审计师选择行为本身及其所披露的审计报告作为一种向资本市场传递的信号，对于处于行业领导者地位的民营上市公司而言成本更低。基于此，行业内激烈的市场竞争弱化了民营上市公司自愿选聘内控审计师与高质量内控审计师的意愿。

其次，在行业层面。从内控审计师选择的效益角度分析，市场结构充分分散的情况下，自由的进退机制导致市场中存在大量的民营上市公司，任何民营上市公司都是价格的被动接受者。同时每个民营上市公司都拥有较强的独立性，各自的决策对彼此间的行为影响有限。伴随着市场结构由充分分散向集中过渡，民营上市公司之间相互依存程度提高，彼此之间的决策给对方行为带来显著影响。此时，在不泄露企业信息的情况下，民营上市公司有较强的动机通过内控审计师选择获取竞争优势。从内控审计师选择的成本角度分析，激烈的行业市场竞争会使行业产品价格趋向于仅能维持行业内厂商正常利润的均衡价格，压缩了行业平均利润水平。这就意味着激烈的行业竞争相对增加了民营上市公司选聘内控审计师所花费的成本。同时，根据舞弊三角理论，激烈的市场竞争所带来的压力是诱发公司管理层舞弊的重要因素。因此，对于处于行业追随者地位的民营上市公司而言，企业管理层内部控制自我评价与聘请内控审计师出具的审计意见间存在差异的概率更高，从而增加了内控审计师的审计意见所带来的风险成本。基于此，高强度的行业市场竞争弱化了民营上市公司自愿选聘内控审计师和高质量内控审计师的动机。
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## **4** 实证分析

### **4.1** 研究假设

#### 4.1.1 公司层面产品市场竞争与内控审计师选择

从公司层面来看，产品市场竞争对民营上市公司的影响会因其市场地位而不同。处于行业领导者地位的企业拥有较高的市场竞争地位，能够制定市场价格并获得超额利润[47]。处于追随者地位的民营上市公司市场竞争地位较低，根据领导者拟定的市场价格调整产量和生产规模。一方面，处于较高市场竞争地位的民营上市公司拥有较强的市场定价能力，在面临成本波动、市场冲击和消费者需求变动时拥有更强的防御能力[19]，相比市场竞争地位低的公司其采取操纵财务报告等手段应对外界环境压力的概率更小[38]。因此，处于较高市场竞争地位的民营上市公司有意愿选择内控审计师甚至高质量的内控审计师，通过提供更多的财务报告信息质量和公司治理水平增量信息，以传递和强化自身拥有较高水平财务报告信息质量的信号。另一方面，处于较高市场竞争地位的民营上市公司，其股票价格信息含量更大，流动性更强，质量更高[68]。而在资本市场中传递信号具有不可模仿性，高质量公司的信号传递成本远远低于低质量公司[69]。因此，处于较高市场竞争地位的民营上市公司聘请内控审计师或高质量内控审计师时所花费的成本更低，并且能够借助选聘内控审计师或高质量内控审计师这一信号传递机制以进一步提高竞争壁垒。此外，行业中处于追随者地位的民营上市公司公司往往基于既定的市场价格进行生产，不仅利润空间较小，还面临着追随者企业间激烈的市场竞争。因此，极大地压缩了其盈利空间，进而相对增加了其聘请内控审计师或高质量内控审计师的成本。基于此，提出研究假设：

假设1：市场竞争地位越高的民营上市公司，越倾向于聘请内控审计师

假设2：市场竞争地位越高的民营上市公司，越倾向于聘请高质量内控审计师

#### 4.1.2 行业层面产品市场竞争与内控审计师选择

首先，佟岩等（2012）研究发现市场集中程度与自愿性信息披露之间存在倒“U”型关系，在充分分散的市场和垄断市场中企业通过自愿性信息披露获取竞争优势的积极性不高，而在相对集中的市场中企业彼此间影响程度高，自愿披露内部控制鉴证报告能够在不泄露专有信息的情况下向外界传递信号，进而获得竞争优势[6]。因此，行业竞争强度较低、市场结构较为集中的民营上市公司更倾向于通过获取聘请内控审计师所带来的信息增量价值和公司治理增量价值来获取竞争优势。其次，激烈竞争所带的压力是诱发公司高管舞弊的关键要素。民营上市公司可能通过操纵财务报告，粉饰
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财务信息以提高自身估值，应对融资压力[18]。陈骏和徐玉德（2011）研究发现在我国产品市场竞争存在负面治理效应，其激化经理人与股东之间的代理问题[39]。Datta et al

（2013）研究发现产品市场竞争加剧了高管操纵财报以及进行盈余管理的动机[19]。周夏飞和周强龙（2014）的研究证实了我国上市公司高管将信息不对称作为应对行业竞争压力的手段，处于激烈竞争行业的上市公司盈余管理水平更高[38]。因此，处于竞争激烈行业中的民营上市公司聘请内控审计师或高质量内控审计师的风险成本更高。最后，在产品市场竞争的均衡利润机制的作用下，激烈的行业竞争压缩了行业平均利润水平，相对增加了民营上市公司选聘内控审计师或高质量内控审计师所花费的成本。基于此，提出研究假设：

假设3：行业竞争强度越低的民营上市公司，越倾向于聘请内控审计师

假设4：行业竞争强度越低的民营上市公司，越倾向于聘请高质量内控审计师

### **4.2** 研究设计

#### 4.2.1 变量选择

（1）内控审计师选择

在民营上市公司自愿实施内控审计的背景下，本文将内控审计师选择分为两个层面进行考察：其一，是否选择内控审计师进行内控审计，以当年是否进行内控审计作为替代变量；其二，是否选择高质量内控审计师进行内控审计。由于在我国特殊的制度背景和市场环境中国际“四大”的审计质量尚存争议，因此借鉴杜兴强等（2010）的研究，选取是否为“十大”会计师事务所来度量高质量内控审计师。其中“十大”会计师事务所根据中注协每年公布的会计师事务所综合质量排名确定。

（2）产品市场竞争

本文将产品市场竞争分为公司和行业两个层面进行衡量。在衡量公司层面的产品市场竞争中，借鉴邢立全，陈汉文（2013）[47]的研究及产业组织理论的文献，选取公司勒纳指数作为市场竞争地位的替代变量，即

PCM=（营业收入-营业成本-销售费用-管理费用）/营业收入

进一步考虑到需要对不同行业的上市公司进行比较，参考周夏飞，周强龙（2014）

[38]及Gaspar and Massa（2006）[68]的做法，对公司勒纳指数进行行业均值平减处理，即用单个上市公司的勒纳指数减去所处行业内以销售额加权的勒纳指数均值，最终得到衡量公司层面产品市场竞争的指标。数值越大，在某行业内所处市场竞争地位越高。

在衡量行业层面的产品市场竞争中，借鉴李维安，韩忠雪（2013）[4]的相关研究，选取赫芬达尔指数作为行业竞争强度的替代变量，即
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*n* 2

*HHI*

 (Si, j, t / Sj, t )

i1

其中，Si, j，t为t年j行业内某上市公司的营业收入，Sj，t为t年j行业内全部上市公司的营业收入总和。数值越小，行业竞争强度越大。

（3）控制变量

①企业资源相关变量

根据资源基础假说，上市公司可利用资源的多少左右着企业行为。同时在我国特殊的制度背景下，由于民营上市公司不存在预算软约束等的影响，相比国有企业而言债权人治理在民营企业发挥着更为直接的作用。因此，借鉴杜兴强等（2011）[70]的研究，选取公司业绩、公司规模、流动比率作为控制变量。

②民营上市公司特征变量

民营上市公司所独具的特征变量可能使其与其他上市公司内控审计师选择行为产生明显的差异。结合我国民营企业发展的制度背景，借鉴黄新建，张会等（2011）

[71]的研究，选取民营化途径、实际控制人是否兼任董事长或总经理、实际控制人控制

权比例、是否直接指定管理层作为控制变量。

③内部治理相关变量

内部治理作为公司治理的重要组成部分，对企业行为发挥着较为直接的激励约束作用。借鉴伊志宏等（2010）[41]的研究，本文选取股东大会出席率、独董比例、董事会四大委员会设置个数、高管薪酬、两职合一作为控制变量。

④市场环境变量

长期以来，我国各地区间经济发展差距大、不平衡。作为重要的外部治理因素，市场化程度在一定程度上影响着民营上市公司内控审计师选择。因此，借鉴杜兴强等

（2011）[70]的研究，选取樊纲等（2011）[72]所提供的市场化进程指数作为控制变量。
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表4.1 变量定义

| 类型 | 变量类别 | 变量名称 | 符号 | 变量定义 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 考察变量 | 内控审计师选择 | 选择内控审计师 | AUD | 聘请会计师事务所进行内控审计则  为 1，否则为 0. |
| 选择高质量内控审计师 | BIG | 聘请“十大”会计师事务所进行内控审计则为 1，否则为 0. |
| 产品市场竞争 | 市场竞争地位 | PCM | 公司勒纳指数，经行业均值平减 |
| 行业竞争强度 | HHI | 赫芬达尔指数 |
| 控制变量 | 企业资源相关变量 | 公司业绩 | ROE | 净资产报酬率 |
| 公司规模 | SIZE | 公司总资产取自然对数 |
| 流动比率 | CUR | 流动资产/流动负债 |
| 民营上市公司特征变量 | 民营化途径 | WAY | 家族控股上市则为 1，否则为 0. |
| 实际控制人控制 | CON | 实际控制人所占控制权比例 |
| 是否指定管理层 | ZDG | 实际控制人指定管理层为 1，否则  为 0 |
| 内部治理相关变量 | 股东大会出席率 | ATT | 年度股东大会出席比例 |
| 独董比例 | DD | 独立董事与董事总人数之比 |
| 四委设立情况 | FOU | 董事会四大委员会设立个数 |
| 高管薪酬 | TOP | 前三名高管薪酬之和取自然对数 |
| 两职合一 | DUA | 董事长兼任总经理为 1，否则为 0 |
| 市场环境变量 | 市场化进程指数 | MA | 市场化水平 |
| 年份 | 所属年份 | Year | 年度虚拟变量，属于该年则为 1，  否则为 0. |

#### 4.2.2 模型设计

##### 模型（1）：

*AUDi*, *t*

 ** *PCM*

*Controli*, *t* **

(4.1)

0

1 *i*,*t*

##### 模型（2）：

*Bigi*, *t*

0

1 *i*,*t*

 ** *PCM*

*Controli*, *t* **

式（4.2）
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##### 模型（3）：

*AUDi*, *t*

0

1 *i*,*t*

 ** *HHI*

*Controli*, *t* **

式（4.3）

##### 模型（4）：

*Bigi*, *t*

0

1 *i*,*t*

 ** *HHI*

*Controli*, *t* **

式（4.4）

首先，从公司层面产品市场竞争角度考察市场竞争地位与民营上市公司内控审计师选择之间的相关关系。设计模型（1）用以检验假设1，即检验市场竞争地位越高的民营上市公司，是否越倾向于聘请内控审计师。设计模型（2）用以检验假设2，即检验市场竞争地位越高的民营上市公司，是否越倾向于聘请高质量内控审计师。其次，从行业层面产品市场竞争角度考察行业竞争强度与内控审计师选择之间的相关关系。设计模型（3）用以检验假设3，即检验行业竞争强度越低的民营上市公司，是否越倾向于聘请内控审计师。设计模型（4）用以检验假设4，即检验行业竞争强度越低的民营上市公司，越倾向于聘请高质量内控审计师。

#### 4.2.3 样本与数据

鉴于我国2010年4月26日发布《企业内部控制审计指引》，并要求首先于境内

外同时上市的上市公司2010年年报审计中实施。同时考虑到主板民营上市公司2014年年报强制实施内控审计的制度背景对民营上市公司自愿选择内控审计师的影响，本文选取的样本区间为2010-2013年。此外，按照如下原则对样本进行筛选：

（1）剔除同时发行H股、B股的公司，因为这些公司同时面临内外监管环境及对审计师选择的特殊要求；

（2）剔除金融行业和电力、煤气行业的公司。借鉴梁莱歆等（2011）[73]的研究，这些行业存在特殊性，金融行业会计准则与一般企业会计准则存在差异，电力、煤气行业属于公共行业，面临较为严格的市场准入限制；

（3）剔除ST, \*ST的公司，因为这些公司的财务状况一般较为异常；

（4）剔除当年新上市的公司，因为存在内部控制评价IPO豁免情况。

（5）剔除存在变量缺失的公司。

（6）剔除变量值异常显著的公司。

为避免样本中极端值的影响，本文对主要连续变量在1%和99%分位数水平上进行了winsorize缩尾处理，最终共得到4350个公司-年观测值。行业分类遵循证监会上市公司行业分类指引，其中制造业按照二级行业代码分类，其余行业按照一级行业代码进行分类。
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本文民营上市公司相关数据来自于色诺芬CCER数据库，内控审计相关数据来自于迪博数据库，公司治理相关数据来自于国泰安CSMAR，其余数据来自于万德WIND数据库，数据处理和统计分析均使用stata12.0软件进行。

### **4.3** 实证检验与分析

#### 4.3.1 描述性统计

表4.2是变量的描述性统计量，从表中可以看出，其一，是否选择内控审计师进行内控审计的均值为0.4874，标准差为0.4999，这说明选聘会计师事务所进行内控审计的民营上市公司占样本总数近一半。是否选择高质量内控审计师进行内控审计的均值为0.2216，标准差为0.4154，这说明选聘国内“十大”会计师事务所进行内控审计的民营上市公司公司约五分之一，我国民营上市公司对高质量内控审计师的整体需求不高。其二，公司层面产品市场竞争的均值为0.0275，标准差为0.1221，行业层面产品市场竞争的均值为0.0822，标准差为0.1107。这说明民营上市公司普遍处于市场竞争较为激烈的行业和领域中，不同民营上市公司的市场竞争地位差距较大。这与我国制度背景和民营上市公司现状吻合。其三，民营上市公司的民营化途径指标均值为

0.7825，标准差为0.4126，实际控制人指定公司管理层的均值为0.8867，标准差为

0.3170. 这说明民营上市公司普遍选择家族控制的民营化途径，并且民营上市公司中实际控制人指定管理层的情况较为普遍，这与梁莱歆等（2011）[73]的研究一致。此外，民营上市公司独立董事比例均值为0.3726，标准差为0.0519。这说明民营上市公司独董比例均达到按照《公司法》相关要求，且彼此间差别不大。民营上市公司四大委员会设立情况的均值为3.8848，标准差为0.3935。这说明民营上市公司董事会下设四大委员会设立情况整体较高。民营上市公司两职合一均值为0.0966，标准差为0.2954这说明民营上市公司两职合一情况并不严重。
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表4.2 主要变量描述性统计

| 变量符号 | 样本数量 | 均值 | 标准差 | 最小值 | 最大值 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AUD | 4350 | 0.4874 | 0.4999 | 0 | 1 |
| BIG | 4350 | 0.2216 | 0.4154 | 0 | 1 |
| PCM | 4350 | 0.0275 | 0.1221 | -0.5336 | 0.3493 |
| HHI | 4350 | 0.0822 | 0.1107 | 0.0194 | 0.4385 |
| ROE | 4350 | 0.0793 | 0.0794 | -0.2637 | 0.3214 |
| SIZE | 4350 | 21.3365 | 0.9320 | 19.3851 | 24.2847 |
| CUR | 4350 | 4.1254 | 4.9219 | 0.5329 | 29.7633 |
| WAY | 4350 | 0.7825 | 0.4126 | 0 | 1 |
| CON | 4350 | 0.4072 | 0.1617 | 0.0927 | 0.7700 |
| ZDG | 4350 | 0.8867 | 0.3170 | 0 | 1 |
| ATT | 4350 | 0.5259 | 0.2407 | 0 | 1 |
| DD | 4350 | 0.3726 | 0.0519 | 0.3333 | 0.5714 |
| FOU | 4350 | 3.8848 | 0.3935 | 0 | 4 |
| TOP | 4350 | 13.9294 | 0.6491 | 12.3884 | 15.6327 |
| DUA | 4350 | 0.0966 | 0.2954 | 0 | 1 |
| MA | 4350 | 9.5148 | 1.7483 | 3.2500 | 11.5400 |

#### 4.3.2 相关性检验

表4.3是主要变量的相关性检验结果，结果显示市场竞争地位与民营上市公司内控审计师选择间呈显著正相关关系，其余控制变量与市场竞争地位、行业竞争强度之间不存在严重的多重共线性问题，模型设计与模型变量的选取较为合理。
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重庆理工大学硕士学位论文表4.3 变量相关性检验

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | AUD | BIG | PCM | HHI | ROE | SIZE | CUR | WAY | CON | ZDG | ATT | DD | FOU | TOP | DUA | MA |
| AUD |  | 0.5472\*\*\* | 0.0759\*\*\* | 0.0152 | 0.0352 | -0.0248 | 0.0814\*\*\* | 0.1840\*\*\* | 0.1060\*\*\* | 0.1252\*\*\* | 0.1609\*\*\* | 0.0084 | 0.0001 | 0.0393 | -0.0089 | 0.0142 |
| BIG | 0.5472\*\*\* |  | 0.043 | 0.0203 | -0.0006 | 0.0027 | 0.0732\*\*\* | 0.1082\*\*\* | 0.0482 | 0.0825\*\*\* | 0.0701\*\*\* | -0.0058 | -0.0076 | 0.0401 | -0.0076 | 0.0309 |
| PCM | 0.0777\*\*\* | 0.0508\* |  | -0.0131 | 0.3444\*\*\* | -0.0241 | 0.3204\*\*\* | 0.1596\*\*\* | 0.1577\*\*\* | 0.0919\*\*\* | 0.1515\*\*\* | 0.0095 | -0.0334 | 0.0423 | 0.0209 | 0.0026 |
| HHI | 0.0377 | 0.0142 | 0.0594\*\* |  | -0.0179 | -0.0851\*\*\* | 0.0623\*\*\* | 0.031 | 0.0062 | 0.0357 | -0.0142 | 0.0732\*\*\* | -0.0323 | 0.0588\*\* | -0.0041 | 0.0383 |
| ROE | 0.0458 | 0.0066 | 0.3088\*\*\* | 0.0381 |  | 0.1075\*\*\* | 0.056\*\* | 0.0147 | 0.1706\*\*\* | 0.0416 | 0.1060\*\*\* | -0.0033 | -0.0175 | 0.2838\*\*\* | -0.0166 | 0.0332 |
| SIZE | -0.0182 | 0.0109 | 0.0212 | -0.1453\*\*\* | 0.0776\*\*\* |  | -0.3469\*\*\* | -0.1418\*\*\* | -0.0012 | -0.0562\*\* | -0.0405 | -0.0467 | 0.0223 | 0.2854\*\*\* | -0.1117\*\*\* | -0.0035 |
| CUR | 0.0364 | 0.0316 | 0.2404\*\*\* | 0.1193\*\*\* | 0.0046 | -0.2557\*\*\* |  | 0.2558\*\*\* | 0.1779\*\*\* | 0.1580\*\*\* | 0.2377\*\*\* | 0.0455 | -0.0439 | -0.0545\*\* | 0.0286 | 0.0288 |
| WAY | 0.1840\*\*\* | 0.1082\*\*\* | 0.1529\*\*\* | 0.0138 | 0.0049 | -0.1565\*\*\* | 0.1710\*\*\* |  | 0.2300\*\*\* | 0.3161\*\*\* | 0.2714\*\*\* | 0.0109 | -0.0126 | -0.0407 | 0.0403 | 0.1979\*\*\* |
| CON | 0.1033\*\*\* | 0.044 | 0.1452\*\*\* | -0.0317 | 0.1975\*\*\* | 0.0111 | 0.0917\*\*\* | 0.2231\*\*\* |  | 0.2084\*\*\* | 0.4740\*\*\* | 0.0706\*\*\* | 0.0201 | 0.0384 | 0.0035 | 0.1449\*\*\* |
| ZDG | 0.1252\*\*\* | 0.0825\*\*\* | 0.0781\*\*\* | 0.033 | 0.0391 | -0.0536\*\* | 0.1050\*\*\* | 0.3161\*\*\* | 0.2050\*\*\* |  | 0.1850\*\*\* | 0.0454 | -0.0131 | 0.0587\*\* | 0.0015 | 0.1043\*\*\* |
| ATT | 0.1469\*\*\* | 0.0615\*\*\* | 0.1107\*\*\* | -0.0112 | 0.0591\*\* | -0.0145 | 0.1235\*\*\* | 0.2289\*\*\* | 0.3820\*\*\* | 0.1510\*\*\* |  | -0.0061 | 0.0191 | 0.0549\*\* | -0.0003 | 0.1438\*\*\* |
| DD | 0.0101 | 0.0018 | 0.0153 | 0.0308 | -0.008 | -0.0339 | 0.0261 | 0.0191 | 0.0809\*\*\* | 0.0530\* | -0.0069 |  | 0.0026 | -0.0036 | 0.016 | -0.0437 |
| FOU | 0.0002 | -0.0042 | -0.0286 | 0.0051 | -0.0204 | 0.03 | -0.0512\* | -0.0141 | 0.0178 | -0.007 | 0.0219 | 0.0078 |  | -0.0388 | -0.0069 | -0.0039 |
| TOP | 0.0379 | 0.0414 | 0.0456 | 0.029 | 0.2453\*\*\* | 0.2994\*\*\* | -0.0716\*\*\* | -0.0385 | 0.0517\* | 0.0562\*\* | 0.0531\* | -0.0025 | -0.0365 |  | -0.0217 | 0.1555\*\*\* |
| DUA | -0.0089 | -0.0076 | 0.0191 | -0.007 | -0.016 | -0.1030\*\*\* | 0.0085 | 0.0403 | 0.0016 | 0.0015 | -0.0079 | 0.0174 | -0.0131 | -0.0165 |  | 0.023 |
| MA | 0.0358 | 0.045 | 0.015 | 0.0302 | 0.0317 | -0.0405 | 0.0159 | 0.2246\*\*\* | 0.1534\*\*\* | 0.1344\*\*\* | 0.1317\*\*\* | -0.0218 | -0.0176 | 0.1668\*\*\* | 0.0186 |  |

注：表格上三角为spearman相关系数，下三角为Pearson相关系数；\*\*\*、\*\*、\*分别表示显著性水平为1%、5%、10%
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#### 4.3.3 回归分析

表4.4 市场竞争地位、行业竞争强度对内控审计师选择的影响

|  | 模型（1） | 模型（2） | 模型（3） | 模型（4） |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PCM | 0.7146\*\* | 0.8919\*\* |  |  |
| HHI | (2.44) | (2.19) | 0.6432\*\* | 0.3399 |
|  |  |  | （2.18） | (0.81) |
| ROE | 0.8815\* | -0.6185 | 1.1629\*\*\* | 0.2625 |
|  | (1.93) | (-0.10) | （2.66） | (0.45) |
| SIZE | -0.0315 | 0.0546 | -0.0126 | 0.0688 |
|  | (-0.82) | (1.01) | (-0.33) | (1.27) |
| CUR | -0.0036 | 0.0048 | -0.0009 | 0.0087 |
|  | (-0.51) | (0.53) | (-0.13) | (0.98) |
| WAY | 0.7485\*\*\* | 0.6391\*\*\* | 0.7749\*\*\* | 0.6683\*\*\* |
|  | (8.26) | (4.73) | (8.58) | (4.96) |
| CON | 0.2415 | 0.0326 | 0.2804 | 0.0673 |
|  | (1.09) | (0.11) | (1.26) | (0.23) |
| ZDG | 0.4186\*\*\* | 0.4672\*\*\* | 0.4145\*\*\* | 0.4641\*\*\* |
|  | (3.71) | (2.74) | (3.67) | (2.72) |
| ATT | 0.8500\*\*\* | 0.3381\* | 0.8641\*\*\* | 0.3528\* |
|  | (5.88) | (1.77) | (5.97) | (1.84) |
| DD | -0.1558 | -0.3493 | -0.1698 | -0.3513 |
|  | (-0.25) | (-0.43) | (-0.27) | (-0.43) |
| FOU | -0.0224 | -0.0605 | -0.0288 | -0.0634 |
|  | (-0.28) | (-0.56) | (-0.36) | (-0.59) |
| TOP | 0.0632 | 0.0803 | 0.0521 | 0.0724 |
|  | (1.14) | (1.09) | (0.94) | (0.98) |
| DUA | -0.1327 | -0.1063 | -0.1192 | -0.0934 |
|  | (-1.22) | (-0.71) | (-1.10) | (-0.62) |
| MA | -0.0285 | 0.0284 | -0.0305 | 0.0263 |
|  | (1.46) | (1.07) | (-1.57) | (0.99) |
| 常数项 | -1.0159 | -4.9999\*\*\* | -1.9410\* | -5.2451\*\*\* |
|  | (-0.96) | (-3.41) | (-1.85) | (-3.56) |
| Year | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| N | 4350 | 4350 | 4350 | 4350 |
| Wald chi2 | 262.99\*\*\* | 110.79\*\*\* | 262.66\*\*\* | 107.63\*\*\* |

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示显著性水平为1%、5%、10%，括号内为Z 值
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模型（1）、（2）的回归结果显示，民营上市公司市场竞争地位与选聘内控审计师以及高质量内控审计师之间存在显著正相关关系，假设1和假设2得到验证，即在拥有较高市场竞争地位的民营上市公司更倾向于聘请内控审计师以及高质量的内控审计师。这可能在公司产品市场竞争层面，与市场竞争地位较低的民营上市公司相比，处于较高市场竞争地位的民营公司选择内控审计师和高质量内控审计师的增量价值更高，相对成本更小。此外，我们还发现，控制变量中民营上市公司的民营化途径、实际控制人是否指定管理层以及股东大会出席率与其内控审计师选择、高质量内控审计师选择之间呈显著正相关关系。这说明家族控股的民营上市公司、实际控制人指定管理层以及股东治理状况良好的民营上市公司更倾向于聘请内控审计师和高质量的内控审计师。一方面可能是因为股东治理的约束机制所发挥的积极作用，另一方面可能是因为在家族控股和实际控制人指定管理层的民营上市公司中，在较低程度的两权分离情况下管理层的自利动机更弱、短视行为更少，因此通过聘请内控审计师向外界传递信号的意愿更强烈。

模型（3）、（4）的回归结果显示，由于赫芬达尔指数（HHI）越高，表明行业竞争强度越小。因此，行业竞争强度与民营上市公司选聘内部控制审计师之间存在显著的负相关关系，并与其选聘高质量内控审计师之间不存在相关关系。这说明处于较低竞争程度行业中的民营上市公司更倾向于聘请内部控制审计师，但是并不倾向于聘请高质量内控审计师。其一，可能是因为对于行业竞争压力较大的民营上市公司而言，内控审计师的信息增量和公司治理增量价值较低；其二，由于现阶段我国民营上市公司对高质量内控审计师的整体需求不高，因此在相对集中的市场结构中，我国民营上市公司选择内控审计师可能是出于应对同行压力、缩小竞争差距动机的模仿行为，通过聘请高质量内控审计师获取竞争优势的动力不足。此外，控制变量中民营化途径、实际控制人是否指定管理层以及股东大会出席率与内控审计师选择、高质量内控审计师选择之间呈显著正相关关系，与模型（1）、（2）中控制变量的回归结果一致，进一步印证了回归结果的可靠性。

#### 4.3.4 稳健性检验

为了进一步验证本文结论的可信度，我们设计并进行了如下三种稳健性检验：

（1）借鉴周强龙、周夏飞（2014）[38]的研究，使用公司勒纳指数（PCM）=（主营业务收入-主营业务成本）/主营业务收入，并进行行业均值平减处理，作为市场竞争地位替代变量进行回归分析。

（2）借鉴Cremers et al（2007）[74]的研究，采用行业内个体企业勒纳指数的中值，作为行业竞争强度替代变量进行回归分析。

（3）借鉴梁上坤等（2015）[75]的研究，选取国内“五大”作为高质量内控审计
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师的替代变量进行回归分析。

采取上述稳健性检验方法得到的回归结果与本文结论基本一致。

表4.5 稳健性检验回归结果

|  | 模型（1） | 模型（2） | 模型（3） | 模型（4） |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PCM | 0.4005\* | 1.3767\*\*\* |  |  |
| HHI | (1.92) | (3.30) | 2.1338\* | -0.2758 |
|  |  |  | （1.87） | (-0.10) |
| ROE | 1.0672\*\* | -0.4983 | 1.1949\*\*\* | -0.2595 |
|  | (2.41) | (-0.60) | （2.74） | (-0.31) |
| SIZE | -0.0129 | 0.1818\*\* | -0.0140 | 0.1436\* |
|  | (-0.33) | (2.40) | (-0.36) | (1.90) |
| CUR | -0.0038 | -0.0066 | -0.0006 | 0.0048 |
|  | (-0.53) | (-0.44) | (-0.09) | (0.33) |
| WAY | 0.7625\*\*\* | 0.6163\*\*\* | 0.7506\*\*\* | 0.6455\*\*\* |
|  | (8.44) | (3.08) | (8.27) | (3.20) |
| CON | 0.2549 | -0.0769 | 0.2869 | -0.0807 |
|  | (1.15) | (-0.17) | (1.29) | (-0.18) |
| ZDG | 0.4272\*\*\* | 0.6613\*\* | 0.4167\*\*\* | 0.6340\*\* |
|  | (3.78) | (2.31) | (3.70) | (2.22) |
| ATT | 0.8503\*\*\* | 0.0461 | 0.8625\*\*\* | 0.1126\* |
|  | (5.87) | (0.13) | (5.96) | (0.33) |
| DD | -0.137 | 0.3129 | -0.1400 | 0.2083 |
|  | (-0.22) | (0.26) | (-0.23) | (0.17) |
| FOU | -0.0158 | 0.0993 | -0.0311 | 0.0811 |
|  | (-0.19) | (0.57) | (-0.38) | (0.46) |
| TOP | 0.0503 | 0.1185 | 0.0546 | 0.1375 |
|  | (0.91) | (1.08) | (0.99) | (1.25) |
| DUA | -0.1293 | 0.0607 | -0.1247 | 0.0794 |
|  | (-1.19) | (0.28) | (-1.15) | (0.37) |
| MA | -0.0266 | 0.0778\* | -1.8947 | 0.0720\* |
|  | (-1.36) | (1.93) | (-1.81) | (1.78) |
| 常数项 | -1.9628\* | -10.8999\*\*\* | -1.9410\* | -10.1303\*\*\* |
|  | (-1.86) | (-4.93) | (-1.85) | (-4.57) |
| Year | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| N | 4350 | 4350 | 4350 | 4350 |
| Wald chi2 | 261.3\*\*\* | 220.20\*\*\* | 262.17\*\*\* | 213.91\*\*\* |

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示显著性水平为1%、5%、10%，括号内为Z 值
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## **5** 研究结论与对策建议

### **5.1** 研究结论

自2010年财政部等五部委颁布《内部控制审计指引》以来，我国民营上市公司聘请内控审计师和高质量内控审计师进行财务报告内控审计并披露审计报告的数量逐年上涨，民营上市公司内部控制规范体系建设呈现出整体向上的良好态势。同时，在内控审计分类分批实施的制度背景下，政府强制部分上市公司进行内控审计的要求在一定程度上对民营上市公司选聘内控审计师起到了积极的引导和促进作用。基于前文的理论分析和实证检验，本论文得出如下研究结论：首先，市场竞争地位较高的民营上市公司由于自身具备较高的抗风险能力和盈利能力，因此其拥有更多的资源用于改善经营管理、提高公司治理水平。聘请内控审计师所带来的增量价值更高。同时，市场竞争地位较低的民营上市公司由于盈利能力受到市场竞争挤压，其选聘内控审计师的成本相对较高。因此，市场竞争地位越高的民营上市公司越倾向于选聘内控审计师和高质量内控审计师。其次，市场结构较为分散的行业中民营上市公司彼此间影响程度较低，因此，其通过选聘内控审计师，利用其增量价值获取竞争优势的动机较低。同时，激烈的行业竞争压缩了民营上市公司利润、提高了民营上市公司高管舞弊风险，进而提升了其选聘内控审计师的成本。进一步研究发现行业竞争强度并没有促使民营上市公司聘请高质量内控审计师，因此，我们认为在现阶段市场对高质量内控审计需求整体不高的情况下，民营上市公司的内控审计师选择行为可能是一种出于应对同行压力动机的模仿行为，尚未将聘请高质量内控审计师作为获取竞争优势的重要手段。

### **5.2** 对策建议

根据上述研究结论，并结合我国内部控制审计的制度背景以及民营上市公司的发展现状，本论文分别从公司和政府两个层面提出有效提升民营上市公司内部控制审计需求，完善新常态背景下民营上市公司内部控制规范体系建设的对策建议。

#### 5.2.1 公司层面

（1）自觉将内控审计融入内部控制规范体系建设

内部控制审计作为内部控制规范体系的重要组成部分，主要是针对财务报告内部控制的有效性发表审计意见，旨在解决上市公司在财务报告内部控制方面的信息不对
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称问题，提高财务报告内部控制质量和信息可信度，进而提升企业内部控制整体水平，提振投资者信心。在我国内部控制审计分类分批实施的制度背景下，截至2015年全部主板上市公司已经按要求强制披露内控审计报告。因此，非主板上市公司内部控制审计建设成为下阶段我国企业内部控制规范体系建设的主要着眼点和突破口。民营上市公司应认识到内部控制自我评价是自身对本企业内部控制质量的保证，而在现实生活中在自利动机的驱使下往往存在自卖自夸的做法。一方面降低了企业传递内部控制质量相关信息的可信度和有效性，使其在内部控制信息披露方面所花费的成本不能收到预期收益；另一方面，不容易发现自身的内部控制缺陷与漏洞，为企业的可持续发展埋下隐患。基于此，民营上市公司应当自觉将内部控制审计纳入自身内部控制规范体系建设的过程中，一方面借助会计师事务所的客观独立评价来提升内部控制信息传递的信度和效度；另一方面通过与会计师事务所沟通在内控审计过程中发现的内控缺陷与内控漏洞，及时纠正与调整，避免“亡羊补牢”。

（2）提升竞争优势，在行业中获取更高的竞争地位

行业中处于较高竞争地位的民营上市公司在自身拥有较高的风险防御能力以及外界较低的竞争压力的条件下，既有聘请会计师事务所进行内部控制审计的能力，也存在通过聘请会计师事务所进行内部控制审计以向外界传递自身高素质的动机。因此，企业在内部控制规范体系建设的同时，应该积极进行科技创新和转型升级，提升在所处市场环境中的竞争地位。一方面，通过获取较高的风险防御能力和盈利空间为内部控制规范体系建设营造较为稳定的客观环境和坚实的物质基础；另一方面，由于高质量企业在信号传递过程中拥有更为低廉的成本和更高的效率，因此能够有效降低内部控制审计相关成本，向外界传递高质量内部控制的积极信号。此外，已有经验数据表明在较为宽松的竞争环境下，发生财务信息操纵行为的概率更小，同时较高的财务操纵风险会显著提升会计师事务所提供内部控制审计服务时所收取的审计费用。因此，民营上市公司通过提高自身比较优势，获取较高的市场竞争地位。进而能够在有效降低财务信息风险的同时，降低内部控制审计的相关成本，提升内部控制审计的效率与效果。

#### 5.2.2 政府层面

（1）积极引导市场对高质量会计师事务所的需求

根据本文的实证研究发现，现阶段我国民营上市公司在聘请会计师事务所和高质量会计师事务所进行内部控制审计的过程中可能存在“模仿效应”，即民营上市公司自身对高质量内部控制审计的需求普遍不高，之所以选择聘请会计师事务所进行内部控制审计可能出于“同行压力”下的模仿行为。社会主义市场经济中存在大量国有上市公司和民营上市公司同场竞技的混合市场，国有上市公司和民营上市公司彼此之间
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相互影响。现阶段，我国国有上市公司的内控审计师选择处在所属各级国资委选聘会计师事务所的制度背景下，政府有条件和途径通过提高国有上市公司选聘内控审计师的质量来简介引导与其处在同行业中的民营上市公司内部控制审计师选聘质量。一方面，各级国资委在所控股的国有上市公司进行会计师事务所选聘时，在考虑成本效益原则的前提下应结合中国注册会计师协会历年会计师事务所综合质量排名等情况，选聘国内排名前十的会计师事务所进行内部控制审计。另一方面，考虑到实施内部控制审计所花费的成本给民营上市公司，特别是中小民营上市公司所带来的成本费用，政府应该对自愿进行内部控制审计并披露内部控制审计报告的民营企业给予一定程度的税收优惠，一方面能够在不影响民营上市公司支付会计师事务所审计费用的情况下降低内部控制审计成本，另一方面能够有效调动民营上市公司选聘会计师事务所进行内部控制审计，特别是选聘高质量会计师事务所进行内部控制审计的积极性。

（2）加快法制建设进程，营造良好外部治理环境

本文的实证研究还发现，在激烈的市场竞争中民营上市公司通过聘请内部控制审计师转嫁财务报告内部控制相关风险的意愿并不强烈。而保险理论在解释审计需求的关键在于资本市场中具有严格的法律诉讼机制，会计师事务所面对审计失败负有赔偿责任[55]。因此只有在良好的法制环境和完备的法律赔偿机制的情况下，民营上市公司才存在通过聘请会计师事务所获取风险转嫁和赔偿保险的需求。因此，为了提升处于激烈市场竞争环境中的民营上市的内部控制审计需求，有效发挥内部控制审计在民营企业日常经营中风险分担的作用，政府应该加快我国法制建设进程，进一步完善我国资本市场中会计师事务所的民事赔偿义务，进而有效提高民营上市公司内部控制审计需求。此外，良好的外部治理环境不能仅仅依靠法制环境的改善，政府还应培育经理人市场。经理人的短视行为只有在市场的长期均衡过程中才能得到有效抑制。政府通过科学引导建立健全有效的经理人市场，完善经理人的声誉评价机制，能够有效缓解民营上市公司高管在应对激烈的竞争压力时所采取的短视行为和自利行为，为市场机制在民营上市公司内控审计师选聘过程中发挥应有的资源配置作用提供环境基础。

### **5.3** 研究局限性与进一步研究方向

#### 5.3.1 研究局限性

2010年《内部控制审计指引》的颁布标志着我国内部控制审计进入分类分批实施阶段，因此我国上市公司内部控制审计开展时间较晚，实施时间较短。在此制度背景下，一方面本文的实证研究时间跨度较短，无法在一个较长的样本观测期内考察产品市场竞争对我国民营上市公司内部控制审计选择行为的影响；另一方面，同样受到
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样本观测期的影响，本文只是基于现有数据静态实证分析了当期产品市场竞争对当期民营上市公司内控审计师选择行为的影响，尚未考察在动态面板中当期产品市场竞争对民营上市公司内控审计师选择行为的跨期影响。

#### 5.3.2 进一步研究方向

作为民营上市公司内部控制规范体系建设的关键要素，民营上市公司内部控制审计相关情况一直以来并未得到理论界和实务界的关注。本论文基于民营上市公司自愿选择内部控制审计师的制度背景，理论分析并实证检验了公司层面和行业层面的产品市场竞争对民营上市公司选聘内部控制审计师和高质量内部控制审计师的影响。伴随着我国内部控制审计分类分批强制实施，我们接下来将继续关注强制内部控制审计实施背景下民营上市公司内部控制审计师的选择行为，以及不同层面的市场竞争对该行为的影响。同时，基于新产业组织理论，进一步从动态博弈的研究视角出发，采用行为分析的方法从企业微观行为层面探究不同层面产品市场竞争对民营企业内部控制审计师选择行为的影响。
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