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摘要

内部控制和外部审计作为影响组织效率的内在因素和外在因素，二者的产生、演进以及彼此之间的互动耦合将两者紧密的联系在一起，成为提升组织效率的重要手段，从目前的研究现状来看，国内学者多对审计师变更动因进行研究，大多认为审计师变更与前期审计意见、公司规模、主营业务变更、增发配股等存在联系，而内部控制作为新兴的研究热点，其效率高低与信息披露直接影响上市公司经营目标的实现，影响审计师的审计风险，但是迄今未止，还很少有学者就内部控制对审计师变更的影响进行研究。

本文以《上市公司内部控制指引》为指导，研究内部控制效率、内部控制信息披露对审计师变更情况的影响，通过对国内外文献的综合分析，运用规范与实证相结合的检验方法，以2009年、2010年、2011年三年数据为支撑，分析我国特殊时代背景下内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更情况之间的关系。

通过研究发现，目前，内部控制尚没有引起上市公司的足够重视，大部分上市公司虽然按照《指引》的要求披露了内部控制信息，但自愿披露动力不足，强制披露的内部控制信息又流于表面，内部控制效率低下，两极分化严重，对审计师变更情况的影响也没有引起人们重视，本文实证结果表明：

1、低内部控制信息披露水平的公司与高内部控制信息披露水平的公司相比更容易发生审计师变更，自愿的内部控制信息披露相较于强制信息披露更能向市场传递有效信息，对审计师变更情况的影响更加显著，促使审计师向高质量方向变更。

2、内部控制效率指数与审计师变更显著负相关，内部控制效率指数越高，审计师发生变更的可能性越小。

3、内部控制效率对内部控制信息披露与审计师变更情况之间的负相关关系具有抑制作用。

最后，本文根据实证研究结果，有针对性的提出了提高内部控制法律层次，加强对内部控制信息披露监管，加强对审计师执业行为检查等政策性建议。

**关键字**：内部控制效率；信息披露；审计师变更

**Abstract**

As affect organizational efficiency of the internal factors and external factors, the formation, evolution and the mutual interaction of internal control and external audit will both closely relates in together, become the pursuit of organizational efficiency important means, on the basis of the present research, the domestic scholars to the auditor change agent, most think that the auditor change contact with audit opinion, the company scale, chairman of the board change, additional equity offer, and as a new research focus, internal control efficiency high or low and information disclosure of listed companies directly influence the realization of the target of the management and influence the risk of auditor audit, but so far, only a few scholars have research the relationship between internal control and auditor change .

Based on <the listed company's internal control guidelines> for guide to research the relationship of efficiency of internal control, the information disclosure of internal control and the auditor change, we analyses the internal control efficiency, information disclosure of internal control and the relationship with the auditor change based on the comprehensive analysis of the literature at home and abroad using standard and empirical combination of test methods in 2009, 2010, 2011 three years data for support.

Through the study found that, the internal control is not enough to cause the most listed Corporation at present, listed Corporation in accordance with the <guidelines> although requires disclosure of internal control information, but lack of the power, the disclosed information and superficial, internal control efficiency is too low, serious polarization, there is no attention to the influence on auditor changes, and the empirical results show that as following:

1、The company with lower level of information disclosure of internal control is more prone

To auditor changes than the company with higher level, the voluntary disclosure of internal control information can transfer information to the market compared to the mandatory information disclosure, the influence of auditor changes is more significantly, and prompted the auditor changes to high quality in the direction .

2、The efficiency of internal control and the auditor change negative correlation significantly,

The efficiency of internal control is the higher, the smaller the possibility of auditor changes.

3、The efficiency of internal control has inhibitory effects on the negative relationship between information disclosure of internal control and auditor change .

Finally, this paper gives the policy Suggestions just like targeted to improve the inner control law level, strengthen the internal control information disclosure supervision, strengthen occupational behavior examination for auditors according to the results of empirical research,.

**Key words**: The efficiency of internal control; Information disclosure; Auditor changes

目 录

[分类号：密 级：](#_Toc686999253) 1

[摘要](#_Toc686999254) 3

**[Abstract](#_Toc686999255)** 3

[第一章 绪论](#_Toc686999256) 5

[1.1 选题背景和研究意义](#_Toc686999257) 5

[1.1.1 选题背景](#_Toc686999258) 5

[1.1.2 研究意义](#_Toc686999259) 5

[1.2 国内外研究综述](#_Toc686999260) 5

[1.2.1 国外研究综述](#_Toc686999261) 5

[1.2.2 国内研究综述](#_Toc686999262) 5

[1.2.3 文献述评与启示](#_Toc686999263) 6

[1.3 研究思路，方法和主要创新](#_Toc686999264) 6

[1.3.1 研究思路](#_Toc686999265) 6

[1.3.2 研究方法](#_Toc686999266) 6

[1.3.3 创新之处](#_Toc686999267) 6

[1.4 研究内容及框架](#_Toc686999268) 6

[1.4.1 研究内容](#_Toc686999269) 6

[1.4.2 研究框架](#_Toc686999270) 7

[选题背景、意义](#_Toc686999270)

[绪论](#_Toc686999270)

[国内外文献综述](#_Toc686999270)

[主要创新与研究内容](#_Toc686999270)

[相关概念](#_Toc686999270)

[理论分析](#_Toc686999270)

[相关理论](#_Toc686999270)

[第二章 内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更的相关理论](#_Toc686999271) 7

[2.1 内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更相关概念](#_Toc686999272) 7

[2.1.1 内部控制与内部控制效率的概念](#_Toc686999273) 7

[2.1.2 内部控制信息披露的概念](#_Toc686999274) 7

[2.1.3 审计师变更的概念](#_Toc686999275) 8

[2.2 内部控制效率、信息披露与审计师变更的相关理论](#_Toc686999276) 8

[2.2.1 委托代理理论](#_Toc686999277) 8

[2.2.2 信息不对称理论](#_Toc686999278) 8

[2.2.3 信号传递理论](#_Toc686999279) 8

[2.2.4 受托经济责任理论](#_Toc686999280) 8

[2.2.5 保险理论](#_Toc686999281) 8

[第三章 上市公司内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更的研究设计](#_Toc686999282) 9

[3.1 研究假设提出](#_Toc686999283) 9

[3.1.1 内部控制信息披露与审计师变更](#_Toc686999284) 9

[3.1.2 内部控制效率与审计师变更](#_Toc686999285) 9

[3.1.3 内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更](#_Toc686999286) 9

[3.2 变量的选择与定义](#_Toc686999287) 9

[3.2.1 内部控制效率的评估](#_Toc686999288) 9

[3.2.2 内部控制信息披露的变量定义](#_Toc686999289) 9

[3.2.3 审计师变更情况的变量定义](#_Toc686999290) 9

[3.2.4 控制变量的选择](#_Toc686999291) 9

[3.3 模型的建立](#_Toc686999292) 11

[第四章 实证研究](#_Toc686999293) 11

[4.1 数据来源与样本选择](#_Toc686999294) 11

[4.2 变量的描述性统计](#_Toc686999295) 11

[4.3 相关性分析](#_Toc686999296) 22

[4.4 回归分析](#_Toc686999297) 25

[4.5 稳健性检验](#_Toc686999298) 31

[第五章 研究结论、政策建议与研究局限性](#_Toc686999299) 31

[5.1 研究结论](#_Toc686999300) 31

[5.2 政策建议](#_Toc686999301) 31

[5.3 研究局限性](#_Toc686999302) 32

[第六章 启示](#_Toc686999303) 32

[主要参考文献：](#_Toc686999304) 32

# 第一章 绪论

## 1.1 选题背景和研究意义

经济全球化和资本市场的国际化在促进了世界经济发展的同时也带来了不和谐的音符，公司财务舞弊、欺骗投资者、损害社会公众利益的行为屡见不鲜，使得作为现代企业管理与控制重要组成部分的内部控制的重要性日益突显，与审计师审计一起成为投资者和社会公众自我保护的最后一道屏障。

### 1.1.1 选题背景

在经济全球化、资本市场国际化进程中，审计师变更问题一直是学术界研究的热点，注册会计师审计在降低企业代理成本、引导资源优化配置、规范资本市场秩序、促进市场经济健康发展等方面发挥着不可替代的作用，同时，也是阻止虚假信息流入市场、净化投资环境、提高被审计单位财务信息质量、防止财务欺诈的重要手段，审计师的审计意见、审计质量、审计师变更情况越来越为监管部门和社会公众所重视，自2002年开始，我国注册会计师协会要求上市公司将审计师变更情况以书面形式上报，详细叙述审计师变更原因、审计意见、审计收费、后续事务所名称等事项，足以说明对审计师变更的重视程度，审计师与被审计单位之间关系的维护客观上是基于被审计单位的需求与外部审计师所提供服务的均衡匹配，当审计师或被审计单位任何一方的特征发生重大变化而另一方无法或不愿适应这种变化时，两者之间的关系便可能发生破裂，从而导致审计师变更（夏文贤、陈汉文（2006）），审计师变更在一定意义上反应了审计师与被审计单位之间信任关系的破裂，为信息使用者提出警示。

而差不多在我国要求披露审计师变更情况的同一时间，美国颁布《SOX法案》，安然、世通等财务丑闻的爆发将内部控制推入人们的视线，内部控制效率及对外的信息披露以黑马之姿崛起，成为监管部门、上市公司和学术界关注的热点。从美国的《SOX法案》开始，内部控制以星火燎原之势迅速席卷全球，学术界关于内部控制的文献大量涌现高端期刊，监管部门不断出台政策提高企业的内部控制效率，上市公司内部控制情况被要求强制披露。与之相较，我国对内部控制的关注起步较晚，从2006年上交所、深交所先后出台的《上市公司内部控制指引》到2008年财政部等五部委发布的《企业内部控制基本规范》共同推动了我国上市公司内部控制与国际接轨，实现了内部控制由片面披露到全面披露，由自愿披露到强制披露的全面蜕变。从2009年开始，上市公司需要对内部环境、风险评估、控制活动、信息与沟通、内部监督五大要素在财务报告或内部控制自我评价报告中进行详细披露，为我国内部控制研究提供了基础，而这一系列的变化在强化上市公司内部控制的同时也不可避免的对审计师审计工作产生了影响。

众所周知，上市公司在将会计信息向外公布之前必须经过审计师的独立审计，由审计师发表符合情况的独立审计意见，一方面，审计师对上市公司的审计就包括对内部控制的审计，内部控制作为审计的对象，其制度设计、执行效率、信息披露直接影响审计师的意见，另一方面，类似于被审计单位需求与审计师服务之间的均衡匹配关系，内部

控制与审计师审计之间也存在均衡匹配关系，内部控制作为企业降低经营风险、保障战略目标实现的重要举措，其效率的高低直接影响着企业的整个运营过程，影响着企业的盈利能力、资产安全、公司治理和运营水平，与审计师的审计工作存在着千丝万缕的联系。

2008年之后，我国上市公司基本都按照《企业内部控制基本规范》的要求披露了内部控制运行情况，但其披露的具体情况，披露之后会对上市公司审计产生哪些影响，在不同的内部控制效率之下，内部控制信息披露会对审计师变更情况产生怎样的影响，尚有待分析，基于这些问题，本文做出研究。

### 1.1.2 研究意义

2002年美国《萨班斯法案》的颁布引发了国外学者对内部控制与审计师变更关系的研究。但由于之前信息披露有限，我国对该问题的研究尚未完全展开。2008年《企业内部控制基本规范》的实施促进了内部控制信息的大规模披露，为研究我国内部控制效率、内部控制信息披露及对审计师变更的影响提供了良好的基础。

理论意义：目前，对审计师变更的研究主要集中在两个方向，源头方面，审计师变更的影响因素，主要包括：审计意见、审计定价、审计风险、盈余操纵、公司治理、懂事会变更等，影响方面，审计师变更的影响，包括对股票价格、后续审计意见、传递的市场信号等方面，本文从企业管理的层面实证研究审计师变更，从内部控制效率、内部控制信息披露这一角度，研究对审计师变更情况的影响，丰富了我国关于审计师变更影响因素方面的文献。同时，本文以《企业内部控制基本规范》颁布后的市场数据为依据，借鉴西方经验，立足中国国情，研究内部控制效率、内部控制信息披露对审计师变更的影响，为中国特色社会主义市场经济条件下的内部控制与审计师变更研究作出了贡献。

实践意义：本文通过分析验证内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更行为之间的相关关系，旨在引导大家了解内部控制的重要作用，了解审计师变更行为背后深刻的意义，避免资本市场重蹈安然、世通等重大弊案的覆辙，更好的发挥内部控制、审计师审计的作用，有效地抑制上市公司的盈余管理行为，提高上市公司内部控制信息质量，提高投资者与社会公众对上市公司财务报告的信赖程度，同时回应我国上市公司关于内部控制信息披露基本规范的规定，支持内部控制信息强制披露的执行。

## 1.2 国内外研究综述

### 1.2.1 国外研究综述

他ft之石，可以攻玉，发达国家资本市场发展程度远远高于我国，虽国情不同，但在学术研究上有许多我们可以借鉴的地方，审计师变更作为国内外研究的热点，文献资料非常丰富，尤其是在审计师变更的影响因素方面。阅读丰富的文献资料，对分析我国审计师变更影响因素有很大帮助。

1、关于内部控制信息披露与审计师变更关系的研究文献

内部控制信息披露是上市公司向公众传递内部控制状况的必要途径，它反映企业的内部控制状况，释放企业内部控制有效性的信息，审计师选择是审计市场上审计需求的

直接表现形式，也是审计契约的具体化，内部控制信息披露对审计市场的作用力直接转化为对审计师选择的作用力。当内部控制信息披露程度详尽完善时，投资者就能够利用披露的信息分析企业的内部控制状况，了解企业的战略部署与运营风险，对投资中可能存在的风险有心理准备，进而降低审计师的审计压力，Healy（1993）研究发现内部控制报告帮助管理层改进了内部控制意识和水平，提供了管理层决策的参考信息。各利益相关者通过内部控制信息了解企业内部控制建设和运营状况，降低由于信息不对称引起的交易成本。Hollis Ashbaugh-Skaife使用披露的内部控制缺陷来考察影响企业内部控制缺陷性水平、管理层风险意识水平和披露内部控制问题的作用因素，研究发现揭露了内部控制缺陷的公司运作更为复杂、财务状况不佳、审计师不够独立，其拥有的内部控制资源更缺乏。Ashbaugh, Collins, Kinney（2005）研究发现，拥有大量的存货和规模增长快的公司、小公司和经常报告亏损的公司会更多披露内部控制缺陷，而内部控制缺陷的披露会增加审计师压力，导致注册会计师辞职。

内部控制作为财务报告的基础，与外部审计作为两种控制机制存在替代关系，好的内部控制可以降低外部审计工作，即以一种控制机制代替另一种控制机 制

（Simunic, Wallace (1984)）, Felix（2001）的实证研究也正是了这一点。内部控制信息披露的详细程度直接影响审计师对企业信息的信任度，同时通过内部控制鉴证报告与审计工作中的具体测试程序影响审计师选择与审计成本。Hermanson（2000）以问卷调查的方式分析了美国9类财务报表，这些财务报表的使用者强烈肯定内部控制信息对企业管理和减少错弊的作用，认为提供内部控制信息可以促使管理层改进内部控制、加强监督，加上审计师的验证则可以进一步强化这一作用；Knechel（2006）从独立董事的角度说明外部审计与公司内部治理之间存在互补关系，处于自身利益的考虑，独立董事更乐于维护自身声誉，要求公司执行严格的外部审计并建立更好的公司治理机制以降低由于财务报告重大错报给他们个人带来的名誉上的损害。

2、关于内部控制效率与审计师变更的研究文献

国外关于内部控制效率的研究要早于我国，大量文献从多个方面研究内部控制效率对审计师变更的影响：

一般认为审计风险、非标准审计意见是影响审计师变更的直接因素，内部控制效率对审计师选择的影响也是通过审计风险、非标准审计意见发挥作用。Chen and

Church(1992)、Louwers（1998）认为当上市公司危机显性化（出现净亏损、债务违约、涉及法律诉讼）时，审计师不仅比较容易察觉公司的持续经营危机，而且更有可能出具非标意见，从而发生审计师变更；Lennox（2000）通过对英国上市公司经验数据的研究，证实上市公司利用变更审计师成功的实现了购买审计意见的动机，更换审计师的上市公司被出具无保留审计意见的概率非常高，且明显高于这些上市公司如果不更换审计师被出具无保留审计意见的概率。Krishnan（2005）研究发现，作为内部控制效率反面标准的内部控制缺陷的存在会使得审计师变更的可能性增大，与不存在内部控制缺陷的公司相比较，内部控制存在缺陷的公司面临的审计风险更大，更有可能获得非标准审计意见。

Bryant, Peng, Zvinakis（2005）以2003年85家及时提交报表和59家晚提交报表的美国上市公司为研究对象，研究分析内部控制缺陷与审计风险之间的关系，认为如果公司的内部控制存在缺陷则说明该公司内部控制的总体水平不高，公司财务信息质量较低，报表出错可能性较大，这就在客观上增加了审计风险。

3、关于内部控制效率与内部控制信息披露的研究文献

根据信号传递理论，对于内部控制效率与内部控制信息披露一般认为内部控制效率通过影响企业管理、战略目标实现、资产安全等提升企业盈利能力，再通过企业的财务报表产生利好信息，促使上市公司积极主动披露内部控制信息。

在《SOX法案》之前内部控制信息披露就已存在，只是没有形成统一规范的披露标准。Raghunandan和Rama（1994）选取财富（Fortune）公布的前100家公司作为研究样本，对其1993年年度报告进行研究。发现有80家公司自愿披露了关于内部控制的管理报告，但在披露形式上没有遵循统一的标准。K PMG（1999）在其《内部控制：实务指南》中强调内部控制有效性包括设计有效性和执行有效性两方面，而保证内部控制效率需要一个持续的监督过程，这一监督过程可以通过对内部控制信息披露的研究来实现。Hermanson（2000）以调查问卷的方式对财务报表使用者进行调查，认为内控信息的自愿披露与强制披露都能促进内部控制信息的披露，但对决策而言，自愿披露更有用。

Lightle和Wiilis（2000）对1998年美国财富100强公司的年报中内部控制信息披露内容的调查显示，在披露与资产安全和财务报告有关的内部控制之外，还有一些公司还提到了其他方面的内控信息，包括与营运目标和遵循目标相关的控制。这表明上市公司管理层有自愿信息披露的动机。

2001年安然事件爆发，内部控制开始由自发治理转化为政府监管强制执行，各种提高内部控制效率的政策也开始执行，《SOX法案》颁布之后，对内部控制的披露由自愿披露正式进入强制披露时代，披露形式逐渐变得标准、统一，同时鼓励上市公司主动披露，Bryant，Peng，Zvinakis（2005）以2003年144家国上市为样本研究发现内部控制效率越高时内部控制信息披露越及时，而内部控制存在缺陷即内部控制效率降低时，则财务报表出错可能性越大，即内部控制效率影响信息披露程度与质量。Andrew J．Leone（2007）对在年度报告中披露内部控制缺陷的公司进行了研究，从内部控制信息披露影响因素的角度考虑发现：如果某公司处于内控资源充裕、上市年限长、财务健康状况好、组织变革少、非快速成长的状况，那么公司更乐于披露内控信息。

### 1.2.2 国内研究综述

国内学者近年来也借鉴国外的研究方法对审计师变更的影响因素进行了研究，对内部控制效率、内部控制信息披露对审计师变更的影响进行了探讨。在研究领域取得了大量的成果。

1、关于内部控制信息披露与审计师变更的研究文献

美国《SOX法案》的颁布使得内部控制与审计师审计逐渐成为学术研究的热点，随着我国《上市公司内部控制指引》、《企业内部控制基本规范》等规范性文件的发布，我

国内部控制制度取得重大进展，内部控制信息披露规范也日渐完善，现在，上市公司除要在年度报告中单独或与公司治理同时披露内部控制信息外，还应披露内部控制自我评价报告、鉴证报告等，审计师变更的披露也在中注协的要求下更加规范，这为研究内部控制信息披露与审计师变更之间的关系提供了条件，目前内部控制信息披露对审计师变更影响研究主要体现为两类：

第一类是从内部控制信息披露的主动性上考虑对审计师审计工作的影响，杨有红、汪薇（2008）认为自愿披露内部控制报告的公司得到标准审计意见的概率更高，2006年内部控制信息披露的强制规定未得到有效执行、内部控制信息自愿性披露动机不足、公司的内部控制自我评估和会计师事务所的核实评价尚缺少统一的标准。李淼（2011）以审计质量作为被解释变量，研究内部控制自我评价报告对审计质量的影响，认为披露内部控制信息表示管理层更愿意以这种方式提供更多与财务报告相关的信息，并根据审计师的意见修正错报，从而自愿披露内部控制报告的公司会被出具标准审计意见，而在出现了财务困境的公司，审计师会更加关注其内部控制设计与运行情况，并出具适当的鉴证报告反映审计质量。杨有红、陈凌云（2009）通过研究认为审计师对主动披露内部控制信息的公司进行审计时，更愿意相信其内部控制是有效的，审计师评估的控制风险就会较小，相应设计的实质性程序减少，审计时间和审计成本减少，会收取较低的审计费用。

第二类是从内部控制信息披露的内容方面考虑对审计师变更的影响，我国内部控制信息披露主要分为三个部分：内部控制自我评价报告、内部控制缺陷披露与内部控制鉴证报告，吴永民、杨娜（2010）从理论上剖析了内部控制的自我评价、内部审计与审计鉴证的关系，认为自我评价与审计鉴证是内部审计与外部监督的关系，两者在性质上都属于强制评价，都是为保证企业守法经营、资产安全、实现企业经营目标而存在，内部控制自我评价报告有利于改善企业内部控制环境、提高内部控制质量，陈丽蓉、周曙光

（2010）以内部控制自我评价报告的五大要素作为信息披露程度研究内部控制与审计师变更的关系，证实审计师变更与内部控制信息披露的程度负相关，与内部控制缺陷披露正相关。

2、关于内部控制效率与审计师变更的研究文献

国内外文献对审计师变更影响因素的研究观点较为一致，都认为直接原因是审计意见、审计风险、审计定价等，从内部控制执行效率与目标实现的角度研究内部控制效率对审计师变更的影响，一般认为内部控制是影响财务报告可靠性的一种重要机制，内部控制效率越低，财务风险就越高，审计师为了规避审计风险，容易退出高风险的审计领域（周曙光（2010））。杨德明、王春丽和王兵（2009）从内部控制质量对外部审计影响的视角，研究审计师面临的审计风险和诉讼风险，发现：内部控制质量的高低直接影响了审计程序，如果假定审计收费一定或基本无法改变，那么，注册会计师可以选择的审计程序也会比较有限，在审计程序选择受到限制的条件下，注册会计师可能发现不了财务报表中的所有问题。这就必然产生审计风险，增加审计师面临赔偿诉讼的几率。方军雄

等（2004）从审计风险的角度研究审计意见，发现：注册会计师在出具审计意见时非常关注客户的风险程度，越是出现亏损、被他人提起诉讼、股东占款比重和资产负债率高，被出具非标准审计意见的可能性就越大。方红星、刘丹（2013）以代理理论和信息理论为基础，研究对于变更审计师的公司，内部控制质量与审计师变更方向之间的关系，发现上市公司内部控制质量越低，公司发生审计师变更的概率越高。而其他条件保持不变的前提下，变更审计师的上市公司对高质量审计师需求的概率与其内部控制质量呈倒U型曲线关系，即仅当内部控制足够有效时，内部控制与外部审计之间的替代效应才会发挥作用。

另外，姜猛（2010）通过对审计师变更现象的分析，发现内部控制缺陷是内部控制风险较高的标志，它是导致审计师变更的原因之一。刘亚莉，马晓燕，胡志颖（2011）基于公司治理的角度，研究内部控制缺陷，对内部控制缺陷的判定与识别做出定义，认为内部控制缺陷的判定方法很多，比较切实可行的就是以违规行为、财务报表重述与重大财务舞弊作为判定标准。

3、关于内部控制效率与内部控制信息披露的研究文献

随着对投资者保护的日益加强，政府加强对企业内部控制的监管力度，现在我国内部控制体系贯彻实施已基本步入了法制化、规范化发展的新阶段，关于内部控制效率与内部控制信息披露之间的关系研究也日益增多，现在国内关于两者之间的关系一般存在以下几种观点：

第一种观点认为内部控制效率直接影响内部控制信息披露，基于信号传递理论，内部控制信息披露直接披露企业的内部控制状况，以周曙光等（2010）为代表，认为内部控制效率高的公司，信息披露的愈加完善、及时，对内部控制鉴证报告的披露也越加积极，蔡吉甫（2005）以2003年A股上市公司为样本进行实证研究，认为内部控制信息披露与经营业绩、财务报告质量正相关，财务状况存在异常的上市公司披露内部控制信息的动力明显不足，傅胜（2010）通过分析2007年上市公司年报内部控制信息披露状况，揭示了我国上市公司内部控制信息披露方面存在的问题，并提出了一些改进对策，其中强调通过完善企业内部控制来提高信息披露水平。

第二种观点强调内部控制缺陷方面，基于信息不对称理论，对内部控制缺陷做出大量研究，从识别、认定、披露、影响多个方面研究探讨，认为如果内部控制要素不完善，可能导致内部控制缺陷。内部控制缺陷越多，财务报表错报的风险越大。但出于对自身信用、声誉、内部控制缺陷经济后果的考虑，企业并不一定会披露内部控制缺陷，黄亚妮（2011）从内在动力与外部监管压力两方面分析，认为相关监管部门应当尽快制定内部控制审计准则，完善内部控制监督体系，以指导注册会计师对内部控制缺陷的监督和披露。

### 1.2.3 文献述评与启示

内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更都是近年来研究的热点，在充斥着各种虚假信息的资本市场，内部控制与外部监管都能起到净化信息、提升投资者信任度

的作用，相比之下，国外关于内部控制与审计师变更的文献资料更加丰富，数据更加完善，但我国在这方面的研究发展也非常迅速，各种政策制定也更加严谨，为今后的研究提供了极佳的平台。

1、内部控制信息披露与审计师变更。管理层通过内部控制自我评价报告、董事会独立意见、内部控制鉴证报告披露内部控制信息，国内外研究都认为内部控制信息的披露深刻影响着审计师的审计工作，影响审计师变更，发达国家内部控制机制更加完善，起到的控制作用在一定程度上可以代替审计师审计，向投资者传递信息，但更多的资料表明内部控制信息披露的越完善仅能替代部分审计师审计过程中的测试程序，降低审计成本。

2、内部控制效率与审计师变更。现在国内研究对内部控制效率的内涵、数据量化还没有统一标准，但都承认提升内部控制效率对审计师审计的积极影响，认为内部控制效率的提高从管理组织效率方面直接影响企业被审计的内容，影响审计师审计，进而影响审计师变更情况。

3、内部控制效率与内部控制信息披露。根据信号传递理论与信息不对称理论，内部控制效率越高信息披露的越完善、及时，内部控制信息披露表现了内部控制的实际状况，但对内部控制缺陷的披露除外，当存在内部控制缺陷时，企业一般不会直接披露，甚至会设法掩盖，以消除不利信息，避免影响企业声誉、信誉及投资者信心，所以内部控制效率与内部控制信息披露不能混为一谈，审计师的审计内容也包括分析内部控制披露的信息是否真实客观的反映了企业的内部控制现状。

国内外研究审计师变更的文献资料很多，结合内部控制效率、内部控制信息披露研究两者对审计师变更影响的文献还较少，作为内外部监督控制机制，内部控制与审计师审计之间存在着密切联系，本文通过对国内外文献的梳理，分析三者之间的关系，希望能为今后的研究提供一些参考。

## 1.3 研究思路，方法和主要创新

### 1.3.1 研究思路

本文主要的研究目标是探讨内部控制信息披露对审计师变更情况的影响，再通过不同内部控制效率下，内部控制信息披露与审计师变更之间关系的比较，得出三者之间关系的研究结论，利用上市公司公布的内部控制、审计师变更及其他相关数据，选取

2009—2011年相关数据，构建数据模型，运用实证研究方法，以内部控制效率为起点来研究内部控制信息披露对审计师变更情况的影响，并将前人研究成果中影响审计师变更的其他因素作为研究的控制变量来规范内部控制信息披露对审计师变更影响的结果，得出内部控制信息披露对审计师变更情况具体影响程度的结论，再根据研究结论，提出规范改进我国上市公司内部控制的一系列措施，为加强上市公司内部控制监管并督促上市公司完善其内部控制信息披露机制、以及政府部门制定相关政策提供参考。

### 1.3.2 研究方法

本文基于委托代理理论、信息不对称理论、信号传递理论、受托经济责任理论与保

险理论，进行内部控制效率、内部控制信息披露对审计师变更情况影响的规范研究，从理论上丰富和发展我国内部控制对审计师变更影响的研究，再通过对样本数据进行描述性统计、相关性分析以及回归分析，得出研究结论，完成实证分析，并以此研究结论为向导为上市公司内部控制信息披露、审计师变更选择提出合理意见与政策性建议，形成了以文献综述为辅，规范研究与实证研究并重的研究方法：

（1）文献综述法，本文通过査阅相关文献，对影响审计师变更的因素进行梳理和总结，回顾内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更关系的研究，并结合我国时代政策背景进一步分析了内部控制对审计师变更的可能影响，为本文后续的规范、实证研究奠定了基础。

（2）规范研究法，本文通过对相关理论的进一步分析，梳理内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更情况之间的关系，明确各因素在这一关系体系中的角色，并就此提出研究假设。

（3）实证研究法，本文后半部分以实证研究为主，通过对样本数据的描述性统计、相关性分析以及回归分析具体验证研究假设，明确内部控制效率、内部控制信息披露对审计师变更情况的影响程度是否显著，为研究结论及建议的提出提供可靠的数据保障。

### 1.3.3 创新之处

1、以往对审计师变更的研究多是从审计意见、公司治理、审计定价等角度分析，本文以内部控制信息披露为切入点，研究其对审计师变更的影响，并深入探讨研究不同内部控制效率作用之下，内部控制信息披露对审计师变更的不同影响以及对审计师变更方向的影响，研究范围更广，研究层次更加深刻。

2、以往对内部控制信息披露的研究一般以对内部控制五要素的披露程度或内部控制自我评价报告的披露为替代变量，本文通过对强制性内部控制信息披露与自愿性内部控制信息披露的分别统计，研究内部控制信息披露对审计师变更的影响，研究结果更加细致详尽，更能说明我国现今内部控制信息披露的现状，同时，通过对内部控制自我评价报告、内部控制鉴证报告、对内部控制自我评价报告的独立意见三者的统计分析，较全面的体现了我国自愿性内部控制信息披露的现状，在内部控制信息披露的变量计量上以全面为目标进行了创新。

3、本文结合了当前中国的具体国情，利用最新数据，在最新的规范指导之下，研究内部控制效率、内部控制信息披露对审计师变更的影响，将内部控制效率与内部控制信息披露的概念、计量方式分别阐述，与之前将两者混为一谈的分析方式完全不同。

## 1.4 研究内容及框架

### 1.4.1 研究内容

内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更的研究整体拟分为六部分，具体内容安排如下：

第一部分：绪论。本部分主要介绍选题背景、选题意义以及国内外相关文献综述，进而提出问题，根据目前的研究不足确定研究思路，然后对预期可能的主要创新和研究

内容作简要的介绍。

第二部分：就内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更的相关概念、理论作介绍。本文从代理理论、信息不对称理论、信号传递理论、受托经济责任理论、保险理论等方面分析内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更情况之间关系研究的理论依据，为后续的实证研究提供理论基础。

第三部分：做出研究设计，根据已有理论与相关文献，提出研究假设，确定研究变量并建立合理可行的研究模型。

第四部分：是对内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更情况的实证研究分析。根据理论分析设计变量及模型，利用采集，整理的数据进行描述性统计分析、相关性分析以及回归分析等。

第五部分：研究结论与政策建议。针对实证分析的结果得出研究结论评价，并就其不足提出合理建议，分析研究的局限性。

第六部分：启示，为以后的研究提供参考方向。

### 1.4.2

研究框架

选题背景、意义

绪论

国内外文献综述

主要创新与研究内容

相关概念

理论分析

相关理论

提出假设

研究假设

设计变量与模型

描述性统计

实证分析

相关性分析

回归分析

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 结论与建议 |  | 结论、建议与局限性 |
|  |
|  |

启示

启示与展望

# 第二章 内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更的相关理论

## 2.1 内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更相关概念

### 2.1.1 内部控制与内部控制效率的概念

美国COSO将内部控制定义为：一个过程，一个受董事会、管理人员和其他人员的影响，以期为实现经营的效果和效率、财务报表的可靠性及遵守相关的法律法规等目标提供合理保证。简单来说，内部控制是公司为了保证其战略目标的实现，而对公司战略制定和经营活动风险进行控制的制度安排。有效的内部控制制度能保证企业经营管理合法合规、资产安全、财务报告及相关信息真实完整，提高经营效率和效果，促进企业实现发展战略。

李连华、唐国平（2012）将内部控制效率（Efficiency）定义为内部控制在设计和执行过程中所表现出来的控制成效的集合，其内涵要义在于工作成效。认为内部控制效率较内部控制有效性更适用于内部控制评价，作为一个量的比较概念，内部控制效率更能提高评价的准确性，增加评价结论的信息含量。具体来说，内部控制效率分为设计效率和执行效率，设计效率通常指内部控制设计的成效，可以根据内部控制制度的严密程度来衡量，如果内部控制制度没有缺陷就可以认为内部控制设计是有成效的，反之，就是无效的；执行效率是指内部控制在实际执行中表现出来的实际效果，多是根据控制制度实施之后在增强企业安全性、财务信息可靠性、经营合法合规性及提高经营效率效果等方面体现出来的。

### 2.1.2 内部控制信息披露的概念

内部控制信息披露是指企业管理当局依据一定的标准定期对本单位的内部控制完整性、合理性和有效性进行评价，是建立在董事会和管理当局对内部控制评价的基础，并以某种方式提供给外部信息使用者的过程。内部控制信息披露是公司治理信息披露的一个重要组成部分，其产生源于内部控制的重要作用越来越为人们所重视，对投资者的作用十分重要。从最初的自愿、自由形式披露到现在的强制、统一披露，内部控制信息披露不断向投资者传递企业内部控制信号。

内部控制信息披露的方式有很多种，既可以包含在董事会报告、监事会报告或其他报告中，也可以单独提供一份报告，即内部控制自我评价报告。我国目前并没有强制要求上市公司提供单独的内部控制自我评价报告，但要求注册会计师对公司进行年度审计时．就公司内部控制情况出具评价意见。总的来说，现在我国上市公司披露的信息中与内部控制相关，公认的内部控制信息披露内容包括年度财务报告中的内部控制部分、内部控制自我评价报告、内部控制鉴证报告、董事会监事会或独立股东对内部控制自我评价报告的独立意见等，具体见下表：

表2-1 内部控制信息披露途径

| 分类 | 披露人 | 性质 |
| --- | --- | --- |
| 财务报告内部控制部分 | 管理层 | 强制 |
| 内部控制自我评价报告 | 管理层 | 自愿 |
| 内部控制鉴证报告 | 注册会计师 | 自愿 |
| 对内部控制自我评价报告的独立意见 | 董事会监事会或独立董事 | 自愿 |

### 2.1.3 审计师变更的概念

审计师变更（auditor change）一般指主审会计师事务所的变更，且仅指上市公司年度财务报告的审计师发生了变更。审计师变更的判定标准为：当审计上市公司该年度的财务报告的会计师事务所不再是审计该公司上一年度财务报告的会计师事务所时，就可以判断为审计师发生了变更。

审计师是内部控制信息的需求者，同时也是内部控制审计意见的提供者。目前我国对审计师变更行为的研究主要集中在变更影响因素方面，从这个角度考虑，审计师变更分为三种类型：

（1）自愿性审计师变更，即上市公司为发起方的审计师变更。《公司法》规定，上市公司的股东大会具有聘用、解聘审计师的权力，当审计师的行为特征不符合上市公司自身利益时，股东大会可以向审计师提出解聘，从而导致上市公司与其聘用的审计师关系的终止，发生自愿性审计师变更。这种情况也包括当审计师聘期届满时，上市公司不再续聘的情况。现在自愿性审计师变更是我国审计师变更的主要形式；（2）审计师辞聘，当审计师出于降低审计成本、审计风险或调整客户结构等因素的考虑，认为上市公司的行为特征不符合事务所自身利益时，可以向上市公司提出辞呈，即发生审计师辞聘。在审计师变更行为中，审计师辞聘现象鲜有发生，多数审计师辞聘行为被隐瞒和谎报；

（3）强制性审计师变更，指的是因不可控因素导致的审计师变更，包括审计师合并重组、限期整改或事务所被撤销等原因导致审计师的变更，这主要是由于监管环境在成的，与上市公司不存在直接关联，传递的有价值信息较少。

## 2.2 内部控制效率、信息披露与审计师变更的相关理论

### 2.2.1 委托代理理论

委托代理理论基于委托代理关系而产生，是现代企业理论的重要组成部分。委托代理理论源自于20世纪60年代末70年代初，以《企业理论：经理行为、代理成本和所有权结构》为标志正是形成，借由法律概念，委托代理关系的双方称为委托人与代理人，双方通过契约由委托方授权给代理方，代理方代替委托方利益从事某项活动。

委托代理关系不同于一般的雇佣关系，委托人授予代理人相当大的自主决策权，却

很难监控代理人的活动。由于委托代理双方都追求效用最大化，代理人不会总以委托人的最大利益而行动，委托人与代理人之间的利益有时可能是相悖的。在公司中管理层经理人员被认为是决策或控制的代理人，而所有者则被认为是风险承担者，也就是委托人。

实际执行中，管理者也会从自身效用最大化的角度出发，有时会与偏离甚至有悖于所有者的目标简森和麦克林（1976）系统地论述了在存在道德风险的情况下企业价值的确定，以及在有效市场情况下存在机会主义倾向的代理人最终将承担代理成本的问题，所以理性的代理人为了避免这种情况的发生，存在主动要求被监督的可能。这就是与内部控制相关的监督机制，所有者在企业内部设立专门的监督机构，或聘请外部审计师，对经营者进行监督，产生监督成本，在监督之下，管理层向所有者定期报告经营成果，满足所有者对于公司经营状态了解的欲望，提升其对于管理者的信任，减少监督，使监督成本最小化。代理理论认为，委托代理关系的存在及相互约束权衡的结果，就产生了信息披露制度。同时，审计作为一项能够实现约束机会主义行为并降低代理成本的手段出现。随着上市公司对财务报告的真实、可靠和完整要求的提高，内部控制一步步建立，让股东和注册会计师可以更加了解公司的经营和财务状况，使公司的财务信息资料可以为他们所信赖。

### 2.2.2 信息不对称理论

当今社会信息资源深受人们亲睐，是企业赖以生存的重要因素，信息资源管理的核心就是信息的合理配置，但信息天生即存在不对称性，市场上各个参与者在拥有信息的数量、质量及获得信息的难易程度方面各不相同，使得对信息的运用不可能达到对等的程度，企业管理者相对于所有者同样具有的明显的信息优势，这种信息优势使得管理者可能利用信息为自己谋私利（逆向选择与道德风险）。信息不对称最常见的问题即道德风险（Adverse Selection）和逆向选择(Moral Hazard)。道德风险指代理人为了自身利益事后利用信息的非对称性、不确定性以及契约的不完全性而采取转嫁成本，造成委托人的损失，即代理人在不完全承担风险后果时所采取的自身效用最大化的自私行为，逆向选择指代理人利用事前信息的非对称性等所进行的不利于委托人的决策选择，即在市场交易过程中，交易主体在进行决策的时候不知道交易对象的类型和性质，而导致交易的无效率。

企业管理当局处于各种因素的考虑，不会将企业的信息完全充分的提供给外部信息使用者，两者间的信息不对称问题就此产生，但这一问题并非不可调和，

投资者需要足够可靠地信息帮助他们做出正确的决策，隐瞒信息或提供虚假信息最终也会损害上市公司利益，使其丧失降低竞争优势，被逐出市场，严重的信息不对称必将影响到所有者与管理者、债权人与管理者之间的信任关系，而信息披露可以减轻这些风险，投资者通过分析研究披露的信息，与实际情况或自身预期比较，以发现问题作出理性决策。而作为信息不对称的劣势方，由于对信息掌握的不完整会对交易缺乏信息，为了交易的顺利进行，优势方必须提供能够说服劣势方的证据，也就是披露的信息、审计师的审计报告或一向良好的内部控制效率。

### 2.2.3 信号传递理论

信号传递理论始于罗斯，在财务领域，拥有大量投资机会的经理，会通过资本结构或股利政策向投资者传递信息，高质量的上市公司可以通过传递信号区别于低质量上市公司，信号会刺激市场做出积极反应。信号传递一般是代理人向委托人传递，或利用自己过去的经历向委托人表明自己的信息真实可靠，或通过专门的信息披露，向委托人提供决策依据。

信号传递理论并不讳言，代理人处于自身利益考虑会隐瞒对自己不利的信息，同时信号传递理论认为自愿性的信息披露有利于降低公司的资木成本，提升企业价值。这也就解释了在尚需强制披露的要求下，公司在资本市场上自愿披露信息的动机。这时就需要委托人自己进行专业判断，做出理性决策。

信息披露作为信号传递的主要方式，可以通过报表披露、信息公告等方式将对自己有利的信号传递出去，这些信号中当然也包括企业的内部控制情况，随着资本市场对内部控制效率的重视，管理层必须及时披露内部控制信息，传递内部控制信息，因为不及时的信息披露就是不利信号的传递。同样，不同的审计师事务所也传递不同的信号，即使同样是清洁审计意见，由四大的审计师事务所出具可信度、公司形象都会提升，相反，非知名事务所或刚刚辞聘、更换的审计师出具的审计报告就会向信息使用者传递利差信号。

### 2.2.4 受托经济责任理论

受托经济责任关系的存在是审计产生的前提，审计的起源可以追溯到与会计起源差不多的时代，随着文明的发展，当需要某人受托管理他人财产的时候，对前者的诚实性进行某种检查就成为了必要，这就是审计。

受托经济责任认为：审计产生是基于所有权与经营管理权的分离，是经济监督的客观需要。财产的所有者授权或委托经营管理者支配和使用财产，同时对日常经营管理活动实施指挥和决策，并对所有者承担受托经济责任，即保护财产安全完整，加强经营管理，提高经济效益和负责向所有者报告责任履行情况。同时，财产所有者也负有按契约要求不干预经营管理者的经营管理的义务，在这种受托经济责任关系之下就产生了委托者对受托者实行经济监督的客观需要，委托者对经营管理者的经营管理业绩进行审查、评价和鉴证，为保证审查的客观、公正、可靠，专门的机构和人员的存在客观成为。

### 2.2.5 保险理论

保险理论将审计的本质定义为分担风险，认为审计是将财务报表使用者的信息风险降低到社会可接受的风险水平之下的过程，

财务信息的非直接性、信息提供者的偏见与动机、信息量庞大及交易复杂等原因，使得财务信息使用者可能得不到可靠的财务信息，即财务信息使用者要承担较高的信息风险。为了防止因为虚假信息而引发灾难性损失，信息使用者通常都愿意以自己的一部分收入作为聘请外部审计人员的费用，即“保险费用”，而审计效果就体现为保险价值。若因审计人员失职未察觉财务报表中的虚报情况，导致财务信息使用者产生损失，那么

审计师事务所责任赔偿这部分损失，从而实现财务信息使用者分担风险的目的，这就是

“保险理论”。

风险转嫁理论是保险理论的基础，在审计失败时，负责审计的审计师需要向投资者赔偿。在风险导向审计模型下，内部控制风险是影响审计风险高低的因素之一，根据风险传导效应，被审计单位的内部控制效率越低，内部控制存在的风险越高，使得审计风险增加的同时，审计师还需要扩大控制测试和实质性程序的范围，进而增加了审计成本。审计风险决定诉讼风险，作为理性人的审计师，针对诉讼风险，出于规避风险的动机，更倾向于出具非标准审计意见或主动辞聘，引起审计师变更。

# 第三章 上市公司内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更的研究设计

## 3.1 研究假设提出

实证研究法包括两种方式：一是理论实证，即从对各种经济事实的分析和归纳中得出一些基本的理论假设作为逻辑分析的起点，在此基础上进行逻辑演绎，推导结论，再通过放松这些假设，使结论更加接近现实；二是经验实证，即在大量事实或对数据的统计、分析和处理的基础上，对理论实证所得出的假设进行检验，验证之前提出的假设，现本文通过对已有文献的分析归纳和逻辑演绎，提出假设如下：

### 3.1.1 内部控制信息披露与审计师变更

随着我国内部控制制度的逐步完善，内部控制已不单纯是会计领域或管理领域的问题，而成为一个多领域问题，内部控制效率、内部控制信息披露对审计师变更的影响越来越显著，尤其是内部控制信息披露对审计师变更的影响，因其直观性和多方位性受到众多专家学者的推崇，成为研究的热点。

审计师变更主要是由于审计师提出的审计意见或审计收费无法与上市公司管理层达成一致，或审计师承担的审计风险与审计报酬之间的不平衡导致的，内部控制信息披露对审计师变更影响的一方面通过审计师的审计意见、审计风险与审计定价等直接影响审计师选择的因素来实现，李红（2012）通过对具体数据的分析研究证实内部控制信息披露指数与非标准审计意见负相关，内部控制信息披露指数越高，内部控制信息披露越完善，企业越容易得到标准无保留审计意见，研究从审计意见的角度对内部控制信息披露的影响进行了验证。徐玲玲（2010）在其硕士论文中以2007年和2008年沪深两市上市公司为研究样本指出，审计师对披露内部控制自我评价报告的上市公司进行审计时，审计风险相对不披露的公司要小，也更加愿意相信其内部控制情况，进而减少需要做的实质性测试，审计工作量也就可以相应减少，这时审计师会倾向于收取相对少的审计费用，缓和审计师与管理层之间的矛盾。内部控制信息披露用过影响审计风险、审计工作量、审计收费等，影响董事会对负责审计工作的审计师的选择。李淼（2011）通过对沪市394家上市公司的数据实证研究，证实自愿性的内部控制信息披露可以提高审计质量，进而降低审计师的诉讼风险，减少审计师变更的可能，自愿的内部控制信息披露与审计师变更之间存在负相关关系。陈丽蓉、周曙光（2010）研究表明，审计师变更与内部控制信息披露程度、内控部门定期提交监督报告显著负相关，审计师变更与内部控制缺陷显著正相关，认为内部控制信息披露程度越高，审计师越不易发生变更，内部控制自我评价报告的提交，有利于降低审计师变更的可能性，内部控制缺陷的披露会加剧审计师变更的可能性。可见，自愿的内部控制信息披露程度直接影响审计师选择。本文着重自愿性内部控制信息披露的计量，提出假设一：

假设一：在其他条件不变的情况下，企业自愿披露内部控制信息的程度越高，发生

审计师变更的可能性越小

李海莲（2010）通过研究内部控制信息披露与审计师选择之间的关系，认为内部控制信息披露指数越高，内容越完善的公司越倾向于选择前十大事务所进行审计，内部控制信息披露详细程度、是否披露建立了内部控制监督检查部门与大规模事务所选择之间呈显著正相关关系；是否披露内部控制鉴证与大规模事务所选择之间负相关，认为内部控制信息披露指数、内部控制检查部门的设立与否、内部控制鉴证报告直接影响着担任审计工作的会计师事务所的选择。内部控制信息披露程度越高，表明企业的内部控制状况越好，越经得起审计，这时，董事会越有可能选择审计质量好的事务所，借助事务所信誉提升自身信息质量，由此，本文针对审计师变更方向提出假设二：

假设二：在其他条件不变的情况下，内部控制信息披露程度越高，审计师变更方向越可能转向规模大、质量高的事务所

### 3.1.2 内部控制效率与审计师变更

内部控制以风险管理为核心，以企业战略为向导，与企业管理和公司治理一起作用于企业运行，以求达到增加企业价值，促进企业成长，使公司稳定盈利的目的。目前对内部控制效率的内在含义、外在边界、构成内容等尚存有异议（李万福，林斌，宋璐，

2011），但其在增强企业资产安全性、财务信息可靠、经营合法合规性及提高经营效率效果等方面的积极作用已被理论界和实务界广泛认可。本文依据“效用至上”原则，根据内部控制的实际效用对内部控制效率进行量化，研究内部控制效率对审计师变更的影响，究其影响机制，一方面企业通过提高内部控制效率来保证会计信息的真实性和准确性、有效地防范公司经营风险、维护财产和资源的安全完整、促进公司的有效经营，内部控制效率越低，财务风险就越高，审计师为了规避审计风险，容易退出高风险的审计领域；考虑经营合法合规性及提高经营效率效果方面，管理层与外部审计师由于利益和面临的风险不同，经常就如何合理运用公认会计原则往往出现分歧和冲突。若冲突无法解决，掌握公司控制权的董事会倾向于更换外部审计师。陈丽蓉、周曙光（2010）认为内部控制效率起作用是通过影响财务信息的可靠性来实现的，内部控制效率的高低直接影响审计师的审计风险，进而影响审计师变更，另一方面，内部控制通过改善盈余质量、降低风险、保证信息渠道畅通、提高管理水平、提升企业成长性等无形、潜在、长效的增值方式将内部控制效率转化为管理成果，为企业的长期稳定发展开拓道路，夏文贤、陈汉文（2007）认为内部控制效率的重要作用就在于在保证经营合规合法的同时，提高经营效率效果，从而缓和管理层与外部审计师之间的冲突，降低更换外部审计师的可能。

本文通过包含企业财务信息、经营成果、资产安全、企业合法性的内部控制指数来评价内部控制效率，提出假设三与假设四：

假设三：内部控制效率指数与审计师变更负相关，内部控制效率指数越高，审计师越不容易发生变更

假设四：在其他条件不变的情况下，内部控制效率指数越高，审计师变更越有可能选择规模大、质量高的事务所

### 3.1.3 内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更

审计师审计作为阻止虚假信息流向资本市场的最后一道屏障，一直备受关注，关于审计师变更的研究资料层出不穷，在审计师变更影响因素方面，一般认为上市公司产权性质、财务状况、审计师审计意见、审计定价、与企业合作年限、审计风险、公司治理等都会对审计师变更产生影响。内部控制效率高、不存在缺陷的时候，基于信号传递理论的内部控制信息披露的也就越完善，此时，企业在资产安全、企业成长等方面都向着良性方向发展，审计师变更的可能性也就小，即使变更也更可能向规模信誉更好的事务所变更，相反内部控制效率低下的公司，传递的内部控制信息对企业财务状况、股票价格、资产安全的解释能力降低（田高良，齐保垒，程瑶（2011）），直接影响着审计师的审计风险与审计意见。方军雄等（2004）发现注册会计师在出具审计意见时非常关注客户的风险程度，越是出现亏损、易被他人提起诉讼、股东占款比重和资产负债率越高，被出具非标准审计意见的可能性就越大，也就越容易发生审计师变更，反之亦然。方红星、刘丹（2013）将内部控制指数作为内部控制质量的替代变量，通过研究内部控制质量与审计师变更之间的关系，认为内部控制效率指数越高，越不容易发生审计师变更，而在发生审计师变更的企业，内部控制质量与审计师选择之间存在倒U型关系，即内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更之间存在密切联系。综上，本文提出假设五：

假设五：其他条件不变的情况下，内部控制效率的高低会影响内部控制信息披露与审计师变更之间的负相关性

## 3.2 变量的选择与定义

本文被解释变量为审计师变更情况，包括审计师是否变更与审计师变更方向，主要解释变量为内部控制效率，包括战略目标、经营目标、资产安全目标、合规目标、报告目标的实现情况；内部控制信息披露，包括年报内部控制信息、内部控制鉴证报告、内部控制自我评价报告、董事会（或监事会独立董事）对内部控制的独立意见。主要控制变量设定为非标准审计意见、新增股或配股、重大变更、上市公司规模、行业变量。

### 3.2.1 内部控制效率的评估

由于内部控制效率并不像销售利润率那样有公开的财务数据，所以本文按照效率至上原则对内部控制的执行情况进行评价。通过对内部控制定义的解读，选取企业经营目标、战略目标、资产安全目标、经营合规目标评价内部控制效率，其中以总资产增长率、销售增长率、股东权益比率评价战略目标，以应收账款周转率、总资产周转率、营业利润率、净资产收益率、净利润现金含量评价经营目标，以资产减值损失评价资产安全目标，以违规行为、财务报表重述评价经营合规目标，再利用SPSS软件对这11个变量进行主成份分析，在68 %贡献度下确定公因子为总资产增长率、总资产周转率、净利润现金含量、营业收入增长率、资产减值损失比率、报表重述、会计违规，以每个公因子对应方差占总方差比重作为权重对内部控制实现水平进行计算，得到内部控制效率的替代变量---内部控制效率指数（ICSCORE）。

### 3.2.2 内部控制信息披露的变量定义

信息披露是一种抽象概念，随着我多内部控制制度背景的不断健全，对内部控制的信息披露要求也越来越多，目前上市公司披露的内部控制信息的形式和详尽程度不等大多数文献中对内部控制信息披露的计量是以财务报告中五要素的披露程度体现，也有的文献以内部控制自我评价报告为替代变量，本文尽量全面的统计内部控制信息披露情况，综众家之长，按照《上市公司内部控制指引》要求将内部控制信息披露分为强制披露与自愿披露两部分，对上市公司的内部控制信息披露进行分类评分，具体标准如下：强制披露部分：按照《指引》中的要求对内部控制要素的披露情况从内部环境、风

险评估、控制活动、信息与沟通、检查监督五方面考虑进行评价，按照内部控制信息披露的详尽程度进行评分，简单披露记1分，一般披露记2分，详细披露记3分，记作变量内部控制强制信息披露ICDI-A。

自愿披露部分分为内部控制自我评价报告、内部控制鉴证报告、董事会或监事会的独立意见三部分是否披露。若披露记1分，未披露记0分，以三者的合计得分作为企业内部控制自愿披露得分，记作变量内部控制自愿信息披露ICDI-B。

### 3.2.3 审计师变更情况的变量定义

对审计师变更情况的变量定义分为两部分，一是审计师是否变更，一直以来的研究文献标准都非常统一，发生审计师变更记为1，未发生审计师变更记0，二是审计师变更方向，本文根据方红星、刘丹（2013）的计量方法，将审计师向更好方向发展企业的变更计为-1，未发生审计师变更记为0，同级别的审计师变更记为1，将审计师向更差方向发展企业的变更计为2。

### 3.2.4 控制变量的选择

由于审计师变更的影响因素众多，我们选取以下数据作为控制变量：

非标准审计意见AUDOPIN:如果上一年度被出具非标准审计意见记为1，否则记为

0. 上一年度被出具非标准审计意见则本年度易发生审计师变更。

新增股或配股NEWISSUE：若发生新增股或配股记为1，否则记为0。本年度上市公司发生增股或配股，则更易发生审计师变更。

重大变更SIGCHANGE：若报告期间内发生收购、出售资产、吸收合并等引起公司重大资产或主营业务发生变更的记为1，未发生变更记为0。发生公司重大资产或主营业务发生变更，审计师变更的可能性增大。

上市公司规模SIZE：取上市公司期末总资产的自然对数，上市公司规模越大，越不倾向于审计师变更。

行业变量INDU：按照证监会行业分类标准划定，将全部行业划分为22个。现将本文被解释变量、解释变量与控制变量汇总于下表3-1：

表3-1 变量汇总

|  | 变量 | 定义 | 预计符  号 |
| --- | --- | --- | --- |
|  | CHANGE | 审计师变更，变更计为1，未变更计为0 |  |
| 被解释变量 | CHANGE\_TYP E | 审计师变更方向，向高质量事务所变更计为-1，未变  更计为0，同级变更计为1，向更低质量事务所变更计为2 |  |
| 解  释  变量 | ICSCORE | 内部控制指数，通过主成份分析法确定 | “-” |
| ICDI-A | 强制性内部控制信息披露，通过对报表内部控制信息评分确定 | “-” |
| ICDI-B | 自愿性内部控制信息披露，通过对自愿披露报表的计分确定 | “-” |
| 控制变量 | AUDOPIN | 上一期非标准审计意见，收到非标准审计意见计为1， 否则计为0 | “+” |
| NEWISSUE | 新增股或配股，若发生新增股或配股记为1，否则记为0 | “+” |
| SIGCHANGE | 重大变更，若报告期间内发生收购、出售资产、吸收  合并等引起公司重大资产或主营业务发生变更的记为1，未发生记为0 | “+” |
|  | SIZE | 公司规模，取上市公司期末总资产的自然对数 | “-” |
|  | INDU | 行业变量，按照证监会行业分类标准划定 |  |

## 3.3 模型的建立

本文研究的主要目的在于研究内部控制效率、内部控制信息披露对审计师变更的影响及在内部控制效率与内部控制信息披露的交叉作用下对审计师变更的影响，为实现这一研究目的，建立模型如下：

#### 模型一：

以审计师变更(CHANGE) /审计师变更方向（CHANGE\_TYPE）为被解释变量，以内部控制强制信息披露(ICDI-A)和内部控制自愿信息披露(ICDI-B)为解释变量，研究内部控制信息披露对审计师变更的影响：

CHANGE/CHANGE\_TYPE=β*0*+β*1*ICDI-A+β*2*ICDI-B+β*3*AUDOPIN+β*4*NEWISSUE+β*5*SIG CHANGE+β*6*SIZE+β*7*INDU+ε(1)

#### 模型二：

以审计师变更(CHANGE) /审计师变更方向（CHANGE\_TYPE）为被解释变量，以内部控制效率指数（ICSCORE）和内部控制缺陷（FAULT）为解释变量，研究内部控制效率对审计师变更的影响：

CHANGE/CHANGE\_TYPE=β*0*+β*1*ICSCORE+β*2*AUDOPIN+β*3*NEWISSUE+β*4*SIGCHANG E+β*5*SIZE+β*6*INDU+ε(2)

#### 模型三：

以审计师变更（CHANGE）/审计师变更方向（CHANGE\_TYPE）为被解释变量，引入内部控制效率指数（ICSCORE）与内部控制信息披露的交叉变量为解释变量，分别研究内部控制效率（ICSCORE）以强制性内部控制信息披露（ICDI-A）、内部控制效率

（）与自愿性内部控制信息披露（ICDI-B）对审计师变更情况的影响，建立模型如下：模型三（1）

CHANGE/CHANGE\_TYPE=β*0*+β*1*ICSCORE+β*2*ICDI-A+β*3*ICSCORE\*ICDI-A+β*4*AU DOPIN+β*5*NEWISSUE+β*6*SIGCHANGE+β*7*SIZE+β*8*INDU+ε(3-1)

模型三（2）

CHANGE/CHANGE\_TYPE=β*0*+β*1*ICSCORE+β*2*ICDI-B+β*3*ICSCORE\*ICDI-B+β*4*AUD OPIN+β*5*NEWISSUE+β*6*SIGCHANGE+β*7*SIZE+β*8*INDU+ε(3-2)

其中β*0*为截距项，β*1*~β*8*为系数，*ε*为残差。

# 第四章 实证研究

## 4.1 数据来源与样本选择

本文数据来源如下：关于内部控制信息披露的数据来自巨潮资讯网，审计师变更、非标准审计意见数据来自中注协发布的审计快报，其他数据来自国泰安数据库以及深圳证券交易所网站。

本研究以2009年、2010年、2011年深证证券交所公布的深市A股上市公司为初选样本，遵循以下筛选原则进行筛选：

（1）剔除金融保险类上市公司。因为这类公司在会计制度、业务性质等方面与其他上市公司均存在显著差异，可能使研究结果产生偏离，故剔除。

（2）剔除数据缺失和信息披露不完整的样本公司。

（3）剔除ST类公司。

按照上述条件筛选后，共获得了1240个有效样本来检验假设，其中2009年样本414个，2010年样本414个，2011年样本412个。

## 4.2 变量的描述性统计

表4-1 描述性统计

| 变量 | N | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| CHANGE | 1240 | 0.157 | 0.364 | 0 | 1 |
| CHANGE\_TYPE | 1240 | 0.029 | 0.424 | -1 | 2 |
| ICSCORE | 1240 | 0.123 | 6.107 | -93.655 | 120.605 |
| ICDI-A | 1240 | 1.788 | 0.732 | 1 | 3 |
| ICDI-B | 1240 | 0.718 | 0.702 | 0 | 3 |
| AUDOPIN | 1240 | 0.098., | 0.297 | 0 | 1 |
| NEWISSUE | 1240 | 0.081 | 0.274 | 0 | 1 |
| SIGCHANGE | 1240 | 0.186 | 0.389 | 0 | 1 |
| SIZE | 1240 | 21.690 | 1.581 | 11.348 | 27.861 |

首先，对主要变量进行描述性统计，结果如表4-1，在1240个研究样本中审计师变更（CHANGE）均值为0.157，标准差为0.364，审计师变更类型（CHANGE\_TYPE）均值为0.029，标准差为0.424，说明上市公司审计师变更样本数约占总样本数的15.7%，审计师变更的情况并不多，多数上市公司更愿意雇佣稳定的会计师事务所进行审计；内部控制效率(ICSCORE)指数均值0.123，标准差6.107，最大值120.605，最小值-93.655，说明内部控制效率指数好的企业与差的企业之间差距较大，在均值为0.123的情况下，依然存在-93.655与120.605这样的极端值，说明企业的内部控制效率态度不一，内部控制效率指数差距大；强制性内部控制信息披露(ICDI-A)均值为1.788，标准差0.732，最大值3，最小值1，自愿性内部控制信息披露(ICDI-B)均值为0.718，标准差0.702，最大值3，最小

值0，相比之下，自愿性内部控制信息披露样本分布更为集中。

对控制变量的描述性统计，可以看出非标准审计意见(AUDOPIN)均值为0.098，增股或配股(NEWISSUE)均值为0.081，重大变更(SIGCHANGE)出现均值为0.186，相比之下，重大变更出现的可能性更大，公司规模(SIZE)最小值11.348，最大值27.861，说明样本选择的范围大，规模有大有小，均值为21.690。

在基本的变量描述性统计之后，将强制性内部控制信息披露和自愿性内部控制信息披露与审计师变更交叉制表，进一步分析内部控制信息披露对审计师变更的影响，结果如表4-2，

表4-2 交叉制表

|  |  | ICDI-A |  |  |  | ICDI-B | |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 变量 | =1 | =2 | =3 |  | =0 | =1 | =2 | =3 |
| CHANGE=0 | 407 | 441 | 197 |  | 433 | 484 | 115 | 13 |
| CHANGE=1 | 84 | 80 | 31 |  | 83 | 86 | 26 | 0 |
| 总量 | 491 | 521 | 228 |  | 516 | 570 | 141 | 13 |
| 变更占总量比 | 0.206 | 0.181 | 0.157 |  | 0.192 | 0.178 | 0.226 | 0 |

根据表4-2中数据可以看出，内部控制强制披露程度由低到高，内部控制自愿披露程度由低到高，审计师变更样本数量急剧下降，这一方面说明内部控制信息披露水平与审计师变更之间的负相关关系，内部控制信息披露水平越高，审计师越不容易发生变更，另一方面，也是由于本身高披露水平的样本基数的减少，提醒上市公司重视内部控制信息披露，相比之下，审计师变更样本数与未变更样本数之间的比值更直观、精确的展现了内部控制信息披露水平与审计师变更之间的关系，在强制性披露组，在披露评分为1时变更比为0.206，披露评分为3分时，变更比仅为0.157，自愿性披露组，在披露评分为

0时变更比为0.192，披露评分为3分时，变更比仅为0，说明强制性与自愿性内部控制信息披露程度与样本中审计师变更数量比呈负相关关系，同时，可以看到，强制性内部控制信息披露程度低的样本数为491，强制性内部控制信息披露程度高的样本数为228，自愿性内部控制信息披露程度低的样本数为516，自愿性内部控制信息披露程度高的样本数为13，说明我国上市公司内部控制信息披露程度普遍较低，自愿全面披露内部控制信息的上市公司存在，但数量很少。

按照审计师是否变更，我们将全部样本分为两部分，然后将两部分进行比较，结果如表4-3：

表4-3 审计师变更分组检验

| 发生审计师变更组 | | | |  |  | 未发生审计师变更 | |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Mean | Std.  Dev. | Min | Max | Mean | Std.  Dev. | Min | Max | 独立样本差异  的非参数检验 |
| 变量 |  |  |  |  |  |  |
| ICSCORE | -1.056 | 3.749 | -93.655 | 1.976 | 1.841 | 11.982 | -1.635 | 120.605 | -3.067\*\*\*  （0.000） |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ICDI-A | .194 | .463 | 1 | 3 | 1.857 | .293 | 1 | 3 | -1.899\*  （0.062） |
| ICDI-B | .693 | .425 | 0 | 3 | .851 | .374 | 0 | 3 | -2.315\*\*\*  （0.000） |
| AUDOPI  N | .142 | .652 | 0 | 1 | .019 | .426 | 0 | 1 | -5.948\*\*\*  （0.000） |
| NEWISS  UE | .235 | .436 | 0 | 1 | .114 | .295 | 0 | 1 | -2.036\*\*\*  （0.001） |
| SIGCHA  NGE | .361 | .592 | 0 | 1 | .080 | .455 | 0 | 1 | -1.203\*\*\*  （0.000） |
| SIZE | 19.312 | .250 | 11.348 | 27.326 | 22.586 | .300 | 11.612 | 27.861 | -1.006  （0.597） |

\*\*\*、\*\*、\* 分别表示显著性水平为1%、5%、10%。

通过表4-3可以看出，未发生审计师变更组在内部控制效率(ICSCORE)、自愿性内部控制信息披露（ICDI-A）、上一期非标准审计意见（AUDOPIN）、重大变更（SIGCHANGE）等方面都优于发生审计师变更组，两组之间的独立样本差异的非参数Z检验结果显著。具体说来，在内部控制效率指数方面（ICSCORE）未变更组均值大于变更组，这说明内部控制效率（ICSCORE）与审计师变更（CHANGE）负相关，内部控制效率越高，审计师越不易发生变更，内部控制缺陷的存在会促使审计师发生变更。内部控制信息披露在两组中的均值也表现为未变更组明显高于变更组，说明内部控制信息披露与审计师变更负相关。

控制变量方面可以看出未发生审计师变更组较发生审计师变更组获得非标准审计意见（AUDOPIN）、重大变更（SIGCHANGE）、新增股或配股（NEWISSUE）的比率更低，且差异显著，基本符合在控制变量选取之初的假设。

为验证最初的假设，分析内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更之间的关系，表4-4按照内部控制效率指数的高低，将主要变量分组进行描述性统计检验。

表4-4 分组描述性统计

| 内部控制效率指数较低 | | | |  | 内部控制效率指数较高 | | | |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Mean | Std.  Dev. | Min | Max | Mean | Std.  Dev. | Min | Max | 独立样本差异  的非参数检验 |
| 变量 |  |  |  |  |  |  |
| CHANGE | .203 | 3.345 | 0 | 1 | .142 | 4.385 | 0 | 1 | -2.351\*\*\*  （0.000） |
| ICDI-A | 1.513 | .704 | 1 | 3 | 2.151 | .712 | 1 | 3 | -1.985  （0.649） |
| ICDI-B | .365 | .737 | 0 | 3 | .956 | .876 | 0 | 3 | -2.005\*\*\*  （0.001） |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AUDOPI  N | .146 | .242 | 0 | 1 | .086 | .391 | 0 | 1 | -3.596\*\*\*  （0.000） |
| NEWISS  UE | .137 | .337 | 0 | 1 | .072 | .286 | 0 | 1 | -4.563  （0.622） |
| SIGCHA  NGE | .290 | .395 | 0 | 1 | .15 | .328 | 0 | 1 | -1.904\*\*\*  （0.002） |
| SIZE | 19.781 | 3.309 | 8.788 | 25.326 | 22.142 | 1.298 | 11.348 | 27.861 | -1.398\*\*  （0.036） |

\*\*\*、\*\*、\* 分别表示显著性水平为1%、5%、10%

根据表4-4我们可以看出，内部控制效率指数对内部控制信息披露和审计师变更有显著影响。内部控制效率指数高的组较内部控制效率指数低的组在审计师变更

（CHANGE）、自愿性内部控制信息披露（ICDI-A）、前一期审计意见(AUDOPIN)、重大变动(SIGCHANGE)方面有显著差异，具体来说，内部控制效率指数高的企业审计师聘用更加稳定，均值仅为0.142，更愿意进行内部控制信息披露，均值为0.956，收到的标准无保留审计意见也更多，重大变更也较内部控制效率指数低的组少，虽然在新增股或配股（NEWISSUE）方面的比较结果并不显著，但并不影响我们的研究结论，而在内部控制效率较低的组，审计师变更均值为0.203，强制性内部控制信息披露（ICDI-A）均值为1.513，自愿性内部控制信息披露(ICDI-B)均值为0.365，说明在内部控制效率较低的组，内部控制信息披露程度显著较低，审计师变更可能性增加。即内部控制效率的高低直接影响着审计师变更，与审计师变更显著负相关，同时影响内部控制信息披露，在不同地方的内部控制效率之下，内部控制信息披露与审计师变更之间的关系也将受到影响。

## 4.3 相关性分析

表4-5 是对全部变量的皮尔逊相关性分析，从系数矩阵可以看出，审计师变更

（CHANGE）与内部控制效率指数（ICSCORE）之间的相关系数是-.021，与强制性内部控制信息披露程度之间的相关系数是-.035，与自愿性内部控制信息披露程度之间的相关系数是-.007，结合其显著性水平，表明内部控制效率与审计师变更显著负相关，强制性内部控制信息披露与审计师变更负相关，但不显著，自愿性内部控制信息披露与审计师变更显著负相关。

因变量审计师变更（CHANGE）与控制变量非标准审计意见（AUDOPIN）之间的系数为0.03，与重大变更（SIGCHANGE）之间系数为-0.008，与企业规模（SIZE）之间 系数为-0.048，与NEWISSUE之间系数为-0.015，结合显著性水平，说明审计师变更与上一期非标准审计意见显著正相关，与重大变更、企业规模显著负相关，基本符合选取控制变量的初衷，验证了研究假设，同时根据各控制变量之间的系数研究说明各控制变量之间系数较小，不存在多重共线性问题。

审计师变更方向（CHANGE\_TYPE）与内部控制效率指数（ICSCORE）之间的相

关系数是-.024，显著负相关，与强制性内部控制信息披露程度之间的相关系数是0.028，与自愿性内部控制信息披露程度之间的相关系数是.044，其相关性均不显著，说明内部控制效率指数越高，审计师越有可能向好的方向变更，而这与内部控制信息披露程度不显著相关，审计师变更方向与控制变量中非标准审计意见、资产规模显著相关，其中与非标准审计意见相关系数为0.01，资产规模为-0.02，说明企业收到非标准审计意见可能通过变更低审计质量的事务所来达到购买审计意见的目的，资产规模越大，企业越倾向于选择审计质量高，规模大的事务所。审计师变更方向与重大变更、新增股或配股之间的相关关系并不显著，说明企业发生重大变更、做出新增股或配股的决策时，并不明显影响其审计师的选择。

表4-5 相关性分析

|  | CHANG E | CHAN  GE\_TY PE | ICSCOR E | ICDI-A | ICDI-B | AUDOP IN | NEWIS SUE | SIGCH ANGE | SIZ E |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| CHAN  GE | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| CHAN GE\_TY  PE | .158\*\*  （.000） | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| ICSCO  RE | -.021\*  （.032） | -.024\*\*  （.005） | 1 |  |  |  |  |  |  |
| ICDI-A | -.035  （.215） | .028  （.330） | . 051\*  （.031） | 1 |  |  |  |  |  |
| ICDI-B | -.007\*  （.014） | .044  （.124） | .048\*\*  （.000） | .035\*\*  （.003） | 1 |  |  |  |  |
| AUDO  PIN | .030\*\*  （.000） | .010\*\*  （.001） | -.013  （.214） | .010  （.065） | .004\*  （.030） | 1 |  |  |  |
| NEWIS SUE | -.015  （.292） | -.006  （.120） | .074\*\*  （.009） | .030  （.292） | .031  （.272） | -.009  （.165） | 1 |  |  |
| SIGCH ANGE | -.008\*  （.191） | .055  （.052） | .063\*  （.026） | .116\*\*  （.000） | .050  （.077） | .038  （.180） | .001\*\*  （.161） | 1 |  |
| SIZE | -.048\*\*  （.000） | -.020\*  （.022） | -.035  （.223） | .050\*  （.028） | .027  （.351） | -.462\*\*  （.000） | .136\*\*  （.000） | -.002  （.339） | 1 |

（1）\*、\*\*分别表示在5%、1%的水平上显著（双尾检验）（2）样本观测值为1240个

通过对变量之间的相关性做出分析，可以看出各个变量之间的相关性关系基本符合本文假设，其显著性水平是较强的，一般来说，解释变量之间的相关系数超过0.9时，会存在多重共线性问题，超过0.8时，就需要对多重共线性加以检验，上表中，各解释

之间的相关系数最大为企业规模与非标准审计意见之间的相关系数0.462，可以说在本文中存在多重共线性问题的可能性是较低的，可以对变量进行回归分析。

## 4.4 回归分析

基于前文建立的模型，本文利用多元回归的方法对各解释变量与审计师变更之间的关系进行分析，模型回归结果见表4-6。

表4-6 回归结果

| 变量 | 模型一 | 模型二 | 模型三(1) | 模型三（2） |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| \_CONS | 0.201  （0.973） | 0.025  （0.891） | 0.125  （1.003） | 0.091  （0.590） |
| ICSCORE | —— | -.053\*\*\*  （-9.036） | -.089\*\*\*  （-6.304） | -.064\*\*\*  （4.223） |
| ICDI-A | -.035  （-.778） | —— | .018  （0.971） | —— |
| ICDI-B | -.015\*\*\*  （6.254） | —— | —— | -.023\*\*\*  （4.4） |
| ICSCORE | —— | -.053\*\*\*  （9.036） | -.089\*\*\*  （6.304） | —— |
| ICSCORE\*  ICDI-A | —— | —— | -.016  （.603） | —— |
| ICSCORE\*  ICDI-B | —— | —— | —— | -.006\*\*\*  （4.381） |
| AUDOPIN | .418\*\*\*  （10.717） | .489\*\*\*  （11.714） | .335\*\*\*  （9.191） | .225\*\*\*  （5.326） |
| NEWISSU  E | .056  （.882） | .043  （1.025） | .039  （.715） | .042  （.899） |
| SIGCHAN  GE | .068\*\*\*  （3.68） | .048\*\*\*  （3.956） | .051\*\*\*  （2.998） | .049\*\*\*  （3.016） |
| SIZE | -.068  （-.865） | -.073  （-.947） | -.050  （-.806） | -.038  （-.806） |
| INDU | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| R-sq | 0.335 | 0.346 | 0.319 | 0.346 |
| Adj.R-sq | 0.307 | 0.329 | 0.396 | 0.303 |
| F 值 | 9.012 | 8.953 | 9.84 | 7.561 |
| N | 1240 | 1240 | 1240 | 1240 |

（1）\*、\*\*、\*\*\*分别表示在10%、5%、1%的水平上显著（2）括号内为T值

根据表4-6中利用多元回归的方法对于各解释变量与审计师变更的关系进行分析得到的数据，我们可以看出：

模型一中回归结果显示F=9.012，表明回归结果显著，Adj. R-sq=0.307，说明各解释变量解释了审计师变更30.7%的总变差，解释能力较强，其中，自愿性内部控制信息披露(ICDI-B)与审计师变更(CHANGE)在1%水平上显著负相关，强制性内部控制信息披露

（ICDI-A）与审计师变更(CHANGE)之间符号为负，但回归结果并不显著，在控制变量中，上一年度非标准审计意见（AUDOPIN）、重大变更（SIGCHANGE）与审计师变更

（CHANGE）在1%水平上显著正相关，企业规模（SIZE）与审计师变更(CHANGE)符号为负，但并不显著，这些数据说明，自愿性内部控制信息披露程度(ICDI-B)与审计师变更

（CHANGE）负相关，支持假设二。

模型二中，回归结果显示F=8.953，表明回归结果显著，Adj. R-sq=0.329，说明各解释变量解释了审计师变更32.9%的总变差，解释能力较强，其中，内部控制效率指数

（ICSCORE）与审计师变更(CHANGE)在1%水平上显著负相关，在控制变量中，上一年度非标准审计意见（AUDOPIN）、重大变更（SIGCHANGE）与审计师变更(CHANGE)在1%水平上显著正相关，企业规模（SIZE）审计师变更(CHANGE)符号为负，但并不显著，这些数据说明，内部控制效率按资产安全、战略目标、经营目标、合规目标、报表目标主成份分析结果与审计师变更显著负相关，而存在内部控制缺陷的公司更容易发生审计师变更，支持假设三与假设四。

模型三通过对内部控制效率指数（ICSCORE）与自愿性内部控制信息披露(ICDI-B)、强制性内部控制信息披露(ICDI-A)的交叉变量的分析，验证了假设五，在回归结果模型三（1）中，加入交叉变量ICSCORE\*ICDI-A，得到内部控制效率指数（ICSCORE）对审计师变更(CHANGE)影响系数为-0.089，强制性内部控制信息披露程度(ICDI-A)对审计师变更(CHANGE)影响系数为0.018，交叉变量（ICSCORE\*ICDI-A）系数为-0.016，虽然结论并不显著，但说明内部控制效率指数对强制性内部控制信息披露与审计师变更之间的负相关关系有抑制作用，在回归结果模型三（2）中，加入交叉变量ICSCORE\*ICDI-B，得到内部控制效率指数（ICSCORE）对审计师变更(CHANGE)影响系数为-0.064，自愿性内部控制信息披露程度(ICDI-B)对审计师变更(CHANGE)影响系数为-0.023，内部控制效率指数与自愿性内部控制信息披露交叉变量（CSCORE\*ICDI-B）系数为-0.006，且结论显著，说明内部控制效率指数对自愿性内部控制信息披露与审计师变更之间的负相关关系有抑制作用。

考虑内部控制效率与内部控制信息披露对审计师变更方向（CHANGE\_TYPE）的影响，利用已有的三个模型，将被解释变量替换为审计师变更方向（CHANGE\_TYPE），形成新的模型四、模型五与模型六（1）（2）本文进一步就已知变量进行回归分析，得到结果如下表4-7：

表4-7 进一步回归分析结果

| 变量 | 模型四 | 模型五 | 模型六(1) | 模型六（2） |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| \_CONS | -.011  （.807） | -.009  （.902） | -.014  （.833） | -.010  （.514） |
| ICSCORE | —— | -.098\*\*  （2.590） | -.055\*\*\*  （5.006） | -.062\*\*\*  （3.998） |
| ICDI-A | -.026  （-.778） | —— | -.021\*\*\*  （3.158） | —— |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ICDI-B | -.008\*  （2.018） | —— | —— | -.014\*\*\*  （4.110） |
| ICSCORE\*  ICDI-A | —— | —— | -.007  （.603） | —— |
| ICSCORE\*  ICDI-B | —— | —— | —— | -.008\*\*\*  （5.001） |
| AUDOPIN | .118\*\*\*  （5.460） | .125\*\*\*  （8.762） | .342\*\*\*  （6.224） | .119\*\*\*  （6.718） |
| NEWISSU  E | .055  （.769） | -.060\*\*  （2.998） | .043  （.699） | .075  （.723） |
| SIGCHAN  GE | .058  （.853） | .070  （.991） | .050\*  （1.998） | .067  （.871） |
| SIZE | -.068\*\*  （2.792） | -.046  （-.872） | -.050  （-.732） | -.044  （.824） |
| INDU | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| R-sq | 0.405 | 0.393 | 0.388 | 0.423 |
| Adj.R-sq | 0.387 | 0.352 | 0.365 | 0.385 |
| F 值 | 8.203 | 7.213 | 5.403 | 6.918 |
| N | 1240 | 1240 | 1240 | 1240 |

\*、\*\*、\*\*\*分别表示在10%、5%、1%的水平上显著

模型四中回归结果显示自愿性内部控制信息披露（ICDI-B）与审计师变更方向

（CHANGE\_TYPE）在1%水平上显著负相关，系数为-0.008，强制性内部控制信息披露

（ICDI-A）与审计师变更(CHANGE)之间关系符号也为负，但回归结果并不显著，这与表4-6结论基本一致，其原因可以总结为，在所有样本中，发生审计师变更的样本数量本就较少，在发生审计师变更的样本中，大部分都是同级变更，向更高质量或更低质量事务所变更的情况更少。在控制变量中，上一年度非标准审计意见（AUDOPIN）与审计师变更方向（CHANGE\_TYPE）在1%水平上显著，且系数为正值0.118，说明出现非标准审计意见，上市公司有可能变更审计师，甚至向较低审计质量的事务所变更，资产规模(SIZE)与审计师变更方向（CHANGE\_TYPE）显著，系数为-0.068，转股或配股

（NEWISSUE）、重大变更(SIGCHANGE)的检验值都不显著，更说明自愿性内部控制信息披露程度与审计师变更方向负相关，支持假设二。

模型五中，回归结果显示F=7.213，表明回归结果显著，Adj. R-sq=0.352，说明各解释变量解释了审计师变更方向35.2%的总变差，其中，内部控制效率指数（ICSCORE）与审计师变更方向在1%水平上显著负相关，在控制变量中，上一年度非标准审计意见

（AUDOPIN）与审计师变更方向在1%水平上显著正相关，说明上一年度收到非标准审计意见，可能使审计师选择向低质量法相发展，通过降低审计师事务所质量要求，获得标准清洁审计意见，新增股或配股（NEWISSUE）与审计师变更方向在5%水平上显著， 系数为-0.06，说明出现新增股或配股时，企业对审计师的选择更倾向高质量事务所。其余控制变量均不显著，这些数据说明，内部控制效率按资产安全、战略目标、经营目标、

合规目标、报表目标计分结果与审计师变更方向显著负相关，支持假设四。

模型六是对内部控制效率指数（ICSCORE）与自愿性内部控制信息披露（ICDI-B）、强制性内部控制信息披露(ICDI-A)的交叉变量的分析，目的在于在解释审计师变更方向方面验证假设五，在回归结果模型六（1）中，加入内部控制效率与强制性内部控制信息披露的交叉变量ICSCORE\*ICDI-A，得到内部控制效率指数对审计师变更方向影响系数为-0.055，在1%水平上显著，强制性内部控制信息披露程度对审计师变更方向影响系数为-0.021，交叉变量指数（ICSCORE\*ICDI-A）对审计师变更方向影响系数为-0.007，虽然结论并不显著，但也说明内部控制效率指数对强制性内部控制信息披露与审计师变更方向之间的负相关关系有抑制作用，在回归结果模型六（2）中，加入内部控制效率与自愿性内部控制披露程度交叉变量ICSCORE\*ICDI-B，得到内部控制效率指数对审计师变更方向影响系数为-0.062，自愿性内部控制信息披露程度对审计师变更方向影响系数为-0.014，交叉变量（ICSCORE\*ICDI-B）对审计师变更方向影响为-0.008，且结论显著，说明内部控制效率指数对自愿性内部控制信息披露与审计师变更方向之间的负相关关系有抑制作用。

## 4.5 稳健性检验

本文的稳健性检验从以下两方面进行：

（1）以内部控制鉴证报告内容作为内部控制效率的替代变量，内部控制鉴证报告由注册会计师出具，是注册会计师对企业内部控制效率的评价，以年度财务报告中内部控制信息披露五要素情况计分评价内部控制信息披露程度，研究内部控制效率、内部控制信息披露对审计师变更情况的影响，回归结果与本文研究结论一致，基本支持本文假设。

（2）重新考虑审计师变更的方向，设计新的被解释变量CHANGE-TYPE，按照审计师规模，将审计师变更分为国际四大、国内六大和非六大，其中国际四大包括普华永道（PWC）、毕马威（KPMG）、德勤（DTT）和安永（EY），国内六大包括立中瑞岳华、立信、信永中和、天健、国富浩华、大信（2010年标准），其余的均为非六大的行列，按照对高质量审计需求的程度将审计师变更分别取值：四大变更到非六大取值为０；四大变更到六大和六大变更到非六大取值为１；各类别内的变更取值为２；非六大变更到六大和六大变更到四大取值为３；非六大变更到四大取值为４，检验内部控制效率、内部控制信息披露对审计师变更的影响，结果支持本文假设。

# 第五章 研究结论、政策建议与研究局限性

本文选择内部控制效率、内部控制信息披露和审计师变更为题，研究探讨内部控制效率和内部控制信息披露对于审计师是否变更及变更方向的影响。在文章前半部分，已经分别作了相关研究文献回顾、理论分析，并推导出本文的理论假设，即内部控制效率的提高、自愿性内部控制信息披露程度提升可以减少审计师变更的可能或促使审计师向更好方向变更。随后，使用实证研究方法证实了本文的研究假设，本章将做全文的总结，并提出改善内部控制效率和内部控制信息披露的建议，同时通过对研究过程的分析，发现研究的局限性。

## 5.1 研究结论

本文以2009年--2011年深市A股主板数据为研究样本，通过对1240家上市公司的数据研究，分析内部控制效率、内部控制信息披露对审计师变更情况的影响，认为：

1、在其他条件一定的情况下，内部控制效率指数越高的公司，审计师变更的可能性越小，高效率的内部控制在保证资产安全、实现经营目标、战略目标、合规目标、报表方面有积极作用，促使上市公司选择更好地审计师。

2、内部控制信息披露与审计师变更情况显著负相关，尤其是自愿性内部控制信息披露较强制性内部控制信息披露对审计师变更情况的影响更加明显，自愿性内部控制信息披露越完善，审计师变更发生的越少，即使发生也多是向高质量审计师事务所方向变更。

3、高内部控制效率对内部控制信息披露与审计师变更情况之间的负相关关系有抑制作用，随着内部控制效率的提升，内部控制信息披露对审计师变更的影响逐渐减弱，减弱的原因是多方面的。

## 5.2 政策建议

本文根据在规范和实证研究过程中遇到的问题，针对内部控制效率、内部控制信息披露和审计师变更三方面提出相关政策建议，为完善内部控制与审计师变更提供参考。关于内部控制效率方面，内部控制建立的目的在于保障资产安全、实现经营目标与

战略目标，而现在我国上市公司普遍存在内部控制效率低下的问题，针对这一问题，本文提出提高内部控制法律层次、加强税务稽查的政策建议，目前我国内控监管更多的停留在财政部及证监会层面，其力度较之SOX法案有着明显不足，因此有必要提高内部控制监管的法律层次，同时要辅以相应的违规惩治措施，使包括上市公司在内的中国企业能够真正意识到内部控制的重要作用；税务部门作为与企业财务信息接触最多的监管部门之一，通过税务稽查，发现内部控制设计运行中的某些缺陷并提出整改建议同时建立上报机制，将有助于提升我国上市公司内部控制的透明度，真实的反映上市公司内部控制效率。

关于内部控制信息披露方面，应加强对内部控制信息披露的监管，随着《内部控制

指引》、《内部控制基本规范》陆续颁布，上市公司内部控制信息披露意识在逐渐增强、披露信息量也进一步增加，但基本规范毕竟不是法律，对上市公司及其管理者的约束有限。如果以法律形式规定上市公司董事长、总经理等实际掌权人对内部控制建立健全和有效实施签字负责，并鼓励内部控制信息的披露，相信一定会对内部控制信息披露起到促进作用。

关于审计师变更方面，审计师作为外部审计市场的监管主体，应加强对其执业行为的检查，尤其加强对审计师变更原因的披露，目前很少有上市公司主动明确披露审计师变更的性质是前任审计师辞聘、拒绝续聘还是被解雇，更没有一家公司披露与前任审计师存在意见分歧、前任审计师对变更事实的意见申诉或说明、意见分歧对会计报表的影响、后任审计师的咨询洽谈情况等，这对我们研究审计师变更行为造成了很大困扰，证监会与中注协应加强对审计师变更行为的信息披露，加重对不主动披露上市公司的处罚力度。

## 5.3 研究局限性

本文按照一般研究步骤，完成了内部控制效率、内部控制信息披露对审计师变更情况影响的研究，在得到一系列研究结论的同时也存在研究的局限性：

（1）在现实经济社会中，影响审计师变更的因素除了文中提到的内部控制效率、内部控制信息披露及控制变量外，还包括审计定价、事务所地域因素、是否是“四大”、上市公司对审计质量的需求等其他因素，本文无法穷尽所有指标，但这些指标在今后可以被考虑纳入模型中，相信能更加增强模型的说服力。

（2）本文中强制性内部控制信息披露指数来自对企业财务报告的主观评价，不可避免的掺杂了个人的主观意愿，对研究结果产生一定的误差影响。

# 第六章 启示

现阶段我国上市公司内部控制现状不容乐观，内部控制效率普遍较低，信息披露动力不足，资本市场对上市公司内部控制制度的设计、执行与披露缺乏有效的监管，审计师的审计工作做弥补这一缺陷的同时，其变更行为也为我们提供了新的思考方向。

本文按照内部控制信息披露影响审计师变更，在不同的内部控制效率之下，对内部控制信息披露与审计师变更情况之间关系是促进还是抑制的思路出发，在中国特色的市场经济背景下，通过对国内外最新权威文献的拜读与思考，总结内部控制效率、内部控制信息披露与审计师变更的概念与相关理论，在前人基础上提出研究假设，设计变量，通过对深市主板上市公司2009年至2011年相关数据的筛选与汇总，利用SPSS与Stata数据分析软件，进行描述性统计、相关性分析和回归分析，确定内部控制效率、内部控制信息披露对审计师变更情况的影响。

本文的研究是基于前人的基础，目前我国关于内部控制的研究文献正在大量涌现，审计师变更也一直是研究的热点，将两者联系在一起研究分析，为今后研究审计师变更影响因素指出了一条新的道路，结合本文的研究过程，笔者认为，以下几个方面值得进一步的研究探讨：

1、为内部控制效率的有效量化寻找一条合适的道路，目前关于内部控制效率的评价方法参差不齐，在各有道理的同时难免存在缺点与不足，寻找一条众人认可、可行的内部控制效率量化之路是当务之急。

2、为提高内部控制信息披露水平寻找可行方案，通过对国外先进经验的借鉴与学习，结合我国国情，制定出一套行之有效的内部控制信息披露方案。

3、影响审计师变更的因素众多，内部控制效率与内部控制信息披露在影响审计师变更的同时，内部控制效率对内部控制信息披露与审计师变更之间的关系具有抑制作用，具体研究这一作用产生的原因，发挥作用的过程以及消除这一作用的方案也是今后研究的一个方向。
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