

**硕士学位论文**

**密级**：**公 开**

**中图分类号**：**F062.9**

**农民工市民化对家庭消费需求的影响**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **学** 位 类 型 | ： | 学术型学位 |
| **学科（专业学位类别）** | ： | 应用经济学 |
| **作** 者 姓 名 | ： | 彭 毅 |
| **导 师 姓 名 及 职 称** | ： | 向国成 教授 |
| **实践导师姓名及职称** | ： |  |
| **学** 院 名 称 | ： | 商学院 |
| **论 文 提 交 日 期** | ： | 2015 年 5 月 24 日 |

**农民工市民化对家庭消费需求的影响**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **学** 位 类 型 | ： | 学术型学位 |
| **学科（专业学位类别）** | ： | 应用经济学 |
| **作** 者 姓 名 | ： | 彭 毅 |
| **作** 者 学 号 | ： | 12011501017 |
| **导 师 姓 名 及 职 称** | ： | 向国成 教授 |
| **实践导师姓名及职称** | ： |  |
| **学** 院 名 称 | ： | 商学院 |
| **论 文 提 交 日 期** | ： | 2015 年 5 月 30 日 |
| **学 位 授 予 单 位** | ： | 湖 南 科 技 大 学 |

**Peasant workers' citizenization impact on household consumption demand**

**Type of Degree**  Academic Degree **Discipline (Type of Professional Degree)** Applied Economics **Candidate**  Peng yi **Student Number**  12011501017 **Supervisor and Professional Title** Xiang guocheng Prof. **Practice Mentor and Professional Title School**  Business school

**D a t e**  May, 2015

**U n i v e r s i t y Hunan university of science and technology**

**学位论文原创性声明**

本人郑重声明：所呈交的论文是本人在导师的指导下独立进行研究所取得的研究成果。除了文中特别加以标注引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写的成果作品。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人完全意识到本声明的法律后果由本人承担。

作者签名：日期：年月日

**学位论文版权使用授权书**

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。本人授权湖南科技大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。

涉密论文按学校规定处理。

作者签名：日期：年月日

导师签名：日期：年月日

摘**要**

本文使用中国家庭收入调查（CHIP）的城镇居民调查和农村进入城市人口的调查数据，以家庭单位为样本，采用聚类分析的方法，按户籍将样本家庭划分农民工家庭、农民转为市民家庭、出生于城市居民家庭三组家庭；首先在控制一定变量的情况下，对比分析了三组家庭总消费倾向；然后对比分析农民工家庭转化为市民家庭后，家庭消费需求的变化；最后将农民工家庭是否社会具有保障将样本划分两组，对比分析了社会保障制度对农民工家庭消费需求的影响。

研究发现，在控制了家庭金融资产、家庭规模、户主性别、户主年龄、户主婚姻状况以及省份虚拟变量后，2002年和2008年三组家庭边际消费倾向也在普遍提升，但是农民工家庭组的边际消费倾向都远远低于市民化家庭和城市居民家庭；2008年市民化家庭组的边际消费倾向已经超过了城市居民家庭，并且与农民工家庭相比边际消费倾向相差0.119，说明农民工转化为市民后，消费能力得到了极大的提高。2002年农民工市民化家庭总消费比没有转变成市民的农民工家庭要高66.88%，比城市居民家庭要低3.2%，但是农民工家庭的居住消费要比转变成市民的家庭组要高48.96%；2008年农民工市民化家庭组总消费比没有转变成市民的农民工家庭要高59.5%，并且比城市居民家庭要高4.7%；在其他消费方面农民工家庭消费均低于农民工市民化家庭和城市居民家庭。2002年有社会障的农民工家庭比无社会保障的农民工家庭总消费要少6.99%；但是在其它消费方面，有社会保障的农民工家庭除了居住消费少54.28%外，其它消费比无社会保障的农民工家庭都要高。2008年有社会保障的农民工家庭总消费要少4.4%，对其他消费方面都得到提升，但对居住消费影响不显著。

**关键词： 农民工市民化； 边际消费倾向； 家庭消费；社会保障**

i

**Abstract**

The paper uses the surveyed data of urban residents and rural to urban population which comes from Chinese household income of population (CHIP) as samples, at same time, method of cluster analysis was used to d ivide the family samples into three

Groups of families, such as farmer workers families, peasant workers' citizenization

Families, citizens families according to the household registration system. First, we contrast and analysis the total consumption trend o f three groups of families in a condition that certain variables were controlled, meantime we contrast and analyze the change of consumption trend after farmer workers families turning into citizens families. Finally the farmer workers families samples wer e divided into two groups according to whether they have social insurance in order to contrasting and analyzing the influence about the social insurance system working on farmer workers families consumption demands.

In the control of the variables such as family financial asset, family size, gender, age, marital status and provinces, the study found that in the year of 2002 and 2008, the three groups of families' marginal consumption trend raise in common, otherwise the farmer workers families' trend has been far below the citizens and peasant workers' citizenization families', and the study also found that in the year of 2008, the group of peasant workers' citizenization families' consumption trend has been ahead of citizens' families, and has 0.119 difference compared with farmer workers families', it turn out that the consumption ability has been raised greatly after the farmer workers coming into being citizens. In the year of 2002, the peasant workers' citizenization families' total consumption is 66.88% higher than the farmer workers families' and 3.2% lower than citizens' families', but the housing consumption still 48.96% higher than the farmer workers families'. In the year of 2008, the peasant workers' citizenization families' total consumption is 59.5% higher than the farmer workers families' and 4.7% higher than citizens' families', famer workers families' consumption is lower than peasant workers' citizenization families' and citizens' families' on other consumption sides. In the year of 2002, th e famer workers families boned with social security is lower 6.99% than the famer workers families boned without social security on total consumption, but on the other sides is higher besides

iii

The famer workers families boned with social security is lower 5 4.28% than the famer workers families boned without social security on the housing consumption. In the year of 2008 the famer workers families boned without social insurance is 4.4% less on total consumption, other consumption has promoted to other consumption, but no significant impact on housing consumption.

**Key word: Peasant workers' citizenization; Marginal consumption trend; Household; Consumption; Social insurance**

iv

目 录

[摘要](#_Toc686201625) 4

**[Abstract](#_Toc686201626)** 5

[第一章 绪](#_Toc686201627)[论](#_Toc686201627) 7

**[1.1](#_Toc686201628)** [研究背景及意义](#_Toc686201628) 7

**[1.1.1](#_Toc686201629)** [研究背景](#_Toc686201629) 7

**[1.1.2](#_Toc686201630)** [研究目的及意义](#_Toc686201630) 7

**[1.2](#_Toc686201631)** [研究结构安排及技术路线](#_Toc686201631) 8

**[1.2.1](#_Toc686201632)** [研究结构及安排](#_Toc686201632) 8

**[1.2.1](#_Toc686201633)** [技术路线](#_Toc686201633) 9

**[1.3](#_Toc686201634)** [本文研究方法及创新](#_Toc686201634) 9

**[1.3.1](#_Toc686201635)** [本文研究方法](#_Toc686201635) 9

**[1.3.2](#_Toc686201636)** [本文创新](#_Toc686201636) 9

[第二章 理论基础及研究综述](#_Toc686201637) 10

**[2.1](#_Toc686201638)** [理论基础](#_Toc686201638) 10

**[2.1.1](#_Toc686201639)** [生命周期理论](#_Toc686201639) 10

**[2.1.2](#_Toc686201640)** [流动性约束理论](#_Toc686201640) 10

**[2.1.3](#_Toc686201641)** [预防性储蓄理论](#_Toc686201641) 10

**[2.1.4](#_Toc686201642)** [收入分配理论](#_Toc686201642) 10

**[2.2](#_Toc686201643)** [研究综述](#_Toc686201643) 10

**[2.2.1](#_Toc686201644)** [农民工个人及家庭的消费方式变化研究](#_Toc686201644) 10

**[2.2.2](#_Toc686201645)** [农民工消费的影响因素](#_Toc686201645) 10

**[2.2.3](#_Toc686201646)** [农民工与城市居民的消费水平差异](#_Toc686201646) 11

**[2.2.4](#_Toc686201647)** [农民工市民化对家庭消费需求影响的定性分析](#_Toc686201647) 11

[第三章 农民工市民化对家庭消费需求的对比分析](#_Toc686201648) 11

**[3.1](#_Toc686201649)** [家庭消费需求的微观数据和宏观数据分析](#_Toc686201649) 11

**[3.1.1](#_Toc686201650)** [家庭消费需求微观数据分析](#_Toc686201650) 12

**[3.1.2](#_Toc686201651)** [家庭消费需求宏观数据分析](#_Toc686201651) 12

**[3.2](#_Toc686201652)** [农民工家庭消费低于市民消费水平的原因分析](#_Toc686201652) 13

**[3.2.1](#_Toc686201653)** [农民工整体消费水平比较低](#_Toc686201653) 13

**[3.2.2](#_Toc686201654)** [消费结构比较单一](#_Toc686201654) 14

**[3.2.3](#_Toc686201655)** [消费类型比较保守](#_Toc686201655) 14

**[3.3](#_Toc686201656)** [农民工市民化促进居民消费的路径分析](#_Toc686201656) 14

**[3.3.1](#_Toc686201657)** [农民工收入和教育水平提高促进居民消费](#_Toc686201657) 14

**[3.3.2](#_Toc686201658)** [农民工消费观念和消费结构的改变促进居民消费](#_Toc686201658) 14

**[3.3.3](#_Toc686201659)** [社会保障促进居民消费](#_Toc686201659) 14

[第四章 实证模型设计及分析](#_Toc686201660) 15

**[4.1](#_Toc686201661)** [基本模型与变量设定](#_Toc686201661) 15

**[4.2](#_Toc686201662)** [样本及数据说明](#_Toc686201662) 15

**[4.3](#_Toc686201663)** [实证结果及分析](#_Toc686201663) 21

**[4.3.1](#_Toc686201664)** [家庭消费倾向的实证分析](#_Toc686201664) 21

**[4.3.2](#_Toc686201665)** [家庭消费数额的实证分析](#_Toc686201665) 23

**[4.3.3](#_Toc686201666)** [社会保障对农民工家庭消费的影响](#_Toc686201666) 32

[第五章 结论及政策建议](#_Toc686201667) 41

**[5.1](#_Toc686201668)** [结论](#_Toc686201668) 41

**[5.1.1](#_Toc686201669)** [三组家庭消费倾向](#_Toc686201669) 41

**[5.1.2](#_Toc686201670)** [对比分析农民工家庭和市民化家庭消费](#_Toc686201670) 41

**[5.1.3 .](#_Toc686201671)** [分析社会保障对农民工家庭消费影响](#_Toc686201671) 41

**[5.2](#_Toc686201672)** [政策及建议](#_Toc686201672) 41

**[5.2.1](#_Toc686201673)** [提高农民工的文化教育水平](#_Toc686201673) 41

**[5.2.2](#_Toc686201674)** [加快实行户籍制度的改革](#_Toc686201674) 42

**[5.2.3](#_Toc686201675)** [着力推动城乡居民社会保障制度的建立](#_Toc686201675) 42

[参考文献](#_Toc686201676) 42

[附录](#_Toc686201677) 45

# 第一章 绪论

## **1.1** 研究背景及意义

### **1.1.1** 研究背景

在我国城市化的进程中，农村劳动力的转移到城市的过程中，农民工已经受到了越来越多的关注，逐渐成为了中国的城市化道路中的一个重要的社会集体。根据2013年全国农民工监测调查报告显示，2013年全国农民工总量26894

万人，比上年增加633万人，增长2.4%。他们在城市不同的行业中工作，在城市中生活，已经成为中国城市发展的重要一环。然而大部分的农民工在城镇居住6个月以上才算为城市人口，农民工在城市中只是实现了不同职业的转换，却没有享受到城市居民同等的生活权利和待遇；在生活中的行为方式、人生价值观念、以及思想意识都没有发生实质性的转变，农民工的消费方式与城市市民消费也完全不相同。

从改革开放到如今，中国一直靠中国投资的高位运行和稳定的出口来拉动中国经济的增长，然而作为拉动经济增长的“三驾马车”之一的消费在我国却难以启动实行。我国的居民消费率一直低于世界的的平均水平，大约在75%左右。而且城乡居民消费在我国消费比重中有所降低，城镇居民消费率上升，但是农村居民消费率却是下降的。而且我的固定资产投资和GDP增长一直高于我国居民消费率，所以促进居民消费需求逐渐成为扩大内需消费的关键。2013年中央一号文件提出“有序推进农业转移人口市民化，切实保障农民工的基本权益”。推进农民工市民化不仅能保障他们的基本权益，而且可能释放农民工家庭的消费需求潜力进而扩大内需促进经济增长。通过把庞大的农民工群体通过市民化过程转化为未来的消费主体，成为扩大内需和经济发展的重要力量具有重要的理论和现实意义。关于农民工市民化究竟如何影响基家庭消费需求，现有的研究涉及较少，本文试图从理论上对这一问题给出一个微观分析机制，并对农民工市民化对家庭消费的影响进行实证分析，为农民工市民化能够刺激居民消费需求进而扩大内需提供证据支持。

- 1 -

### **1.1.2** 研究目的及意义

农民工的消费行为特征与城市居民完全不同，仍未成为真正意义上的“市民”

（刘世锦等，2010）[[1]](#_bookmark52)。在当今中国经济发展的背景下，中国的农民工的数量在逐年增加，而且平均收入水平都在不断增多；然而我国的居民消费率近年来却呈现下降趋势，并且远在我国农村劳动力转移就业的过程中，农民工已经成为一个重要的社会群体。

在这样一种背景下，中国经济结构性矛盾也日益突出。由表1.1所示，一方面，农民工数量不断增加，农民工收入和城镇居民收入水平都在不断上涨；另一方面，我国的居民消费率近年来却呈现下降趋势，并且远在我国农村劳动力转移就业的过程中，农民工已经成为一个重要的社会群体。根据我国目前的统计制度，只要在城镇居住6个月以上（含6个月）的人口即统计为城市（常住）人口。按照目前我国52.57%的城镇化率来讲，是默认城市化与农民市民化是同步进行的。即在农村的居民转移到城市就业这一过程中，迁移的农民不仅仅在所从事的职业上发生了转换，而且在地域和生活方式上也发生了相应的变化。然而，事实是否如此呢？由于户籍制度，特别是附加在户籍制度上的城市居民福利和农村居民福利差别的限制，大部分在城镇居住半年以上被称为城市人口的农民工，仅仅只是实现了在职业上的转换，而远低于世界其它主要国家。中国居民消费率下降和整体居民消费低于世界水平主要有四类解释，一是生命周期假说，二是流动性约束理论，三是文化、习惯、家庭偏好理论，四是预防性储蓄理论，但都不能有力的中国居民消费持续下降（陈斌开等，2010）[[2]](#_bookmark53)。

表1.1 农民工数量、收入和居民消费率水平

|  | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 农民工数量（万人） | 22542 | 22978 | 24223 | 25278 | 26261 | 26894 |
| 农民工月收入水平（元） | 1340 | 1417 | 1690 | 2049 | 2290 | 2609 |
| 居民消费率（%） | 34.94 | 33.94 | 34.58 | 34.39 | 33.85 | -- |

资料来源：居民消费率来源于世界银行数据库，其它数据来源于国家统计局2012年全国农民工监测调查报告。

本文以为，农民工没有转化成为真正的城市市民是导致中国居民消费率下降

的重要原因，所以促进农民工市民化能有效提高农民工家庭消费，进而提高中国居民消费水平。关于农民工市民化究竟如何影响家庭消费求，现有的实证研究文献较少。现有的文献理论和实证研究大部分是针对城市和农村居民或者是城乡之

- 2 -

间的差异性消费。对农民工市民化提高家庭消费的研究鲜有涉及，且多是停留在简单的理论分析和描述统计分析上，例如周林刚（2007）用深圳市农民工调查资料研究，实证分析得出城市市民的消费平均水平普遍高于农民工消费水平[[3]](#_bookmark54)。

李晓峰等（2008）认为，与北京市民相比，北京农民工不但消费水平非常低、消费结构非常不合理，并且当农民工工资水平提高时，其消费水平也不会随之提高。有些研究试图解释农民工市民化如何改变农民工家庭的消费观念和消费行为，但大多数通过简单的统计性描述或定性分析，认为农民工市民化能够改变其有限的消费能力和节俭型维持性的消费观念从而提高消费水平[[4]](#_bookmark55)。郭金丰（2011）认为农民工市民化后，对农民工家的消费模式、社会身份以及消费的增长都有比较大的贡献，同样的对城市的公共设施和服务需求也会相应的提高[[15]](#_bookmark65)。蔡昉（2011）认为，农民工转化为市民可以从三个方面来影响其家庭消费模式。首先，农民工转化市民后，社会保障得到了很大的提高，使农民工在消费中有更多的保障，提高了农民工居民消费率。其次，农民工已经实现巨大了改变，有着城市居民的人口特征，消费结构也随着改变，消费观念也将变的更好[[6]](#_bookmark56)。最后，通过户籍制度改革，大批的农民工转化为城市市民，转变了他们的消费需求，进而对城市住房建设、医疗保健和子女教育等方面创造出更大的消费需求，更进一步促进了居民消费率。

农民工市民化之后其家庭消费模式是否能达到与城市居民一样的水平，市民化之后其家庭消费能提高多少？其实在农民工和市民之间还存在一类人群，那就是原来是农村户口的农民工后来成为城镇户口的城市居民。在控制其它变量的情况下，通过比较农民工家庭和获得城镇户口的农民工家庭的消费可以得出农民市民化之后家庭的消费变化，而通过比较获得城镇户口的农民工家庭和城市居民家庭的消费可以得出农民市民化之后其消费水平是否达到城市居民的消费水平。鉴于此，本文将通过微观数据的实证分析为农民市民化对家庭消费的影响给出答案，并在此基础上为农民工转为城市居民提出相应的政策建议。

## **1.2** 研究结构安排及技术路线

### **1.2.1** 研究结构及安排

本文根据提出问题——分析问题（理论分析）——实证检验——解决问题（提出政策建议）的逻辑路线把课题分为四个模块。

- 3 -

第一个模块，阐述了本论文的研究背景、研究目标和研究意义。在中国城市化进程中，随着越来越多的农村劳动力转移到城市中来，农民工问题已经越来越受到广泛关注，成为了中国一个重要的群体。

一方面，由于农民工不断的转移到城市中来，使得城市建设和工业化得到很大发展，与以前相比农民工的收入也有了很大增加。

另一方面，即使农民工每年的数量都在增加，工资水平也在不断上涨，我国的居民消费率与世界相比相差很远。甚至在近些年出现了负增长的趋势，农民工家庭和城市居民家庭的在消费水平存在很大差异，农民工转化为城市居民后，对家庭消费需求有什么改变，消费需求效应有多大？正是本课题要解决的问题。通过研究农民工市民化对家庭消费效应的大小，提出农民工市民化会刺激消费、扩大内需的政策建议正是本课题研究的意义所在。

第二个模块，农民市民化对家庭消费影响的文献综述和微观机制分析。农民工问题与农民工市民化息息相关，农民工市民化后对我国经济结构和社会结构的改变都是巨大的。国内学者分别从不同的学科拓展和深入研究农民工问题，对农民工的生活环境、工资水平、社会保障、医疗教育以及社会权利等问题深入研究，形成了许多的著作和学术研究成果。主要从四个方面对农民工消费需求进行研究：一是农民工及农民工家庭消费模式转变的研究；二是影响农民工消费的因素有哪些；三是对比研究农民工与城市居民的消费需求和消费水平的不同。四是定性分析了农民工转化为市民后对家庭消费的影响。本文认为，农民工市民化不仅是保障农民工权益的途径，更是刺激居民消费，扩大内需的重要方面。

第三个模块，农民工市民化对家庭消费需求影响的实证分析。根据消费理论分析中的变量及假设，整理中国居民收入项目（CHIP）调查数据，采用计量经济学方法，利用stata软件分别检验农民工市民化对家庭总消费、食物和衣着消费、家庭设备和服务消费、教育娱乐文化消费、医疗保健及家庭居住消费的影响，并对检验结果进行解释和分析，得出农民工市民化对家庭消费需求的贡献，从而为农民工市民化可以刺激消费提供依据支持。

第四个模块，结论以及政策建议。根据实证检验结果对农民工市民化对刺激家庭消费需求进行评价，分析是否符合我国经济发展趋势及客观需要，同时根据评价结果和“十二五”规划纲要及中央一号檔要求提出平稳推进农民工市民化进程的政策建议。

- 4 -

### **1.2.1** 技术路线

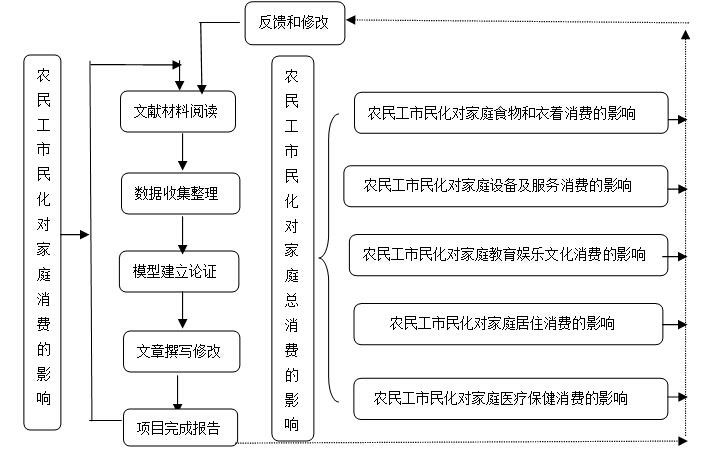


图1.1 技术路线

## **1.3** 本文研究方法及创新

### **1.3.1** 本文研究方法

尹思（Yin, 1994）提供了五种基本的研究方法，即文献分析、调查、试验、历史研究和案例研究，根据本文的研究主题和研究目的，拟采取定量和定性相结合的研究方法，运用文献研究、调查、数理统计等方法。本研究主要采取了以下几种方法：

（1）文献分析法。研究以往对农民工转化为市民消费需求的文献资料，在阅读大量的文献基础上，明确农民工市民化后对消费需求影响因素，总结归纳农民工市民化对消费需求影响的研究成果，借鉴相关理论和研究成果，从不同理论中总结出不同的农民工转化为市民化对家庭消费影响的因子，从而对本文研究提供重要的理论支撑和研究方法。

（2）实证研究和规范研究相结合的方法。在理论分析的基础之上建立计量模型，考察可以量化的经济现象之间的相关关系，找出农民工市民化对家庭消费影响效应的微观作用机理，度量农民工市民化多家庭消费产生的影响效应的大小。

- 5 -

通过规范研究与实证研究相结合的原则，家庭消费进行分类，并根据实证结果提出平稳推进农民工市民化的政策建议。

（3）定量分析和定性分析相结合的方法。定量分析着重对事物可以量化的部分精心测量和分析，如在本课题中将要用到的资料统计陈述方法。用概括性、抽象性、结论性的文字对文章主题进行定性分析。如本课题中的一些判断性的陈述。

### **1.3.2** 本文创新

1. 研究视角的创新。本课题主要强调从农民工市民化对居民家庭消费的影响，对中国城市化的道路中的不可或缺的群体——农民工的家庭消费行为进行研究，同时也为我国近年来居民家庭收入增加，但居民家庭消费率却呈现出快速下滑趋势给出农民工没有市民化的一种解释。

2. 研究对象新。很多学者早己对农民工进行过多方面研究，比如：农民工消费方式转型，农民工市民化对经济增长，农民工城乡消费差异的状况问题等，而本文的研究着重农民工市民化对家庭消费需求影响的研究。

- 6 -

# 第二章 理论基础及研究综述

## **2.1** 理论基础

中国居民消费率在35%左右，远远低于世界水平的75%左右，更为重要的是，中国居民消费率在近年来呈现快速下降趋势。中国消费率下降的主要原因是中国居民消费率的快速下降。以下通过不同理论对中国居民消费不足的研究分析。

### **2.1.1** 生命周期理论

生命周期理论：第一，假设每个消费者都是理性的，在消费的时候都能根据自己的收入来选择合理的消费模式。第二，理性消费者的消费目标是使自己效用最大化，然而效用最大化不仅仅是当期的收入，而是一生中所有的收入，通过自己的安排，使自己一身的消费与收入相等，这样就是使自己的收入最大的效用化。人根据其预期寿命的收入来决定他的消费支出。根据消费者的预期寿命来安排自己的储蓄和消费的比例。只是他的消费支出取决与他一生的预期收入。同样的每一个家庭在每一个时间点上决策都反应了该家庭在其生命周期里达到了效用最大化，而且家庭的在整个生命周期内总收入决定其家庭的消费。生命周期假说理论认为，社会中的家庭都处在不同的生命周期阶段，家庭结构没有发生重大改变的家庭，从长期的家庭消费来看，边际消费倾向都是稳定的。并且家庭的消费支出和可支配收入与社会生产总值是一种相互稳定的关系。如果家庭人口结构发生变化或者社会人口比例发生变化，那么边际消费倾向也会随着变化。年轻人和老年的比例增加，则边际消费会增加。

Modigliani and Cao（2004）认为，居民消费率的降低与劳动人口比例相关，劳动人口的增加，将间接使居民的储蓄率增加。劳动人口比例增加将会使居民消费率下降。然而这种现象在我国的家庭的消费储蓄体现并不明显，并且与英美等西方国家相反[[7]](#_bookmark57)。Chamon and Prasad（2008）认为，在中国年轻相比与老年人储蓄率低[[8]](#_bookmark58)。Kraay（2000）认为中国的人口结构对中国的储蓄率有很大影响，但中国人口比例不存在失调，所以人口结构对对国居民消费率低不能很好的解释[[9]](#_bookmark59)。

- 7 -

### **2.1.2** 流动性约束理论

流动性约束理论：第一，不管流动性约束在什么时候发生，消费者的实际消费水平也要低于消费者预期消费；第二，在当期尽管流动性约束不发生，但是在未来的消费中也会使得在当期的消费中降低。在流动性约束不发生的情况下，当出现收入不确定性时，预期收入低于当期收入，消费者未来避免消费的减少，会利用信用消费来弥补，而不用增加储蓄。在流动性约束存在的情况下，当期收入下降就必然会降低消费，但是除了消费者有一定储蓄。所以，当流动性约束发生时，消费者的储蓄得到增加，使得消费减少。储蓄的增加是为了当未来收入降低时，作为一种对未来消费的保障。

KuJis（2005）[[10]](#_bookmark60)；Aziz and Cui（2007）[[11]](#_bookmark61);万广华等（2001）[[12]](#_bookmark62)；通过流动性约束解释我国居民的消费率较低和居民储蓄率较高，认为中国导致这种现象出现的原因是中国的金融市场不发达。即使近年来我国的金融体系得到了加强，但是也改变不了中国居民消费持续下降的趋势。

### **2.1.3** 预防性储蓄理论

预防性储蓄是指在未来消费水平不确定性下，风险厌恶型的消费者为了预防这一现象而进行的储蓄。预防性储蓄理论的观点是当消费者认为未来的风险比现在要大，他更多的是根据当前收入来对自己的消费进行规划，一旦面临当前收入不稳定的时候，他就更加不可能进行随意消费，反而会因为收入的不稳定性从而进行更多的预防性的储蓄。在确定性的情况下，未来的预期消费的边际效用小于在不确定性下的预期消费边际效用。在不确定的情况下，如果未来风险越大，那么未来的边际效用就越大，因而消费者就越想将消费转移到未来，所以更多的消费者将进行预防性储蓄。由于不确定性情况导致当期收入增加时，那么消费者的预防性储蓄将会减少，从而提高消费支出。如果当期的收入下降时，那么预防性储蓄将会提升，转而将更多的消费转移到未来。当期的收入和消费会随着不缺性的增加而提升，两者是一种正相关关系。

Meng（2003）；Blanchard and Giavazzi（2005）[[13]](#_bookmark63)；Giles and Yoo（2007）[[14]](#_bookmark64)；Chamon and Prasad（2008）[[8]](#_bookmark58)；何立新等（2008）[[15]](#_bookmark65)；杨汝岱、陈斌开（2009）[[16]](#_bookmark66)认为居民储蓄率的上升是因为我国劳动力市场的风险加大，居民的预防性储蓄得到提升，并且我国的一系列的住房、教育、医疗和保险的改革使得居民的收入提高和支出的不稳定性。但是中国的劳动力市场的失业率都处在一个比较低的水平；

- 8 -

而且中国的社会保障制度还在逐步扩大，收入和支出的不确定性也在不同程度的提升，储蓄率的增加可以使得问题得到充分解释。

### **2.1.4** 收入分配理论

收入分配理论**：**罗尔斯（John Rawls）的收入分配理论中强调收入分配的内容是社会基本物品，认为在社会中的所有基本物品都要平等地分配。基本物品包括：自由、机会、财富和自尊。除非对其中一种价值或所有价值的一种不平等分配合乎每个人的利益。

杨汝岱、朱诗娥（2007）[[17]](#_bookmark67)；Jin et. al（2010）认为居民消费不足的原因，主要是因为中国居民的收入差距加大，主要是收入分配不均引起的。但是在微观层面，这种说法欠缺一定的说服力。Wei & Zhang (2009)认为中国居民的人口性别比例失调，中国的女孩比男孩所占比例要小，那么男孩所在家庭就增加了储蓄率，进而在婚姻市场中提高自己家庭的竞争力，这是解释中国居民的储蓄率，从而减少居民消费的一种说法。

## **2.2** 研究综述

20世纪90年代，随着农民工数量的迅速增加，农民工问题成为国内研究的热点，学者分别从经济学、政治学、社会学与人口学等不同学科拓展和深入研究了农民工的生存现状、生存环境、收入待遇、权益保护、医疗保险、教育文化、社会关系等问题，产生了大量著作和论文等形式的学术成果。但有关农民工转化为城市市民消费需求影响的文献并不多，一般从农民工个人及家庭的消费方式变化，农民工消费的影响因素，农民工与城市居民的消费水平差异，农民工市民化对家庭消费需求影响的定性分析，这几个方面进行研究。

### **2.2.1** 农民工个人及家庭的消费方式变化研究

严翅君（2007）分析研究对象是对长江三角洲的农民工，近年来农民工的消费模式得到了改变，由单一的消费结构转为复杂的消费模式，从传统的保守型消费转向了开放性的现代消费，但是发展也有许多的不足，转型不够快，转型的平台提升不够快；在教育娱乐、医疗保健、文化方面的消费还是偏低，在居住消费普遍偏高。农民工身份的转化和消费模式的改变，能很好的促进农民去边缘化；提高农民工就业率，能很好的为农民工消费转型奠定基础；加强农民工的继续教

- 9 -

育，提高人力资本，使农民工收入得到本质增加来促进消费；提高农民工社会保障；改变传统的消费观念，提高农民工的消费者权益保护意识，切实保护好农民工消费权益[[18]](#_bookmark68)。纪韶、李舒丹（2010）通过2004年和2009年两次同样方法调查收集了北京农民工的生活方式方面的数据，高中文化程度以上的农民工的人数在增加；农民工的收入提高；农民工消费金额与北京发展水平和工资水平成正相关，并且不断的在增加，农民工的消费习惯、消费观念、消费水平消费结构都在不断完善，农民工即将成为拉动内需的新动力[[19]](#_bookmark69)。谢培熙、朱艳（2011）通过与老一代农民工比较，在“再生产”视角下从个人、性别、家庭和制度四个方面研究发现新生代的农民工消费呈现出2种复杂的模式，一方面是保持节俭汇款回家维持家庭相关消费，另一方面是追求城市消费方式融入城市，研究将农民工视为“完整的人”，关注家庭消费。分析得出，首先在城市成家定居才能更加凸显与城市的融合，家庭消费转移至城市是其融入城市的重要标志，因此必须分析作为关系再生产体现的家庭消费；其次，新生代的农民工是城市中重要的“生产主体”，更是“生产和消费互构的主体”，消费与生产和制度是密切相关的，可以通过生产和制度来安排消费。这些研究分析了农民工，包括新生代农民工的消费方式、休闲方式变化及其原因，这些研究揭示了农民工的消费方式、休闲活动虽然发生了很大的变化，传统生活方式正逐步地被现代的生活方式所代替，但与市民的消费方式、休闲方式仍存在很大的区别[[21]](#_bookmark71)。

### **2.2.2** 农民工消费的影响因素

孔祥利等（2013）从三个不同的约束条件对农民工与城市居民消费行为进行解释，指出农民工和城市居民的消费差距是在同样的经济约束、社会约束以及个人约束的环境条件下所产生的结果。农民工的消费需求是受到自身的社会特征的影响，例如农民工的工资收入、预期的不确定性支出、预防性储蓄、农民工所在的职位元以及家庭迁移方式。因此，政府应当以户籍制度的改革为重点，逐步提高农民工转化市民的力度，着力提升农民工的收入，建立完善的社会公共服务体系，用以提高农民工的预期消费，从而提高居民消费率[[20]](#_bookmark70)。梁晨（2012）利用城市问卷的调查资料，研究了农民工消费的影响因素，认为在农民市民化过程中，农民工的社会身份受到制度的限制，加上本身所获得的经济收入会影响农民工的消费[[22]](#_bookmark72)。欧阳力胜（2006）通过对湘潭农民工研究得出，农民工的消费结构受到了城乡二元经济结构和社会体制的影响和约束，从而使得农民工多偏向理智型和经济型的消费[[23]](#_bookmark73)。

- 10 -

### **2.2.3** 农民工与城市居民的消费水平差异

周林刚（2007）通过对深圳市农民工集体调查研究，分析了农民工集体消费行为的基本状况和影响因素，发现了关内、关外的地理位置、制度身份对农民工的消费水平抑制的重要原因，而且关内市民的消费水平明显普遍高于关外农民工消费水平[[24]](#_bookmark74)。李晓峰等（2008）认为与北京市民相比，北京农民工不但消费水平非常低、消费结构非常不合理，而且这种消费状况也无法随着其收入提高而提高[[25]](#_bookmark75)。粟娟等（2012）的结果发现：在子女教育、医疗和住房消费中，农民工与城市居民相似，但是农民工的住房消费弹性较大。农民工在食物、衣着和人情开支中，农民工的消费所占比重要高于市民[[26]](#_bookmark76)。

### **2.2.4** 农民工市民化对家庭消费需求影响的定性分析

郭金丰（2011）认为，我国经济的发展与国内消费需求紧密相关，如何扩大我的消费的需求，是我国经济发展的一个重要问题。通过推进农民工尽快向城市居民转化，让农民工变为市民，已经成为了扩大我国消费需求的重点。加快户籍制度的改革是是农民工市民化的重要步骤，推进城乡一体化，让城乡公共服务均等化，可以使农民工更快的完成到市民的转变。农民工市民化后，农民工的消费结构、社会身份以及消费需求也会随之改变[[28]](#_bookmark78)。蔡昉（2011）认为，农民工转化为市民可以从三个方面来影响其家庭消费模式。首先，农民工转化市民后，社会保障得到了很大的提高，使农民工在消费中有更多的保障，提高了农民工居民消费率。其次，农民工已经实现巨大了改变，有着城市居民的人口特征，消费结构也随着改变，消费观念也将变的更好。最后，通过户籍制度改革，大批的农民工转化为城市市民，转变了他们的消费需求，进而对城市住房建设、医疗保健和子女教育等方面创造出更大的消费需求，更进一步促进了居民消费率[[27]](#_bookmark77)。

以上研究虽然对农民工个人及家庭的消费、农民工与城市居民的消费差异进行深入的研究，更多关注农民工在劳动力市场上的结果及原因，对农民工在城市消费市场上的行为和表现的研究并不多，但是对农民工与农民工市民化后的消费行为差异的研究微乎其微。纵观已有研究，以下几点不足：

（1）以农民工个人消费为研究对象缺乏全面性。中国传统的家庭观念决定了研究农民工消费必须以家庭为单位。家庭中每个人的消费都相互制约、相互影响，在家庭收入既定的前提下，通过家庭决策者来决定家庭的消费支出。所以，以农民工家庭消费需求为研究对象更具有科学性。

- 11 -

（2）已有的研究对农民工市民化提高家庭消费的研究大多是停留在简单定性分析和描述统计分析上，缺乏对农民工市民化对家庭消费的微观机制分析和运用计量经济学模型的定量分析。

（3）农民工家庭与城市居民家庭的消费差异并不等同于农民工市民化对消费的影响。因为农民工市民化之后，虽然在很享受到与原城市居民同等的权利，但是其家庭生活方式、生活习惯，消费行为方式不可能马上发生质的变化，这需要一个长期的过程。

其实，在城市中居住的人群可以分为三个组别。第一组是从农村迁入城市的农民工，他们没有取得城市户口。第二组是从农村迁入城市的农民工，但他们已经取得城市户口。第三组是原来一直生活在城市的居民。通过比较第一、二组的家庭消费，可以得出农民市民化对家庭消费的影响。通过比较第二、三组的家庭消费，可以得出农民市民化之后其家庭消费与原城市居民家庭的消费水平有何差异。鉴于以上几点不足，本课题将对农民市民化对其家庭的消费影响给出一个微观分析机制，并拟用中国居民收入项目调查（CHIP）资料，通过建立家庭消费模型，对农民工市民化对家庭消费的影响进行实证分析，为农民工市民化后如何提高农民工家庭消费提供理论和证据支持。

- 12 -

# 第三章 农民工市民化对家庭消费需求的对比分析

## **3.1** 家庭消费需求的微观数据和宏观数据分析

### **3.1.1** 家庭消费需求微观数据分析

（1）家庭总消费需求分析

运用（CHIP）调查的微观数据，将家庭分为三类：农民工家庭组、农民转为市民家庭组及出生于城市居民家庭组，分析家庭总消费和其它家庭消费不同。其它家庭消费主要有食物消费、衣着消费、家庭设备及服务消费，医疗保障消费、教育娱乐文化消费及居住消费6大类。

从调查数据中可以得出如下图3.1所示2002年和2008年农民工家庭总消费

支出额。从整体上看，从2002年到2008年家庭消费总额已经逐年上升，市民化家庭组的消费总额已经超过城市家庭消费总额。农民工家庭组的消费总额相比于城市居民组合市民化家庭组增长速度在下降。市民化家庭和城市居民家庭的消费差距大于农民工家庭消费差距，说明城市居民家庭消费增长速度比农民工家庭快，城市居民消费大于农民家庭，农民工转化为市民能有效的提高家庭消费需求。



图 3.1 家庭总消费支出额

- 13 -

（2）家庭其他消费需求分析

如下图3.2所示：在2002年家庭消费中从整体消费上：在三组家庭消费中，食物消费支出高于其他消费，然后是教育消费支出和居住消费支出高于衣着、服务和医疗消费支出。

从局部消费上：在食物消费支出中，三组家庭呈现出依次递增，相差不大。在衣着、家庭服务、医疗和教育支出中，三组家庭中农民转为市民家庭组及出生于城市居民家庭组明显高于农民工家庭组，并且农民工家庭消费大约只有市民化和城市居民家庭一半。

但是在居住消费支出中，农民工家庭消费比市民化家庭和城市居民家庭都要高出三分之一左右。



图 3.2 2002年6类不同的消费支出

如下图3.3所示：在2008年家庭消费中从整体上可以看出：在三组家庭消费中，食物消费支出高于其他消费，然后是家庭服务消费支出高于衣着、医疗、教育和居住消费支出。

从局部消费上看：在食物消费支出中，农民工家庭消费支出明显低于市民化家庭和城市居民家庭，大约占一半。在衣着和居住消费支出中，三组家庭消费没有明显差距。但是在家庭服务、医疗和教育消费支出消费有明显差距，农民工家庭组消费显著低于市民化家庭和城市居民家庭。

- 14 -



图 3.3 2002年6类不同的消费支出

从图3.2和3.3中可以发现，从整体消费上看：农民工家庭消费明显低于市民化家庭和城市居民家庭消费。从局部消费看：2002年到2008年这6年时间内，三组家庭消费在食物、家庭服务、医疗和教育消费支出中，农民工家庭消费支出和市民化家庭以及城市居民家庭差距越来越大。衣着和居住消费支出相差不大。

### **3.1.2** 家庭消费需求宏观数据分析

运用国家统计局调查的宏观数据，对农村居民家庭消费和城镇居民家庭消费进行对比分析。主要分析家庭人均总消费和人均其他消费。

如下图3.4所示：农村居民家庭消费和城镇居民家庭消费都在不断增加。但

是农村居民家庭消费和城镇居民家庭消费差距都在不断增加。从2000到2012年农村居民家庭消费大约提升了100%，城镇居民家庭消费却提升了300%。说明农民家庭消费需求相对于城市居民家庭是远远不够的，农民工市民化将会更好的提高居民消费率，促进经济增长。

- 15 -



图3.4 农村居民与城镇居民人均消费

如下图3.5所示：从整体消费水平来看，在食品食品、衣着、设备服务、医疗、教育和居住消费方面，农村居民和城镇居民消费都在普遍递增，但农村居民消费都普遍低于城镇居民消费。城市居民消费水平相比于农村居民消费水平增长更快。

从局部上看，在食品消费、衣着消费、设备服务消费和教育消费上，农村居民与城市居民消费水平差距越来越大。在医疗消费方面，农村居民和城镇居民在2010、2011年和2012年差距有所减少，可能与我国近几年大力推行农村社保相关。农村居民和城镇居住消费差距最小。

- 16 -

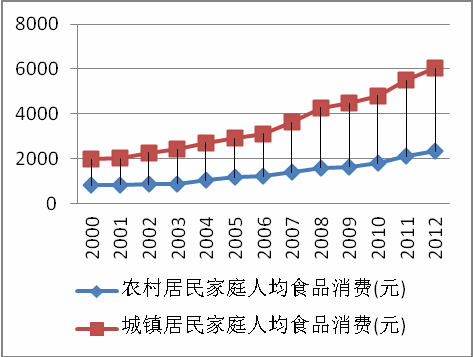
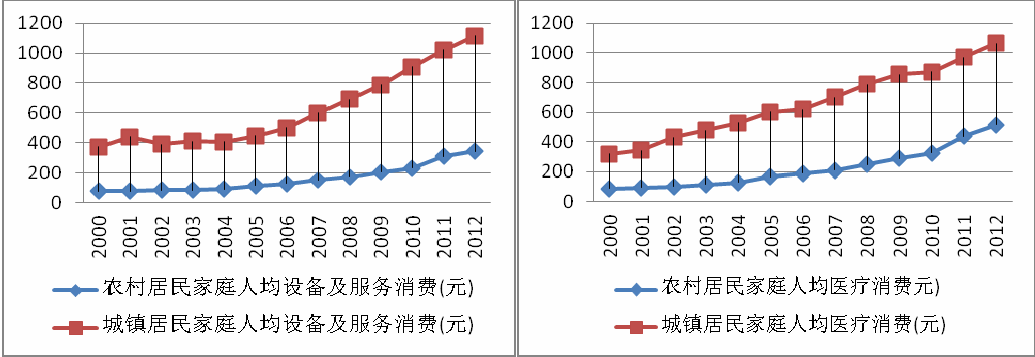
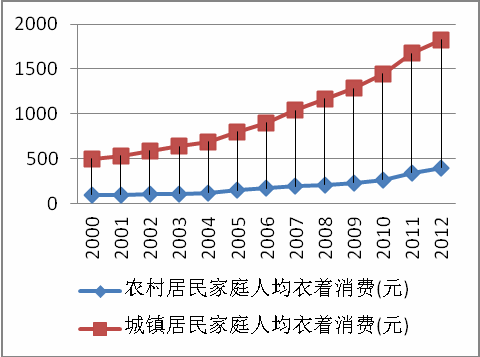


图3.5 农村居民与城镇居民人均食品、衣着、设备服务、医疗、教育和居住消费

- 17 -

## **3.2** 农民工家庭消费低于市民消费水平的原因分析

### **3.2.1** 农民工整体消费水平比较低

导致农民工消费水平较低主要有以下几个原因：由持久性收入理论可知，从长期来看，消费支出取决于持久性收入。农民工的教育水平较低，从而导致农民工的人力资本降低，那么在工作中的收入水平也必将会低，从而从根本上导致了消费需求的降低。即使有现代消费目标，也没有足够的资金消费，这样导致农民工最终还是选择了以节约为主的消费习惯和偏好，大部分都是积累型和储蓄的型的理财模式。另外，大部分农民工在城市的消费基本上保持着传统的农村消费模式，尽量节约甚至基本上不花钱的消费模式。

### **3.2.2** 消费结构比较单一

从农民工整体的消费结构来看，大多数属于单一的消费模式，主要是围绕食物、衣着和住房消费为主，很少有农民工涉及支出较高的消费。不管是新生代的农民工还是老一代的农民工，主要都是将工资收入储存或者寄回老家。农民工的消费倾向大多与自己农村的家庭消费有关，一般农村家庭消费都会占到一定比例，这样在农民工可以会获得更多的家庭的认可。从CHIP调查数据中显示如下图所示：



图3.3不同类型家庭消费所占比例

在上图中可以看出农民工的消费大部分都集中于食物消费支出、和衣着支出和居住支出，这些都是生活基本消费支出。而在服务、医疗保障和教育娱乐所占

- 18 -

湖南科技大学硕士学位论文

农民工家庭消费比列太小，这些资料说明了由于户籍制度的隔离，没有医疗保障和子女教育保障，使得农民工在城市就医和子女教育消费占比较低，消费比例不均衡，消费结构比较简单。

### **3.2.3** 消费类型比较保守

从农民工整体的消费来看，农民工的消费类型大部分都趋于保守类型。农民工可能在比较发达的地区会存在部分贷款和透支消费，但是大部分应当都是以预防性储蓄为主的消费模式。在传统的农民工消费预算一般都是当期收入减去当期支出等于当期储蓄。在这种方法制定预算的农民工家庭，一般都存在很强的预防性储蓄意识，而且农民工家庭的收入水平也比较低。大部分人认为农民工家庭消费低的原因是由于农民工的家庭都是在农村，农民工家庭消费大部分都趋向于农村消费，这就导致了在外务工的农民工的消费基本上都流入了农村。

## **3.3** 农民工市民化促进居民消费的路径分析

安长云（2009）；范建平（2009）认为在当今中国经济发展的背景下，城市的收入必将高于农村收入，城市的消费增长也超过农村的消费增长，即使农村的消费的潜力较大，但是也不会增加到超过城市消费增长。在中国的城市化进程中，不断有有农村劳动力转移到城市，所以促进农民工市民化将会有效的提高我国居民消费率。所以扩大内需消费的重心就是促进农民工市民化，从制度上进行改革，让更多有条件的农民工能顺利转化为市民，从而具备城市居民的消费能力提高居民消费率[[29]](#_bookmark79)。

### **3.3.1** 农民工收入和教育水平提高促进居民消费

农民工转化为市民后，身份和地位得到了相应的提高，他们的收入水平也会随之提高。随着在城市长期居住，社会关系转移到城市中，社会资本得到了提高。自身教育也随之提高，并且子女的教育水平也会随之提高，从而从根本上提高了人力资本。由持久性收入理论可知，家庭的长期收入水平的提高，从而长期的促进了居民的消费。

### **3.3.2** 农民工消费观念和消费结构的改变促进居民消费

农民工转化为市民化后，长期居住在城市中，消费观念也将会得到改变，从

- 19 -

第三章农民工市民化对家庭消费需的对比分析

而促进消费结构的改善。并不是只是大部分消费在食物、衣着和居住消费。更多的是将消费转移到家庭服务、教育娱乐和医疗保障消费上来。市民化后对城市中娱乐教育和涉及设施服务消费需求也将得到提高，对家庭设备消费需求得到提高，从而提高居民消费。农民工市民化将会对服务业和公共设施消费需求得到进一步的提升，有利于城市产业结构的优化，进而促进我国第三产业的发展，从而间接的推动了居民消费。

### **3.3.3** 社会保障促进居民消费

我国目前还没有建立出涵盖农民工全国一体化的社会保障体系，特别是在我国社会保障中就业、住房、医疗保健和住房基本没有将农民工纳入其中。农民工在城市中工作不能和城市居民一样享受同样的福利待遇，并且随时面临失业的风险。如果我国的社会保障涵盖了农民工，那么农民工的消费水平必将得到一个质的提升，至少住房和子女教育消费在总消费的比重中会被大大降低。

农民工市民化后，有市民一样的社会保障，农民工就能稳定在稳定的生活和工资，对农民工的消费产生促进作用。农民工的社会保障提高后，能享受同工同酬的待遇，使农民工收入得到了提高。同样的，农民工的预防性储蓄也会减少，使得消费得到增加。市民化后，农民工的子女教育的基本费用减少，从而提高消费能力。社会保障提高农民工医疗、失业和养老保险，使农民工的消费结构得到了改变，从而促进居民消费。

- 20 -

# 第四章 实证模型设计及分析

## **4.1** 基本模型与变量设定

衡量农民市民化对家庭消费影响的一个简单办法是比较农民工转变为城市居民的家庭与农民工的家庭的消费差别。根据现有文献对于消费函数的分析（如Deaton, 1992; Carroll, 1994;），消费函数可能表示为（4.1）。同时，为了检验农民市民化其家庭消费水平是否达到出生在城市的居民家庭的消费水平，我们还加入了出生在城市的居民家庭这一虚拟变量。

0 1 2 3 4 5 *t i i*

Ln *C*lnY*Dum* \_migworker*Dum* \_ *citizen*lnassetln *finasset**X* *u*

（4.1）

C代表家庭年消费总额，Y代表家庭年总收入额，Dum\_migworker是代表农民工家庭的虚拟变量，等于1代表是农民工家庭，否则为0。Dum\_citizen是代表出生在城市的居民家庭虚拟变量，等于1代表是出生在城市的居民家庭，否则为

0. asset代表家庭总资产，finasset代表家庭金融资产。X为人口统计特征等控制变量，具体包括户主年龄、性别、民族、婚姻状况、受教育水平及家庭规模、家庭所在省份等。

在模型（4.1）的基础上，本文进一步地考察三组家庭在食物和衣着消费、家庭设备及服务消费、医疗保障消费、教育文化消费、居住消费方面的差异。其实证模型可由方程（4.2）来表示：

Ln *Ci*0 1 lnY2 *Dum* \_migworker3 *Dum* \_ *citizen*4 lnasset5 ln *finassett* *i X i*  *u*

（4.2）

其中，i=1，2，3，4，5分别代表家庭在食物和衣着消费、家庭设备及服务消费、医疗保障消费、居住消费的年度消费额，其他变量与模型（4.1）相同。

## **4.2** 样本及数据说明

本文的数据来源于中国社会科学院组织的“2002年和2008年这两年中国家庭收入项目（Chinese Household income project, CHIP）调查数据”。2002的数据使用的是城市居民和农村进入城市的农民工的家庭用户个人数据部分，共包括

6835个城市居民家庭样本，2000个农村进入城市的农民工家庭样本。调查覆盖北

- 21 -

京、ft西、辽宁、江苏、安徽、河南、湖北、广东、重庆、四川、云南、甘肃12个省区。由于我们把家庭作为样本的基本单位，因此我们在处理数据时对个人的数据和家庭数据进行了匹配，并对缺失数据进行了处理，最后得到了8846个有效家庭样本的数据。2008年的数据CHIP调查包含三个子样本：农村住户样本、农村-城镇流动人口样本、城镇住户样本，主要使用其中的城镇居民家庭调查数据和外来务工人员调查数据，调查在劳动力流入和流出数量最大的9个省份进行，具体包括广州、东莞、深圳、郑州、洛阳、合肥、蚌埠、重庆、上海、南京、无锡、杭州、宁波、武汉、成都等15个城市，我们在处理数据时对个人的数据和家庭数

据进行了匹配，并对缺失数据进行了处理，最后得到了8123个有效家庭样本的数

据。由于2002年样本都是由国家统计局来调查的，2008年城镇和农村调查由国家统计局执行，而城乡流动人口的调查由中国收入分配研究院组织完成。由于数据是由两个不同机构调查研究得出的，本文指标在对比的过程中做了一些归类处理，所以一些指标上存在差异。

在表4.1（2002年）和表4.2（2008年）中我们给出了本文所用关键指标的描述性统计。从表4.1和表4.2可以看出：

（1）农民转为市民家庭组和城市居民家庭组的收入和消费支出均高于农民工家庭，而在表4.2中，农民工转为市民家庭组的收入和消费比城市居民家庭组还

要高。说明农民工市民化后消费和收入水平在这5年的时间内的增长速度超过了城市居民，表明农民工市民化的消费潜力巨大，市民化将会扩大我国内需，提高居民消费率。

（2）从消费上来看，农民工家庭组的总消费虽然在增加，但是总消费占市民化家庭和城市居民家庭比重越来越少。主要是在衣着消费、设备服务消费和教育文化消费相差较大。

（3）与2002年相比，2008年在食物消费、服务消费、医疗保健和教育消费相差更大。食品消费比重偏低，可能与农民工居住生活方式有关，2013年农民工监测报告显示，大约50%左右的农民工单位可以提供住宿，大部分农民工在公司单位集体就餐，导致食品消费偏低。

（4）农民工医疗保健消费比重也明显降低，虽然农民工社会保障人数在提升，但是相比于城市居民还是很少。根据农民工监测报告显示，农民工参加医疗保险的仅仅为17.6%。在户籍制度的制约下，农民工没有医疗保障，导致正规医院医用费太高，导致农民工医疗保保障消费占比显著偏低。

（5）2002年农民工家庭在居住消费中比市民化家庭和城市居民家庭都要高，

- 22 -

然而在2008年居住消费中相差不大。一部分与农民工单位提供住宿有关，另一部

分可能与2008年农民工家庭规模有关。家庭平均规模相较于2002年的2.67人缩

减到1.67人，说明农民工单独外出打工占比例较多，并且说明大多数农民工家庭的子女不在身边。大部分原因由于户籍制度导致子女不能再城市接受城市居民相同的教育，从而导致教育文化消费的降低。

（6）总体上看，农民工家庭受教育年限都普遍低于市民化和城市居民家庭，但是在2008年上看差距在逐渐减少。农民工家庭平均年龄业普遍低于市民化和城市居民家庭，2008年平均年龄差距加大，说明现在农民工主要中青年为主。

（7）由于2008年数据缺失，没有关于家庭固定资产和金融资产的数据，所以不予比较分析。在2002年中数据显示农民工的固定资产和金融资产都远远低于市民化和城市居民家庭

表 4.1 2002年关键指标描述性统计单位：元（如无特别说明）

| 农民工家庭组 | | | 农民转为市民家庭组 | | 城市居民家庭组 | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 变量名 | N=1995 | | N=1844 | | N=5005 | |
|  | 均值 | 标准差 | 均值 | 标准差 | 均值 | 标准差 |
| 家庭总消费 | 11438.59 | 180.62 | 15952.21 | 504.19 | 16337.53 | 341.52 |
| 食物消费 | 5158.98 | 70.67 | 6099.31 | 82.39 | 6968.20 | 55.39 |
| 衣着消费 | 884.54 | 24.79 | 1634.02 | 33.94 | 1712.82 | 22.75 |
| 设备及Th活消费 | 497.25 | 26.4 | 1038.69 | 41.84 | 1142.78 | 30.81 |
| 医疗保障消费 | 814.40 | 57.45 | 1202.63 | 57.47 | 1226.27 | 33.24 |
| 教育文化消费 | 1325.88 | 51.77 | 2406.88 | 83.23 | 2728.92 | 57.68 |
| 居住消费 | 2727.77 | 77.92 | 1753.73 | 96.29 | 1953.83 | 60.07 |
| 家庭总收入 | 16451.00 | 363.47 | 23274.08 | 317.96 | 24791.59 | 225.16 |
| 家庭总资产 | 36816.94 | 2882.46 | 129365.10 | 4563.70 | 140683.70 | 2083.28 |
| 家庭金融资产 | 19141.67 | 2250.8 | 37996.25 | 2589.45 | 40349.86 | 1040.10 |
| 家庭规模（人） | 2.68 | 0.02 | 3.03 | 0.02 | 2.97 | 0.01 |
| 户主年龄（岁） | 35.80 | 0.2 | 47.70 | 0.29 | 47.97 | 0.15 |
| 户主教育水平（年） | 8.14 | 0.06 | 10.91 | 0.09 | 10.64 | 0.05 |

- 23 -

表 4.2 2008年关键指标描述性统计单位：元（如无特别说明）

| 农民工家庭组 | | | 农民转为市民家庭组 | | 城市居民家庭组 | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 变量名 | N=3337 |  | N=1105 |  | N=3681 | |
|  | 均值 | 标准差 | 均值 | 标准差 | 均值 | 标准差 |
| 家庭总消费 | 17968.73 | 227.60 | 33047.44 | 635.63 | 29496.12 | 280.12 |
| 食物消费 | 7517.16 | 87.49 | 15472.29 | 334.64 | 13640.62 | 116.61 |
| 衣着消费 | 2065.33 | 32.55 | 3290.86 | 106.498 | 3033.84 | 56.13 |
| 设备及Th活消费 | 865.73 | 24.09 | 5497.36 | 225.83 | 4644.73 | 102.63 |
| 医疗保障消费 | 787.88 | 68.04 | 2332.77 | 130.06 | 2109.33 | 50.864 |
| 教育文化消费 | 562.79 | 34.73 | 3050.13 | 126.73 | 3007.96 | 68.64 |
| 居住消费 | 2681.32 | 62.13 | 3050.13 | 126.73 | 3007.96 | 68.64 |
| 家庭总收入 | 25232 | 49.39 | 50148.14 | 149.64 | 43456 | 965 |
| 家庭规模（人） | 1.67 | 0.02 | 3.06 | 0.03 | 2.94 | 0.02 |
| 户主年龄（岁） | 23.53 | 0.18 | 47.58 | 0.4 | 51.28 | 0.2 |
| 户主教育水平（年） | 10 | 0.05 | 10.99 | 0.12 | 11.15 | 0.06 |

## **4.3** 实证结果及分析

### **4.3.1** 家庭消费倾向的实证分析

本文控制了家庭资产、人口结构、户主性别、户主婚姻状况、户主政治面貌以及省份虚拟变量等。分别对农民工家庭、农民市民化家庭和出生在城市家庭居民总消费进行回归。从表4.3和表4.4中可以看出：2002年和2008年农民工家庭组的边际消费倾向都远远低于市民化家庭和城市居民家庭，并且边际消费倾向也在普遍提升。2008年市民化家庭比农民工家庭消费倾向高0.149，市民化家庭边际消费倾向比城市居民边际消费倾向高0.026。说明农民工市民化后，消费能力得到了极大的提升。2002年农民工家庭边际消费倾向为0.385，远远低于市民化家庭0.531和出生在城市家庭0.505，换而言之，表示农民工收入增加100元，消

费则增加38.5元，市民化家庭增加53.1元，出生在城市居民增加了50.5元。2008年农民工家庭边际消费倾向为0.385，远远低于市民化家庭0.531和出生在城市家庭0.505，换而言之，表示农民工收入增加100元，消费则增加41.2元，市民化

家庭增加56.1元，出生在城市居民增加了52.5元。

- 24 -

表4.3 2002年三类家庭消费倾向实证分析

|  | 农民工家庭 | 农民工市民化家庭 | 出生在城市的家庭 |
| --- | --- | --- | --- |
| 家庭总收入 | 0.385\*\*\* | 0.531\*\*\* | 0.505\*\*\* |
|  | （ 0.0179） | （ 0.0185） | (0.0108) |
| 家庭总资产 | 0.0298\*\*\* | 0.0150\* | 0.0156\*\*\* |
|  | (0.007) | (0.0072) | (0.0043) |
| 家庭规模 | 0.117\*\*\* | 0.0637\*\*\* | 0.0747\*\*\* |
|  | (0.0116) | (0.0103) | (0.0068) |
| 年龄 | 0.0397\*\*\* | -0.00963 | -0.000444 |
|  | (0.0074) | (0.0195) | (0.0036) |
| 受教育年限 | 0.0165\*\*\* | 0.00730\*\* | 0.00822\*\*\* |
|  | (0.0039) | (0.0026) | (0.0017) |
| 样本量 | 1995 | 1884 | 5005 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 农民工家庭 | 农民工市民化家庭 | 出生在城市家庭 |
| 家庭总收入 | 0.412\*\*\* | 0.561\*\*\* | 0.525\*\*\* |
|  | (3.32) | (4.09) | (9.70) |
| 家庭规模 | 0.143\*\*\* | 0.197\*\*\* | 0.134\*\*\* |
|  | (17.06) | (10.72) | (14.42) |
| 年龄 | 0.00256\*\* | 0.00531 | -0.00106 |
|  | (0.64) | (0.57) | (-0.23) |
| 教育年限 | 0.0103\*\*\* | 0.0173\*\* | 0.00532\*\* |
|  | (3.57) | (2.18) | (1.33) |
| 样本量 | 3337 | 1105 | 3681 |

注：括号内是标准差，\*\*\*，\*\*，\*分别表示系数在1%，5%，10%水平上显著。表4.4 2008年三类家庭消费倾向实证分析

注：括号内是标准差，\*\*\*，\*\*，\*分别表示系数在1%，5%，10%水平上显著。

（4）在其他控制变量上，家庭总资产、家庭规模和户主受教育年限对居民消费都呈正向显著。家庭总资产反映了财富水平对消费的影响。家庭规模反映了人

- 25 -

口数对家庭消费影响水平。户主教育年限可能反映了收入增长预期和收入稳定性预期对居民消费的正向影响。年龄对农民工家庭影响为正，对城市居民影响为负。可能反映了移民和城镇居民人口结构的差异和制度上的差别待遇。农民工家庭随着年龄增长，遇到生病、子女教育等问题，需要更多消费，而城镇居民则可更多享受社会保障和政府提供的公共支出。

### **4.3.2** 家庭消费数额的实证分析

根据方程（4.1）的设定，以家庭总消费为因变量，以收入、家庭总资产及金融资产等为自变量（2008 年数据中缺少家庭总资产和金融资产数据），控制家庭人口统计和省份特征等。首先对农民工家庭和农民工转变为市民的家庭以用户出生在城市的市民家庭的消费行为进行分析。结果如表4.5和4.6所示，从模型中农民工家庭的回归系数及显著性上我们可发现：

（1）在其他条件不变时，2002年农民工转变成市民的家庭总消费比没有转变成市民的农民工家庭要高66.88%、2008年要高59.5%（模型中以农民工转变成市民的家庭组为参照组），表明农民工市民化对家庭总消费具有显著的正影响。农民工市民化后将会大幅度提高家庭居民消费。

（2）2002年转变成市民的家庭比农民工家庭消费在食物和衣着消费高11.9%，家庭设备和服务消费高131.1%，医疗保健消费高99%，教育娱乐文化消费高143%。但是农民工家庭的居住消费要比转变成市民的家庭组要高48.96%。

2008年在食物消费高135%、衣着消费高57.9%、生活服务消费高138.8%、医疗保障消费高112.6%、教育文化消费高143%、居住消费高34.2%。

（3）2002 年出生在城市的居民家庭总消费比农民工出市民化总消费要高

3.2%。食物和衣着消费高5.5%、教育文化消费高19.79%。结果显示出生在城市的居民家庭医疗保健消费比农民工市民化居民家庭要低，但在统计上并不显著。另外，出生在城市的居民家庭与出生在城市的居民家庭在家庭设备和服务消费以及居住消费上没有显著性差异。2008年城市居民消费在家庭总消费和食物消费分别比农民工市民化家庭分别少4.7%和5%。在衣物和医疗方面消费也都要少，在生活消费、教育消费和居住消费都要多，但是在统计上并不显著。

（4）2002年家庭总收入对家庭总消费、食物和衣着消费、家庭设备和服务消费、医疗保健消费、教育娱乐消费和居住消费显著正影响。收入对家庭总消费的影响系数为0.5521，显示家庭收入每增加1%，家庭总消费会增加0.55%。同样的对食物和衣着消费增加0.47%、家庭设备和服务消费增加0.8%、医疗保健消费

- 26 -

会增加0.7%，教育和娱乐消费增加0.84%，居住消费增加0.471%；家庭收入对家庭设备和服务消费及家庭教育娱乐文化消费的弹性系数最大，对家庭食物衣着和居住支出的弹性系数较小。2008年家庭总收入对家庭总消费、食物和衣着消费、家庭设备和服务消费、医疗保健消费、教育娱乐消费和居住消费显著正影响。对家庭总消费的影响系数为0.58，显示家庭收入每增加1%，家庭总消费会增加

0.58%。同样的对食物消费会增加0.507%，衣着消费会增加0.886%和服务消费会增加0.385%、医疗保障消费会增加0.565%、教育消费会增加0.56%、居住消费会增加0.36%；

（5）2002年家庭总资产对家庭总消费、家庭设备和服务消费、教育娱乐消费和居住消费影响显著。家庭总资产对家庭总消费的影响系数为0.02，显示家庭总资产每增加1%，消费会增加0.02%。同样的对家庭设备和服务消费会增加0.067%、对教育娱乐消费会增加0.0467%、对居住消费增加0.026%。

（6）2002年和2008年家庭规模对家庭总消费、食物和衣着消费、家庭设备和服务消费、医疗保障消费、教育文化消费和居住消费显著正影响。

（7）2002年家庭是否有小孩对教育和娱乐消费及居住消费影响显著。有小孩对教育和娱乐消费的影响系数为0.529，消费弹性系数较大，说明有小孩的家庭在教育和娱乐消费中增加了0.529%，在居住消费中却是减少0.146%。而2008年中有小孩家庭在总消费、食物、医疗、教育和居住消费都呈现显著正影响，而且在教育和居住消费弹性系数分别为134.7%和129.6%。

（8）户主性别对家庭总消费具有负的显著影响。户主年龄对家庭总消费具有显著正影响。婚姻状况对家庭总消费、医疗保障及居住消费均有着显著正影响。

2008年户主性别对总消费影响为正，但是不显著。但是对食物消费影响为负显著影响。在衣物消费、医疗保障消费和居住消费都呈显著正影响。

（9）2002年户主年龄对家庭总消费呈显著正影响。对设备服务消费和医疗保障消费呈显著负影响。2008年年龄对家庭总消费呈现负影响，但是不显著。但是对衣着消费呈显著负影响。对教育文化和居住消费都呈显著正影响。对生活服务消费和医疗保障消费呈负影响，但是并不显著。

（10）2002年户主受教育年限对家庭总消费、食物和衣着消费、家庭设备和服务消费及教育娱乐消费影响显著，但是消费弹性系数较小。2008年户主受教育年限除了对医疗保障消费影响不显著外，其他消费都是显著性正影响。

（11）2002年婚姻状况医疗保障消费和居住消费弹性系数最大，呈显著正影响。2008年婚姻状况对居民总消费影响为显著正影响，并且教育文化消费消费弹

- 27 -

性系数最大。

表 4.5 2002年农民工市民化对家庭消费影响的效应估计

因变量总消费

食物衣着

设备服务

医疗保障

教育文化

居住消费

自变量

模型 1

模型 2

模型 3

模型 4

模型 5

模型 6

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 城市居民 | 0.032\*\* | 0.055\*\*\* | 0.0616 | -0.0645 | 0.1979\*\* | 0.0427 |
| 家庭=1 | (0.0104) | （ 0.0135） | （ 0.0565） | （ 0.062） | （ 0.0666） | （ 0.0336） |
| 农民工 | -0.6688\*\*\* | -0.1193\*\*\* | -1.3115\*\*\* | -0.9928\*\*\* | -1.4335\*\*\* | 0.4896\*\*\* |
| 家庭=1 | (0.0264) | （ 0.0341） | （ 0.1433） | （ 0.1573） | （ 0.1689） | （ 0.0852） |
| 家庭总收入 | 0.5521\*\*\* | 0.4716\*\*\* | 0.8038\*\*\* | 0.7185\*\*\* | 0.8422\*\*\* | 0.4715\*\*\* |
| 对数 | (0.0084) | （ 0.0108） | （ 0.0454） | （ 0.0498） | （ 0.0535） | （ 0.027） |
| 家庭总资产 | 0.0201\*\*\* | -0.0068 | 0.0674\*\*\* | -0.0124 | 0.0467\* | 0.0226\* |
| 对数 | (0.0031) | （ 0.004） | （ 0.017） | （ 0.0187） | （ 0.0201） | （ 0.0101） |
| 金融资产 | 0.0009 | 0.0023 | 0.0035 | -0.0057 | 0.0191 | -0.0069 |
| 对数 | (0.0018) | （ 0.0023） | （ 0.0095） | （ 0.0105） | （ 0.0112） | （ 0.0057） |
| 家庭规模 | 0.0867\*\*\*  (0.0052) | 0.0735\*\*\*  （ 0.0067） | 0.0626\*  （ 0.0281） | 0.1933\*\*\*  （ 0.0308） | 0.5296\*\*\*  （ 0.0331） | -0.1406\*\*\*  （ 0.0167） |
| 是否有小孩 | 0.0094 | 0.0019 | -0.0327 | -0.1078 | 0.5033\*\*\* | -0.1486\*\*\* |
| 有=1 | (0.0108) | （ 0.014） | （ 0.0588） | （ 0.0646） | （ 0.0694） | （ 0.035） |
| 户主性别 | -0.0477\*\*\* | -0.0213 | -0.0811 | -0.0014 | -0.082 | -0.0392 |
| 男=1 | (0.0090) | （ 0.0116） | （ 0.0486） | （ 0.0534） | （ 0.0574） | （ 0.0289） |
| 户主年龄 | 0.00899\*\*\*  (0.0026) | -0.0012  （ 0.0034） | -0.0355\*  （ 0.0141） | -0.0557\*\*\*  （ 0.0155） | 0.0322  （ 0.0167） | -0.0055  （ 0.0084） |
| 教育年限 | 0.0103\*\*\*  （ 0.0014） | 0.00471\*\*  （ 0.0018） | 0.0371\*\*\*  （ 0.0076） | 0.015  （ 0.0083） | 0.0469\*\*\*  （ 0.009） | -0.007  （ 0.0045） |
| 婚姻状况 | 0.0414\* | 0.0196 | 0.0514 | 0.2061\* | -0.1487 | 0.2278\*\*\* |
| 已婚=1 | （ 0.0169） | （ 0.0219） | （ 0.0919） | （ 0.1009） | （ 0.1084） | （ 0.0547） |
| 常数项 | 2.788\*\*\*  （ 0.0932） | 3.791\*\*\*  （ 0.1206） | -2.7962\*\*\*  （ 0.5062） | -1.1983\*  （ 0.5558） | -5.0864\*\*\*  （ 0.5968） | 1.3663\*\*\*  （ 0.3011） |
| 省份 | 已控制 | 已控制 | 已控制 | 已控制 | 已控制 | 已控制 |
| 样本量（ N） | 8844 | 8844 | 8844 | 8844 | 8844 | 8844 |

注：括号内是标准差，\* \*\*，\*\*，\*分别表示系数在1%，5%，10%水平上显著。在回归结果

- 28 -

中，我们以农民工转变为市民的家庭组为参照组。

表4.6 2008年农民工市民化对家庭消费影响的效应估计

| 因变量  自变量 | 总消费  模型1 | 食物消费  模型2 | 衣着消费  模型3 | 生活服务  模型4 | 医疗保障  模型5 | 教育文化  模型6 | 居住消费  模型7 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 城市 | -0.047\*\*\* | -0.05\*\* | -0.0243 | 0.0924 | -0.0574 | 0.139 | 0.140 |
| 居民=1 | (-2.64) | (-1.85) | (-0.33) | (1.46) | (-0.70) | (1.50) | (1.30) |
| 农民工 | -0.595\*\*\* | -1.359\*\*\* | -0.579\*\*\* | -1.388\*\*\* | -1.126\*\*\* | -3.817\*\*\* | -0.342\*\* |
| 家庭=1 | (-8.07) | (-8.46) | (-9.37) | (-14.10) | (-8.80) | (-26.49) | (-2.04) |
| 家庭总 | 0.580\*\*\* | 0.507\*\*\* | 0.886\*\*\* | 0.358\*\*\* | 0.565\*\*\* | 0.566\*\*\* | 0.34\*\*\* |
| 收入 | (10.15) | (6.01) | (9.47) | (4.48) | (5.44) | (3.14) | (4.06) |
| 家庭 | 0.232\*\*\* | 0.232\*\*\* | 0.261\*\*\* | 0.205\*\*\* | 0.483\*\*\* | 0.491\*\*\* | 0.577\*\*\* |
| 规模 | (33.09) | (21.78) | (9.05) | (8.31) | (15.05) | (13.57) | (13.72) |
| 是否有 | 0.259\*\*\* | 0.227\*\*\* | -0.0323 | 0.156 | 0.661\*\*\* | 1.347\*\*\* | 1.296\*\*\* |
| 小孩 | (8.50) | (4.89) | (-0.26) | (1.45) | (4.72) | (8.55) | (7.07) |
| 户主性 | 0.00730 | -0.0350\* | 0.132\*\*\* | -0.0069 | 0.191\*\*\* | 0.0607 | 0.245\*\*\* |
| 别男=1 | (0.61) | (-1.91) | (2.65) | (-0.16) | (3.46) | (0.98) | (3.39) |
| 户主 | -0.00130 | 0.00473 | -0.0358\*\*\* | -0.00874 | -0.00438 | 0.0528\*\*\* | 0.0698\*\*\* |
| 年龄 | (-0.44) | (1.07) | (-2.98) | (-0.85) | (-0.33) | (3.51) | (3.99) |
| 户主教 | 0.0281\*\*\* | 0.0175\*\*\* | 0.0414\*\*\* | 0.0325\*\*\* | 0.00129 | 0.0705\*\*\* | 0.0669\*\*\* |
| 育年限 | (10.81) | (4.43) | (3.85) | (3.54) | (0.11) | (5.25) | (4.28) |
| 婚姻 | 0.0360\*\* | -0.00520 | -0.0927 | -0.0349 | -0.0660 | 0.238\*\*\* | -0.156 |
| 已婚=1 | (2.23) | (-0.21) | (-1.39) | (-0.61) | (-0.89) | (2.86) | (-1.61) |
| 省份 | 已控制 | 已控制 | 已控制 | 已控制 | 已控制 | 已控制 | 已控制 |
| 常数项 | 8.710\*\*\*  (125.9) | 7.857\*\*\*  (74.69) | 6.330\*\*\*  (22.19) | 6.259\*\*\*  (25.68) | 4.242\*\*\*  (13.39) | 2.289\*\*\*  (6.41) | 0.814\*\*  (1.96) |
| 样本 | 8123 | 8123 | 8123 | 8123 | 8123 | 8123 | 8123 |

注：括号内是标准差，\* \*\*，\*\*，\*分别表示系数在1%，5%，10%水平上显著。在回归结果中，我们以农民工转变为市民的家庭组为参照组。

### **4.3.3** 社会保障对农民工家庭消费的影响

为了分析社会保障对农民工家庭消费的影响，我们把农民工样本分为两组，

- 29 -

其中一组的农民工家庭户主有社会保障（有失业保险、医疗保险和住房公积金中的任何一种视为有社会保障），另一组的农民工家庭户主没有任何社会保障，社会保障对农民工家庭消费的影响估计结果如表4.7和表4.8所示。从下表中可以看出：

表4.7 2002年社会保障对农民工家庭消费的影响

| 因变量  自变量 | 家庭总消费 | 食物和衣  着消费 | 家庭设备  和服务 | 医疗保障  消费 | 教育娱乐  文化消费 | 居住消费 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 社会保障 | -0.0699\*\* | 0.152\*\*\* | 0.904\*\*\* | 0.787\*\*\* | 1.149\*\*\* | -0.5428\*\*\* |
| 有=1 | （ 0.023） | （ 0.027） | （ 0.144） | （ 0.144） | （ 0.16） | （ 0.082） |
| 家庭总收 | 0.385\*\*\* | 0.320\*\*\* | 0.233\* | 0.300\*\* | 0.287\* | 0.560\*\*\* |
| 入对数 | （ 0.018） | （ 0.021） | （ 0.114） | （ 0.113） | （ 0.126） | （ 0.065） |
| 家庭总资 | 0.0299\*\*\* | -0.00265 | 0.126\*\* | 0.0679 | 0.0256 | 0.00824 |
| 产对数 | （ 0.007） | （ 0.008） | （ 0.045） | （ 0.044） | （ 0.05） | （ 0.026） |
| 金融资 | 0.00483 | 0.00240 | 0.0372 | -0.0409 | 0.00448 | 0.0266 |
| 产对数 | （ 0.005） | （ 0.006） | （ 0.032） | （ 0.032） | （ 0.036） | （ 0.019） |
| 家庭规模 | 0.118\*\*\*  （ 0.112） | 0.0700\*\*\*  （ 0.014） | 0.133  （ 0.074） | 0.415\*\*\*  （ 0.073） | 1.382\*\*\*  （ 0.082） | 0.194\*\*\*  （ 0.042） |
| 户主性别 | 0.000495 | -0.0218 | -0.100 | 0.160 | 0.262 | -0.0645 |
| 男=1 | （ 0.026） | （ 0.031） | （ 0.166） | （ 0.165） | （ 0.184） | （ 0.095） |
| 户主年龄 | 0.0385\*\*\*  （ 0.007） | 0.0185\*  （ 0.009） | -0.0260  （ 0.047） | -0.0385  （ 0.047） | 0.297\*\*\*  （ 0.052） | 0.00449  （ 0.027） |
| 年龄平方 | -0.000427\*\*\*  （ 0.000） | -0.000249\*  （ 0.000） | 0.000266  （ 0.001） | 0.000692  （ 0.001） | -0.00387\*\*\*  （ 0.001） | -0.000256  （ 0.000） |
| 教育年限 | 0.0170\*\*\*  （ 0.004） | 0.0100\*  （ 0.005） | 0.0786\*\*  （ 0.025） | 0.0239  （ 0.252） | 0.0829\*\*  （ 0.028） | -0.0141  （ 0.145） |
| 婚姻状况 | 0.0753 | 0.0396 | 0.0529 | 0.137 | -1.060\*\*\* | 0.553\*\*\* |
| 已婚=1 | （ 0.042） | （ 0.049） | （ 0.265） | （ 0.137） | （ 0.294） | （ 0.151） |
| 省份 | 已控制 | 已控制 | 已控制 | 已控制 | 已控制 | 已控制 |
| 样本（ N） | 1995 | 1995 | 1995 | 1995 | 1995 | 1995 |

- 30 -

表4.8 2002年社会保障对农民工家庭消费的影响

| 因变量 | 总消费 | 食物消费 | 衣物消费 | 生活服务 | 医疗保健 | 教育娱乐 | 居住消费 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 自变量 | 模型1 | 模型2 | 模型3 | 模型4 | 模型5 | 模型6 | 模型7 |
| 保障  有=1 | -0.044\*\*\* | 0.179\*\*\* | 0.231\*\* | 0.603\*\* | 0.754\*\* | 0.205\*\* | 0.0632 |
| (0.02) | (3.18) | (0.37) | (1.05) | (0.60) | (0.83) | (0.70) |
| 家庭总  收入 | 0.412\*\*\* | 0.682\*\*\* | 0.247\*\*\* | 0.172\*\*\* | 0.518\*\*\* | 0.558\*\*\* | 0.178\*\*\* |
| (60.07) | (38.77) | (25.12) | (19.46) | (9.99) | (5.41) | (21.17) |
| 家庭  规模 | 0.143\*\*\* | 0.111\*\*\* | 0.0308\*\* | 0.0735\*\*\* | 0.257\*\*\* | 0.231\*\*\* | 0.116\*\*\* |
| (17.06) | (8.90) | (2.16) | (3.32) | (8.92) | (4.80) | (6.15) |
| 性别  男=1 | 0.0550\*\*\* | -0.0672\*\*\* | 0.0953\*\*\* | 0.203\*\*\* | 0.232\*\*\* | 0.211\*\* | 0.0493 |
| (4.01) | (-3.29) | (4.11) | (5.60) | (4.90) | (2.11) | (1.47) |
| 户主  年龄 | -0.00214 | -0.00605 | -0.0398\*\*\* | -0.0306\*\*\* | 0.0243\* | 0.161\*\*\* | 0.0391\*\*\* |
| (-0.52) | (-0.98) | (-5.45) | (-2.80) | (1.66) | (4.51) | (3.54) |
| 年龄  平方 | -0.00022 | 0.00004 | 0.000375\*\*\* | 0.00028\* | -0.0002 | -0.0016\*\*\* | -0.0052\*\*\* |
| (-0.41) | (0.58) | (3.71) | (1.89) | (-1.12) | (-3.47) | (-3.37) |
| 教育  年限 | 0.012\*\*\* | 0.00701 | 0.00105 | 0.00922 | 0.0192\* | 0.0633\*\*\* | 0.0123\* |
| (3.60) | (1.64) | (0.22) | (1.22) | (1.90) | (2.79) | (1.68) |
| 婚姻  已婚=1 | -0.00390 | 0.0222 | -0.0281 | -0.0277 | 0.0717\*\* | 0.0247\*\* | 0.0097\*\* |
| (-0.38) | (1.47) | (-1.58) | (-1.03) | (2.00) | (0.28) | (0.39) |
| 省份 | 已控制 | 已控制 | 已控制 | 已控制 | 已控制 | 已控制 | 已控制 |
| 样本 | 3337 | 3337 | 3337 | 3337 | 3337 | 3337 | 3337 |

注：括号内是标准差，\* \*\*，\*\*，\*分别表示系数在1%，5%，10%水平上显著。

（1）2002年有社会保障的农民工家庭比无社会保障的农民工家庭总消费要少6.99%。但是在其它消费方面，有社会保障的农民工家庭在食物和衣着消费要高15.2%、生活服务消费高60.3%、医疗保健消费75.4%、教育娱乐消费高114%居住消费少54.28%。除了居住消费比无社会保障的农民工家庭都要多，这说明农民工家庭的居住消费在家庭总消费中占了很大的比例。2008年有社会保障的农民工家庭比无社会保障的农民工家庭总消费要少4.4%。但是在其它消费方面，有社会保障的农民工家庭在食物消费要高17.9%、衣着消费要高23.1%、家庭设备和服务消费高90%、医疗保健消费78%、教育文化消费高20.5%。居住消费影响不显著，但与2008年相比，居住消费在农民工家庭消费比重已经显著下降。

- 31 -

（2）2002年农民工家庭收入对总消费的影响系数为0.385，表明农民工家庭收入每增加1%，家庭总消费增加0.385%，同时家庭收入对其他消费弹性系数均显著正影响。2008年农民工家庭收入对总消费的影响系数为0.412，表明农民工家庭收入每增加1%，家庭总消费增加0.412%，同时家庭收入对其他消费弹性系数均显著正影响。

（3）在2002年和2008年家庭规模对家庭所有类型消费的影响系数都为正并十分显著。2002年户主已婚比未婚的农民工家庭在教育娱乐文化支出要少，而居住支出要多于未婚的农民工家庭。2008年户主已婚的比未婚的农民工家庭在医疗保障、教育娱乐和居住消费都要高，呈显著正影响。

- 32 -

# 第五章 结论及政策建议

## **5.1** 结论

本文利用2002年和2008年这两年中国家庭收入项目（Chinese Household income project, CHIP）调查数据，探讨了农民工家庭组、农民工市民化家庭组和出生在城市居民家庭组的消费差异，分别对三组家庭进行家庭消费倾向、三组家庭消费和社会保障对农民工家庭消费影响进行估计。

### **5.1.1** 三组家庭消费倾向

在控制了家庭金融资产、家庭规模、户主性别、户主年龄、户主婚姻状况以及省份虚拟变量后，估计结果显示：2002年和2008年三组家庭边际消费倾向普遍提升，但是农民工家庭组的边际消费倾向都远远低于市民化家庭和城市居民家庭。2008年市民化家庭组的边际消费倾向已经超过了城市居民家庭，并且与农民工家庭组相比边际消费倾向大0.119，说明农民工转化为市民后，消费能力得到极大提高，并且逐年在递增。

### **5.1.2** 对比分析农民工家庭和市民化家庭消费

在控制了家庭金融资产、家庭规模、户主性别、户主年龄、户主婚姻状况以及省份虚拟变量等后，估计结果显示：2002年农民工市民化家庭总消费比没有转变成市民的农民工家庭要高66.88%，比城市居民家庭要低3.2%；并且在食物和衣着消费、家庭设备和服务消费、医疗保健消费、和教育文化消费方面，市民化家庭比农民工家庭消费水平都要高，但是农民工家庭的居住消费要比市民化家庭组要高48.96%；家庭总收入、家庭总资产、家庭规模、户主性别、年龄、受教育程度、婚姻状况对家庭总消费均有着显著影响。家庭收入对家庭设备和服务消费及家庭教育文化消费的弹性系数最大，对家庭食物衣着和居住支出的弹性系数较小。家庭规模、家庭成员结构（是否有小孩）对家庭教育文化消费的弹性系数最大。户主婚姻状况对家庭的居住消费弹性系数最大，十分显著。2008年农民工市民化家庭组总消费比农民工家庭要高59.5%，家庭各项消费都有显著增加。比城市居民家庭要高4.7%；食物消费高5%，衣物消费和医疗保障消费也要高，但不显著。2008年数据更能说明农民工市民化后，农民工家庭整体消费得到极大提高。

- 33 -

### **5.1.3****.** 分析社会保障对农民工家庭消费影响

分析社会保障对农民工家庭消费的影响，把农民工样本分为两组，其中一组的农民工家庭户主有社会保障（有失业保险、医疗保险和住房公积金中的任何一种视为有社会保障），另一组的农民工家庭户主没有任何社会保障。在控制了家庭金融资产、家庭规模、户主性别、户主年龄、户主婚姻状况以及省份虚拟变量等后，估计结果显示：2002年有社会障的农民工家庭比无社会保障的农民工家庭总消费要少6.99%；但在其它消费方面，有社会保障的农民工家庭除了居住消费少

54.28%外，其它消费比无社会保障的农民工家庭都要多，这说明农民工家庭的居住消费在家庭总消费中占了很大的比例。家庭规模对家庭所有类型消费的影响系数都为正并十分显著。户主已婚比未婚的农民工家庭在教育娱乐文化支出要少，而居住支出要多于未婚的农民工家庭。农民工家庭资产、户主年龄和户主受教育程度均对农民工家庭消费产生显著影响。2008年有社会保障的农民工家庭总消费要少4.4%，在其他消费方面都得到了消费提升，居住消费影响为正，但是不显著。说明提高农民工社会保障，可以使得农民工消费结构变得更加合理，有助于农民工更好的融入城市的生活中，从而提高农民工市民化率，进而提高整体消费。

## **5.2** 政策及建议

### **5.2.1** 提高农民工的文化教育水平

由于农民工的教育水平较低，导致农民工的人力资本降低，那么在工作中的收入水平也必将会低，从而从根本上导致了消费需求的降低。另外有与文化差异，农民工消费结构也不合理，从而影响农民工的消费需求。从农民工整体消费来看，农民工的消费类型大部分都趋于保守类型，农民工可能在比较发达的地区会存在部分贷款和透支消费，但是大部分应当都是以预防性储蓄为主的消费模式。在传统的农民工消费预算一般都是当期收入减去当期支出等于当期储蓄。在这种方法制定预算的农民工家庭，一般都存在很强的预防性储蓄意识，而且农民工家庭的收入水平也比较低。大部分人认为农民工家庭消费低的原因是由于农民工的家庭都是在农村，农民工家庭消费大部分都趋向于农村消费，这就导致了在外务工的农民工的消费基本上都流入了农村。

- 34 -

### **5.2.2** 加快实行户籍制度的改革

农民工在城市中没有获得与城市居民相应的社会地位和职业身份。在二元结构的城乡模式中，农民工经常不能享受同工同酬的待遇，致使农民工的工作投入得不到相应的回报。另外农民工在城市的就业待遇也远远低于城镇居民，不能享受许多的福利待遇。由于缺乏一些基本的社会福利，使得农民工不得不进行预防性储蓄，从而使得农民消费倾向降低。农民工子女教育制度使得农民工教育费用的支出较大，对于原本工资和福利并不高的农民工来说是沉重的负担，由于教育费用的提高，使得农民工的孩子大部分教育都在农村，造成了许多的留守儿童，教育消费也大部分在农村。中国的消费模式因为制度从而形成为了一种消费结构断裂的现象。在消费人群中，一部分低收入人群的消费能力较低；一部分属于小康生活，具有一定的消费能力，消费潜力比较大；还有一些正在逐年增长的奢侈品消费的人群。在现有的二元制度下，由于制度对居民消费的限制，导致居民消费率一直在较低水平。

### **5.2.3** 着力推动城乡居民社会保障制度的建立

农民工巨大的消费潜力，社会保障制度的建立，将在很大程度上多农民工的消费有很大提升，并且对农民工家庭消费也有显著提升。首先，农民工转化市民后，社会保障得到了很大的提高，使农民工在消费中有更多的保障，提高了农民工居民消费率。其次，农民工已经实现巨大了改变，有着城市居民的人口特征，消费结构也随着改变，消费观念也将变的更好。最后，通过户籍制度改革，大批的农民工转化为城市市民，转变了他们的消费需求，进而对城市住房建设、医疗保健和子女教育等方面创造出更大的消费需求，更进一步促进了居民消费。

- 35 -

参考文献

[1]国务院发展研究中心课题组，刘世锦，陈昌盛，许召元，崔小勇. 农民工市民化对扩大内需和经济增长的影响[J]. 经济研究，2010, 06: 4-16+41.

[2]陈斌开，陆铭，钟宁桦.户籍制约下的居民消费[J]. 经济研究，2010，S1: 62-71. [3]周林刚. 地位结构、制度身份与农民工集体消费——基于深圳市的实证分析[J].中

国人口科学,2007,04:88-94+96.

[4]李晓峰，张超英. 当前我国社会福利保障业存在的问题和对策[J]. 财政研究,2008,11:54-56.

[5]郭金丰. 扩大国内消费需求必须加快农民工市民化进程[J]. 求实，2011, 07: 59-61. [6]蔡昉. 农民工市民化将创造“消费巨人”[J].传承，2011, 01: 64-65.

[7] Franco Modigliani, Shi Larry Cao. The Chinese Saving Puzzle and the Life -Cycle Hypothesis[J]. Journal of Economic Literature, 2004, 42(1): 145-170.

[8] Marcos Chamon, Eswar Prasad. Why are Saving Rates of Urban Households in China Rising [J]. The National Bureau of Economic Research, 2008, 2(1): 93-130.

[9] Aart, Kraay. Household Saving in China[J]. The World Bank Economic Review, 2000, 14(3): 545-570.

[10] KuJis L, Wang T. China's pattern of growth: moving to sustainability and reducing inequality[J]. World Bank China Research Paper, 2005.

[11] Jahangir Aziz and Li Cui. Explaining China's Low Consumption: The Neglected Role of Household Income[J]. IMF Working Papers, 2007:1-36.

[12]万 广华 ， 张茵 ， 牛 建 高. 流 动 性 约 束 、 不 确 定 性 与 中 国 居民消 费 [J]. 经济 研究,2001,11:35-44+94.

[13] Olivier Blanchard, Francesc, Giavazzi, Filipa Sa. The U. S. Current Account and the Dollar[J]. The National Bureau of Economic Research, 2005, (2): 1-49.

[14] Giles J, Yoo K. Precautionary behavior, migrant networks, and household consumption decisions: An empirical analysis using household panel data from rural China [J]. The Review of Economics and Statistics, 2007, 89(3):534-551.

[15]何立新，佐藤宏. 不同视角下的中国城镇社会保障制度与收入再分配——基于年度收入和终生收入的经验分析[J]. 世界经济文汇，2008, 05: 45-57.

- 37 -

[16]杨汝岱，陈斌开. 高等教育改革、预防性储蓄与居民消费行为[J]. 经济研究,2009,08:113-124.

[17]杨汝岱，朱诗娥. 公平与效率不可兼得吗？——基于居民边际消费倾向的研究[J]. 经济研究，2007, 12: 46-58.

[18]严翅君. 长三角城市农民工消费方式的转型——对长三角江苏八城市农民工消费的调查研究[J]. 江苏社会科学，2007, 03: 224-230.

[19]纪韶，李舒丹。北京市农民工生活方式五年间转变的实证研究[J]. 人口与经济,2010,02:20-26.

[20]孔祥利，王张明. 我国城乡居民消费差异及对策分析[J]. 经济管理,2013, 05: 1-9.

[21]谢培熙，朱艳. 新生代农民工消费研究述评[J]. 河海大学学报（哲学社会科学版）,2011,04:59-62+91.

[22]梁晨. 农村人口流向城市的原因及对策新解——基于亚当斯公平理论的视角[J]. 当代经济，2009, 07: 88-90.

[23]欧阳力胜. 进城农民工消费行为与消费方式探析——湘潭市进城农民工消费的调查与分析[J]. 经济与管理，2006, 04: 38-40.

[24]周林刚. 地位结构、制度身份与农民工集体消费——基于深圳市的实证分析[J]. 中国人口科学，2007, 04: 88-94+96.

[25]李晓峰，张超英。当前我国社会福利保障业存在的问题和对策[J].财政研究,2008,11:54-56.

[26]粟娟，孔祥利. 中国农民工消费结构特征及市民化趋势分析——基于全国28省1249份有效样本数据检验[J]. 统计与信息论坛，2012, 12: 96-101.

[27]蔡昉。农民工市民化与新消费者的成长[J]. 中国社会科学院研究生院学报,2011,03:5-11.

[28]郭金丰. 扩大国内消费需求必须加快农民工市民化进程[J]. 求实,2011,07:59-61. [29]范建平. 2009 年经济形势展望[J]. 武汉商务,2009,03:13-17. [30]卢海阳. 社会保险对进城农民工家庭消费的影响[J]. 人口与经济,2014,04:33-42.

[31]赵利梅. 消费认同视角下新生代农民工市民化的消费行为和影响机理[J]. 农村经济，2013, 03: 127-129.

[32]汪丽萍. 融入社会视角下的新生代农民工消费行为——市民化消费和炫耀性消费

[J]. 农村经济,2013,06:126-129.

[33]幸丽萍. 城乡二元结构视角下的农民工消费研究[J]. 中国城市经济,2010,05:193-194.

- 38 -

[34]明娟，曾湘泉. 农民工家庭与城镇住户消费行为差异分析——来自中国城乡劳动力流动调查的证据[J]. 中南财经政法大学学报，2014, 04: 3-9+158.

[35]胡桂兰，邓朝晖，蒋雪清。农民工市民化成本效益分析[J]. 农业经济问题,2013,05:83-87.

[36]陈怡男，刘鸿渊. 农民工市民化公共属性与制度供给困境研究[J]. 经济体制改革，2013, 04: 80-84.

[37]黄锟. 城乡二元制度对农民工市民化影响的实证分析[J]. 中国人口. 资源与环境，2011, 03: 76-81.

[38]张建丽，李雪铭，张力. 新生代农民工市民化进程与空间分异研究[J]. 中国人口.资源与环境，2011, 03: 82-88.

[39]国务院发展研究中心课题组，侯云春，韩俊，蒋省三,何宇鹏，金三林. 农民工市民化进程的总体态势与战略取向[J]. 改革，2011, 05: 5-29.

[40]刘传江，程建林。双重“户籍墙”对农民工市民化的影响[J]. 经济学家,2009,10:66-72.

[41]王兴周，张文宏。城市性：农民工市民化的新方向[J]. 社会科学战线,2008,12:173-179.

[42]陈秉公，颜明权. 论建构实现农民工市民化社会公正的社会系统[J]. 中国特色社会主义研究，2008, 03: 75-83.

[43]徐建玲。农民工市民化进程度量: 理论探讨与实证分析[J]. 农业经济问题,2008,09:65-70.

[44]周密，张广胜，黄利. 新生代农民工市民化程度的测度[J]. 农业技术经济,2012,01:90-98.

[45]王竹林。农民工市民化的资本困境及其缓解出路[J]. 农业经济问题,2010,02:28-32.

[46]刘传江. 中国农民工市民化研究[J]. 理论月刊，2006, 10: 5-12.

[47]张国胜，陈瑛. 社会成本、分摊机制与我国农民工市民化——基于政治经济学的分析框架[J]. 经济学家，2013, 01: 77-84.

[48]纪韶，李舒丹. 城市化进程中农民工生活方式的转变——以北京市为例[J]. 广东社会科学，2010, 02: 39-47.

- 39 -

- 40 -

致**谢**

短短数载亦如白驹过隙，转眼已到了面临告别的时刻。研究生学习期间度过的每一天仿佛历历在目，每每想到分离，心中就有万般不舍，千般不愿，那一句句关怀、一份份勉励都值得我珍藏、铭记，在此我怀着最真挚的情感感谢给予我帮助和鼓励的各位。

首先感谢我的研究生导师向国成教授，能够成为你们的学生是我这一生最幸运的事，向老师是严师更是慈父，他严谨的治学态度、精益求精的作风感染着我、教育着我。向老师对我的学术指导精辟、到位，对我论文提供了大力的支持和无私的帮助。值此论文完成之际，瑾向恩师致以由衷的谢意！感谢我的父母，他们给了我生命，给我关爱，他们对我的疼爱与细心，宽容和理解让我感到温暖、踏实，在我求学期间给与了我最大的帮助与支持，这份恩情无以为报，只能深深地道一声“谢谢”，表达此时我对你们深深的爱。感谢与我一同生活的的室友们，谢谢你们平时对我的照顾；感谢曾小明、刘珮琪同学对我论文的细心帮助；感谢501的李姿、潘梦霞和单杨同学，与你们一起相互鼓励、彼此学习、一起面对生活，共同感悟人生，让我受益匪浅，研究生的生活因为有了你们的陪伴而变得丰富多彩，愿我们的友谊长存，未来更加精彩！

最后我要感谢曾经教育和帮助过我的老师们，是你们辛勤的培育使我变得更加成熟，在学习中收获的点点滴滴都是我人生中的珍贵财富。由衷地祝愿湖南科技大学的明天更加美好。

彭 毅

2015年5月30 日

- 41 -

附**录**

[1] 彭毅、刘珮琪. 企业合作创新绩效分析[J]. 经营管理者, 2015（12）: 204.

[2] 彭毅、刘珮琪. 我国房地产企业并购研究. 财富与科学, 2012（3）: 110-111

- 43 -