# 1 绪论

## 1.1 研究背景与研究问题

### 1.1.1 研究背景

实现资金的合理配置始终是国家金融行业的重要目标之一，而商业银行作为国内金融行业中的基石，相对而言具有较为全面的业务体系，除了传统的存款、贷款业务外，还有诸如资产管理、投行、担保、支付结算等其他业务

利率是衡量国家经济的重要指标之一，其对国家经济实现均衡发展以及资源资金的合理配置具有重要导向意义。在

在这种情况下，研究商业银行的各部分利润占比对于分析利率市场化对于银行盈利水平的影响有一定意义。

除去利率市场化对于商业银行盈利能力产生的影响，近十年以来也迎来了其如火如荼的发展阶段。

而商业银行的获取收益的水平的高低，是其能否应对危机最重要的屏障，银行业的稳定发展是国家资本市场和宏观经济向好的重要保障，因此，本文在利率市场化、互联网金融的背景下，基于经验证据验证其对商业银行盈利水平的影响。

### 1.1.2 研究问题

1）利率市场化进程对于商业银行盈利水平产生的影响

在利率市场化的大背景下，银行业为了避免过于依赖单一业务所造成的财务风险，开始不断地调整自身的收入结构，同时也因竞争等因素为自身带来的额外的成本，基于此，本文主要通过探究商业银行的收入来源以阐述二者之间的影响机制，同时通过实证分析验证市场化程度以及其他控制变量对商业银行获取收益水平的影响。

2）互联网金融发展对于商业银行盈利水平产生的影响

3）互联网金融发展对于利率市场化产生的影响

## 1.2 研究目的与研究意义

### 1.2.1研究目的

1）解答研究问题

2）为商业银行提供信息

近年来，随着利率市场化进程的推进以及互联网金融的飞速发展，商业银行为了规避利率波动以及业务结构单一的风险，需要对自身的收入来源、结构以及业务范围不断优化，本文希望通过实证分析，为商业银行提供一定的经验证据。

### 1.2.2 研究意义

本文的研究意义如下：

1）理论意义

2）现实意义

商业银行开展业务所关注的原则有交易安全与风险规避、资金的流动性水平以及银行业务获取收益的水平，而这其中“业务的获取收益的能力”则是商业银行在经营中追求的首要目标。

## 1.3研究内容与研究方法

### 1.3.1研究内容

为解决1.1.2中提出的问题，本文对于利率市场化程度以及互联网金融都分别选取了指标与方法进行了量化，以探究这两者对于我国商业银行盈利水平的影响。

除此以外，在宏观与微观层面还存在许多因素同样也会对商业银行的盈利能力造成影响，本文还将商业银行的资产规模、资本充足率、非利息收入占比、存款贷款比率、国内生产总值、通货膨胀率等因素考虑为控制变量。

全文结构安排如下：

第三章为影响机制分析。

第四章为研究假设与研究设计，根据第二章整理的文献以及第三章的理论分析，针对1.1.2中提出的研究问题，我们在此章呈现了本文的研究假设，并介绍了本文的解释变量、被解释变量、控制变量的选取依据、数据的来源与定义，设计了本文的研究模型，并通过豪斯曼检验确立本文回归需要的模型。

### 1.3.2 研究方法

1）文献分析法

2）理论分析法

本文对我国利率市场化以及互联网金融的发展历程进行回顾整理，对上市商业银行的经营状况以及收入结构进行探究分析，探究出能够代表上述大背景的财务指标作为解释变量，并对商业银行盈利水平受到影响的作用机制以及可能存在的风险进行了分析。

3）实证分析法

# 2 文献综述

## 2.1关于互联网金融与利率市场化的研究

### 2.1.1 关于利率市场化与互联网金融发展进程的研究

关于我国利率市场化的重要性以及改革的相关进程，既往学者都进行了深入的探讨。易纲（2021）的研究中介绍了利率在国家资本市场中发挥的重要作用，并阐述了我国利率市场化的主要进程，指出中国人民银行是如何对市场利率进行引导。程小丽（2021）提出了我国利率市场化的现状，即面临着双轨制向并轨制转型的问题，并通过可贷资金理论对未来进行了建议。

本节归纳整理了既往学者对于我国互联网金融发展的历程以及现状的分析，并在此基础上，阐述了其对商业银行所产生的影响。在理论的阐述上，谢平和邹传伟（2012）在中国互联网金融发展之初对于其模式进行了探究，将中国的互联网金融规划为支付方式，资金的配置，信息整合三个维度，针对第一个维度，研究认为互联网移动支付会取代传统的刷卡支付方式。Shuai Pu（2020）的研究基于互联网金融时代商业银行之间的业务竞争出发，阐述了互联网金融对银行的影响，主要涉及财务状况、业务模式、服务模式、经营理念和收入来源的影响。娄陈柳（2022）对我国商业银行的获利水平的现状做了综合分析，对互联网金融发展对商业银行造成的冲击进行了阐述，并给银行提出了一定的意见。

### 2.1.2 关于利率市场化与互联网金融关系的研究

从存贷款的角度来分析二者之间的关系，Mo Yixian（2014）认为互联网金融的发展可以对存款进行分流，从而加剧了市场竞争，推动中国利率市场化。佘松涛（2016）认为互联网贷款业务的出现推进了利率市场化的活动。马丹妮和朱泓瑾（2015）认为二者之间存在着相互影响的关系，银行在受到互联网发展的冲击后，会提高自身的存款利率以提高储蓄，进而促进了利率市场化。

从互联网金融产品的角度来分析，龙勇等人（2015）从监管与调控的角度出发，通过实证验证了二者之间的同向变动关系。Qiu Han（2018）的研究发现，金融科技产品凭借其便利性以及高回报率帮助人们获得以市场为基础的收益，本质上也促进了存款利率的市场化。

也有部分学者基于鲶鱼效应来分析二者之间的关系，Xia Zheng（2015）的研究表明，互联网金融的发展会对利率市场化产生正向影响；杨少芬和吴湧超（2015）在研究中从定价以及风险的角度出发，发现互联网金融打破了资金定价的垄断，以此促进了利率市场化进程。

还有其他学者也对二者的关系做出了研究，张艳（2017）在研究中分析了网络金融与利率市场的关系，并对促进这一进程的相关因素进行了分析。覃瑀（2014）的研究认为二者之间存在着相互加强的关系，但同时也认为这种关系只存在于特定发展时期，并不会产生实质的改变。

## 2.2 关于商业银行盈利能力的研究

### 2.2.1影响银行盈利能力因素的研究

既往学者在探究影响银行获取利润能力的因素时都进行了分析，选取了不同的被解释变量作为盈利水平的代表。庄梦蝶（2022）通过实证分析探究了我国商业银行的获利水平，该研究分别针对国家经济层面以及微观银行层面选取了一定的指标，对于因素的考量较为全面细致；顾炜（2020）的研究首先通过对四家大型银行的获得利润的能力进行理论分析，阐述了我国商业银行在收入结构、业务规模等方面的特点，同时也对16家上市银行进行实证研究并构建了评价盈利能力的体系，探究不同指标对于商业银行的影响，在理论层面补充了一定的论证。

Khalatur等人（2018）针对影响商业银行盈利性的因素进行了研究分析，研究分析了乌克兰商业银行2009-2017年的获利水平，并提出了一种使得银行存款波动性和流动性指标相互作用的机制，这一机制可以改变银行的财务成本。谢太峰和孙璐（2019）的研究中探究了这些财务因素和银行获利能力的关系，研究以16家上市商业银行10年间的面板数据作为样本，进行了实证分析。并对商业银行进行了异质性分类，探究前述的指标对于不同类型的银行的盈利能力的影响。王晰等人（2020）的研究表明，商业银行的存贷比与其盈利水平之间存在着非线性关系，并通过实证分析验证了这一非线性关系为倒U形，而不良贷款率在其中充当中介因素。

在方法上，何家欢（2020）运用了因子分析法对不同类型银行的盈利水平进行分析，以16家商业银行2018年的截面数据为样本，研究表明国有银行的获利能力要显著高于其他组别，其对异质性的分析也使得研究更加全面。在影响因素上，石娥和刘方（2021）探究了资产证券化对于银行获取收益的能力的影响，文章先通过理论进行分析，通过设定一定的假设约束，对构造的模型求解偏导，通过符号从数理的角度分析了二者之间的相关性，随后以36家上市商业银行7年间的面板数据，运用双向固定效应模型进行实证分析，得出了二者正相关的结论，以经验证据验证了数理层面得到的结论。王紫卓（2021）通过理论和实证的方式探究了影子银行对传统商业银行盈利能力的影响，结果表明二者之间呈现非线性的倒U形的关系

### 2.2.2 利率市场化对商业银行盈利能力影响的研究

针对利率市场化进程对银行获取收益水平的影响，既往学者通过实证进行了研究分析。付静（2020）在文中阐述了利率市场化的发展对于商业银行传统的存贷利差业务的冲击，并在此基础上对13家商业银行10年的面板数据进行实证分析，其研究表明商业银行盈利能力对存贷比以及国内生产总值增长率的影响不明显，而对其他银行财务指标则有显著相关性。Ranran Cao（2021）分析了在互联网金融以及利率市场化的背景下，商业银行获取收益能力的影响因素，该研究以2013-2019七年间17家银行的面板数据为样本，对其进行了实证分析，探究了二者之间呈负相关关系。吴立力（2018）研究了利率市场化对于我国商业银行收入结构的影响，文章以16家商业银行8年间的面板数据作为样本，结果表明，利率市场化的推进有助于优化我国商业银行的收入结构，而外部的监管、宏观经济水平等也对银行的收入结构有着一定的调控作用。苏伟（2020）在研究中分析了我国商业银行的收入结构，其认为利息收入占比过高在利率市场化的背景下会增加银行的风险。

在研究方法上，王舒军和彭建刚（2014）一文中，对利率市场化指标进行了构建，使其可以被定量进行衡量。并通过构建的指数，对银行的信贷渠道进行了实证分析。韩璟等人（2020）在研究中使用系统广义矩的方法，对2013-2018年间的资产负债规模排名前50的银行的面板数据进行回归分析，验证了利率自由化与银行生息率、付息率相关。

还有其他学者对二者之间的关系进行了探究，李星澳等人（2022）研究了在利率市场化的背景下中国人民银行运用货币政策工具对银行获利水平的影响，研究以五个大型国有银行49个季度的面板数据为样本，发现货币政策工具对商业银行的获利水平有显著的负面影响。Xiang Chen（2022）一文探讨了利率自由化对我国商业银行经营绩效的影响，发现利率市场化对商业银行的收益能力有显著负面影响。Yulin He.（2020）一文中揭露了利率自由化对于商业银行的影响，并指出了传统利率管理体制存在的缺陷和不足。陈振宇（2021）研究了利率市场化对我国商业银行盈利能力的影响，文章将企业划分为大型国有银行、中型股份银行、小型城市银行三类进行回归，并对该背景下会影响盈利能力的因素分别进行了分析，加入了异质性分析补充了研究的全面性。

### 2.2.3 互联网金融对商业银行盈利能力影响的研究

王宇和阚博（2021）研究了互联网金融对于银行收益能力的影响，并分析了这种影响的作用机制，研究以23家商业银行2014-2019六年间的面板数据作为样本，并对银行的利润结构以及所有制做了异质性分析，结果表明互联网金融的发展会对商业银行的盈利能力产生显著的负向影响。顾海峰和闫君（2019）一文中针对互联网金融对商业银行盈利结构与盈利能力的双重影响做出了探究，研究以125家商业银行2013-2017五年间的面板数据为样本进行了实证分析，分别探究了第三方支付，以及个人对个人网络借款对商业银行的影响，并对银行进行了分组回归。傅顺和裴平（2022）以2009-2019十一年间36家上市银行的面板数据为样本，实证分析了互联网金融对于商业银行净息差的影响，结果表明二者之间呈现显著负相关关系。

在研究的创新上，郭品和沈悦（2015）在研究中运用了文本挖掘法，通过构建的关键词表，对搜索引擎中的关键词词频进行爬取，在此基础上运用了因子分析法，构建了该研究的核心解释变量—互联网金融发展指数。以此数据探究其对商业银行风险的影响，并进行了实证分析。孔凡东（2020）研究了近年来第三方支付平台的兴起对银行的盈利水平造成的影响，文章以2013-2018六年间15家商业银行（包括国有、股份、城市三种组别）为样本进行实证研究，结果表明，“断直连”等政策削弱了第三方支付等对商业银行盈利能力造成的负面影响。

## 2.3 文献述评

本章结合本文在1.1.2中所提出的问题，对既往学者的研究归为两大类进行了整理。

针对我国利率市场化以及互联网金融的研究，我们主要从二者的发展历程与现状进行了梳理，并总结了既往学者对于二者关系的研究，为后文中探究互联网金融可以通过加速利率市场化进而影响商业银行的盈利能力提供了一定的研究支撑。

针对商业银行盈利能力的研究，我们首先探究了商业银行盈利能力的影响因素，研究普遍认为存贷比、净利差、不良贷款率等财务指标会对其产生影响，并建议我国的商业银行应该扩展自身的业务，增加收入的多样性，以避免对利润造成风险。此外，针对本文的研究问题，我们归纳总结了利率市场化以及互联网金融对于商业银行盈利能力影响的研究，为后续假设的提出提供一定的依据。

# 3 影响机制分析

## 3.1 利率市场化对银行盈利能力的影响机制分析

而随着利率市场化的不断推进，商业银行有了对自身利率进行定价的能力，能够通过自身来设定存款利率与贷款利率，这一定价行为除了在一定程度上受制于中央银行提出的基准利率外，更多的是依赖各家银行在利率报价中的竞争。

通过调查上市商业银行近十年的净息差比，这一数据是通过利息净收入与银行的全部生息资产做比得到的，用于衡量银行生息资产的报酬率，通过下图的走势，我们可以看出，近年来商业银行的利息收入的水平总体呈现下降的趋势。

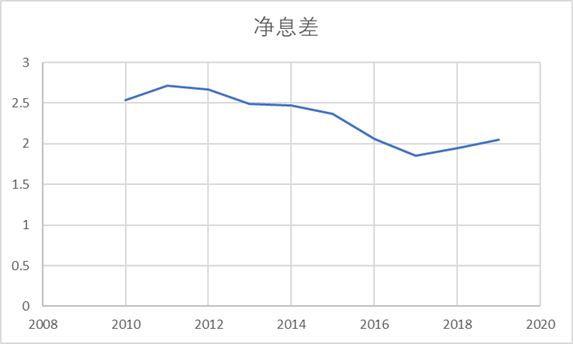


图3-1 样本商业银行净息差平均值 数据来源：Wind数据库

在利率自由化程度较低的时代，我国商业银行非利息收入占比大致不超过20%。

通过对商业银行近十年非利息收入占比的数据进行整理，可以看出银行这一指标的不断上升，也体现了利率市场化对于银行收入结构的改变。

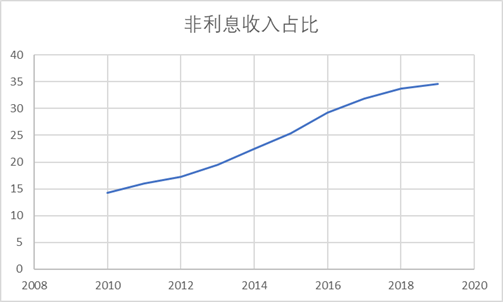


图3-2 样本商业银行非利息收入占比平均值 数据来源：Wind数据库

通过对商业银行不良贷款率的平均值进行统计，从走势中可以看出近年来，商业银行对于不良贷款的管理水平有所加强，不良贷款率总体维持在较为稳定的范围，波动相对以往年份较小。



图3-3 样本商业银行不良贷款率平均值 数据来源：Wind数据库



图3-4 样本商业银行资本充足率平均值 数据来源：Wind数据库

## 3.2 互联网金融对银行盈利能力的影响机制分析

对银行的担保业务造成了业务抢夺，损害了其利润来源

就金融理财业务而言，既往的理财产品如基金等主要由银行进行销售，投资者主要通过这一方式实现自己的资产增值；而上述互联网金融平台的不断兴起使得很大一部分市场份额也被划分出去。

与此同时，由于第三方互联网平台与银行的对交易风险的监管不同，在互联网时代，第三方平台因信息数据泄露等产生的交易风险也会直接作用于银行，而储户却会将这一风险归咎于银行的风险管理能力，在一定程度上也对银行造成了负向影响。

## 3.3 互联网金融对利率市场化的影响机制分析

1）从业务的角度

基于上述的背景，就存款而言，社会公众可能会选择将自由资金转移到网络金融平台进行存储。除此以外，互联网金融平台还提供了品类繁多的金融产品，其买卖方便、收益率较高等特点吸引了很多客户，在一定程度上挤占了银行的资源，使得银行的成本增加，潜在的收入减少，因而会改变自身的利率上限以和上述金融产品进行竞争，从而推动了利率市场化进程。

在网上金融平台兴起以前，利率的定价主要是由银行等金融机构决定。

# 4 研究假设与研究设计

## 4.1研究假设

### 4.1.1商业银行盈利水平与利率市场化发展的关系

基于第二章对于既往研究的总结，以及第三章对于盈利能力影响机制的分析，本文提出假设：

H1：商业银行的盈利水平会受到利率市场化程度的负向影响。

### 4.1.2商业银行盈利水平与互联网金融发展的关系

在互联网金融的不断发展中，我国的商业银行的传统存贷业务受到了一定的冲击。

H2：商业银行的盈利水平会受到互联网金融发展的负向影响。

### 4.1.3利率市场化对银行盈利能力产生的中介作用

基于上述的分析，我们认为互联网金融除了直接影响商业银行的收益水平外，还在一定程度上通过加速利率市场化进程来实现这一影响，因此，我们提出如下假设：

## 4.2研究设计

### 4.2.1变量选取

2）解释变量的选取

本文的研究问题为利率市场化以及互联网金融的发展对于商业银行盈利能力产生的影响，基于此，本文的核心解释变量为利率市场化指数（IR）以及互联网金融指数（IF）。

其中，利率市场化指数在本文附录中进行了构建，由于评价体系中的部分政策发布于当年年中以及年末，为使其影响更加直观，本文的利率市场化指数选择了较其他变量做了时间差的处理，以反映这一指标对于获利水平的影响。

本文涉及的变量汇总如下表所示：

表4.2-1 变量定义表

| 变量类型 | 变量名称 | 符号 | 定义 |
| --- | --- | --- | --- |
| 总资产收益率 | ROA | 净利润/资产总额 |
| 净资产收益率 | ROE | 净利润/权益总额 |
| 净息差比 | NIM | 利息净收入/生息资产平均余额 |
| 互联网金融 | IF | 用第三方交易的规模取自然对数 |
| 利率市场化指数 | IR | 利率市场化程度的量化 |
| 净利差比 | NIS | 生息资产收益率—计息负债付息率 |
| 非利息收入占比 | NIIR | 非利息收入/总收入 |
| 不良贷款率 | NPL | 不良贷款金额/总贷款金额 |
| 银行规模 | Size | 银行资产总额的自然对数 |
| 资本充足率 | CAR | 资本总额/加权平均风险资产 |
| 存贷比例 | LDR | 贷款总额/存款总额 |
| 国内生产总值 | GDP | 反映宏观经济水平，取自然对数 |
| 消费者价格指数 | CPI | 反映通货膨胀率 |

共三大类18家银行，选取了2010年至2019年10年间的数据。具体内容如下表所示：

表4.2-2 研究样本汇总

| 大型银行代表 | 中国工商银行、中国农业银行、中国银行、中国建设银行、中国交通银行。 |
| --- | --- |
| 全国股份制银行代表 | 招商银行、浦发银行、中信银行、中国光大银行、华夏银行、中国民生银行、兴业银行、平安银行。 |
| 城市商业银行代表 | 上海银行、北京银行、江苏银行、南京银行、宁波银行。 |

### 4.2.2模型构建

基于上述变量的选取，以及4.1中提出的假设，本文构建以下模型对研究问题进行实证分析：

1）商业银行盈利水平受利率市场化的影响

2）商业银行盈利水平受互联网金融的影响

3）利率市场化对银行盈利能力产生的中介作用

基于本文的假设三，为了验证互联网金融通过加速利率市场化程度来影响银行的盈利水平，本文提出模型与模型通过对因果进行逐步检验来验证这一效应。

### 4.2.3 回归方法的选取

本节对4.2.2中提出的四个模型进行了豪斯曼检验，来确定本文实证回归的模型，检验结果如下表：

表4.2-3 Hausman检验结果

| 模型 | 统计量 | P值 | 结论 |
| --- | --- | --- | --- |
| （1） | Chi2(9) =26.55 | 0.0017 | 选择固定效应模型 |
| （2） | Chi2(9) =29.67 | 0.0005 | 选择固定效应模型 |
| （3） | Chi2(9) =29.30 | 0.0039 | 选择固定效应模型 |
| （4） | Chi2(9) =31.53 | 0.0005 | 选择固定效应模型 |

# 5 实证分析

## 5.1描述性统计分析

而本文构建的利率市场化指数的均值为0.856分，表明我国的利率市场化以及达到了较高的程度。

表5.1-1 2010-2019年间中国18家商业银行变量描述性统计结果

| 变量 | N | 均值 | 标准差 | 最小值 | 最大值 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ROA | 180 | 1.05544 | 0.18684 | 0.64 | 1.47 |
| CAR | 180 | 12.7607 | 1.53652 | 9.88 | 17.52 |
| NPL | 180 | 1.19806 | 0.41201 | 0.38 | 2.39 |
| LDR | 180 | 74.2955 | 11.3627 | 47.43 | 113.05 |
| Size | 180 | 10.4795 | 1.15901 | 7.70298 | 12.6152 |
| NIM | 180 | 2.33883 | 0.39082 | 1.25 | 3.48 |
| NIS | 180 | 2.23172 | 0.37638 | 1.32 | 3.23 |
| NIIR | 180 | 23.7941 | 9.37896 | 5.62 | 51.09 |
| IF | 180 | 3.0265 | 1.8776 | 0.0953 | 5.5258 |
| ROE | 180 | 17.2487 | 3.7424 | 10.61 | 26.65 |
| IR | 180 | 0.85551 | 0.14723 | 0.6518 | 1 |
| GDP | 180 | 29.9513 | 0.25635 | 29.4372 | 30.2899 |
| CPI | 180 | 2.58956 | 1.12599 | 1.43702 | 5.5539 |

## 5.2 回归结果及分析

1）利率市场化对商业银行盈利能力的影响

为验证假设H1，对模型（1）进行回归，得到的结果如表5.2-1所示。

从表中全样本的回归结果中，我们可以看出商业银行的总资产回报率（ROA）与利率市场化指数（IR）在1%的水平上呈现显著负相关关系，这表明随着银行获取收益的水平随着利率市场化程度的推进而降低，这与5.1.1中提出的假设基本相符合，这种冲击对于银行的经营造成了负向影响。

表5.2-1 商业银行盈利能力受利率市场化影响的回归结果

|  | 全样本 | 大型银行 | 股份制银行 | 城市商业银行 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| IR | -0.7347\*\*\* | -0.3674\* | -0.4626\*\* | -0.5136\*\*\* |
|  | （-6.05） | （-1.70） | （-2.05） | （-2.76） |
| NIIR | 0.0062\*\*\* | 0.0021 | 0.0004 | 0.0046\*\*\* |
|  | （4.53） | （0.50） | （0.13） | （3.10） |
| NIS | 0.1904\*\*\* | 0.0721 | 0.1952\*\*\* | 0.1358\*\*\* |
|  | （7.55） | （1.06） | （4.13） | （4.95） |
| SIZE | -0.2576\*\*\* | -0.9205 | -0.4159\*\*\* | -0.3947\*\*\* |
|  | （-4.92） | （-3.25） | （-3.55） | （-5.27） |
| LDR | -0.0055\*\*\* | -0.0026 | -0.0056\*\*\* | -0.0079\*\*\* |
|  | （-5.66） | （-0.70） | （-3.47） | （-6.24） |
| CAR | -0.0122\* | -0.0264\* | -0.0108 | 0.0111 |
|  | （-1.84） | （-1.72） | （-0.88） | （1.28） |
| GDP | 0.5723\*\*\* | 0.9348\*\*\* | 0.9290\*\*\* | 0.7801\*\*\* |
|  | （7.18） | （4.17） | （5.68） | （7.04） |
| CPI | -0.0134\* | -0.0165 | -0.0046 | -0.0081 |
|  | （-1.97） | （-1.49） | （-0.38） | （-0.94） |
| \_cons | -12.7313\*\* | -15.2162\*\*\* | -21.9299\*\*\* | -18.2694\*\*\* |
|  | （-6.47） | （-3.80） | （-5.55） | （-6.45） |
| N | 180 | 50 | 80 | 50 |
| R-sq | 0.7772 | 0.8480 | 0.7693 | 0.9130 |

除此以外，除了大型银行以外的其他三组的回归结果均表明，其自身的资产规模与其获取收益的水平之间均在1%的水平上呈现出显著的负相关关系，这可能是因为在利率自由化的进程中，银行的传统业务受到了冲击，这可能导致银行有过多的闲置资产未能带来合理的收益，反而为其增加了额外的管理成本，带来了一定的损失。

2）互联网金融发展对商业银行盈利能力的影响

为了验证假设H2，我们对模型（2）进行回归，得到的结果如表5.2-2所示。

表5.2-2 商业银行盈利能力受互联网金融影响的回归结果

|  | 全样本 | 大型银行 | 股份制银行 | 城市商业银行 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| IF | -0.1130\*\*\* | -0.1364\*\*\* | -0.0662\* | -0.0554\*\* |
|  | （-7.39） | （-5.09） | （-1.90） | （-2.11） |
| NIIR | 0.0057\*\*\* | -0.0044 | -0.0001 | 0.0050\*\*\* |
|  | （4.35） | （-1.23） | （-0.03） | （3.14） |
| NIS | 0.1561\*\*\* | -0.0290 | 0.1781\*\*\* | 0.1366\*\*\* |
|  | （6.19） | （-0.50） | （3.68） | （4.80） |
| SIZE | -0.1584\*\*\* | -0.1968 | -0.3811\*\*\* | -0.3702\*\*\* |
|  | （-2.90） | （-0.72） | （-2.94） | （-3.92） |
| LDR | -0.0032\*\*\* | -0.0016 | -0.0037\* | -0.0069\*\*\* |
|  | （-3.22） | （-0.54） | （-1.88） | （-4.66） |
| CAR | 0.0030 | -0.0203 | -0.0030 | 0.0166\* |
|  | （0.43） | （-1.66） | （0.23） | （1.85） |
| GDP | 0.7693\*\*\* | 0.9559 \*\*\* | 1.0393\*\*\* | 0.8540\*\*\* |
|  | （8.99） | （5.41） | （6.15） | （7.38） |
| CPI | 0.0028 | 0.0006 | 0.0025 | 0.0022 |
|  | （0.48） | （0.07） | （0.22） | （0.27） |
| \_cons | -20.2734\*\*\* | -24.1564\*\*\* | -25.9956\*\*\* | -21.1540\*\*\* |
|  | （-8.54） | （-6.54） | （-5.79） | （-6.66） |
| N | 180 | 50 | 80 | 50 |
| R-sq | 0.7965 | 0.9037 | 0.7674 | 0.9064 |

为了验证假设H3中提出的中介效应，我们对模型（2）、（3）、（4）进行了回归，结果如表5.2-3所示

本节通过对三个模型的实证分析，检验了互联网金融能够在一定程度上加速利率市场化的进程，进而影响商业银行的盈利能力，这一结果与假设H3基本相符合。

表5.2-3 商业银行盈利能力受互联网金融影响的回归结果

|  | （2） | （3） | （4） |
| --- | --- | --- | --- |
| 变量名称 | ROA | IR | ROA |
| IF | -0.1130\*\*\* | 0.6297\*\*\* | -0.0852\*\*\* |
|  | （-7.39） | （7.77） | （-4.84） |
| IR |  |  | -0.4403\*\*\* |
|  |  |  | （-2.97） |
| NIIR | 0.0057\*\*\* | 0.0006 | 0.0060\*\*\* |
|  | -4.35 | （0.93） | （4.67） |
| NIS | 0.1561\*\*\* | 0.0198 | 0.1648\*\*\* |
|  | （6.19） | （1.48） | （6.65） |
| SIZE | -0.1584\*\*\* | -0.0024 | -0.1594\*\*\* |
|  | （-2.90） | （-0.08） | （-2.99） |
| LDR | -0.0032\*\*\* | -0.0007 | -0.0036\*\*\* |
|  | （-3.22） | （-1.37） | （-3.60） |
| CAR | 0.003 | -0.0062 | 0.0003 |
|  | -0.43 | （-1.70） | （0.04） |
| GDP | 0.7693\*\*\* | 0.3823 | 0.7861\*\*\* |
|  | -8.99 | （0.84） | （9.40） |
| CPI | 0.0028 | -0.2149\*\*\* | -0.0067 |
|  | -0.48 | （-6.89） | （-1.01） |
| \_cons | -20.2734\*\*\* | -0.3364 | -20.4215\*\*\* |
|  | （-8.54） | （-0.27） | （-8.81） |
| N | 180 | 180 | 180 |
| R-sq | 0.7965 | 0.9408 | 0.8076 |

## 5.3 稳健性检验

1）替换被解释变量

将本文模型（）与（2）中的被解释变量ROA，替换成ROE以及NIM。

考虑到变量的内生性问题，为了避免前一期经营状况对下一期获益能力带来的影响，对于面板数据，我们使用动态模型GMM进行检验，将ROA1（表示提前一期的ROA）作为解释变量加入到原模型中，回归的结果与5.2中主回归的结果基本一致，也与提出的假设相符，基于此，本文认为这一实证结果较为可信。检验结果如下表所示：

表5.3-2 互联网金融对银行盈利能力影响的稳健性检验

|  | ROA | ROE | NIM | GMM模型 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| IF | -0.1130\*\*\* | -1.5729\*\*\* | -0.1041\*\*\* | -0.0492\*\*\* |
|  | （-7.39） | （-4.94） | （-5.13） | （-2.74） |
| ROA1 |  |  |  | 0.5059\*\*\* |
|  |  |  |  | （9.00） |
| NIIR | 0.0057\*\*\* | 0.0171 | -0.0042\*\* | 0.0036\*\*\* |
|  | -4.35 | （0.63） | （-2.44） | （3.58） |
| NIS | 0.1561\*\*\* | 2.0275\*\*\* | 0.7875\*\*\* | 0.1029\*\*\* |
|  | （6.19） | （3.86） | （23.50） | （4.94） |
| SIZE | -0.1584\*\*\* | 1.1998 | -0.1312\* | -0.0665 |
|  | （-2.90） | （1.05） | （-1.81） | （-1.45） |
| LDR | -0.0032\*\*\* | -0.0793\*\*\* | 0.0013 | -0.0015\* |
|  | （-3.22） | （-3.79） | （0.95） | （-1.89） |
| CAR | 0.003 | -0.4910\*\*\* | 0.0060 | 0.0040 |
|  | -0.43 | （-3.43） | （0.66） | （0.73） |
| GDP | 0.7693\*\*\* | 3.0221\* | 0.7291\*\*\* | 0.2886\*\*\* |
|  | -8.99 | （1.70） | （6.42） | （2.96） |
| CPI | 0.0028 | 0.1655 | -0.0137\* | 0.0228\*\*\* |
|  | -0.48 | （1.35） | （-1.75） | （3.71） |
| \_cons | -20.2734\*\*\* | -74.2865 | -19.6010\*\*\* | -7.5901\*\*\* |
|  | （-8.54） | （-1.50） | （-6.22） | （-2.74） |
| N | 180 | 180 | 180 | 180 |
| R-sq | 0.7965 | 0.8529 | 0.9407 | 0.9011 |

结束语

本文基于1.2.1中提出的研究问题，对在利率市场化以及互联网金融的背景下，我国商业银行的盈利水平会收到的影响。本文对互联网金融可能对银行造成的影响进行了理论分析，并认为在不同的假设下，银行的盈利能力以及面临的风险可能会受到不同的影响。最后，我们构建了本文的实证模型，选取了合适的样本与变量，对2010-2019年十年间我国18家商业银行的面板数据进行了回归分析，基于上述研究，我们得到如下结论：

随着我国互联网的不断发展，互联网企业也纷纷涉足了金融行业，而这些大型企业推出的软件，改变了既往网银、信用卡等的支付方式。

5）利率市场化对于非国有银行的影响更大，通过对样本中除去五家大型银行以外的银行进行分组回归，验证了股份制与城商银行对利率市场化指数的相关性系数更大。

6）互联网金融在一定程度上会加速利率市场化进程，进而影响商业银行的盈利能力，存在一定的中介作用。

基于上述的总结以及研究结论，本文提出如下对策与建议

面对盈利能力受到冲击，传统业务受到挤占威胁的情况下，商业银行不能再过分依赖于存款贷款业务，结算和代理等业务，而是应当主动拓展新业务，增加收入结构的多样性，提高非利息收入在总收入中的比例，以此不断优化银行的利润结构。

3）发挥利用互联网金融的优势