

Évaluation du travail réalisé par le binôme complémentaire

```
self.file
self.file
self.logdupe
self.logger
if path:
self.file
debug = settings.et
return cls(job_dir(sett)

def request_seen(self, request)
if p = self.fingerprints
return True
self.fingerprints.add(fp)
if self.file:
self.file.write(fp + self.fingerprint)
return request_fingerprint(reg
```

Hamza Mouddene Manal Hajji

23 décembre 2020

Table des matières

1	Partie technique				
	1.1	Architecture de la partie HDFS	1		
	1.2	Présentation de la partie HDFS	1		
	1.3	Bugs et qualité de code	2		
2	2 Synthèse				
3	Ann	exes	4		

1 Partie technique

1.1 Architecture de la partie HDFS

La figure ci-dessous présente l'architecture complète de la partie HDFS, dans cette partie on va se restreindre dans l'explication juste sur la partie fonctionelle. Un HDFSClient qui lance les opérations un NameProvider qui prend les Requests lancés par le client pour vérifier si l'opération peut être traité, ou bien vérifier si les serveurs sont disponibles, etc... Mais l'architecutre reste plus riche que ce qui était présenté.

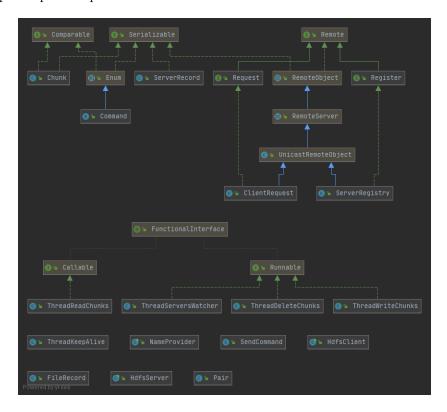


FIGURE 1 – Architecture HDFS

1.2 Présentation de la partie HDFS

Le système de fichier est composé d'un démon (HdfsServer) qui doit être lancé sur chaque machine. Une classe HdfsClient permet de manipuler les fichiers dans HDFS. Les opérations Read, Write et Delete ont été implémenté avec succès. Un jeu de tests a été fourni dans le répertoire test dans src qui testent les trois opérations précedemment citées. Plusieurs d'autres fonctionnalités ont été ajoutées très utiles pour le côté Hidoop comme récupérer le nombre

de chunks d'un fichier qu'on souhaite lui appliquer un map reduce ou bien lister les fichiers que le client peut lire sur le serveur.

Les tests fournies resteront rudimentaires et c'est le cas pour les tests de perfomance qui consistent à appliquer des opérations HDFS itérativement sur des fichiers, puis on obtient des fichiers de taille significative, qu'on manipule par le futur. Ces tests réussisent avec succès sans aucun problème, sur quoi on base notre critère de validité.

1.3 Bugs et qualité de code

Malgré la structure du code qui paraît suffisemment développée, elle manque de commentaires et de spécifications, ce qui rend le code très compliqué à comprendre et peu lisible. En ce qui concerne les bugs, ils existent une dizaine de warnings non vérifiées par le compilateur comme le montre la figure ci-dessous.

```
required: E
found: Patr
where E is a type-variable:
    E extends Object declared in class ArrayList
    Featends Object declared in class ArrayList
    readingInformations.add(new Patr(chunk.getValue().getRight().getLeft(), new Patr(chunk.getKey(), serverToRequest)));

required: E
found: Patr
where E is a type-variable:
    E extends Object declared in class ArrayList
    Featends Object declared in class ArrayList
    Featends Object declared in class Patr
chunksHash.put(hash, new Patr<c(rroStore, new Patr(chunkHunber, totalNumberchunk)));

where L, r are type-variables:
    L extends Object declared in class Patr
    r extends Object declared in class Patr
    r extends Object declared in class Patr
    r extends Object declared in class Patr
    required: J,r
    found: ArrayList-ServerRecord>, Patr
    where L,r are type-variables:
    L extends Object declared in class Patr
    required: L,r
    found: ArrayList-ServerRecord>, Patr
    where L,r are type-variables:
    L extends Object declared in class Patr
    r extends Object declared in class Patr
```

Figure 2 – Warnings lors de la compilation

Le compilateur signale un autre problème lors de l'exécution du NameProvider concernant le port utiliser pour se connecter en RMI.

FIGURE 3 – Erreur lors de l'exécution du NameProvider

2 Synthèse

- Correction : Les résultats du produit sont relativement justes, pour confirmer la validité des résultats, il faut bien évidemment faire des tests complets et riches et ne pas se limiter sur des tests nominaux.
- Complétude : En général, tous les points de spécification sont traités ou en cours de traitement.
- Pertinence : le travail présenté répond à ce qui est demandé , les réponses apportées sont appropriées.
- Cohérence : le résultat obtenu a une structure qui respecte l'architecture de principe ainsi que la figure 1. Les fonctions proposées et réalisées sont complémentaires.
- Point d'amélioration : En générale, le produit est très bien refléchi mais le seul bémol c'est la documentation, comme le programme est un peu compliqué, faire le lien avec HDFS et HIDOOP a pris beaucoup de temps. Ainsi que le manque de tests unitaires, des tests de performances et de pertinences sont les bienvenus. On conseille plutôt d'utiliser Acoco et pitest pour faire des tests puissants et complets qui couvrent l'intégralité du code.

3 Annexes

FIGURE 4 – Read Write Delete test