

| IDENTIFICAÇÃO DO PROJETO | | | | |
|---------------------------|----------------|--|--|--|
| Projeto | PodeMarcar! | | | |
| Gerente de Projeto | Erik Benevides | | | |

| IDENTIFICAÇÃO DOS ENVOLVIDOS | | | | |
|------------------------------|----------|--|--|--|
| Nome Função | | | | |
| Guilherme Sanches | DEV | | | |
| João Gabriel | Testador | | | |
| Gabriel Beretta | DEV | | | |
| Renato Pinheiro | DEV | | | |

Legenda:

Status: 笆 Conforme Planejado 😑 Riscos Gerenciáveis 😨 Situação Crítica

| | PERÍODO DE AVALIAÇÃO | | | | |
|---------|----------------------|------|------------|--|--|
| Início: | 31/08/2025 | Fim: | 06/09/2025 | | |

| STATUS SINTÉTICO DO PROJETO | | | | |
|-----------------------------|------------------------|---|--|--|
| Tipo | Tipo Status Comentário | | | |
| Prazo | | Pitch entregue dentro do prazo. | | |
| Custo | | Sem custos adicionais até o momento. | | |
| Escopo | = | Necessidade de ajustes na definição do problema e diferenciais, conforme feedback | | |
| | do professor. | | | |
| Comunicação | | Grupo comunicando-se via chat; Trello está sendo atualizado. | | |

| | ESTRUTURA DE DIVISÃO DO TRABALHO – EDT | | | | | |
|------|--|--|-------|-------|--|--|
| #EDT | Status | Status Descrição | | | | |
| 1 | ~ | Apresentação da Ideia Inicial (Pitch) | 31/08 | 06/09 | | |
| 1.1 | | Preparação do pitch e slides (Todos) | 31/08 | 31/08 | | |
| 1.2 | | Gravação/edição do pitch (Todos) | 01/09 | 02/09 | | |
| 1.3 | | Submissão do pitch no AVA (Erik) | 03/09 | 03/09 | | |
| 1.4 | <u></u> | Registro dos comentários do prof. (Erik) | 04/09 | 06/09 | | |
| 1.5 | $\stackrel{\smile}{\Box}$ | Atualização inicial do Trello (Erik) | 05/09 | 06/09 | | |
| 2 | <u></u> | Refinamento do Problema | 04/09 | 13/09 | | |
| 2.1 | = | Revisão do problema (João, Guilherme, Erik) | 04/09 | 13/09 | | |
| 2.2 | <u></u> | Pesquisa de Mercado (João, Guilherme) | 07/09 | 10/09 | | |
| 3 | | Ferramentas | 06/09 | 10/09 | | |
| 3.1 | = | Planejamento da pesquisa de ferramentas (Erik) | 06/09 | 06/09 | | |
| 3.2 | <u></u> | Pesquisa de Ferramentas (Gabriel, Renato) | 07/09 | 10/09 | | |
| 4 | <u></u> | Consolidação | 11/09 | 13/09 | | |
| 4.1 | <u>~</u> | Consolidação das pesquisas (Erik) | 11/09 | 13/09 | | |
| 5 | ~ | Prototipação | 11/09 | 20/09 | | |
| 5.1 | $\stackrel{\smile}{\Box}$ | Protótipos baixa fidelidade (escopo) (Gabriel, Renato) | 11/09 | 20/09 | | |



| | ATIVIDADES CONCLUÍDAS DURANTE O PERÍODO | | | | | |
|------|---|--|--------|-------|--|--|
| #EDT | Responsável | Descrição da Atividade | Início | Fim | | |
| | Erik, João e | Preparação do pitch e slides. | 31/08 | 31/08 | | |
| 1.1 | Guilherme | Preparação do roteiro, slides (3 slides), divisão de falas entre | | | | |
| 1.1 | | os integrantes e ensaio. | | | | |
| | | Arquivos: "PodeMarcar.pptx". | | | | |
| | Todos (upload e | Gravação e edição do pitch (vídeo). | | | | |
| 1.2 | submissão: Erik) | Gravação da apresentação (vídeo), edição e upload em Drive | 01/09 | 02/09 | | |
| | | para submissão. | | | | |
| | Erik | Submissão da Apresentação: Ideia Inicial no AVA. | | | | |
| | | Entrega oficial do vídeo/pitch no AVA (atividade | | | | |
| 1.3 | | "Apresentação: Ideia Inicial"). | 03/09 | 03/09 | | |
| | | Arquivos: "https://drive.google.com/file/d/1N- | | | | |
| | | 5AGQYJLHQk46j_z4sO-WcrkJ3Dig5-/view?usp=sharing". | | | | |
| | Erik | Recebimento e registro dos comentários do professor. | | | | |
| 1.4 | (compilação) | Análise e registro dos comentários recebidos do Prof. | 04/09 | 06/09 | | |
| 1.4 | | Walderson sobre o pitch (críticas e pontos a melhorar). | 04/03 | 00/03 | | |
| | | Arquivos: "Comentários do professor.pdf". | | | | |
| | Erik (execução), | Atualização inicial do backlog / Trello (visão e tarefas). | | | | |
| | com | Organização do Trello com o backlog inicial, criação de listas | | | | |
| 1.5 | contribuições | (Backlog / Em andamento / Revisão / Concluído), inclusão de | 05/09 | 06/09 | | |
| | do grupo. | cards base (semana a semana) e exportação das listas | | | | |
| | | auxiliares. | | | | |

| ATIVIDADES EM ANDAMENTO | | | | | |
|-------------------------|------------------|---|--------|-------|--|
| #EDT | Responsável | Descrição da Atividade | Início | Fim | |
| | João e | Revisão da definição do problema. | 04/09 | 13/09 | |
| | Guilherme | Revisar a descrição do problema com base no feedback do | | | |
| 2.1 | (execução), Erik | professor: detalhar processo atual da lojista, impactos e | | | |
| | (revisão e | evidências (por que Google Agenda/soluções genéricas não | | | |
| | consolidação) | atendem totalmente). | | | |
| | Erik | Planejamento da pesquisa de mercado e pesquisa de | 06/09 | 13/09 | |
| | (coordenação); | ferramentas (atribuição de tarefas). | | | |
| | atribuições para | Definição do escopo da pesquisa (o que pesquisar, modelo de | | | |
| 3.1 | João/Guilherme | entrega) e atribuição das tarefas. | | | |
| 3.1 | (mercado) e | | | | |
| | Gabriel/ Renato | | | | |
| | (ferramentas) | | | | |
| | realizadas. | | | | |

| ATIVIDADES PLANEJADAS PARA A PRÓXIMA ENTREGA | | | | | | |
|--|---|---|-------|-------|--|--|
| #EDT | #EDT Responsável Descrição da Atividade | | | | | |
| | João e | Pesquisa de Mercado (levantamento de soluções | 07/09 | 10/09 | | |
| | Guilherme | comparáveis). | | | | |
| 2.2 | | Cada membro da dupla (João e Guilherme) fará ao menos 2 | | | | |
| | | levantamentos de apps/soluções (ex.: Google Agenda, Trinks, | | | | |
| | | Calendly, apps de salões e lojistas VIP), preenchendo o | | | | |



| 3.2 | Gabriel e Renato | template: nome, público, funcionalidades, pontos fortes, pontos fracos e como o PodeMarcar! seria diferente. Pesquisa de Ferramentas / Tecnologias (comparativo técnico). Cada membro da dupla (Gabriel e Renato) pesquisará 2 tecnologias (ex.: React, Vue, Ionic, PWA service worker libs, Firebase, IndexedDB) e preencherá o template técnico: tipo, prós, contras, requisitos, adequação ao projeto. | 07/09 | 10/09 |
|-----|---|--|-------|-------|
| 4.1 | Erik (consolidação), revisão pelo grupo. | Consolidação da pesquisa e ligação com o problema. Reunir os resultados (2.2 e 3.2), conectar as conclusões ao refinamento do problema e destacar diferenciais do PodeMarcar!. Produzir uma versão consolidada a ser anexada ao relatório. | 11/09 | 13/09 |
| 5.1 | Gabriel e Renato (execução dos rascunhos); João e Guilherme (feedback e alinhamento com problema) | Preparação de protótipos de baixa fidelidade (escopo inicial). Em paralelo ao fechamento das pesquisas, definir as telas mínimas a prototipar (cliente e lojista) e rabiscar os wireframes. Esses protótipos orientarão o início do desenvolvimento do MVP. | 11/09 | 20/09 |

| PONTOS DE ATENÇÃO | | | | | |
|-------------------|---------------------------|---|--|--|--|
| #EDT | Responsável | Descrição da Atividade | Ação | | |
| 2.1 | João, Guilherme e Erik | Escopo conflitante com soluções existentes. Professor já mencionou concorrência de mercado. | A pesquisa de mercado deve evidenciar lacunas (o diferencial do PodeMarcar!) e o estudo de caso deve explicitar a dor real da lojista. | | |
| 3.1 | Erik | Baixa participação de integrantes. Integrantes demostraram pouco engajamento até o momento. | Atribuição clara e prazos curtos (07–10/09) para as pesquisas. | | |