



Wikipédia:Neutralité de point de vue

Cette page expose un des cinq principes fondateurs qui définissent la nature de Wikipédia.



Ces principes, communs à toutes les Wikipédias, constituent le fondement intangible du projet. Ils priment sur les règles et recommandations adoptées par la communauté des contributeurs.

Bien qu'il soit possible de modifier cette page, il est vivement conseillé d'utiliser la page de discussion avant toute intervention, même mineure.



En résumé : tous les articles de Wikipédia doivent respecter la « neutralité de point de vue », ce qui consiste à présenter de manière impartiale les différents points de vue pertinents, en leur accordant une place proportionnelle à leur importance.

La **neutralité de point de vue** est un des principes fondateurs (impératifs et non négociables) de Wikipédia que tous les articles doivent respecter¹. Ainsi d'après ce principe, les articles doivent être écrits de façon à ne pas prendre parti pour un point de vue plutôt qu'un autre².

Tout au contraire, il s'agit de présenter tous les points de vue pertinents, en les attribuant à leurs auteurs, mais sans en adopter aucun. Aucun point de vue ne doit être présenté comme étant la vérité. Il ne faut jamais affirmer, sous-entendre ou même laisser croire qu'un des points de vue est d'une quelconque façon meilleur, égal ou moins bon qu'un autre. Ni imposer systématiquement un point de vue, en révoquant catégoriquement ce qui pourrait sembler divergeant de sa propre opinion (même si le point de vue que l'on voudrait imposer est scrupuleusement sourcé, ou trivialement répandu au sein de l'opinion publique).

La neutralité de point de vue n'est pas le seul principe fondateur. La pertinence du contenu des articles est aussi importante. Par conséquent, la neutralité de point de vue ne signifie pas qu'il faille présenter nécessairement *tous* les points de vue existants sur un sujet. Ne doivent l'être que ceux dont la présence dans une encyclopédie est pertinente, du fait de l'attention que des sources de qualité leur ont consacré, et en accordant à ses points de vue une place proportionnelle à leur importance dans les études sur le sujet.

Écrire de façon neutre est un art nécessitant de la pratique et plus facile à mettre en œuvre en l'absence de conflits d'intérêts. La neutralité de point de vue est l'objet de nombreuses analyses, interprétations et raffinements dans Wikipédia.

Sommaire

[La neutralité de point de vue selon Jimmy Wales \(définition originelle\)](#)

[La neutralité selon Larry Sanger](#)

[Ce que la neutralité de point de vue n'est pas](#)

[La neutralité de point de vue n'est pas un point de vue intermédiaire](#)

[La neutralité de point de vue n'est pas un point de vue particulier](#)

[La neutralité de point de vue ne permet pas de prétendre que tous les points de vue se valent](#)

[La neutralité de point de vue n'est pas le point de vue de la majorité](#)

[La neutralité de point de vue requiert l'attribution des points de vue](#)

[Jargon](#)

[Notes](#)

[Articles connexes](#)

[Liens externes](#)

La neutralité de point de vue selon Jimmy Wales (définition originelle)

« Une encyclopédie de portée générale est un ensemble synthétique de connaissances présenté d'un point de vue neutre. Dans la mesure du possible, toute écriture encyclopédique doit se garder de prendre toute position **autre que** celle du point de vue neutre.

Le point de vue neutre consiste à essayer de présenter les idées et les faits de façon à ce que les partisans et les détracteurs puissent s'accorder. Bien sûr, un accord à 100 % est impossible ; il y a des idéologues dans le monde qui ne donneront leur assentiment qu'à une présentation énergique de leur propre point de vue. Nous pouvons seulement rechercher un type d'écriture qui convienne à des personnes essentiellement rationnelles, qui peuvent avoir des désaccords sur des points particuliers.

Quelques exemples aideront sans doute à illustrer mon propos :

1. Un article encyclopédique ne devrait pas soutenir que les entreprises sont des organisations criminelles, même si l'auteur le pense. Il devrait plutôt exposer le fait que *certaines personnes* le croient, donner leurs raisons, mais aussi présenter ce que l'autre camp dit.

2. Un article encyclopédique ne devrait pas affirmer que le libéralisme économique est le meilleur système social (il se trouve que c'est ce que je pense, d'ailleurs). Il devrait plutôt présenter les arguments des partisans de ce point de vue et les arguments de ceux qui s'y opposent.

Peut-être la façon la plus facile de rendre vos écrits plus encyclopédiques est-elle d'indiquer *ce que les gens croient*, plutôt que *ce qui est*. Si cela vous semble en quelque façon subjectiviste, collectiviste ou impérialiste, alors interrogez-moi sur ce principe, parce que je pense que vous faites tout simplement erreur. Ce que les gens croient, voilà un fait objectif, et nous pouvons

raies tout simplement erré. Ce que les gens croient, voilà un fait objectif, et nous pouvons présenter *cela* assez facilement d'un point de vue neutre. »

— Jimmy Wales, *Neutrality of point of view* (https://en.wikipedia.org/wiki/Neutral_point_of_view?diff=270461&oldid=270452), 27 décembre 2001 et 5 janvier 2002.

La neutralité selon Larry Sanger

« Un des premiers principes sur lequel Jimmy et moi sommes tombés d'accord, c'est la politique d'« impartialité » ou de neutralité. Je sais que j'ai énormément insisté sur ce principe dès le début, parce que la neutralité était un de mes dadas depuis très longtemps [...]. La neutralité — nous nous accordions sur ce point — exigeait que les articles ne présentent aucun point de vue particulier sur les sujets controversés, mais reflètent au contraire honnêtement toutes les parties. Nous sommes aussi tombés d'accord pour rejeter une solution de rechange, sur laquelle Tim [Shell] et d'autres Nupédiens de la première heure avaient travaillé (pour un temps) : le développement, pour chaque sujet encyclopédique, d'une série d'articles différents, chacun écrit d'un point de vue différent. »

« Une [...] politique qui fut rapidement instituée fut la politique d'impartialité (*nonbias policy*) ou de neutralité. Cette politique était issue du projet Nupédia et devint une Règle à Respecter — dans une des premières versions, la politique était énoncée de cette façon : « Éviter la partialité (*Avoid bias*) : Puisqu'il s'agit d'une encyclopédie, tant bien que mal, il vaudrait mieux que vous exposiez vos considérations polémiques ou (1) pas du tout, ou (2) sur les pages de *Débat [...] ou de *Discussion qui se trouvent en liens en bas de la page que vous êtes tenté d'enjoliver, ou encore (3) présentées de façon factuelle, c'est-à-dire en attribuant une opinion particulière à une personne ou à un groupe particulier, plutôt que d'affirmer cette opinion comme un fait. La solution (3) est nettement préférée. » Jimmy commença alors une page spécialisée dans la politique éditoriale, qu'il nomma « Point de Vue Neutre » (*Neutral Point of View*) [...]. J'avoue que je n'aime pas beaucoup ce nom comme nom de la politique, car il implique qu'écrire de façon neutre, ou sans partialité (*bias*), c'est en réalité exprimer un point de vue, et, étant donnée la présence de l'article défini, comme un seul point de vue sur cette question. « Neutralité », « neutre », et « de façon neutre/impartialement » (*neutrally*) sont du meilleur usage comme nom, adjectif, et adverbe. Mais le sigle « PDVN » (*NPOV*) finit par être utilisé à la place de tous les trois par des wikipédiens désireux d'être dans le vent, puis on en vint à user du fâcheux « PDV » (*POV*), alors qu'en bon français le mot « partial » aurait fait l'affaire (*the unfortunate « POV » came to be used when the perfectly good English word « biased » would do*). »

— Larry Sanger, *The Early History of Nupedia and Wikipedia: A Memoir* (<http://features.slashdot.org/article.pl?sid=05/04/18/164213>) (*Mémoire sur les débuts de Nupédia et Wikipédia*).

Ce que la neutralité de point de vue n'est pas

Quand un sujet est polémique, savoir « qui pense quoi » est une connaissance encyclopédique, qui a sa place dans Wikipédia. Mais pour le lecteur, il est toujours instructif que l'article rende compte des *enjeux* évoqués et des *arguments*, soulevés par les uns et les autres pour présenter et défendre leur point de vue, et renvoie par ailleurs aux articles décrivant ces différents enjeux. Pour ne pas réduire le débat à un argument d'autorité, un travail de rédaction encyclopédique doit permettre au lecteur de se forger librement sa propre opinion, sans l'influencer.

Dans le travail de rédaction encyclopédique, Wikipédia n'a pas vocation à prendre parti sur une thèse particulière. Sur un sujet polémique, les différentes thèses en présence sont de simples thèses, qu'il n'est pas possible de cautionner sans heurter le parti adverse. ce qui serait contraire à la neutralité de point de vue.

En revanche, quand un sujet fait l'objet d'un très large consensus (comme de dire que la Terre est ronde), il n'y a pas d'objection particulière à suivre cette vision consensuelle, et présenter une éventuelle vision alternative (la Terre est plate comme un disque) comme étant le fait d'une vision marginale — dès lors que le caractère minoritaire de la vision alternative est facilement vérifiable.

Nos consensum auctorum secuturi, quae diversa prodiderint, sub nominibus ipsorum trademus.

(Nous suivrons l'opinion consensuelle des auteurs, et là où ces opinions diffèrent, nous les rapporterons sous le nom de chacun.) — Tacite. *Annales* XIII, 20.

La neutralité de point de vue n'est pas un point de vue intermédiaire

Respecter la neutralité de point de vue ne consiste pas à adopter un point de vue intermédiaire, mais à présenter et clairement identifier chaque point de vue.

La neutralité de point de vue n'est pas un point de vue particulier

La neutralité de point de vue n'est aucun des points de vue présentés. Elle consiste plutôt à présenter chaque point de vue pertinent avec la même distance.

La neutralité de point de vue ne permet pas de prétendre que tous les points de vue se valent

La neutralité de point de vue interdit tout jugement sur un point de vue. Cela signifie qu'elle interdit non seulement de prétendre qu'un point de vue est meilleur qu'un autre, c'est-à-dire de porter un jugement de valeur sur telle ou telle perspective, mais elle interdit aussi de prétendre que deux points de vue, voire tous les points de vue, se valent (ce qui serait porter un autre jugement de valeur, de relativisme généralisé).

Ceci implique notamment qu'il faut veiller à nommer un sujet selon ce qui pourrait sembler être un biais. Bien que des termes neutres soient en général préférables, il convient de tenir compte également de l'impératif de clarté. Si une dénomination ou une expression sont largement utilisées par les sources, notamment celles écrites en français, elles seront vraisemblablement bien reconnues par le lecteur et peuvent donc être utilisées quand bien même elles peuvent sembler exprimer un biais. Par exemple les expressions largement utilisées que sont Massacre de Boston, Scandale de Panama ou Jack l'Éventreur sont des titres légitimes pour désigner les sujets en question, quand bien même ils semblent exprimer des jugements. La meilleure manière de désigner un sujet peut dépendre du contexte dans lequel il est mentionné. Il peut être approprié de mentionner différents termes et les controverses à propos de leur usage, notamment quand le sujet en question est le sujet principal de l'article. Ce conseil s'applique tout particulièrement aux titres d'article, faisant par ailleurs l'objet d'une convention sur les titres. Les titres d'article doivent être formulés de manière neutre, afin de ne pas suggérer un point de vue pour ou contre le sujet, et de ne pas limiter l'article à un point de vue particulier sur le sujet, par exemple « Critiques de X ». Un titre neutre favorise au contraire l'expression de points de vue divers et des contributions de qualité.

Ceci implique également qu'il faut veiller à ce que la structure d'un article soit neutre. La structure interne des articles peut demander une attention particulière de manière à éviter des problèmes tels que l'importance disproportionnée ou la scission de contenu pour imposer un point de vue (POV-fork). Bien qu'aucune structure particulière d'article ne soit interdite, il faut veiller à ce que globalement la présentation du

sujet soit neutre. La ségrégation de texte ou de tout autre contenu dans une certaine partie, section ou sous-section de l'article, sur le seul fondement apparent de son contenu, peut avoir pour résultat de créer une structure non encyclopédique, telle par exemple le dialogue entre partisans et opposants³. Il peut également donner l'apparence d'une hiérarchie de faits, où le contenu du passage principal semble « vrai » et « non controversé », alors qu'un autre contenu, séparé dans une section *ad hoc*, sera présenté comme « controversé », et donc possiblement « faux ». Il convient d'essayer de neutraliser la présentation en incorporant les débats à la narration, plutôt qu'en les isolant dans des sections qui s'ignorent ou se disputent. Il faut veiller également aux en-têtes, aux notes de bas de page et à tous les éléments de formatage qui pourraient indûment favoriser un point de vue, en étant attentif aux aspects structurels et stylistiques qui pourraient empêcher le lecteur d'évaluer correctement et équitablement la crédibilité de tous les points de vue pertinents relatés⁴.

Ceci implique aussi qu'on ne peut donner plus de poids à une opinion ou à une thèse qu'elle n'en possède réellement, et présenter ainsi une vue minoritaire voire ultra-minoritaire comme ayant autant de poids qu'une vue largement acceptée. Ceci vaut en particulier pour les articles scientifiques (que ce soit en sciences naturelles ou en sciences humaines et sociales). En d'autres termes, il faut respecter un principe de proportion dans la présentation des différentes thèses, en traitant chacune en fonction de son importance par rapport au sujet, eu égard à sa « notoriété », c'est-à-dire au poids relatif que lui donnent les sources fiables (cf. [Wikipédia:Importance disproportionnée](#), [\(en\) Wikipedia:Due and undue weight](#), [\(en\) Wikipedia:Fringe theories](#) et [\(en\) Wikipedia:Reliable sources and undue weight](#)).

Par exemple, dans un article sur l'évolution, on n'écrira pas, en particulier dans l'introduction, que « deux thèses s'opposent, la sélection naturelle selon [Charles Darwin](#) d'un côté, et le créationnisme de l'autre. » Mais on écrira plutôt : « la théorie darwinienne de l'évolution est soutenue par l'ensemble de la communauté scientifique mais certains mouvements religieux minoritaires la contestent au nom du créationnisme. »

Un article doit éviter de faire à l'un des aspects d'un sujet une place disproportionnée et doit s'efforcer au contraire de donner à chaque aspect la place qui correspond à son importance pour le sujet.

La neutralité de point de vue n'est pas le point de vue de la majorité

La neutralité de point de vue ne consiste pas à prendre parti pour la majorité, même après avoir évoqué tous les points de vue pertinents. Tout point de vue est subjectif et dépendant de considérations sociales, temporelles et géographiques. Le but n'est donc pas de trouver une vérité ou une norme qui de toute façon évoluent selon l'endroit, le groupe et le temps.

Par conséquent le point de vue majoritaire doit être présenté de manière neutre, objective et distanciée, et ne pas être présenté comme une vérité ou comme meilleur, même s'il doit être plus amplement développé que les points de vue minoritaires. Ceux-ci doivent être eux-mêmes développés en proportion de leur importance dans les sources notables et actuelles (voir paragraphe précédent).

La neutralité de point de vue requiert l'attribution des points de vue

Présenter tous les points de vue pertinents ne doit pas laisser le lecteur avec une masse de points de vue contradictoires indiquant simplement que « certains » pensent ceci et des « opposants » pensent cela. Les tenants de chaque point de vue doivent être identifiés sans ambiguïté. Il faut non seulement présenter tous les points de vue significatifs (publiés dans une source fiable), mais en plus identifier qui (quel parti politique, quel courant philosophique, etc.) soutient chaque point de vue, de sorte que le lecteur puisse se faire une idée de la représentativité de chaque partie en présence. La place accordée à ces différents points de vue dans l'article qui leur est consacré doit refléter cette représentativité.

Jimmy Wales résume ainsi (<https://mail.wikipedia.org/pipermail/wikien-l/2003-September/006715.html>) :

- si un point de vue est majoritaire, il doit être facile de l'indiquer en citant des textes de référence largement acceptés ;
- si un point de vue est partagé par une minorité significative, il doit être facile d'en indiquer les partisans les plus notoires ;
- si un point de vue n'est partagé que par une minorité minuscule, il n'a pas sa place dans Wikipédia (sauf peut-être dans un article annexe), qu'il soit vrai ou non, et qu'un participant puisse le prouver ou non.

Les points de vue qui ne sont partagés que par une infime minorité ne doivent pas être représentés comme l'avis de minorités significatives et ne doivent vraisemblablement pas être représentés du tout.

Cette règle permet notamment d'empêcher de faire passer un point de vue personnel ou gonfler un point de vue minoritaire sous un vague « certains disent », « on peut remarquer », etc., dont la pertinence peut être invérifiable.

Jargon

- PdV = point de vue
- POV = *point of view*
- POV pushing = contributions visant à privilégier un point de vue voire à faire la promotion d'une opinion
- NdPV = neutralité de point de vue
- PdVN = point de vue neutre
- NPOV = *neutral point of view*

Ces abréviations sont parfois aussi utilisées comme adjectifs, par exemple :

- « Cet article est POV » signifie que l'article exprime un point de vue particulier et n'est donc pas neutre. Lorsque, par son sujet ou les controverses qui l'entourent, un article attire régulièrement des contributions non neutres, on parle alors métaphoriquement de « nid à POV » ;
- « Cet article est NPOV » signifie que l'article respecte la neutralité de point de vue.

Notes

1. Jimmy Wales sur la liste de diffusion (<https://mail.wikipedia.org/pipermail/wikien-l/2003-November/008096.html>)
2. Le terme « POV » est un acronyme provenant de l'expression anglaise « *point of view* », le point de vue en français, qui, sur Wikipédia, se doit de rester neutre.
3. Un article consacré aux critiques négatives d'un sujet est en général déconseillé, parce qu'il tend à être un POV-fork non conforme au principe de NPOV. Les sections d'article consacrées exclusivement aux critiques ou exclusivement aux arguments favorables sont des exemples fréquemment cités de ce genre de problème (Cf. [en:Wikipedia:Avoid thread mode](#) et [en:Wikipedia:Criticism](#)).
4. Voir par exemple les articles qui sont présentés comme un débat ou le contenu structuré comme un curriculum vitæ.

Articles connexes

-
- [Controverse de neutralité](#)
 - [Neutralité de point de vue sur meta](#)
 - [Foire aux questions des articles non neutres](#)
 - [Wikipédia:Autobiographie](#)
 - [Wikipédia:Développement de théories controversées](#)
 - [Wikipédia:Contenu évasif](#)
 - [Wikipédia:Importance disproportionnée](#)

Liens externes

- La chaîne *YouTube* « Hygiène Mentale » a consacré son 21^e épisode à « La Neutralité de point de vue (Sur Wikipedia) » (https://www.youtube.com/watch?v=_W0CK0TRWc8) [vidéo], 25 novembre 2017, durée 46:19
 - Le point de vue dans la Charte de l'Encyclopédie de l'Agora (<http://agora.qc.ca/encyclopedie/introduction>).
 - La politique du « poids excessif » appliquée au cas du massacre de Haymarket Square sur la Wikipédia anglophone : (en) *Does Wikipedia Have an Accuracy Problem?* (<http://www.theatlantic.com/technology/archive/2012/02/does-wikipedia-have-an-accuracy-problem/253216/>) paru dans *The Atlantic Monthly* le 16 février 2012.
-

Ce document provient de « https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipédia:Neutralité_de_point_de_vue&oldid=178685958 ».

La dernière modification de cette page a été faite le 11 janvier 2021 à 17:44.

Droit d'auteur : les textes sont disponibles sous licence Creative Commons attribution, partage dans les mêmes conditions ; d'autres conditions peuvent s'appliquer. Voyez les conditions d'utilisation pour plus de détails, ainsi que les crédits graphiques.

Wikipedia® est une marque déposée de la Wikimedia Foundation, Inc., organisation de bienfaisance régie par le paragraphe 501(c)(3) du code fiscal des États-Unis.