



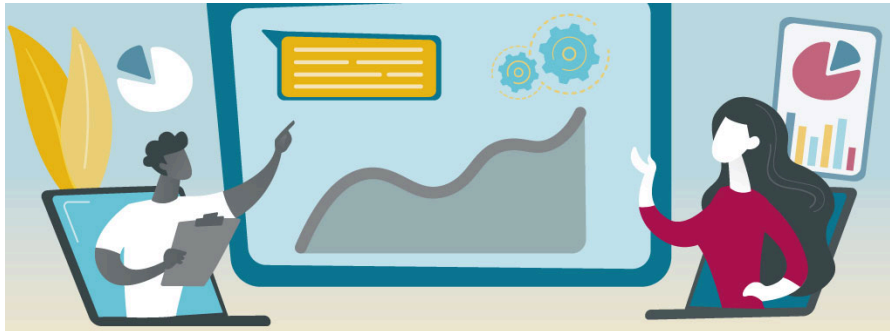
Jóvenes a Programar - Grupo 282

Informe Ejecutivo Final

# PROYECTO TESTING

Etapa 4 - Evaluación

11/11/24 - 24/11/24



Grupo 3: Daniel Alonso, María Cecilia Arancet, Natalia Duarte,  
Franco Martínez, Gaston Rios, Nadia Santa Lucía.

# ÍNDICE

<b>Resumen Ejecutivo.....</b>	<b>1</b>
<b>Conclusiones Generales.....</b>	<b>1</b>
<b>Calidad del software.....</b>	<b>1</b>
<b>Funcionalidad.....</b>	<b>1</b>
<b>Seguridad.....</b>	<b>2</b>
<b>Rendimiento.....</b>	<b>2</b>
<b>Resultados Clave.....</b>	<b>3</b>
<b>Observaciones y Recomendaciones Finales.....</b>	<b>5</b>
<b>Agradecimientos.....</b>	<b>6</b>
<b>Conclusión Final.....</b>	<b>6</b>

# Resumen Ejecutivo

En este informe se presentan los resultados obtenidos en el proceso de testing del software para la Veterinaria Guau Guau, un sistema de gestión de clientes en su primera versión y los resultados del retesting en su segunda versión. Cada uno de los componentes de ambas versiones fueron testeadas a lo largo de dos sprints, y adicionalmente se comparten las conclusiones que fueron inferidas a partir de estos procesos.

El proyecto enfocó como su objetivo diagnosticar el estado del software en los siguientes aspectos: su calidad, funcionalidad, seguridad y su rendimiento.

## Conclusiones Generales

### Calidad del software

Se evaluó a través de una serie de pruebas destinadas a verificar su estabilidad y cumplimiento con los requerimientos funcionales y no funcionales establecidos al inicio del proyecto. Las pruebas de regresión realizadas para todas las funcionalidades confirmaron que las nuevas implementaciones no introdujeron problemas en las áreas existentes. Sin embargo, debido a los problemas existentes en el software la calidad actual no cumple con lo esperado para su puesta en producción.

### Funcionalidad

Se realizaron distintas pruebas exhaustivas en todos los componentes del sistema. A continuación, se detallan los resultados de las mismas, junto a los incidentes reportados:

- **Login:** Se crearon 5 casos de prueba, de los cuales se obtuvieron un resultado satisfactorio. El buen funcionamiento del login garantiza la seguridad del software y de los datos.
- **Registro de cliente:** De las 11 pruebas ejecutadas en el registro de clientes, fallaron 5. Estos incidentes reportados amenazan el rendimiento de la base de datos por una falla en la validación de datos, y la posibilidad de tener clientes registrados por duplicado abre las puertas a muchos riesgos graves, por ejemplo que a los clientes se les cobre dos veces, o que a las mascotas se les administren dosis de vacunas que ya recibieron con anterioridad.
- **Registro de mascotas:** Se crearon 9 casos en donde se verificó que aún presentan problemas en el sistema y generan dificultades en la funcionalidad del software. Se generaron 3 incidentes en la primera versión, el caso de prueba de 1 de estos incidentes quedó obsoleto en la segunda versión ya que cambió su formato, sin embargo estos cambios, dieron solución a los incidentes reportados, quedando abierto únicamente, 1 incidente de prioridad alta.
- **Registro de vacunas:** Dentro de los 10 casos de prueba realizados, se registraron 4 incidentes; 2 de estos quedaron obsoletos en la segunda versión al realizar cambios en su formato, aún así, dieron solución a los incidentes reportados en la versión 1.
- **Base de datos:** Se crearon 10 casos de prueba donde 4 pasaron, 1 falló y 5 fueron bloqueados debido a la falta de elementos necesarios para poder ejecutarlos, cabe

destacar que dos de los cuatro casos que pasaron las pruebas, habían sido reportados en la primera versión y corregidos para la segunda versión.

Varios incidentes fueron corregidos en la versión 2, sin embargo, existen defectos que deben ser atendidos para no perjudicar el objetivo del sistema.

## Seguridad

Las pruebas que se realizaron con relación a la seguridad del software fueron en el área del login. Se verificó en las pruebas que no hay ninguna vulnerabilidad en el sistema de contraseña y de usuario y tampoco bugs que afectan a la seguridad del sistema y del usuario.

## Rendimiento

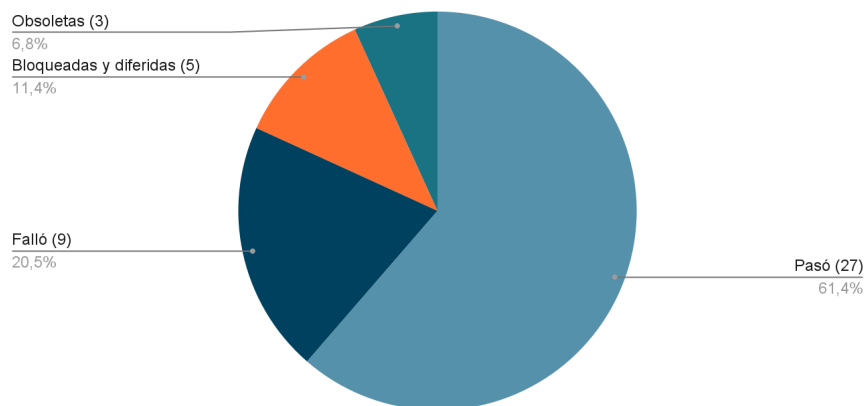
Aunque no se realizaron pruebas que específicamente tengan que ver con el rendimiento, se puede concluir que las fallas en las validaciones de datos ingresados, y en la duplicación de clientes pueden alterar el rendimiento del software a futuro debido a posibles sobrecargas en el sistema de la base de datos o de inconsistencias al tener clientes por duplicado.

# Resultados Clave

A continuación se exponen por medio de gráficas los resultados que fueron obtenidos con las 45 pruebas diseñadas y ejecutadas por el equipo de testing a lo largo de dos sprints, habiéndose ejecutado 26 en el primero, y 19 pruebas en el segundo sprint.

**Gráfica 1 - Estados de las pruebas realizadas:** Se realiza una comparación de los estados de todas las pruebas realizadas al finalizar el proceso de testing y retesting.

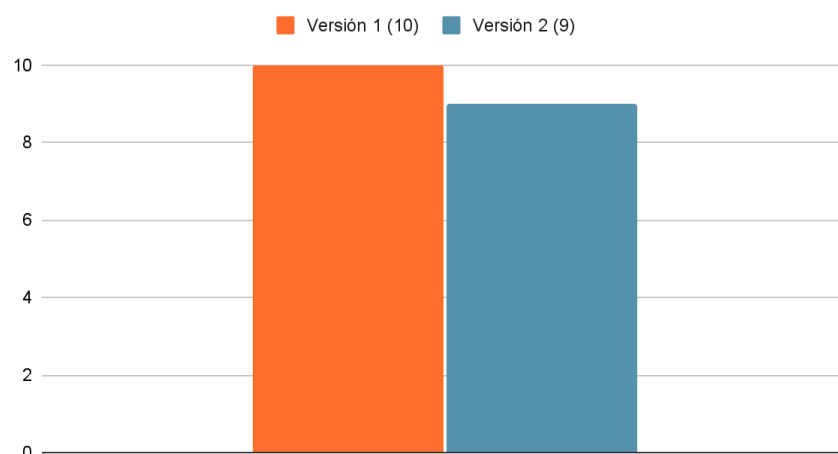
Gráfica 1 - Estados de las pruebas



En la siguiente gráfica podemos visualizar el estado de todas las pruebas realizadas al finalizar el proceso de testing y re testing. Como se puede apreciar, en mayor medida (61,4%), las pruebas tuvieron un resultado satisfactorio, es decir, el sistema se comportó como debería hacerlo. Con un 20,5%, le siguen las pruebas que fallaron, es decir, el sistema no se comportó como debería hacerlo. En menor medida tenemos las pruebas que no se pudieron realizar ya que quedaron bloqueadas o diferidas, con un 11,4%. Y por último las pruebas que quedaron obsoletas, es decir, no se pudieron probar ya que el sistema cambió esa funcionalidad, con un 6,8%.

**Gráfico 2 - Incidentes abiertos en diferentes versiones:** Se realiza un gráfico comparando los incidentes que fueron reportados en la versión 1 del software, respecto a los incidentes que quedaron abiertos en la versión 2 del software.

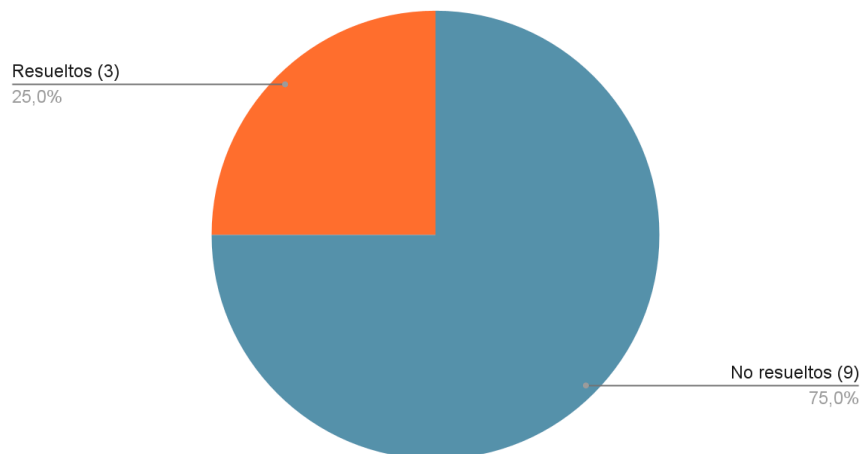
Gráfica 2 - Incidentes abiertos en versiones



En esta gráfica se aprecia la comparación de los incidentes reportados en versión 1, los cuales fueron 10 en total, y los incidentes reportados en versión 2, que fueron 9 en total.

**Gráfico 3: Incidentes resueltos y no resueltos:** Tomando en cuenta la gráfica anterior, se realiza una gráfica circular contrastando los incidentes resueltos y no resueltos en relación a los reportados en la versión 1.

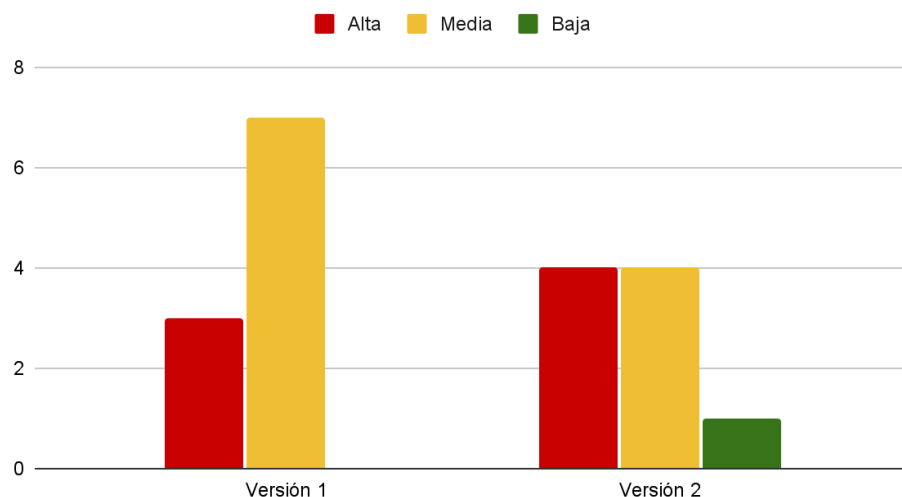
Gráfica 3 - Incidentes resueltos y no resueltos



Tomando la totalidad de los incidentes reportados en la versión 1, podemos ver que de los 10 incidentes reportados se lograron resolver únicamente 3. A su vez se sumaron 2 incidentes nuevos encontrados durante el retesting de la versión 2.

**Gráfico 4 : Prioridad de los incidentes abiertos:** En la siguiente gráfica se desglosa la prioridad de los incidentes reportados en versión 1 en comparación con los incidentes que quedaron abiertos en versión 2 .

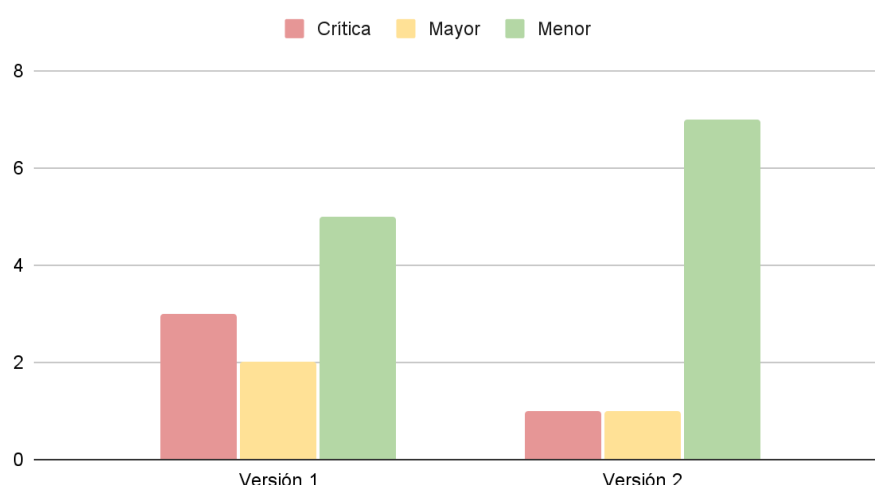
Gráfico 4 - Prioridad



En esta comparación podemos ver que en versión 1, los incidentes predominan con prioridad Media (7) y en menor medida, prioridad Alta (3). No se reporta ningún incidente de prioridad Baja. Sin embargo en la versión 2, los incidentes reportados presentan en igual medida prioridad Media (4) y prioridad Alta (4). A su vez, se suma 1 incidente de prioridad Baja.

**Gráfico 5 - Severidad de los incidentes abiertos:** En la siguiente gráfica se realiza una comparación entre la severidad de los incidentes reportados en versión 1 y la severidad de los incidentes que continúan abiertos en versión 2.

Gráfica 5 - Severidad



En referencia a la severidad de los incidentes reportados. En la versión 1 podemos visualizar que predomina una severidad Menor (5) en los incidentes reportados, le sigue una severidad Crítica (3) y por último de severidad Mayor (2). En el caso de la versión 2, es aún más notoria la brecha, la mayoría de los incidentes reportados son de severidad Menor (7), el resto de los incidentes se presentan en igual medida tanto con severidad Crítica (1) como de severidad Mayor (1).

## Observaciones y Recomendaciones Finales

El equipo de testing presenta a través de este informe las siguientes recomendaciones finales para garantizar la calidad del software Veterinaria Guau Guau, antes de su puesta en producción. Entre estas recomendaciones y observaciones realizadas se incluyen varios aspectos clave para solucionar los incidentes e impulsar las mejoras del software. Deben enfocarse principalmente en los componentes que impactan en la estabilidad de la base de datos y la seguridad del sistema.

- Ajustar tamaño y ubicación del logo
- Mejorar visualización de formularios

- Limitar la cantidad de caracteres permitidos en los campos de formularios
- Mostrar en el Dashboard una lista con clientes
- Ajustar tamaño del formato de listas en el Dashboard
- Compatibilidad del sistema con dispositivos móviles
- Incluir formato para asociar vacunas a mascotas registradas
- Opción de quitar mascota del Dashboard

## **Agradecimientos**

Agradecemos a cada uno de los compañeros involucrados en el proyecto, que con empatía, respeto, colaboración y comunicación se pudo crear un grupo ameno que trabaja en equipo. La colaboración y el esfuerzo en conjunto han sido fundamentales para el éxito del proyecto.

Además, queremos agradecer a Gabriel y Cecilia por su continuo apoyo y orientación.

## **Conclusión Final**

En conclusión, el sistema ha mejorado en muchos aspectos con las correcciones presentadas en la segunda versión. No obstante, debido a problemas e imperfecciones presentes en el software, su calidad actual no cumple en su totalidad con lo esperado para su puesta en producción. Aún requiere ajustes adicionales y correcciones en varias de sus funcionalidades para asegurar que el sistema sea más eficiente, seguro y confiable para el cliente y usuario. Nos encontramos a las órdenes por cualquier consulta o sugerencia.

Atentamente,

Grupo 3