REX « HAWAII » ou les prémisses d'un DevOps (?)

Paris DevOps Meet-up (Fév 2015)

2015 Laurent BARREZ 10/02/2015

Qui suis-je?

- Laurent BARREZ
 - Responsable Equipe Cycle de vie
 (Outils de Tests, de GCL,
 Industrialisation et Support au
 développement J2E) chez AG2R LA
 MONDIALE (DSI)

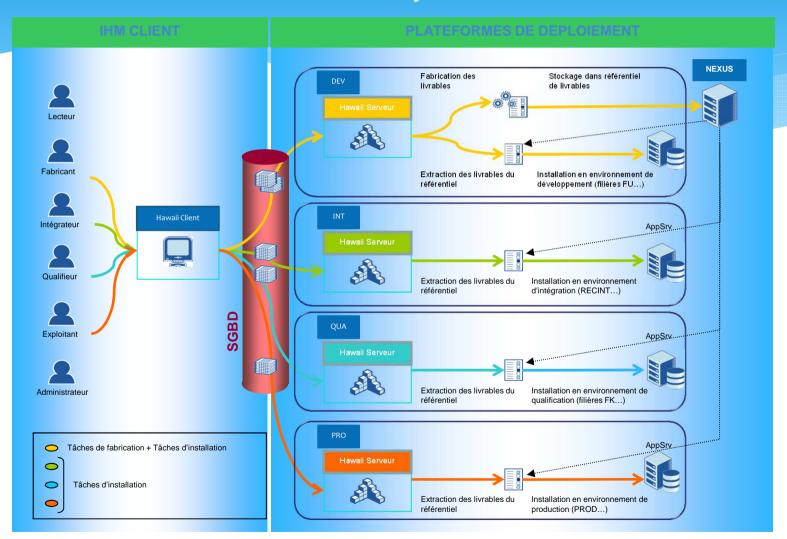
Contexte DSI

- * Informatique de Gestion
- * Plusieurs cultures, plusieurs DSI jusqu'en 2012
- * Plusieurs silos historiques
- * Un silo avec Mainframe
- * Départements : Etudes / Production / AMI / Pilotage
- * 1200 personnes à la DSI (11000 personnes dans le Groupe AG2R LA MONDIALE REUNICA VIASANTE)

Retour d'expérience

* HAWAII : système de fabrication et de déploiement automatisé débuté en 2007

HAWAII aujourd'hui



HAWAII aujourd'hui

Activité 2014

- 18 cibles technologiques
- 52 environnements (dont 9 en Production)
- 456 plateformes d'installation
- 451 applications gérées
- 4499 fabrications
- 572 packages livrés en Production
- 8001 packages livrés hors Production

1. Promouvoir la continuité d'architecture

* Ex. « Cluster or not Cluster » en développement

2. Composer avec le « NIH* »

* Ex. adhésion refusée au profit de solutions locales

* NIH: Not Invented Here

- 3. Eviter tout dogmatisme et rechercher le résultat opérationnel même dans le compromis
 - * Ex. délégation à un ordonnanceur

4. Adopter une architecture ouverte

* Ex. être capable d'accueillir toute technologie déployable par script

5. Gérer les rôles et les responsabilités

* Ex. profils et respect des prérogatives entre Etudes et Production

- 6. Prévoir « l'auto-nettoyage » pour éviter les inflations de stockage.
 - * Ex. nombre de packages limités par projets sur le cycle de vie

- 7. Eviter les questions « ambigües » entre Etudes et Production
 - * Ex. version (ID package) « brulée » en sortie de DEV

8. Donner (et avoir) confiance dans l'automatisation

* Ex. ce qui est automatisé est toujours plus fiable que ce qui est manuel

9. Gérer la discontinuité des dénominations de paramètres d'environnement

* Ex. gestion des paramètres contextuels

10. Prendre en comptel'évolution des paramètres

 Ex. enregistrer les jeux de paramètres à chaque installations (paramètres contextuels / application / version)

11. Proposer un « Service »

* Ex. favoriser l'unicité des procédures de fabrication et de déploiement

12. Améliorer le système de façon continue.

* Ex. accepter la critique (et son absence!)



Bilan

* Les « Moins »

- * Absence de workflow intégré
- * Absence de lien fort avec les CMDBs
- * Absence de gestion de « Version » consolidée (superpackage)
- * Absence de couplage tests/déploiements
- * Très éprouvant pour l'équipe en Charge : occultation d'une grosse partie de l'activité « Production »

Bilan

* Les « Plus »

- * Le chemin parcouru et la satisfaction de l'état actuel
- * Les bons choix:
 - * Architecture avec agents distants et autonomes
 - * La robustesse du modèle
 - * Le reporting intégré
- * Les « Moins » sont les chantiers de demain!

Merci de votre attention!

* laurent.barrez@gmail.com