



Õiguskantsler

Teie 08.04.2014 nr

Meie 05.06.2014 nr 7-4/140508/1402515

**Seisukoht õigusrikkumise puudumise kohta  
Erivajaduste tõttu erinev kohtlemine töövarjuks kandideerimisel**

Austatud [ ]

Esitasite 08.04.2014 avalduse, milles palusite õiguskantsleril alustada menetlus seoses Teie väidetava diskrimineerimisega Lõuna Ringkonnaprokuratuuri juhtivprokuröri töövarjuks kandideerimisel.

**Teavitan, et läbiviidud menetluse tulemusena asusin seisukohale, et kuigi Teid koheldi eristavalt Teie erivajaduste tõttu, ei saa seda võrdse kohtlemise seaduse § 10 lõikest 1 tulenevalt lugeda kõnealusel juhul diskrimineerimiseks, arvestades konkreetsel juhul töövarjuks kandideerimise korraldamist puudutavaid asjaolusid.**

Mõistan samas, et kirjeldatud vahejuhtum tekitas Teile meelehärmi. Selgitan, et kõik osapooled on väljendanud kahetsust kujunenud olukorra suhtes ning Lõuna Ringkonnaprokuratuuri juhtivprokurör, kelle töövarjuks Te soovisite minna, on kinnitanud, et kui Teil on jätkuvalt soov tutvuda prokuröri tööga, siis on tema või keegi tema kolleegidest endiselt ja meeleldi nõus Teile prokuröri tööd tutvustama mõlemale poolele sobival ajal.

Järgnevalt annan ülevaate menetluse käigus selgunud asjaoludest ning põhjendan lähemalt oma seisukohta.

## **I Menetluse asjaolud**

1. Avaldusest ja sellele lisatud kirjavahetusest nähtuvad järgmised andmed. Olete Tallinna Tehnikaülikooli õigusteaduse tudeng. Kandideerisite läbi The European Law Students' Association'i (ELSA) Lõuna Ringkonnaprokuratuuri juhtivprokuröri juurde töövarjuks. 07.04.2014 teatas ELSA esindaja Teile, et ELSA on Teid välja valinud. Kuna olite avalduses maininud, et Teil on erivajadusi, paluti Teil neid täpsustada. Vastasite 07.04.2014 e-kirja teel, et kasutate liikumiseks juhtkoera ning võtaksite arvatavasti kaasa isikliku abistaja, kes on nii-öelda Teie vari ja selgitab visuaalseid asju. Selgitasite, et Teil on vajadusel võimalik kasutada arvutit, milles on spetsiaalne programm, ning andsite selgitused juhtkoera ja isikliku abistaja olemuse kohta.

2. Samal päeval saite ELSA kontaktisikult vastuse, et lähtuvalt Teie täpsustustest konsulteeriti juhtivprokuröri ja kahjuks ei pidanud ta sellist varianti teostatavaks, kuna järgmine päev (s.o 08.04.2014, mis oli töövarjunädala teates esitatud kui tema töövarjupäev) oli ette nähtud istungiterohke päevana.

3. Seejärel saatsite ELSA-le omakorda vastuse, et Te ei saa aru, kuidas Teie täpsustused on takistavateks asjaoludeks ning palusite ELSA-l juhtivprokuröri uuesti konsulteerida.

4. Eeltoodust tulenevalt ei olnud Teil võimalik töövarjuna osaleda. Leidsite, et Teid on diskrimineeritud puude tõttu. Selgitasite, et Teie juhtkoer ja isiklik abistaja on Teie abivahendid, kelle toel saate olla võrdne ühiskonna liige. Juhtkoer on treenitud teenistusloom, kes ei ole lemmikloom ja kellega ei pea iga tunni aja tagant väljas käima.

5. Pöördusin Teie avalduses esile toodud asjaolude kohta teabe saamiseks järelepärimisega Lõuna Ringkonnaprokuratuuri ja ELSA Estonia poole. Annan järgnevalt ülevaate nende vastustest, kuid lisan Teie jaoks teadmiseks ka koopiad vastuskirjadest.

6. Lõuna Ringkonnaprokuratuuri juhtivprokurör andis oma 25.04.2014 kirjas nr LÕRP-9/14/162 järgmised selgitused.

6.1. ELSA esindaja pöördus 10.03.2014 tema poole e-kirjaga ja kutsus osalema varjutatavana ELSA Estonia poolt korraldataval töövarjunädalal Tartus. Samas e-kirjas anti teada, et varjutamise perioodiks on planeeritud 07.-11.04.2014 ning tal paluti valida nimetatud perioodist üks päev töövarjupäeva läbiviimiseks.

6.2. Kuna ELSA kirja kohaselt on töövarjupäeva mõtteks pakkuda ELSA liikmetele võimalust ühe päeva jooksul jälgida oma valdkonna spetsialistide tegemisi ja kogeda, mis kuulub juristi igapäevase töö juurde, otsustas ta valida töövarjutamise päevaks 08.04.2014. Selle päeva valis ta seetõttu, et ELSA kirjas nimetatud perioodile oli tal planeeritud kolm kohtuistungit päeva ja tema hinnangul on kohtuistung olulisim tööloik, mida on hea ka tudengile presenteerida. ELSA-le nõusolekut andes mõtles ta läbi, kuidas ja millega sisustada konkreetse töövarju päev. Tulenevalt kohtuistungist, mis pidi algama kell 10:00, olid tema tegevused töövarjupäeval paraku väga jäigalt ja üksikasjalikult planeeritud. Ta oli valmis töövarju vastu võtma alates kell 9:00, millest teavitas ka ELSA't. Juhtivprokurör arvestas, et hommikul annab ta tudengile iseseisvaks lugemiseks sama kohtuasja süüdistusakti ning samal ajal, kui tudeng sellega tutvub, saab ta ise istungiks ette valmistada. Prokuröri hinnangul oli oluline enne kohtuistungile minemist tudengi poolt süüdistusakti läbilugemine seetõttu, et tegemist ei olnud kohtuistungis esimese päevaga, kus tudeng oleks kohtusaalis saanud kuulata prokuröri ja kaitsjate avakõnesid ning oleks seeläbi saanud teada kohtuasja sisu, vaid kohtuistungis teise päevaga, kui olid juba avakõned peetud ning toimus tunnistajate ülekuulamine.

6.3. 07.04.2014 õhtupoolikul, s.o töövarjupäevale eelnenud päeval, mõned tunnid enne tööpäeva lõppu helistati talle ELSA-st ning teatati, et talle on töövari välja valitud, aga tegemist on puudega inimesega, kes vajab juhtkoera ning küsiti, kas see võib probleeme valmistada.

6.4. Kuna ta oli planeerinud, et esimese tunni tema tööpäevast võiks töövari tutvuda süüdistusaktiga, et saada eelnevalt ülevaade, mida kohtuistungil arutatakse; samuti eeldas kohtuistungil osalemine mitme korruse vahelist edasi-tagasi liikumist mitme toimikukohvriga ja paratamatut kontsentreerumist ennekõike istungile, siis ütles ta ELSA esindajale, et see konkreetne päev ei ole kõige parem juhtkoera abi vajavale inimesele. Ta ütles ELSA esindajale ka, et kui ta oleks planeerinud varjule tutvustamiseks teiste tööülesannetega päeva, siis ei oleks

probleeme. Juhtivprokurör kinnitas, et tema soov ei olnud keelduda puudega inimest vastu võtmast üldiselt, vaid ta vastas ELSA esindaja konkreetsele küsimusele konkreetse päeva võimaluste kohta. Ta pidas silmas, et sellistel asjaoludel sobiks mõni teine päev töövarjutamiseks paremini. ELSA esindaja võttis selle teadmiseks ja andis mõne aja pärast teada, et nad on valinud selleks päevaks uue töövarju.

6.5. Prokurör rõhutas, et nimetades antud päeva neil asjaoludel töövarjutamiseks sobimatuks, ei soovinud ta mingil juhul vähendada nägemispuudega inimese võimalusi prokuratuuri tööst ülevaadet saada, vaid vastupidi – tagada, et tema töövarjukogemus oleks võrdne vastava kogemusega, mille saaks iga teine huvitatud inimene. ELSA esindaja küsimusele vastates lähtus ta põhimõttest, et töövarjule oleks päev prokuratuuris võimalikult huvitav, hariv ja informatiivne, aga mitte ebamugav. Antud juhul oleks nägemispuudega töövari pidanud algatuseks lihtsalt ootama, kuni ta istungiks valmistub, ilma et ta oleks saanud ennast asjaga kurssi viia, ning seejärel liikuma korruste vahel üles-alla ja siin-seal lihtsalt ootama, ilma et ta oleks saanud talle piisavalt pühenduda. Kuivõrd ELSA esindaja tõstatas valiku küsimuse, siis pidas juhtivprokurör paremaks, et nägemispuudega inimene võiks tulla prokuratuuri mõnel sellisel päeval, mil tal on rohkem aega konkreetset temaga tegeleda – talle asju ette lugeda, tutvustada ja temaga koos ringi liikuda, viibida juures eeluurimise juhtimise protsessil, kokkuleppemenetluse läbirääkimistel või mõnel lühemal istungil, kus kõik saab ühe päeva jooksul selgeks, ilma eelnevalt kirjaliku materjaliga tutvumata. Prokurör väljendas, et tal on kahju, kui tema taotlusest tagada puudega töövarjule nägijaist töövarjudega võrdsed võimalused on ekslikult tehtud vastupidised järeldused.

6.6. Prokurör selgitas, et ta sai alles minu päringust teada, et töövarjuks soovinud tudeng on ELSA esindajatele öelnud, et tal on võimalik kaasa võtta abistaja, kes selgitab talle visuaalseid asju. Kui see asjaolu oleks talle teada olnud, oleks kõnealune päev igakülgset sobinud, sest abistaja oleks saanud vahendada kõiki neid tegevusi, mida ta pidas vajalikuks prokuröritöö tutvustamiseks – lugenud ette süüdistusakti ning tegelenud töövarjuga ajal, mil tema oli hõivatud riskisütluse ja muude täit pühendumist nõudvate kohtutoimingutega.

6.7. Prokurör nentis, et on ääretult kahetsusväärne, et Teil ei olnud ülaltoodud kommunikatsiooniprobleemide tõttu võimalik töövarjuna tutvuda prokuröri tööga. Kahjuks ei pöördunud ELSA esindaja ega ka Teie tema poole ettepanekuga leida prokuröri töö tutvustamiseks mõni teine tööpäev ja Ta sai tekkinud probleemidest teada alles Eesti Inimõiguste Keskuse ja minu poolt esitatud päringutest. Kuna ta ei olnud tekkinud probleemidega kursis ja konkreetse töövarju nime sai teada alles minu päringust, siis ei saanud ta ka ise otse Teiega suhelda ning Teiega mõne teise päeva osas kokku leppida.

6.8. Prokurör märkis, et kui Teil on endiselt soov tutvuda prokuröri tööga, siis on tema või mõni tema kolleegidest jätkuvalt ja meeleldi nõus prokuröri tööd tutvustama mõlemale poolele sobilikul ajal.

## 7. ELSA Estonia andis oma 21.05.2014 vastuses järgmised selgitused.

7.1. ELSA Estonia töövarjude valimiseks moodustatud komisjon leidis kandideerimisavaldusi (mh motivatsiooniarargumente) hinnates seisukohale, et kõigi juhtivprokuröri töövarjuks saada soovivate seast väärisite seda võimalust enim just Teie. Kuivõrd olite oma kandideerimisavalduses viidanud erivajadusele, siis pöördus ELSA esindaja 07.04.2014 Teie poole, et teatada Teile juhtivprokuröri töövarjuks osutumisest ning täpsustada, milles Teie erivajadused väljenduvad, s.o millised tingimused on varjutataval töövarjupäeva edukaks läbiviimiseks ilmtingimata vaja tagada. Vastasite samal päeval, et kasutate liikumiseks juhtkoera

ning võtaksite arvatavasti kaasa isikliku abistaja, kes on n-ö Teie vari ja selgitab visuaalseid asju. Selgitasite, et Teil on vajadusel võimalik kasutada arvutit ning andsite selgitused juhtkoera ja isikliku abistaja kohta.

7.2. Sellest informatsioonist lähtuvalt pöördus ELSA esindaja juhtivprokuröri enda poole, et tekkinud olukorda arutada. Kuivõrd ELSA Tartul oli juhtivprokuröriga kokku lepitud, et tema nädala graafikut arvestades on varjutataval võimalus töövarjuga tegeleda vaid 08.04.2014, siis pidasid ELSA Tartu asjaomased isikud olukorras, kus töövarjupäeva alguseni oli jäänud vähem kui 24 tundi, vajalikuks tekkinud küsimus lahendada suhtlusega telefoni teel. ELSA esindaja helistas juhtivprokurörile pärast seda, kui töövarjunädala korraldamisega seotud isikud olid omapoolsed valikud töövarjude osas teinud ning tema ELSA Tartu kolleeg oli Teiega juba eelviidatud kirjavahetuses olnud. Kõne alguses andis ELSA esindaja varjutatavale teada, et ELSA Estonia on talle järgmiseks päevaks (08.04.2014) töövarju välja valinud. Seepeale kinnitas prokurör, et võtab info teadmiseks ja kinnitas, et on jätkuvalt nõus selles projektis osalema. Pärast kirjeldatud sissejuhatavat vestlust teatas ELSA esindaja prokurörile, et tema töövarjuks osutunud tudengil on teatavad erivajadused, mis nõuavad mh juhtkoera ning abistava inimese kohalolu. Samas küsis ELSA esindaja, kas töövarju mainitud eripärad võivad kuidagi takistada tal töövarjupäevast osa võtmist. Prokurör vastas, et paraku on tema poolt töövarjupäevaks valitud päev istungiterohke ning valitud isiku osalemine ei osutu just nimetatud päeval võimalikuks.

7.3. ELSA esindaja nentis kokkuvõtvalt, et tegemist on kahetsusväärse vahejuhtumiga, millesse ELSA Estonia suhtub täie tõsidusega. Ta tõi esile, et ELSA kui mitmete riikide kohalikke ühendusi koondava katusorganisatsiooni deviis on „*A just world in which there is respect for human dignity and cultural diversity*“ (tõlkes „õiglane maailm, kus austatakse inimväärikust ja kultuurilist mitmekesisust“). Sellise deviisi mõte on kahtlemata austada inimõigusi, k.a seista hea diskrimineerimisevastase tegutsemise eest. Olukord, kus mõnda (ELSA Estonia liikmest) juuratudengit diskrimineeritaks tulenevalt tema erivajadusest, oleks teravas vastuolus organisatsiooni tõekspidamistega ning ELSA Estonia teeb tulevikus ja on teinud senini kõik, mis nende võimuses, et mis tahes diskrimineerimisjuhtumid ära hoida.

## II Õiguskantsleri seisukoht

8. Kõnealusel juhul on põhiküsimuseks, kas Teid diskrimineeriti töövarjuks kandideerimisel erivajaduste tõttu.

9. Vastavalt põhiseaduse § 12 lõikele 1 on kõik seaduse ees võrdsed. Kedagi ei tohi diskrimineerida rahvuse, rassi, nahavärvuse, soo, keele, päritolu, usutunnistuse, poliitiliste või muude veendumuste, samuti varalise ja sotsiaalse seisundi või muude asjaolude tõttu. Seega keelab põhiseadus diskrimineerimise kellegi olemusliku isikutunnuse tõttu. Üheks selliseks tunnuseks on ka isiku puue.

10. Põhiseadusest tulenev diskrimineerimise keeld laieneb vahetult kõigi avalikku võimu teostavate isikute suhtes. Võrdse kohtlemise nõude sisu on aga täpsemalt avatud võrdse kohtlemise seaduses (VõrdKS). VõrdKS § 1 lõike 1 järgi on seaduse eesmärk tagada isikute kaitse diskrimineerimise eest rahvuse (etnilise kuuluvuse), rassi, nahavärvuse, usutunnistuse või veendumuste, vanuse, puude või seksuaalse sättumuse alusel. VõrdKS § 2 lõikes 2 on täpsustatud, et kõnealuse seaduse kohaselt on isiku diskrimineerimine tema puude tõttu keelatud

muuhulgas seoses töö- ja kutsealale pääsemisega (s.h kutsealase ettevalmistusega seonduvates küsimustes ning praktiliste töökogemuste omandamisel).<sup>1</sup>

**11.** Nendin, et töövarjuks olemine ei ole samastatav traditsioonilise töösuhtega. Töövarjuks olemist võib siiski lugeda osaks kutsealasest ettevalmistusest, mille eesmärk on anda töövarjudele ülevaade tegelikust tööelust. Lisaks tuleb silmas pidada, et võrdse kohtlemise põhimõtte seob avalikku sektorit tervikuna vahetult põhiseadusest tulenevalt, nii et võrdse kohtlemise seaduses esitatud loetelu tuleb sellisel juhul vaadelda vaid näitlikuna ning vajadusel tuleb seda laiendavalt tõlgendada. Seetõttu leian, et VõrdKS § 2 lg 2 kohaldub ka töövarjuks kandideerimise suhtes. Töövarjuks kandideerimise eripära võrreldes tavapärase töösuhtega tuleb aga arvestada võrdse kohtlemise seaduse vastavatest sätetest tulenevate kohustuste sisu ja ulatuse tõlgendamisel.

**12.** VõrdKS § 3 lõike 1 kohaselt tähendab võrdse kohtlemise põhimõtte, et ei esine diskrimineerimist sama seaduse § 1 lõikes 1 nimetatud tunnuse alusel. Vastavalt VõrdKS § 3 lõikele 2 on diskrimineerimine otsene, kui antud seaduse § 1 lõikes 1 nimetatud tunnuse alusel koheldakse ühte isikut halvemini kui on koheldud, koheldakse või võidakse kohelda teist isikut samalaadses olukorras.

**13.** Seaduses on loetletud siiski teatud juhud, kus erinevat kohtlemist ei loeta diskrimineerimiseks. Vastavalt VõrdKS § 10 lõikele 1 ei peeta diskrimineerimiseks erinevat kohtlemist sama seaduse § 1 lõikes 1 nimetatud tunnuse alusel, kui see tunnus on oluline ja määrav kutsenõue, mis tuleneb kutsetegevuse laadist või sellega seotud tingimustest ning nõude eesmärk on õiguspärane ja nõue proportsionaalne.

**14.** Nn kutsenõudeks võib olla ka teatud füsioloogiline funktsioon või suutlikkus. Vastav nõue peab olema kutsetegevuse jaoks oluline ja määrav, selle kohaldamiseks peab olema õiguspärane eesmärk ning nõue ise proportsionaalne.

**15.** Kui kutsenõue seostub isiku puudega, siis on asjakohane ka VõrdKS § 11, mis näeb ette kohustuse selliste abinõude rakendamiseks, mis võimaldaksid puudega isikul võimalikult suurel määral teiste isikutega samadel tingimustel tööelus osaleda. Vastavalt VõrdKS § 11 lõikele 2 on töandjal kohustus rakendada asjakohaseid, konkreetsetel juhtudel vajalikke meetmeid, et võimaldada puudega inimesel töökohale pääseda, töös osaleda ja edutust või koolitust saada, kui sellised meetmed ei põhjusta talle ebaproportsionaalselt suuri kulusi.

**16.** Kõnealusel juhul oligi küsimus selles, et kas Teie nägemispuue oleks takistanud Teil täiel määral töövarjuna osalemist. Nagu selgus prokuröri selgitustest, siis oli ta planeerinud töövarju päeva nii, et teatud osas eeldas see töövarjult iseseisvat tegevust ja materjalide lugemist. Tema selgitustest nähtub, et nende materjalidega tutvumine oli vajalik kohtuistungil arutamisele tulevate asjaolude paremaks mõistmiseks. Kuna tema töövarju kaasamise päev oli kavandatud väga tihedalt, ei oleks tal olnud võimalik ise Teile neid materjale tutvustada. Nagu prokuröri selgitustest nähtub, ei olnud ta kahjuks teadlik sellest, et Teil oleks olnud võimalik võtta kaasa

---

<sup>1</sup> Vastavalt VõrdKS § 2 lõikele 2 on isikute diskrimineerimine nende usutunnistuse või veendumuste, vanuse, puude või seksuaalse sättumuse tõttu on keelatud: 1) töö saamise, füüsilisest isikust ettevõtjaks saamise ja kutsealale pääsemise tingimuste kehtestamisel, sealhulgas värbamis- ja valikukriteeriumide kehtestamisel, samuti edutamisel; 2) töö- või teenuste osutamise lepingu sõlmimisel või ametisse nimetamisel või valimisel, töötingimuste kehtestamisel, korralduste andmisel, töötasustamisel, töö- või teenuste osutamise lepingu lõpetamisel või ülesütlemisel, ametist vabastamisel; 3) kutseõppes, karjäärinõustamisel, ümber- või täiendusõppe võimaldamisel, praktiliste töökogemuste omandamisel; 4) töötajate või tööandjate ühingusse, sealhulgas kutseühendusse kuulumisel ning nende organisatsioonide poolt soodustuste andmisel.

isiklik abistaja, kes oleks saanud Teile visuaalseid asju selgitada. Ka ELSA selgitustest nähtub, et prokuröri teavitati sellest, et töövarjuks osutunud tudengil on teatavad erivajadused, mis nõuavad mh juhtkoera ning abistava inimese kohalolu; ELSA vastusest ei nähtu, et prokuröri oleks teavitatud asjaolust, et Teil oli võimalik isiklik abistaja endal kaasa võtta (oma vastuses ELSA-le olete märkinud, et arvatavasti võtaksite kaasa isikliku abistaja). Seega, kuigi Teie teavitasite ELSA-t sellest, missugused on Teie erivajadused ning et kasutate juhtkoera ja saaksite kaasa võtta isikliku abistaja ning kasutada arvutit ja spetsiaalset programmi, ei jõudnud see info täielikult varjutatavani. Kuna töövarjunädala korraldamisega tegeles ELSA, siis toimus ka töövarjude osalemise korralduslike küsimuste lahendamine selle organisatsiooni kaudu, nii et töövarjud ja varjutatavad omavahel antud küsimusi otseselt ei arutanud. Samuti tuleb nentida, et kahjuks ei jõudnud prokuröri selgitused konkreetse päeva sobimatuse põhjuste kohta omakorda Teieni.

**17.** Teiseks tuleb silmas pidada asjaolu, et töövarjude kandideerimine ning väljavalimine toimus väga lühikese aja jooksul. Teid teavitati töövarjuks välja valimisest üks päev enne töövarjupäeva ja sama päeva jooksul toimus Teie ning ELSA kontaktisiku vaheline edasine suhtlus. Seetõttu jäi ka Teie erivajadustest tingitud erisuste täpsustamine sama päeva pärastlõunale, mis eelnes töövarjupäevale. Eeltoodust nähtub, et Teie väljavalimise ja töövarjuna osalemise korraldamine ning asjaolude täpsustamine pidi aset leidma väga lühikese aja jooksul, mis võis paratamatult mõjutada ka seda, kuidas osapooled seda olukorda tajusid ja mida korralduslike küsimuste lahendamisel võimalikuks pidasid. Nagu on nentinud prokurör, kui ta oleks olnud teadlik sellest, et Teil oleks olnud võimalik kaasa võtta isiklik abistaja, siis poleks olnud ka takistust Teie osalemisele töövarjuna kõnealusel päeval. Kahjuks ei olnud Teil võimalik isiklikult neid korralduslikke küsimusi temaga arutada, mistõttu tal oli Teie võimaluste kohta ebapiisav teave.

**18.** Kuna töövarjuks kandideerimine erineb traditsioonilisest töösuhtest, ei saa varjutatavalt minu hinnangul eeldada sama suurt põhjalikkust asjakohase teabe omaalgatuslikuks väljaselgitamiseks ning omapoolsete kohanduste tegemiseks erivajadustest tuleneva ebasoodsama olukorra tasandamiseks, kui seda võib eeldada töösuhte puhul. Lisaks nendin, et kohtuistung eeldab prokuröri ettevalmistamist ja keskendumist oma ametikohustuste korrektseks täitmiseks avalikes huvides. Seetõttu on mõisteta, et piiratud teabe olemasolu tingimustes tegi ta valiku ametikohustuste, mitte varjutatavaga tegelemise kui kõrvaltegevuse kasuks.

**19.** Eeltoodut arvestades olen seisukohal, et kuigi Teid koheldi eristavalt Teie erivajaduste tõttu, ei saa seda VõrdKS § 10 lõikest 1 tulenevalt lugeda kõnealusel juhul diskrimineerimiseks, arvestades konkreetset juhul töövarjuks kandideerimise korraldamist puudutavaid asjaolusid.

**20.** Samuti on prokurör väljendanud kahetsust, et Teil ei olnud kirjeldatud kommunikatsiooniprobleemide tõttu võimalik töövarjuna tutvuda prokuröri tööga. Ta nentis, et kahjuks ei pöördunud ELSA esindaja ega ka Teie tema poole ettepanekuga leida prokuröri töö tutvustamiseks mõni teine tööpäev. Prokurör kinnitas, et kui Teil on endiselt soov tutvuda prokuröri tööga, siis on tema või mõni tema kolleegidest jätkuvalt ja meeleldi nõus prokuröri tööd tutvustama mõlemale poolele sobilikul ajal. Seega olete Te oodatud töövarjuna osalema Lõuna Ringkonnaprokuratuuri ning eelmisel korral osalemise mittevõimalikuks osutumine oli tingitud ebapiisavast kommunikatsioonist. Samuti on ELSA esindaja kinnitanud, et antud organisatsiooni eesmärk on muuhulgas seista hea diskrimineerimisevastase tegutsemise eest ning ELSA Estonia teeb tulevikus kõik, mis nende võimuses, et mis tahes diskrimineerimisjuhtumid ära hoida.

**Kokkuvõte**

**21. Läbiviidud menetluse tulemusena olen seisukohal, et kuigi Teid koheldi eristavalt Teie erivajaduste tõttu, ei saa seda VõrdKS § 10 lõikest 1 tulenevalt lugeda kõnealusel juhul diskrimineerimiseks, arvestades konkreetset juhul töövarjuks kandideerimise korraldamist puudutavaid asjaolusid.**

**22.** Loodan, et eeltoodud selgitused on Teile abiks kujunenud olukorra mõistmisel. Samuti loodan, et jätkuva huvi korral on Teil võimalik siiski töövarjuna prokuratuuri tööga tutvuda.

**23.** Tänan Teid veelkord õiguskantsleri poole pöördumise ja olulise küsimuse tõstatamise eest.

Lugupidamisega

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Nele Parrest  
õiguskantsleri asetäitja-nõunik  
õiguskantsleri volitusel

Lisa: 1. Koopia Lõuna Ringkonnaprokuratuuri 25.04.2014 kirjast 2 lehel 1 eks  
2. Koopia ELSA Estonia 21.05.2014 vastusest 4 lehel 1 eks

Koopia: 1. Lõuna Ringkonnaprokuratuur  
2. ELSA Estonia