



Õiguskantsler

Raik Saart
Tallinna Munitsipaalpolitsei Ameti
munitsipaalpolitsei@tallinnlv.ee

Teie nr

Meie 31.03.2016 nr 7-5/160265/1601362

Munitsipaalpolitsei poole pöördunud isiku isikuandmete kaitse

Lugupeetud härra Saart

Õiguskantsleril paluti kontrollida Tallinna Munitsipaalpolitsei Ameti (MuPo) tegevuse vastavust põhiseadusele, kuna MuPo dokumendiregistris oli avalikustatud kõigi pöördujate ees- ja perekonnanimed. Samuti oli varem MuPo-le avalduse saatnud isiku poole pöördunud ajakirjanik, kes oli teadlik nii MuPo poole pöördumise faktist kui ka pöördumise sisust.

Selgitasite, et isikuandmete avalikustamine oli tingitud dokumendihaldusprogrammi tehnilisest probleemist, mis on Teie kinnitusel nüüdseks kõrvaldatud. Tallinna linna dokumendiregistri pistelisel kontrollimisel omavalitsuse poole pöördunud inimeste nimesid enam tõesti näha ei ole. Samuti selgus, et avalduse sisu edastas MuPo poole pöördunud ajakirjanikule ametnik, kelle tegevuse kohta Teil põhjendusi ega kaalutlusi esitada ei ole.

MuPo tegevus ei olnud õiguspärane ega kooskõlas hea halduse tavaga.¹ Palun Teil vabandada avaldaja ees. Samuti palun Teil korraldada ametnikkonna teadlikkuse tõstmine, mis puudutab juurdepääsupiiranguga teabe konfidentsiaalsuse tagamist ja isikuandmeid sisaldava avaliku teabe avalikustamist.

[Avaliku teabe seadus](#) (AvTS) kohustab kohalikku omavalitsust pidama dokumendiregistrit ning registreerima seal asutuse kirjavahetuse, märkides seejuures ka, kellelt on dokument saabunud (AvTS § 12 lg 1, 3). Kui asutusele saabunud dokumentide saatja või asutusest väljastatud dokumentide saaja on füüsiline isik, siis ei märgita dokumendiregistri avalikus vaates teavet, mis võimaldaks füüsilist isikut tuvastada (AvTS § 12 lg 3¹). AvTS paneb teabevaldajale kohustuse rakendada organisatsioonilisi, füüsilisi ja infotehnilisi turvameetmeid, et kaitsta asutusesisese teabe konfidentsiaalsust (AvTS § 43 lg 1 p 3).

Isikuandmeid sisaldava juurdepääsupiiranguga teabe väljastamine on lubatud ainult [isikuandmete kaitse seaduses](#) sätestatud aluse olemasolul avaliku teabe seaduses sätestatud

¹ ÕKS § 35¹ lg 1 kohaselt lõpeb õiguskantsleri menetlus õiguskantsleri seisukohavõtuga, milles ta annab hinnangu selle kohta, kas järelevalvealuse asutuse tegevus on õiguspärane ja hea halduse tava nõuetega kooskõlas. Lõikes 2 sätestatakse, et õiguskantsler võib kritiseerida, anda soovitusi ja muul viisil väljendada oma arvamust, samuti teha ettepaneku rikkumise kõrvaldamiseks.

korras (AvTS § 39 lg 1). Juurdepääsupiiranguga teabe avalikustamise ja väljastamise nõuete rikkumise eest on seadusandja kehtestanud väärteovastutuse (AvTS § 54¹). Isikuandmeid sisaldava teabe edastamine ajakirjandusele kujutab endast isiku õigusi riivavat toimingut [haldusmenetluse seaduse](#) (HMS) tähenduses. Seetõttu tuleb üldjuhul enne isikuandmete edastamist pakkuda puudutatud isikule võimalust tema arvamuse ja vastuväidete esitamiseks (HMS § 40).² Säte teenib isiku õiguste tagamise eesmärki ja kujutab endast hea halduse põhimõtte üht olulisemat nõuet.

Isikuandmete töötleme ja avalikustamine riivab eraelu puutumatust või eraelu kaitsealas olevat informatsioonilise enesemääramisõiguse põhiõigust, mistõttu ei saa avalik võim isikuandmetega meelevaldselt ümber käia.³

Palun Teil hiljemalt ühe kuu jooksul teada anda, mida olete ette võtnud soovituse täitmiseks.⁴

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Ülle Madise

Monika Mikiver 693 8412
Monika.Mikiver@oiguskantsler.ee

² Vt ka Riigikohtu halduskolleegiumi otsuse [3-3-1-3-12](#) p 25.

³ [Vt Eesti Vabariigi põhiseadus. Kommenteeritud väljaanne. 2012. Kommentaarid §-le 26.](#)

⁴ ÕKS § 35² lg 1 kohaselt õiguskantsleri soovitusel või ettepaneku saanud asutus teatab õiguskantslerile tema määratud tähtaja jooksul, kuidas on soovitusel või ettepanekut järgitud.