

Hr Rein Lang justiitsminister info@just.ee

Teie nr

Õiguskantsler 3.12.2010 nr 11-1/101114/1006994

Märgukiri

Austatud justiitsminister

Pöördun Teie poole seoses riigilõivuseaduse tõlgendamisel tekkinud küsimusega.

Nimelt pöördus minu poole avaldaja, kes ei olnud rahul kohtunike tegevusega riigilõivu määramisel ja makstud riigilõivu tagastamisel elatise vähendamise vaidluses. Nimelt selgus, et riigilõivuseaduse § 22 lg 1 punkti 2 tõlgendavad kohtud erinevalt. Kuigi grammatiliselt tõlgendades näeb viidatud norm ette riigilõivu vabastamise üksnes juhul, kui tegu on "elatise nõudmise hagi ja lapse elatisnõudes maksekäsu kiirmenetluse avalduse läbivaatamisega", siis on ringkonnakohus asunud seisukohale, et vabastus laieneb nt ka elatise vähendamise hagile. Väidetavalt olevat Tallinna Ringkonnakohtu ja Tartu Ringkonnakohtu praktika antud küsimuses siiski erinev. Teemat käsitleti ka viimasel kohtunike koolitusel 18-19.11.2010.

Riigilõivuseaduse § 22 lg 1 p 2 tõlgendamine ei olnud minu poolt analüüsitud juhtumil põhiküsimuseks ning tulenevalt õigusemõistmisse sekkumise keelust ei saanud ma konkreetsel juhul kujundada seisukohta, kuidas normi tuleks tõlgendada. Siiski pidasin oluliseks juhtida Teie tähelepanu viidatud sätte tõlgendamisprobleemile. Palun Teil kaaluda vajadust seadust täpsustada. Näiteks elatise vähendamise hagilt riigilõivu nõudmine võib küll vältida pahatahtlike hagide esitamist, kuid teisalt lõppastmes kahjustada elatise saaja õigusi (elatise maksja maksejõuetuse korral).

Austusega

/allkirjastatud digitaalselt/

Indrek Teder

Lisa: soovitus Tartu Ringkonnakohtule