



Õiguskantsler

Linnapea Georg Pelisaar
Põlva Linnavalitsus
info@polvalv.ee

Teie 13.09.2013 nr 6-1/2013/47

Meie 18.10.2013 nr 6-15/131314/1304449

Vastus Põlva valla 2013. aasta lisaeelarve kohta

Austatud Põlva linnapea

Põlva maavanem edastas mulle põhiseaduslikkuse järelevalve menetluse algatamiseks Põlva Linnavalitsuse (linnavalitsus) taotluse teostada järelevalvet Põlva Vallavolikogu (vallavolikogu) 08.08.2013 määruse „Põlva valla 2013. aasta esimene lisaeelarve“¹ (lisaeelarve) üle.

Linnavalitsus taotles lisaeelarve järelevalvet esmalt põhjusel, et lisaeelarve alusel suurendatakse lasteaiaõpetajate palka 10%, ning see on vastuolus Eesti territooriumi haldusjaotuse seaduse (ETHS) § 10 lõikega 3, sest vallavolikogu ei ole palgatõusu Põlva Linnavolikoguga kooskõlastanud. Viidatud sätte kohaselt võivad haldusterritoriaalse korralduse muutmise kohta Vabariigi Valitsuse antud määruse jõustumise päevast alates kuni valimistulemuste väljakuulutamise päevani asjaomased volikogud varalisi kohustusi, mis ei ole kaetud jooksva aasta eelarvega, võtta ainult vastastikuse konsensuse korras. Olen seisukohal, et lisaeelarve ei saa nimetatud põhjusel olla ETHS § 10 lõikega 3 vastuolus, sest lisaeelarvega on kinnitatud ainult üksikkirjed.

Sellistest üksikkirjetest iseenesest ei tulene kohustust muuta lasteaiaõpetajate töölepinguid selliselt, et palk tõuseks 10%. Kohustuse võtmine võib tuleneda alles KOKS § 22 lg 1 punktide 35 ja 36 alusel kehtestatud volikogu õigusaktide muutmise² või lasteaiaõpetajate töölepingute muutmise.

Teiseks taotles linnavalitsus lisaeelarve järelevalvet põhjusel, et sellega muutub põhitegevuse tulem negatiivseks, mis on vastuolus kohaliku omavalitsuse üksuse finantsjuhtimise seaduse (KOFs) § 33 lõikega 2 ja kehtiva Põlva valla eelarvestrateegiaga.

Märgin esmalt, et põhitegevuse tulemi väärtust hinnatakse KOFs § 32 lg 2 p 1 kohaselt alles aruandeaasta lõpu seisuga ning sellest ei ole erandit tehtud ka kohaliku omavalitsuse üksuste

¹ Kättesaadav: http://delta.andmevara.ee/polva_vald/dokument/3733.

² Vt ka RKÜKo 16.03.2010 nr [3-4-1-8-09](#) p 103, millest sisuliselt võib üldistades tuletada, et kui kohustused kulutuste tegemiseks tulenevad mõnest teisest õigusaktist, siis kohustuste muutmiseks tuleb muuta ka selle õigusakti sätteid, s.t ei piisa vaid nende kohustuste katteks mõeldud eelarve (üksikkirjete) muutmisest.

ühinemise puhuks.³ Teiseks ei peaks ma kohaseks selles küsimuses põhiseaduslikkuse järelevalve menetluse alustamist, sest õiguskantsleri pädevus ei ole mõeldud teiste järelevalvemehhanismide dubleerimiseks – KOFS-is on seadusandja näinud finantsdistsipliini tagamiseks ette spetsiifilised meetmed.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Indrek Teder

Koopia: Põlva maavanem, 1 eks 2-l lehel.

³ ETHS § 14¹ lg 2 sätestab pealegi: „Haldusterritoriaalse korralduse muutmise käigus moodustunud omavalitsusüksuse volikogu valimiste tulemuste väljakuulutamise päevast kuni eelarveaasta lõpuni jäävaks perioodiks ei võeta vastu ühinemise käigus moodustunud kohaliku omavalitsuse üksuse jaoks uut eelarvet, välja arvatud käesoleva paragrahvi lõikes 3 nimetatud juhul. Ühinenud omavalitsusüksused jätkavad eraldiseisvalt vastuvõetud eelarvete täitmist.“