

Kontrollkäik Politsei- ja Piirivalveameti Lääne prefektuuri Haapsalu ja Kuressaare politseijaoskonna arestikambritesse

(1) 13.11.2014 viisid õiguskantsleri nõunikud läbi etteteatamata kontrollkäigu Politsei- ja Piirivalveameti Lääne prefektuuri Haapsalu ja Kuressaare politseijaoskondade arestikambritesse (edaspidi ka vastavalt Haapsalu kamber ja Kuressaare kamber). Kontrollkäigule Haapsalu kambrisse kaasati erialaasjatundjana Päästeameti ametnik. Päästeametniku ülesandeks oli hinnata Haapsalu kambri tuleohutust.

Külastatud kambrid on Politsei- ja Piirivalveameti struktuuriüksused, kus viibivad isikud, kelle suhtes käib kriminaalmenetlus (vahistatud ja ka need süüdimõistetud, kelle suhtes käib uus kriminaalmenetlus), arestialused, kriminaalmenetluses kahtlustatavana kinni peetud isikud, väärteomenetluse raames kinni peetud isikud ning kainenemisele toimetatud isikud.

Varasemalt on õiguskantsler kontrollinud Haapsalu kambrit kolmel korral (03.10.2008, 22.04.2010 ja 03.11.2011). Kuressaare kambri kasutuses olev hoone valmis 2012. aastal ja seda õiguskantsler senini kontrollinud ei olnud.

Haapsalu politseihoones on kokku 8 kambrit, millest üks on kainestuskamber (maksimaalselt 5 isikule) ja seitse on sisustusega n-ö tavakambrid (maksimaalselt 2 isikule). Haapsalu kambri korrapidaja ruumis on üks, ca 1,3 m² sisustusega kamber, mida politseiametnike kinnitusel, kasutatakse erandjuhtudel isikute arestikambritesse vormistamise ajaks ning väga lühiajaliselt. Kokku on Politsei- ja Piirivalveamet ette näinud kõnealuses politseihoones kinnipidamiskohti kümnele inimesele (lisaks kainestatavad). Kuressaare kambris on kokku 6 kambrit, millest 4 on tavakambrid (maksimaalselt kahele isikule), üks kamber kainestatavatele ja üks kamber on kohandatud kinnipeetute¹ jalutamiseks (vt p 4.2). Politsei- ja Piirivalveameti poolt määratud maksimaalne kinnipeetute arv Kuressaare kambris on 8 (lisaks kainestatavad).

Kontrollkäikude ajal viibis Haapsalu kambris 7 kinnipeetut ja Kuressaares 1.

Mõlemas hoones on lisaks ametnike tööruumid, lühiajaliste kokkusaamiste ruum/menetlustoimingute ruum, toidujagamiseks mõeldud köök, kinnipeetute pesemisruumid jne. Mõlemas kontrollitud politseihoones tavapärane jalutushoov puudub. Kuressaare kambris on kinnipeetutele värskes õhus viibimise tagamiseks kohandatud üks avatava aknaga kamber.

Kambrite personal koosneb kontrollitud hoonetes politseiametnikest ja spetsialistidest. Kontrollitud politseihoonetes tervishoiutöötajaid ei ole ning vajadusel kasutatakse esmaste tervishoiuteenuste osutamiseks kiirabi. Esmase tervisekontrolli teostab kambri ametnik kinnipeetu küsitlemise teel ning täidab selle kohta vastava ankeedi, mis lisatakse kinnipeetu isiklikku toimikusse.

(2) Kontrollkäigul kontrollis õiguskantsler, täites ühtlasi piinamise ning muu julma, ebainimliku või inimväärikust alandava kohtlemise ja karistamise vastase konventsiooni fakultatiivse protokolli artiklis 3 sätestatud riigi ennetusametuse funktsiooni, kuidas on tagatud inimeste põhiõigused ja -vabadused.

¹ Mõistet „kinnipeetu“ on käesolevas kirjas kasutatud siseministri 27.09.2011 määruse nr 21 „Arestimaja sisekorraeeskiri“ § 2 lg 2 tähenduses.

(3) Kontrollkäigu raames kinnipeetutega intervjuusid läbi ei viidud. Mõlemas hoones kontrolliti pisteliselt eriliigilisi kambreid, külastati politseijaoskonna korrapidaja ruumi, toidujagamiseks mõeldud ruumi, pesemisruumi, lühiajaliste kokkusaamiste ruumi/menetlustoimingute ruumi, ametnike tööruume ning Kuressaare kambris tervishoiutöötaja ruumi ja jalutuskambrit.

Samuti kontrolliti mõlemas politseihoones kontrollkäigu ajal kambrites viibinud kinnipeetute isiklikke toimekuid (Haapsalu kambris 6 isiku ja Kuressaares 1 isiku toimekut) ning muid materjale (sh kinnipeetutele tutvumiseks antavaid õigusakte). Pisteliselt kontrolliti kambrite töö arvestuse raamatut ja joobeseisundis isikute käinemise kohta koostatud protokolle. Nimetatud dokumentide vormistamise osas rikkumisi kontrollkäigul ei tuvastatud.

Mõlemas politseihoones vesteldi ametnikega ning päästeametnik kontrollis Haapsalu kambris tuleohutusega seonduvat.

(4.1) Kinnipidamistingimused Haapsalu kambris

Nagu varasematel kontrollkäikudel, selgus ka antud korral, et Haapsalu kambris on kinnipidamistingimuste osas puudusi. Nimelt on Haapsalu kambris kinnipidamistingimuste ja ametnike tööruumide osas amortiseerunud ning puudub jalutushoov. Võrreldes õiguskantsleri eelnevate kontrollkäikudega samasse hoonesse, on siiski tervitatavaid arenguid toimunud. Näiteks on parandatud ventilatsiooni ning ka kontrollkäigu ajal toimusid Haapsalu kambris ruumides värvimistööd.

Kahjuks saab aga endiselt tuua esile, et vaid 3 kambrit on aknaga, mis tähendab, et ülejäänutes on loomuliku valguse juurdepääs piiratud või puudub üldse (mõnda kambrissee pääseb vähe loomulik valgus läbi kambriukse vastas oleva koridori akna, kuna osad kambrid on ukse asemel varustatud avatavate trellidega, mis võimaldab valguse läbipääsu). Samuti ei ole kõikides kambrites olemas õigusaktides ettenähtud sisustuselemente, nt lauda ja toole/pinke. Endiselt puudub jalutushoov.

2010. ja 2011. aasta kontrollkäikude kokkuvõtetes leidis õiguskantsler, et isikute pikaajaline hoidmine Haapsalu kambris koostöös arestikambri tingimuste ja jalutamisevõimaluse puudumisega võib kujutada inimväärkuse põhimõtte rikkumist.² Riik peab tegema kõik endast oleneva, et kinnipeetule oleks tagatud kõik õigusaktides ettenähtud õigused.

Oma viimasel 2012. aasta visiidil Eestisse tähendasid Piinamise ja Ebainimliku või Alandava Kohtlemise või Karistamise Tõkestamise Euroopa Komitee (edaspidi ka CPT) liikmed, et Haapsalu kambris leiti olevat kohutavad tingimused. Delegatsioon nõudis, et Eesti valitsus koostaks kava selle arestimaja kasutusest kõrvaldamiseks. Samuti nõudis delegatsioon, et selle arestimaja kolm kambrit (nr 2, 3 ja 4) kõrvaldataks koheselt kasutusest ning ei antaks uuesti kasutusse enne, kui neis on tagatud loomuliku valguse pääs kambrissee.³

² Asjakohased põhjendused ja viited õiguslikule regulatsioonile on toodud varasemates Haapsalu kambris kontrollkäigu kokkuvõtetes. Õiguskantsler ei pea vajalikuks neid siinkohal korrata.

³ Kõnealuste kambrite kasutusest kõrvaldamise märkuse tegi CPT vahetult peale visiidi toimumist n-õ esmaste tähelepanekutena, mis tähendab kinni peetava isiku õiguste seisukohalt olulise rikkumise avastamist ning vajadust riigil täheldatud rikkumised operatiivselt kõrvaldada. Vt Report to the Estonian Government on the visit to Estonia carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 30 May to 6 June 2012, p 6. Kättesaadav arvutivõrgus: <http://www.cpt.coe.int/documents/est/2014-01-inf-eng.htm>.

Haapsalu kambri arestimaja töö arvestuse raamatuga tutvudes ei saa tõsikindlalt väita, et CPT poolt märgitud kambreid ei ole Haapsalu politseihoones kasutatud kinnipeetute kinnipidamiseks. Samas, nagu märgitud, kinnipidamistingimusi on Haapsalu kambris parandatud.

Eelneva tõttu soovitab õiguskantsler Politsei- ja Piirivalveametil jätkata Haapsalu kambri kinnipidamistingimuste parandamist. Samuti soovib õiguskantsler ülevaadet 2014. aastal tehtud ning 2015. aastal kavandatavatest töödest Haapsalu kambri kinnipidamistingimuste kaasajastamiseks ja infot Haapsalu politseihoone kasutamise tulevikuperspektiivi kohta (lähtudes CPT delegatsiooni nõudmisest, et Eesti valitsus koostaks kava antud arestimaja kasutusest kõrvaldamiseks.). Lisaks palub õiguskantsler teavet CPT poolt nimetatud kambrite (nr 2, 3 ja 4) kasutamise kohta – kas ja millal on kõnealuseid kambreid 2014. aastal kinnipeetute kinnipidamiseks kasutatud?

(4.2) Kinnipeetu värskes õhus viibimise võimalus Kuressaare kambris

Ringkäigul Kuressaare kambris selgus, et politseihoones ei ole jalutushoovi, mis võimaldaks kinnipeetutel viibida värskes õhus. Olemas on avatava mattklaasist avatava aknaga kamber, milles lubatakse kinnipeetul igal päeval üks tund viibida. Samalaadse olukorra tuvastas õiguskantsler Politsei- ja Piirivalveameti Lõuna prefektuuri Jõgeva politseijaoskonna arestikambris.⁴ Sarnaselt viimati mainitule on Kuressaare politseihoone võrdlemisi uus ning eelduslikult projekteeritud politsei vajadustest lähtuvalt ning arvestades elementaarseid kehtivast õigusest tulenevaid nõudeid ja isiku põhiõigusi.

Politsei- ja Piirivalveameti Lõuna prefektuuri Jõgeva politseijaoskonna arestikambrit puudutavas kontrollkäigu kokkuvõttes soovis õiguskantsler Politsei- ja Piirivalveameti Lõuna prefektuurilt teada, millistel kaalutlustel ei planeeritud Jõgeva politseihoone juurde kinnipeetutele jalutushoovi ning millistel põhjustel on kambrite aknad matistatud klaasiga. Samuti palus õiguskantsler prefektuuri seisukohta, kas ja millised on võimalused jalutushoovi rajamiseks kõnealuse hoone juurde ning kambrite akentel klaaside vahetuseks.⁵

Politsei- ja Piirivalveameti Lõuna prefektuur vastas oma seisukohas õiguskantsleri kontrollkäigu kokkuvõttes toodud küsimustele, et Jõgeva politseihoone projekteerimisel arvestati erinevate teenuste tagamiseks kõikide võimalike asjaoludega ja jalutushoovi ehitamine ei oleks taganud kõikide julgeolekuga seotud riskide maandamist. Lõuna prefektuur ei nõustunud seisukohaga, et ainuüksi jalutushoovi või jalutusboksi olemasolu saab tagada värskes õhus viibimise eesmärgi. Lõuna prefektuur märkis oma vastuses, et Jõgeva kambri jalutusruumi ehitamisel arvestati värskes õhus viibimise eesmärgiga ning sellest lähtuvalt on jalutusruumis piisavalt ruumi jalutamiseks ning olemasolevast aknast jõuab 2 tundi varasema avamise läbi jalutusruumi piisaval hulgal värsket õhku, et see oleks võrdväärne jalutushoovis asuvates jalutusboksidest oleva värskes õhuga. Prefektuur kinnitas, et sarnaselt on tulevikus lahendatud värskes õhus viibimise võimaldamine ka Võru uues politseihoones.⁶

Tõenäoliselt on Kuressaare kambris leitud jalutusruum ametnike töökorralduse ning julgeoleku tagamise seisukohalt kindlasti lihtsam ja mugavam lahendus jalutushoovist, kuna tegemist on sisuliselt lukustatud kambriga, milles viibiva isiku üle on võimalik järelevalvet

⁴ Vt Politsei- ja Piirivalveameti Lõuna prefektuuri Jõgeva ja Tartu politseijaoskonna kontrollkäigu kokkuvõte, õiguskantsleri 17.10.2014 kiri nr 7-7/141221/1404310.

⁵ Õiguskantsleri 17.10.2014 kiri nr 7-7/141221/1404310.

⁶ Politsei- ja Piirivalveameti Lõuna prefektuuri 11.11.2014 kiri nr 2.3-2/169847-2.

korraldada sarnaselt n-ö tavakambris viibiva isikuga (eriti arvestades avatud akna väikseid mõõtmeid). Taolist praktikat ei saa aga õiguskantsler aktsepteerida – järelevalve lihtsus, mugavus või soodsus riigivõimu jaoks ei õigusta kehtiva õiguse rikkumist ning põhiõiguste piiramist. Õiguskantsler on jätkuvalt veendumusel, et kehtivat õigust ei saa tõlgendada põhiõiguste valguses selliselt, et jalutusruum tagab kinnipeetu õiguse viibida värskes õhus.

Siseministri 27.09.2011 määruse nr 21 „Arestimaja sisekorraeeskiri“ (ASkE) § 32 lg 2 sätestab, et arestialuse, väljasaadetava ja vahistatu soovil võimaldatakse tal vähemalt üks tund päevas viibida valve all värskes õhus.

Kehtivas õiguses ei ole sätestatud värskes õhus viibimise hoovile/kambrile konkreetseid nõudeid ning seetõttu tuleb värskes õhus viibimise koha mõiste sisustamisel lähtuda kõnealuse õiguse eesmärgist. Õiguskirjanduses on leitud, et värskes õhus viibimise eesmärk on kinnipeetava üldfüüsilise seisundi hoidmine ja edendamine.⁷ Viimasele viitab ka vangistusseaduse (VangS) § 55 pealkiri – „Kinnipeetava üldfüüsiline seisund“. Õiguskirjanduses on vangla kontekstis asutud seisukohale, et värskes õhus viibimine toimub jalutuskäikude vormis jalutusboksis või jalutushoovis.⁸

CPT standarditest tuleneb nõue, et kinni peetavad isikud saaksid vähemalt ühe tunni päevas vabas õhus tegutseda. Enesestmõistetavalt peaksid spordirajatised olema piisavalt avarad ja võimalust mööda pakkuma varju halva ilma eest.⁹ CPT seisukohti ja hinnanguid on pidanud autoriteetseks ja kasutanud oma otsustes laialdaselt ka Euroopa Inimõiguste Kohus.

Eelnevalt sedastatud kinnipeetu värskes õhus viibimise õiguse tõlgendused ei aktsepteeri õiguskantsleri hinnangul seda, et isik paigutatakse üheks tunniks oma n-ö tavakambrist teise samasugusesse kambrisse, kus on osaliselt avatud väike aken. Teisisõnu ei pruugi taoline praktika täita kinnipeetule ettenähtud värskes õhus viibimise õiguse eesmärki. Olukorda ei leevenda see, et kambris avatakse väike aken paar tundi enne kinnipeetu n-ö jalutuskambrisse paigutamist, kuna lisaks värskes õhus viibimisele võib jalutushoovi kasutamisel näha ka teisi eesmärke: näiteks avaram liikumisvõimalus, aga ka n-ö tunnetuslik aspekt, mis kaasneb isikule sellega, et ta viibib väljaspool siseruume.

Õiguskantsler on varasemalt tunnustanud politseid selle eest, et **vanades politseihoonetes** asuvates arestikambrites on jalutushoovi puudumist proovitud kompenseerida nn jalutuskambri rajamisega, kuid õiguskantsler on seda pidanud ajutiseks lahenduseks amortiseerunud hoonete kontekstis, mis ei korva kindlasti täielikult jalutushoovi puudumist.¹⁰ Õiguskantsler ei saa aktsepteerida vastvalminud politseihoones jalutushoovi puudumist.

⁷ J.Sootak. Kommentaarid §-le 55. Vangistusseadus. Kommenteeritud väljaanne §-d 1-109. Teine, täiendatud ja ümbertöötatud väljaanne. Tallinn, Juura, 2014, § 55 komm 2, lk 143.

⁸ Samas.

⁹ „Specific mention should be made of outdoor exercise. The requirement that prisoners be allowed at least one hour of exercise in the open air every day is widely accepted as a basic safeguard (preferably it should form part of a broader programme of activities). The CPT wishes to emphasise that all prisoners without exception (including those undergoing cellular confinement as a punishment) should be offered the possibility to take outdoor exercise daily. It is also axiomatic that outdoor exercise facilities should be reasonably spacious and whenever possible offer shelter from inclement weather.“ Vt CPT Standards. CPT/Inf/E (2002) 1 - Rev. 2013, lk 18 p 48. Kättesaadav arvutivõrgus: <http://www.cpt.coe.int/en/documents/eng-standards.pdf>.

¹⁰ Vt nt Politsei- ja Piirivalveameti Lõuna prefektuuri korrakaitsebüroo arestimaja Valga ja Võru kambri kontrollkäigu kokkuvõte. Õiguskantsleri 21.07.2014 kiri nr 7-7/140723/1403127.

Õiguskantsler leiab, et jalutushoovi puudumine Kuressaare kambrist on kehtiva õigusega vastuolus ja ei taga kinnipeetule õigusnormidest tuleneva eesmärgiga värskes õhus viibimist. Õiguskantsler soovib teada Politsei- ja Piirivalveameti arvamust sellest, millistel kaalutlustel ei planeeritud Kuressaare ja ka Jõgeva politseihoonesse kinnipeetutele jalutushoovi ning kas taolist praktikat on plaanis jätkata lähitulevikus valmivate politseihoonete puhul?

Lisaks palub õiguskantsler Politsei- ja Piirivalveameti seisukohta, kas ja millised on võimalused jalutushoovi rajamiseks Kuressaare politseihoone ja teiste lähitulevikus ehitatavate politseihoonete juurde ning millal on võimalik jalutushoov Kuressaare politseihoone juurde rajada?

(4.3) Tuleohutus Haapsalu kambris

Kontrollkäigule kaasatud päästeametnik nentis, et arestikambrid ja kainestuskambrid paiknevad Haapsalu politseijaoskonna hoone esimesel korrusel. Hoones on olemas ööpäevaringselt valvur, kelle kasutuses on videovalve. Vastavalt Vabariigi Valitsuse 27.10.2004 määruse nr 315 „Ehitisele ja selle osale esitatavad tuleohutusnõuded“ lisale 1, kuuluvad hooneosa esimese korruse ruumid III kasutusviisi (karistusasutuse hoone, vangla või koloonia) hoonete hulka. Haapsalu politseijaoskonna hoone kuulub tuleohutusalaselt TP1 klassi, mis tähendab, et üldjuhul hooneosa kandekonstruktsioonid tulekahju korral ei varise. Arestikambribloki suletud netopind on 99 m² ning kogu hoone pindala on 1275,6 m². Tuleohutuskontrolli büroo on eelpool nimetatud hooneosas läbi viinud viimase tuleohutusülevaatuse 18.02.2014.

Päästeametniku seisukohast Haapsalu kambri tuleohutusele selgus, et vaatlusega tuvastati:

1. Haapsalu politseijaoskonna arestikambri ja kainestusmaja hooneosas puudub automaatne tulekahjusignalsatsioonisüsteem. Päästeametnik kinnitas, et antud rikkumise kohta on tehtud ettekirjutus Riigi Kinnisvara AS-le, täitmise tähtajaga 18.02.2015.

2. Hooneosasse oli paigaldatud kolm 6-kg tulekustutusaine massiga pulberkustutit, kuid need ei olnud nähtaval ja nõuetekohaselt kinnitatud.

3. Haapsalu politseijaoskonnas on teostatud elektripaigaldiste tehniline kontroll. Elektripaigaldise tehnilise kontrolli käigus avastati puudused, mis on vajalik likvideerida. Päästeametnik märkis, et kui olemas on ainult puudustega tehnilise kontrolli aruanne, siis tuleb aktiivselt tegeleda puuduste likvideerimisega, et akrediteeritud asutus saaks väljastada nõuetekohasuse tunnistuse.

4. Hooneosa ei moodusta ülejäänud hoonest omaette tuletõkkeseptsiooni. Kontrollitud hooneosas on omaette tuletõkkeseptsioonis ventilatsioonikamber, kus on EI 60 ukseid. Valvuri ja arestikambri hooneosa vaheline uks ei ole tuletõkkeuks. Päästeametnik kinnitas, et Riigi Kinnisvara AS-ga saadi kokkuleppele, et tuletõkkeuks paigaldatakse ülejäänud hoone (V kasutusviis) ja arestikambri/kainestusmaja (III kasutusviis) vahele. Tuletõkkeseptsioonid moodustatakse ehitises kasutamisetstarbe järgi. Antud rikkumise kohta on tehtud ettekirjutus Riigi Kinnisvara AS-le, täitmise tähtajaga 31.12.2014.

5. Hooneosast on kaks evakuatsiooniväljapääsu, evakuatsioon ei ole nõuetekohaselt lahendatud. Päästeametnik selgitas, et kuna tegemist ei ole tavapärase III kasutusviisi

hoonega, siis ei ole otstarbekas nõuda evakuatsiooniustele evakuatsioonisuluseid. Riigi Kinnisvara AS-le tehti ettepanek pakkuda välja lahendus ohutu evakuatsiooni tagamiseks. Ehitise igalt evakuatsioonialalt, kus alaliselt viibib või töötab inimesi, peab üldjuhul olema võimalik jõuda vähemalt kahe erineva, hajutatult paigutatud evakuatsioonipääsuni.

6. Hooneosas on igas kambri ventilatsioon ja selle väljalülitamise võimalus on II korrusel asuvas peakilbis. Ülevaatuse ajal tuvastas päästeametnik, et valvur ei ole saanud väljaõpet selle kohta, kuidas ventilatsioon välja lülitada.

Õiguskantsler teeb Politsei- ja Piirivalveametile soovitus jälgida, et Haapsalu politseijaoskonna hoone omanik (Riigi Kinnisvara AS) kõrvaldaks päästeametniku seisukohas märgitud rikkumised. Samuti teeb õiguskantsler soovitus Politsei- ja Piirivalveametile selgitada Haapsalu kambri personalile ventilatsioonisüsteemi kasutamisega (väljalülitamisega) seonduvat ja paigutada kambriblokis olevad tulekustutid nähtavale kohale ning kinnitada nõuetekohaselt.

(5) Kokkuvõtteks

Kontrollkäigu tulemusel teeb õiguskantsler isikute põhiõiguste tagamiseks kolm soovitus Politsei- ja Piirivalveametile ning palub täiendavat informatsiooni uute politseihoonete kinnipidamistingimuste kohta:

- 1. Õiguskantsler soovib Politsei- ja Piirivalveametil jätkata Haapsalu kambri kinnipidamistingimuste parandamist. Samuti soovib õiguskantsler ülevaadet 2014. aastal tehtud ning 2015. aastal kavandatavatest töödest Haapsalu kambri kinnipidamistingimuste kaasajastamiseks ja infot Haapsalu politseihoonete kasutamise tulevikuperspektiivi kohta (lähitulevikus CPT delegatsiooni nõudmisest, et Eesti valitsus koostaks kava antud arestimaja kasutusest kõrvaldamiseks.). Lisaks palub õiguskantsler teavet CPT poolt nimetatud kambrite (nr 2, 3 ja 4) kasutamise kohta – kas ja millal on kõnealuseid kambreid 2014. aastal kinnipeetute kinnipidamiseks kasutatud?**
- 2. Õiguskantsler leiab, et jalutushoovi puudumine Kuressaare kambri on kehtiva õigusega vastuolus ja ei taga kinnipeetute õigusnormidest tuleneva eesmärgiga värskes õhus viibimist. Õiguskantsler soovib teada Politsei- ja Piirivalveameti arvamust sellest, millistel kaalutlustel ei planeeritud Kuressaare ja ka Jõgeva politseihoonesse kinnipeetutele jalutushoovi ning kas taolist praktikat on plaanis jätkata lähitulevikus valmivate politseihoonete puhul? Lisaks palub õiguskantsler Politsei- ja Piirivalveameti seisukohta, kas ja millised on võimalused jalutushoovi rajamiseks Kuressaare politseihoonete ja teiste lähitulevikus ehitatavate politseihoonete juurde ning millal on võimalik jalutushoov Kuressaare politseihoonete juurde rajada?**
- 3. Õiguskantsler teeb Politsei- ja Piirivalveametile soovitus jälgida, et Haapsalu politseijaoskonna hoone omanik (Riigi Kinnisvara AS) kõrvaldaks päästeametniku seisukohas märgitud rikkumised. Samuti teeb õiguskantsler soovitus Politsei- ja Piirivalveametile selgitada Haapsalu kambri personalile ventilatsioonisüsteemi kasutamisega (väljalülitamisega) seonduvat ja paigutada kambriblokis olevad tulekustutid nähtavale kohale ning kinnitada nõuetekohaselt.**

