



## Õiguskantsleri Kantselei

Teie nr

Meie 28.07.2014 nr 7-5/140901/1403222

### **Seisukoht õigusrikkumise puudumise kohta Piirissaare Vallavalitsuse tegevus pöördumistele vastamisel**

Lugupeetud

Tänan Teid õiguskantslerile 02.07.2014 saadetud avalduse eest. Teie avaldusest ning sellele lisatud pöördumistest Piirissaare Vallavalitsuse ja Andmekaitse Inspektsiooni poole on võimalik aru saada, et kaebate selle üle, et olete korduvalt pöördunud Piirissaare Vallavalitsuse poole erinevate küsimustega seoses Piirissaare valla dokumentide avalikustamisega, kuid kõik Teie kirjad on jäänud (sisuliselt) vastuseta. Lisaks sellele pakub Teile meelehärmi see, et pöördusite 05.06.2014 Piirissaare Vallavalitsuse liikmete poole ning küsisite teavet Piirissaare valla majandusaasta aruande kohta, kuid ei ole seni vastust saanud.

Teatan, et õiguskantsler vaatas Teie avalduse läbi ning võttis selle menetlusse osas, milles see puudutab Piirissaare Vallavalitsuse mittevastamist Teie 05.06.2014 pöördumisele.

Ülejäänud osas, milles Teie pöördumine õiguskantslerile puudutab Piirissaare valla dokumentide avalikustamist, jättis õiguskantsler avalduse menetlusse võtmata. Selle põhjuseks on, et olete selles küsimuses juba pöördunud Andmekaitse Inspektsiooni (edaspidi AKI) poole. AKI on Teie küsimuse sisuliselt läbi vaadanud ning teinud selle kohta sisulise otsuse – AKI 21.04.2014 vaideotsus avaliku teabe asjas nr 2.1-3/14/390. Lähtudes menetlusökonoomia põhimõttest, ei pea õiguskantsler vajalikuks AKI menetlust dubleerida. Nii jättis õiguskantsler kirjeldatud osas Teie avalduse menetlusse võtmata, tuginedes õiguskantsleri seaduse § 25 lg 3 punktile 2.

Nagu öeldud, on õiguskantsler kontrollinud, kas Piirissaare Vallavalitsuse tegevus Teie 05.06.2014 pöördumisele vastamisel järgib põhiõiguste ja -vabaduste põhimõtet ning hea halduse tava. Menetluse tulemusel asus õiguskantsler seisukohale, et **Piirissaare Vallavalitsus ei ole käitunud Teie 05.06.2014 pöördumisele vastamisel õigusvastaselt, vastuolus põhiõiguste ja -vabaduste järgimise põhimõttega ega eiranud hea halduse tava.** Järgnevalt selgitan Teile õiguskantsleri menetluse käiku ning põhjendan õiguskantsleri järeldusi.

Analüüsinud Teie avaldust, pöördus õiguskantsler Piirissaare Vallavalitsuse poole küsimusega, kas Piirissaare Vallavalitsus on vastanud Teie 05.06.2014 pöördumisele. Piirissaare vallavanemalt saadud vastustest õiguskantslerile selgus, et Piirissaare Vallavalitsus ei ole veel Teie 05.06.2014 vastanud ja et nii tegutsedes ei rikkunud Piirissaare Vallavalitsus seadust ega Teie õigusi. Selle põhjuseks on, et tähtaeg Teie 05. juuniga dateeritud pöördumisele vastamiseks ei ole veel möödunud. Selgitan.

Õiguskantsleri hinnangul on Teie 05.06.2014 pöördumise näol tegemist selgitustaotlusega märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse (MSVS) § 2 lg 2 p 2 mõttes, sest Teie pöördumisele vastamine eeldab muu hulgas õiguslaste selgituste andmist. Sellest tulenevalt on Piirissaare Vallavalitsusel kuni 30 kalendripäeva aega Teie kirjale vastamiseks (vt MSVS § 6). Juhin Teie tähelepanu sellele, et 30 päevane vastamistähtaeg hakkab MSVS § 6 esimese lause järgi kulgema alates päevast, mil selgitustaotlus jõuab riigi- ja kohaliku omavalitsuse üksuse asutusele ja saab selle asutuse registris registreeritud.

Õiguskantsleri menetluse käigus on selgunud, et Te ei saanud oma 05.06.2014 pöördumist mitte Piirissaare Vallavalitsuse aadressile, vaid Piirissaare Vallavalitsuse liikmete kodustele aadressitele. Piirissaare Vallavalitsuse liikmed edastasid Teie 05.06.2014 pöördumise Piirissaare vallavanemale alles 07.07.2014.<sup>1</sup> Sellest tulenevalt **hakkas 30-päevane tähtaeg Teie pöördumisele vastamiseks kulgema 08.07.2014. Vastamistähtaeg ei ole veel saabunud.**

Sellest tulenevalt ei tuvastanud õiguskantsler, et Piirissaare Vallavalitsus oleks rikkunud Teie õigusi selle pärast, et pole senini vastanud Teie 05. juuniga dateeritud pöördumisele.

Sellela lõpetas õiguskantsler Teie avalduse alusel algatatud menetluse.

Õiguskantsler tänab Teid veel kord tema poole pöördumise eest ning loodab, et selles kirjas toodud selgitused on Teile abiks.

Austusega

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Hent Kalmo  
õiguskantsleri asetäitja-nõunik  
õiguskantsleri volitusel

Nele Teelahk  
Nele.Teelahk@oiguskantsler.ee

---

<sup>1</sup> Juhin Teie tähelepanu asjaolule, et vallavalitsusel tekib kohustus vastata teabenõudele või selgitustaotlusele üksnes juhul, kui teabenõue või selgitustaotlus on saadetud vallavalitsusele või kui need on vallavalitsusele edastatud. Vallavalitsuse liige ei ole kohustatud tema kodusele aadressile saadetud kirjadele vastama ega neid vallavalitsusele edastama.