

附錄 B：核心命題、可反駁性與觀測指標

為增強本白皮書的學術可檢驗性，本章節將核心理論轉化為一系列可被觀測、可被反駁的命題 (Propositions)。每個命題都包含其核心主張、反例條件 (Falsifiability Conditions) 與觀測指標 (Observable Metrics)。

命題一：責任外包與心理熵增

核心主張：個體在面對壓力情境時，若採用「責任外包」（將失敗或不悅的歸因推向外部）的應對策略，其心理熵 (psychological entropy，表現為焦慮、反覆思慮、情緒混亂) 將顯著高於採用「責任承擔」策略的個體。

項目	說明
理論基礎	Level 0.5 - 伊 (ANOTHER) 存在論
核心機制	逃避弧度回返，創造「伊」來承受心理成本
反例條件	如果大規模、長期的實證研究顯示，習慣性「責任外包」的群體，其焦慮水平、壓力指數與決策品質，與「責任承擔」群體相比，無顯著差異或表現更優，則本命題將被削弱或證偽。
觀測指標	<ol style="list-style-type: none">心理量表：使用標準化焦慮 (GAD-7)、壓力 (PSS) 與反芻思維 (RRS) 量表進行前後測。語言分析：對受試者在描述失敗事件時的文本進行分析，計算「外歸因」（如「都是他的錯」、「市場不好」）與「內歸因」（如「我當時的判斷是...」、「我可以改進的是...」）的詞頻。決策追蹤：追蹤受試者在接下來的三個月內，面對相似挑戰時的決策模式與結果。

命題二：人機協作的「Care & Truth」模型有效性

核心主張：在處理複雜、模糊且涉及情感因素的任務時，採用「人類提供 Care，AI 提供 Truth」的雙向校準協作模型，其產出品質與協作者滿意度，顯著高於「AI 作為純工具」或「AI 作為決策主體」的模型。

項目	說明
理論基礎	Level 1 - 九源歸一（源四：雙向校準）

核心機制	人類的關懷（Care）提供價值判斷與倫理邊界，AI的真實（Truth）提供客觀數據與清晰結構，兩者互補。
反例條件	如果在對照實驗中，讓 AI 完全主導決策（例如，僅基於數據進行裁員決策），其長期結果（如團隊士氣、公司營運效率、創新能力）與「Care & Truth」模型相比，無顯著差異或表現更優，則本命題將被挑戰。
觀測指標	<ol style="list-style-type: none"> 1. 產出品質評估：由第三方專家組對不同模型產出的解決方案（如用戶體驗設計、品牌危機公關策略）進行盲評。 2. 協作者滿意度：使用問卷調查人類協作者在過程中的心理安全感、價值感與對最終結果的認同度。 3. 決策穩健性：評估最終決策在面對新資訊或外部衝擊時的調整彈性與長期效益。

命題三：思維病毒掃描對溝通品質的改善

核心主張：在發生溝通衝突的對話中，若引入「十大思維病毒」的掃描與標示流程，相較於未引入此流程的對照組，其「語義混件」的發生率將顯著降低，且對話參與者對「達成共識」的滿意度將顯著提升。

項目	說明
理論基礎	Level 4 - 默默超思維系統
核心機制	將隱性的認知扭曲（思維病毒）顯性化、客觀化，使討論能聚焦於核心議題。
反例條件	如果在多次實驗後，引入「思維病毒掃描」的組別，其達成共識的效率、溝通時長與參與者滿意度，與對照組相比無顯著改善或反而更差（例如，因過度分析而導致對話癱瘓），則本命題的實用性將被質疑。
觀測指標	<ol style="list-style-type: none"> 1. 語義混件率：對話錄音轉譯後，由兩位獨立評分員標示出「概念偷換」、「稻草人攻擊」等思維病毒的出現次數。 2. 溝通效率：達成有效結論所需的總時長與對話輪次。 3. 參與者回饋：使用李克特量表評估參與者對「對話是否有建設性」、「是否感覺被理解」等問題的態度。

命題四：案件邊界協定（CBP）對問題解決效率的提升

核心主張：在處理複雜商業或團隊問題時，使用「案件邊界協定」（CBP）預先定義問題邊界（時間、範圍、人員、目標）的團隊，其解決問題的平均時長與資源耗損，顯著低於未使用此協定的團隊。

項目	說明
理論基礎	Level 6 - 案件邊界協定（CBP）
核心機制	透過預先設定邊界，防止討論無限發散與責任外包，將資源集中於核心問題。
反例條件	如果研究發現，在需要高度創意或探索性極強的任務中，使用 CBP 的團隊由於過早地限制了邊界，其產出的創新性與突破性顯著低於不設邊界的對照組，則需修正 CBP 的適用範圍。
觀測指標	<ol style="list-style-type: none">問題解決時長：從問題提出到產出可執行的解決方案所需的總工時。會議效率：達成階段性結論所需的會議次數與時長。方案執行率：最終產出的解決方案在一個月內被有效執行的比例。