

DENİZLİ ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO:2010/267

CELSE TARİHİ : 28.07.2010

BAŞKAN : FARUK GÖK 24481

HAKİM : ALİ FUAT ARSLAN 34245

HAKİM : İLKAY EKŞİ 35920

KATİP : ÜMMÜHAN ATALAY 121289

Belli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı şirket vekili ile katılanlardan Yapı kredi bankası aş RCT lbt varlık yönetim aş Türkiye halk bankası aş vekilleri geldi.Başka gelen yok. Açık duruşmaya devam olundu.

Daha önceki katılanlardan yapı kredi bankası aş vekilince sunulan 28.07.2010 tarihli beyan dilekçesi ile borçlu şirket vekili Av Turan Özen tarafından sunulan 28.06.2010 havale tarihli müdahil beyanları ile davanın esasına ilişkin beyanları içerir dilekçe okundu katılan banka vekilinin dilekçesinin bir örneği elden borçlu şirket vekiline verildi.

Katılanlardan RCT ve LBT varlık yönetim aş vekilince sunulan yazılı beyan dilekçesi ve ekleri okundu

Borçlu şirket vekillerince sunulan müdahillerin beyanları ile davanın esasına ilişkin beyanları içerir 28.06.2010 tarihli dilekçe okundu.

Her ne kadar katılanlardan RCT ve LBT varlık yönetimi aş vekiline duruşma gününü bildirir ve yargıtay kararının tebliğine ilişkin davetiye tebliğ edilememişse de kendisinin duruşmada hazır olduğu anlaşıldı.

Yargıtay 19 hukuk dairesinin 09.11.2009 gün ve 2009/ 8514 – 10264 sayılı bozma ilamı okundu.

Davacı vekilinden soruldu bozma ilamına uyulup uyulmaması hususunu mahkemenin takdirine bırakıyoruz dedi.

Katılan vekillerinden soruldu : bozma ilamına uyulmasına dair karar verilmesini talep ediyoruz dediler.

G.D.

1- Usul ve yasaya uygun bulunun ilgili yargıtay bozma ilamına uyulmasına dair karar verildi açıklandı açık duruşmaya devam olundu.

Borçlu şirket vekillerinden soruldu bozma ilamında belirtilen araştırmalar yapılsın ayrıca bozma nedeni ile tedbirin devamı konusunda tereddüt ve sorunlar yaşadığımızdan devamına ilişkin de mahkemenizce karar verilsin dediler.

Katılan yapı kredi aş vekilinden soruldu dosyaya sunduğumuz dilekçemizi tekrar ederiz, 1 yıllık sürenin dolması hükmün esastan bozulması nedeni ile biz tedbirn esasen kalktığındüşünüyoruz bu doğrultuda mahkemenizce de karar verilerek yine bozma uyarınca erteleme talebinin reddi ile borçlu şirketin iflasına dair karar verilmesini talep ediyoruz borçlu şirketin fabrikalarını üçüncü şahıslara muvazalı olarak kiraya vermesi dahi başlı başına talebinin reddi ile iflas nedenidir dedi.

Katılan halk bankası vekili dava amacına ulaşmıştır dolayısıyla aradan geçen süre de dikkate alınarak borçlu şirketin iflasına karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Katılan RCT ve LBT varlık yönetimi aş vekili diğer katılan vekillerinin talepleri doğrultusunda borçlu şirketin iflasına karar verilmesini talep ediyoruz şirket iyileştirme projesi çerçevesinde hareket etmeyip şirket gayrimenkullerini de kiraya vermiştir kira geliri ile projenin hayata geçirilmesi mümkün olmayıp iflas kararı verilsin dedi.

Dosya incelendi.

G.D.

1-Öncelikle uyulan bozma ilamı doğrultusunda davacı şirket ortaklarının sermaye artışına ilişkin yükümlülüklerini yerine getirip getirmediği getirilmişse buna ilişkin belge ve karar örneklerinin sunulması yine şirketin çalışabilmesi ve borca batıklıktan kurtulabilmesi için gerekli ek kaynağın nasıl ve nereden temin edileceği ve bunun dayanakları ile belgelerin 20 günlük süre içinde dosyamıza sunulması bu hususta ayrıca açıklayıcı yazılı beyanda bulunulması söz konusu beyan dilekçesinin masrafı da verilerek tüm katılan vekillerine ekleri ile birlikte tebliği hususunda mehil verilmesine,

2-Ticaret sicil memurluğundan ayrıca herhangi bir sermaye artışı yapıp yapılmadığı hususunun yine müzekkere ile sorulmasına, masrafın 5 gün içinde borçlu şirket vekillerince karşılanmasına,

3- Her ne kadar mahkememizce verilen hüküm bozulmuş ise de söz konusu tedbirler HUMK 101. maddesinde açıklanan tedbirler niteliğinde olmayıp, söz konusu muhafaza tedbirlerin ertelemeye ilişkin asıl hükmün ve bu konudaki İİK Yasasının 179 madde hükümleri gereği olup, verilen karar ile birlikte yürürlüğe girdiğinden hükmün bozulması söz konusu tedbirlerin kendiliğinden sona ermesine yol açmayacağından ve bu doğrultuda ilgili muhafaza tedbirlerin esasen kesin tisz olarak devam ettiğinden ayrıca kaldırılması yönündeki talepler yine davanın niteliği itibari ile yerinde görülmediğinden reddine,

4-uyulan bozma ilamı doğrultusunda ilgili beyan ve sunulacak belge ve deliller çerçevesinde gerektiğinde ayrıca ve talimat yolu ile yeni bilirkişi incelemesi yaptırılması hususunun ayrıca düşünülmesine,

Bu nedenle duruşmanın 27.10.2010 günü saat 11.05 bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.28.07.2010

İşleri

Başkan 24481

Üye 34245

Üye 35920

Katip 121289