

T.C.

GÖLBAŞI(ANKARA)

3. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2019/206 Esas

DURUŞMA TARİHİ : 09/09/2019

CELSE NO : 4.

HAKİM :

KATİP :

Belirli gün ve saatte 4. celse açıldı.Katılan ... , Katılan ... , Katılan ... , Katılan ... ve vekili ... , Sanık ... vekili Av. ... geldikleri görüldü.

Sanık müdafii ve katılan vekillerinin bilirkişi kurulu keşif sonrası raporuna karşı beyanlarını içeren dilekçelerini sunmuş oldukları görüldü okundu dosyalarına konuldu.

Bilirkişi raporunun gelmiş olduğu görüldü.

G.D: Bilirkişi raporunun incelenmesinin neticesinde hazırlanan raporun yetki alanını aşacak şekilde hukuki ve maddi nitelendirme yapılacak şekilde hazırlanmış olduğu, bu haliyle tamamının dikkate alınamayacağı sadece ikinci bölüm olan "keşif esnasında olayın incelenmesi" Kısımının hukuken geçerli olduğu değerlendirilerek tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

Sanık müdafinden soruldu: dilekçemde sunmuş olduğum hususları aynen tekrar ederim, ortada TCK nın 151 maddesi kapsamında bir dava bulunmamaktadır.

Olay tamamen 5199 sayılı kanuna tabidir. Bu nedenle davanın reddi gerekmektedir. Ortada mal niteliğinde sayılabilecek ve kanundaki hususları ve şartları taşıyan hayvan bulunmamaktadır. Katılan sıfatını alan müştekilerin de katılan sıfatı bulunmamaktadır. Katılanların savunmalarını kabul etmek mümkün değildir çünkü cani ruhlu ibarelerine yer verilerek fahiş iddialarda bulunmaktadırlar. Müvekkilim 2 çocuk babası bir çocuk doktordur. Beratini talep ediyoruz. dedi

Katılanlar vekilinden soruldu: Yargıtay içtihatlarına göre hayvanlar mal statüsünde kabul edilmektedir ve bunlara karşı işlenen suçlar mala zarar verme suçu olarak nitelendirilmektedir. Cani ruhlu ifadesine ilişkin olarak cani ruh demek, cana kasteden anlamındadır. Hayvanların canına kastetmiş olması ve iki

güvercini de kendisinin öldürdüğünü ikrar etmiş olması nedeniyle bu ifade kullanılmıştır dosyada evrakları sunulan iki hayvan evde ölü bulunmuştur diğerleri ise insanlar tarafından bakılan yerlerde ve Yargıtay tarafından da kabul edildiği üzere sahipli olarak bakılan site içerisinde ölmüştür. Sanığın cezalandırılmasını talep ediyoruz dedi

Sanık müdafinden soruldu: araştırılmasını istediğimiz başka bir husus yoktur. Katılan vekilinin iddialarını kabul etmiyoruz. dedi.

Katılanlar vekilinden soruldu: araştırılmasını istediğimiz başka bir husus yoktur takdir mahkemenindir dedi.

Dosya incelendi, sanık olmadığından son sözü sorulamadı.

Dosya incelendi. Araştırılacak başka husus kalmadığından yargılamaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Gerekçesi daha sonra hazırlanıp dosyaya eklenecek kararda açıklanacağı üzere;

1-Sanık ... Katılanlar ..., ..., ..., ... ve ... karşı üzerine atılı mala zarar verme suçunu işlediği anlaşıldığından TCK'nun 61. maddesine göre suçun işleniş biçimi, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı vefailin güttüğü amaç ve saik göz önünde bulundurularak her bir katılana karşı AYRI AYRI olmak üzere, toplamda BEŞ KEZ eylemine uyan 5237 Sayılı TCK.nun 151/1 maddesi gereğince takdiren ve teşdiden 1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın suç nedeniyle pişmanlık duymamış olması, yargılama sürecindeki davranışları nedeniyle hakkında 5237 sayılı TCK.nun 62. maddesinin UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,

Sanık hakkında başkaca artırım ve indirim maddelerinin uygulanmasına takdiren yer olmadığına,

Sanık hakkında, 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesinin 1. ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin UYGULANMASINA,

Sanığın, suçun işlenmesi nedeniyle mağdurların uğradığı zararları tazmin etmemiş olması nedeniyle CMK 231/6-c çerçevesinde hakkında tesis edilen HÜKÜMLERİN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA YER OLMADIĞINA,

Sanığın yargılama sürecinde pişmanlık göstermemiş olması ve bir daha suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşmamış olması

nedeniyle verilen hapis cezalarının 5237 Sayılı TCK.nun 51/1-b maddesi gereğince ERTELENMESİNE YER OLMADIĞINA,

Sanığın yargılama sürecinde pişmanlık göstermemiş olması ve suçun işleniş özelliklerine göre mahkememizde olumlu kanaat oluşmamış olması nedeniyle verilen kısa süreli hapis cezalarının SEÇENEK YAPTIRIMA ÇEVİRİLMESİNE YER OLMADIĞINA,

2-Dava nedeni ile yapılan yargılama giderinin sanıktan tahsiline

3-Katılanlar kendilerini avukat ile temsil ettirdiğinden A.A.Ü.T. Ne göre belirlenecek olan vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılanlara verilmesine,

4-Sanığın duruşmada güvercinleri havalı tüfek ile site içerisinde vurduğuna ve site yönetimi konusunda site yönetiminden bu konuda uyarı aldığına dair iddialara ilişkin olarak takdir ve değerlendirme yetkisi Cumhuriyet Başsavcılığına ait olmak üzere TCK 170 /1-c kapsamında suç duyurusunda bulunulmasına,

Dair, sanık müdafii, katılanlar ..., ..., ... ve ... yüzüne karşı, sanığın ve katılan ... ın yokluğunda, hazır bulunanlar için hükmün tefhiminden, hazır olmayanlar için gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 7 günlük yasal süresi içerisinde mahkememize veya başka bir Asliye Ceza Mahkemesine verilecek bir dilekçe veya zabıt katibine sözlü beyanda bulunmak sureti ile Ankara Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İstinaf yasa yolu açık olmak üzere yasa yoluna başvurulmadığı takdirde hükmün kesinleşeceğinin ihtarile5271 SayılıCMK'nun 231.maddesi uyarıncaverilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 09/09/2019

Katip .

e-imza

Hakim .

e-imza