# NLP Project - FCIS '23

Martyna Kuśmierz, Wiktoria Koniecko

# Zbiór danych

Zbiór danych zawiera około 20000 artykułów.

Typowy artykuł składa się z informacji na wstępie takich jak temat, grupa dyskusyjna. Następnie jest część główna artykułu.

Na końcu czasem występuje podpis czy też inspirujący cytat niezwiązany z tematem. Xref: cantaloupe.srv.cs.cmu.edu alt.atheism:51060
Path: cantaloupe.srv.cs.cmu.edu!crabapple.srv.cs.c

etsys!ibmpcug!mantis!mathew

From: mathew <mathew@mantis.co.uk>

Newsgroups: alt.atheism,alt.atheism.moderated,news Subject: Alt.Atheism FAQ: Introduction to Atheism

Summary: Please read this file before posting to a

Keywords: FAQ, atheism

Message-ID: <19930405122245@mantis.co.uk>

Date: Mon, 5 Apr 1993 12:22:45 GMT

Expires: Thu, 6 May 1993 12:22:45 GMT

Followup-To: alt.atheism

Distribution: world

Organization: Mantis Consultants, Cambridge. UK.

Approved: news-answers-request@mit.edu Supersedes: <19930308134439@mantis.co.uk>

Lines: 646

## Cel biznesowy

Naszym celem jest klasteryzacja artykułów, która może być wykorzystana np. w systemie rekomendacji podobnych treści do przeczytania.

W naszym przypadku istotnym założeniem jest to, że do klasteryzacji wykorzystujemy tylko główny tekst artykułu, to znaczy, że nie wykorzystujemy informacji zawartych we wstępie.

## Preprocessing

W ramach prerocessingu wykonałyśmy następujące kroki:

- 1. Formatowanie tekstu w celu usunięcia znaków nowej linii.
- 2. Oddzielenie informacji na wstępie od głównej treści artykułu.
- 3. Usunięcie pustych artykułów.
- 4. Sprawdzenie w jakich językach są artykuły (tylko pojedyncze artykuły były w innych językach niż angielski, jednak często wynikało to z błędnej klasyfikacji w powodu długości tekstu lub cytatu w obcym języku.

## Preprocessing

- 5. Usunięcie inspirujących cytatów w zakończeniu oraz wszystkich niestandardowych znaków, słów i cyfr.
- 6. Usunięcie stopwords, interpunkcji, spacji i lematyzacja słów.
- 7. Sprawdzenie najczęściej występujących słów w artykułach.

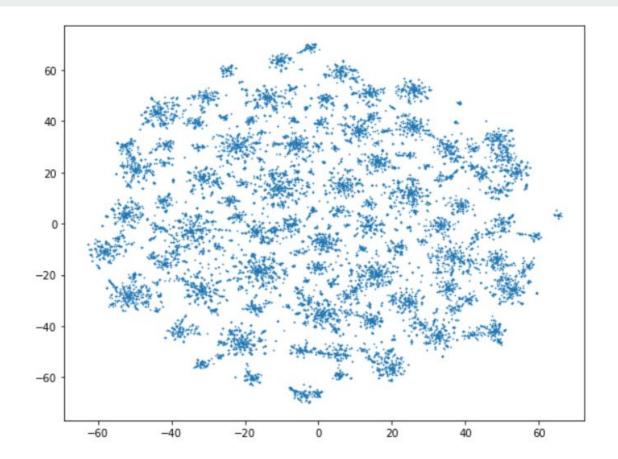
```
[('know', 3.06866705135603),
 ('like', 3.2659160696008187),
 ('think', 3.6119538148064296),
 ('good', 4.463905987688864),
 ('time', 4.487763713080168),
 ('people', 4.537542662116041),
 ('use', 5.0873724489795915),
 ('want', 5.321547698465643),
 ('way', 5.443193449334698),
 ('work', 5.48059086224665),
 'look', 5.572476423332169),
 ('say', 5.572476423332169),
 ('thing', 5.706008583690987),
 ('come', 5.774158523344191),
 ('need', 5.950764640059679),
 ('go', 5.96411214953271),
 ('find', 5.973043803818794),
 ('get', 6.0249244712990935),
 ('try', 6.043181818181818),
```

# **Preprocessing**

- 8. Wektoryzacja słów.
- 9. Tfidf model.
- 10. NMF.
- 11. Normalizacja wektorów.

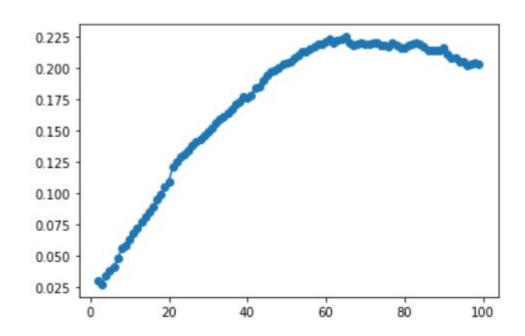
## **T-SNE**

Wizualizacja dokumentów w postaci punktów za pomocą T-SNE.



#### Silhouette score

Optymalna liczba klastrów została wybrana przy pomocą silhouette score. W naszym przypadku widzimy, że liczba w przedziale 45-70 wydaje się być optymalna.



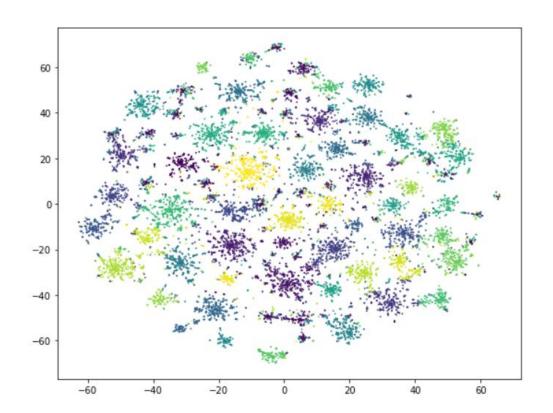
#### Liczba klastrów

Naszym celem było pogrupowanie artykułów w bardziej szczegółowe grupy teamatyczne. Przykładowo artykuł dotyczący Windowsa i Linuxa można umieścić w jednej grupie dotyczącej systemów operacyjnych, czy też informatyki, jednak zdecydowałyśmy się na mniej ogólny podział.

Dla naszego przypadku wybrałyśmy liczbę 50 klastrów, która nie jest jeszcze za duża.

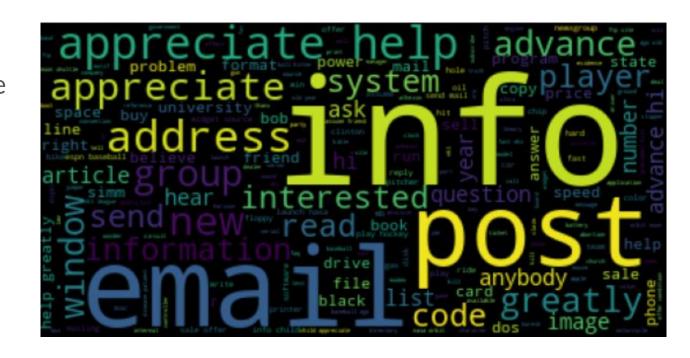
## **KMeans**

Wyniki algorytmu dla 50 klastrów.



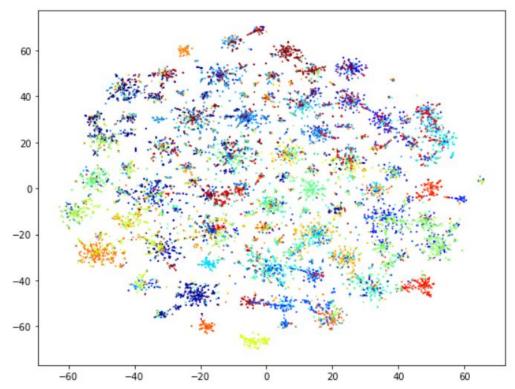
#### **KMeans**

Chmura słów pokazująca jakie słowa miały znaczenie w przykładowo wybranych klastrze.



#### **GaussianMixture**

**Niestety** niezależnie od parametrów wyniki przy użyciu tego algorytmu były obarczone dużym szumem.

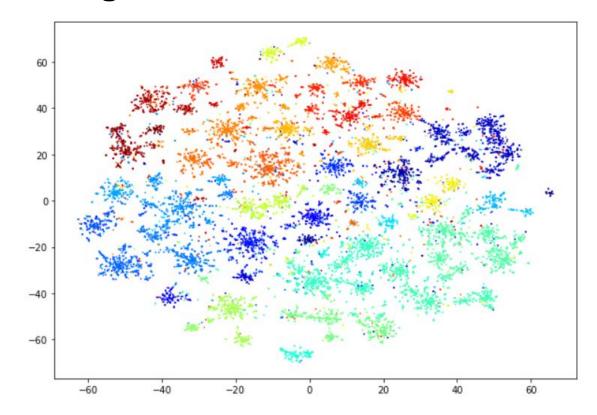


#### **DBSCAN**

W przypadku tego algorytmu, prawie wszystkie dokumenty były przyporządkowywane praktycznie do jednego klastra, więc ostatecznie nie był brany pod uwagę.

## Hierarchical clustering

Wyniki tego algorytmu okazały się dla nas najlepsze.



## Hierarchical clustering

Chmura słów pokazująca jakie słowa miały znaczenie w przykładowo wybranych klastrze.



# Wyniki walidacji

Niestety grupa, która była odpowiedzialna za walidację naszego projektu, nie dostarczyła nam wyników.