October 5, 2016

Monica Jackson, Office of the Executive Secretary

Consumer Financial Protection Bureau

1700 G Street, NW

Washington, DC 20552

Re:   Docket No. CFPB‐2016‐0025

Monica Jackson:

I am writing on behalf of AmeriCash Loans, LLC to oppose the Consumer Financial Protection Bureau’s

proposed rules that will limit our customers’ ability to get a loan.

The CFPB has underestimated and ignored the negative impact this rule proposal will have on the

industry and especially on small businesses. Even though the rule does not outright ban small‐dollar

lending, it imposes conditions that are so difficult and onerous that it will have the same effect.

Under this rule proposal, the CFPB would take very clear and simple loan products and make them

more time consuming, expensive, and exceedingly complex. This incredibly long rule proposal is

complex and confusing. The rule would require many different and burdensome steps related to

determination of income and living expenses. The verification requirement will dramatically increase

processing times and costs for lenders. In addition, the rule relies upon a new mandatory consumer

reporting agency database, which is not yet set up and would create numerous privacy concerns.

Further, the proposed rule requires that lenders share information and access to confidential

information with affiliates so that they may review a borrower’s lending history, an unduly

burdensome mandate.  If included in the final rule, “affiliate” should be defined as “any person or entity

that directly or indirectly controls, is controlled by, or shares control with another person or entity.  A person or

entity has control over another if the person or entity has an ownership interest of more than 50% in

the other”.

Affiliates are often located across state lines where lending rules differ, often use different loan and

information systems, and offer varying products.  To train employees on the loan systems of affiliates is

a difficult task, time consuming and expensive, especially in those instances where lenders pay per

user.  The Bureau has failed to address the time and cost that required access to an affiliate lender's

loan system will add to the underwriting process.
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In addition, allowing affiliate employees to access confidential customer information using software

they are not versed in puts both the customers' private information at risk and the integrity of the

lenders’ information at risk if an affiliate employee inadvertently makes an error.  The risk of fraud and

identity theft is significantly increased if access to software and customers' personal information is

required to be provided to employees of a separate organization.

By the CFPB’s own estimates, these requirements will substantially reduce the number of lenders and

loan transactions in the industry. In fact, most lenders will be forced to go out of business.

In addition to store closures and loss of jobs, customers will lose access to the important products that

short‐term credit lenders provide. Americans who value the flexibility and reliability of these loans will

lose access to this simple, transparent credit product. The customers will then have little to no access

to credit products to fill the void. This situation will be especially dire for the customers in small towns

where options are even fewer.

With this rule proposal, the CFPB is heading down a path that will harm the very consumers it aims to

protect. The CFPB’s rule proposal will harm millions of Americans who responsibly use payday loans to

manage unexpected and periodic financial difficulties. This rule proposal would ultimately force

consumers to use unregulated lenders and more expensive alternatives, such as overdraft programs,

unregulated loans, penalty fees for late payment of a bill, utility reconnect fees, and bankruptcy.

The CFPB still does not seem to understand those consumers who use short‐term credit, their needs,

or the rational choice they make to use payday loans to manage episodic financial challenges. Attempts

to restrict the supply of credit do nothing to address demand. The loss of access to credit will have a

negative effect on borrowers and their families. By limiting consumers' access to small‐dollar credit,

the rule would cause consumers to suffer collateral harms stemming from their inability to stave off or

deal with financial emergencies and shortfalls.

The rule proposal’s limits on loan sequences and the imposition of a cooling‐off period unfairly

penalize consumers who make their loan payments but experience changing financial needs during the

course of a year. The rule proposal does not provide consumers with the ability to prioritize their own

financial obligations.

The rule proposal fails to consider the trauma to a customer, or their family, when they’re not able to

get the credit they need. As a lender, I have a unique perspective and relationship to the consumer

from which those of the government are far removed. The direct effects of this rule would be my

customers not being able to get a loan they need. As a lender in the industry for several years, I can tell

you that there is nothing worse than turning away a customer in need.

The CFPB’s proposed regulation also fails to answer the fundamental question: What happens when a

consumer with an urgent financial need walks into a store and cannot get credit when they need it

most?

880 Lee Street, Suite 302

Des Plaines, IL 60016

Ph: 847.827.9740  Fax: 847.827.0286

<pagebreak>

Millions of American consumers use short‐term loan products every year. These borrowers are our

family members, our neighbors, and our friends in the communities. Our customers value the flexibility

and reliability of these loans, and routinely express high levels of satisfaction with payday loans. This

customer satisfaction is especially true at small businesses like mine where we provide the personal

touch. As a small lender, I have the unique perspective of working closely with these individuals and

families, many of whom are concerned that the rule is being made by regulators who do not know the

hardships of their lives.  In study and preparation for the issuance of this rule, the CFPB knowingly fails

to consider the most important voice and opinion in the narrative, that of the consumer.

Complaints made in the short‐term lending industry are very low relative to other consumer finance

products that the CFPB regulates. In fact, payday and installment lenders account for fewer than two

percent of all complaints received by the Bureau. Yet, the CFPB appears to be ignoring the consumer’s

voice by introducing a rule proposal that would destroy the industry.

When you take a look at the CFPB’s consumer complaint portal for payday and installment lending, the

overwhelming majority of complaints are against unregulated, often offshore lenders and illegal

operators. And, a large percentage of the “payday loan” consumer complaints are not related to

payday lenders or their products but, instead, relate to debt collection, credit reporting, and other

issues that are not subject to the rulemaking. However, the CFPB has decided to propose a rule aimed

at legitimate and licensed lenders who are providing a needed service to satisfied customers.

I am concerned that your proposal for the regulation of payday loans and other small‐dollar credit

products will negatively impact small businesses and their customers, and trample on existing and

effective state laws. The CFPB has taken a step towards state laws being usurped by shortsighted and

overbearing federal regulations. States' ability to regulate payday loans and protect their residents as

they see fit will end, putting many people and small businesses in our communities at risk.

Many state laws effectively balance access to credit with important consumer protections. Laws and

regulations were developed over the course of years of studying and reviewing lending practices and

the impact on consumers. The result has been a set of successful state regulations that allow for safe,

viable small‐dollar products.

The CFPB has not carefully considered the impact of its proposed rule upon the citizens of each state,

nor has it engaged in meaningful consultation with states regarding preemption of their laws and rules.

The CFPB’s proposed rule would serve to preempt state laws and regulations that do not provide for

greater consumer protection. In fact, it will actually harm consumers. The conflicting and confusing

federal rules that obstruct our state laws would undermine the faith our consumers have in the state

regulating authority and our ability to serve them.

In addition to the millions of customers that this rule would adversely affect, many small businesses

would have to close, leaving thousands of employees without jobs. There are reasonable alternatives

at the state level that would achieve the CFPB’s regulatory goals in a less burdensome and costly
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manner that have not yet been considered for the benefit of the consumers and the industry, and for

small businesses in particular.

The small‐dollar lending industry has helped those who need occasional financial help make ends

meet. There are individuals and families who have benefitted from a reliable credit option when

unforeseeable expenses occur. The regulations currently in place at the state level have provided this

needed credit while also protecting them from unsavory and illegal methods of obtaining credit.

I am deeply concerned that your proposed regulation of payday and other small‐dollar loans will

unduly impact small businesses and their customers. Through its imposition of exceedingly restrictive

requirements, the rule proposal will create an untenable business climate in which many small

businesses will be forced to shut down.

The small‐dollar lending industry has provided a valuable service to those in need of flexible and

accessible financial help when unexpected costs arise. The CFPB is attempting to create "one‐size fits‐

all" regulations that have not been tested in the real world and do not consider the trauma to a

customer, or their family, when they’re not able to get the credit they need. Furthermore, the CFPB is

ignoring the effectiveness of existing state regulations, which have soundly balanced consumer

protection with equitable access to credit.

The proposed rule is unnecessarily complex and unwieldy. For example, the Ability To Repay (ATR) test

and verification requirement will dramatically increase loan processing times and costs to vendors

resulting in a substantial reduction in middle‐ and lower‐income Americans timely access to this simple

and reliable, transparent credit product.

Service providers that render underwriting support do not understand how to appropriately

implement the arbitrary and capricious ATR requirement. The ATR and residual income tests utilize

inflexible requirements that do not take into account numerous factors that determine whether a loan

will be repaid. Specifically, the ATR test does not take into consideration consumers with seasonal or

sporadic income, cash income and expenses, or expenses shared with other individuals. As such, the

ATR and residual income tests are not meaningful inasmuch as most consumers apply for loans when

they lack residual income to meet their immediate needs.

In its attempts at regulating the payday lending industry specifically, or covered short‐term loans, and

not allowing for “loopholes” or evasion, the CFPB has also proposed a set of rules aimed directly at

installment loans, or covered longer‐term loans.  Though the CFPB acknowledges the dramatic

differences in the products, their benefits and “harms”, it attempts to justify the burdensome rules

applied to installment lenders using studies and statistics based solely on payday loans. The CFPB

would be remiss in finalizing rules for a loan product it has not studied and does not understand.

As an example, the CFPB has created a specific subset of rules aimed at longer‐term balloon payment

loans, defined as a loan where at least one payment is more than twice as large as any other payment.
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The CFPB justifies and explains the reasons for doing so, but in almost all scenarios, the lasting “harms”

that are of most concern exist when the balloon payment is the final payment on the loan.  The CFPB

fails to consider or discuss “balloon” payments as the first payment, as many States have considered

and allow.

Covered longer‐term loans frequently have one odd installment period, often the first, where a

payment may differ from the regularly scheduled payment amounts to account for interest accrual

over the odd number of days.  The number of days in which the first installment period may be longer

than the other installment periods is generally capped by State regulations.  Further, these loans are

fully‐amortizing and do not perpetuate the “cycle of debt” or other “harms” the CFPB specifically aims

to address.

Based on the information provided by the CFPB, a more appropriate definition for a longer‐term

balloon payment loan is “a higher cost, longer‐term loan in which the principal is not amortized but is

scheduled to be paid off in a large lump sum payment after a series of smaller, often interest‐only,

payments”.

It is my hope that the CFPB will reconsider its rule proposal and allow businesses like mine to continue

to provide critical loan products to consumers. Thank you for your consideration and assistance on this

matter.

Regards,

Dustin Mauldin
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