

以理论之剑开辟实践新途

——读《期刊分层: 期刊等级差异的社会学研究》

王周宏

(中山大学信息管理学院, 广州 510006)

摘要: 文章简述了《期刊分层: 期刊等级差异的社会学研究》一书的主要内容,并总结其学术价值。该书在系统梳理中外期刊评价方法发展历程的基础上,运用社会学的社会分层理论,探讨期刊等级差异的形成机理与期刊评价活动的理论依据,提出以期刊学术地位为落脚点进行期刊评价的理论逻辑,并按此逻辑考察了中国期刊地位的流动性与影响因素。该书既解决了期刊评价中的实际问题,更为期刊评价方法的进一步优化提供了一条新的理论路径。

关键词: 期刊分层; 期刊评价; 等级差异; 书评

中图分类号: G255.2

文献标识码: A

文章编号: 1003-7136(2023)03-0089-05

Open Up a New Way of Practice With the Sword of Theory: Review of *Journal Stratification: Sociological Research on Journal Grade Differences*

WANG Zhou-hong

Abstract: This paper describes the main content of *Journal Stratification: Sociological Research on Journal Grade Differences* and summarizes its academic value. Based on a systematic review of the development of journal evaluation methods in China and abroad, the book uses the social stratification theory of sociology to explore the formation mechanism of journal grade differences and the theoretical basis of journal evaluation activities, proposes the theoretical logic of journal evaluation based on the academic status of journals, and examines the mobility and influencing factors of journal status in China according to this logic. This book not only solves practical problems in journal evaluation, but also provides a new theoretical path for further optimization of journal evaluation methods.

Keywords: journal stratification; journal evaluation; grade difference; book review

自近代科学体系建立开始,出于图书馆文献采选、科研管理机构配置学术资源的需要,学术期刊价值的评价问题一直是学术界,尤其是图情学科关注的重点。经过长期发展,如今的期刊评价形成了以文献计量学指标为标准、以编制核心期刊目录为方式的文献计量学评价模式。但近年来这一模式不断受到学术界的质疑和批判,如有学者认为计量学指

标导致了“过度量化”“影响因子狂热”等现象,阻碍了学术资源的公平分配^[1],期刊评价方法的滥用导致“以刊评文”现象盛行,直接带来“学术诚信的缺失与学术批评的式微”^[2]。近年来,随着教育部、科技部联合发文指出期刊评价指标应当“树立正确评价导向”^[3],重建期刊评价体系正在成为学术界的一大热点^[4]。

收稿日期: 2022-09-19

云南大学刘宇教授所著《期刊分层: 期刊等级差异的社会学研究》一书从理论视角为解决期刊评价问题、重构期刊评价体系提供了一种新思路。该书在梳理中外期刊评价方法发展历程的基础上, 指出现存期刊评价模式的问题在于缺乏坚实的理论支撑。为解决这一问题, 作者创造性地借用社会学的社会分层理论, 分析期刊等级差异的产生机制和期刊评价活动的开展依据, 为以学术地位为落脚点建立新的期刊评价体系奠定理论基础。在这一基础上, 刘宇教授付诸实践, 对期刊学术地位的影响因素和结构特征进行了调研与归纳, 使得该书在理论和实践两个角度对期刊评价方式的革新做出了重要贡献。笔者将对书中三个主要部分的内容进行简要介绍, 并结合这一领域的已有研究, 对该书的研究成果进行评述。

1 把握期刊评价争议的根本原因

在书的前四章中, 刘宇教授对国内外期刊评价体系的理论和实践进行了系统性的梳理, 向读者展现了国内外期刊评价的发展历程, 并指出这一体系受到质疑的现状。在20世纪90年代之后, 中国的期刊评价经历了从行政级别模式向文献计量模式的转变, 从西方引进的“核心期刊”“来源期刊”等基于文献计量学指标的评价方式, 逐渐取代了原有的根据主办单位行政级别进行评价的方式。这一转变有效削弱了行政体系对学术界自治权的桎梏, 具有显著的进步性。但是, 由于文献计量学方法自身存在的评价主体、评价指标和评价结果多样化问题, 学术界对其合理性与科学性产生了诸多质疑。一些批评者认为, 影响因子的评价指标只反映了期刊和编辑吸引最好论文的能力^[5], 只能局限地反映期刊和论文的科学影响力, 却无法展现其合理性、原创性、科学价值和社会价值等研究质量的其他关键方面^[6]。

面对文献计量学方法受到的质疑, 此前的研究者们主要遵循两种思路改进方法, 应对质疑。一些研究者从计量指标的角度出发, 试图从新指标的研

发和原有指标的比较中, 实现更加精准和精细的计量, 以此来说服学界。例如在经典的h指数基础上, 衍生出了剔除载文量影响的k指数^[7]、随论文出版时长增加而降低的ga指数^[8]、考虑作者总被引次数的 h_m 指数^[9]等各种修正形式。另一些研究者则从期刊评价体系的更宏观角度出发, 通过丰富期刊评价的考察角度、规范期刊评价的执行过程, 来增强期刊评价的科学性与合理性, 对期刊评价的方式展开了新的反思与探索。例如叶继元提出利用由评价主体、评价客体、评价目的、评价方法、评价标准及指标、评价制度等要素组成的“全评价体系”进行期刊评价^[10]; 高自龙指出“学术期刊评价内涵丰富, 既包括政治导向、学术规范、学术创新、出版规范等的评价, 也包括学术期刊的影响力、公信力、引导力、传播力等的评估, 任何试图建立单一的评价标准体系都是徒劳的”^[11]。但在这些努力下, 文献计量学的期刊评价体系面临的争议与质疑却依然愈演愈烈。

刘宇教授敏锐地指出, 这一情况的根本原因在于依据文献计量学范式进行的期刊评价缺乏理论基础。上述两种改进思路究其根本仍旧是在评价的指标体系上缝缝补补, 并未改变期刊评价的底层逻辑, 自然没有办法真正回应期刊评价体系所受的理论冲击。因此, 在文献计量学指标不断发展细化, 以此为基础的期刊评价体系不断演进时, 才会出现违背“当科研越发精细的时候, 学术共同体理应容易达成共识, 争议会越来越少”^[12]¹⁹这一学术常识的情况。书中通过梳理大量期刊评价研究, 认为期刊评价研究呈现出由客观向主观的价值取向转变。这种转变主要体现在期刊评价的对象从客观的信息密度, 转变为更具主观色彩的期刊影响力和期刊学术水平。因此, 作者提出以“学术地位”为价值取向进行期刊评价, 围绕这一概念构建期刊评价新逻辑, 开辟一条主客观相结合、从理论框架出发的期刊评价新路径。

事实上, 主客观结合的评价方式早已成为期刊评价界的主流认知, 但这种认知主要基于期刊评价

的应用层面,缺少深入的探讨。大部分西方文献计量学家仍然将同行评议视为文献价值判断的金标准,但也认同由于同行评议主观性较强,仍然存在很多缺点和错误,需要借助文献计量分析的方法进行平衡^[13]。国内主流的期刊评价方式早在21世纪初就“已从单纯地以统计数据来筛选核心期刊过渡到以定量和定性(如专家评审)相结合来筛选核心期刊”^[14],并认识到影响因子的计算与论文的学术水平并无直接联系,使用这些指标对论文和期刊进行评价应当慎重^[15]。但问题在于,同行评议等定性评价方法体现着学术同行对论文创新性和学术价值的主观认同,文献计量等定量方法则是对文献信息量和文献间引用关系的客观衡量,两种评价方式之间原本并无联系,将其杂糅在一个评价体系中,实质上是一种机械结合,更多是应用层面的折中。尽管这种结合具有实践上的便利性,却并不具备学理上的牢固根基,缺乏说服力。这是导致这一期刊评价方式难以获得学术界普遍信任的根本原因,也是制约期刊评价方式进一步优化的因素。

2 构建基于社会分层的评价体系

基于以上认识,刘宇教授创造性地深入理论层面,通过引入社会学中的分层理论与地位概念,为期刊评价的未来提供了一种可能的现实路径。从第五章开始,该书分析了社会分层研究中的理论与方法,将其中社会地位的概念扩展到期刊评价中,以期刊的“学术地位”为落脚点,构建出一套包含理论内涵、形成机制、研究方法、社会影响等多个维度的期刊分层理论。分层理论原本是社会学的重要理论基础之一,指社会成员和社会群体像地质构造一样在纵向上被分成若干高低有序的等级层次,而这一等级层次的重要标志即是社会地位。与社会学中社会分层与社会地位的关系类似,在刘宇教授的理论中,“期刊分层的本质是对期刊学术地位的评价和等级划分。”^{[12][15]}就如同人的社会地位一样,期刊的学术地位被确立为评价期刊等级层次的对象与标志。

此前的研究者也曾在期刊评价的过程中使用过“学术地位”的概念,但相对混乱,主观性强,没有给予其完整的诠释与核心的地位。有些学者将学术地位作为主观期刊评价方式的最终目的,将学术地位作为学术质量、期刊影响力等带有定性意味的期刊属性的反映^[16];有的学者则将学术地位与影响力并列,作为计量指标评价的对象之一^[17]。在这些研究中,缺乏对学术地位概念科学、统一的解释,甚至在用于反映期刊的定性还是定量属性上都尚未达成一致,这一概念也并没有在期刊评价中占据重要地位。该书则为“学术地位”概念的使用提供了完整、系统的学科理论支撑,并通过大量的理论论证,证明了试图从文献计量指标出发对期刊学术地位进行评价是错误的,将“学术地位”这一概念从附属、并列的地位中解放出来,作为期刊评价关注的核心问题。

通过将以人为对象的社会地位与社会分层理论,衍生到以期刊为对象的学术地位与期刊分层之中,该书为从学理上解释期刊等级差异问题提供了一个自然而然,同时有着深厚理论基础支撑的答案。长期以来,“期刊评价是在评价什么?”是期刊评价中最基础、最核心,却又最难回答的问题之一。在此前的学术期刊评价研究中,学者们使用了很多不同的名词术语来指代期刊评价的内涵。比如有学者根据评价的内容将期刊评价分为“质量评价、声誉评价以及影响力评价”^[18];有学者认为期刊评价是对“话语权”的评价,这种话语权具体体现在期刊对学术界的影响力与引导力上^[19]。但这些定义只能描述期刊间存在差异的现象,而无法解释期刊间差异的形成原因与后果。现有的文献计量学期刊评价方法只是对现象的揭示,而期刊分层理论则通过对社会学研究中完备理论体系与学理解释的继承,深入到了期刊差异生成的根本成因之中。

3 开展新理论基础上的实践探索

既然社会分层理论能够扩展到期刊评价之中,那么期刊评价中遇到的问题是否同样可以用社会分

层的相关理论来解决呢?在完成期刊分层理论的建构后,作者结合期刊评价实践开展了两项探索。其一是借用社会空间理论,对期刊地位的影响因素进行了考察。作者将人所拥有的四种资本类型即经济资本、社会资本、文化资本、符号资本,衍生到期刊之上,对文献计量指标进行了理论整合,将期刊地位的变化归因于期刊资本的流动。同时通过问卷调查,量化了不同资本因素的影响,构建出了期刊分层影响因素的理论模型。其二是借用社会流动概念,对期刊地位的流动性进行了考察。社会分层会带来不同社会层次间的流动,作者同样借用这一概念,研究了期刊在不同地位等级中的流动与变化。中国期刊“被区分为两大壁垒,或两大等级,或者说两大品类”存在严重的二元对立问题^[20]。在社会分层的角度看,这便是流动性不足的典型体现。借助两次实证研究的数据,书中验证我国期刊地位具有流动性不足、结构刚性的特征,并通过社会学的结构紧张理论,指出这一现象虽然有利于思想的统一,但不利于期刊个体间的学术竞争。

这些研究都巧妙地利用了社会学的理论模型,在坚实的理论基础上为期刊评价中的现实问题提供答案的同时,也为期刊评价研究开拓了新的方向。例如期刊地位的流动性问题,此前就很少受到研究者的重点关注,现有的文章仅从核心期刊收录范围的变动幅度入手,指出核心期刊存在身份固化问题,不利于论文评价与期刊竞争^[21],对这一现象背后的深层机理却并未涉足。借助分层与流动理论,该书在展示静态的期刊等级结构后,更加系统地探究了期刊结构随时间的流动过程,为学术资源分配的科学化提供了重要参考。

4 缺憾:未产生新的评价体系

尽管《期刊分层:期刊等级差异的社会学研究》一书通过大量理论论证,为期刊评价模式的创新提供了一种崭新的思路,但其对于实践的探索仅限于刻画期刊地位的组成与流动性,仍未能构建出一套

新的期刊评价体系,不失为一大缺憾。书中利用社会学模型将26种期刊评价指标归为4类,并量化其重要性,在此基础上建立新的完整体系,仍存在两方面的问题需要解决:一是模型中使用了许多较为抽象的指标,尤其是在符号资本和个体特征方面,如编辑队伍、编校排版等,需要考虑如何合理地量化这些指标,以便应用在期刊评价实践中;二是直接使用这些指标仍然无法避免“学术期刊评价指标过多”^[22]将会引起的“评价体系过于复杂,导致可行性差,很难在实践中得到推广”^[23]问题,需要考虑如何在充分考察各项要素的同时,遴选出合适数量的评价指标。将书中构建的理论框架真正转变为科学实用的期刊评价方法,依然是一项非常艰巨复杂的任务,但这无损该书作为期刊评价新方法“引路人”的价值。

5 总结与展望

在全新的理论视域下解决期刊评价面临的学理困境,是刘宇教授写作该书的主要目的与意义。纵观期刊评价方面的现有研究,学者们一边批判文献计量评价体系的弊端,一边着力引介新的计量指标来完善计量体系,很少有人能够跳脱出文献计量学的范式,真正从理论层面寻找解决方案,该书的作者正是少部分人之一。这部著作的创新与贡献之处在于通过充分的阐释与论证,将社会分层理论移植到期刊评价领域,从期刊评价的原始目的和动机角度,对现有的期刊评价指标进行了整合,为融合文献计量学指标和同行评议法这两种不同视角的评价方法提供了理论基础,使期刊评价问题的解决拥有了一条新的路径。

该书对期刊层次影响因素和结构刚性问题的探究,证明了这一理论在期刊评价实践领域的应用价值。书中的研究理论和方法已得到一些研究者的关注,如有研究关注到期刊分层固化现象,并通过对63所高校学术成果分级目录的分析,再次印证了书中结论^[24]。但是,如何在该书提出的分层模型理论上,创建一套新的、系统的、有操作性的评价模

型 将理论真正融入对现有期刊评价体系的改进中, 还有很多问题有待解决。这些问题对于合理分配学术资源、完善我国科研体系都有着重要意义。

致谢:

本文是在中山大学信息管理学院肖鹏副教授指导下完成的, 特此致谢。

参考文献:

- [1] 张耀铭. 学术评价存在的问题、成因及其治理[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版) 2015 30(6): 73-88, 190-191.
- [2] 朱剑. 重建学术评价机制的逻辑起点: 从“核心期刊”“来源期刊”排行榜谈起[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版) 2012 27(1): 5-15, 159.
- [3] 教育部 科技部印发《关于规范高等学校 SCI 论文相关指标使用 树立正确评价导向的若干意见》的通知[EB/OL]. (2020-02-18) [2022-08-10]. http://www.gov.cn/jzhengce/jzhengceku/2020-03/03/content_5486229.htm.
- [4] 朱剑. 鉴往知来: 五年来学术期刊研究的十大热点(2017—2021)[J]. 编辑之友 2022(4): 42-54.
- [5] GARFIELD E. How can impact factors be improved? [J]. British Medical Journal(Clinical Research Edition) ,1996 , 313(7054) : 411-413.
- [6] AKSNES D W , LANGFELDT L , WOUTERS P. Citations , citation indicators , and research quality: an overview of basic concepts and theories[J]. SAGE Open 2019 9(1) : 1-17.
- [7] 安静, 夏旭, 李海燕, 等. 类 h 指数: K 指数的修正机理及实证分析[J]. 科技管理研究 2009 29(6) : 382-384.
- [8] JIN B H , LIANG L M , ROUSSEAU R , et al. The r- and ar-indices: complementing the h-index [J]. Chinese Science Bulletin 2007 52(6) : 855-863.
- [9] 张学梅. h_m 指数: 对 h 指数的修正[J]. 图书情报工作 , 2007(10) : 116-118 , 16.
- [10] 叶继元. “全评价”体系分析框架及其应用与意义[J]. 云梦学刊 2013 34(4) : 12-14.
- [11] 高自龙. 我国学术期刊评价实践及其机制建设思考[J]. 东北农业大学学报(社会科学版) 2021 19(1) : 13-16.
- [12] 刘宇. 期刊分层: 期刊等级差异的社会学研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社 2019.
- [13] AKSNES D W. Citations and their use as indicators in science policy: studies of validity and applicability issues with a particular focus on highly cited papers[D]. Enschede: University of Twente 2005.
- [14] 叶继元, 朱强. 论文评价与期刊评价: 兼及核心期刊的概念[J]. 学术界 2001(3) : 72-80.
- [15] 任胜利, 王宝庆, 郭志明, 等. 应慎重使用期刊的影响因子评价科研成果[J]. 科学通报 2000(2) : 218-222.
- [16] 何学锋, 彭超群, 张曾荣. 论科技期刊学术影响力的评估[J]. 中国科技期刊研究 2002 13(5) : 400-401.
- [17] 王丹娜, 吴振荣, 孙丽安, 等. 用文献计量指标评价中国地方病学杂志的学术地位和影响力[J]. 中国地方病学杂志 2003 22(z1) : 46-48.
- [18] 张慧玲, 董坤, 许海云. 学术期刊影响力评价方法研究进展[J]. 图书情报工作 2018 62(16) : 132-143.
- [19] 王旭. 中国学术期刊话语权评价理论框架建构研究[J]. 图书情报工作 2021 65(12) : 83-92.
- [20] 王振铎. 质疑“核心期刊”论[J]. 出版广角 2000(12) : 19-21.
- [21] 周萍, 胡范铸. 学术期刊“身份固化”表征与思考[J]. 河南大学学报(社会科学版) 2019 59(6) : 150-156.
- [22] 叶继元. 学术期刊的评价与学术研究质量的提高[J]. 浙江社会科学 2007(4) : 35-36.
- [23] 杨利军, 万小渝. 低被引期刊论文学术价值的评价方法研究[J]. 情报理论与实践 2014 37(7) : 95-101.
- [24] 胡绍君, 孙玉伟, 郑彦宁. 高校学术成果分级目录视角下图书情报类期刊分层研究[J]. 图书馆工作与研究 , 2021(1) : 29-35.

作者简介:

王周宏(2001—), 男, 中山大学信息管理学院大学本科在读。研究方向: 图书馆学。