

SAFRANBOLU 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ'NE

BİLİRKİŞİ EK RAPORU

Dosya Esas No : 2022/346 E.

Davacı : Mürsel İNCİ

Vekili : Av. Şenol KURU

Davalılar : **1- Neova Katılım Sigorta A.Ş.**
2- Anadolu Otomotiv ve Petrol A.Ş.
3- Mustafa Semih Erdem

Konusu : Tazminat

Verilen Görev : Yukarıda tarafları ve dosya numarası belirtilen 20.09.2023 tarihli duruşmasında alınan ara kararı ile; “Ak Sigorta cevabının mahsup durumlarının ve taraf vekillerinin itiraz dilekçelerinin ek raporda detaylı olarak değerlendirilmesinin istenilmesine” karar verilmesi nedeniyle aşağıdaki bilirkişi raporu hazırlanmıştır.

I-) Davacı talebi ve Davalının savunması:

Davacı vekilinin rapora karşı itiraz ve beyan dilekçesinde özetle;

Davacı vekili; *sigorta eksper raporu dosyaya kazandırılması halinde hesaplama yapılabileceği içerikli değerlendirme uyarınca; dava dilekçelerinde de delil olarak sundukları "Aksigorta nezdindeki 16141396 numaralı hasar dosyası"nın delil olarak toplanmak üzere Aksigorta A.Ş.'ye müzekkere yazılmasını ve hasar dosyasının celbinin akabinde ek rapor aldırılmasını talep ettiğini* belirtmiştir.

Davalı vekilinin rapora karşı beyan ve itiraz dilekçesinde özetle;

Davalı vekili; “*1-Davacı tarafından mahkemenize ikame edilen davanın yapılan yargılaması sırasında alınan bilirkişi raporunda, bir kısım değerlendirmelerin yanında davaya konu araçla ilgili hasarı tespit edici sigorta eksper raporunun dosyaya sunulmasının ardından değer kaybı hesabı yapabileceği belirtmiştir. İş bu rapordaki aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Şöyle ki: 2-Meydana gelen olayda davalı, kusurlu olmadığı gibi kaza nedeniyle davacının aracında meydana gelen hasar ve değişen parçalar dikkate alındığında değer kaybı değil, değer artışından söz edilebilir. Bu nedenle bilirkişi raporundaki aleyhe olan hususları kabul etmediğimizi beyanla ve dosya içerisindeki cevap ve beyanlarımızı yineleyerek rapordaki eksiklerin giderilmesi ile aracın değer artışının hesaplanması için dosyanın yeniden bilirkişiye tevdiine karar verilmesini talep ediyoruz.*” diyerek beyanlarını sunmuştur.

II-) Dosyanın İncelenmesi :

- Adalet Bakanlığı Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 16/03/2023 tarihli raporunda; “Davalı sürücü Mustafa Semih ERDEM'in %100 (yüzde yüz) oranında kusurlu, Sürücü Etem İNCİ'nin kusursuz olduğu” yönünde rapor hazırlandığı görülmüştür.
- Safranbolu Kaymaklığı İlçe Emniyet Müdürlüğü'nün 24.01.2023 tarihli yazısında; 78 SV 065 ve 78 AP 099 plakalı araçların karıştığı herhangi bir kazaya rastlanılmadığını,

78 SV 065 plakalı aracın Mürsel İnci'ye 78 AP 099 plakalı aracın ise Anadolu Otomotiv ve Petrol Tic. A.Ş.'ne ait olduğu görülmüştür.

- Neova Katılım Sigorta A.Ş. tarafından 78 AP 099 plakalı araca ait 131597427 numaralı poliçe sureti ekte gönderildiğini, davacı vekili tarafından 21.03.2022 tarihinde başvuruda bulunulduğunu, hasar dosyası açıldığını, sigortalısı kusuru bulunmadığından dolayı reddedildiğini, müvekkili şirketçe mağdura veya vekiline ödenen herhangi bir tazminat ödemesi bulunmadığını,
- Neova Katılım Sigorta A.Ş.'ne ait Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Paket Katılım Sigorta Poliçesinin incelenmesinde; 22.04.2021-22.04.2022 tarihleri arasını kapsar, 78 AP 099 plakalı araca ait Volkswagen marka araç için hazırlandığı görülmüştür.
- Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağı başlıklı belgenin incelenmesinde; kaza tarihinin 19.12.2021 günü Karabük ili Safranbolu ilçesi, Emek Mah. Esenyalı Sokakta olduğu, Ethem İnci'nin kullanmış olduğu aracın 78 SV 065, Mustafa Semih Erdem'in kullandığı aracın 78 AP 099 plakalı aracı kullandığı görülmüştür.

❖ Trafik kazası sonucu ya da başka bir nedenle kısmen hasar gören bir aracın hasardan önceki haline getirilebilmesi için yapılacak onarım giderleri dışında araçta değer kayıpları meydana gelmektedir. Araç onarım ile eski haline getirilmiş olsa bile hasar gördüğü için ekonomik değerinde hasar görmemiş araçlara göre bir azalma olması kaçınılmazdır. Ancak, araç tamamen onarılmış olsa da, kazadan kaynaklı tahribatın izlerini taşıyacaktır. (Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 20.04.2004 gün ve E: 2003/16114, K:2004/5734 sayılı kararı) Aracın değer kaybının realizasyonu aracın ancak gerçekten satılması ile ortaya çıkmaktadır.

❖ Bilindiği üzere, 14/5/2015 tarihli ve 29355 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarının A.1 maddesinde; Genel Şartların amacının, 2918 4 sayılı Kanun uyarınca motorlu araç işletenlere yüklenen hukuki sorumluluk için yaptırılması gereken zorunlu mali sorumluluk sigortası kapsamında ilgililerinin hak ve yükümlülüklerine ilişkin usul ve esasların düzenlenmesi olduğu belirtilmiştir. Genel Şartların "*Sigortanın Kapsamı*" başlıklı A.3 maddesinin birinci fıkrasında "*Sigortacı, poliçede tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sırasında, üçüncü şahısların ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına sebebiyet vermiş olmasından dolayı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununa göre sigortalıya düşen hukuki sorumluluk çerçevesinde bu Genel Şartlarda içeriği belirlenmiş tazminatlara ilişkin talepleri, kaza tarihi itibarıyla geçerli zorunlu sigorta limitleri dâhilinde karşılamakla yükümlüdür. Sigortanın kapsamı üçüncü şahısların, sigortalının Karayolları Trafik Kanunu çerçevesindeki sorumluluk riski kapsamında, sigortalıdan talep edebilecekleri tazminat talepleri ile sınırlıdır*" denilmek suretiyle sigorta şirketlerinin zorunlu mali sorumluluk sigortası sözleşmesinden doğan hukuki sorumluluklarının kapsamı da belirlenmiştir. Bu çerçevede Genel Şartlarda sigorta şirketinin sorumlu olmayacağı durumlar ile tazminat sorumluluğunun hesaplanmasını düzenleyen kurallara da yer verilmiştir. Genel Şartların A.6 maddesinde teminat dışında kalan hâller belirtilmişken Ek (1)'de değer kaybının hesaplanmasına ilişkin kurallar düzenlenmiştir. Ancak, bu değer kaybı kuralları Anayasa Mahkemesinin 17/07/2020 gün ve E: 2019/40, K: 2020/40 sayılı kararıyla iptal edilmiştir. Davalı sigorta şirketi vekili değer kaybının ZMMS Poliçesi Genel Şartlarına göre belirlenmesi gerektiğini ileri sürmektedir.

❖ 14/05/2015 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak 01/06/2015 tarihinde yürürlüğe giren Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlardaki anılan

düzenlemelerin Anayasa'ya aykırı olduğunu ileri süren bir kısım mahkemeler ara kararlarında özetle;

“zorunlu mali sorumluluk sigortası sözleşmesi yapılmasının kanun ile zorunlu kılındığı, bu sözleşmenin yapılmasında kamu yararının bulunduğu, sigorta sözleşmesinin eki niteliğinde olan ve sözleşmenin taraflarını bağlayan hususlarda yürütmeye bırakılan düzenleme yapma yetkisinin asli nitelik taşıdığı, zorunlu mali sorumluluk sigortası kapsamında sigorta şirketi tarafından ödenecek tazminatların hesaplanmasında geçerli esasların genel şartlar ile belirlendiği, böylelikle sigorta şirketleri açısından farklı bir hesaplama yöntemi oluşturularak bu şirketlere imtiyaz tanındığı, genel şartları belirleme yetkisinin yürütme organına tanınmış olmasının yasama yetkisinin devri anlamına geldiği, kişilerin ölüme, bedensel zarara veya eşya zararına dayanan tazminat alacaklarının hesaplanmasına ilişkin usulün kanunla belirlenmesi gerektiği, insan zararları konusunda uzman olmayan yürütmeye teminat dışı hâllerin belirlenmesi konusunda sınırsız ve keyfî bir yetkinin tanındığı, sigortalı kişilerin düzenleyici işlemlere karşı yargıya başvurma hakkının da bulunmadığı” belirtilerek kuralların Anayasa'ya aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

❖ Bazı mahkemelerin başvuru dilekçelerinde özetle; Karayolları Motorlu Araçlar Mali Sorumluluk Sigortası genel Şartlarının teminat türleri başlıklı A.5 maddesinin (a) bendinde *“Değer Kaybının Tespiti bu genel şart ekinde yer alan esaslara göre yapılır”* cümlesi uygulamada mağdur aleyhine ciddi bir haksızlık yarattığı, yeni genel şartlarda yer alan madde çerçevesinde Ek 1'e göre örneğin mini onarım ile giderilebilen basit kaporta, plastik tampon/parça onarımları, cam, radyo/teyp, lastik, hava yastığı, jant, mekanik, elektrik, elektronik ve döşeme aksamı hasarları, ana iskelet ve şaside hasar olmaksızın, vidalı parçalarda yapılan onarım/değişim ile giderilebilen hasarlar değer kaybı hesaplamasında dikkate alınmayacağı, bu kısıtlamanın kanuna aykırı olduğu belirtilmiştir.

❖ Anayasa Mahkemesi 17/07/2020 gün ve E: 2019/40, K: 2020/40 sayılı kararın gerekçesinde özetle; *“itiraz konusu kurallarda sigorta şirketinin zorunlu mali sorumluluk sigortası sözleşmesinden doğan sorumluluğunun kapsamı düzenlenmemiş olup bu kapsamın idarenin düzenleyici nitelikte işlemi olan genel şartlar ile belirlenmesinin öngörüldüğü, böylece sigorta şirketinin zorunlu mali sorumluluk sigortası sözleşmesinden doğacak borcu, idare tarafından her zaman değiştirilebilir nitelikteki kurallar olan genel şartlara göre belirleneceği, borcun kapsamının tespiti hususunda temel çerçeve ve ilkelerin kanunda belirlenmediği, idareye geniş bir takdir yetkisinin tanındığının anlaşıldığı, bu itibarla sözleşmenin içeriğine yönelik sınırlama öngören kurallar kanunilik ölçütü yönünden Anayasa'nın 13. ve 48. maddelerine aykırı olduğu”* belirtilmiştir.

❖ Bu hukuksal durum karşısında, mini onarım ile giderilebilen basit kaporta plastik tampon/parça onarımları, cam, radyo/teyp, lastik, hava yastığı, jant, mekanik, elektrik, elektronik ve döşeme aksamı hasarları, ana iskelet ve şaside hasar olmaksızın vidalı parçalarda yapılan onarım/değişim ile giderilebilen hasarlar, aracın kaza anındaki rayiç değerinin %25 ini aşan değer kaybı talepleri, kaza tarihi ile ihbar tarihi arasında araç üzerinde mülkiyet değişikliği olan araçlar ile ilgili talepler, çekme belgeli ve hurda belgeli işlem görmüş araçlar, kısa süreli kiralık araçlar, taksi, dolmuş, uzun süreli (bir yıl veya daha uzun süreli) kiralık araçlarda eksper tarafından hesaplanan değer kaybı tutarının %50'sini aşan talepler, test aracı, koleksiyon ve antika sayılan araçlardaki hasar sebebiyle yapılan değer kaybı talepleri, hususlarının tümüyle araştırılmasının gerektiğini, yukarıda teminat dışı olarak sayılmış hususların dikkate alınarak değer kaybı bedelinin belirlenmesinin gerektiğini itirazına belirtilen hususların Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi ile katılma olanağı görülmemiştir. 20/03/2020 tarihinde Yeni Genel Şartlar düzenlemesi yapılmış ise de, bu düzenlemede Anayasa Mahkemesinin

17/07/2020 günlü kararında önce olmasıyla değer kaybının reel piyasa şartlarına göre belirlenmesi gerekmektedir.

❖ Reel değer kaybı-araç değer kaybı; onarım sonrası kazalı aracın satılmak istenildiğinde kazanın bir gün öncesine göre 2. el piyasa rayiç bedelinde ortaya çıkan fark araç sahibinin reel değer kaybıdır tanımı üzerinden yola çıkılarak hesaplanan araç değer kaybıdır. Her ne kadar matematiksel formüllerin kullanıldığı bir yöntem yasal olarak esas alınmıyor ise de, Ülkemiz ikinci el piyasalarında alıcıları etkileyen aracın piyasada tercih edilirliliği, aracın km'si, yedek parça temin kolaylığı, işlem gören kaporta parçası sayısı, kaporta/boya onarım kalitesi, değişen parçanın araç üzerindeki konumu, kullanılan yedek parçanın türü, parça değişiminde uygulanan yöntemler, geçmişte hasarının olup olmadığı, var ise sayısı, onarımın yetkili serviste yapılıp yapılmadığı, ikinci el piyasasında alıcıların baskın unsurları gibi parametre ve faktörlerin göz önüne alınmasıyla değer kaybının hesaplanması gerekmektedir.

❖ Yargıtay içtihatların da değer kaybında kriter olarak aracın marka, model, yaşı, kilometre, hasar boyutları, kaza öncesi ve sonrası piyasa değeri kabul edilmiştir. Yargıtay kararlarında da; *“değer kaybı, aracın trafik kazası sonucu hasarlanıp, onarılmasından sonra değeri ile hiç hasarlanmamış haldeki değeri arasındaki farka ilişkin olup, araçtaki değer kaybı belirlenirken, aracın markası, yaşı, modeli ve hasar gördüğü kısımları dikkate alınarak aracın kaza tarihinden önceki 2. el satış değerinin tespiti ile aracın tamir edildikten sonra ikinci el satış değerinin tespiti arasındaki fark değer kaybını gösterir”* olarak tanımlanmıştır (Yargıtay 17. HD. 08/12/2014 gün ve 21322/17939 sayılı kararı). Yargıtay başka bir kararında; *“araçtaki hasalar, aracın modeli, özellikleri, olay tarihindeki yaşı, davacı tarafın iddiaları, davalıların savunmaları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek aracın kaza öncesi hasarsız ikinci el piyasa rayiç değeri ile kaza meydana geldikten ve tamir edildikten sonraki ikinci el piyasa rayiç değerleri arasındaki farka göre değer kaybının hesaplanması gerektiği”* (Yargıtay 17. HD. 08/12/2014 gün ve 21223/17932 sayılı kararı) kararını vermiştir.

❖ Dava dosyası içerisine ekspertiz raporu alınmış olup raporda; 78-SV-065 plakalı aracın onarım işlemlerinin Yücel Sigorta Ekspertiz Hizmetleri Limited Şirketinde özel servisinde yapıldığı tespit edilmiştir.

❖ Tüm dosya kapsamında davaya konu aracın, kaza öncesi hasarsız ikinci el fiyatıyla kaza ve tamir sonrası değeri kıyaslanarak aradaki fark bulunacaktır.

❖ Değer Kaybı Tespiti;

- 1) İlk olarak; kaza öncesi hasarsız ikinci el fiyatı için kaza tarihi olan 19/12/2021 tarihinde rayiç bedeli bulunacaktır. 78-SV-065 plakalı aracın piyasa rayiç değerinin tespit edilmesine yönelik yapılan araştırmalar çerçevesinde internet portalları üzerinden fiyat araştırması yapılmıştır. 78-SV-065 plakalı aracın teknik donanım ve özellikleri belirlenmiş aracın geçmiş hasar kayıtları olup olmadığı incelenmiş ve değer tespitine konu aracın aynı özellikteki emsallerinin piyasada alınabilir-satılabilir değeri belirlenmeye çalışılmıştır. Yaklaşık iki yıl öncesi için rayiç bedel tespiti, araç piyasasının sürekli hareket halinde ve dinamik olması sebebiyle tespit yapılması oldukça zor olması sebebiyle *PSA KASKO-GENİŞLETİLMİŞ KASKO SİGORTA POLİÇESİ*’nde de Rayiç Bedel Tespitine ilişkin olarak; *“Aracın piyasa güncel bedelinin belirlenmesi sırasında, aracın emsal veya muadilinin bulunamadığı ve/veya ortalama değer hesaplanamadığı durumlarda Türkiye Sigorta Birliği'nin web*

sitesinde hasar tarihi itibarı ile yayınlanan rayiç bedel dikkate alınacaktır.” şeklinde belirlendiği üzere Türkiye Sigorta Birliği web sayfası üzerinden de araştırma yapılmıştır. Türkiye Sigorta Birliği Kasko Değer Listesinde 2021 RIFTER GT LINE 1.5 BLUEHDI 130 EAT8 araç için Aralık 2021 değeri **426.120,00 TL** olarak belirlenmiştir. Dosyaya kazandırılmış olan ekspertiz raporunda ise piyasa değeri olarak **370.000,00 TL** belirtilmiştir. Davaya konu aracın piyasa değerine ilişkin **kaza tarihi baz alınarak**; aracın TSB değerleri, yetkili servisler ve internet üzerinden yapılan araştırmalar sonrasında aracın geçmiş mülkiyet durumu, hasar geçmişi, kullanım şekli, kilometresi ve araç rayicini etkileyebilecek sair faktörler ile mevcut piyasa durumu da göz önüne alınarak emsal özelliklere sahip bir aracın piyasa genelinde ortalama **410.000,00 TL bedel ile temininin mümkün olacağı** kanaatine varılıp, tespit edilen bu bedel değerlendirmeye alınmıştır.

- 2) İkinci olarak ise; Kaza ve Tamir sonrası aracın bedel tespiti yapılacaktır. Bu noktada incelenmesi gereken iki husus Değişimi Yapılan Parçalar ve Onarımı Yapılan Parçalardır.

a) Değişimi Yapılan Parçalar

Dosya kapsamına alınan ekspertiz raporu doğrultusunda uyuşmazlık konusu aracın hasarı incelendiğinde; **sol ön kapı, sol ön kapı bandı parçalarının değiştiği** tespit edilerek, değer kaybı hesaplamasında değerlendirmesi yapılacaktır.

b) Onarımı Yapılan Parçalar

Dosya kapsamına alınan ekspertiz raporu doğrultusunda uyuşmazlık konusu aracın hasarı incelendiğinde; **ön çamurluk sol parçasının onarım gördüğü** tespit edilerek, değer kaybı hesaplamasında değerlendirmesi yapılacaktır.

3) Aracın Geçmiş Hasar Sorgulamaları

Üçüncü olarak dosya kapsamında alınmış olan Safranbolu Kaymakamlığı İlçe Emniyet Müdürlüğünün 24.01.2023 tarihli yazısında; 78 SV 065 plakalı aracın karıştığı herhangi bir kazaya rastlanılmadığı görülmüş olup dolayısıyla da hasar kaydı olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

4) Değer Kaybı Hesaplaması

Yargılamaya konu aracın sigorta poliçesi, 01/04/2020’den sonra düzenlenmiş olması sebebiyle hesaplama yöntemi olarak yukarıda da bahsetmiş olduğumuz Anayasa Mahkemesi Kararı ile belirlenen ve 31074 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan hesaplama formülü dikkate alınacaktır.

Baz Değer Kaybı = Aracın Rayiç Değeri X %19

Total Değer Kaybı = Baz Değer Kaybı X Hasar Boyutu Katsayısı X Araç Kullanılmışlık Düzeyi

“1. Formül

Baz Değer Kaybı = Aracın Rayiç Değeri¹ x %19

Total Değer Kaybı = Baz Değer Kaybı x Hasar Boyutu Katsayısı x Araç Kullanılmışlık Düzeyi (Km) Katsayısı

Kod	Hasar Boyutu ²	Katsayı
A1 *	Büyük hasar	0.90
A2 *	Orta hasar	0.75
A3 *	Küçük hasar	0.50
A4 *	Basit hasar	0.25

Kullanılmışlık Düzeyi (Km)	Katsayı
0 - 14.999	0.90
15.000 - 29.999	0.80
30.000 - 44.999	0.60
45.000 - 59.999	0.40
60.000 - 74.999	0.30
75.000 - 149.999	0.20
150.000 ve üzeri	0.10

*: Hasar Büyüklüğü Tanımları

KOD	PİYASA DEĞERİ 0-75.000 TL	PİYASA DEĞERİ 75.001-150.000 TL	PİYASA DEĞERİ 150.001-300.000 TL	PİYASA DEĞERİ 300.001 TL ve ÜZERİ ARAÇLAR
A1	%25,01 ve üzeri	%20,01 ve üzeri	%20,01 ve üzeri	%20,01 ve üzeri
A2	%15,01-%25	%12,01-%20	%10,01-%20	%8,01-%20
A3	%5,01-%15	%4,01-%12	%3,01-%10	%2,01-%8
A4	%5'e kadar	%4'e kadar	%3'e kadar	%2'ye kadar

Somut olayda;

Baz Değer Kaybı = 410.000 TL (Aracın kaza tarihindeki rayiç değeri) X %19 = **77.900**

Hasar Boyutu Katsayısı; Hasar Toplamı, ekspertiz raporunda 8.128,55 TL olarak belirlenmiş olup bu rakam araç rayiç değerine oranlandığında **%1,98** sonucuna ulaşılmaktadır. Yukarıdaki tabloya göre Piyasa Değeri 300.001 TL ve üzeri araçlar sınıfında bu durum A4 koduna karşılık gelmektedir. A4 kodu ise “Basit Hasar” olarak nitelenmekte ve 0.25 katsayısına karşılık gelmektedir. Sonuç olarak **Hasar Boyutu Katsayısı ise; 0.25** olmaktadır.

Araç Kullanılmışlık Düzeyi; yargılamaya konu araç ekspertiz raporundan da görüleceği üzere 3.006 km'dedir. Bu durumda; **Araç Kullanılmışlık Düzeyi de; 0.90** katsayısına karşılık gelmektedir.

Total Değer Kaybı = 77.900 (Baz Değer Kaybı) X 0.25 (Hasar Boyutu Katsayısı) X 0.90 (Araç Kullanılmışlık Düzeyi) = **17.527,50 TL** sonucuna ulaşılmaktadır.

E) SONUÇ VE KANAAT

Açıklanan tüm gerekçeler ve değerlendirmeler ışığında; huzurdaki ihtilafa konu aracın hasarı kilometre düzeyi, boyanan parça miktarı, parça değişim adedi, aracın kullanılış şekli, aracın bu hasarından önce mevcut hasarı bulunup bulunmadığı, sigortalı ile sigorta şirketi arasında akdedilen poliçenin tanzim tarihi, gibi parametreler dikkate alınıp yapılan değerlendirmeler itibariyle araç tarafımdan fiziki olarak görülmeyip temin edilen belge (tutanak/ resimler/ eksper raporu ve sair evraklar) doğrultusunda;

20.03.2020 tarihli 31074 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 01.04.2020 tarihinde yürürlüğe giren “Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarında Değişiklik Yapılmasına Dair Genel Şartlar” ile formül hesaplamasında değişiklik yapılmış olup bu değişiklik doğrultusunda yapılan hesaplamada; dava konusu **araçta 17.527,50 TL değer kaybı oluşacağı** sonucuna varılmıştır.

Davalı sigorta kuruluşları tarafından davacı tarafa dava başvurusu yapılmadan önce veya sonra değer kaybına ilişkin ödeme yapılmadığı görülmüş olup, tespitim doğrultusunda **kalan alacak bakiye tutarının 17.527,50 TL olduğu tespit edilmiştir.**

Av. Ayşe Özge ÇINAR SEÇKİN
Bilirkişi