

STANBUL ANADOLU 13. A LE MAHKEMES NE

DOSYA NO : 2021/687 E.

DAVACI : HASAN DEM RCAN
VEK L : Av. Betrettin SKENDER

DAVALI : SEL NAY DEM RCAN
VEK L : Av. Mehmet CAN

KONU : 26.07.2024 tarihli bilirki i raporuna kar ı beyan ve itiraz dilekçemizdir.

AÇIKLAMALAR :

Yukarıda esas numarası verilen mahkemeniz dosyasında tarafımızca dosyaya sunulan flash bellek incelenmi olup hazırlanan bilirki i raporu dosyaya ibraz edilmi tir. Bilirki i raporundaki aleyhe hususlara katılmıyor, tamamına itiraz ediyoruz. Bilirki i raporunda tespit olundu u üzere beyanlarımızın gerçekli i alenen ortaya çıkmı olup davalı asil tarafından da kabul edilmi tir. öyle ki;

1- DAVALI E , SADAKAT YÜKÜMLÜLÜ ÜNE AYKIRI
DAVRANDI INI KRARETM T R:

Taraflar arasındaki görü melere ili kin kayıtları içeren flash bellek incelemesinde de alenen görüldü ü üzere davalı e , evlilik birli i içerisinde ba ka bir erkekle görü tü ünü ikrar etmi tir. Dava dilekçemiz ve önceki beyanlarımızda da belirtti imiz üzere müvekkil, 2019 yılında davalı e in sosyal medyadan ba ka erkeklerle yazı tı nı fark etmi ve bu olay üzerine tartı mı lardır. Davalı iddialarının aksine müvekkil bu olay sonrası bo anmak istese de davalı ailesinin tehditkar tutumları sebebiyle davalı ile zorla barı tırılmı tir. **Bu olayın akabinde davalı e , 19.09.2021 tarihinde stanbul'da oturan abisinin yanına lazer ameliyatı olmak için gidece ini söylemi ancak üç küçük çocu unu bırakarak zmir'de sosyal medyadan tanı tı ı adamlar bulu maya gitmi tir. Dosyaya ibraz edilen bilirki i raporundaki beyanlarda davalı e , zmir'e ba ka bir adamla bulu maya gitti i ikrar etmi tir.**

Davalı e , raporun 8. Sayfasındaki beyanında gitti i yoldan bahsederek ehirdı ı seyahatini kabul etmi akabinde 9. Sayfada müvekkil ile olan konu masında alenen biriyle görü tü ünü bu görü me neticesinde evlenme niyeti olmadı nı, evlilik birli i devam ederken tabiri caizse evliliklerinin bitti i ithamının ardına sı ınarak ba ka biriyle flört etti ini kabul etmi tir.

Davalı e in raporun 12. Sayfasındaki beyanından da belirtti i üzere evlili i içerisindeki ba kaca hadiseleri bahane ederek müvekkili aldattı nı resmen söylemi tir. Davalı e , yine raporun 14. Sayfasında bu beyanlarını devam ettirerek evlilik süresince sevgisiz ve ilgisiz kaldı ı gibi mesnetsiz iddialarının ardına sı ınarak e ini aldattı nı kabul etmi tir.

Raporun devamı sayfalarda ise görüldü ü üzere davalı e , yaptı ı hatalı davranı ları kabul ederek kendini affettirmeye çalı maktadır. Davalı e , yaptıklarının ortaya çıkmasının okuyla yıllardır edindi i düzeni kaybetmemek adına tabiri caizse müvekkile kendisini affetmesi için yalvarmaktadır.



Yine raporun 17. Sayfasında müvekkilin söyledi i üzere davalı e , müvekkile "**erkek misin, beni bo a, beni bo amaysan ben bo ayaca ım**" gibi a ır cümleler sarf etmi akabinde müvekkil bu sözlere istinaden evlili ini devam ettirmeyece ini fark etmesinin üstüne davalı e , hem müvekkili evden uzakla tırmı hem de müvekkilin eve gelmemesini sebep göstererek müvekkili aldattı ını kabul etmi tir.

Raporun 28. Sayfasında yine bu olaya atıf yapılmı ve davalı e hem müvekkilden ayrılmak isteyerek onun evden gitmesini istemi hem de müvekkilin i sebebiyle evden gitmesinin ardından müvekkili aldatmı ve akabinde hiçbir ey olmamı gibi evlilik birli ine devam etmek istemi tir. Davalı e in yaptıklarının kabul edilebilir ve hazmedilebilir bir tarafı yoktur.

Raporun 19 ve 20. Sayfalarında ise müvekkilin davalı e e, mü terek çocukları bırakarak ba ka bir erkekle görü meye gitti ini söyledi inde davalı e alenen tamam diyerek mü terek çocuklarını ardında bırakarak ehirdı na ba ka bir erkekle görü meye gitti ini kabul etmi tir.

Yine davalı e in raporun 25. Sayfasındaki açıklamalarında da belirtti i üzere ehirdı na gitti ini kabul etmi , kabahatini gizlemek içinse olayı gerçekdı ı ifadelerle kurgulamaya çalış mı tir.

Ayrıca kayıtların son kısmında ise ba kaca aile bireyleri davalı e in ba kasıyla olan konu malarının gördüklerini beyan ederek davalı e in güven sarsıcı hareketine ve evlilik birli i içerisinde sadakat yükümlülü üne aykırı davranı na ve mesajla malarına ahit olmu lardır.

Raporda belirtilen tüm konu malar beyanlarımızı ispatlar nitelikte olup müvekkilin haklılı ını ortaya koymaktadır. Davalının güven sarsıcı davranı ıyla evlilik birli ini temelden sarsmı olup sadakat yükümlülü ünü ihlal etmi tir.

2- MÜVEKK L, ANNELER LE ÇOCUKLARININ L K S N **GÖZETMEKTED R:**

Müvekkil her ne kadar davalı e in onur kırıcı davranı ları ve evlilik birli i devam ederken ya anan sadakat yükümlülü üne aykırı hareketlerinden çok zarara u ramı olsa da davalı e in daima mü terek çocuklarının annesi oldu unun bilinciyle hareket etmektedir. Raporun 12. Sayfasındaki diyaloglarda da alenen görüldü ü üzere müvekkil, ne olursa olsun çocuklarının anneleri ile görü mesi gerekti ini savunarak, aralarına duvar örmekten imtina etmektedir.

Bunun yanı sıra müvekkil her ne kadar davalı e ile aralarında olan olaylardan mü terek çocukları uzak tutmaya çalış sa da davalı e , çocukların annelerine daha dü kün olmasından faydalayıp çocukların özellikle en büyük çocuk Hira'nın yumu ak karnına dokunarak onu babasına kar ı doldurmaktadır. Davalı e , bunca onur ve haysiyet kırıcı davranı ı ile çocuklarının üstün yararına uygun hayat sunamayacak olmasına ra men çocukların kendisiyle kalmasını sa lamak için çocuklarını manipüle etmektedir.

Kaldı ki dosya nezdindeki di er detaylarla da sabit oldu u üzere evlilik birli ine ihanet eden, müvekkile yalan söyleyen bir anneye çocukların velayetinin verilmesinin çocukların üstün yarar ve menfaatine aykırıdır.



3- DOSYAYA SUNULAN KAYITLAR ÖZEL HAYATI İHLAL

ETMEMEKTEDİR:

Önceki ifade ve beyanlarımızda defaatle belirttiğimiz üzere müvekkil evlilik birli i içerisinde davalı e in instagram mesajlarında ba ka erkeklerle olan konu malarını görmü ancak mü tekinin bu mesajla maları silmesi nedeniyle kendini anlatamamı ve aile büyüklerinin ısrar ve baskılarıyla davalı ile evlili ini devam ettirmek durumunda kalmı tır.

Müvekkilin mü tekinin Esenler'de oturan abisinin yanına lazer ameliyatı olaca ım diyerek gitmesi ancak sonradan zmir'e gitti i ö renmesiyle müvekkilin içindeki üpheler haklı olarak artmış tır. Mü tekinin ameliyat olma yalanıyla aslında zmir'e giderek orada ba ka bir erkekle görüşü tü ü ise daha sonradan ortaya çıkmış tır. Mü tekinin özel hayatın gizlili ini ihlal gibi bir amacı olmayıp tek amacı aldatıldı ını ispatlamaktır. Mezkur kayıtları ise kesinlikle yaymamı tır.

Daha önce sundu umuz beyan dilekçelerimizde de belirttiğimiz imiz ve dosyaya sundu umuz üzere;

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi 2015/19875 E., 2016/12496 K. Sayılı karar ilamında; "...yapılan yargılama ve toplanan delillerden, davalının cevap dilekçesinde; ... isimli ahıs ile telefonla konu tu unu ve mü terek çocu u da alarak yüz yüze görüşü meye gitti ini ve bu görüşü menin duygusal bir yön içermeyi ini beyan etti i, böylelikle... isimli ahıs ile telefonla konu tu unu ve görüşü tü ünü ikrar etti i, ayrıca dosya arasına alınan telefon kayıtlarında da davalı kadının... isimli ahısla ola anının dı ında konu ma kayıtlarının oldu u anla ılmaktadır. Gerçekle en bu duruma göic, kadının cevap dilekçesindeki beyanı ve telefon kayıtları nazara alındı ında davalının güven sarsıcı davranı i içinde bulundu unun ve mevcut dosya kapsamına göre de erke in iddiasının ispatladı ının kabulü gerekir. Bu halde taraflar arasında ortak hayatı temelinden sarsacak derecede ve birli in devamına imkân vermeyecek nitelikte bir geçimsizlik mevcut ve sabittir. Gerçekle en bu duruma göre, erke in davasının kabulü ile bo anmaya karar verilecek yerde, davasının reddi do ru olmayıp, bozmayı gerektirmiş tir..."

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi 2012/430 E., 2012/18514 K. Sayılı karar ilamında; "E inin bir ba ka erkekle bu kadar sık ve uzun süreli görüşü mesini ö renen kocanın, e i hakkındaki güvenin sarsılması beklenen bir davranı tır. O halde; mahkemece davalı kadının güven sarsıcı davranı i içine girdi i sabit kabul edilmelidir. " denilmektedir. **Emsal Yargıtay kararlarından da açıkça anla ıldı ı üzere dosya nezdine alınan HTS kayıtları ve sair deliller davalı e in ba ka bir erkekle gönül ili kisi oldu unu ve davalının güven sarsıcı davranı ıyla tarafların evlili ini dönülemez bir sürece içişine sürükledi i müvekkilin ise iddialarının ispatlandı ını göstermektedir.**

Emsal kararlarda da belirtildi i üzere davalı tarafın iddiaları gerçe i yansıtmamakta olup müvekkilin amacı haklı davasını ispatlamaktadır. Nitekim bilirki i raporunda da alenen görüldü ü üzere davalı yan alenen kabul beyanında bulunmu olup davamızın haklı ı ispatlanmış tır.

NET CE VE TALEP : Açıklanan ve re'sen dikkate alınacak sebeplerle, davalının güven sarsıcı davranı ıyla evlilik birli ini temelinden sarstı ı, davalının mü terek çocukları gerçek dı ı beyanlarla babalarına kar ı doldurdu u görülmektedir. Bu nedenle davalı/kar ı davacının talep ve iddialarının reddiyle davamızın kabulüne karar verilmesini, mü terek çocukların velayetinin müvekkil babaya verilerek davalı/kar ı davacının tüm tazminat ve nafaka taleplerinin reddedilerek, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin kar ı taraf üzerine bırakılmasını vekaleten talep ederiz. 05.08.2024

Davacı-Kar ı Davalı
Hasan DEM RCAN Vekili
Av. Betrettin SKENDER

