

SAFRANBOLU 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ'NE

BİLİRKİŞİ RAPORU

DOSYA NO : 2022/346 Esas

DAVACI : Mürsel İNCİ

VEKİLİ : Av. Şenol KURU

DAVALI : 1- Neova Katılım Sigorta A.Ş.
2- Anadolu Otomotiv ve Petrol A.Ş.
3- Mustafa Semih Erdem

KONUSU : Tazminat

VERİLEN GÖREV :

Yukarıda tarafları ve dosya numarası belirtilen 24.04.2023 tarihli duruşmasında alınan ara kararı ile; "Dosyanın uzman hesap bilirkişisine tevdi edilerek detaylı ve denetime elverişli bilirkişi raporu aldırılmasına" karar verilmesi nedeniyle aşağıdaki bilirkişi raporu hazırlanmıştır.

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle;

"19/12/2021 tarihinde müvekkil Mürsel İNCİ adına kayıtlı 78 SV 065 plakalı araç Karabük ili, Safranbolu İlçesi, Emek Mahallesi, Esenyalı Sokak'ta yolun kenarında park halinde iken dava dışı Ertem İNCİ'nin müvekkilin aracının şoför mahalline binmeye çalıştığı esnada davalılardan Anadolu Otomotiv ve Petrol Tic. A.Ş. adına kayıtlı 78 AP 099 plaka sayılı davalılardan Mustafa Semih ERDEM'in idaresindeki aracın müvekkilin aracının açık olan kapısına çarpması neticesinde maddi hasarlı trafik kazası meydana gelmiştir. Kazada kusurlu taraf işbu dilekçemizin ekinde sunulu kaza tespit tutanağından (EK-1 Kaza Tespit Tutanağı) ve kazanın oluş şekline de anlaşılabileceği üzere %100 oranında 78 AP 099 plakalı aracın kullanıcısı olan Mustafa Semih ERDEM'dir. Kaldı ki bu husus Mustafa Semih ERDEM'in ekte bir sureti sunulu kaza tespit tutanağındaki kendi el yazısıyla kaleme alıp imzaladığı "78 AP 099 plakalı aracım ile yukarı kavşaktan gelirken Esenyalı Sokak Şok Market önünde park halinde bulunan 78 SV 065 plakalı aracın şoför kapısına dikkatsizlik sebebiyle çarparak kazaya sebebiyet verdim." şeklindeki beyanıyla hatta ikrarıyla da sabittir. Müvekkile ait aracın tamirat masrafları müvekkilin aracının kasko sigorta şirketi tarafından karşılanmıştır. Ancak dava konusu kaza neticesinde müvekkilin aracında değer kaybının da oluşacağı muhakkaktır. Nitekim kaza sonucunda müvekkile ait aracın tramer bilgi ekranına kaza kaydı düşmüş ve araçta şoför kapısı gibi birçok parça değiştirilmek - onarılmak - boyanmak zorunda kalınmıştır. Hal böyle olunca gerçekleşen kazada diğer aracın sürücüsünün kusurlu olduğu nazara alındığında hukuken anılı değer kaybının davalılarca müştereken - müteselsilen karşılanması lüzumu aşıkardır. Bu itibarla fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydıyla 1.000,00-TL değer kaybı alacağının davalılardan müştereken - müteselsilen tahsilini talep etmekteyiz. Tarafımızca dava konusu talebimize dair davalılardan sigorta şirketine ekte bir suretine yer verdiğimiz dilekçe PTT vasıtasıyla iadeli taahhütlü gönderilerek (EK-2 Başvuru Dilekçesi ve Gönderi Evrakları) başvuruda bulunulmuş fakat anılı başvurumuza sigorta şirketi tarafından müspet - menfi herhangi bir geri dönüş yapılmamıştır. Akabinde dava konusu talebimize ilişkin Safranbolu Arabuluculuk Bürosuna başvuru yapılmış fakat davalılardan Anadolu Otomotiv ve Petrol Ticaret A.Ş. taleplerimizi kabul etmemesi

ve diğer davalılarında arabuluculuk toplantısına usulüne uygun davetiye tebliğine rağmen mazeretsiz olarak katılmamış bulunması hasebiyle anlaşma sağlanamamıştır. Buna dair arabuluculuk son tutanağını (EK-3 Arabuluculuk Son Tutanağı) dilekçemizin ekinde ibraz etmekteyiz. Bu noktada değinmeden geçmek istemediğimiz husus davalılardan sigorta şirketi ile Mustafa Semih ERDEM'in arabuluculuk oturumuna usulüne uygun davetiye tebliğine karşın mazeret sunmaksızın iştirak etmemiş bulunması nedeniyle 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu'nun "Taraflardan birinin geçerli bir mazeret göstermeksizin ilk toplantıya katılmaması sebebiyle arabuluculuk faaliyetinin sona ermesi durumunda toplantıya katılmayan taraf, son tutanakta belirtilir ve bu taraf davada kısmen veya tamamen haklı çıksa bile yargılama giderinin tamamından sorumlu tutulur. Ayrıca bu taraf lehine vekâlet ücretine hükmedilmez." muhteviyatlı 18/A-11'inci maddesi uyarınca her halükarda yargılama giderlerinin tamamından sorumlu olacağı ve lehlerine vekalet ücretine hükmolunamayacağıdır. Değinilen sebeplerle "belirsiz alacak davası" olarak işbu davanın ikamesi zorunluluğu doğmuştur. Fazlaya ilişkin tüm hak ve alacaklarımız saklı kalmak kaydıyla şimdilik; müvekkilin mülkiyetindeki 78 SV 065 plakalı araca dair 1.000,00-TL değer kaybının kaza tarihi olan 19/12/2021 gününden itibaren işleyecek olan yasal faiziyle birlikte (davalı sigorta şirketi bakımından poliçe limitleri dahilinde kalmak kaydıyla ve dava tarihinden itibaren işleyecek olan yasal faiziyle birlikte) davalılardan müştereken - müteselsilen tahsiline, Bilimum yargılama masrafları ile ücret-i vekaletin davalılara müştereken - müteselsilen tahmiline karar verilmesini” talep ve dava ettiği görülmüştür.

Davalı Anadolu Otomotiv ve Petrol Tic. A.Ş. vekili cevap dilekçesinde özetle;

“Davacı tarafından mahkemenize ikame edilen davanın hiçbir hukuki dayanağı olmayıp reddine karar verilmesini talep ediyoruz. Şöyle ki; DAVANIN, HUKUKİ YARAR YOKLUĞUNDAN REDDİ GEREKİR. Kesinlikle davacının iddialarını kabul anlamına gelmemek kaydıyla davacı iş bu davasının, dava dilekçesinin 4 nolu bendinde belirttiği üzere belirsiz alacak davası şeklinde ikame etmesi hukuken mümkün değildir. Zira davacı, alacağını kesin bir şekilde belirleyebilecek durumdadır. Davacının, kısmi dava açma yerine, belirsiz alacak davası açmasında hukuki yararı bulunmadığından davacının davasının öncelikle hukuki yarar yokluğundan reddine karar verilmesi gerekir. Mahkeme aksi kanaatte ise davanın kısmi dava olarak görülmesine karar verilmesini talep ediyoruz. Davacı, dava konusu olayın meydana gelmesinde davalı araç sürücüsünün %100 oranında kusurlu olduğuna, aracının açık olan kapısına çarparak şoför kapısı gibi birçok parçanın değiştirilmiş, onarılmış ve boyanmış olduğuna, aracının 50.000 TL ile 75.000 TL arasında değer kaybettiğine ve diğer iddialarının hiçbir hukuki mesnedi bulunmamaktadır. Zira olayın meydana gelmesinde davalı sürücü %100 oranında kusurlu değildir. Zira kazanın oluşumu dikkate alındığında davacı tarafın, aracının şoför mahalli tarafındaki kapıyı açmış ve açık olan bu kapı davalı sürücünün yolunun içerisinde kalmıştır. Bu durumda davacının, meydana gelen olaydaki kusurunun %100 olduğu ortada iken davalı sürücünün, tam kusurlu olduğuna dair iddialara iştirak etmiyoruz. Öte yandan kaza nedeniyle davacının aracında değer kaybı meydana gelmesi söz konusu değildir. Aracın modeli, yaşı, markası vs. hususlar dikkate alındığında varsa değişiklik ve onarım araca değer katmış olup değer kaybına sebep olmamıştır. Bu nedenle davacının davasının hiçbir hukuki dayanağı olmayıp reddine karar verilmesini talep ediyoruz. Yukarıda arz ve izah etmeye çalıştığımız nedenlerden mütevellit; davacının davasının öncelikle usulden olmadığı takdirde esastan reddine karar verilmesini” talep ettiği görülmüştür.

Davalı Neova Katılım Sigorta A.Ş. vekili cevap dilekçesinde özetle;

“Davaya bakmaya yetkili ve görevli mahkeme İstanbul Anadolu Mahkemeleri olduğu, davanın kabulü anlamına gelmemek kaydıyla davacı taraf HMK 121. Maddesine göre dava ile ilgili delillerini müvekkil şirkete tebliğ etmesi gerektiğini, davayı kabul anlamına gelmemek üzere müvekkili şirketin sorumluluğu sigortalısının kusuru ve poliçe limiti ile sınırlı olduğu, poliçe kapsamında kaza tarihi itibarıyla araçta oluşan hasar için araç başına azami teminat limiti 43.000,00-TL olduğunu, sigortalı araç sürücüsünün davaya konu

kazada kusuru bulunduğunun ispat edilmesi gerekmekte olduğundan adli tıp kurumundan kusur raporu alınması gerektiğini, davacı tarafın değer kaybı talebi yeni trafik sigortası genel şartları uyarınca teminat dışı olduğunu, davanın reddi gerektiğini, kabul anlamına gelmemek kaydıyla yeni trafik sigortası genel şartları 01.06.2015 tarihinde yürürlüğe girmiş olup dava konusu kaza 19.12.2021 tarihinde gerçekleştiğini, ayrıca poliçe vadesi de 22.04.2021-22.04.2022 tarihleri arası olduğunu, dava konusu kaza trafik sigortası yeni genel şartları kapsamında olduğunu, yeni genel şartlar uyarınca değer kaybı hesaplama yöntemi değiştiğini, davanın kabulü anlamına gelmemek kaydıyla, değer kaybı hesaplamasında yeni genel şartlar uyarınca hesaplama yapılmasını talep ettiklerini, davanın kabulü anlamına gelmemek kaydıyla davacı taraf, sigortalının kusurunu ve zararının usulen ispat etmesi gerektiğini, davanın kabulü anlamına gelmemek kaydıyla, müvekkili şirketin sorumluluğunun bakiye poliçe teminatı ile sınırlı olduğunu, davanın kabulü anlamına gelmemekle birlikte müvekkili şirket faizden dava tarihinden yasal faiz ile sorumlu olduğunu, bu nedenlerle davanın reddine talep etmiştir.

TANIK

DEĞERLENDİRME:

Adalet Bakanlığı Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 16/03/2023 tarihli raporunda; “Davalı sürücü Mustafa Semih ERDEM'in %100 (yüzde yüz) oranında kusurlu, Sürücü Etem İNCİ'nin kusursuz olduğu” yönünde rapor hazırlandığı görülmüştür.

Safranbolu Kaymakmalığı İlçe Emniyet Müdürlüğünün 24.01.2023 tarihli yazısında; 78 SV 065 ve 78 AP 099 plakalı araçların karıştığı herhangi bir kazaya rastlanılmadığını, 78 SV 065 plakalı aracın Mürsel İnci'ye 78 AP 099 plakalı aracın ise Anadolu Otomotiv ve Petrol Tic. A.Ş.'ne ait olduğu görülmüştür.

Neova Katılım Sigorta A.Ş. tarafından 78 AP 099 plakalı araca ait 131597427 numaralı poliçe sureti ekte gönderildiğini, davacı vekili tarafından 21.03.2022 tarihinde başvuruda bulunulduğunu, hasar dosyası açıldığını, sigortalısı kusuru bulunmadığından dolayı reddedildiğini, müvekkili şirketçe mağdura veya vekiline ödenen herhangi bir tazminat ödemesi bulunmadığını,

Neova Katılım Sigorta A.Ş.'ne ait Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Paket Katılım Sigorta Poliçesinin incelenmesinde; 22.04.2021-22.04.2022 tarihleri arasını kapsar, 78 AP 099 plakalı araca ait Volkswagen marka araç için hazırlandığı görülmüştür.

Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağı başlıklı belgenin incelenmesinde; kaza tarihinin 19.12.2021 günü Karabük ili Safranbolu ilçesi, Emek Mah. Esenyalı Sokakta olduğu, Ethem İnci'nin kullanmış olduğu aracın 78 SV 065, Mustafa Semih Erdem'in kullandığı aracın 78 AP 099 plakalı aracı kullandığı görülmüştür.

❖ Trafik kazası sonucu yada başka bir nedenle kısmen hasar gören bir aracın hasardan önceki haline getirilebilmesi için yapılacak onarım giderleri dışında araçta değer kayıpları meydana gelmektedir. Araç onarım ile eski haline getirilmiş olsa bile hasar gördüğü için ekonomik değerinde hasar görmemiş araçlara göre bir azalma olması kaçınılmazdır. Ancak, araç tamamen onarılmış olsa da, kazadan kaynaklı tahribatın izlerini taşıyacaktır (*Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 20.04.2004 gün ve E: 2003/16114, K:2004/5734 sayılı kararı*). Aracın değer kaybının realizasyonu aracın ancak gerçekten satılması ile ortaya çıkmaktadır.

❖ Bilindiği üzere, 14/5/2015 tarihli ve 29355 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarının A.1 maddesinde; Genel Şartların amacının, 2918

sayılı Kanun uyarınca motorlu araç işletenlere yüklenen hukuki sorumluluk için yaptırılması gereken zorunlu mali sorumluluk sigortası kapsamında ilgililerinin hak ve yükümlülüklerine ilişkin usul ve esasların düzenlenmesi olduğu belirtilmiştir. Genel Şartların “**Sigortanın Kapsamı**” başlıklı A.3 maddesinin birinci fıkrasında “**Sigortacı, poliçede tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sırasında, üçüncü şahısların ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına sebebiyet vermiş olmasından dolayı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununa göre sigortalıya düşen hukuki sorumluluk çerçevesinde bu Genel Şartlarda içeriği belirlenmiş tazminatlara ilişkin talepleri, kaza tarihi itibarıyla geçerli zorunlu sigorta limitleri dahilinde karşılamakla yükümlüdür. Sigortanın kapsamı üçüncü şahısların, sigortalının Karayolları Trafik Kanunu çerçevesindeki sorumluluk riski kapsamında, sigortalıdan talep edebilecekleri tazminat talepleri ile sınırlıdır**” denilmek suretiyle sigorta şirketlerinin zorunlu mali sorumluluk sigortası sözleşmesinden doğan hukuki sorumluluklarının kapsamı da belirlenmiştir. Bu çerçevede Genel Şartlarda sigorta şirketinin sorumlu olmayacağı durumlar ile tazminat sorumluluğunun hesaplanmasını düzenleyen kurallara da yer verilmiştir. Genel Şartların A.6 maddesinde teminat dışında kalan hâller belirtilmişken Ek (1)’de değer kaybının hesaplanmasına ilişkin kurallar düzenlenmiştir. Ancak, bu değer kaybı kuralları Anayasa Mahkemesinin 17/07/2020 gün ve E: 2019/40, K: 2020/40 sayılı kararıyla iptal edilmiştir. Davalı sigorta şirketi vekili değer kaybının ZMMS Poliçesi Genel Şartlarına göre belirlenmesi gerektiğini ileri sürmektedir.

❖ 14/05/2015 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak 01/06/2015 tarihinde yürürlüğe giren Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlardaki anılan düzenlemelerin Anayasa’ya aykırı olduğunu ileri süren bir kısım mahkemeler ara kararlarında özetle; “**zorunlu mali sorumluluk sigortası sözleşmesi yapılmasının kanun ile zorunlu kılındığı, bu sözleşmenin yapılmasında kamu yararının bulunduğu, sigorta sözleşmesinin eki niteliğinde olan ve sözleşmenin taraflarını bağlayan hususlarda yürütmeye bırakılan düzenleme yapma yetkisinin asli nitelik taşıdığı, zorunlu mali sorumluluk sigortası kapsamında sigorta şirketi tarafından ödenecek tazminatların hesaplanmasında geçerli esasların genel şartlar ile belirlendiği, böylelikle sigorta şirketleri açısından farklı bir hesaplama yöntemi oluşturularak bu şirketlere imtiyaz tanındığı, genel şartları belirleme yetkisinin yürütme organına tanınmış olmasının yasama yetkisinin devri anlamına geldiği, kişilerin ölüme, bedensel zarara veya eşya zararına dayanan tazminat alacaklarının hesaplanmasına ilişkin usulün kanunla belirlenmesi gerektiği, insan zararları konusunda uzman olmayan yürütmeye teminat dışı hâllerin belirlenmesi konusunda sınırsız ve keyfi bir yetkinin tanındığı, sigortalı kişilerin düzenleyici işlemlere karşı yargıya başvurma hakkının da bulunmadığı**” belirtilerek kuralların Anayasa’ya aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

❖ Bazı mahkemelerin başvuru dilekçelerinde özetle; **Karayolları Motorlu Araçlar Mali Sorumluluk Sigortası genel Şartlarının teminat türleri başlıklı A.5 maddesinin (a) bendinde “Değer Kaybının Tespiti bu genel şart ekinde yer alan esaslara göre yapılır” cümlesi uygulamada mağdur aleyhine ciddi bir haksızlık yarattığı, yeni genel şartlarda yer alan madde çerçevesinde Ek 1’e göre örneğin mini onarım ile giderilebilen basit kaporta, plastik tampon/parça onarımları, cam, radyo/teyp, lastik, hava yastığı, jant, mekanik, elektrik, elektronik ve döşeme aksamı hasarları, ana iskelet ve şaside hasar olmaksızın, vidalı parçalarda yapılan onarım/değişim ile giderilebilen hasarlar değer kaybı hesaplamasında dikkate alınmayacağı, bu kısıtlamanın kanuna aykırı olduğu** belirtilmiştir.

❖ Anayasa Mahkemesi 17/07/2020 gün ve E: 2019/40, K: 2020/40 sayılı kararın gerekçesinde özetle; “**itiraz konusu kurallarda sigorta şirketinin zorunlu mali sorumluluk sigortası sözleşmesinden doğan sorumluluğunun kapsamı düzenlenmemiş olup bu kapsamın idarenin düzenleyici nitelikte işlemi olan genel şartlar ile belirlenmesinin öngörüldüğü, böylece sigorta şirketinin zorunlu mali sorumluluk sigortası sözleşmesinden doğacak borcu, idare tarafından her zaman değiştirilebilir nitelikteki kurallar olan genel şartlara göre belirleneceği, borcun kapsamının tespiti hususunda temel çerçeve ve ilkelerin kanunda belirlenmediği, idareye geniş bir takdir yetkisinin tanındığının anlaşıldığı, bu itibarla sözleşmenin içeriğine yönelik sınırlama öngören kurallar kanunilik ölçütü yönünden Anayasa’nın 13. ve 48. maddelerine aykırı olduğu**” belirtilmiştir.

❖ Bu hukuksal durum karşısında, mini onarım ile giderilebilen basit kaporta plastik tampon/parça onarımları, cam, radyo/teyp, lastik, hava yastığı, jant, mekanik, elektik, elektronik ve döşeme aksamı hasarları, ana iskelet ve şaside hasar olmaksızın vidalı parçalarda yapılan onarım/değişim ile giderilebilen hasarlar, aracın kaza anındaki rayiç değerinin %25 ini aşan değer kaybı talepleri, kaza tarihi ile ihbar tarihi arasında araç üzerinde mülkiyet değişikliği olan araçlar ile ilgili talepler, çekme belgeli ve hurda belgeli işlem görmüş araçlar, kısa

sürekli kiralık araçlar, taksi, dolmuş, uzun süreli (bir yıl veya daha uzun süreli) kiralık araçlarda eksper tarafından hesaplanan değer kaybı tutarının %50'sini aşan talepler, test aracı, koleksiyon ve antika sayılan araçlardaki hasar sebebiyle yapılan değer kaybı talepleri, hususlarının tümüyle araştırılmasının gerektiğini, yukarıda teminat dışı olarak sayılmış hususların dikkate alınarak değer kaybı bedelinin belirlenmesinin gerektiğini itirazına belirtilen hususların Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi ile katılma olanağı görülmemiştir. 20/03/2020 tarihinde Yeni Genel Şartlar düzenlemesi yapılmış ise de, bu düzenlemede Anayasa Mahkemesinin 17/07/2020 günlü kararında önce olmasıyla değer kaybının reel piyasa şartlarına göre belirlenmesi gerekmektedir.

❖ Reel değer kaybı-aracın değer kaybı; onarım sonrası kazalı aracın satılmak istenildiğinde kazanın bir gün öncesine göre 2. el piyasa rayiç bedelinde ortaya çıkan fark aracın sahibinin reel değer kaybıdır tanımı üzerinden yola çıkılarak hesaplanan araç değer kaybıdır. Her ne kadar matematiksel formüllerin kullanıldığı bir yöntem yasal olarak esas alınmıyor ise de, Ülkemiz ikinci el piyasalarında alıcıları etkileyen aracın piyasada tercih edilirliliği, aracın km'si, yedek parça temin kolaylığı, işlem gören kaporta parçası sayısı, kaporta/boya onarım kalitesi, değişen parçanın araç üzerindeki konumu, kullanılan yedek parçanın türü, parça değişiminde uygulanan yöntemler, geçmişte hasarının olup olmadığı, var ise sayısı, onarımın yetkili serviste yapıp yapılmadığı, ikinci el piyasasında alıcıların baskın unsurları gibi parametre ve faktörlerin göz önüne alınmasıyla değer kaybının hesaplanması gerekmektedir.

❖ Yargıtay içtihatların da değer kaybında kriter olarak aracın marka, model, yaşı, kilometre, hasar boyutları, kaza öncesi ve sonrası piyasa değeri kabul edilmiştir. Yargıtay kararlarında da; ***“değer kaybı, aracın trafik kazası sonucu hasarlanıp, onarılmasından sonra değeri ile hiç hasarlanmamış haldeki değeri arasındaki farka ilişkin olup, araçtaki değer kaybı belirlenirken, aracın markası, yaşı, modeli ve hasar gördüğü kısımları dikkate alınarak aracın kaza tarihinden önceki 2. el satış değerinin tespiti ile aracın tamir edildikten sonra ikinci el satış değerinin tespiti arasındaki fark değer kaybını gösterir”*** olarak tanımlanmıştır (Yargıtay 17. HD. 08/12/2014 gün ve 21322/17939 sayılı kararı). Yargıtay başka bir kararında; ***“araçtaki hasalar, aracın modeli, özellikleri, olay tarihindeki yaşı, davacı tarafın iddiaları, davalıların savunmaları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek aracın kaza öncesi hasarsız ikinci el piyasa rayiç değeri ile kaza meydana geldikten ve tamir edildikten sonraki ikinci el piyasa rayiç değerleri arasındaki farka göre değer kaybının hesaplanması gerektiği”*** (Yargıtay 17. HD. 08/12/2014 gün ve 21223/17932 sayılı kararı) kararını vermiştir.

Dava dosyası içerisinde alınmış herhangi bir ekspertiz raporuna rastlanılmamıştır. Mahkemece araç üzerinde yapılmış bir eksper raporu var ise dosyaya kazandırılması halinde hesaplama yapılabileceği sayın mahkemenin takdirine sunulmuştur.

SONUÇ

Yukarıda gerekçeleri arz ve izah olunduğu üzere tarafların iddia ve savunmaları, dosyadaki deliller kapsamında, davacı ile davalı arasında görülen 2022/346 esas sayılı tazminat dosyasında,

Mahkemece dava konusu araçla ilgili hasarı tespit edici sigorta eksper raporu dosyaya kazandırılması halinde hesaplama yapılabileceği sayın mahkemenin takdirine sunulmuştur.

görüş ve kanaatinde olduğumuzu bildirir iş bu raporumuz ,nihai takdir yetkisi Sayın Mahkemenize ait olmak üzere sunulmuştur.

Saygılarımızla, 08.05.2023

Bilirkişi
Ayşe Özge Çınar Seçkin
Nitelikli Hesaplama Uzmanı