

# Analyse de la démographie des professionnels de santé en France

ACP et ACM sur les données départementales

Fadli Aaron - Université de Tours — Master 1 (2025-2026)

11/12/2025

# Section 1

## Introduction

## Problématique

- Analyse de la démographie des professionnels de santé
- Données départementales 2024 (hors Paris, Lyon, Marseille, Lille)
- 97 départements analysés

## Objectifs

- 1 Identifier les disparités territoriales
- 2 Caractériser les profils sanitaires
- 3 Typologie des départements

## Méthodologie

- ACP normalisée
- ACM sur modalités

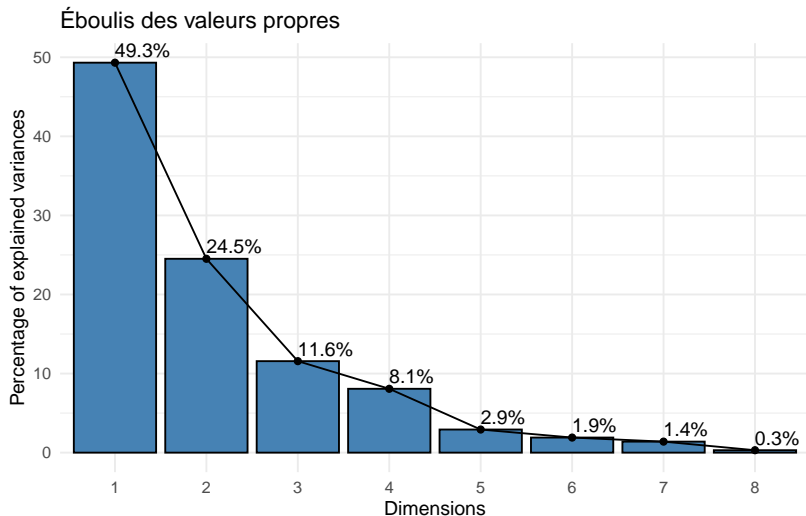
## Source

- AMELI - Data.gouv.fr
- INSEE (populations)

## Section 2

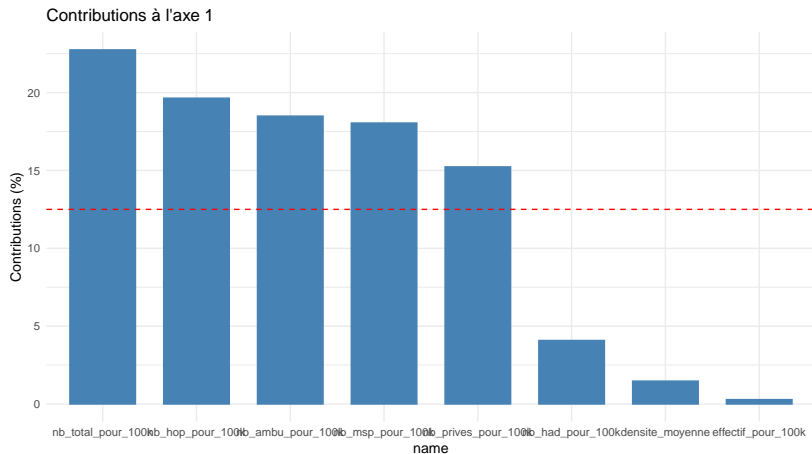
### Partie 1 : Analyse en Composantes Principales

# Variance expliquée



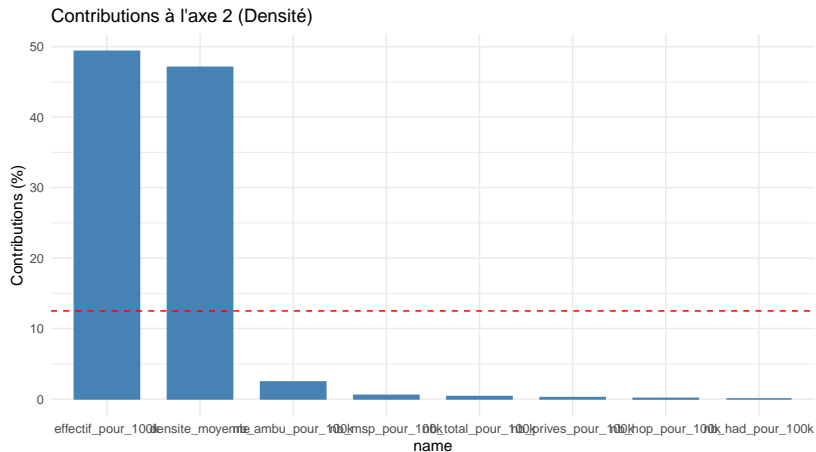
**Interprétation :** Les deux premiers axes expliquent 73,8% de la variance totale.

# Contributions des variables — Axe 1



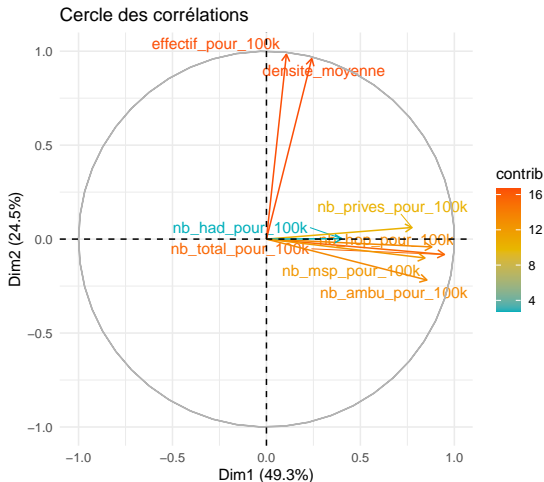
**Axe 1 = DOTATION** : L'effectif total et le nombre d'établissements structurent fortement cet axe. Opposition départements bien dotés vs sous-dotés.

# Contributions des variables — Axe 2



**Axe 2 = DENSITÉ** : La densité moyenne des professionnels domine. Opposition départements à forte vs faible densité par habitant.

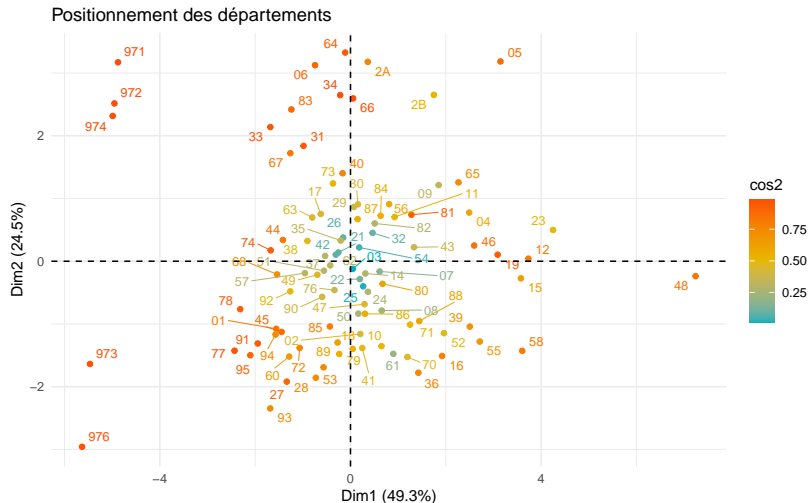
# Cercle des corrélations



Toutes les variables d'infrastructure pointent à droite (Dim1). La densité médicale se distingue verticalement (Dim2).

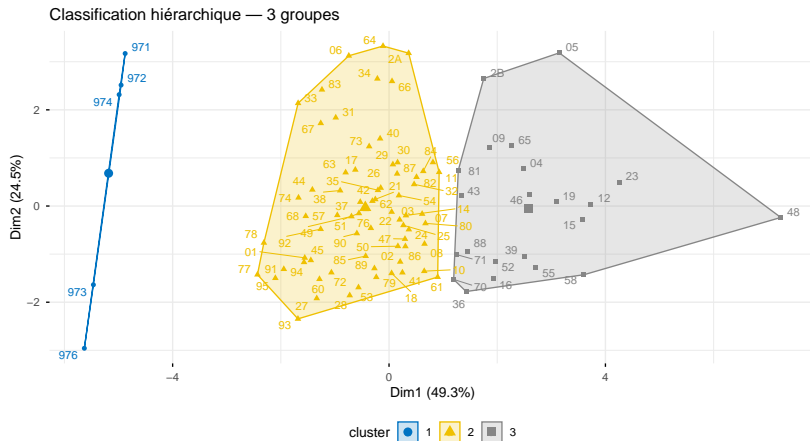


# Carte des départements



**Haut-droite** : Départements ruraux bien dotés (05, 23, 48). **Gauche** : DOM-TOM sous-dotés (976, 973).

# Typologie des départements — Clustering



Trois profils distincts : départements sous-dotés (DOM-TOM), moyens (majorité), et bien dotés (ruraux montagneux).

## Principaux résultats

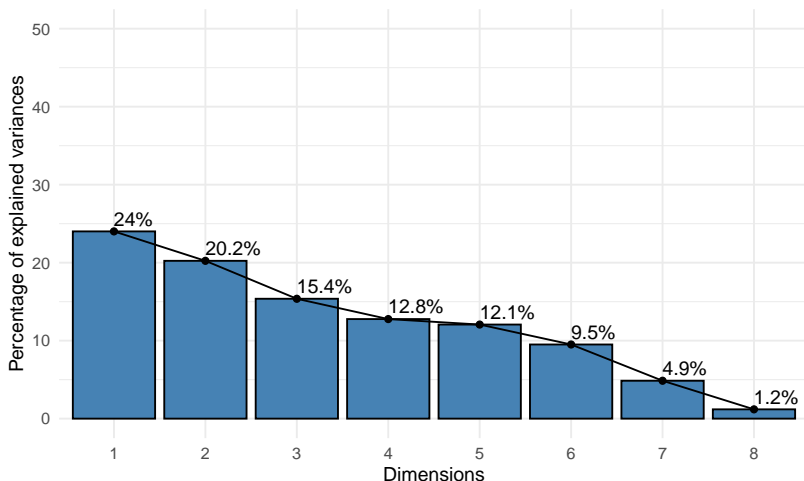
- **Dim1 (49,3%)** : Dotation en infrastructure sanitaire
- **Dim2 (24,5%)** : Densité médicale par habitant
- **Paradoxe rural** : Départements peu peuplés mais bien dotés (Hautes-Alpes, Creuse, Lozère)
- **Crise DOM-TOM** : Sous-dotation critique à Mayotte et en Guyane
- **Homogénéité métropolitaine** : Majorité des départements au centre

## Section 3

### Partie 2 : Analyse des Correspondances Multiples

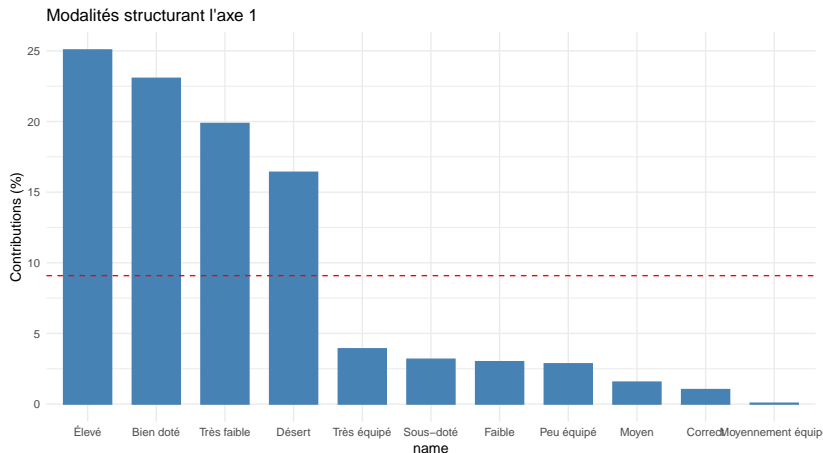
# Variance expliquée — ACM

Éboulis des valeurs propres (ACM)



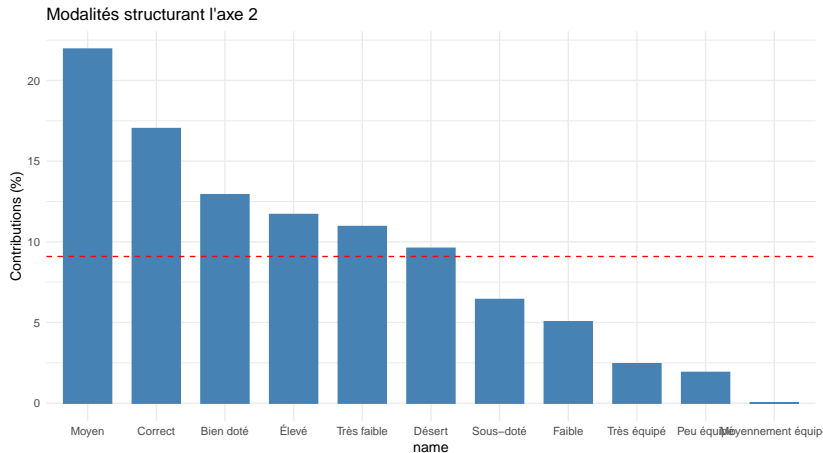
Les deux premiers axes capturent 44,2% de l'inertie totale.

# Contributions à la Dimension 1



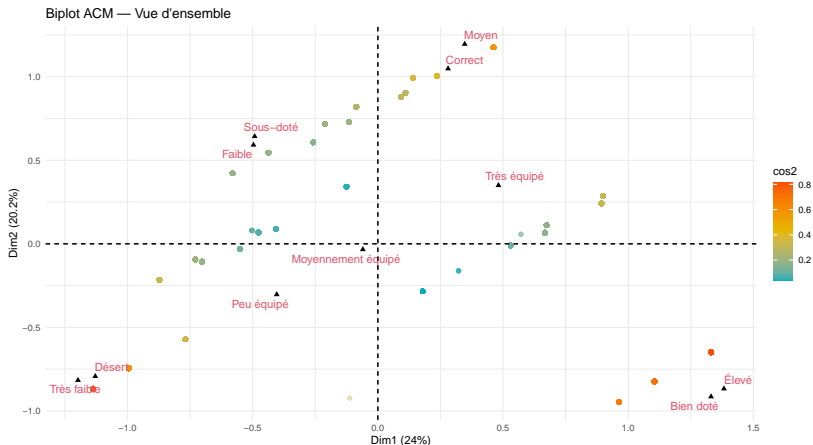
Opposition entre modalités extrêmes : effectifs très élevés vs très faibles, forte vs faible densité.

# Contributions à la Dimension 2



L'axe 2 distingue les modalités d'équipement (moyen vs faible).

# Biplot — Variables et individus



Superposition des modalités et des observations. Les individus se répartissent selon leurs profils.



## Principaux résultats

- **Dim1** : Opposition effectifs élevés/forte densité vs faibles effectifs/faible densité
- **Dim2** : Différenciation selon l'équipement sanitaire
- **Effet Guttman** : Gradient d'intensité visible (faible → moyen → élevé)

## Section 4

### Conclusion

## **Disparités territoriales marquées**

- DOM-TOM en crise sanitaire
- Départements ruraux résilients
- Métropole globalement homogène

# Questions ?

*Données : AMELI ([data.gouv.fr](http://data.gouv.fr)) — INSEE*

*Outils : R, FactoMineR, factoextra*