

- Le temps alloué aux épreuves a été jugé insuffisant. Une heure pour les EPI, comportant deux exercices nécessitant des justifications et des calculs, s'est révélée trop courte. Le CCTL, bien que court (30 minutes), a posé moins de difficultés à ce niveau.
- L'épreuve du CCTL ainsi que l'épreuve d'analyse en trois dimensions ont été jugées bien conçues et adaptées au programme. En revanche, l'épreuve "Outils pour la physique" a soulevé plusieurs problèmes majeurs en termes de contenu et d'équité entre les promotions :
 - Le sujet 1 de "Outils pour la physique" était jugé inutilement complexe, intégrant une mise en contexte physique qui nécessitait l'application de principes non abordés en cours de mathématiques. L'utilisation du Principe Fondamental de la Dynamique (PFD) et des notions sur les ressorts, a notamment constitué un obstacle majeur.
 - Un problème d'équité entre les promotions a été relevé par la même occasion ; les étudiants en spécialité Informatique n'avaient pas été préparés à ce type de problème, contrairement aux étudiants en généraliste qui avaient déjà abordé ces notions en projet.
 - Enfin, un manque de préparation spécifique a également été souligné. Peu d'exercices similaires avaient été proposés en cours et les indications données laissaient penser que la part de physique serait mineure. Un meilleur alignement entre les attentes de l'épreuve et les contenus abordés en cours, auraient été bénéfiques.

En conclusion, nous souhaiterions que les futures épreuves intègrent davantage de notions mathématiques en lien avec le programme Informatique, plutôt que des concepts fortement orientés vers la physique, afin de garantir une évaluation plus équitable entre les spécialités. Par ailleurs, une plus grande clarté dans les attendus de l'épreuve serait appréciée, afin que les étudiants puissent se préparer de manière adéquate et ne soient pas pris au dépourvu face au format et aux notions à maîtriser.