**РЕЦЕНЗИЯ**

**на выпускную квалификационную работу, представленную к защите**

**по специальности 09.02.07 Информационные системы и программирование,**

**Слободского колледжа педагогики и социальных отношений**

Студент группы 21П-1: Поляков Максим Евгеньевич

Тема дипломного проекта: «Разработка программного обеспечения на платформе 1С: Предприятие для автоматизации учёта готовой продукции на основе технологии RFID»

Рецензент: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ф.И.О., должность, организация

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Показатель** | **Критерии** | **Балл** |
|  | Степень актуальности дипломной работы | Актуальность работы обоснована внутренними потребностями организации, подтверждается заявкой от организации на выполнение дипломного проекта (5 балла) |  |
| Актуальность обоснована внутренними потребностями организации (4 балла) |  |
| Актуальность не содержит обстоятельной аргументации (2 балла) |  |
|  | Качество написания методологического аппарата | Методологический аппарат сформирован в полном объеме, последовательно, все элементы взаимосвязаны между собой; цели и задачи соответствуют проблеме, выделенному предмету исследования, планируемому результату исследования и его составляющим, взаимосвязь с темой (5 баллов) |  |
| Формулировка методологического аппарата содержит ряд недочетов (нарушена последовательность формулировки) (4 балла) |  |
| Формулировка методического аппарата содержит ошибки (нарушена последовательность, части методологического аппарата не взаимосвязаны между собой, отсутствует связь с темой) (2-3 балла) |  |
|  | Качество написания первой главы | Выполнен полный анализ предметной области; все вопросы раскрываются в логической последовательности; есть ссылки на авторов и сноски, качественно разработано техническое задание на программное обеспечение(13-15 баллов) |  |
| Выполнен полный анализ предметной области; все вопросы раскрываются в логической последовательности; есть ссылки на авторов и сноски, техническое задание на программное обеспечение разработано с недочетами(8-12 баллов) |  |
| Выполнен поверхностный анализ предметной области (не описаны все правила или не выделены объекты и их атрибуты); вопросы раскрываются не в логической последовательности; нет ссылок на авторов и сносок, техническое задание на программное обеспечение разработано с недочетами(4-7 баллов) |  |
|  | Качество написания второй главы | Архитектура программы разработана на высоком уровне, описание сопровождается схемами, представленные алгоритмы и текст программы позволяют понять работу программного обеспечения (13-15 баллов) |  |
| Архитектура программы разработана на высоком уровне, описание сопровождается схемами, представленные алгоритмы и текст программы позволяют полностью понять работу программного обеспечения (8-12 баллов) |  |
| Архитектура программы разработана не качественно, описание не сопровождается схемами, представленные алгоритмы и текст программы не позволяют полностью понять работу программного обеспечения (4-7 баллов) |  |
|  | Качество написания третьей главы | Тестирование программы описано полностью, разработано достаточное количество тестов, руководство пользователя программного обеспечения понятно и подробно (13-15 баллов) |  |
| Тестирование программы описано полностью, разработано не достаточное количество тестов, руководство пользователя программного обеспечения понятно и подробно (8-12 баллов) |  |
| Тестирование программы описано не полностью, разработано не достаточное количество тестов, руководство пользователя программного обеспечения краткое или не позволяет выполнить все функции программы (4-7 баллов) |  |
|  | Заключение дипломной работы (дипломного проекта) | Заключение содержит основные выводы и перспективы развития программного обеспечения.  Разработанный программный продукт отвечает всем требованиям, указанным в техническом задании  Написание текста соответствует нормам русского языка (стилистика, орфография, пунктуация и пр.) и научному стилю изложения; (5 баллов) |  |
| Заключение содержит основные выводы и перспективы развития программного обеспечения.  Разработанный программный продукт отвечает большинству требований, указанных в техническом задании  Написание текста соответствует нормам русского языка (стилистика, орфография, пунктуация и пр.) (4 баллов) |  |
| Заключение содержит формальные выводы или не представлены перспективы развития программного обеспечения.  Разработанный программный продукт отвечает большинству требований, указанных в техническом задании  Написание текста соответствует нормам русского языка (стилистика, орфография, пунктуация и пр.) (3 балла) |  |
| Заключение содержит формальные выводы или не представлены перспективы развития программного обеспечения.  Разработанный программный продукт не отвечает большинству требований, указанных в техническом задании  Написание текста в основном соответствует нормам русского языка (1-2 балла) |  |

Замечания, предложения:

5. .

Заключение: \_\_\_\_\_Выпускная квалификационная работа студента Полякова Максима Евгеньевича на тему *«**Разработка программного обеспечения на платформе 1С: Предприятие для автоматизации учёта готовой продукции на основе технологии RFID»* представляет собой законченное исследование, направленное на решение актуальной задачи автоматизации учета на производственном предприятии.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Рекомендуемая оценка: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Рецензент: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Дата*  *подпись ФИО*

Руководитель организации: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Дата* М.П. *подпись ФИО*

*Примечание:*

Оценка «5» - 50 –60 баллов; «4» - 40-49 балл; «3» - 31-39 балла