TIPE : l'impact physique de la course à pied

Malaury DUTOUR

Épreuve de TIPE

Session 2023

Problématique

Quelle est l'influence du type de revêtement de sol et du chaussage sur le corps humain lors de la course à pied?

Plan de l'exposé

- 1 Présentation du problème
- 2 Relevés expérimentaux
 - Présentation du dispositf expérimental
 - Calibration du dispositif
 - Premiers résultats
- 3 Visualisation des résulats expérimentaux et modèle physique
 - Visualisations
 - Modèle physique
- Conclusion
- 6 Annexes
 - Photos
 - Codes

Présentation du problème

Les sols dans nos villes sont souvent bétonnés et ne sembleraient donc pas optimaux pour les coureurs, est-ce vraiment le cas? Quelle influence peut avoir le chaussage sur le confort du coureur?

Nous allons le vérifier à l'aide d'un dispositif expérimental.

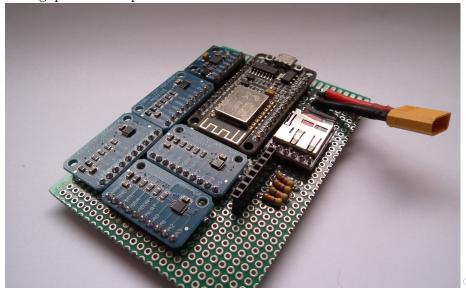
Présentation du dispositif expérimental

Afin de mesurer les chocs subis par le coureur nous avons réalisé une semelle particulière dotée de :

- 4 capteurs de pression
- Un lecteur de carte SD
- Un microcontrôleur

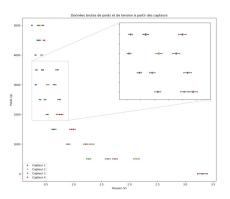
Carte de contrôle

Voici la carte avec le microcontrôleur, les convertisseurs analogiques-numériques et le lecteur de carte SD :



Le capteur de pression DF9-40

Le capteur de pression est une résistance variable de loi non linéaire.



Calibration - ajustement de courbe 1/2

Envisageons la fonction suivante : $f_{a,b,c}(x) = \frac{a}{x^b} + c$

Notons x_i les valeurs en tension correspondant à un poids mesuré y_i .

Il faut trouver a,b,c minimisant $\sum_{i=0}^{n} (f_{a,b,c}(x_i) - y_i)^2$

Calibration - ajustement de courbe 2/2

Nous utilisons la méthode de la descente de gradient pour trouver une valeur approchée de a,b,c minimisant $C(a,b,c) = \sum_{i=0}^{n} (f_{a,b,c}(x_i) - y_i)^2$.

L'ideal est d'avoir $\frac{\partial C}{\partial a}(a,b,c) = 0$ $\frac{\partial C}{\partial b}(a,b,c) = 0$ $\frac{\partial C}{\partial c}(a,b,c) = 0$, soit $\nabla C = 0$.

Pour cela fixons $\alpha \in \mathbb{R}^+$, le taux d'apprentissage et un seuil $\varepsilon \in \mathbb{R}^+$.

Nous construisons la suite $P_k = \begin{pmatrix} a_k \\ b_k \\ c_k \end{pmatrix}$ de la façon suivante :

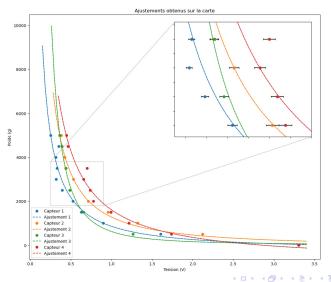
- \bullet P_0 fixé de manière arbitraire
- $P_{k+1} = P_k \alpha \times \nabla C$

Condition d'arrêt : $\nabla C < \varepsilon$



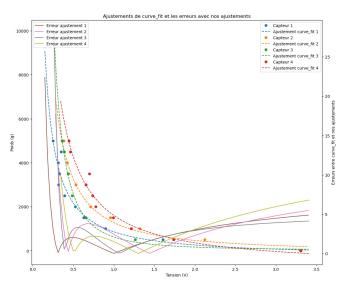
Calibration - résultats 1/2

Résultats de la méthode des moindres carrés avec la descente de gradient effectuée sur la carte :



Calibration - résultats 2/2

Comparaison avec la fonction curve_fit de scipy:



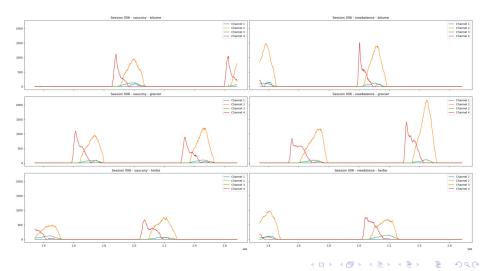
La semelle

Voici les capteurs disposés sur la semelle :

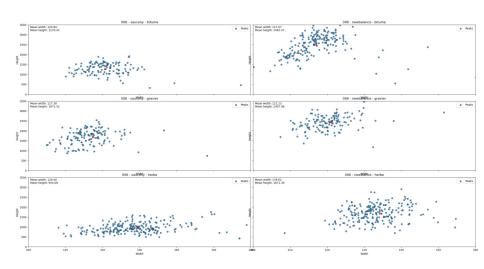


Les premiers résultats

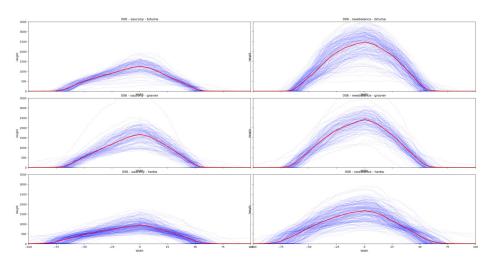
Après avoir couru sur différents revêtements (béton, gravier, pelouse) avec des chaussures de ville et de course, nous obtenous :



Quelques visualisations 1/3

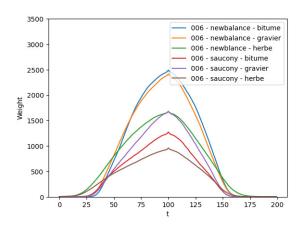


Quelques visualisations 2/3



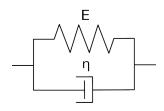
Quelques visualisations 3/3

Gardons ici les pics moyens pour chaque revêtement et type de chaussures :



Rhéologie

L'os est un matériau visco élastique, utilisons le modèle de Kelvin-Voigt :



Nous établissons l'équation différentielle suivante :

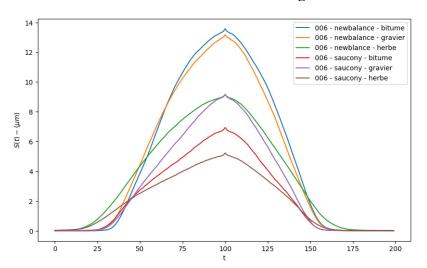
$$\sigma = E \times \varepsilon + \eta \times \frac{d\varepsilon}{dt}$$

Et la fonction de transfert associée :

$$H(\omega) = \frac{1}{E + i\omega n}$$
 avec $E = 18 \cdot 10^9 GPa$ $\eta = 218, 4Pa \cdot sec^{-1}$

Résultats

Puisque $\omega \ll 10^3 rad \cdot sec^{-1}$, nous avons $H(\omega) \approx \frac{1}{E}$ on obtient donc:



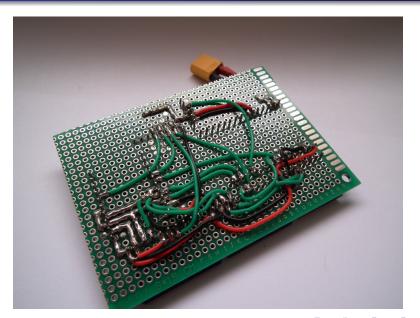
Conclusion

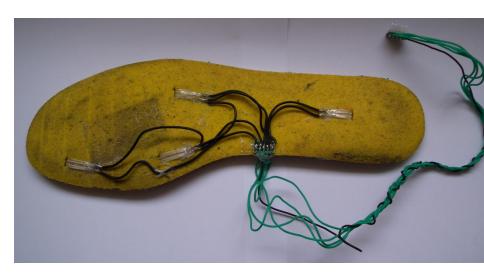
D'après les résulats expérimentaux et le modèle physique :

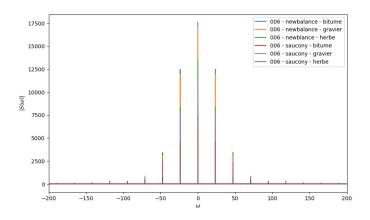
- Un chaussage adapté est primordial pour atténuer les chocs
- Le revêtement le moins traumatisant est le gazon

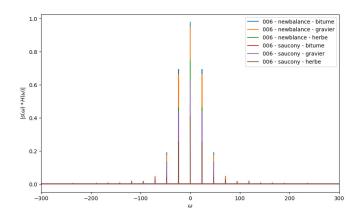
Dès lors, la bétonisation des sols est traumatisante pour les coureurs.











```
template <typename T, std::size t params count>
T GradientDescFactory < T, params count > :: cost func (
    DataSet <T > &data, std::array <T, params count > params) {
    T cost = data.accumulate([&](DataPoint T> dp) {
        return std::pow(func(dp.x, params) - dp.y, 2);
    });
    return cost / (2 * data.size());
template <typename T, std::size t params count>
std::arrav<T. params count>
GradientDescFactory < T, params count > :: grad cost func (
    DataSet<T> &data, std::array<T, params count> params) {
    std::array<T, params count> grad;
    std::array<T, params count> deriv eps;
    std::fill(deriv eps. begin(), deriv eps.end(), T());
    T h = std::pow(std::numeric limits < T>::epsilon(), T(1.0 / 3.0));
    for (std::size t i = 0; i < params count; i++) {
        deriv eps[\overline{i}] = h;
        grad [i] = (cost func(data, add arr(params, deriv eps)) -
                    cost func (data, add arr (params, deriv eps, T(-1.0)))) /
                   (2 * \overline{h}):
        deriv eps[i] = T();
    return grad;
```

```
template <typename T, std::size t params count>
std::unique ptr<FittingResult<T>>
GradientDescFactory < T, params count > :: calculateFitting (
    DataSet<T> &data nonnorm) -{
    std::array<T, params count> params;
    auto data = data nonnorm.normalize():
    auto initial params = settings.getInitialParams();
    std::copy(initial params.begin(), initial params.end(), params.begin());
   T learning rate = settings.getLearningRate();
    long iterations = 0;
    Gradient Desc Completion completion = GRADIENT DESC CONVERGED;
    while (true) {
        auto grad = grad cost func(data, params);
        for (std::size t^{-}i = 0; i < params count; i++) {
            params[i] = learning rate * grad[i];
        T norm grad = 0;
        for (std::size t i = 0; i < params count; i++) {
            norm grad += std::pow(grad[i], 2);
        if (norm grad < settings.getTolerance()) {</pre>
            break;
        if (iterations > settings.getMaxIterations()) {
            completion = GRADIENT DESC MAX ITERATIONS;
            break:
```