Diskussion Review

**Evaluation**

* Originality → Good
  + warum nur Good?
  + eigene Aussagen: Stand der aktuellen Forschung, Relevanz, neue Perspektive, keine ähnlichen Paper
  + Aktualität der zitierten Literatur (4 x 2023, 2x 2022), neue Forschungskenntnisse
* Importance in its field → Good
  + warum nur Good?
  + eigene Aussagen: Relevanz des Themas, neue Perspektive, aktuelle Forschung
  + Thema sehr wichtig in der Cloud Security → Aufnahme in Cloud-DLP-Systeme, aktuelle Herausforderungen, Aufnahme DLP in ISO Standard 2022, aktuelle Beispiele aus 2022/2023
* Style & Overall representation → Good
  + eigene Aussagen: Aufbau der Arbeit, Abstract, Bilder, Tabellen
  + 4 Rechtschreibfehler und 2 Umformulierungen machen es für dich gleich nicht mehr
* Interesting for a non-expert → Good
  + Warum?
  + Inhaltlich nicht so erklärt, dass es für Nicht-Experten (mit Berücksichtigung darauf, dass wir von einem IT-bewanderten ausgehen sollen) nicht klar ist? Was hat dir da genau gefehlt?
  + immer Einführung, Konzepte und Begriffe erläutert, nicht zu technisch-tief in die KI
* Rating würde sich für dich nicht verbessern, wenn ich deine Anmerkungen einbaue? Wieso sollte ich es dann tun?
* **Inhaltliche Aspekte:**
  + Journal wurde eingebunden (Zitat 4). Das Journal ist hochklassig (H-inder 129 und Q1)
    - Es sind insgesamt 30 Journals/Paper zitiert -> das klingt so, als hätte ich nur eins verwendet (12 Internetquellen)
* **Methodische Aspekte:**
  + Einleitung stellt verwendete Methodik dar aber könnte dieses genauer machen. Ich würde den Ersten Absatz des Ausblicks rausnehmen und mit dem letzten Absatz der Einführung kombinieren. Da dieser genau beschreibt welche Methoden besprochen wurden und es keine „Geheimnisse“ in der Arbeit geben sollte. Es sollte in der Einführung direkt alles aufgelistet werden, was in der Arbeit besprochen wird, um den Leser Zeit zu sparen, ob die Arbeit relevante Informationen für ihn enthält.
    - Das, was du beschreibst, ist die Anforderung an das Abstract – das auch alle relevanten Informationen enthält. Die Einleitung führt ganz klassisch auf das Thema ran und soll Lust auf das Thema machen, muss aber eben nicht schon alle Ergebnisse der Arbeit beinhalten.
    - Und der Absatz im Fazit fasst die Ergebnisse der Arbeit nochmal zusammen. Da gehört das auch hin?
  + Das Kapitel IV D „Klassifizierung mit künstlicher Intelligenz“ ist zu groß und sollte mehr aufgesplittet werden. Bei IV Methoden Der Automatischen Datenklassifizierung: Würde ich das Kapitel aufspalten punkt C „Klassifizierung mit manueller Definition“ und D „Klassifizierung mit künstlicher Intelligenz“ passen unter den Titel. A „Erkennung von sensiblen Daten“, B „Herausforderungen in der Datenklassifizierung“ und E „Anwendung in der Cloud Security“ sollten unter einem anderen Titel stehen, da sie keine Methoden der Automatischen Datenklassifizierung sind.
    - Wieso ist das Kapitel IV D „Klassifizierung mit künstlicher Intelligenz“ zu groß mit 5 Unterpunkten? Das ist ja das zentrale Kapitel, auf das die ganze Arbeit hinausläuft. Wie würdest du es denn sinnvoll unterteilen, wenn es da um verschiedene KI-Technologien geht??
    - Kapitel „Erkennung von sensiblen Daten“, „Herausforderungen in der Datenklassifizierung“ und „Anwendung in der Cloud Security“ beziehen sich aber auf die automatisierten Methoden und gehören dazu als Einleitungen bzw. Grundlagen.
* **Formale Aspekte:**
  + Abbildungsverzeichnis fehlt, Tabellenverzeichnis fehlt. Seitennummerierung fehlt.
    - Das alles macht man nicht beim IEEE-Paper Standard. Weder in der Formatvorlage noch in den ganzen Papern, die ich alle gelesen habe.
  + Quelle [15] existiert wurde aber nie zitiert.
    - Passt, das hängt mit der Aktualisierung der Referenzen zusammen.

**Kommentare im Paper**

1. *Die Funktionen eines DLP-Systems basieren darauf, dass sensible Daten erkannt und markiert sind* → Betonung darauf, dass Daten unterschiedlich markiert werden können, kann ich aber umformulieren
2. *zum Beispiel nicht →* passt
3. ***ein kann zuviel*** → passt auch
4. *„In [32] hat die Einteilung der Daten in zwei Klassen gut funktioniert“ würde ich umschreiben als „In der Methode von Zardari [32] hat die Einteilung der Daten in zwei Klassen gut funktioniert“. →* die Autoren und die Formulierung hab ich weiter oben schon verwendet, deshalb hier nur noch der Hinweis auf das Paper
5. *zusammensetzt →* passt
6. *Zitationsnummerierung ist allgemein durcheinander* → ja, da hat Latex Murks gemacht, muss ich mir nochmal anschauen
7. *Das Fingerprinting-Verfahren, das im Kapitel IV-C0b“ sollte wahrscheinlich IV-Cb sein* → ist eine automatische Referenz von Latex, schau ich mir an, warum das so ist.
8. *dass vertrauliche Dateien geschreddert, also in Stücke geteilt wird.“ Sollte „in Stücke geteilt werden“ sein. → Passt*

* Seitenzahlen ergänzen
* Zitierzahlen fixen