

Partidul „UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA”

Comisia Națională de Arbitraj

Dosar nr. 21CNArb005

***Minuta hotărârii nr.1\_21CNARB005 din data de 16.03.2021***

*În temeiul dispozițiilor art. 3, alin. (4), lit. e) din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de arbitraj, Comisia Națională de Arbitraj, după deliberare, decide, în unanimitate (cvorum ședință 4/5):*

1. Raportat la dispozițiile art. 44, alin. (5) din Statutul USR, coroborat cu prevederile art. 56, alin.(1) din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de arbitraj, constată nerespectarea normelor imperative de procedură prevăzute de Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de arbitraj, în ceea ce privește soluționarea cauzei din dosar 20CJArbDS21

2. Pe cale de consecință, în temeiul art.59, alin. (2) și (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de arbitraj:

**2.1 admite recursul;**

**2.2 anulează hotărârea nr.1/19.12.2020** pronunțată de Comisia Județeană de Arbitraj a Filialei USR Diaspora, în cauza din dosar 20CJArbDS21

**2.3 soluționează cauza și dispune:**

**2.3.a. respinge ca inadmisibilă excepția conexității** invocată de către intimatul-reclamant (raportat la prevederile art.12, alin.(1) din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de arbitraj);

**2.3.b. respinge ca nefondată excepția necompetenței generale** invocată de către recurent-pârât (raportat la prevederile art.45, lit.a) din Statutul USR coroborat cu prevederile art.33, alin.(2) din Statutul USR și art.3, alin.(2), pct.4 din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de arbitraj);

**2.3.c. respinge ca nefondată excepția necompetenței materiale** invocată de către recurent-pârât (raportat la prevederile art.45, lit.a) din Statutul USR coroborat cu prevederile art.33, alin.(2) din Statutul USR și art.3, alin.(2), pct.4 din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de arbitraj);

**2.3.d. respinge ca tardivă excepția „inadmisibilității recursului înaintat în nume propriu”** astfel cum a fost ea formulată de către intimatul-reclamant, la termenul de judecată din data de 11.03.2020 (raportat la prevederile art.18, alin.(1) din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de arbitraj);

**CONFIDENTIAL**

*Document emis de Comisia Națională de Arbitraj a USR, destinat exclusiv părților specificate în cuprinsul acestuia, cărora le revine obligația de a asigura păstrarea confidențialității informațiilor conținute, în condițiile art.13, lit. d) din Statutul USR*

**2.3.e. admite excepția nelegalei citări** înaintea Comisiei Județene de Arbitraj a Filialei USR Diaspora, invocată de către recurentul-pârât pentru termenul din data de 16.12.2020 (raportat la prevederile art.74, alin.(4) coroborate cu prevederile art.21, alin.(6) din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de arbitraj), cu consecința anulării tuturor actelor procesuale întreprinse precum și a tuturor actelor procedurale întocmite la termenul din data de 16.12.2020 (raportat la prevederile art.78, alin.(1) din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de arbitraj, coroborat cu prevederile art.153, alin.(2) din Codul de procedură civilă);

**2.3.f. pe fondul contestației, respinge contestația formulată de către contestatorul-intimat Cobianu Marius ca fiind inadmisibilă.**

**3.** Definitivă, conform disp. art.1, alin.(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de arbitraj.

**4.** Pronunțată la data de 16.03.2021, în *ședință nepublică*.

**5.** Se comunică părților și spre știință către Comisia Județeană de Arbitraj a Filialei USR Diaspora, prin poșta electronică.

Pentru a ajunge la concluziile de mai sus, Comisia Națională de Arbitraj, în esență, a reținut următoarele:

**I.** La soluționarea cauzei nu au fost respectate prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a comisiilor de arbitraj referitoare la soluționarea tuturor cererilor formulate de către părți, a procedurii de amânare a cauzelor, a procedurii de dezbateri, a procedurii de citare a părților.

Deși pentru termenul de judecată din data de 10.12.2020 a fost formulată o cerere de amânare, Comisia Județeană de Arbitraj a Filialei USR Diaspora nu a pus în discuția părților prezente această cerere, decizia de amânare a cauzei fiind luată încă de dinaintea ședinței și fără să existe o dezbateri asupra acesteia. Mai mult, în cursul ședinței, deși partea care a formulat cererea de amânare nu era prezentă și deși organul de jurisdicție internă menționat înștiințase deja contestatorul că urmează să se amâne cauza, acesta a procedat totuși la ascultarea contestatorului, intrând practic în etapa dezbaterilor deși cauza fusese amânată.

Nu a fost astfel asigurată respectarea principiului contradictorialității, cu efect imediat asupra respectării dreptului la apărare, partea pârâtă neavând posibilitatea să răspundă, ori să se apere în vreun fel. Membrii comisiei au considerat *apriori* că partea pârâtă nu se va prezenta la niciun termen din cadrul procedurii respective, aspect care rezultă din modalitatea concretă în care s-a desfășurat ședința, respectiv din invitația adresată contestatorului de a formula concluzii pe fondul cauzei, la acel termen.

Cu privire la termenul din data de 16.12.2020, se constată că organul de jurisdicție internă nu a dispus atașarea la dosarul cauzei a corespondenței purtate cu reprezentantul părții pârâte, în ceea ce privește desemnarea unui reprezentant convențional. Din probatoriul administrat

**CONFIDENTIAL**

*Document emis de Comisia Națională de Arbitraj a USR, destinat exclusiv părților specificate în cuprinsul acestuia, cărora le revine obligația de a asigura păstrarea confidențialității informațiilor conținute, în condițiile art.13, lit. d) din Statutul USR*

a rezultat că în niciuna dintre cele două ședințe, organul de jurisdicție internă nu a pus în discuția părților prezente și nu a analizat cererea de desemnare a unui reprezentant convențional, indiferent de forma în care aceasta a fost formulată și comunicată.

Pe cale de consecință, Comisia apreciază că neîndeplinirea procedurii de citare cu reprezentantul convențional reprezintă în fapt o încălcare a prevederilor art.74 din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de arbitraj, coroborate cu cele ale art.26 din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de arbitraj, având în vedere că în lipsa unei decizii formale de admitere ori de respingere a cererii, partea care a formulat-o era îndreptățită să creadă că cererea acesteia a fost admisă.

Acest aspect are o influență directă asupra respectării dreptului la apărare al părții pârâte, prin procedura astfel aleasă de organul de jurisdicție internă pentru comunicarea citației, partea pârâtă fiind în fapt lipsită de eficiența exercitiului acestui drept. Conform disp. art. 153 alin.(2) din Codul de procedură civilă, sancțiunea este nulitatea.

Ca și condiții de formă, se constată că încheierile de ședință din data de 10.12.2020, 16.12.2020 au fost întocmite cu încălcarea prevederilor art.63, alin.(1) lit.g), h) și i) din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de arbitraj, în sensul că acestea nu conțin mențiuni cu privire la probele administrate, cererile, declarațiile și susținerile părților respectiv soluțiile și măsurile pronunțate de organele de jurisdicție internă (în referire la admiterea sau respingerea cererii de desemnare a unui reprezentant convențional).

## **II. Pe fondul cauzei, Comisia Națională de Arbitraj constată următoarele:**

Contestația formulată îmbracă în fapt forma unei acțiuni în constatare, aspect care, prin natura sa, excede atribuțiilor organelor de jurisdicție internă din USR. Prin hotărârea pronunțată, Comisia Județeană de Arbitraj a Filialei USR Diaspora s-a subrogat practic în drepturile altor organe interne, îndreptățite să dea dezlegare în ceea ce privește interpretarea Statutului USR.

Deși contestația a fost formulată și susținută ca fiind un diferend între un membru USR și un organ de conducere al filialei județene USR din care acesta face parte, se observă că nici contestația și nici Comisia Județeană de Arbitraj a Filialei USR Diaspora nu au lămurit întinderea obiectului cererii. Astfel, nefiind individualizat și bine determinat obiectul cererii, comisia amintită a procedat în fapt la analizarea existenței și/sau a inexistenței unui drept. Or, nici în condițiile Statutului USR și nici în condițiile Legii nr.14/2003, nu regăsim acest atribut în sfera materiei arbitrajului intern.

În opinia Comisiei Naționale de Arbitraj, acest atribut revine Biroului Național al USR, prin departamentul juridic și aceasta trebuie privită ca o situație ori o împrejurare excepțională. În măsura în care o eventuală interpretare a prevederilor statutare ar face obiectul unei decizii a vreunui organ de conducere, eventualele divergențe de opinii putând fi totuși tranșate în materie de arbitraj.

Analizând în concret considerentele reținute de Comisia Județeană de Arbitraj a Filialei USR Diaspora, se constată că întreaga argumentație a comisiei pornește în fapt de la o premisă eronată, constând în aceea că o Adunare Generală a unei filiale ar putea fi un organ care ar putea asigura conducerea executivă a respectivei filiale.

*C O N F I D E N Ţ I A L*

*Document emis de Comisia Națională de Arbitraj a USR, destinat exclusiv părților specificate în cuprinsul acestuia, cărora le revine obligația de a asigura păstrarea confidențialității informațiilor conținute, în condițiile art.13, lit. d) din Statutul USR*

Adunarea Generală este, în fapt, un organ colegial de conducere, cu o existență limitată în timp la durata pentru care aceasta a fost convocată și având atribuții strict limitate la ordinea de zi adoptată. Între adunările generale, funcțiile de conducere executivă și reprezentare a filialei sunt asigurate de alte organe de conducere, în speță de Biroul Filialei și Președinte, cu atribuții clare și expres prevăzute în Statut.

O altă confuzie pe care Comisia Județeană de Arbitraj a Filialei USR Diaspora o face este aceea că prin Adunarea Generală a Filialei USR Diaspora din 10-12.10.2020, s-ar fi produs revocarea „Biroului Filialei Județene” ca entitate când, în fapt, instituția revocării se referă la persoane, iar nu la organe. Așa cum, pentru a fi ales în funcția de membru al unui organ de conducere, membrii candidează și obțin voturi în nume personal, tot așa și procedura de revocare va trebui făcută în nume personal, individual pentru fiecare membru al respectivului organ de conducere în parte. Dacă s-ar accepta o soluție contrară, s-ar ajunge la situația în care, de la momentul încheierii ședinței de adunare generală și până la organizarea unor noi alegeri, o filială ar funcționa fără o conducere executivă, aspect care este imposibil. Singura ipoteză în care un organ de conducere odată înființat, ar înceta să mai existe, ar fi desființarea acestuia, or în cauza de față nu ne regăsim în această situație ipotetică.

Fiind lămurite aceste aspecte, se mai reține și aceea că Statutul USR nu impune o limitare a atribuțiilor unui organ de conducere executiv, pentru situația în care ar interveni o revocare a mandatului acordat anterior membrilor acestuia. În atare situație, urmează a se face aplicarea principiului de drept „*Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, astfel că, până la completarea biroului cu noi membri, membrii aflați în componența organului de conducere și care au făcut obiectul unei proceduri de revocare, își vor exercita atribuțiile statutare, fără vreo limitare ori alte restricții în acest sens.

**Comisia Națională de Arbitraj a USR,**  
**Președinte complet,**  
***Burjan Bogdan***

**CONFIDENȚIAL**

*Document emis de Comisia Națională de Arbitraj a USR, destinat exclusiv părților specificate în cuprinsul acestuia, cărora le revine obligația de a asigura păstrarea confidențialității informațiilor conținute, în condițiile art.13, lit. d) din Statutul USR*