

L'idée est de comparer deux algo de tri (insertion et segmentation) en comparant le nombre (= f) d'échanges de valeurs durant l'exécution.

Ainsi, dans le tri par insertion, f est incrémenté dans la boucle, au moment du décalage + après la boucle dans le cas où  $j > 0$  parce qu'en C, la deuxième condition du while n'est pas exécutée si la première est fausse.

Dans le tri par segmentation, f est incrémenté à chaque fois qu'on doit échanger deux valeurs (dans le partitionnement).

On effectue la moyenne  $f_{moy}$  des f trouvées dans un premier temps (exo2), puis on récupère plusieurs moyennes  $f_{moy}$  dans  $f_{tot}$  (exo3).

## EXERCICE 2

Pour  $G = 5$  :

N/Exécutions	10	100	1000
10	30	28	29
100	2571	2562	2575
1000	248432	250898	250810
9000	20213620	20260392	ND

Au delà d'un N ou d'un X trop grand, le nombre de comparaisons moyen devient négatif parce que l'espace réservé pour l'entier dans lequel on stocke la somme est dépassé, c'est le cas pour la valeur ND dans le tableau.

Nous avons choisis un X suffisamment grand mais pas trop, par soucis de temps.

## EXERCICE 3

Pour 10 calculs de  $f_{moy}$  ( $Y=10$ ), et 100 exécutions chacune ( $X=100$ ) et  $G = 5$  :

N	
10	28
100	2575
1000	250810
4000	4004915
6000	9005047
9000	20263086

## EXERCICE 4

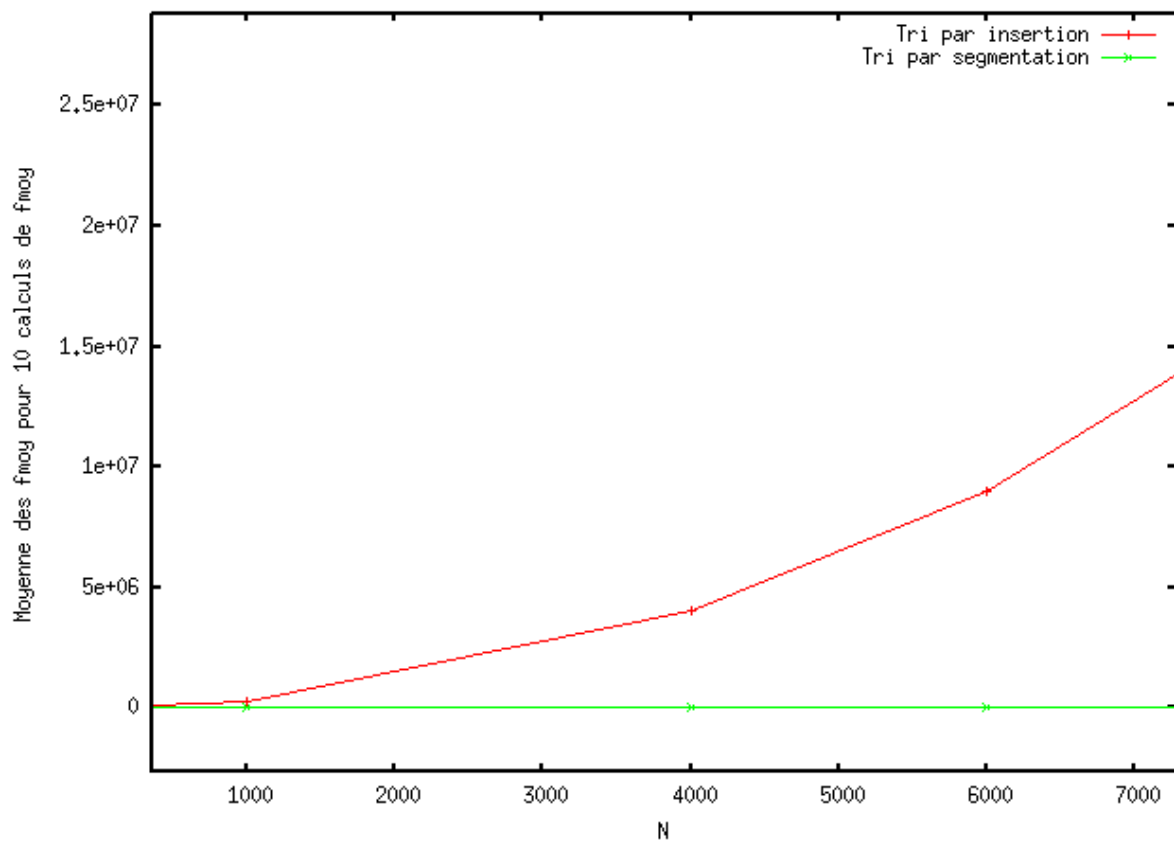
Pour le tri par segmentation :

N/Exécutions	10	100	1000
10	6	5	5
100	58	49	51
1000	598	549	513
9000	6044	4557	4500

Pour 10 calculs de fmoj (Y=10), et 100 exécutions chacune (X=100) et G = 5 :

N	
10	4
100	51
1000	512
4000	2000
6000	2990
9000	4500

On remarque l'efficacité évidente du tri par segmentation, notamment sur de grandes valeurs. Effectivement, cet algo a une complexité de  $\Theta(n \log(n))$ , contre  $\Theta(n^2)$  pour le tri par insertion.



3927.70, 1.29983e+07 ruler: [-5914.57, 2.88395e+07] distance: 9842.27, -1.58412e+07