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# Wprowadzenie

### Pojęcie złożoności obliczeniowej

Złożoność obliczeniowa algorytmu określa, jak wydajny jest algorytm, ile musi on wykonać operacji w zależności ilości danych oraz ile potrzebuje do tego pamięci. Często zdarza się, że dany problem algorytmiczny można rozwiązać kilkoma metodami, czyli algorytmami o różnej złożoności obliczeniowej. Złożoność obliczeniową dzielimy na złożoność pamięciową oraz złożoność czasową.

W tym projekcie pomijamy złożoność pamięciową i skupiamy się w pełnie na złożoności czasowej.

### Kilka ważnych pojęć:

* złożoność czasowa

ilość czasu potrzebnego do wykonania zadania, wyrażona jako funkcja ilości danych.

* złożoność obliczeniowa

ilość zasobów komputerowych potrzebnych do wykonania zadania.

* złożoność oczekiwana

inaczej złożoność średnia; ilość zasobów potrzebna do zrealizowania zadania dla statystycznie oczekiwanych danych; zapisywana za pomocą notacji theta –

* złożoność pesymistyczna

ilość zasobów potrzebna do zrealizowania zadania w przypadku najgorszych danych; zapisywana za pomocą notacji „duże O” –

# Algorytmy sortowania

## Sortowanie przez wstawanie (Insertionsort)

Jeden z najprostszych algorytmów sortowania, którego zasada działania odzwierciedla sposób w jaki ludzie ustawiają karty – kolejne elementy wejściowe są ustawiane na odpowiednie miejsca docelowe. Jego zalety: jest stabilny, jest wydajny dla zbiorów o niewielkiej liczebności, liczba wykonanych porównań jest zależna od liczby inwersji w permutacji, dlatego algorytm jest wydajny dla danych wstępnie posortowanych.

Złożoność oczekiwana:

Złożoność pesymistyczna:

## Sortowanie Shella (Shellsort)

Jeden z algorytmów sortowania działających w miejscu i korzystających z porównań elementów. Można go traktować jako uogólnienie sortowania przez wstawianie lub sortowania bąbelkowego, dopuszczające porównania i zamiany elementów położonych daleko od siebie. Na początku sortuje on elementy tablicy położone daleko od siebie, a następnie stopniowo zmniejsza odstępy między sortowanymi elementami. Dzięki temu może je przenieść w docelowe położenie szybciej niż zwykłe sortowanie przez wstawianie.

Złożoność wersji Shella:

Złożoność oczekiwana:

Złożoność pesymistyczna:

Złożoność wersji Knutha:

Złożoność oczekiwana: brak danych

Złożoność pesymistyczna:

## Sortowanie przez kopcowanie (Heapsort)

Jeden z algorytmów sortowania, choć niestabilny, to jednak szybki i niepochłaniający wiele pamięci. Podstawą algorytmu jest użycie kolejki priorytetowej zaimplementowanej w postaci binarnego kopca zupełnego. Zasadniczą zaletą kopców jest stały czas dostępu do elementu maksymalnego (lub minimalnego) oraz logarytmiczny czas wstawiania i usuwania elementów; ponadto łatwo można go implementować w postaci tablicy.

Złożoność oczekiwana:

Złożoność pesymistyczna:

## Sortowanie szybkie (Quicksort)

jeden z popularnych algorytmów sortowania działających na zasadzie „dziel i zwyciężaj”. Algorytm sortowania szybkiego jest wydajny. Ze względu na szybkość i prostotę implementacji jest powszechnie używany. Jego implementacje znajdują się w bibliotekach standardowych wielu środowisk programowania.

Złożoność oczekiwana:

Złożoność pesymistyczna:

# Metody

1. Program zapisany został w języku C++ wykorzystując programowanie obiektowe,
2. Tablice do posortowania tworzone są dynamicznie,
3. Tablice są zapełnione liczbami typu int. Wyjątek stanowi sortownie przez kopcowanie, gdzie wykorzystuje się również tablice z typem float.
4. Program uruchamiany był na laptopie HP Pavilion – 15-bc402nw z procesorem Intel Core i5-8300H, kartą graficzną Nvidia GeForece GTX 1050 oraz 16 GB pamięci RAM,
5. Czas mierzony był, kiedy laptop podłączony był do prądu, w trybie pełnej wydajności, minimalizując udział niepotrzebnych procesów w tle,
6. Do odmierzania czasu program posługuje się funkcją std::chrono::high\_resolution\_clock z biblioteki chrono,
7. Czas mierzony był mikrosekundach i zaokrąglany do pełnych milisekund za wyjątkiem sytuacji, kiedy pierwsza znacząca cyfra była w ułamku
8. Docelowo program średni czas mierzył wykonując 50 sortowań wyciągając z tego średnią arytmetyczną. Jest to kompromis wyciągnięty z wykresu ilustrujący, iż od już poniżej tej wartości wyniku zaczynają się unormowywać:

Jednakże, kiedy czasy rosły różnica pomiędzy poszczególnymi wynikami mała poniżej 0,5%, jak w poniższym przypadku, kiedy zbadano jak zmienia się średnia dodając kolejne wyniki do wzoru, dla 32 elementowej tablicy posortowanej w 66% sortując algorytmem przez wstawianie:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| n | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| średnia | 6232 | 6236 | 6262 | 6243 | 6226 | 6217 | 6209 | 6205 | 6200 | 6197 |

Kiedy czasy są na poziomie dziesiątek czy też nawet setek sekund, fluktuacje na poziomie sekund i milisekund są pomijalne. Dlatego też brana była średnia z 5, 3, a nawet 1 wyniku, kiedy to wynik czas potrzebny na odczytanie wyniku był długi.

# Pomiary

## Sortowanie przez wstawanie (Insertionsort)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| elements [10^3] | time [ms] | | | | |
| random | sorted 33% | sorted 66% | sorted | sorted desc |
| 10 | 55 | 24 | 6 | 0,03 | 108 |
| 20 | 218 | 97 | 26 | 0,06 | 422 |
| 40 | 856 | 378 | 102 | 0,12 | 1677 |
| 80 | 3415 | 1500 | 398 | 0,25 | 6716 |
| 160 | 13981 | 5986 | 1578 | 0,48 | 26699 |
| 320 | 54528 | 24011 | 6197 | 0,96 | 106961 |
| 640 | 219694 | 95890 | 24733 | 1,88 | 432132 |
| 1 280 | 858402 | 383674 | 98744 | 3,73 | 1716160 |

## Sortowanie Shella (Shellsort)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | time [ms] | | | | | | | | | |
| elements [10^3] | Shell version | | | | | Knuth version | | | | |
| random | sorted 33% | sorted 66% | sorted | sorted desc | random | sorted 33% | sorted 66% | sorted | sorted desc |
| 10 | 1 | 1 | 0,8 | 0,5 | 0,7 | 1 | 1 | 0,6 | 0,3 | 0,5 |
| 20 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 0,6 | 1 |
| 40 | 7 | 5 | 3 | 2 | 3 | 6 | 5 | 3 | 1 | 2 |
| 80 | 16 | 12 | 8 | 5 | 6 | 14 | 11 | 7 | 3 | 5 |
| 160 | 35 | 26 | 17 | 11 | 14 | 33 | 24 | 15 | 7 | 10 |
| 320 | 80 | 56 | 38 | 23 | 29 | 74 | 51 | 32 | 14 | 20 |
| 640 | 175 | 124 | 82 | 49 | 62 | 158 | 112 | 68 | 29 | 42 |
| 1 280 | 396 | 285 | 184 | 106 | 131 | 351 | 252 | 148 | 65 | 88 |

## Sortowanie przez kopcowanie (Heapsort)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | time [ms] | | | | | | | | | |
| elements [10^3] | integer | | | | | float | | | | |
| random | sorted 33% | sorted 66% | sorted | sorted desc | random | sorted 33% | sorted 66% | sorted | sorted desc |
| 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 20 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 6 | 5 | 5 | 5 |
| 40 | 11 | 11 | 11 | 10 | 9 | 12 | 12 | 11 | 10 | 10 |
| 80 | 25 | 25 | 23 | 21 | 20 | 26 | 26 | 24 | 21 | 20 |
| 160 | 53 | 53 | 50 | 44 | 41 | 55 | 55 | 51 | 44 | 42 |
| 320 | 115 | 111 | 103 | 92 | 86 | 119 | 117 | 106 | 91 | 88 |
| 640 | 243 | 236 | 215 | 186 | 179 | 250 | 249 | 225 | 189 | 183 |
| 1 280 | 515 | 502 | 448 | 373 | 375 | 531 | 534 | 476 | 396 | 385 |

## Sortowanie szybkie (Quicksort)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | time [ms] | | | | | | | | | |
| elements [\*10^3] | left pivot | | | | | right pivot | | | | |
| random | sorted 33% | sorted 66% | sorted | sorted desc | random | sorted 33% | sorted 66% | sorted | sorted desc |
| 10 | 1 | 50 | 80 | 90 | 83 | 1 | 9 | 35 | 78 | 73 |
| 20 | 3 | 190 | 303 | 340 | 298 | 3 | 32 | 123 | 277 | 242 |
| 40 | 5 | 693 | 1119 | 1270 | 990 | 5 | 110 | 421 | 952 | 747 |
| 80 | 11 | 2341 | 3849 | 4240 | 3047 | 11 | 372 | 1461 | 3329 | 2277 |
| 160 | 24 | 7037 | 11362 | 13064 | 8371 | 24 | 1233 | 4878 | 11110 | 6969 |
| 320 | 49 | 19255 | 30916 | 35070 | 21650 | 48 | 3629 | 14429 | 33032 | 19496 |
| 640 | 100 | 48755 | 78521 | 88528 | 53167 | 99 | 9579 | 37498 | 86254 | 49909 |
| 1 280 | 201 | 119242 | 192757 | 219592 | 125890 | 200 | 23215 | 93420 | 214934 | 121115 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | time [ms] | | | | | | | | | |
| elements [\*10^3] | middle pivot | | | | | random pivot | | | | |
| random | sorted 33% | sorted 66% | sorted | sorted desc | random | sorted 33% | sorted 66% | sorted | sorted desc |
| 10 | 0,9 | 1 | 0,7 | 0,4 | 0,4 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 20 | 3 | 2 | 1 | 0,9 | 0,9 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 40 | 5 | 4 | 3 | 2 | 2 | 8 | 7 | 6 | 6 | 5 |
| 80 | 11 | 9 | 7 | 5 | 5 | 16 | 14 | 14 | 12 | 12 |
| 160 | 24 | 19 | 14 | 10 | 10 | 33 | 29 | 27 | 25 | 25 |
| 320 | 48 | 38 | 28 | 19 | 20 | 67 | 60 | 55 | 49 | 51 |
| 640 | 98 | 77 | 58 | 41 | 43 | 136 | 124 | 113 | 103 | 103 |
| 1 280 | 197 | 157 | 121 | 87 | 92 | 272 | 268 | 245 | 229 | 229 |

## Zbiorcze porównanie algorytmów

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| random | | | | |
| elements [10^3] | time [ms] | | | |
| Insertionsort | Shellsort | Heapsort | Quicksort |
| 10 | 55 | 1 | 2 | 1 |
| 20 | 218 | 3 | 5 | 3 |
| 40 | 856 | 7 | 11 | 5 |
| 80 | 3415 | 16 | 25 | 11 |
| 160 | 13981 | 35 | 53 | 24 |
| 320 | 54528 | 80 | 115 | 49 |
| 640 | 219694 | 175 | 243 | 100 |
| 1 280 | 858402 | 396 | 515 | 201 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| sorted | | | | | |
| elements [10^3] | time [ms] | | | | |
| Insertionsort | Shellsort | Heapsort | Quicksort (left pivot) | Quicksort (middle pivot) |
| 10 | 0,03 | 0,5 | 2 | 90 | 0,4 |
| 20 | 0,06 | 1 | 5 | 340 | 0,9 |
| 40 | 0,12 | 2 | 10 | 1270 | 2 |
| 80 | 0,25 | 5 | 21 | 4240 | 5 |
| 160 | 0,48 | 11 | 44 | 13064 | 10 |
| 320 | 0,96 | 23 | 92 | 35070 | 19 |
| 640 | 1,88 | 49 | 186 | 88528 | 41 |
| 1 280 | 3,73 | 106 | 373 | 219592 | 87 |

# Podsumowanie i wnioski

Dla wyników sortowania przez wstawianie można zobaczyć wyraźną funkcję kwadratową. Jest on najwolniejszy ze wszystkich mierzonych sortowań. Z plusów jednak bardzo dobrze radzi sobie z tablicami wstępnie i całkowicie posortowanymi, ponieważ nie wykonuje wtedy żadnych zamian, dlatego też jest on wtedy nieporównywalnie szybszy od tablic o elementach czysto losowych, co można wyraźnie dostrzec na wykresach – im tablica zawiera więcej elementów posortowanych, tym algorytm zaczyna działać znacznie szybciej.

Algorytm sortowania Shela jest znacznie szybszy od poprzednika, czasy nie rosną w wysokim tempie, co może wykazywać zależność quasi-logarytmiczną. Algorytm Knutha jest zgodnie z przewidywaniami nieco szybszy od wersji Shella. Dla obydwu przypadków na korzyść gra posortowanie tablic, które również potrafią się dość znacząco przyczynić do zmniejszenia czasów działania algorytmów.

W Algorytm przez kopcowanie, również wykazuje zależność quasi-logarytmiczną, jednak jest on wolniejszy od Shellsorta, mimo iż jego złożoność pesymistyczna pozostaje na poziomie NlogN. Wpływ posortowania danych przyczynia się do szybszego wykonywania algorytmu, ale przyrost ten nie jest tak znaczy jak w poprzednich przypadkach. Podczas badania tego algorytmu przeprowadzono również wpływ danych na zachowanie algorytmu. Obliczenia wykonywane na typie float są średnio o ok 5% wolniejsze względem typu int.

Sortowanie szybkie dla losowych danych jest szybkie. Znacznie wyprzedza on pozostałe algorytmy dla liczb losowych. Jednakże sytuacja ulega odwróceniu, kiedy dane zaczynają być posortowane. Wtedy to dla lewego i prawego pivota czas potrzebny do posortowania tablic wydłuża się pesymistyczną tj. kwadratową złożoność obliczeniową, gdzie metoda „dziel i rządź” nie sprawdza się. Dla pivota losowego oraz środkowego taka sytuacja nie zachodzi. Dalej jest on bardzo szybki, przy czym dla pivota losowego zmiana posortowania czyni mało znaczące różnice w wydajności, natomiast dla pivota środkowego posortowanie tablic przyspiesza dodatkowo jego działanie. Dla wyników z losowej próby pivot lewy, środkowy i prawy zachowują identyczną wydajność pomijając różnice wynoszące 1 bądź 2 milisekundy. Dla pivota losowego ten czas jednak jest wyższy. Jest to prawdopodobnie spowodowane dodatkowymi wywołaniami funkcji odpowiedzialnych za losowanie indeksu pivota.
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