

UX Case Study review

[Nombre del equipo que estas valorando. Ponlo tb en el fichero

Score



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

N/A = not applicable or
can't be assessed

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

Moderate

Poor

Good

Moderate

Excellent

Excellent

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Moderate
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Good
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Good
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Good
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Good
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	Excellent
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	Excellent
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent

15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Good
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Good
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Good
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Good
Overall UX case score (out of 100) *		82
		-

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Poseen los datos básicos y necesarios, pero no explican por que se han decantado por este proyecto.

Bastante escaso, y no dan suficientes datos sobre porque han escogido esta aplicación sobre las otras.

No se ha incluido una imagen sobre la descripción de la persona en el propio readme, por ello he tenido que buscar en sus archivos para encontrar dicha imagen y así poder evaluar esta sección. El personaje no presenta fallas sustanciables. El personaje posee bastante información.

No se ha incluido una imagen sobre la descripción de la persona en el propio readme, por ello he tenido que buscar en sus archivos para encontrar dicha imagen y así poder evaluar esta sección. El personaje esta bien estructurado y no presenta fallos, salvo uno con referencia a los años de casado los cuales varian de un apartado a otro. El personaje posee mucha información.

La experiencia no me parece mala ademas aborda el tema de que solo se admitan dos sexos lo cual en estos tiempos debería de dar cabida a por lo menos a hombre, mujer o otro(con su posible explicación).

Detecta otro problema en la aplicación el cual también es bastante obvio puesto que la gente tiene preferencia con respecto a la edad de la gente que quiere meter en el piso.

El comentario de la misma no esta mal pero es algo escaso.

El informe esta bien estructurado y presenta buenos comentarios sobre los aspectos que se pueden conprobar.

La capture-grid presenta gran cantidad de información y esta bien relacionada con los diferentes elementos de la pagina. Pero la presentación de la misma deja un poco que desear.

La información de la propuesta aparece antes del enlace de la capture-grid, en esta presenta unas soluciones para el problema que se le presenta, se podría haber extendido un poco más.

Me parece curiosa la manera en la que ha dividido a los usuarios, yo no lo hubiera dividido así lo hubiera hecho en usuario que busca piso y usuario que busca compañeros, pero no veo problemas en su reparto.

Creo que los diferentes elementos que se dan son los principales y son los que se van a tener en cuenta con las acciones de los usuarios.

Este apartado posee las diferentes maneras de actuar en la pagina y sus conexiones son buenas.

Los términos posee unas definiciones validas y acordes con los mismos.

Los bocetos están bien algunos son poco agradables a la vista (parecen de una página hecha con prisas y sin preocuparse del diseño de la misma) pero realizan su función, además de ello contemplan pasos que otros no han contemplado como el caso de tener un borrador sobre una acción antes de cerrarla.

Los bocetos contienen suficiente detalle y extensión describiéndolos a la perfección.

El logotipo es un poco opaco lo cual no me gusta pero no lo veo mal.

Falta información que explique como quieren pasar de dichos bocetos a prototipo pero no está mal.

Se pasa un poco con el tiempo del video, pero contiene información bien estructurada.

Falta algunos enlaces a los componentes a evaluar los cuales he tenido que buscar en los diferentes repositorios, los otros tienen enlaces a los mismos bien explicados.

Bueno

Rating below	Rating	Rating ranges			
0					
1	Bastante flojo	less than	29		
29	Flojillo	between	29	and	49
49	Justo pero no brillante	between	49	and	69
69	Bueno	between	69	and	89
89	Excelente	more than	89		