

# UX Case Study review

[Nombre del equipo que estas valorando. Ponlo tb en el fichero

Score



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

N/A = not applicable or  
can't be assessed

## Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

**Moderate**

**Good**

**Good**

**Excellent**

**Good**

**Excellent**

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	<b>Good</b>
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	<b>Excellent</b>
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	<b>Good</b>
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	<b>Excellent</b>
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	<b>Excellent</b>
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	<b>Excellent</b>
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	<b>Excellent</b>
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	<b>Excellent</b>
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	<b>Good</b>

16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	<b>Good</b>	
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	<b>Good</b>	
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	<b>Good</b>	
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	<b>Excellent</b>	
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	<b>Good</b>	
Overall UX case score (out of 100) *		<b>89</b>	<b>-</b>

\* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

\* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

\* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

\* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

\* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

## Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

*Poseen los datos básicos y necesarios, pero no explican por que se han decantado por este proyecto.*

*Un poco simple pero da una cantidad de información aceptable sobre por que eligieron esa aplicación.*

*No aparece la imagen de esta persona de manera directa sino que tiene un enlace a la misma, yo habría puesto directamente la imagen pero esta opción tampoco me parece mala. Me choca un poco que diga que vive solo con su madre pero después en su biografía no se haga mención ha este hecho. Posee una información un poco excasa.*

*No aparece la imagen de esta persona de manera directa sino que tiene un enlace a la misma, yo habría puesto directamente la imagen pero esta opción tampoco me parece mala. No veo fallos en su descripción.*

*No me parece una mala experiencia pero es bastante común pero se podría añadir mas información par aunque no pareciera tan sosa, por lo demás esta bastante bien.*

*Presenta gran cantidad de información y la experiencia es bastante buena no veo fallas en ella.*

*El comentario no presenta fallas pero se podría mejorar de diferentes maneras.*

*Presenta gran cantidad de información en sus diferentes apartados, además de una introducción bien detallada y con bastante información sobre los datos que se han abordado.*

*La capture-grid presenta gran cantidad de información y esta bien relacionada con los diferentes elementos de la página. Pero la presentación de la misma no es mala pero se podría haber mejorado.*

*La propuesta presenta gran cantidad de información y esta bien estructurada, aunque presenta un par de fallos de escritura no afecta al resultado final.*

*Me parece que contiene bastantes apartados y los diferentes usuarios me parece que están bien estructurados.*

*Creo que posee la información necesaria para este apartado y que no falta ningún dato.*

*Esta bien estructurado y con unas uniones claras y adecuadas.*

*Posee todos los términos que se han descrito y esta bien explicado.*

*Tiene información de todos los puntos de los que ha hablado y esta está bien estructurada y detallada.*

*Me han parecido buenos bocetos pero en algunos se deberían de haber quitado elementos como el captcha del inicio el cual es raro de ver en una aplicación móvil.*

*Se podría haber relacionado mas con la pagina a evaluar pero no es un mal logotipo.*

*Posee un buen ejemplo de aplicación al prototipo aunque estaria bien mas información de este cambio.*

*El video se ajusta al tiempo y esta bien estructurado, se nota el trabajo invertido en el.*

*Poseen enlaces a los diferentes elementos que lo componen aunque hubiera estado bien incluirlos directamente pero esta opcion no esta mal.*

**Excelente**

Rating below	Rating	Rating ranges			
0					
1	Bastante flojo	less than	29		
29	Flojillo	between	29	and	49
49	Justo pero no brillante	between	49	and	69
69	Bueno	between	69	and	89
89	Excelente	more than	89		