

UX Case Study review

[Nombre del equipo que estas valorando. Ponlo tb en el fichero

Score



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

N/A = not applicable or
can't be assessed

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

Excellent

Excellent

Good

Good

Excellent

6	P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Good
7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Good
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Good
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Good
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Good
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Good
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	Excellent
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.	Good
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent

15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Good	
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent	
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Excellent	
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Excellent	
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Excellent	
Overall UX case score (out of 100) *		90	-

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Breve pero bien estructurado y con las ideas claras, presenta un tipo de situación y una solución a la misma que seria dicha aplicación.

Esta muy bien estructurado y presenta mucha información con respecto a la investigación sobre el tema.

Me choca un poco que sea un redactor de hoy en día y no se lleve bien con la tecnología, deberían haber dicho que su uso de la misma se centra en su trabajo y todo lo que escape de este tema le es desconocido, por lo demás me parece un buen usuario ficticio.

El tema del racismo y las primeras impresiones me ha chocado bastante por que hoy en día no es un problema tan severo y menos en las zonas donde supuestamente se mueve este personaje puesto que esta en zonas turísticas y con gran afluencia de extranjeros, además de que el mundo actual debido a la globalización ya esta dejando de lado estos temas.

No veo problemas en la experiencia, me parece algo totalmente posible y sin problemas a simple vista. Un poco dudoso el caso de la moneda pero no me parece una mala idea.

Me parece un buen caso, aunque se exceden en decir que los anuncios de la pagina son intrusivos, ademas a la hora de escoger compañeros parece un poco extenso yo lo hubiera reducido mas.

El comentario de la misma no present fallas y esta bien especificado aunque es algo pobre.

Me parece un informe adecuado puesto que los puntos que aborda y sus comentarios coinciden con lo que la pagina luego nos demuestra. Se podría a ver puesto un enlace al documento en vez de dar su dirección pero esto no es un problema grave.

La capture-grid presenta gran cantidad de información y esta bien relacionada con los diferentes elementos de la pagina.

La propuesta es un poco corta pero toca los temas principales y necesarios.

A mi parecer algunos de los puntos que han puesto en la matriz se deberian de haber añadido a mas usuarios, por ejemplo el usuario identificado podria por ejemplo promocionar su viaje entre otras cosas.

No veo que falte información en este apartado.

No veo que falte información, esta está bien estructurada y las conexiones son las adecuadas. Faltaría la conexión de los campos de pago con los de publicar viaje para promocionar este pero en general esta bien.

Mucha información y bien estructurada.

Los bocetos son bastante buenos y simples lo cual no es malo pero hubiera estado un poco mejor aclarar donde habria publicidad y si habria algun tipo de fondo.

Estan bien estructurados y no veo fallas en ellos.

Han dado un nuevo diseño y esta bastante bien.

Poseen una amplia descripción de los contenidos que quieren en la pagina con multitud de datos sobre los mismos.

El video esta muy bien, aunque se pasa del tiempo limite establecido.

Los elementos estaban directamente añadidos al readme desde sus diferentes repositorios lo cual me ha facilitado el trabajo, estaria bien que hubieran dicho la ruta a los mismos para poder revisarlos con mas detalle.

Excelente

Rating below	Rating	Rating ranges			
0					
1	Bastante flojo	less than	29		
29	Flojillo	between	29	and	49
49	Justo pero no brillante	between	49	and	69
69	Bueno	between	69	and	89
89	Excelente	more than	89		