

Pontificia Universidad Católica del Perú
Facultad de Ciencias e Ingeniería



Análisis, Algoritmos y Estimados de la Identidad de Selberg

Tesis para optar el grado académico de
Bachiller en Matemáticas

Autor

MANUEL ALEJANDRO LOAIZA VASQUEZ

Asesor

ALFREDO BERNARDO POIRIER SCHMITZ

Lima, Perú

Mes año

Manuel Alejandro Loaiza Vasquez ²

Tesis presentada a consideración del cuerpo docente de la Facultad de Ciencias e Ingeniería de la Pontificia Universidad Católica del Perú como parte de los requisitos para obtener el grado académico de Bachiller en Matemáticas.

Miembros del Jurado:

Dr. nombre del presidente del jurado, xxxx
<https://orcid.org/0000-0000-1111-2222>
Presidente del jurado

Dr. Alfredo Bernardo Poirier Schmitz, PUCP
<https://orcid.org/0000-0003-2789-3630>
Asesor

Dr. nombre del jurado, zzzz
<https://orcid.org/0000-0000-1111-2222>
Tercer miembro

Lima, Perú
Mes año

¹Version final con las correcciones del jurado

²Proyecto DGI, apoyo financiero, etc.

Agradecimientos

En esta parte se escribe cada agradecimiento y su razón a todos aquellos que hicieron posible la conclusión de la tesis. Cuando sea el caso, incluir las instituciones que financiaron el desarrollo de esta tesis.

A Lijie Chen, por ...

A Ce Jin, por ...

A Yinzhan Xu, por ...

A Andrew He, por ...

A Donald Knuth, por ...

A Linus Torvalds, por ...

A Richard Stallman, por ...

A Nikolai Durov, por ...

A Jeff Dean, por ...

A Bjarne Strostrup, por ...

Abstract

In this work, we proof Selberg's Identity using elementary techniques, develop an algorithm in worst-case $\mathcal{O}(x)$ time and implement it in C++ to estimate numeric results.

Key Words: Algorithmic Number Theory, Analytic Number Theory, Linear Sieve, Prime Number Theorem, Selberg's Identity.

2010 Mathematics Subject Classification:

Resumen

Incluir el resumen de la tesis y tomar en cuenta el contexto de los tópicos considerados en el trabajo de tesis. Evite cualquier apreciación o juicio crítico. Es razonable que por medio del resumen se dé una descripción clara de los objetivos de la tesis, métodos utilizados y aportes del trabajo final.

Palabras clave: Palabra Clave 1, Palabra Clave 2, Palabra Clave 3.

Índice general

Introducción	1
1 Primer capítulo	2
1.1 Introducción	2
1.1.1 Nuestros resultados	3
1.1.2 Nuestras técnicas	3
1.1.3 Notación	3
1.1.4 Organización	3
1.2 Preliminares matemáticos	4
1.3 Resultados	5
1.3.1 La Identidad de Selberg	5
1.3.2 Algoritmo Principal	18
1.3.3 Programa en C++ y estimados	24
2 Guía para formato y citado de documentos de tesis	27
Conclusiones	29
Bibliografía	30

Índice de figuras

Introducción

Se escribe aquí la introducción del trabajo de tesis, que presenta las actividades académicas que se han realizado para dar a conocer la presente disertación. La cual, además de ser una evidencia verificable sobre la iniciación científica de un investigador en matemáticas, permitirá al autor no solo aprender conceptos nuevos, sino también utilizar los métodos adecuados que le permitan presentar distintas estrategias y técnicas matemáticas que son propias de la naturaleza de ésta ciencia. De este modo, el graduando tendrá la oportunidad de crear literatura matemática, sobre distintos tópicos matemáticos que están fuera del plan de estudios [[Knu76](#)].

Capítulo 1

Incluir el título completo del primer capítulo

Puede introducir una cita
de su elección.
Autor de la cita.

Escribir aquí un resumen del primer capítulo en el cual se describe el contenido, el objetivo y las principales referencias que se utilizaron. Se incluye una adecuada justificación de por qué es necesario el desarrollo de este capítulo.

1.1 Introducción

Riemann, Erdos, Selberg, Newman, Tao y otros matemáticos han demostrado el teorema del número primo de distintas maneras así como Chebyshev y Euler lograron resultados parciales. Todos aportaron teoremas y técnicas que han logrado el desarrollo de nuevas teorías, así como la solución de conjeturas y propuestas de hipótesis aún sin una demostración. Además, desde hace miles de años Euclides y Eratóstenes como también en los últimos cincuenta años Miller, Rabin, Pollard, Gries y otros científicos han podido desarrollar algoritmos eficientes que permiten implementar y conseguir resultados combinando la Teoría de Números y las Ciencias de la Computación, lo cual tiene un alto impacto en el mundo contemporáneo tanto en la teoría como en la práctica, lo cual se ve reflejado en ramas como la Criptografía y la Matemática Computacional.

1.1.1 Nuestros resultados

El propósito de este trabajo es doble: en primer lugar probaremos la fórmula de Selberg en todo rigor (ver enunciado a continuación); luego diseñaremos y analizaremos la eficiencia de estos algoritmos e implementaremos un programa para su verificación numérica.

Empezamos enunciado la fórmula asintótica de Selberg. En todo lo que sigue los símbolos p, q se referirán a números primos positivos.

Teorema (La identidad de Selberg) *Para todo número real x mayor o igual a 1 se cumple la fórmula de Selberg*

$$\sum_{p \leq x} \ln^2(p) + \sum_{pq \leq x} \ln(p) \ln(q) = 2x \ln(x) + O(x).$$

1.1.2 Nuestras técnicas

Para obtener nuestros resultados, hemos utilizado herramientas básicas del análisis real, ejemplos de los cuales tenemos series, sucesiones, continuidad, límites, derivadas e integrales. Asimismo, haremos uso de funciones aritméticas y estimados de estas, las cuales serán controladas en uso de la notación *big O*. Para el análisis de complejidad asintótico de los algoritmos, haremos uso de la notación *big O*, recursividad e invariantes. El algoritmo principal dependerá de otros algoritmos que realizarán búsquedas binarias y una criba lineal para determinar los números primos en un rango de modo eficiente. Finalmente, los estimados computacionales serán obtenidos tras realizar una implementación de los algoritmos propuestos en el lenguaje GNU C++ 17.

1.1.3 Notación

Emplearemos $f(x) = O(g(x))$ en vez de $f \in O(g)$ a pesar de que no se trate de una igualdad de conjuntos sino pertenencia de una función a una clase de funciones; de la misma manera trataremos la aritmética entre familias de funciones con notación *big O*. Los símbolos p y q , en caso de no especificarse, harán referencia a números primos positivos.

1.1.4 Organización

En la sección 2 presentaremos los teoremas y definiciones que no probaremos pero son lugar común en área, utilizaremos como referencia [?] y [?]. En la sección 3 realizaremos la demostración de la identidad de Selberg tras la prueba de ciertos lemas intermedios. En la sección 4 propondremos los algoritmos CribaLineal, BuscarÚltimaPosición y CalcularSuma para poder cumplir con el objetivo de realizar estimados con el algoritmo EstimarConstante, el mismo que emplea los tres algoritmos anteriores. Todos los

algoritmos tendrán su respectivo análisis de complejidad asintótico. En la sección 5 implementaremos los algoritmos de la sección anterior en el lenguaje de programación C++ y presentaremos tablas con los estimados.

1.2 Preliminares matemáticos

En ruta a la identidad de Selberg, tendremos que recordar algunas definiciones y estimados bastante conocidos.

Definición 1. Dada una función g denotamos $O(g(x))$ al conjunto de funciones

$$O(g(x)) = \{f : \text{existe una constante positiva } c \text{ y un momento } x_0 \text{ tal que} \\ 0 \leq f(x) \leq cg(x) \text{ para todo } x \geq x_0\}.$$

Teorema 2 (Fórmula de sumación de Euler). *Si f tiene una derivada continua f' en el intervalo $[a, b]$ con $0 < a < b$, entonces se satisface*

$$\sum_{a < n \leq b} f(n) = \int_a^b f(t)dt + \int_a^b (t - [t])f'(t)dt + f(a)([a] - a) - f(b)([b] - b).$$

Definición 3. Sea f y g dos funciones aritméticas, definimos su **producto de Dirichlet** como la función aritmética h definida puntualmente por

$$h(n) = \sum_{d|n} f(d)g\left(\frac{n}{d}\right).$$

Definición 4. La función **μ de Möbius** es definida como sigue. Primero definimos

$$\mu(1) = 1.$$

Si $n > 1$, expresamos $n = p_1^{\alpha_1} \cdots p_k^{\alpha_k}$ y definimos

$$\mu(n) = \begin{cases} (-1)^k & \text{si } \alpha_1 = \cdots = \alpha_k = 1, \\ 0 & \text{en otro caso.} \end{cases}$$

Definición 5. Para n entero positivo definimos la función **Λ de Mangoldt** vía

$$\Lambda(n) = \begin{cases} \ln p & \text{si } n = p^m \text{ para algún } m \geq 1, \\ 0 & \text{en otro caso.} \end{cases}$$

Definición 6. Para $x > 0$ definimos la función **Ψ de Chebyshev** con la fórmula

$$\Psi(x) = \sum_{n \leq x} \Lambda(n) = \sum_{\substack{m=1 \\ p^m \leq x}}^{\infty} \sum_p \Lambda(p^m) = \sum_{m=1}^{\infty} \sum_{p \leq x^{\frac{1}{m}}} \ln p.$$

Definición 7. Para todo $x > 0$ definimos la función **ϑ de Chebyshev** mediante la ecuación

$$\vartheta(x) = \sum_{p \leq x} \ln p.$$

1.3 Resultados

1.3.1 La Identidad de Selberg

Lema 8. Para todo $x \geq 1$ tenemos

$$\sum_{n \leq x} \frac{1}{n} = \ln x + \gamma + O\left(\frac{1}{x}\right),$$

aquí $\gamma \approx 0,52$ es una constante conocida como **la constante de Euler**.

Demostración. La función $f : [1, \infty) \rightarrow \mathbb{R}$ con $f(x) = 1/x$ es continua y diferenciable en toda la recta conque podemos aplicar la fórmula de sumación de Euler en cualquier intervalo $[2, k]$ y así obtener

$$\sum_{n=2}^k \frac{1}{n} = \int_1^k \frac{dt}{t} + \int_1^k (t - \lfloor t \rfloor) \left(\frac{1}{-t^2} \right) dt \quad (1.1)$$

$$= \ln k - \int_1^k \frac{t - \lfloor t \rfloor}{t^2} dt, \quad (1.2)$$

lo cual conduce de inmediato a

$$\sum_{n=1}^k \frac{1}{n} - \ln k = 1 - \int_1^k \frac{t - \lfloor t \rfloor}{t^2} dt. \quad (1.3)$$

Para analizar qué ocurre cuando $k \rightarrow \infty$ escribimos

$$\gamma = \lim_{k \rightarrow \infty} \left(\sum_{n=1}^k \frac{1}{n} - \ln k \right) = 1 - \lim_{k \rightarrow \infty} \left(\int_1^k \frac{t - \lfloor t \rfloor}{t^2} dt \right) = 1 - \int_1^\infty \frac{t - \lfloor t \rfloor}{t^2} dt, \quad (1.4)$$

límite que existe, pues al tenerse

$$\int_1^k \frac{t - \lfloor t \rfloor}{t^2} dt \leq \int_1^k \frac{1}{t^2} dt = 1 - \frac{1}{k} \leq 1 \quad (1.5)$$

la convergencia queda garantizada por monotonía. Al reemplazar γ en la fórmula desplegada en la Ecuación 1.3, llegamos a

$$\sum_{n=1}^k \frac{1}{n} - \ln k = \gamma + \int_1^\infty \frac{t - \lfloor t \rfloor}{t^2} dt - \int_1^k \frac{t - \lfloor t \rfloor}{t^2} dt = \gamma + \int_k^\infty \frac{t - \lfloor t \rfloor}{t^2} dt. \quad (1.6)$$

Finalmente, para establecer la fórmula anunciada ponemos $k = \lfloor x \rfloor$ y estimamos

$$\left| \sum_{n \leq x} \frac{1}{n} - \ln x - \gamma \right| = \left| \sum_{n \leq k} \frac{1}{n} - \ln k - \gamma \right| + |\ln x - \ln k| \quad (1.7)$$

$$\leq \left| \int_k^\infty \frac{t - \lfloor t \rfloor}{t^2} dt \right| + \left| \int_k^x \frac{1}{t} dt \right| \quad (1.8)$$

$$\leq \frac{1}{k} + \frac{1}{k} = O\left(\frac{1}{x}\right). \quad (1.9)$$

□

Lema 9. Para todo $x \geq 1$ tenemos

$$\sum_{n \leq x} \ln n = x \ln x - x + O(\ln x).$$

Demostración. Esta vez utilizamos la fórmula de sumación de Euler en $f : [1, \infty) \rightarrow \mathbb{R}$ con $f(x) = \ln x$, continua y diferenciable en toda la recta real positiva:

$$\sum_{n \leq x} \ln n = \int_1^x \ln t \, dt + \int_1^x \frac{t - \lfloor t \rfloor}{t} dt + (\lfloor x \rfloor - x) \ln x \quad (1.10)$$

$$= (t \ln t - t) \Big|_1^x + \int_1^x \frac{(t - \lfloor t \rfloor)}{t} dt + (\lfloor x \rfloor - x) \ln x \quad (1.11)$$

$$= x \ln x - x + 1 + \int_1^x \frac{t - \lfloor t \rfloor}{t} dt + (\lfloor x \rfloor - x) \ln x \quad (1.12)$$

$$\leq x \ln x - x + 1 + \int_1^x \frac{1}{t} dt + \ln x \quad (1.13)$$

$$= x \ln x - x + 1 + 2 \ln x. \quad (1.14)$$

Como 1 está dominado por $\ln x$, se cumple $\sum_{n \leq x} \ln n = x \ln x - x + O(\ln x)$, lo anunciado. \square

Lema 10. Para toda función aritmética f se cumple

$$\sum_{n \leq x} \sum_{d|n} f(d) = \sum_{n \leq x} f(n) \lfloor * \rfloor \frac{x}{n}.$$

Demostración. Sea f y g dos funciones aritméticas, F y G sus respectivas cumulativas; es decir, $F(x) = \sum_{n \leq x} f(n)$ y $G(x) = \sum_{n \leq x} g(n)$. La cumulativa del producto de Dirichlet de f y g está dada por

$$\sum_{n \leq x} f * g(n) = \sum_{n \leq x} \sum_{cd=n} f(c)g(d) \quad (1.15)$$

$$= \sum_{c \leq x} \sum_{d \leq \frac{x}{c}} f(c)g(d) \quad (1.16)$$

$$= \sum_{c \leq x} f(c) \sum_{d \leq \frac{x}{c}} g(d) \quad (1.17)$$

$$= \sum_{c \leq x} f(c) G\left(\frac{x}{c}\right). \quad (1.18)$$

En particular, cuando $g = \mathbf{1}$, su cumulativa es

$$\sum_{n \leq x} \mathbf{1}(n) = \sum_{n \leq x} 1 = \lfloor x \rfloor. \quad (1.19)$$

De este modo, al introducir $G(x) = \lfloor x \rfloor$ en la Ecuación 1.18 se logra

$$\sum_{n \leq x} \sum_{d|n} f(d) = \sum_{n \leq x} f * \mathbf{1}(n) = \sum_{n \leq x} f(n) \lfloor * \rfloor \frac{x}{n}, \quad (1.20)$$

lo buscado. \square

Lema 11. *Para todo número real x tenemos*

$$\lfloor x \rfloor = x + O(1).$$

Demostración. Sea $x = n + r$ un número real no negativo, con $n \in \mathbb{Z}$ y $0 \leq r < 1$. De esta manera, por definición de máximo entero tenemos

$$\lfloor x \rfloor = n \tag{1.21}$$

$$= x - r \tag{1.22}$$

$$= x + O(1). \tag{1.23}$$

Concluimos trivialmente la propiedad $\lfloor x \rfloor = x + O(1)$. \square

Lema 12. *Para todo $x \geq 1$ tenemos*

$$\Psi(x) = O(x).$$

Demostración. Usaremos el desarrollo del teorema de Chebyshev por Diamond [?] (ver también [?])

$$A \leq \liminf \frac{\Psi(x)}{x} \leq \limsup \frac{\Psi(x)}{x} \leq \frac{6A}{5} \tag{1.24}$$

con $A = -\frac{\ln 1}{1} + \frac{\ln 2}{2} + \frac{\ln 3}{3} + \frac{\ln 5}{5} - \frac{\ln 30}{30} \approx 0,92129202293409078091340844996160\dots$
Reescribimos la parte derecha de la desigualdad con valor absoluto ya que es una función positiva cual

$$\limsup \frac{|\Psi(x)|}{x} \leq \frac{6A}{5}. \tag{1.25}$$

Por definición existe n_0 a partir del cual se tiene

$$\frac{|\Psi(x)|}{x} \leq \frac{6A}{5}, \tag{1.26}$$

es decir, para todo $x > n_0$. Como ello equivale a

$$|\Psi(x)| \leq \left(\frac{6A}{5}\right)x, \tag{1.27}$$

se consigue $\Psi(x) = O(x)$. \square

Lema 13. *La función de Mangoldt se puede expresar como el siguiente producto de Dirichlet*

$$\Lambda = \mu * \ln.$$

Demostración. Esta fórmula equivale a $\Lambda * 1 = \ln$ vía inversión de Möbius. \square

Lema 14. Para todo $x \geq 1$ tenemos

$$\sum_{n \leq x} \frac{\Lambda(n)}{n} = \ln x + O(1).$$

Demostración. El desarrollo de $\ln = \Lambda * 1$ cual $\ln n = \sum_{d|n} \Lambda(d)$ lleva a

$$\sum_{n \leq x} \ln n = \sum_{n \leq x} \sum_{d|n} \Lambda(d). \quad (1.28)$$

Una aplicación directa del **lemma 10** deriva en

$$\sum_{n \leq x} \ln n = \sum_{n \leq x} \Lambda(n) \left[* \right] \frac{x}{n}. \quad (1.29)$$

De acá, en uso del **lemma 11** conseguimos

$$\sum_{n \leq x} \ln n = \sum_{n \leq x} \Lambda(n) \left(\frac{x}{n} + O(1) \right) \quad (1.30)$$

$$= x \sum_{n \leq x} \frac{\Lambda(n)}{n} + O \left(\sum_{n \leq x} \Lambda(n) \right) \quad (1.31)$$

$$= x \sum_{n \leq x} \frac{\Lambda(n)}{n} + O(\Psi(x)) \quad (1.32)$$

$$= x \sum_{n \leq x} \frac{\Lambda(n)}{n} + O(x) \quad (1.33)$$

dado que, por el **lemma 12**, $\Psi(x) = O(x)$ claramente implica $O(\Psi(x)) = O(x)$. Si aplicamos el **lemma 9** al lado izquierdo desembocamos en

$$x \ln x - x + O(\ln x) = x \sum_{n \leq x} \frac{\Lambda(n)}{n} + O(x). \quad (1.34)$$

Al despejar obtenemos

$$\sum_{n \leq x} \frac{\Lambda(n)}{n} = \frac{x \ln x}{x} - 1 + O \left(\frac{\ln x}{x} \right) + O(1) \quad (1.35)$$

$$= \ln x - 1 + O(1) + O \left(\frac{\ln x}{x} \right) \quad (1.36)$$

$$= \ln x + O(1), \quad (1.37)$$

pues $-1 + O(1) + O(\ln x/x)$ es acotado. \square

Lema 15. Para $f, g : [1, \infty) \rightarrow \mathbb{R}$ sujetos a $g(x) = \sum_{n \leq x} f \left(\frac{x}{n} \right) \ln x$ tenemos

$$\sum_{n \leq x} \mu(n) g \left(\frac{x}{n} \right) = f(x) \ln(x) + \sum_{n \leq x} f \left(\frac{x}{n} \right) \Lambda(n).$$

Demostración. Desarrollemos la sumatoria que queremos analizar

$$\sum_{n \leq x} \mu(n) g\left(\frac{x}{n}\right) = \sum_{n \leq x} \mu(n) \sum_{m \leq x/n} f\left(\frac{x}{nm}\right) \ln\left(\frac{x}{n}\right) \quad (1.38)$$

$$= \sum_{nm \leq x} \mu(n) \ln\left(\frac{x}{n}\right) f\left(\frac{x}{nm}\right) \quad (1.39)$$

$$= \sum_{c \leq x} f\left(\frac{x}{c}\right) \sum_{d|c} \mu(d) \ln\left(\frac{x}{d}\right) \quad (1.40)$$

$$= \sum_{n \leq x} f\left(\frac{x}{n}\right) \sum_{d|n} \mu(d) \left[\ln\left(\frac{x}{n}\right) + \ln\left(\frac{n}{d}\right) \right] \quad (1.41)$$

$$= \left[\sum_{n \leq x} f\left(\frac{x}{n}\right) \ln\left(\frac{x}{n}\right) \sum_{d|n} \mu(d) \right] + \left[\sum_{n \leq x} f\left(\frac{x}{n}\right) \sum_{d|n} \mu(d) \ln\left(\frac{n}{d}\right) \right]. \quad (1.42)$$

$$= f(x) + \ln x + \sum_{n \leq x} f\left(\frac{x}{n}\right) (\mu * \ln)(n). \quad (1.43)$$

Con ello, finalmente, utilizamos el [lemma 13](#) para concluir lo deseado. \square

Lema 16. Para todo $x \geq 1$ tenemos

$$\ln^2 x = O(\sqrt{x}).$$

Demostración. Como sabemos que para todo $x \geq 1$ se cumple que $x > \ln x$ (vía análisis de la derivada de $x - \ln x$), se obtiene

$$\ln^2 x = \ln^2((x^{\frac{1}{4}})^4) \quad (1.44)$$

$$= 16 \ln^2(x^{\frac{1}{4}}) \quad (1.45)$$

$$< 16(x^{\frac{1}{4}})^2 \quad (1.46)$$

$$= 16\sqrt{x}. \quad (1.47)$$

\square

Lema 17. Para todo $x \geq 1$ tenemos

$$\Psi(x) \ln x + \sum_{n \leq x} \Psi\left(\frac{x}{n}\right) \Lambda(n) = 2x \ln x + O(x).$$

Demostración. Para utilizar el [lemma 15](#), definimos convenientemente $f : [1, \infty) \rightarrow \mathbb{R}$ con

$$f(x) = \Psi(x) - x + \gamma + 1. \quad (1.48)$$

Antes de aplicar el [lemma 15](#), le brindaremos a $g(x) = \sum_{n \leq x} f\left(\frac{x}{n}\right) \ln x$ una expansión diferente cual es

$$g(x) = \sum_{n \leq x} f\left(\frac{x}{n}\right) \ln x = \sum_{n \leq x} \left(\Psi\left(\frac{x}{n}\right) - \frac{x}{n} + \gamma + 1 \right) \ln x \quad (1.49)$$

$$= \sum_{n \leq x} \Psi\left(\frac{x}{n}\right) \ln x - x \ln x \sum_{n \leq x} \frac{1}{n} + (\gamma + 1) \ln x \sum_{n \leq x} 1. \quad (1.50)$$

Analicemos por separado cada sumatoria de la Ecuación 1.50.

La primera resulta ser

$$\sum_{n \leq x} \Psi\left(\frac{x}{n}\right) = \sum_{n \leq x} \sum_{d \leq \frac{x}{n}} \Lambda(d) = \sum_{n \leq x} \sum_{d|n} \Lambda(d) = \sum_{n \leq x} (\Lambda * 1)(n) = \sum_{n \leq x} \ln n, \quad (1.51)$$

de tipo $x \ln x - x + O(\ln x)$ por el lemma 9. Al multiplicar el logaritmo obtenemos la expresión

$$\sum_{n \leq x} \Psi\left(\frac{x}{n}\right) \ln x = x \ln^2 x - x \ln x + O(\ln^2 x). \quad (1.52)$$

Para la segunda recurrimos al lemma 8 y logramos

$$-x \ln x \sum_{n \leq x} \frac{1}{n} = -x \ln x \left(\ln x + \gamma + O\left(\frac{1}{x}\right) \right) \quad (1.53)$$

$$= -x \ln^2 x - \gamma x \ln x + O(\ln x). \quad (1.54)$$

Para la tercera necesitamos el lemma 11:

$$(\gamma + 1) \ln x \sum_{n \leq x} 1 = (\gamma + 1) \ln x \lfloor x \rfloor \quad (1.55)$$

$$= (\gamma + 1) \ln x (x + O(1)) \quad (1.56)$$

$$= (\gamma + 1)x \ln x + O(\ln x). \quad (1.57)$$

Finalmente, juntamos los tres resultados y obtenemos

$$g(x) = x \ln^2 x - x \ln x + O(\ln^2 x) - x \ln^2 x - \gamma x \ln x + O(\ln x) + (\gamma + 1)x \ln x + O(\ln x) \quad (1.58)$$

$$= O(\ln^2 x) + O(\ln x) \quad (1.59)$$

$$= O(\ln^2 x). \quad (1.60)$$

Del lemma 15 obtenemos entonces

$$\sum_{n \leq x} \mu(n) g\left(\frac{x}{n}\right) = (\Psi(x) - x + \gamma + 1) \ln x + \sum_{n \leq x} \left(\Psi\left(\frac{x}{n}\right) - \frac{x}{n} + \gamma + 1 \right) \Lambda(n). \quad (1.61)$$

El remate consiste en analizar ambos miembros de la desigualdad por separado.

Utilizamos la desigualdad triangular el hecho de que se cumple $g(x) = O(\ln^2 x)$ para obtener a la izquierda

$$\left| \sum_{n \leq x} \mu(n) g\left(\frac{x}{n}\right) \right| \leq \sum_{n \leq x} \left| g\left(\frac{x}{n}\right) \right| = O\left(\sum_{n \leq x} g\left(\frac{x}{n}\right) \right) = O\left(\sum_{n \leq x} \ln^2\left(\frac{x}{n}\right) \right). \quad (1.62)$$

Con esta expresión el **lemma 16** permite conseguir

$$\sum_{n \leq x} \mu(n) g\left(\frac{x}{n}\right) = O\left(\sum_{n \leq x} \sqrt{\frac{x}{n}}\right) = O\left(\sqrt{x} \sum_{n \leq x} \frac{1}{\sqrt{n}}\right) = O(\sqrt{x} \cdot \sqrt{x}) = O(x). \quad (1.63)$$

El término de la derecha lo reordenamos cual

$$\Psi(x) \ln x + \sum_{n \leq x} \Psi\left(\frac{x}{n}\right) \Lambda(n) - x \ln x - x \sum_{n \leq x} \frac{\Lambda(n)}{n} + (\gamma + 1)\Psi(x). \quad (1.64)$$

Merced a **lemma 12** y **lemma 14** reducimos la Expresión 1.64

$$\Psi(x) \ln x + \sum_{n \leq x} \Psi\left(\frac{x}{n}\right) \Lambda(n) - x \ln x - x(\ln x + O(1)) + O(x) \quad (1.65)$$

$$= \Psi(x) \ln x + \sum_{n \leq x} \Psi\left(\frac{x}{n}\right) \Lambda(n) - 2x \ln x + O(x). \quad (1.66)$$

Finalmente, igualamos los resultados de ambas partes

$$\Psi(x) \ln x + \sum_{n \leq x} \Psi\left(\frac{x}{n}\right) \Lambda(n) - 2x \ln x + O(x) = O(x), \quad (1.67)$$

equivalente a lo aseverado. □

Lema 18. Para todo $x \geq 1$ tenemos

$$\Psi(x) = \vartheta(x) + O(\sqrt{x} \ln x).$$

Demostración. Directo de la definición observamos que se cumple

$$\Psi(x) = \sum_{n=1}^{\infty} \vartheta(x^{\frac{1}{n}}). \quad (1.68)$$

Notemos que al mismo tiempo esta sumatoria tiene apenas una cantidad finita de términos efectivos puesto que la función ϑ solo tiene sentido cuando es evaluada en valores mayores o iguales a 2. Para un x específico, hallamos ese momento $m = m(x)$ mediante la cadena

$$x^{\frac{1}{m}} \geq 2 \quad (1.69)$$

$$x^{\frac{2}{m}} \geq 4 \quad (1.70)$$

$$x^{\frac{2}{m}} > e \quad (1.71)$$

$$\frac{2}{m} \ln x > \ln e \quad (1.72)$$

$$\frac{2}{m} \ln x > 1 \quad (1.73)$$

$$m < 2 \ln x \quad (1.74)$$

y notamos que para valores mayores $m = \lfloor 2 \ln x \rfloor$ los constituyentes de la suma son nulos. Ahora podemos escribir a Ψ como

$$\Psi(x) = \vartheta(x) + \vartheta(x^{\frac{1}{2}}) + \cdots + \vartheta(x^{\frac{1}{m}}) \quad (1.75)$$

$$\Psi(x) = \vartheta(x) + \sum_{n=2}^m \vartheta(x^{\frac{1}{n}}). \quad (1.76)$$

Para el análisis de $\sum_{n=2}^m \vartheta(x^{\frac{1}{n}})$ desdoblamos

$$\sum_{n=2}^m \vartheta(x^{\frac{1}{n}}) = \sum_{n=2}^m \sum_{p \leq x^{\frac{1}{n}}} \ln p. \quad (1.77)$$

Trataremos de darle forma manipulativa sencilla. Si un número primo p será inmiscuido en la sumatoria, su logaritmo contribuirá a la sumatoria tantas veces como las raíces de x lo permitan: entre 1 y k , donde k es el máximo entero que obedece $p^k \leq x$. Fácilmente hallamos que este máximo está dado por

$$k = \lfloor * \rfloor \frac{\ln x}{\ln p}. \quad (1.78)$$

Por su parte, para forzar por lo menos $p^2 \leq x$, se necesita $p \leq \sqrt{x}$, detalle importante que aprovecharemos.

Ahora analicemos la forma equivalente de la doble sumatoria

$$\sum_{n=2}^m \sum_{p^n \leq x} \ln p = \sum_{p \leq \sqrt{x}} \sum_{2 \leq n \leq \lfloor * \rfloor \frac{\ln x}{\ln p}} \ln p \quad (1.79)$$

$$= \sum_{p \leq \sqrt{x}} \ln p \sum_{2 \leq n \leq \lfloor * \rfloor \frac{\ln x}{\ln p}} 1 \quad (1.80)$$

$$\leq \sum_{p \leq \sqrt{x}} \ln p \lfloor * \rfloor \frac{\ln x}{\ln p} \quad (1.81)$$

$$\leq \sum_{p \leq \sqrt{x}} \ln p \left(\frac{\ln x}{\ln p} \right) \quad (1.82)$$

$$= \sum_{p \leq \sqrt{x}} \ln x \quad (1.83)$$

$$= \ln x \sum_{p \leq \sqrt{x}} 1 \quad (1.84)$$

$$\leq \ln x \sum_{n \leq \sqrt{x}} 1 \quad (1.85)$$

$$\leq \ln x \sqrt{x}, \quad (1.86)$$

lo que permite concluir $\sum_{n=2}^m \vartheta(x^{\frac{1}{n}}) = O(\sqrt{x} \ln x)$.

Con lo anterior queda establecida la relación $\Psi(x) = \vartheta(x) + O(\sqrt{x} \ln x)$. \square

Lema 19. *La serie*

$$\sum_{p=2}^{\infty} \frac{\ln p}{p(p-1)}$$

tomada sobre los primos converge.

Demostración. El primer paso es notar que el límite

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{\ln n}{n(n-1)} n^{\frac{3}{2}} \quad (1.87)$$

vale 0 como se deduce al descomponer

$$\frac{\ln n}{n(n-1)} n^{\frac{3}{2}} = \left(\frac{\ln n}{\sqrt{n}} \right) \left(\frac{n}{n-1} \right). \quad (1.88)$$

Analicemos el límite de lo que está dentro del paréntesis de la izquierda

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{\ln n}{\sqrt{n}} = \frac{\infty}{\infty}. \quad (1.89)$$

Como este es de la forma $\frac{\infty}{\infty}$, aplicamos la regla de L'Hospital

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{\ln n}{\sqrt{n}} = \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{\frac{1}{n}}{\frac{1}{2\sqrt{n}}} = \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{2}{\sqrt{n}} = 0. \quad (1.90)$$

Ahora analicemos el límite de lo que está dentro del paréntesis de la derecha

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{n}{n-1} = \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{1}{1 - \frac{1}{n}} = \frac{1}{1-0} = 1. \quad (1.91)$$

Como ambos límites existen, por aritmética de límites obtenemos

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{\ln n}{n(n-1)} n^{\frac{3}{2}} = \left(\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{\ln n}{\sqrt{n}} \right) \left(\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{n}{n-1} \right) = 0 \cdot 1 = 0. \quad (1.92)$$

Por supuesto, lo mismo es válido si crecemos a lo largo de primos, conque se tiene

$$\lim_{p \rightarrow \infty} \frac{\ln p}{p(p-1)} p^{\frac{3}{2}} = 0. \quad (1.93)$$

Por definición entonces, dado $\epsilon > 0$, existe un n_0 a partir del cual se tiene

$$\frac{\ln p}{p(p-1)} p^{\frac{3}{2}} < \epsilon \quad (1.94)$$

De este modo, al hacer $n_1 = \lfloor n_0 \rfloor + 1$, sabemos que para todo $p \geq n_1$ se tendrá

$$\sum_{p \geq n_1} \frac{\ln p}{p(p-1)} < \sum_{p \geq n_1} \frac{\epsilon}{p^{\frac{3}{2}}}. \quad (1.95)$$

Como el menor primo es 2, logramos el estimado

$$\sum_{p \geq n_1} \frac{\ln p}{p(p-1)} < \sum_{p \geq n_1} \frac{\epsilon}{p^{\frac{3}{2}}} \leq \int_1^\infty \frac{\epsilon}{x^{\frac{3}{2}}} dx < 2\epsilon. \quad (1.96)$$

Esto, por supuesto, lleva a

$$\sum_{p=2}^\infty \frac{\ln p}{p(p-1)} < \sum_{p < n_1} \frac{\ln p}{p(p-1)} + 2\epsilon, \quad (1.97)$$

lo que equivale a la convergencia absoluta de la serie. \square

Lema 20. Para todo $x \geq 1$ tenemos

$$\vartheta(x) \ln x + \sum_{p \leq x} \vartheta\left(\frac{x}{p}\right) \ln p = 2x \ln x + O(x).$$

Demostración. El primer paso es comparar la sumatoria con otra más a tono con nuestros intereses:

$$\sum_{n \leq x} \Psi\left(\frac{x}{n}\right) \Lambda(n) - \sum_{p \leq x} \vartheta\left(\frac{x}{p}\right) \ln p = \sum_{n \leq x} \sum_{m \leq \frac{x}{n}} \Lambda(m) \Lambda(n) - \sum_{p \leq x} \sum_{q \leq \frac{x}{p}} \ln q \ln p \quad (1.98)$$

$$= \sum_{nm \leq x} \Lambda(n) \Lambda(m) - \sum_{pq \leq x} \ln p \ln q. \quad (1.99)$$

En el primero de los dos sumandos sobrevivientes, la función de Mangoldt solo actúa sobre las potencias de los primos. En particular, todas las combinaciones de primos con potencias iguales a uno van de la mano con la sumatoria que estamos restando a la derecha. De esta manera, apenas sobreviven aquellos términos con al menos uno de los exponentes mayor o igual a dos. De este modo, se consigue

$$\sum_{n \leq x} \Psi\left(\frac{x}{n}\right) \Lambda(n) - \sum_{p \leq x} \vartheta\left(\frac{x}{p}\right) \ln p \leq \sum_{\substack{p^n q^m \leq x \\ n \geq 2, m \geq 1}} \ln p \ln q + \sum_{\substack{p^n q^m \leq x \\ m \geq 2, n \geq 1}} \ln p \ln q \quad (1.100)$$

$$= 2 \sum_{\substack{p^n q^m \leq x \\ n \geq 2, m \geq 1}} \ln p \ln q \quad (1.101)$$

$$= 2 \sum_{\substack{p^n \leq x \\ n \geq 2}} \ln p \sum_{\substack{q^m \leq \frac{x}{p^n} \\ m \geq 1}} \ln q \quad (1.102)$$

$$= O\left(\sum_{\substack{p^n \leq x \\ n \geq 2}} \ln p \Psi\left(\frac{x}{p^n}\right)\right), \quad (1.103)$$

puesto que tras desigualdad contamos por partida doble aquellos pares con ambos exponentes al menos dos y ello contribuyen con valores positivos. Para continuar,

utilizamos el [lemma 12](#) en la última igualdad y logramos

$$\sum_{n \leq x} \Psi\left(\frac{x}{n}\right) \Lambda(n) - \sum_{p \leq x} \vartheta\left(\frac{x}{p}\right) \ln p = O\left(\sum_{\substack{p^n \leq x \\ n \geq 2}} \ln p \frac{x}{p^n}\right) \quad (1.104)$$

$$= O\left(x \sum_{\substack{p^n \leq x \\ n \geq 2}} \frac{\ln p}{p^n}\right). \quad (1.105)$$

Llegado este punto, nuevamente notamos que la contribución en la cola es exclusiva de los primos sujetos a $p^2 \leq x$. Asimismo, los términos de la sumatoria están dominados por una serie geométrica, por lo que conseguimos

$$\sum_{n \leq x} \Psi\left(\frac{x}{n}\right) \Lambda(n) - \sum_{p \leq x} \vartheta\left(\frac{x}{p}\right) \ln p = O\left(x \sum_{p \leq \sqrt{x}} \ln p \sum_{n \geq 2} \frac{1}{p^n}\right) \quad (1.106)$$

$$= O\left(x \sum_{p \leq \sqrt{x}} \ln p \sum_{m \geq 0} \frac{1}{p^{m+2}}\right) \quad (1.107)$$

$$= O\left(x \sum_{p \leq \sqrt{x}} \frac{\ln p}{p^2} \sum_{m \geq 0} \frac{1}{p^m}\right) \quad (1.108)$$

$$= O\left(x \sum_{p \leq \sqrt{x}} \frac{\ln p}{p^2} \left(\frac{1}{1 - \frac{1}{p}}\right)\right) \quad (1.109)$$

$$= O\left(x \sum_{p \leq \sqrt{x}} \frac{\ln p}{p^2} \left(\frac{p}{p-1}\right)\right) \quad (1.110)$$

$$= O\left(x \sum_{p \leq \sqrt{x}} \frac{\ln p}{p(p-1)}\right). \quad (1.111)$$

Como según el [lemma 19](#) la serie $\sum_{p=2}^{\infty} \frac{\ln p}{p(p-1)}$ converge, las sumas parciales están acotadas, y reducimos a

$$\sum_{n \leq x} \Psi\left(\frac{x}{n}\right) \Lambda(n) - \sum_{p \leq x} \vartheta\left(\frac{x}{p}\right) \ln p = O\left(x \sum_{p=2}^{\infty} \frac{\ln p}{p(p-1)}\right) \quad (1.112)$$

$$= O(x). \quad (1.113)$$

Al inmiscuir al [lemma 17](#), esta relación se troca por

$$2x \ln x + O(x) - \Psi(x) \ln x - \sum_{p \leq x} \vartheta\left(\frac{x}{p}\right) \ln p = O(x), \quad (1.114)$$

o lo que es lo mismo por

$$\Psi(x) \ln x + \sum_{p \leq x} \vartheta \left(\frac{x}{p} \right) \ln p = 2x \ln x + O(x). \quad (1.115)$$

De acá, el uso consecutivo del **lemma 18** (para Ψ) y el **lemma 16** (para $\ln^2 x$) deviene en la secuencia

$$(\vartheta(x) + O(\sqrt{x} \ln x)) \ln x + \sum_{p \leq x} \vartheta \left(\frac{x}{p} \right) \ln p = 2x \ln x + O(x), \quad (1.116)$$

$$\vartheta(x) \ln x + O(\sqrt{x} \ln^2 x) + \sum_{p \leq x} \vartheta \left(\frac{x}{p} \right) \ln p = 2x \ln x + O(x), \quad (1.117)$$

$$\vartheta(x) \ln x + O(\sqrt{x} \sqrt{x}) + \sum_{p \leq x} \vartheta \left(\frac{x}{p} \right) \ln p = 2x \ln x + O(x), \quad (1.118)$$

$$\vartheta(x) \ln x + O(x) + \sum_{p \leq x} \vartheta \left(\frac{x}{p} \right) \ln p = 2x \ln x + O(x). \quad (1.119)$$

□

Lema 21. *La serie*

$$\sum_{n=1}^{\infty} \frac{1}{n^2}$$

converge a un número menor o igual a 2.

Demostración. Esto es sencillo si utilizamos sumas telescópicas:

$$\sum_{n=1}^k \frac{1}{n^2} = 1 + \sum_{n=2}^k \frac{1}{n^2} \quad (1.120)$$

$$\leq 1 + \sum_{n=2}^k \frac{1}{n(n-1)} \quad (1.121)$$

$$= 1 + \sum_{n=2}^k \left(\frac{1}{n-1} - \frac{1}{n} \right) \quad (1.122)$$

$$= 1 + \left(\frac{1}{2-1} - \frac{1}{k} \right) \quad (1.123)$$

$$= 2 - \frac{1}{k}. \quad (1.124)$$

El resultado se sigue de inmediato. □

Finalmente el resultado teórico más importante de esta recopilación.

Teorema 22 (Fórmula asintótica de Selberg). *Para todo $x \geq 1$ tenemos*

$$\sum_{p \leq x} \ln^2 p + \sum_{pq \leq x} \ln p \ln q = 2x \ln x + O(x).$$

Nota. En la fórmula dada arriba es indistinto si toman p, q distintos o si se permite que sean iguales. En efecto, la diferencia entre una y otra alternativa es apenas

$$\sum_{p^2 \leq x} (\ln p)^2 \leq \sum_{p^2 \leq x} (\ln x^{1/2})^2 \leq \frac{\sqrt{x} \ln^2 x}{4} = O(x).$$

Prueba de la fórmula de Selberg. Consolidemos la diferencia en una única suma

$$\vartheta(x) \ln x - \sum_{p \leq x} \ln^2 p = \sum_{p \leq x} \ln p \ln x - \sum_{p \leq x} \ln p \ln p \quad (1.125)$$

$$= \sum_{p \leq x} \ln p (\ln x - \ln p) \quad (1.126)$$

$$= \sum_{p \leq x} \ln p \ln \left(\frac{x}{p} \right). \quad (1.127)$$

A continuación recurrimos a una versión gruesa del [lemma 8](#): Al ser $\frac{1}{x}$ acotado para $x \geq 0$, obtenemos para la serie armónica

$$\sum_{n \leq x} \frac{1}{n} = \ln x + \gamma + O\left(\frac{1}{x}\right) \quad (1.128)$$

$$= \ln x + O(1), \quad (1.129)$$

o, lo que es lo mismo,

$$\ln x = \sum_{n \leq x} \frac{1}{n} + O(1). \quad (1.130)$$

Reemplazamos este nuevo estimado en la Ecuación [1.127](#) para conseguir

$$\vartheta(x) \ln x - \sum_{p \leq x} \ln^2 p = \sum_{p \leq x} \ln p \ln \left(\frac{x}{p} \right) \quad (1.131)$$

$$= \sum_{p \leq x} \ln p \left(\sum_{n \leq \frac{x}{p}} \frac{1}{n} + O(1) \right) \quad (1.132)$$

$$= \sum_{p \leq x} \ln p \sum_{n \leq \frac{x}{p}} \frac{1}{n} + O\left(\sum_{p \leq x} \ln p \right) \quad (1.133)$$

$$= \sum_{p \leq x} \sum_{n \leq \frac{x}{p}} \frac{\ln p}{n} + O\left(\sum_{p \leq x} \ln p \right) \quad (1.134)$$

$$= \sum_{n \leq x} \sum_{p \leq \frac{x}{n}} \frac{\ln p}{n} + O\left(\sum_{p \leq x} \ln p \right) \quad (1.135)$$

$$= \sum_{n \leq x} \sum_{p \leq \frac{x}{n}} \frac{\ln p}{n} + O(\vartheta(x)). \quad (1.136)$$

Pero una combinación de lemma 12 y lemma 18 conduce a

$$\Psi(x) = O(x), \quad (1.137)$$

$$\vartheta(x) = O(x), \quad (1.138)$$

propiedad que utilizaremos en la forma $O(\vartheta(x)) = O(x)$.

A continuación desdoblamos uno de los sumandos en Ecuación 1.136 para llegar a

$$\vartheta(x) \ln x - \sum_{p \leq x} \ln^2 p = \sum_{n \leq x} \sum_{p \leq \frac{x}{n}} \frac{\ln p}{n} + O(x) \quad (1.139)$$

$$= \sum_{n \leq x} \frac{1}{n} \sum_{p \leq \frac{x}{n}} \ln p + O(x) \quad (1.140)$$

$$= \sum_{n \leq x} \frac{1}{n} \cdot \vartheta\left(\frac{x}{n}\right) + O(x) \quad (1.141)$$

$$= O\left(x \sum_{n \leq x} \frac{1}{n^2}\right) + O(x) \quad (1.142)$$

$$= O(2x) + O(x) = O(x), \quad (1.143)$$

pues la sumatoria de recíprocos al cuadrado está acotada por 2.

Para el remate es cuestión de reemplazar en el lemma 20 y lograr

$$2x \ln x + O(x) = \vartheta(x) \ln x + \sum_{p \leq x} \vartheta\left(\frac{x}{p}\right) \ln p \quad (1.144)$$

$$= \sum_{p \leq x} \ln^2 p + O(x) + \sum_{p \leq x} \vartheta\left(\frac{x}{p}\right) \ln p \quad (1.145)$$

$$= \sum_{p \leq x} \ln^2 p + \sum_{p \leq x} \sum_{q \leq \frac{x}{p}} \ln q \ln p \quad (1.146)$$

$$= \sum_{p \leq x} \ln^2 p + \sum_{pq \leq x} \ln p \ln q, \quad (1.147)$$

la fórmula de Selberg. □

1.3.2 Algoritmo Principal

Adicional a la prueba del Teorema 22, he diseñado unos algoritmos para poder obtener estimados con la fórmula asintótica de Selberg. Primero, realicemos ciertas manipulaciones

a la fórmula demostrada

$$\sum_{p \leq x} \ln^2 p + \sum_{pq \leq x} \ln p \ln q = 2x \ln x + O(x) \quad (1.148)$$

$$\sum_{p \leq x} \ln^2 p + \sum_{pq \leq x} \ln p \ln q - 2x \ln x = O(x) \quad (1.149)$$

$$\frac{\sum_{p \leq x} \ln^2 p + \sum_{pq \leq x} \ln p \ln q - 2x \ln x}{x} = O(1). \quad (1.150)$$

Por definición, esto significa que existe un momento $n_0 > 0$ y una constante $c > 0$ a partir del cual

$$\left| \frac{\sum_{p \leq x} \ln^2 p + \sum_{pq \leq x} \ln p \ln q - 2x \ln x}{x} \right| \leq c \quad (1.151)$$

para todo $x \geq n_0$.

Asumamos que tenemos un número x y queremos calcular

$$\left| \frac{\sum_{p \leq x} \ln^2 p + \sum_{pq \leq x} \ln p \ln q - 2x \ln x}{x} \right|. \quad (1.152)$$

La estrategia que utilizaremos consiste en lo siguiente: Primero precalcularemos los números primos en el rango $[1 \dots x]$. Como solamente manipularemos logaritmos de números primos, aprovecharé de esto para poder precalcular las sumatorias y hallar sumas en rangos en $O(1)$ como diferencia de sumas. El contenedor `log` almacenará lo siguiente:

$$\log[p] = \begin{cases} \ln p & \text{si } p \text{ es primo,} \\ 0 & \text{en otro caso.} \end{cases}$$

Así, $\sum_{i=l}^r \log[i]$ solo tendrá la sumatoria de los logaritmos naturales de los números primos en el intervalo $[l, r]$.

El contenedor `es_primo` almacenará lo siguiente:

$$\text{es_primo}[p] = \begin{cases} \text{verdadero} & \text{si } p \text{ es primo,} \\ \text{falso} & \text{en otro caso.} \end{cases}$$

Los contenedores `suma_log` y `suma_log2` almacenarán

$$\text{suma_log}[x] = \sum_{i=0}^x \log[i]$$

y

$$\text{suma_log}^2[x] = \sum_{i=0}^x \log^2[i].$$

El primer preprocesamiento que realizaremos será llamar al método CribaLineal. Este método reibirá como parámetro al número n .

Algorithm 1: CribaLineal

Data: es_primo, primos, n .

Result: Números primos en el rango $[1 \dots n]$ guardados en primos.

```

1 begin
2   es_primo[0]  $\leftarrow$  falso
3   es_primo[1]  $\leftarrow$  falso
4   for  $i \leftarrow 2$  to  $n$  do
5     | es_primo[ $i$ ]  $\leftarrow$  verdadero
6   end
7   primos  $\leftarrow \emptyset$ 
8   for  $i \leftarrow 2$  to  $n$  do
9     | if es_primo[ $i$ ] then
10    | | primos  $\leftarrow$  primos  $\cup \{i\}$ 
11    | end
12    | for  $p \in \text{primos}$  and  $i \cdot p \leq n$  do
13    | | es_primo[ $i \cdot p$ ]  $\leftarrow$  falso
14    | | if  $i \equiv 0 \pmod{p}$  then
15    | | | break
16    | | end
17    | end
18  end
19 end

```

Lema 23. Sea n el número que representa el extremo derecho del intervalo $[1 \dots n]$ en el cual queremos hallar todos los números primos mediante la ejecución de CribaLineal. Luego el tiempo de ejecución es $O(n)$.

Demostración.

□

Algorithm 2: BuscarÚltimaPosición**Data:** i, x , primos**Result:** Posición del mayor número primo q tal que $pq \leq x$. En caso no exista, se retornará -1 .

```

1 begin
2    $p \leftarrow \text{primos}[i]$ 
3    $l \leftarrow i$ 
4    $r \leftarrow |\text{primos}| - 1$ 
5   if  $p \cdot \text{primos}[r] \leq x$  then
6     return  $r$ 
7   end
8   if  $p^2 > x$  then
9     return  $-1$ 
10  end
11  while  $r - l > 1$  do
12     $m \leftarrow \lfloor * \rfloor \frac{l+r}{2}$ 
13    if  $p \cdot \text{primos}[m] \leq x$  then
14       $l \leftarrow m$ 
15    else
16       $r \leftarrow m$ 
17    end
18  end
19  return  $l$ 
20 end

```

Lema 24. Sea i el índice que representa al i -ésimo número primo y p este i -ésimo número primo. Sea x el número que representa la cota superior para el producto de p con otro número primo q tal que $pq \leq x$ y $q \geq p$. Obtendremos la posición del mayor número primo q que cumpla con lo anterior o -1 en caso este número primo no exista mediante la ejecución de *BuscarÚltimaPosición*. Luego el tiempo de ejecución es $O(\log_2 n)$.

Demostración. Obtener el valor del i -ésimo número primo e inicializar nuestros extremos de los intervalos para realizar la búsqueda binaria en las líneas 2 – 4 toma $O(1)$ en tiempo. Nuestro objetivo es encontrar la última posición j en la cual el j -ésimo número primo multiplicado por p sea menor o igual a x con $i \leq j$. Antes de analizar la invariante, quitémonos de encima los casos borde. El primer caso borde es en el cual el menor elemento en nuestro rango no cumple la condición, en este caso retornamos -1 , pues para todo $q > p$ tenemos que $pq > p^2 > x$, por lo que no existirá par que satisfaga la condición. El segundo caso borde es cuando el número de la última posición cumple. En este caso retornamos de inmediato esta última posición, pues para cualquier $q < p_r$ tenemos $pq < p \cdot p_r \leq x$,

por lo cual todos los demás primos en el rango también cumplirían. Analizar ambos casos nos tomaría $O(1)$ en tiempo. Al entrar al bucle en las líneas 11 – 18 se satisface $i = l < r = \pi(x) - 1$ y además $p \cdot \text{primos}[l] \leq x$ y $p \cdot \text{primos}[r] > x$. Mientras que l y r disten al menos 2, computaremos $m = \lfloor * \rfloor \frac{l+r}{2}$ y podemos distinguir dos casos: el primer caso es cuando se cumple $p \cdot \text{primos}[m] \leq x$, l cambiaría su valor a m y, debido a que la diferencia entre l y r era mayor a 1, entonces $l' = m < r$ y la condición $p \cdot \text{primos}[l'] \leq x$ y $p \cdot \text{primos}[r] > x$ se sigue cumpliendo. En el segundo caso tenemos $p \cdot \text{primos}[m] > x$, aquí $r' = m$ y cuando $r' > l$ la condición se cumple de manera análoga al caso anterior, pero cuando $r' = l$, tenemos que en la siguiente iteración del bucle, al ya no distar 2, saldríamos del bucle y necesariamente la respuesta se encuentra en nuestro extremo izquierdo l . Ahora que ya sabemos que siempre terminamos obteniendo el último elemento que cumple la condición, analicemos el orden de complejidad de este algoritmo. Sea $T : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$ la función que cuenta la cantidad de operaciones que realiza el bucle con $T(n) = 4 + T(\lceil \frac{n}{2} \rceil)$, puesto que en el peor de los casos nos quedamos con la mitad más grande; no obstante, esto lo podemos expresar como $T(n) = O(1) + T(\frac{n}{2})$ según [?] y utilizando inducción sobre esta última conseguimos $T(n) = O(\log_2 n)$. En el peor de los casos, $n = \pi(x)$, por lo que la complejidad total del algoritmo sería $O(\log_2 \pi(x))$, el cual es a su vez $O(\log_2 x)$ por definición. \square

Algorithm 3: CalcularSuma

Data: primos, suma_log, x .

Result: $\sum_{pq \leq x} \ln p \ln q$.

```

1 begin
2   suma ← 0
3   for  $pos_p \leftarrow 0$  to  $|\text{primos}| - 1$  do
4      $pos_q \leftarrow \text{BuscarÚltimaPosición}(pos_p, x)$ 
5     if  $pos_q = -1$  then
6       break
7     end
8      $p \leftarrow \text{primos}[pos_p]$ 
9      $q \leftarrow \text{primos}[pos_q]$ 
10     $suma \leftarrow suma + \ln p \cdot (\text{suma\_log}[q] - \text{suma\_log}[p - 1])$ 
11  end
12  return suma
13 end
```

Lema 25. Sea x el número que representa la cota superior para el producto de dos números primos p y q en $\sum_{pq \leq x} \ln p \ln q$. Si obtenemos el valor de esta sumatoria mediante la ejecución de CalcularSuma, el tiempo de ejecución es $O(x)$.

Demostración. Tenemos los números primos en el rango $[1 \dots x]$ en el contenedor ordenado *primos*, entonces por definición $\pi(x) = |\text{primos}|$. Inicializar la suma en la línea 2 toma $O(1)$ en tiempo. El bucle en las líneas 3 – 11 será ejecutado $O(\pi(x))$ veces. La función *BuscarÚltimaPosición* en la línea 4 es llamada exactamente una vez para cada primo $p \in \text{primos}$ y toma $O(\log_2 x)$ en tiempo de acuerdo con el lema 17, las demás operaciones dentro del bucle toman $O(1)$ en tiempo. De esta manera, el tiempo de ejecución del algoritmo es $O(\pi(x) \log_2 x)$. Asimismo, Rosser y Barkley [?, teorema 2 y corolario 1] probaron lo siguiente:

$$\pi(x) \leq 1,25506 \frac{x}{\ln x}. \quad (1.153)$$

Utilizamos esto para tener un mejor estimado cual

$$\pi(x) \log_2 x \leq 1,25506 \frac{x}{\ln x} \log_2 x \quad (1.154)$$

$$= 1,25506 \log_2 e \frac{x}{\log_2 e \cdot \log_e x} \log_2 x \quad (1.155)$$

$$= 1,25506 \log_2 e \frac{x}{\log_2 x} \log_2 x \quad (1.156)$$

$$= (1,25506 \log_2 e)x \quad (1.157)$$

$$(1.158)$$

y concluimos que el tiempo de ejecución del algoritmo es $O(x)$. \square

Algorithm 4: EstimarConstante**Data:** x .**Result:** $\left\lfloor \frac{\sum_{p \leq x} \ln^2 p + \sum_{pq \leq x} \ln p \ln q - 2x \ln x}{x} \right\rfloor$.

```

1 begin
2   CribaLineal( $x$ )
3   for  $i \leftarrow 1$  to  $x$  do
4     suma_log[ $i$ ]  $\leftarrow 0$ 
5     suma_log2[ $i$ ]  $\leftarrow 0$ 
6     if es_primo[ $i$ ] then
7       log[ $i$ ]  $\leftarrow \ln i$ 
8     else
9       log[ $i$ ]  $\leftarrow 0$ 
10    end
11  end
12  for  $i \leftarrow 2$  to  $x$  do
13    suma_log[ $i$ ]  $\leftarrow$  suma_log[ $i - 1$ ] + log[ $i$ ]
14    suma_log2[ $i$ ]  $\leftarrow$  suma_log2[ $i - 1$ ] + (log[ $i$ ])2
15  end
16  return  $\left\lfloor \frac{\text{suma\_log}^2[x] + \text{CalcularSuma}(x) - 2x \ln x}{x} \right\rfloor$ 
17 end

```

Teorema 26. Con x el número natural para el cual se quiere determinar

$$\left\lfloor \frac{\sum_{p \leq x} \ln^2 p + \sum_{pq \leq x} \ln p \ln q - 2x \ln x}{x} \right\rfloor$$

mediante la ejecución de *EstimarConstante* resulta que el tiempo de ejecución es $O(x)$.

Demostración. □

1.3.3 Programa en C++ y estimados

Sea t la cantidad de casos de prueba y n el máximo valor que puede tomar x en la expresión que analizaremos. El siguiente programa en C++ determina el valor de

$$\left\lfloor \frac{\sum_{p \leq x} \ln^2 p + \sum_{pq \leq x} \ln p \ln q - 2x \ln x}{x} \right\rfloor$$

para cada caso de prueba. En particular, usaremos $t = 28$ y $n = 3 \cdot 10^7$. La complejidad asintótica en tiempo del programa es $O(tn)$, la cual se ve reflejada en un tiempo de ejecución de tan solo tres segundos.

```
real 0m3,123s
user 0m2,675s
sys 0m0,436s.
```


Tabla 1.1: Resultado del programa en cada uno de los 28 casos de prueba.

x	$\sum_{p \leq x} \ln^2 p + \sum_{pq \leq x} \ln p \ln q - 2x \ln x$	$\frac{ \sum_{p \leq x} \ln^2 p + \sum_{pq \leq x} \ln p \ln q - 2x \ln x }{x}$
10	-34,4229638465	3,4422963847
100	-519,2686545658	5,1926865457
1000	-6317,3110617078	6,3173110617
10000	-74463,8721010727	7,4463872101
100000	-859318,2559356594	8,5931825594
1000000	-9747133,5703212193	9,7471335703
1500000	-14918429,3651946987	9,9456195768
2000000	-20177763,7803012519	10,0888818902
2500000	-25505439,7770474999	10,2021759108
3000000	-30875441,5873458827	10,2918138624
3500000	-36291518,9878187147	10,3690054251
4000000	-41746678,7374733434	10,4366696844
4500000	-47221448,8244719136	10,4936552943
5000000	-52725446,2863963772	10,5450892573
5500000	-58263339,7575164592	10,5933345014
6000000	-63830467,8915757891	10,6384113153
6500000	-69414402,9962517989	10,6791389225
7000000	-74998328,6200477667	10,7140469457
7500000	-80619769,8168214446	10,7493026422
8000000	-86252298,0080809856	10,7815372510
8500000	-91907189,6865512790	10,8126105514
9000000	-97554179,0078311940	10,8393532231
9500000	-103244044,9516971762	10,8677942054
10000000	-108942869,8283277971	10,8942869828
15000000	-166436611,9307800680	11,0957741287
20000000	-224778414,1259130784	11,2389207063
25000000	-283766370,6499844969	11,3506548260
30000000	-343248619,2823745428	11,4416206427

Capítulo 2

Guía para formato y citado de documentos de tesis y trabajos de investigación

Puede introducir una cita
de su elección.
Autor de la cita.

.

Conclusiones

Incluya las conclusiones finales del trabajo.

- El principal resultado . . .
- De acuerdo al capítulo . . .

Bibliografía

- [Knu76] Donald E. Knuth, *Big omicron and big omega and big theta*, SIGACT News **8** (1976), no. 2, 18–24.