# Parte III

# 9. Progettazione fisica

## A) Interrogazioni del carico di lavoro

#### Linguaggio naturale

- 1. I nomi degli orti che contengono cetrioli
- 2. Le piante su cui sono state fatte rilevazioni da un dirigente, referente di una scuola che ha ricevuto almeno un finanziamento
- 3. I parametri ambientali con ph > 4 o temperatura < 10 e umidita compresa fra il 10 e il 90 % maggiore rilevati nel 2022

#### SQL

- select orti.nome from orti join gruppi on orti.nome = gruppi.orto and orti.possessore = gruppi.scuola join specie on gruppi.specie = specie.nome\_scientifico where specie.nome\_comune = 'cetriolo';
- 2. select rilevazioni.replica, rilevazioni.gruppo from rilevazioni, persone, destinatari\_finanziamenti where rilevazioni.persona\_rilevazione = persone.mail and persone.ruolo = 'dirigente' and persone.scuola = destinatari\_finanziamenti.scuola and persone.referente = true;
- select data\_ora\_rilevazione, orto, scuola from parametri\_ambientali where extract (year from data\_ora\_rilevazione) = 2022 and (ph >= 3 or temperatura < 10) and (umidita > 10 and umidita < 90);

#### B) Progetto fisico

- Indice hash su specie.nome\_comune (non clusterizzabile con postgresql): ottimizza la ricerca della pianta portando alla scansione di molte meno tuple
- Indice hash su gruppi.specie (non clusterizzabile con postgresql): viene usato nel index nested loop per diminuire il numero di tuple confrontate e favorire il piepelining
- Indice hash su orti.nome (non clusterizzabile con postgresql): viene usato nel index nested loop per diminuire il numero di tuple confrontate e favorire il piepelining
- Indice hash su persone.ruolo (non clusterizzabile con postgresql): viene utilizzato per ottimizzare la ricerca del ruolo sulla tabella di base portando alla scansione di molte meno tuple
- Indice hash su rilevazioni.persona\_rilevazione (non clusterizzabile con postgresql): viene usato nel index nested loop, sfruttando prima un bitmap index scan, per diminuire il numero di tuple confrontate e favorire il piepelining
- Indice ordinato su destinatari\_finanziamenti.scuola (clusterizzato): viene usato nel index nested loop, sfruttando prima un bitmap index scan, per diminuire il numero di tuple confrontate e favorire il piepelining
- Indice ordinato su parametri\_ambientali.umidita (clusterizzato), perché nella terza query il fattore booleano è umidita > 10 oppure umidita < 90 quindi verrà sempre usato solo l'indice sulla umidita e le altre condizioni verranno verificate sequenzialmente

Altri indici vengono ignorati nel momento della selezione del piano fisico

# C) Tuple inserite e la dimensione in blocchi

#### Tabelle direttamente utilizzate

NOME	TUPLE	BLOCCHI
Orti	1500	38
Gruppi	1500	38
Specie	1500	79
Rilevazioni	1500	42
Persone	1500	38
Destinatari_finanziamenti	1000	23
Parametri_ambientali	1500	19

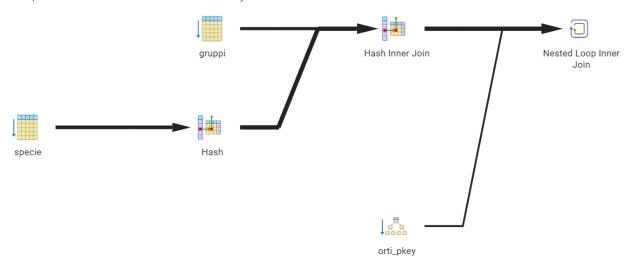
# Tabelle riempite per rispettare i vicoli di chiave esterna

NOME	TUPLE	BLOCCHI
Classi	1500	33
Scuola	2000	23
Sensori	1500	59
Finanziamenti	2000	70
Piante	1500	40

# D) Descrizione piani di esecuzione

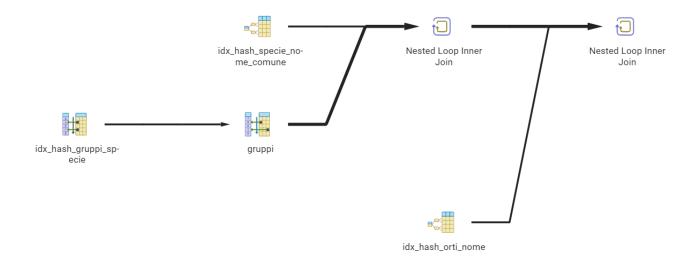
# Query 1

#### Piano prima della creazione dello schema fisico



L'accesso alla relazione di base "specie" permette di estratte le tuple desiderate (quelle aventi come nome comune "cetriolo") mediante una ricerca sequenziale, che vengono poi joinate (mediante hash join) con la relazione "gruppi". Viene poi eseguita una index nested loop join, usando come relazione inner il join precedente, e come outer l'indice generato automaticamente da PostgreSQL, relativo alla chiave primaria di "orti".

Piano dopo la creazione dello schema fisico



L'accesso alla relazione di base "specie" permette di estratte le tuple desiderate (quelle aventi nome comune "cetriolo") mediante una ricerca ad indice sull'attributo nome\_comune. Le tuple vengono poi joinate (index nested loop) con la relazione "gruppi" (viene utilizzato per l'accesso a "gruppi" una bitmap Index scan). Viene poi eseguita una index nested loop join, usando come relazione inner il join precedente, e come outer l'indice hash sull'attributo nome di "otri" con filtro sull'attributo possessore)

## Confronto tempi

#### Prima:

#	Node	Timings		Rows			Laana
#		Exclusive	Inclusive	Rows X	Actual	Plan	Loops
1.	$\rightarrow$ Nested Loop Inner Join (cost=98.04155.14 rows=1 width=11) (actu	0.335 ms	0.335 ms	↓1	0	1	1
2.	→ Hash Inner Join (cost=97.76154.71 rows=1 width=17) (actual= Hash Cond: ((gruppi.specie)::text = (specie.nome_scientifico)::text)	0.005 ms	0.335 ms	↓1	0	1	1
3.	→ Seq Scan on gruppi as gruppi (cost=053 rows=1500 width	0.011 ms	0.011 ms	↑ 1500	1	1500	1
4.	→ Hash (cost=97.7597.75 rows=1 width=129) (actual=0.32 Buckets: 1024 Batches: 1 Memory Usage: 8 kB	0.32 ms	0.32 ms	↓1	0	1	1
5.	→ Seq Scan on specie as specie (cost=097.75 rows=1 Filter: ((nome_comune)::text = 'cetriolo'::text) Rows Removed by Filter: 1500	0.32 ms	0.32 ms	↓1	0	1	1
6.	→ Index Only Scan using orti_pkey on orti as orti (cost=0.280.43 r  Index Cond: ((nome = (gruppi.orto)::text) AND (possessore = (gruppi.sc	1 me	1 ms	↓1	0	1	0

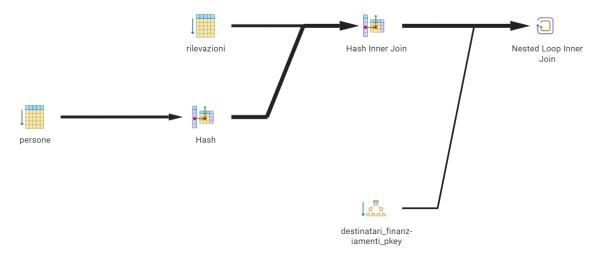
## Dopo:

#	Node	Timings		Rows			Laana	
π	Node	Exclusive	Inclusive	Rows X	Actual	Plan	Loops	JµS .
1.	→ Nested Loop Inner Join (cost=4.0426.89 rows=1 width=11) (actual=	0.002 ms	0.01 ms	↓1	0	1	1	
2.	→ Nested Loop Inner Join (cost=4.0426.73 rows=1 width=17) (act	0.009 ms	0.009 ms	↓1	0	1	1	
3.	→ Index Scan using idx_hash_specie_nome_comune on specie Index Cond: ((nome_comune)::text = 'cetriolo'::text)	0.009 ms	0.009 ms	↓1	0	1	1	
4.	→ Bitmap Heap Scan on gruppi as gruppi (cost=4.04.18.66 ro Recheck Cond: ((specie)::text = (specie.nome_scientifico)::text) Heap Blocks: exact=0	0	0	↓1	0	5	0	
5.	→ Bitmap Index Scan using idx_hash_gruppi_specie (cost Index Cond: ((specie)::text = (specie.nome_scientifico)::text)	1 ms	1 ms	↓1	0	5	0	
6.	→ Index Scan using idx_hash_orti_nome on orti as orti (cost=00.1 Filter: ((gruppi.scuola)::text = (possessore)::text) Index Cond: ((nome)::text = (gruppi.orto)::text) Rows Removed by Filter: 0	1 ms	1 ms	↓1	0	1	0	

Si può notare un incremento prestazionale di circa 300 volte, rendendo trascurabile il tempo di esecuzione. Si nota anche una riduzione notevole delle tuple intermedie. (Il fatto che siano così poche le tuple intermedie è corretto, in quanto i dati generati da Datanamic non risultano nel risultato della query)

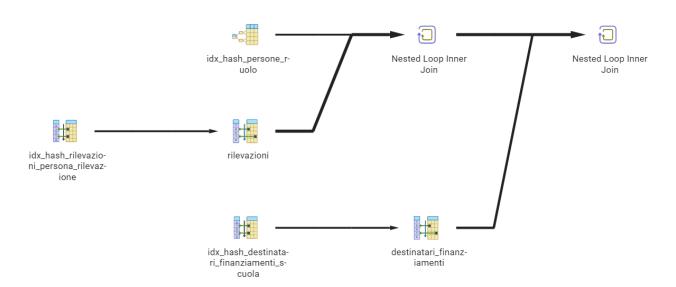
Query 2

## Piano prima della creazione dello schema fisico



L'accesso alla relazione di base "persone" permette di estratte le tuple desiderate (quelle aventi come ruolo "dirigente" e che sono referenti) mediante una ricerca sequenziale con filtro, che vengono poi joinate (mediante hash join) con la relazione "rilevazioni". Viene poi eseguita una index nested loop join, usando come relazione inner il join precedente, e come outer l'indice generato automaticamente da PostgreSQL, relativo alla chiave primaria di "destinatari\_finanziamenti".

#### Piano dopo la creazione dello schema fisico



L'accesso alla relazione di base "persone" permette di estratte le tuple desiderate (quelle aventi come ruolo "dirigente" e che sono referenti) mediante una ricerca ad indice sull'attributo ruolo, con filtro su referente.

Le tuple vengono poi joinate (index nested loop) con la relazione "rilevazioni" (viene utilizzato per l'accesso a "rilevazioni" una bitmap Index scan). Viene poi eseguita una index nested loop join, usando come relazione inner il join precedente, e come outer l'indice di "destinatari\_finanziamenti" (anche qui viene utilizzato per l'accesso a "scuole" una bitmap Index scan)

## Confronto tempi

#### Prima:

#	Node	Timings		Rows			Loops
#		Exclusive	Inclusive	Rows X	Actual	Plan	Loops
1.	$\rightarrow$ Nested Loop Inner Join (cost=57.04122.07 rows=8 width=10) (actu	0.002 ms	0.178 ms	↓1	0	8	1
2.	→ Hash Inner Join (cost=56.76117.71 rows=1 width=16) (actual= Hash Cond: ((rilevazioni.persona_rilevazione)::text = (persone.mail)::tex	0.003 ms	0.177 ms	↓1	0	1	1
3.	→ Seq Scan on rilevazioni as rilevazioni (cost=057 rows=150	0.009 ms	0.009 ms	↑ 1500	1	1500	1
4.	→ Hash (cost=56.7556.75 rows=1 width=134) (actual=0.165 Buckets: 1024 Batches: 1 Memory Usage: 8 kB	0.165 ms	0.165 ms	↓1	0	1	1
5.	→ Seq Scan on persone as persone (cost=056.75 rows= Filter: ((ruolo)::text = 'dirigente'::text) Rows Removed by Filter: 1500	0.165 ms	0.165 ms	↓1	0	1	1
6.	→ Index Only Scan using destinatari_finanziamenti_pkey on destin Index Cond: (scuola = (persone.scuola)::text)	1 ms	1 ms	↓1	0	3	0

#### Dopo:

#	Node	Timings		Rows			Loopo
#		Exclusive	Inclusive	Rows X	Actual	Plan	Loops
1.	$\rightarrow$ Nested Loop Inner Join (cost=8.3437 rows=8 width=10) (actual=0.0	0.001 ms	0.006 ms	↓1	0	8	1
2.	→ Nested Loop Inner Join (cost=4.0426.99 rows=1 width=16) (act	0.005 ms	0.005 ms	↓1	0	1	1
3.	→ Index Scan using idx_hash_persone_ruolo on persone as pe Index Cond: ((ruolo)::text = 'dirigente'::text)	0.005 ms	0.005 ms	↓1	0	1	1
4.	→ Bitmap Heap Scan on rilevazioni as rilevazioni (cost=4.041 Recheck Cond: ((persona_rilevazione)::text = (persone.mail)::text) Heap Blocks: exact=0	0	0	↓1	0	5	C
5.	→ Bitmap Index Scan using idx_hash_rilevazioni_persona Index Cond: ((persona_rilevazione)::text = (persone.mail)::text	1 ms	1 ms	↓ 1	0	5	C
6.	→ Bitmap Heap Scan on destinatari_finanziamenti as destinatari_fi Recheck Cond: ((scuola)::text = (persone.scuola)::text) Heap Blocks: exact=0	0	0	↓ 1	0	3	C
7.	→ Bitmap Index Scan using idx_hash_destinatari_finanziament Index Cond: ((scuola)::text = (persone.scuola)::text)	1 ms	1 ms	↓ 1	0	3	C

Si può notare un incremento prestazionale di circa 30 volte, rendendo quasi trascurabile il tempo di esecuzione. Si nota anche una riduzione notevole delle tuple intermedie. (Il fatto che siano così poche le tuple intermedie è corretto, in quanto i dati generati da Datanamic non risultano nel risultato della query)

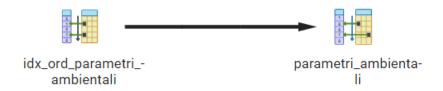
Query 3

## Piano prima della creazione dello schema fisico



L'accesso alla relazione di base "parametri\_ambientali" permette di estratte le tuple desiderate mediante una scansione sequenziale su tutti gli attributi.

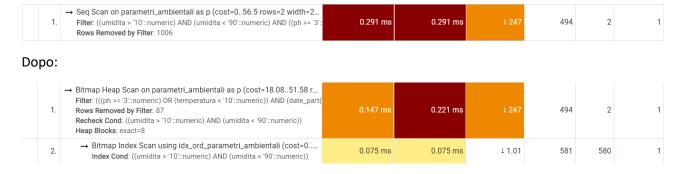
Piano dopo la creazione dello schema fisico



L'accesso alla relazione di base "parametri\_ambientali" permette di estratte le tuple desiderate mediante una scansione sull'indice per il fattore booleano e una successiva scansione sequenziale sul risultato per tutti gli attributi.

# Confronto tempi

#### Prima:



Si può notare un incremento prestazionale ridotto, ma comprensibile in quanto il fattore di selettività del valore booleano in questo caso è molto alto, ne deriva che la successiva scansione sequenziale dovrà scorrere comunque un elevatissimo numero di tuple.

# 10. Controllo dell'accesso

	Insegnate	Gestore	Referente	Studente
	ilisegilate	globale del	della scuola	Studente
		_	della scuola	
Saucia		progetto	salast	
Scuola	-	select,	select	-
		update,		
		insert		
Finanziamenti	-	select,	select	-
		update,		
		insert		
Persone	-	select,	select,	-
		update,	update,	
		insert	insert	
Classi	select	select,	select,	-
		update,	update,	
		insert	insert	
Orti	select	select,	select,	select
		update,	update,	
		insert	insert	
Parametri_ambientali	select,	select,	select,	select,
	update,	update,	update,	update,
	insert	insert	insert	insert
Sensori	select,	select,	select,	select,
3013011	update,	update,	update,	update,
	insert	insert	insert	insert
Specie	select	select,	select	select
Specie	Select	update,	Select	Select
		1 .		
Dianta		insert		a a la at
Piante	select,	select,	select,	select,
	update,	update,	update,	update,
	insert	insert	insert	insert
Gruppi	select,	select,	select,	select
	update,	update,	update,	
	insert	insert	insert	
Rilevazioni	select,	select,	select,	select,
	update,	update,	update,	update,
	insert	insert	insert	insert
Misure	select,	select,	select,	select,
	update,	update,	update,	update,
	insert	insert	insert	insert
Nomi_misure	select	select,	select	select
		update,		
		insert		<u> </u>
Destinatari_finanziamenti	-	select,	select	-
		update,		
		insert		
Monitoraggi	select,	select,	select,	select,
00	update,	update,	update,	update,
	insert	insert	insert	insert
Orti_condivisi	select	select,	select,	select
	55.550	update,	update,	
		insert	insert	
		HISCIL	HISCIL	j

## Gerarchia

Gestore globale del progetto > Referente della scuola > Insegnate > Studente

#### Giustifiche

#### Insegnate

Sarebbe meglio poter utilizzare viste che limitino l'accesso da parte dell'insegnate alle sole componenti delle tabelle relative alle proprie classi/scuole.

L'insegnate non può accedere ad informazioni relative ad altre scuole, o altre persone. Invece può accedere ad informazioni relative alle sue classi (qui sarebbe meglio utilizzare una vista), può accedere all'informazioni sugli orti. I parametri ambientali, i sensori e i monitoraggi sono modificabili (anche qui servirebbe una vista per limitare l'accesso e la modifica hai sensori e informazioni ambientali della propria classe). Può accedere ai dati relativi alle specie (in realtà basterebbe una vista che limiti l'accesso alle tre specie di quella scuola). Le piante, i gruppi, le rilevazioni e le misure sono accessibili e modificabili (anche qui servirebbe una vista per impedire l'accesso e la modifica dell'informazioni relative ad altre classi/scuole). Infine, nomi misure sono liberamente accessibili, mentre orti condivisi richiederebbero una vista per limitare l'acceso agli orti condivisi con la propria scuola.

## Gestore globale del progetto

Essendo l'amministratore del progetto esso ha completo acceso a tutte le tabelle, anche a tabelle relative a misure, piante, gruppi ecc... perché anche se gestite da insegnati e studenti devono poter essere modificate da un ente superiore in caso di necessità.

#### Referente della scuola

Sarebbe meglio poter utilizzare viste che limitino l'accesso da parte del referente alle sole componenti delle tabelle relative alla propria scuola.

Il referente può accedere ad informazioni relative alle scuole (anche se meglio solo alla sua scuola). Può accedere e modificare persone e classi interne alla scuola (sarebbe consigliato l'utilizzo di una vista), per assegnare gli insegnati alle classi per esempio. Il referente può anche accedere e modificare informazioni sugli orti (sempre della scuola). I parametri ambientali, i sensori e i monitoraggi sono modificabili (anche qui servirebbe una vista per limitare l'accesso e la modifica hai sensori e informazioni ambientali della propria scuola). Può accedere ai dati relativi alle specie. Le piante, i gruppi, le rilevazioni e le misure sono accessibili e modificabili (anche qui servirebbe una vista per impedire l'accesso e la modifica dell'informazioni relative ad altre scuole). Anche i finanziamenti e i destinatari finanziamenti sono consultabili (meglio con vista per limitare l'accesso ai finanziamenti relativi alla propria scuola). Infine, nomi misure sono liberamente accessibili, mentre orti condivisi richiederebbero una vista per limitare l'acceso agli orti condivisi con la propria scuola, ma permettendo la condivisione dei propri orti.

#### Studente

Sarebbe meglio poter utilizzare viste che limitino l'accesso da parte degli studenti alle sole componenti delle tabelle relative alle proprie classi.

Lo studente non può accedere ad informazioni relative ad altre scuole, altre persone o altre classi; tuttavia, può accedere all'informazioni sugli orti (meglio attraverso una vista per limitare gli orti visibili a quelli della propria scuola). I parametri ambientali, i sensori e i monitoraggi sono modificabili (anche qui servirebbe una vista per limitare l'accesso e la modifica hai sensori e informazioni ambientali della propria classe). Può accedere ai dati relativi alle specie (in realtà basterebbe una vista che limiti l'accesso alle tre specie di quella scuola). Le piante, i gruppi, le rilevazioni e le misure sono accessibili e modificabili (anche qui servirebbe una vista per impedire l'accesso e la modifica dell'informazioni relative ad altre classi/scuole). Infine, nomi

misure sono liberamente accessibili, i orti condivisi con la propria scuola.	mentre orti condivisi ric	hiederebbero una vista	per limitare l'acceso agli