### \*\*Evaluación Técnica de Microficciones\*\* \*(Escala Likert: 1 = totalmente en desacuerdo, 5 = totalmente de acuerdo)\* | \*\*Micro\*\* | \*\*5. Verosímil\*\* | \*\*6. Requiere participación\*\* | \*\*7. Nueva perspectiva\*\* | \*\*8. Novedad género\*\* | \*\*9. Lenguaje particular\*\* | \*\*Análisis breve\*\* | |-----------|------------------|-------------------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------------|---------------------| | \*\*1\*\* | 2 | 4 | 2 | 1 | 3 | Onirismo confuso; exige descifrar incoherencias. Recuerda intentos fallidos de surrealismo. | | \*\*2\*\* | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | Mitología rota; lenguaje artificial y sinsentido narrativo. Inpublicable. | | \*\*3\*\* | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | Alegoría potente sobre culpa colectiva (estilo Rulfo), pero estructura deficiente. | | \*\*4\*\* | 5 | 2 | 1 | 1 | 3 | Prosa lírica impecable pero tópica (jardín como Edén). Sin aporte al género. | | \*\*5\*\* | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | Estilo etéreo y lírico, pero exceso de adjetivos ("diáfano", "etéreo"). Evoca a Cortázar sin su profundidad. | | \*\*6\*\* | \*\*5\*\* | \*\*4\*\* | \*\*5\*\* | \*\*5\*\* | \*\*5\*\* | \*\*Obra maestra breve:\*\* Fusiona realismo médico (Bolaño), lirismo y simbolismo ("sangre=lazo"). Innovación en microrrelato contemporáneo. |

\*\*Micro\*\* \*\*5. Verosímil\*\* \*\*6. Requiere participación\*\* \*\*7. Nueva perspectiva\*\* \*\*8. Novedad género\*\* \*\*9. Lenguaje particular\*\* \*\*Análisis breve\*\*

----------- ------------------ ------------------------------- -------------------------- ----------------------- ---------------------------- ---------------------

\*\*1\*\* 2 4 2 1 3 Onirismo confuso; exige descifrar incoherencias. Recuerda intentos fallidos de surrealismo.

\*\*2\*\* 1 2 1 1 2 Mitología rota; lenguaje artificial y sinsentido narrativo. Inpublicable.

\*\*3\*\* 3 4 4 3 3 Alegoría potente sobre culpa colectiva (estilo Rulfo) pero estructura deficiente.

\*\*4\*\* 5 2 1 1 3 Prosa lírica impecable pero tópica (jardín como Edén). Sin aporte al género.

\*\*5\*\* 3 3 2 2 4 Estilo etéreo y lírico pero exceso de adjetivos ("diáfano" "etéreo"). Evoca a Cortázar sin su profundidad.

\*\*6\*\* \*\*5\*\* \*\*4\*\* \*\*5\*\* \*\*5\*\* \*\*5\*\* \*\*Obra maestra breve:\*\* Fusiona realismo médico (Bolaño) lirismo y simbolismo ("sangre=lazo"). Innovación en microrrelato contemporáneo.

--- ### \*\*Conclusiones clave\*\* - \*\*Micro 6: Merece publicación inmediata\*\* (revistas como \*Granta\* o editoriales como \*Anagrama\*). Destaca en todos los criterios: verosimilitud médica, lenguaje poético preciso, perspectiva humanista innovadora. - \*\*Micro 5: Publicable con edición\*\* (revistas de fantasía lírica). Buen manejo del lenguaje, aunque temáticamente predecible. - \*\*Micro 3: Potencial con reescritura\*\* (ej: pulir sintaxis y clarificar alegoría). - \*\*Restantes: No publicables\*\* en estado actual (confusas, incoherentes o triviales). \*\*Justificación según referentes literarios:\*\* - \*\*Micro 6\*\* logra lo que Bolaño en \*Putas asesinas\*: intensidad narrativa + hondura simólica en pocas líneas. - \*\*Micro 3\*\* evoca la violencia colectiva de \*Pedro Páramo\*, pero sin la maestría de Rulfo. - \*\*Micro 5\*\* intenta el lirismo de \*Bestiario\* cortazariano, pero se pierde en lo decorativo.