Desde la perspectiva de un lector asiduo de Borges, Cortázar, Rulfo y Shua, procedo con la evaluación. --- ### \*\*Microficción 1\*\*

5. \*\*¿La historia es verosímil?\*\*

\*\*1\*\*

(El texto es incoherente. La verosimilitud no se sostiene porque la sintaxis y la lógica interna se desmoronan, impidiendo construir un pacto de lectura. No se siente como una ambigüedad deliberada, al estilo de Cortázar, sino como un error de construcción).

6. \*\*¿El texto requiere de tu participación o cooperación para completar su forma y sentido?\*\*

\*\*2\*\*

(Requiere un esfuerzo, pero no para completar un sentido sugerido, sino para intentar descifrar una sintaxis confusa. El lector no coopera en la creación; lucha contra la redacción).

7. \*\*¿Propone una nueva perspectiva sobre la realidad?\*\*

\*\*1\*\*

(No. El tema de la confusión sueño-vigilia es un clásico, pero aquí no se explora de una manera que arroje nueva luz, sino que se presenta de forma opaca y desarticulada).

8. \*\*¿Propone una visión novedosa del género que emplea?\*\*

\*\*1\*\*

(No innova. De hecho, no cumple con los requisitos mínimos de coherencia que exige incluso la microficción más experimental).

9. \*\*¿Propone una manera particular de usar el lenguaje?\*\*

\*\*1\*\*

(El uso del lenguaje es particular por su incorrección, no por una búsqueda estilística consciente. Frases como "Cuando yo me dijo, no me atreve a decir" rompen la experiencia literaria). --- ### \*\*Microficción 2\*\*

5. \*\*¿La historia es verosímil?\*\*

\*\*1\*\*

(Al igual que el anterior, la falta de coherencia sintáctica y semántica ("Él que se ha deparado y ha perdido a los perros") impide crear un universo creíble, incluso dentro de una lógica mítica o fantástica).

6. \*\*¿El texto requiere de tu participación o cooperación para completar su forma y sentido?\*\*

\*\*2\*\*

(Nuevamente, la participación que exige es la de un descifrador de un texto casi hermético por sus errores, no por su profundidad. No hay pistas suficientes para construir un sentido, solo fragmentos inconexos).

7. \*\*¿Propone una nueva perspectiva sobre la realidad?\*\*

\*\*1\*\*

(Intenta un tono mítico, pero no logra articular una idea o perspectiva clara sobre el amor, la pérdida o la divinidad).

8. \*\*¿Propone una visión novedosa del género que emplea?\*\*

\*\*1\*\*

(No. Es un intento fallido de prosa poética que no aprovecha los recursos de la microficción: la elipsis, la tensión o el final sorpresivo).

9. \*\*¿Propone una manera particular de usar el lenguaje?\*\*

\*\*1\*\*

(El lenguaje es torpe y oscuro. No parece haber una intención poética deliberada, sino una falta de control sobre el material lingüístico). --- ### \*\*Microficción 3\*\*

5. \*\*¿La historia es verosímil?\*\*

\*\*1\*\*

(La narración es contradictoria y confusa. La idea de que "todo el pueblo... era un asesino" podría funcionar en un universo como el de Rulfo, pero la redacción ("se hizo bastante famoso a la gente") es tan imprecisa que destruye cualquier atisbo de verosimilitude).

6. \*\*¿El texto requiere de tu participación o cooperación para completar su forma y sentido?\*\*

\*\*2\*\*

(El texto es tan ambiguo por su mala construcción que el lector no puede "cooperar", solo puede adivinar o abandonar. Falta la precisión de un Borges o un Rulfo para que la ambigüedad sea productiva).

7. \*\*¿Propone una nueva perspectiva sobre la realidad?\*\*

\*\*2\*\*

(La idea de la violencia colectiva y el determinismo del origen es potente y recuerda a Rulfo o a ciertos pasajes de Bolaño, pero la ejecución es tan deficiente que la perspectiva se diluye por completo).

8. \*\*¿Propone una visión novedosa del género que emplea?\*\*

\*\*1\*\*

(No. Se queda en un esbozo de atmósfera que nunca llega a cuajar en un texto literario logrado).

9. \*\*¿Propone una manera particular de usar el lenguaje?\*\*

\*\*1\*\*

(El lenguaje es impreciso y gramaticalmente débil. El "Siempre." inicial promete una contundencia que el resto del texto no puede sostener). --- ### \*\*Microficción 4\*\*

5. \*\*¿La historia es verosímil?\*\*

\*\*5\*\*

(Es perfectamente verosímil en un plano realista y cotidiano. Describe una experiencia común).

6. \*\*¿El texto requiere de tu participación o cooperación para completar su forma y sentido?\*\*

\*\*1\*\*

(No. Es un texto completamente cerrado. Describe un sentimiento y lo explica en su totalidad ("mis preocupaciones se disolvieron"), sin dejar espacio para la interpretación, la duda o la ironía. Es lo opuesto al "lector cómplice" de Cortázar).

7. \*\*¿Propone una nueva perspectiva sobre la realidad?\*\*

\*\*1\*\*

(No ofrece ninguna perspectiva nueva. La idea de que la naturaleza es un remanso de paz es uno de los lugares comunes más transitados de la literatura y el pensamiento).

8. \*\*¿Propone una visión novedosa del género que emplea?\*\*

\*\*1\*\*

(Esto no funciona como microficción. Es una estampa descriptiva, un párrafo de prosa poética carente de tensión narrativa, conflicto o extrañeza. No hay un "iceberg" debajo de la superficie).

9. \*\*¿Propone una manera particular de usar el lenguaje?\*\*

\*\*2\*\*

(El lenguaje es correcto pero está plagado de clichés: "sauces llorones", "murmullo del arroyo", "pequeño Edén", "sinfonía tranquila de la naturaleza". No hay riesgo ni originalidad). --- ### \*\*Microficción 5\*\*

5. \*\*¿La historia es verosímil?\*\*

\*\*3\*\*

(Dentro de su propia lógica de ensoñación o recuerdo idealizado, mantiene una coherencia. No busca el realismo, sino la verosimilitud emocional de un recuerdo poético).

6. \*\*¿El texto requiere de tu participación o cooperación para completar su forma y sentido?\*\*

\*\*1\*\*

(Al igual que el anterior, es un texto explicativo. Nos dice que la conexión era "diáfana", la presencia "etérea" y el encuentro "trascendió lo tangible". No sugiere, afirma. El lector es un mero espectador de un sentimiento ya procesado).

7. \*\*¿Propone una nueva perspectiva sobre la realidad?\*\*

\*\*1\*\*

(No. El tema del amor idealizado, etéreo e inolvidable es un tropo romántico muy convencional. No se le da un giro irónico, filosófico o novedoso).

8. \*\*¿Propone una visión novedosa del género que emplea?\*\*

\*\*1\*\*

(Es otra estampa lírica. Carece de la concisión, la ambigüedad calculada y el impacto que se espera de una microficción de calidad).

9. \*\*¿Propone una manera particular de usar el lenguaje?\*\*

\*\*2\*\*

(Abusa de un léxico deliberadamente "poético" ("diáfano", "etéreo", "luceros", "crepúsculo") hasta el punto de sonar afectado y predecible. La repetición no parece un recurso, sino una falta de variedad). --- ### \*\*Microficción 6\*\*

5. \*\*¿La historia es verosímil?\*\*

\*\*5\*\*

(La situación y la carga emocional son absolutamente creíbles y potentes. Logra crear una atmósfera de urgencia y conexión humana muy realista).

6. \*\*¿El texto requiere de tu participación o cooperación para completar su forma y sentido?\*\*

\*\*3\*\*

(Sí, en cierta medida. No especifica la relación entre los personajes ni el desenlace, dejando que el lector proyecte sus propias emociones y complete la historia. La frase "promesa latente de mañana" es lo suficientemente abierta).

7. \*\*¿Propone una nueva perspectiva sobre la realidad?\*\*

\*\*2\*\*

(No es una perspectiva radicalmente nueva, pero el enfoque en la sangre como "lazo inquebrantable" y "testigo silencioso" le da un matiz interesante a la típica escena hospitalaria).

8. \*\*¿Propone una visión novedosa del género que emplea?\*\*

\*\*2\*\*

(No revoluciona el género, pero lo utiliza de manera eficaz. Condensa una narrativa emocionalmente compleja en pocas líneas, demostrando comprensión de la forma).

9. \*\*¿Propone una manera particular de usar el lenguaje?\*\*

\*\*3\*\*

(Es el texto con el mejor uso del lenguaje. Metáforas como "pulso marcaba la sinfonía de la vida" o "la sangre, testigo silencioso, tejía historias" son efectivas y elevan la prosa por encima de lo meramente descriptivo, aunque la última frase sobre el "río imparable" roce el cliché).