

נושח לא מתוקן

הכנסת השלוש-עשרה
מושב חמישי

פרוטוקול מס' 6

ミシビת הוועדה המשותפת (של ועדת הכספיים וועדת הכלכלת) לחוק משק החשמל
יום רביעי, ח' באדר התשנ"ו (28 בפברואר 1996), ساعה 00:09

נכחות:

חברי הוועדה:

ג' גל - היי"ר
ד' תיכון - מ"מ היי"ר
ר' אלול
פ' בדש
ר' נחמן
מ' שטרית

המוזמנים:

א' שלגי - מנכ"ל משרד האנרגיה
ש' ברובננדר - מנהל מינהל החשמל, משרד האנרגיה
ז' אפיק - היועץ המשפטי, משרד האנרגיה
ב' אבלין - עורכת-דין, מטעם משרד האנרגיה
ב' שרוף - משרד ראש-ממשלה
ט' שפנייך, ט' שטיין, ר' ריגינגרולד - משרד המשפטים
ד' ליפשיץ, ר' מוסנזון, י' שאשא - משרד האוצר
ר' פلد - מנכ"ל חברת החשמל
י' רוזון - חברת החשמל
ח' אילתה - יוועץ לשירותים ציבוריים, חשמל
א' מעוז - אמייכל בע"מ
י' ורדי, א' ויסס - יוועצים, חברי ועדת ורדי
י' חורש - יוועץ

מנהל הוועדה: א' קרשנר

יוועצת משפטיות: א' שנגידר

יוועצת כלכלית: ס' אלחנן

קצרכנות: ת' שפנייך

סדר היום: חוק משק החשמל, התשנ"ו-1996.

8876

חוק משק החשמל, התשנ"ו-1996

היו"ר ג' גל:

אני פותח את הישיבה, אנחנו ניגשים לפרק ו'.

ד' תיקון:

לפני כן, הייתה ולא הייתה בישיבה האחרונה - אני רוצה להבהיר את מהלך העניינים. שכילוני אדוני: متى נגמר היזיכון, מה בכונתך לעשות אם התאריך יחולו לפני שהמושא יבוא לкриאה שנייה ושלישית? אתה יודע שלנו יש השקפת עולם שונה במקצת משלך - שהყיצור העצמי יעמוד למכירה חופשית ויכלול גם את ה-10% הזרים.

היו"ר ג' גל:

זה"כ תיקון, אנחנו לא עוסקים עכשו בקטע זהה.

ד' תיקון:

אנחנו בוחלת מגיעים לקצה הדרך.

היו"ר ג' גל:

עוד לא הגענו, שנגיעה לקצה הדרך נדונו.

ד' תיקון:

از תסביר לי איך אתה רוצה לנצל את הדיוון, כדי שגם אני אדע.

היו"ר ג' גל:

הישיבה הזאת היא ישיבה חמישית על חוק משק החשמל, ואני רוצה לעשות כל מהאמץ לגמור את החוק בזמן, קרי עד ה-5 למרץ. לכן אני מוכן להשקייע את כל המאמץ הנדרש. עד כה ביקשתי להכין שני תיקונים: אחד, שיצרן פרטיאן יכול למכוון גם לחברת החשמל וגם לצרכן פרטי, חברת החשמל מוליכה והרשאות קובעת מה המחבר שצריך לשלם בגין ה חובלה ובגין ההולכה. הדבר השני שבקשתה הוא שיבינו נוסח שהרשאות תהיה עצמאית הן בבחירה מנהל הרשות, הן בבחירה האנשים שלא והן בתקציב שלה, כך שהיא נתק בין השלטון לבין הרשות והרשאות תהיה עצמאית ככל שניתן. אלה שני הדברים שביקשתי.

ד' תיקון:

מה עם מרכז רוח?

היו"ר ג' גל:

עוד לא הגענו לזה, רק עברנו על זה בסיבוב ראשון ועוד נגיע. אנחנו ניגשים לפרק ו', סעיף 39.

ד' תיקון:

באותה הזדמנויות שאתה מבקש, אני מבקש להזכיר גם לי הצעה חלופית שאומרת שהאפשרות לשוק באופן פרטי-tagיע ל-20%, זאת אומרת כולל ה-10%.

היו"ר ג' גל:

בעצם את אותו הדבר של ה-10% אתה מבקש שהיא על 20%. זו רק תוספת של 10% על ה-10%. זה לא שינוי דרמטי...

אנא שניידר, תקראי בבקשת את סעיף 39.

א' שני ידר:

סעיף 39, הרשאה לביצוע עבודות והקמת מתקני חשמל על-ידי בעל רישיון: "בנוסף להוראות כל דין, ביצוע עבודות והקמת מתקנים כאמור בסעיף 45(ו) לחוק התכנון" - הכוונה לחוק התכנון והבנייה - "וחתונות לפיו, על-ידי בעל הרישיון, טעונים הרשאה מأت המנהל".

ד' תיקון:

מי זה המנהל?

א' שני ידר:

מנהל מינהל החשמל, זה מופיע בהגדרות.

ד' תיקון:

אני רוצה להבין מה לא מספיק להם שם נזקים לאישור נוסף של המנהל?

ש' ברובנדר:

נחזיר עוד פעם. סעיף 6 לפకודת זכויות החשמל קובע שככל תוכנית חשמלית עוברת את אישור הנציג העליון, וזה השלב של אישור הטכני. לכן כל עבודה החשמל מכל סוג שהוא צריכה לקבל אישור על פי החוק. זה השלב הראשון. השלב השני זה מה שנכנס בסעיף 40 לחוק שלפנינו - קיבלת אישור ויש בעיה לבצע את העבודה בשטח, אתה נכנס אותה פרוצדורה של כניסה למקראין על מנת לבצע את העבודות. לכן זה אול' האלמנט הكريティ של הפעלת מערכת החשמל ביום-יום.

ד' תיקון:

אני מצטרף, אני לא הבנתי. מר ברובנدر, יכול להיות שאתה צריך להסביר לי גם ששים פעם זהה לא נמצא בעייניך. תסביר לי מה השטנה הלילה זהה, למה אתה נזק לסעיף זהה פעם נוספת, למה המצב עד כה לא היה טוב?

היי"ר ג' גל:
מה דעתך שאנו שני ידר תשיב?

א' שני ידר:

בנקודה הספציפית הזאת אין למעשה שינוי, מכניסים לחוק את המצב המשפטיים. הויאל והחל מ-5 במרץ בעצם פג הזיכיון והמצב המשפטיא לא מוסדר, כאן מסדרים את מה שהיא. אין כאן שום שינוי ממזה היה קודם.

ד' תיקון:

חוק התכנון, כשהוא עוסק בנושא חברת חשמל, האם הוא מוגבל לתקופת הזיכיון?

ש' ברובנדר:
יש עבודות--

היי"ר ג' גל:
מר ברובנدر, חכה רגע.

ד' תיקון:
סליחה, אני צריך ללקת רגע.

היי"ר ג' גל:
זה"כ תיקון, אנחנו נctrax לחמשיך. סעיף 40.

א' שניותדר:

סעיף 40: "בעל רשיון רשאי, אם קיבל לכך את הסכמת בעל המקרקעין, להיכנס למקרקעין, בין מקרקעין ציבוריים ובין מקרקעין פרטיים, לצורך מילוי אחר תנאי רשיונו ולבצע בהם פעולות אלה". לפני שאני ממשיכה לקרוא, יש לי שאלה - יש כאן פירוט של 13 פסקות של סוג עבודות שהן יכול לעשות בעל הרשיון. שאלתי לנציגי משרד המשפטים - למה היה צריך לפרט בצוואה כל כך נרחבת, במקרים מסוים ככל שיגיד שאפשר לעשות את כל הפעולות הדרשיות לצורך אספקת החשמל, במקרים להיכנס לפירוט של חפירה ומדידה ולהסביר אבן ולגוזם ולבצע בדיקה ותיקון וכו'?

ב' אבלין:

הואיל ומדובר בה בנסיבות הפרט ולאור החוקה של חוקי היסוד, אנו מצאנו לנכון לפרט - כפי שנעשה גם בחוק הבזק - את כל הפעולות שלשםו נדרש לאורח. זאת כדי שלא יתעורר ספק ולא ייאמר שהנהה הנסיבות הזאת איננה נחוצה, הנסיבות האחרת היא כן נחוצה. יש לנו ניסיון עם משפטיים רבים שבهم ניסו לתקן את זכות הנסיבות הכלילית של היציקיון וממצאנו לנכון לעדכן את זה לאור החוקה החדשה.

ג' חורש:

בעל המקרקעין - בין אם זה בקרקע פרטית ובין אם זה בקרקע ציבוריית - זה יכול להיות חוכר, זו יכולה להיות אגודה שיתופית--

היו"ר ג' גל:
אני רוצה להבין - בבראה מיהו בעל המקרקעין? בעל הנחלה או המינהל?

ד' חורש:

בעל הנחלה, לא המינהל. מקבלים את הסכמה מבעל הנחלה. הפירוט הזה נעשה לבשתנו, משום שפסק הדין השוניים תמיד דרשו מאייתנו להגיד אם זה כן חל או לא חל.

היו"ר ג' גל:

אם זה דורש את אישור בעל הנחלה, הרי אי אפשר לעשות שום דבר אם בעל הנחלה לא מסכים.

היו"ר ג' גל:
אם בעל הנחלה לא מסכים אז יש פרוצדורה.

היו"ר ג' גל:
בסדר, אבל בעיקרו כל החוקים האלה דורשים את אישור בעל הנחלה.

ד' תיקון:

רק רגע, שאלה לסדר - אני מסתכל סביבה השולחן וראה את אנשי חברת חשמל. יש להם עמדה ברורה בעניין זהה, בחלוקת אני תומך בהם ובחלקם מן הדברים העיקריים יש להם עמדה שלא מקובלת עלי, אבל הם מלווים את הדיוון. שאלתי אלק - האם זה נראה לך מקובל שבבעל עניין --

היו"ר ג' גל:

הם מנהלי חברה ממשלתית, זה הנהוג שלנו מקדמת דנא. בכל הדיונים בחקירה, מאז אני בכנסת, אנשי חברות ממשלתיות נוכחים.

ד' תיקון:
בכל הדיוונים שאני מקיים איתך, זה לא היה מקובל.

היו"ר ג' גל:

לא נמצא פה עובדי חברת חשמל ולא במקרה, והם היו שמחים לשבת פה על כל הנסיבות מסביב.

ד' תיקון:
יש לי חדשות בשבייך - מנכ"ל חברת חשמל הוא עובד חברת חשמל.

ש' ברובנדן:
הוא עובד רשות החברות.

ד' תיקון:

אתן לך דוגמא - אני מעריך מאוד את עורך-הדין של חברת החשמל, אבל לא מקובל עלי שהוא השתתף בדיון ויקח חלק פעיל.

היו"ר ג' גל:
הוא לא מייצג את חברת חשמל.

ד' תיקון:

כאשר מדובר במשהו שהוא עובד משרד האנרגיה ו/או האוצר ו/או יועצים שאתה מזמין לצורך ליווי, אין לי טענה. אבל נדמה לי שהזה עשוי להיות לנו לרועץ, אם כי אנחנו בשליחי--

היו"ר ג' גל:
אני חושב שניינו מספיק חזקים כדי לעמוד בלחץ זהה.

ד' תיקון:
העיקר שנרשמה הסתייגותי.

היו"ר ג' גל:
אנא שניידר, בבקשת תמיימי לקרוא את סעיף 40.

א' שניידר:

"(1) לעורך מדידות ובדיקות כנדרש; (2) להקים ולהעביר רשתות חשמל במרקעין ולחקים בהם עמודים; (3) להתקין, לבנות או להציב מתקן חשמל במרקעין; (4) לחפור, להסיר אבן, אדמה ועץ ולבצע פעולות נלוות אחריות הדרושים להפעלת הסמכויות האמורויות בפסקות (2) ו-(3); (5) להסיר או לגוזם, מסביב לכל מתקן חשמל או רשת חשמל קיימים או מתוכננים, כל צמח המפריע לבנייתו, לקיומו או לפעלותו התקינה של מתקן חשמל או רשת חשמל; (6) לבצע בדיקה, תיקון, או הסרת של מתקן חשמל הנמצא במרקעין וכן לבצע בו שינויים שאינם בו مشروع פגיעה בהיקף השימוש באותו מרקעין".

ד' תיקון:
אולי נverb על הפסקות אחת-אחד?

היו"ר ג' גל:
קודם אנא תגמר לקרוא את הסעיף ואז נדון.

א' ש niedר:

"(7) לחפור תעלות, מנהרות ומעברים על קרקעים ותת קרקעם; (8) להניח כלים ולהעביר צינורות במרקעין; (9) (א) לפתח ולהசיר כל דרך לשם ביצוע עבודות חשמל במרקעין ובלבד מיד עם השלמת העבודה יציג את הדרך למצבה הקודם; (ב) בפסקה זו, 'דרך' - לרבות מסילה, כביש, רחוב, סמטה, כיכר, מעבר, גשר או מקום פתוח שיש לציבור זכות מעבר בהם; (10) להסיר כל מתקן המפריע שלא כדי לפועלות תקינה של בעל הרשיון למילוי תנאי הרשיון ולהסיר כל מכשול המפריע לפועלות כאמור; (11) להתקין ولבנות תאים, שוחות, תחנות השנהה, ארגזי חלוקה, הסטפות, חיבורים וכל מתקן חשמלי נוסף אחר שיידרש לשם הקמת הרשות, תפוללה, שיפורה, הרחבתה ותיקונה; (12) בכפוף כאמור בכל דין, להקיט רשותות תקשורת במרקעין; (13) לעبور ברכב במרקעין, הנמצאים סמוך למקום שבו נדרש לבצע פעולות המפורטות בסעיפים קטןים (1) עד (12)". אני עדין בדעתה שהפירוט הזה הוא אולי קצת מוגזם, אבל אני לא רוצה להתווכח עם אנשי המקצוע בתחום זה.

"(ב) לא נתן בעל המקרקעין הסכמו כאמור בסעיף קטן (א), יהיה בעל הרשיון רשאי להכנס למרקעין לצורך מילוי תנאי רשיונו ולבצע בהם את הפעולות המצוינות בסעיף קטן (א), אם קיבל הרשות לכך מטעם המנהל; המנהל יפרסם הרשותה שנתן לפי סעיף קטן זה בשני עיתונים כאמור בסעיף 1א לחוק התכנון. (ג) בבואה ליתן הרשותה לפי סעיף קטן (א) להכנס למרקעין פרטיהם לביצוע עבודות שאין להם לצורך אותם מקרקעין, ישකול המנהל, בין היתר, קיומה של אפשרות חלופית לביצוע אותן עבודות. (ד) כניסה על פי סעיף זה למתקן בטחוני, טעונה אישור מראש של הגוף המוסמך לכך על פי דין, לגבי אותו מתקן".

ד' תיקון:

אני מוכರח לומר לך שאני הייתי רוצה בכל זאת לשחרר את הנפגע או את מי שנכנסים לרכשו בכל התהילה וגם לאפשר לו להיות שותף לתהילה. לפי מה שהחוק מציע - ושוב, נדמה לי שהדברים מועתקים ללא שינוי מוחקים אחרים - בעצם יכולת לבוא חברת חשמל ולהחליט שהעמוד יהיה במרכז הבית שלי ועמוד יהיה באותו הבית שלי ואני לא אוכל להתגונן. תמיד הם יוכלו לומר: יש לנו שיקול דעת וככה אנחנו'Rozim', ואין אפשרות להלין, אין אפשרות לבזר, ויתר גרווע - אין גם אפשרות לנמק מדווע הוחלת להציב את העמוד או את המתקן כאן ולא שם, למרות שלעתים קרובות ברור שהוא צריך להיות שם ולא כאן.

היו"ר ג' גל:

אני רוצה להוסיף עוד שאלה - אני רואה בסעיפים (ב) ו-(ג) שם בעל המקרקעין לא מסכים, המנהל יתן את הרשותה. האם יש אייזה מקום שבו אפשר לערער על החלטת המנהל?

ב' אבלין:
בסעיף 41(ד).

ט' שטיין:

יש מנגנון שלם שקבע בסעיף 41. בסעיף 41(א) יש אפשרות לבעל המקרקעין להשמי את טענותיו בפני המנהל. חזץ מזה נתנו אפשרות, תוך 21 יומם, לערער בפני בית משפט השלום.

ד' תיקון:

אבל איך הוא יודע מה היו השיקולים של פיהם הוא נבחר לקורבן? הרי יש כאן חלק שהוא סמי' מעיני הנפגע ואומרם לו: תפנה לבית המשפט. הוא רוצה לדעת איך אתם החלטתם שהמנהרה תעבור דוקא באמצעות הדירה שלו.

א' שני ידר:

בסעיף 41(א) יש לזה תשובה: "ביקש בעל רשיון מהמנהל לתת הרשותה לפי סעיף 40(ב), יודיע על כך המנהל לבעל המקרקעין ויתן לו [לבעל המקרקעין] הזדמנויות להشمיע טענותיו". במסגרת הדיון זהה הוא שומע את השיקולים של המנהל, והוא מעיר עליהם, יש משא ומתן.

ד' לפישץ:

בסעיף 41(ב) אפשר להוסיף שההחלטה תהיה מנומקט.

היו"ר ג' גל:

זה"כ תיכונן, אני רואה שלא רק צריך לעזרה באמצעות סעיף 40, אני מציע שנעבור גם על סעיף 41 כי שם נמצאות חלק מהתשובות.

א' שני ידר:

סעיף 41: "(א) ביקש בעל רשיון מהמנהל לתת הרשותה לפי סעיף 40(ב), יודיע על כך המנהל לבעל המקרקעין ויתן לו הזדמנויות להشمיע טענותיו. (ב) נתן המנהל הרשותה לפי סעיף 40(ב), יודיע על כך לבעל המקרקעין; בהודעה יציגו את המועד שבו רשאי בעל הרשיון להיכנס למקרקעין. (ג) לא ייכנס בעל רשיון למקרקעין כל עוד לא חלפו 21 ימים מהיום שבו נמסרה הודעה על הרשותה לבעל המקרקעין, אלא אם כן קבע המנהל תקופה קצרה מזו מטעמים מיוחדים שיירשמו. (ד) בעל המקרקעין הרואה עצמו נפגע ממתן הרשותה כאמור, רשאי לעערר על כך לבית משפט השלום שבתחום שיפוטו נמצאים הדן בעניין אזרחי מסוים לתיתו. (ו) הגשת ערעור לבית המשפט לא תעכב את ביצועו השימוש במקרקעין לפי הרשותה של בעל הרשיון אלא אם כן החלטת על כך בית המשפט בחילטה מנומקט מחמת טעם מיוחד שראה. (ז) בעל רשיון המתכוון לבצע עבודות לפוי סעיף 40 במקרקעין ציבוריים יודיע על כך לבעל המקרקעין ולמוסד התקנון שבתחומו נמצאים המקרקעין. (ח) לעניין סעיף זה, 'בעל מקרקעין' - לרבות המחזק במקרקעין".

ד' תיכונן:

יש לי תוספת שאלות. אני קורא כאן בסעיף (ו) ש"הגשת ערעור לבית המשפט לא תעכב".

א' שני ידר:

אל אם כן בית המשפט החלטת אחרת.

ד' תיכונן:

זה הליך קצר מאוד, בעצם ניתן רשות להיכנס אל תוך השטח מיידית. מה שחרס לי כאן אלו הנימוקים, כפי שאמרתי בסעיף הקודם. בעצם יש החלטות ואין נימוקים, האיש לא יודע למה בחרו בו והוא צריך ללקת ולהתחיל להתענין ויסבירו לו ואחר כך יתברר, כשהוא יופיע בבית המשפט, שחייו נימוקים אחרים לגמרי. ברגע שמלחיטים וכותבים לו, צריך להסביר לו גם למה החליטו לבחור במקום זה ולא במקום אחר.

היו"ר ג' גל:

שאלת נוספת - האם אין מקום קבוע שאפשר להיכנס לשטח רק אחרי 30 יום, על מנת שייהי 21 يوم לערעור ועוד כמה ימים שבית המשפט יכול גם לומר את דברו?

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל
28/02/96

א' שניידר:
יש פעמיים 21 יומ.

היו"ר ג' גל:
אבל זה לא מונע מהיכנס לשטח.

א' שניידר:
אלא אם בית המשפט החליט אחרת בהחלטה מנומקת מחמת טעם מיוחד שראה.

היו"ר ג' גל:

בחוק כתובשמי שרואה את עצמו נפגע, יכול לפנות תוך 21 יום. הוא חיכה, הוא התלבט והגיש ערעור כעבור 20 יום, אבל כבר ביום הראשון בעל הרשות יכול לבצע.

א' שניידר:
לא, הוא צריך לחייב 21 يوم.

ד' ליפשיץ:

אבל בסעיף (ג) יש אפשרות של תקופה קצרה יותר - "אלא אם כן קבע המנהל תקופה קצרה מזו מטעמים מיוחדים שיירשו".

היו"ר ג' גל:
איך זה יכול להיות שיש 21 يوم ולא ניתנים עוד כמה ימים להחלטת בית המשפט?

ד' חורש:
צווים ככלא מקבלים את זה במעמד צד אחד.

היו"ר ג' גל:
וכמה זמן זה לוקח?

ד' חורש:

24 שעות. אתה נכנס לשופט ומתקבל צו מניעה במעמד צד אחד. הניסיון המצביע אומר שבמקרים מסווג הזה, בית המשפט - וגם בג"ץ קודם - נותן צו מנעה בלי שום בעיה.

ד' תיכון:

או שכן אי שלא, על סמך הניסיון לא יכולים לקבוע. בכל זאת זה לוקח זמן.
אדוני היו"ר, אני תומך בהצעתך להוציא כמה ימים.

היו"ר ג' גל:

נוסיף כמה ימים, לא קרה שום דבר. ניתן עוד ארבעה ימים להחלטת בית המשפט,
از הכנישה יכולה להיות אחרי 25 ימים.

ד' תיכון:
אנחנו לא מסובכים את המצב עד כדי כך שאי אפשר יהיה להיכנס בכלל.

היו"ר ג' גל:
עוד הערות?

ד' תיקון:

אני לא שמעתי תשובה להשגה שלי בסעיף הקודם, שעוברת אוטומטית לסעיף 41. אני מבקש שבכל מקרה שייעשה שימוש בנכסיו של אדם פרטי, גם ינמקו את העניין בכתב.

ד' לפישין:

אין בעיה עם זה. בסעיף 41(ב) אפשר כתוב: "בהודעה יצוינו הנימוקים והמועד שבו רשאי בעל הרשיון להכנס למקרקעין בכתב".

ש' ברובנדרא:

יש פה בעיה עניינית ויש פה בעיה פרוצדורלית. דבר זה, כמו טיפול בשרות מעבר, לא נוחת עלייך ממשמים בהפעלה, מכיוון שישנם הרבה מקרים שבהם מושתנהלים בין בעל הרשיון ובין אותו אדם בשלב שմבקשים את הסכמתו. במקרים מסוימים לו את הסכמתו של האדם, קודם כל כתבים לו מכתב, אחר כך נפגשים איתו בשטח, אחר כך מסבירים לו את זה ואחר כך מבקשים את הסכמתו. אם הוא לא מסכים, כתבים לו מכתב נוספת: 'אם אתה לא מסכים, נפנה למנהל שיפעל סמכות'. המנהל כותב לו מכתב ואומר: 'פנו אליו כדי שאני אפואיל סמכות'. הוא שולח את נציגו לשטח, מקיים פגישה בשטח, מסבירים לבבעל העניין בבדיקה איפה זה יעמוד, בודקים אם אפשר לעשות שינוי או לא. ככלומר, יש פה הרבה מאוד שלבים עד השלב שהוא מקבל את ההודעה.

היו"ר ג' גל:

השאלת היא האם במסמך שכותבים לפולני, שחייבים להכנס לשטח שלו, אי אפשר לנמק מדוע.

ש' ברובנדרא:

צריכים להכנס לשטח רק למטרת אחת, ובשטח מסבירים לו בבדיקה מהו תוכנית.

ד' תיקון:

מר ברובנדרא, אני חשב שאתה טועה בكونספסציה. זה לא שלטון רודנות של חברת חשמל, יש כאן גם אזרחים שאתה נכנס לתוך הנכסים שלהם, יורדים לנכסיהם. זה דבר מושכל ומוסכם שתמוך מדוע אתה רוצה כאן ולא כאן. זו זכותו של האזרח לדעת ואני לא מבין בכלל איך אתה יכול להתנגד לסעיף הזה.

ז' אפיק:

אני חייב לומר שאנו עוסקים בנושא של מתן הרשות כבר כעשרים שנה, והיו לנו שזה עשרות בג"ץ. מה הנימוק היחיד? הרי במקרקעין, כאשר מפקיעים או נוננים זכויות הרשות, תמיד הטענה היא: 'תעביר את זה במקרקעין של השכן'. תמיד מי שנפגע, טוען שיש חלופה אחרת להעביר את זה למקום אחר ולפוגע במקרקעין של מישחו אחר ובלבד שהוא יצא נקי. אלו טענות שחוזרות בכל הרג'ץ. בעצם, מה ההנחה? אני חשב שברגע שמדובר במנהל בקשה לאישור הרשות, ראשית הוא צריך להיות משוכנע שחייב להעביר את הקו, ואין ויכול שזה דבר שהוא צריך לבדוק אותו. דבר שני, הוא צריך לראות שהתוואי שנקבע הוא מתබל על הדעת וסביר, שלא יפגעו פגיעה גדולה וימקו עמוד באמצעות מגרש כשהוא מנסה למסור בקשה המגרש. הדבר היחיד שאנו צריכים לנמק, לדעתך - וגם את זה נימקנו בג"ץ - הוא שהתוואי שאושר על-ידי המנהל הוא תווואי מתබל על הדעת. אנחנו לא יכולים לנמק, ולא ננמק, מדוע לא בחרנו בתוואי אחר, בכל דרך אחרת בעולם, ומדובר לא פגעה במשהו אחר במקומות במתלון. לכן אני לא רأיתי צורך לומר שההנחה הנמקה: כי בכל מקרה תהיה הנמקה ש:

א) צריך את התווואי הזה; ב) שהתוואי שנקבע הוא תווואי מתתקבל על הדעת וסביר בנסיבות העניין. שני הנימוקים האלו תמיד קיימים ואני חושב שגם יעדנו בבדיקה בוג"ז, ולא נסטה מהדרך הזאת.

ד' תיקון:

אני עומד על דעתך. לא מתתקבל על הדעת איך משרד האנרגיה עומד על רגליו האחוריות בנושא כל כך פשוט וברור. אני משוכנע עכשו יותר מאשר אי פעם שככל הרשות הזאת צריכה להיות מחוץ למשרד האנרגיה. בצדדים הקיימים עד לסכום זה, שחייבו להציג עמוד באמצעות מגרש של אנשים. כשהבעליהם ביקשו מהם לזו זאגבול של המגרש במרקם של שלושה מטר, הם סירבו. למה? הם אמרו: 'ככה אנחנו רוצים, ככה החלטנו'. אני עומד על כך שבכל מקרה ינמקו את ההחלטה כי בבית המשפט בוודאי יספרו סיפורים אחרים ושיוניים לחלוטינו.

ד' לפישץ:

זאב אפיק, אני לא מבינה את התנגדותך. אתה אומר שאתה מסביר, אם אתה מסביר, את אותם הסברים תעלת על הכתב.

ז' אפיק:

אני אומר שהסביר בכל מקרה יהיה שהתוואי שנקבע הוא תווואי מתתקבל על הדעת וסביר בנסיבות העניין, לא מעבר לזה.

ד' תיקון:
از כתוב את זה.

היו"ר ג' גל:

אנחנו בכל אופן מבקשים שענין הנקמה ייכנס בסעיף 41(ב). אנחנו מכניםים בסעיף 41 שני תיקונים - הנקמה ו-25 יומם.

א' שניידר:

סעיף 42: "בית המשפט ידון בערעור לפי סדר הדין המינמלי שיתקייםשר המשפטים; בין סדר דין מינמלי - ידון בית המשפט בדרך הנראית לו מועילה ביותר להכרעה צודקת ומהירה. (ב) בית המשפט הדי בערעור לא יהיה קשור בדיון ראיות חוץ מדינתי חסינות עדים וראיות חסויות כאמור בפרק ג' לפקודת הראות [נוסח חדש], התשל"א-1971. (ג) בית המשפט הדי בערעור רשאי למנות לו יועץ מקצועני אשר יסייע בשאלות מקצועיות אך לא יטול חלק במתן פסק הדין. (ד) היועץ המקצועי יהיה זכאי לשכר ולהחזר הוצאות, בסכומים שבית המשפט יקבע, מאת בעל הרשות שמסר או שפירסם את ההודעה". אין כאן בעיות.

היו"ר ג' גל:

יש לי שאלה - בכל חוק יש מטרת החוק. למה אין בחוק זה מטרת החוק?

ד' לפישץ:

היו כל מיני ניסוחים של מטרת החוק, ואני חשבתי שאפשר לכתוב סעיף של מטרת החוק.

ס' אלחנן ג':

אני הכנסתי הצעה לסייע של מטרת החוק.

היו"ר ג' גל:

אם הכנסת, אחר כך נדון בזה.

א' שניידר:

סעיף 43, פיצויים بعد נזק: "(א) בעל הרשיון המבצע עבודות בהשתמשו בהרשאה הנטוונה לפि סעיף 39 או לפי סעיף 40, ימנע עד כמה שהדבר ניתן, מගרים נזק ויחזיר את המקראין ככל האפשר במצב שהוא בו, אילולא נעשה שימוש בהם לפי חוק זה. (ב) נגרם נזק ישיר כתוצאה מביצוע עבודות לפי סעיף 39 או סעיף 40, לבעל המקראין או מהזיק במקראין פרטיהם, ישם מבצע העבודות לפי דרישת הנזוק פיצויים לנזוק על נזקו כאמור. (ג) החלטת בעל רשיון לדוחות דרישת פיצויים לפי סעיף קטן (ב), יסור לבעל המקראין או מהזיק בהם, לפי העניין, הודעה מנומקת בכתב על כך תוך שישים ימים מיום קבלת הדרישה". פה חסר לי מה יקרה.

ד' חורש:

לא צריך לכתוב מה יקרה, יש חוק כללי.

א' שניידר:

לי חסר כאן משהו שיהיה כתוב - שהוא רשאי להגיש על זה ערעור או משהו כזה.

היו"ר ג' גל:

אנה שניידר, נסכם כך - את תבררי את זה עם דרורה ליפשי. אם יהיה צורך, נכניס את זה. אם תשוכנע שלא, נסתפק בזה.

א' שניידר:

בסדר. סעיף 44, מתכוונים המחברים למקראין: "על אף הוראות סעיף 12 לחוק המקראין, התשכ"ט-1969, מתכוון חשמל או רשות חשמל שחוברו למקראין של אחר, יהיה בעלותו של מי שהתקין את המתקן או הרשות כדין".

ד' תיקון:

אני רוצה להבהיר, לפי חוק המקראין מי שהוא בעל הקראן זכאי לכל מה שמעל הקראן.

א' שניידר:

הוא זכאי לכל מה שמחובר אליו חיבור של קבוע, וזה יצא שם מחברים עמוד חשמל חיבור של קבוע לקראן של מישחו, לפי חוק המקראין העמוד הזה היה הופך להיות בעלותו. הוайл וזה לא הגיוני, כתבו כאן את הסעיף הזה שאומר שעל אף האמור בחוק המקראין, העמוד הספרטיפי שבדוגמה ישאר בעלות בעל הרשיון.

ד' תיקון:

מהחר ולא השתתפי בקריאת החוק עד כה, שאלתי היא: האם הכנסת סעיף שמבטיח את איקות הסבירה במתקנים האלה?

א' ש niedר:

לפי מיטב ידיעתי, בחוק זה אין סעיף על אי-יכולת הסביבה. היה כאן מישחו שטען לנושא זהה, אבל ישנים חוקים אחרים שמחייבים את בעל הרשיון לשמור על אי-יכולת הסביבה. החוק הזה לא עומד בחלל ריק, אלא כל החוקים האחרים חלים.

ד' תיכונן:

אני לא שומע שיש כאן התייחסות לנושא אי- יכולת הסביבה. היו וمتקנים כן מתקנים בהכרזות של אנשים, מן הדין שיווצר העניין הזה.

היו"ר ג' גל:

אשאל את זה אחרת. מר ברובנדר, אני מבין שכאשר הולכים להתקין תחנת כוח ודאי צריך את כל הרשותות--

ש' ברובנדר:

אני עובד לפי חוק התכנון והבנייה.

היו"ר ג' גל:

ודאי. כמשמעותם קו בתוך רשות, בתוךocr, גם זה דורש אישור ועדת תכנון ובינוייה?

ש' ברובנדר:

אם אנחנו חוזרים לסעיף 39, כתוב בו כך: "בנוסף להוראות כל דין ... כאמור בסעיף 145(ו) לחוק התכנון". סעיף 145(ו) היה סעיף שהוכנס לחוק התכנון והבנייה כדי להסדיר את היחסים של הנחת הרשותות.

היו"ר ג' גל:

כשהעלו את עניין אי- יכולת הסביבה, נאמר שכאשר הולכים לקבל רישיון ממשיל צרייך להביא תסקير השפעה על הסביבה. האם זה נוגע גם למה ששאל חה"כ תיכונן?

ש' ברובנדר:

אין תסקיר מפורט על רשותות החשמל במתח נמוך. כאשרנו עושים תחנות כוח, תחנות השנהה וקווי מתח על-עלيون, זה נעשה על פי חוק התכנון והבנייה במוגרת למ"א 10 וועובר את כל ההליצים לרבות תסקיר השפעה על הסביבה; זה נכון לגבי כל קו על-עליו. יש כאן הפרדה בין מתח על-עליו ועל-עליו לבין לבין רשותות חלוקה שחן בתחום הערים. בתחום הערים ההסדרה נעשית לפי סעיף 39 לחוק שלפנינו. בכלל מקרה, יש גם תקנות חוק החשמל שקובעות מרחקי מינימום. אחד מהתקולים של מרחקי המינימום הוא הנושא הבוער של השלכות אלקטرومגנטיות. כמובן, אנחנו בתיאום עם המשרד לאי- יכולת הסביבה ערמדים על שמירת הקriteriaונים בנושא של ההשלכות האלקטרומגנטיות. על זה בלבד היינו לנו כמה בגזים השנהה ועמדנו בכולם. למעשה, מבחינה סביבתית הנושא בסדר.

ד' תיכונן:

העובדת שעמדת בccoliים עדין לא אומרת שלא צרייך להציג את העניין זה. אתן לך דוגמא, אדוני היו"ר - יש מפגעים סביבתיים שמתגלים רק לאחר שמתקנים את המתקן. יכול להיות שאתה מישחו גור על גבעה ואם אתה מתקן לו עמוד מסוים, הרוח שורקת והוא כאילו מצוי בספינה. אני שואל את עצמי מה זכותו של האדם במקרה זה.

היו"ר ג' גל:

הוא יכול למכת לבית המשפט ולמנוע. השאלה אם בשביל זה אתה רוצה תספיר על כל העמודים.

ד' תיכונן:

לא. אני רוצה שהענין הזה על מלא היבטיו יישקל לפני שמתחילים, ושהאיש יוכל גם לטען את טענותיו.

היו"ר ג' גל:

זה"כ תיכונן, קודם עמדת על כך - וקייםנו - שהוא קיבל הנמקה. אחר כך יש יום.

ד' תיכונן:

אנחנו קיבלו הנמקה. אני מבקש שבהנמקה תיכلل גם התייחסות לנושא איכות הסביבה, כי הרי מה הוא יסביר בהנמקה? הוא יסביר שהקו צריך לעبور מצפון לדרום, מנוקודה צאת לנוקודה אחרת.

היו"ר ג' גל:

אתה רוצה שעל כל קו יכינו תספיר?

ד' תיכונן:

אני לא מדבר על קו, אבל אנשים מטיבם מתחלקים לשניים - לטוביים יותר וטוביים פחות. לפעמים, בשל החלטה כזו, אתה יכול לאמלל כל מיני אנשים בשל רעים.

היו"ר ג' גל:

במתקנים העיקריים, ברשות העיקריות, הוא חייב להביא תספיר של איכות הסביבה לפי חוק התכנון והבנייה.

ד' תיכונן:

אני לא בטוח, למשל, שענין רעש נכלל - איזו כמות רעש מותרת ואיזו כמות רעש אסור.

ש' ברובנדר:

מהחר וביליתי את מיטב שנותי בצד של איכות הסביבה דווקא, אני יודעת שתקנות למניעת מפצעים קבועות בדיקות רמות רעש. הרעש נמדד לפ' רעש חוץ ורעש פנים, רעש יום ורעשليل. בכל מקרה שיבוא מישחו ויתלונן שהרעש שנמצא אצלם הוא יותר גבוה מהתיקן, אז החובה על חברת חשמל, בלי ויקוחים, לפתור את הבעיה. לכן הנושא הזה איננו פרוץ. אם אתה מעלה טענה היפוטטית, נגד טענות היפוטטיות אין לי תשובה.

ד' תיכונן:

מר ברובנדר, הטענה היא לא טענה היפוטטית. כשאתה מקים תחנה או שנאים, יש מהם רעים. אני לא כל כך מבין מה זה מעל התקן ומתחת לתקן, אני רוצה לשם איך אתה מבטיח שהרעש הזה לא יمرר את חי' האנשים.

ש' ברובנדר:

אם אתה מדבר על מקרה שבו ישנו שני עמד שבסמוך בעיר והשני עושה רעש, חלה חובה מיידית על חברת החשמל להחליפה את השני.

ד' תיקון:

אתה לא עונה לשאלתי. שאלתי איזו כמות רעש מבחינתך היא סבירה ו מבחינת האיש שגר שם ממרתת לו את החיים.

ש' ברובנדר:

אם אני זוכר את התקנים, DBA 35 זה רעש לילה מותר על פי התקנות ו-DBA 45 זה רעש יומם שਮותר.

ד' תיקון:

אפשר לראות את התקנים האלה?

ש' ברובנדר:

אין שום בעיה.

היו"ר ג' גל:

تبיא את זה לישיבה שתהיה הלילה. ובכן, עם שני התקונים שביקשנו להכניס ועם הסקלה של הרעים שמר ברובנדר יביא, אנחנו סיימנו את פרק זה והולכים לפרק ז'.

א' שני ידר:

פרק ז' - עבירות ועונשין. "45. (א) העובר על הוראות סעיפים 16, 26 או 27 או על הוראות לפיהם, או המפר תנאי מתנהו הרשיון, דינו - מאסר שנה אחת או קנס פי שלושה משיעור הקנס האמור בסעיף 61(א) (2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין), ובעבירה נמשכת - קנס נוסף ליום שבו נמשכת העבירה, פי שלושה משיעור הקנס האמור בסעיף 61(ג) לחוק העונשין, זולת אם הוכיח כי עשה את כל שניתן לעשות באופן סביר, כדי למנוע את העבירה".

ד' תיקון:

אני רוצה להבין מה הסנקציות, מעבר לניסוחים המשפטיים.

א' שני ידר:

שנה אחת מאסר או פי שלושה משיעור הקנס האמור בסעיף 61(א)(2) לחוק העונשין. כמה זה קנס לפי סעיף 61(א)(2)?

ב' אבלין:

תיקף אגיד לך.

ד' תיקון:

זה קנס מרתייע, שמייחו בחברת החשמל יכול לשקל את העניין, או שזה סכום שחייב לנסות? האם במסגרת הסעיף שקלו אם זה קנס מרתייע או שאפשר לחיות עם זה?

א' שני ידר:

יש כאן קנס לכל יום.

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל
28/02/96

היו"ר ג' גל:
מה קורה בחוקים אחרים?

א' שניידר:
אני לא יודעת מה רמת הענישה בזק, למשל.

היו"ר ג' גל:
בחוק בזק זה זהה?

ב' אבלין:
כן, אותו הדבר.

ג' אפיק:

הסעיף זה בא למקרה מצב שבו הכנס לא מעדכן, כי לפי חוק העונשין כל פעם
معدכנים אותו.

ד' תיכון:

אני רוצה להבהיר אם הכנס פה הוא מרתייע או שהוא סכום מצערני לגבי ענק כמו
חברת חשמל והיא יכולה ליטול על עצמה את הסיכון שאחד למקרים יושת עליה איזה
כנס קטן. הרי אני לא יודעת מה המספרים, אתם שולחים אותי לסעיף זה וסעיף זהה.

ב' אבלין:

יש לי כל המספרים. סעיף 61(א)(2) לחוק העונשין אומר שבמקרים שבית משפט
הוסמך להטיל קנס, רשיי הוא להטיל - אם קבוע לעבירה עונש מסר לעלה משישה
חודשים ולא יותר משנה, קנס עד 14 אלף שקלים. אנחנו אומרים פה: פי שלושה מ-14
אלף.

א' שניידר:
סליחה, זה לא מעודכן.

ב' אבלין:

אני רק נותרת את זה לדוגמא, שכן הנסיבות מעודכנים על-ידי שופטים מעת
לעת. אבל בעת כתיבת הצעת החוק הכנס הזה היה 14,000 ש"ח כפול שלוש. סעיף 61(ג)
לחוק העונשין מדבר על עבירה נשחת - בכל יום שבו נשבת העבירה, הכנס בעת כתיבת
ההצעה היה 700 ש"ח ליום, כך שכן זה 700 ש"ח כפול שלוש.

ד' תיכון:
תאמינו לי, שעל דייר ששוכר דירה מטילים קנס יותר גדול.

ב' אבלין:

מדובר פה על דיווח, על הפרת חובת רישום חשבוןאי. אם, למשל, בעל הרשיון לא
דיווח כראוי, על כל יום שהוא לא דיווח הוא ישלם 700 ש"ח כפול שלוש ובנוסף
14,000 כפול שלוש.

ד' תיכון:

לא בתיה אבלין צריכה להגיד לי, משרד האוצר צריך להגיד לי האם הכנסות
נבדקו ומה מرتיעים וכיüber עבירה יקח את זה בחשבון, או זה סכום סמלי.

ב' אובלין:
הסכום איןנו סמלי.

א' שלגי:

להערכתנו, בוועדת ההיגוי כשאנחנו עברנו על החוק, הגענו למסקנה שהסכוםים האלה לעבירות שמצוינות פה - הן עבירות של רישום חשבון נאי - הם סכומים סבירים. הם מחייבים את בעל הרשיון לתת את הדוחות בזמן. לקבוצה השניה של העבירות אנחנו כפלו את הכספיות פי שלושה.

ד' לפשיז:

רציתי לציין שבדרך כלל לא קובעים עונשים יותר גבוהים. צריך גם לראות את סעיף 16 לחוק שלפנינו.

ד' תיקון:

אין לי מושג אובל אתם בוודאי דנתם בסעיף זהה, הרי לא קיבלתם אותו כפי שהגב' אובלין ניסחה אותו. בוודאי בדקתם וראיתם מה מתחבא מאחוריו כל סעיף - האם זה גובה דיו או שהעתקנו את זה מאי זה ספר חוקים אחר.

א' שניידר:

אני כרגע לא יכול להגיד שהקסס כי יכול להיות שהוא מקביל לחוק הבזק ואז אני חושבת שהוא סביר. אובל יש לי שאלה לגבי העבירות. מדובר כאן על שלושה סוגים של עבירות - לפי סעיף 16, 26 ו-27. סעיפים 26 ו-27 אלו באמת הפרת חובות רישום חשבון נאי והפרת חובות דיווח, אובל סעיף 16 מדבר על הספקת שירות חיוני באמיניות, ביעילות וכו'. אם בעל הרשיון לא מספק את השירות באמיניות וביעילות והוא נמצא באותו סעיף יחד עם מי שמספר חובות דיווח חשבון נאי, זה נראה לי כל כך סביר. יכול להיות שאט העבירה לפי סעיף 16 צריך להעביר לסעיף שקובע עונשים יותר כבדים, למשל סעיף 46.

היו"ר ג' גל:

יש לי בקשה - נאמרו פה העורות, תשבו עוד פעם, תבdkו את כל אותם הדברים ותביאו דבר מגובש.

ד' תיקון:

זה סעיף צריך להרטיע. סעיף 16 הוא לב ליבו של החוק הזה. אם אנחנו נכשלים בסעיף ההרתעה, יכול להיות שפיספסנו.

היו"ר ג' גל:

אנה שניידר, תעברו על זה עוד פעם ואם צריך לתקן, תביאי לנו הצעה לתיקון. הלאה.

א' שניידר:

סעיף 45(ב): "הפר תאגיד הוראה או תנאי כאמור בסעיף קטן (א), יש באחריותם לעבירה גם אדם אשר בעת ביצוע העבירה היה מנהל פועל בתאגיד, דירקטור, חבר ועדת דירקטוריון שאינו דירקטור, שותף - כמעט שותף מוגבל - או פקיד באותו תאגיד האחראי לעניין הנדון, אלא אם כן הוכח אחד מהלא: (1) שהعبارة נעברה שלא בידיעתו ולא היה עליה לדעת עלייה או שלא יכול היה לדעת עלייה; (2) שנקט את כל האמצעים הסבירים כדי למנוע את העבירה". זה סעיף שמופיע בכל החוקים, למעשה הוא

נותן הגנה לנושא משרה בתאגיד אם הוא לא ידע על העבירה או שלא יכול היה לדעת או שנקט את כל האמצעים. בכל מקרה אחר, לנושא משרה בתאגיד יש אחריות פלילית כמו לתאגיד עצמו.

ד' תיקון:

מה זה שותף מוגבל? אני לא כל מבין את המינוח זהה.

ד' לפישץ:

לפי פקודת השותפות שותף מוגבל זה שותף שלא פועל בחברה.

ג' חורש:

שותף מוגבל הוא שותף שאינו פועל ואיינו עוסק בניהול.

ד' תיקון:

אני מבקש לראות את ההגדרה המשפטית של שותף מוגבל.

א' שניידר:

אני לא יכולה כרגע להביא את זה.

ד' תיקון:

לא כרגע, אבל אני מבקש לראות. חבר ועדת דירקטוריון שאינו דירקטור – תסבيري לי, בבקשתו, את המינוח החדש הזה. או שהוא חבר ועדת או שהוא לא חבר ועדת. הוועדה מורכבת בדרך כלל מדירקטורים ולכל שאר האנשים אין מעמד של חבר.

ב' אblendin:

אני רוצה להסביר. בדירקטוריונים רבים כתוב בתקנות ההתאגדות שראשי הדירקטוריון למנות ועדות מקרב הדירקטורים או שלא מקרב הדירקטורים. קורה שמנים ועדת לפי תקנות ההתאגדות, שיש בה חברים שאניהם דירקטורים אלא לצורך העניין הספציפי הם מוננו כחברי ועדת. אנחנו לא רוצחים לכלול גם אותם באחריות.

מ' שטרית:

למה לא לכלול אותם באחריות?

ב' אblendin:

משמעותם שהם אינם דירקטורים, הם על תקן של יועצים.

מ' שטרית:

על אחת כמה וכמה, הם אנשי המקצוע שאומרים לדירקטורים מה להחליט.

ד' תיקון:

עם כל כבוד לעצמי, אני לא בקייע עד כדי כך בחוק החברות. אני היתי רוצה לבדוק את כל התהליך הזה עוד פעם. חברות שאני היתי מעורב בהן, לא זכור לי שנתמננו חברים שהם לא חברי הדירקטוריון.

ב' אblendin:

זה חזון נפרץ שמתמננים לוועדות חברים שאינם דירקטורים.

ד' תיקון:

אדם כזה אינו חבר. יש הגדרה למונח "חבר".

ב' אבלין:

כתוב בתקנות: "רשי הדירקטוריון למנות ועדות מקרב--"

ד' תיקון:

אני רוצה להבין את המינוח של חבר ועדה שאיננו דירקטור, ולמה הוא ישוחרר מאחריות?

א' שניידר:

הוא לא ישוחרר, רק אם הוא לא ידע - כמו כל האחרים. אם הוא ידע, הוא לא ישוחרר.

היי"ר ג' גל:

מה זה חבר ועדה שאיננו דירקטור?

ב' אבלין:

אני חוזרת - הדירקטוריון ממנה ועדה. הוא יכול למנותה מקרב הדירקטורים, הוא יכול לומר שבמועד הזה היו היו שני אנשים שאינם דירקטורים אבל הם מומחים לנושא שהם חברי ועדה. לכן אנחנו הכנסנו את המושג הזה, משום שזה דבר מאוד מקובל שמננים ועדות לא מקרב הדירקטורים.

ג' שאשא:

איזו אחריות יש לו בכלל כשהוא לא חבר דירקטוריון? אין לו שום סמכות, הרי מי מקבל את החלטות זה הדירקטוריון.

ב' אבלין:

מילא החלטות הוועדות מובאות לדירקטוריון.

היי"ר ג' גל:

אני מבין שזה יכול להיות חבר ועdet מקרים אבל הוא לא חבר דירקטוריון. האם נוטנים לו אחריות של דירקטור?

ב' אבלין:

נוטנים לו אחריות לצורכי המטלות שהדירקטוריון שם עליו. הדירקטוריון אומר: 'אדוני', אתה תהיה חבר ועdet ביקורת', אז הוא חבר ועdet ביקורת או ועdet כספים.

היי"ר ג' גל:

האם הדירקטורים בחברת חשמל עושים ביטוח?

ג' חורש:

בוודאי.

היי"ר ג' גל:

ו לחבר זה שמאצילים לו סמכות, עושה ביטוח?

ג' חורש:

אין לנו ועdet כאלה בחברת חשמל.

ד' תיקון:

אין דבר זה בכלל.

היו"ר ג' גל:

יעשו ביטוח לחבר ועדה שאיננו דירקטורי או שבתמיימות הוא ייכנס ולא ידע? למה
צריך את זה?

ד' חורש:

בחברה ממשלתית אין דברים מהסוג הזה.

ד' תיכון:

גם בחברה פרטית אין.

היו"ר ג' גל:

از בוואו נוציא את זה.

ש' ברובנדר:

אם יש לך IPP שהוא חברה פרטית, אם יש לך יצרן חשמל פרטי שהוא חברה פרטית,
הוא מתאגד איך שהוא רוצה, זו לא חברה ממשלתית. אתם רואים מול העיניים רק מודל
אחד.

היו"ר ג' גל:

פה מדברים על חבר ועדה דירקטוריון.

ש' ברובנדר:

החוק הזה חל גם על יצרן פרטי.

א' שלגי:

הוא חל גם על בעל רשיון.

ד' ליפשיץ:

אבל בסעיף 54 אלו עבירות של ספק שירות חיוני. בשלב הזה זו חברת חשמל.

א' שלגי:

אבל אנחנו כל הזמן אומרים שאנו עושם חוק משק החשמל ולא חוק חברת חשמל.

ד' שאשא:

עדין לא ברור איזו אחריות יש למישו שהוא לא דירקטורי.

היו"ר ג' גל:

אתה גורם לכך שמשהו ייכנס בתום לב לבור. היום כל דירקטורי יודע שהוא יכול
ללכת לבית המשפט והוא עושה ביטוח. אדם שמנים אותו לוועדת משנה לא הולך לעשות
ביטוח, והוא בתמיימות ייכנס אחר כך לתוך "בומבה". האם מישו מתנגד שנוציא מאן
את הענינים של חבר ועדה דירקטוריון שאינו דירקטורי?

ז' אפיק:

כן, אני מתנגד. יש שני סוגים של עדות. יש ועדה דירקטוריון שהוא דלגציה
של סמכויות ומשתפים בה גם חברי דירקטוריון וגם מי שאינו חברי דירקטוריון. על
פי חוק החברות, אם דירקטוריון עושה דלגציה כזו, עדין נשארת השאלה האם
הديرקטוריון הרשי ממשיך להיות אחראי או לא ממשיך להיות אחראי. בקרבת חברות לא
משלתיות - חברות בשוק פרטי - נפוצה מאוד התופעה שמננים ועדות דירקטוריון שחלק
מאנשייהם הם דירקטורים וחלק מהם כל מיני פקידים ומacusרים אחרים מומחיהם בתחום.

ד' תיקון:
אבל הם לא חברים, הם יועצים.

ז' אפיק:

אם יסתבר באמת שהיתה דlagציה של הסמכויות ולא הדירקטוריון מחייב, אלא אותם אנשים שלמעשה הובילו את כל העסוק, אותם המצביעים בוועדה, הם יצאו נקיים מכל העניין והדирקטוריון יאמר: 'האצלתי את הסמכות ואני לא אחראי'. אני לא רוצה לתת את הכבוד הזה לאותם אנשים פרטיים, עם כל הסיכון שבדבר.

היו"ר ג' גל:
אתה חושב שהם ימנו ועדת שאין בה אף דירקטורי?

ז' אפיק:
אני לא חושב זהה יקרה.

היו"ר ג' גל:
ديرקטורי אחד יהיה?

ז' אפיק:

יהיה דירקטורי אחד ושלושה פקידים מהם יובילו את העסוק ויאמרו שהדирקטוריון לא אחראי.

היו"ר ג' גל:

בוא נסתפק בזה שלבית הסוחריל רק הדירקטוריון. מוכראים שכל הארבעה ילו?

ז' אפיק:

כבוד היו"ר, לקחת את החלק החלש בחוליה, אותו דירקטורי שלמעשה לא מבין, ושלושת הפקידים שהובילו את העסוק ושם מנהלים את כל העניינים יצאו נקיים מכל העסוק.

א' שלגוי:
אני לא חושב שאני צריך להגן על הדירקטורי עד כדי כך.

היו"ר ג' גל:
אנחנו לא מגינים על הדירקטורי.

ז' אפיק:

להיפך, אנחנו רוצים לומר: לא רק דירקטורי אלא גם עובד של החברה שהctrף לוועדה והוביל מהלך כזה וגרם לנזקים לציבור.

א' מעוז:
אתה מדבר על חוק החברות. מה אומר חוק החברות החדש?

ז' אפיק:

אנחנו לא מדברים היום על סמך חוק החברות, כל החברות הן במצב די ברור. אני מדבר על יצירן לציבור שהוא יהיה מחר חברה פרטית ושם ינהלו לפיה תקנות ההתאגדות וחוק החברות הכללי, לא חוק החברות הממשלתיות.

ד' תיקון:

חה"כ תיקון, יש לך התנגדות שנוציא את חבר ועוזת הדירקטוריון שайнנו דירקטור?

ד' תיקון:

אני עוררתי את העניין ואין לי התנגדות, כי אתה יודע מה זה אומר? אתן לך היבט נוסף. בדרך כלל ועדת כל הדירקטוריון יש גם יוצאים חיצוניים, למשל רואה-חשבון, עורך-דין, ומחר מאוד אתה תקרה להם "חבר" ומהר מאוד הם לא ידעו שהם חברי. כל המינוי הזה של חבר עשוי להטעות ולגרום לבעיות שלא במתכוון.

היו"ר ג' גל:

אני מבקש להוציא את הקטע של חבר. נמשיך הלאה.

ד' תיקון:

לא שמעתי לגביו שותף מוגבל. אני לא מבין מה זה.

ז' אפיק:

זה שותף ששם את הכספי ולא משתרך בניהול של השותפות.

ג' חורש:

הוא לא חייב לשים את הכספי.

ד' תיקון:

מה זה שותף מוגבל בחברה מייצרת חשמל? שותפות מוגבלת - אני יודע מה זה, שותף מוגבל - אני לא יודע מה זה.

ג' חורש:

למשל בחוצה שאחננו עושים עם "מיד אטלנטיק", השותפות היא שותפות רגילה. חברת חשמל עושה חוזה עם "מיד אטלנטיק", יצרן חשמל פרטי ב-150 מגוואט לפחות. השותפות הזאת כוללת שני שותפים - 1) שותף כללי שהוא המנהל והפקודה קובעת שליליו תחול כל האחריות שחלה על השותף בשותפות; 2) שותף מוגבל שאינו משתרך בניהול, لكن הפקודה קובעת שלא תחול עליו האחריות שחלה על שותף כללי. בא החוק קבוע שעלה שותף מוגבל לא תחול אחריות, משום שהוא לא משתרך בניהול הפעיל של השותפות.

ד' לפישץ:

כל העניין הזה של שותפות - אני חשבתי שהוא מיותר פה, כי מדובר על סעיפים של עבירות של ספק שירות רפואי. ספק שירות רפואי יכול, לפי החוק, להיות רק חברה, אז בכלל מיותר להזכיר פה את כל הרעיון של שותפות.

ד' תיקון:

זה בדיק מה שאני שואל. יש כאן מבנה של חברה ופטאות עופרים לשותפות מוגבלת.

א' שניידר:

אני מציעה שאחננו נמצא ניסוח כללי יותר שמייחס לנושא משרה בתאגיד לפי פקודת החברות ונסדיר את העניין.

ד' חורש:

תשימי לב רק לדבר אחד - יכול להיות יצרן חשמל פרטי שהוא מהותי וזו תהיה שותפות, והחוק יכול עליו את האחרואיות שיש על ספק שירות חיוני.

א' שנגידך:

از נמצא נוסח שיתייחס באופן כללי לתאגיד ולנושאי משרה בו.

מ' שטרית:

אם הוא ספק פרטי ואתם אמרתם בישיבה שעבירה שהרשות שלו מחויבת בכל מקרה לרשות חברת החשמל יהיה זה איבוי, אז ספק פרטי אף פעם לא יכול להיות חיוני.

ד' חורש:

החוק קובע שם הוא מייצר כמות מהותית של חשמל, אפשר להחיל עליו את האחרואיות של ספק שירות חיוני.

מ' שטרית:

אבל אתם לא נזתנים לו לייצר כמות מהותית, כי החוק מאפשר לייצר לכל היותר 10% מספקת החשמל.

ד' חורש:

זה יכול להיות מאוד מהותי.

מ' שטרית:

אבל את ה-10% לא מייצר רק יצרן אחד אלא הרבה יצרנים.

ד' חורש:

אפשר לקבוע שמי שמייצר 150 מגוואט הוא ספק חיוני.

מ' שטרית:

מתוך היקף ייצור של 6,000, 150 מגוואט זה ספק חיוני?

א' שלגי:

זה מה שספקת החברה המזרח ירושלמית. אם יהיה לה מתן ייצור, היא תהיה ספק שירותים חיוני.

ד' לפשייך:

אני חשבתי שלא צריך פה את העניין של שותפות, כי אם על הייצן מהותי יהול כל ההוראות כמו הוראות עונשיות, מילא תחול עליו גם החובה להיות חברה.

היו"ר ג' אל:
מקובל עליכם להוציא את המילה "שותפות"?

מ' שטרית:

מקובל עליינו.

ד' תיקון:

זה לא כל כך מובל על חלק מעורכי-הדין. תקיימנו דיון בכל הניסוח של הטעיף זהה. עכשו אני לא מבין: "או פקיד באותו תפקיד האחראי לעניין הנדון". איזו הגדרה חוקית זאת "פקיד באותו תפקיד האחראי לעניין הנדון". מי אחראי על העניין הנדון? מנכ"ל החברה? מנהל המחלקה? הפקידה? הקצראית? מה זה אחראי? אחראי זה תמיד שר האנרגיה.

א' שניידר:

אחראי הוא מי שהחברה קובעת. כתוב כאן שם הופרה הוראה או נဟה עבירה לפי החוק הזה, יש באחריות כל פקיד באותה חברה, באותו תפקיד, אחראי לנושא. זו שאלה עובדתית שנקבעת בבית המשפט כאשר מגישים כתב אישום.

ד' תיקון:

אני חשב שהגדרה הזאת היא רחבה, לא שמעותית, זה מה שנקרה תסמנת הש"ג. האם אתם מוכנים להיות יותר ספציפיים בעניין זה או להוציא את זה?

א' שניידר:

כל אלה באים בנוסף לתפקיד. אם אתה רוצה להיות עקי, אתה צריך לעמוד לדין את כל האנשים שהיו שותפים לביצוע העבירה הזאת.

ד' תיקון:

למה "או פקיד"? מדובר על אחד. יכול להיות שהיו כמה.

א' שניידר:

פקיד ופקידים, לפי פקודת הפרשנות, בלשון רבים ויחיד זה אותו הדבר.

ד' תיקון:

בסדר, אבל כל העניין לא מוגדר. אין דבר כזה שיש לכל עניין אחראי אחר.

א' שניידר:

בכל חוק קיימים הטעיף הזה, זה לא ספציפי לחוק משק החשמל. בכל חוק שיש בו עבירות הקשורות על תפקידים, חייבים לכלול את הטעיף הזה.

ד' תיקון:

כל הטעיף מתייחסו - זאת אומרת סעיף 45(ב) - זה סעיף כלל?

א' שניידר:

אני אראה לך עשרות חוקים שהטעיף הזה נמצא בהם, חוקי מס למשל.

ד' תיקון:

אם תראי לי, תניח את דעתך. זה עדיין לא מעיד על כך שהחוק טוב, אבל אם תראי לי שהטעיף הזה הוא העתק מחוקים אחרים, תניח את דעתך.

א' שניידר:

אני יכולה גם לשפר אותו, לנוכח למצוא נוסח שקיים בחוקים אחרים--

ד' תיקון:

תנסו לשפר אותו עד הערב.

א' שני ידר:

אין בעיה. סעיף 46: "המבצע אוחת מן הפעולות המינויות בסעיף 2 ללא רשיון, דינו - מסר שלוש שנים או קנס פי ארבעה משיעור הקנס האמור בסעיף 61(א)(3) לחוק העונשין, ובבירה נeschta - קנס נוסף לכל יום שבו נeschta העבירה, פי ארבעה מן הקנס האמור בסעיף 61(ג) לחוק העונשין". סעיף 61(א)(3) לחוק העונשין, לפי מיטב זכרוני, זה מעל 100,000 שקל קנס.

ב' אבלין:

סעיף 61(א)(3), בעת כתיבתו של החוק, היה 36,000 שקל. כפול ארבעה, אנחנו כבר מגיעים ליותר מ-120,000 שקל. זה הקנס על מי שספק חשמל ללא רשיון, ובכל יום שבו נeschta העבירה יש קנס נוסף.

ד' תיקון:

אתם עורך-דין ואני לא כל כך מבין למה אתם נזקקים לסעיף 2, שם נראה מדובר על מי שמייצר חשמל ללא רשיון, מעל 5 מגוואט. זה הסעיף היחיד שניתן להטיל עליו סנקציות?

א' שני ידר:

לא, סעיף 46 הוא סעיף שטיפל סנקציה של שלוש שנים. הסעיף הקודם מתייחס סנקציה של שנה. אחר כך יש עוד סנקציות. יש השחתת מתן חשמל, שהסנקציה עליה היא חמש שנים.

ד' תיקון:

לא זו שאלה. מתי אתה מייצר חשמל ללא רשיון ולמה עד עכשיו לא היה סעיף לכך?

מ' שטרית:

כשאתם אומרים שאין לו רשיון, הכוונה היא שהוא מייצר ומוכר למימושו אחר. לעצמו הוא יכול לייצר בלי רשיון.

ב' אבלין:

גם לעצמו, עד 5 מגוואט - מותר, יותר - אסור.

מ' שטרית:

אם למימושו יש מפעל פרטי, הוא לא יכול לייצר לעצמו חשמל?

א' שלגgi:

מי שיש לו משאית, צריך רשיון למשאית גם בחצר המפעל.

מ' שטרית:

מה זה שיידך? הוא צריך רשיון למשאית כי אחרת הוא מסכן אחרים. פה זה מהهو אחר.

ד' תיקון:

מה שהוא אומר לך, מה"כ שטרית, חברת מפעל ים המלח לא תוכל לספק חשמל לעצמה.

ב' אבלין:
היא תוכל אבל עם רשיון.

מ' שטרית:
והכל במסגרת ה-10%.

ב' אבלין:
לא, זה לא שידך.

מ' שטרית:
זאת אומרת, אדם יכול לייצר לעצמו חשמל, שלא במסגרת ה-10%, עד 5 מגוואט.

ב' אבלין:
נכון, ומעלה 5 מגוואט הוא מבקש רישיון.

ד' תיקון:

אני רוצה לשאול שאלה. יש היום מפעלים גדולים בארץ שיש להם גיבוי משליהם, זאת אומרת ברגע שקורחה משהו לרשת, תחנת הכוח שלהם מופעלת. אם אני זוכר נכון, זה היה המצב בנילית כי הגיבוי צרייך להיות מהיר כל כך כדי לא לסתום את כל הצנרת. שבירר של שנייה סותם את כל הצנרת והכל מתקשה והמפעל הפסיק. אדם כזה יצריך לקבל רישיון כדי ליצור חשמל?

היו"ר ג' גל:
בכמה מגוואט מדובר?

ד' תיקון:
יותר מ-5 מגוואט.

ב' אבלין:
הוא צרייך רישיון.

היו"ר ג' גל:

יכול להיות שלדיון זה יהיה מקום בנושא של ה-5 מגוואט, אם ההנחה היא שיש מפעלים שכרייכים 6 מגוואט. הנושא של ה-5 מגוואט נמצא במקום אחר, בפרק הרישוי.

מ' שטרית:

בטעמי הענישה שיש פה, יש ענישה על מי שייפר את הרישיון וייצר חשמל ללא רישיון ובניגוד לרישיון. השאלה שלי - האם יש ענישה בחוק על מי שמייצר חשמל בפועל ולא מספק את השירות החיוני? זאת אומרת, אדם שמקבל זיכיון לייצר והוא מפר את תנאי הזיכיון ולא מספק או שהוא מוריד את השALTER, האם על זה יש ענישה?

א' שנגידר:

זה סעיף 16 כולל בסעיף 45. בסעיף 45 כתוב: "העובד על הוראות סעיפים 16 וכוכ'". אם תסתכל בסעיף 16, תראה שהוא מדבר על בעל רישיון ספק שירות חיוני שיתן שירות לכל הציבור באמינות, ביעילות וברמה הדרישה, לפי תנאי רישיונו ולפי כל דין. אם הוא עובר על זה ולא מספק ביעילות, באמינות וברמה הדרישה, יש עליו סנקציה לפי סעיף 45. עכשו השאלה אם הוא צרייך להיות בסעיף 45 שחייב בו הוא מאסר שנה, או אולי יש מקום להעביר אותו לסעיף 46 שדין מאסר שלוש שנים.

28/02/96

ב' אבלין:

דיןנו צריך להיות מסר שלוש שנים, זה הוחלט לפני רגע.

ד' ליפשיץ:

אבל אין כאן בעצם עבירה של בעל רשיון אחר שהוא לא ספק שירות חיוני. יכול להיות שכדי לחסוב גם על בעל רשיון אחר.

א' שניידר:
בקשה.

ד' ליפשיץ:

אני חשבתי שעת סעיף 54(ב) כדאי להחיל על כל הפרק כי גם אם מישחו מפר את סעיף 2, ומדובר בתאגיד, את רוצח שככל דירקטוריו יואשם. צריך להוריד את הסעיף הזה לכל הعبادות.

ד' תיכון:
צריך לעשות אותו סעיף כללי לכל הعبادות.

ד' ליפשיץ:
וזצרך לבדוק את העניין של שותפות.

מ' שטרית:

יש לי עוד שאלה. יש היום טכניקות חדשות (אולי הן עדין במחקר או מחקר יישומי) של ייצור חשמל בגישות שונות. אני שמעתי על כל מיני פרוייקטים של פוטואלקטריים להספקת חשמל ביחידת דירות באופן עצמאי.

ש' ברובנדר:
זה לא מתכן חשמל.

מ' שטרית:

זה לא חשוב, אני בכוונה רוצה לשאול את השאלה. יש ייחדות פוטואלקטריות, אפשר היום לייצר במכונית חשמל בהיקף של 4 עד 6 קילוואט שעה, גיבוי לבית או דברים כאלה. זה אנחנו אומרים שモתר לאדם לייצר לעצמו חשמל עד 5 מגוואט וכדי למכוור לאחרים הוא צריך רשיון. בהנחה שתפתח הטכנולוגיה של ייצור חשמל עצמי בבית בכל מיני טכניקות - תאימים פוטואלקטריים, תחנת רוח - האם כאשר כמה חברות צאת ומכרת מתקן ל-1,000 בתים היא עוברת על הרשיון?

ש' ברובנדר:

לא. זה דומה להיום - אם יהיה יבואן של "פק-פקים" וימכוור 1,000 "פק-פקים" ל-1,000 בתים וכל אחד מהם הוא פחות מ-5 קילוואט, הוא אפילו צריך רישיון לגנרטור.

מ' שטרית:
גם אם החברה נותנת את האחזקה?

ש' ברובנדר:
כן. לא צריך רשיון.

28/02/96

היו"ר ג' גל:
אנה שניידר, מה תתיקון CAN?

א' שניידר:

לדעתי תיקון שצרייך להיות - את "16" נעבר לסעיף 46. כמובן, כתוב בסעיף 46: "המבחן את המגולות המנויות בסעיף 2 ללא רשותו וכן העובר על הוראות סעיף 16, דינו - אסור שלוש שנים" וכו'. מעבר זה, ניקח את סעיף 54(ב) שנוטן את הగנות לנושאי משרה בתאגיד וనחיל אותו על כל השעיפים, על כל העבירות, כי ככל מקרה צריך לתת את ההגנה.

סעיף 47: "(א) התעוזר חסד לעבירה על הוראה מההוראות חוק זה, רשאי המנהל באישור השר או מי שהוא הסמיך לכך בכתב, לדרש מבעל רשותו כל מסמך הנוגע לעניין, לרבות דיןיהם וחשבונם, פנקס ותעודות או מסמך אחר (להלן - מסמך), שיש בהם כדי להבטיח או להקל את ביצוע הוראות החוק או הרשות, או כדי להוכיח את ביצוע העבירה". זו דרישת מסמכים. זה גם כן סעיף שקיים בכל החוקים.

ד' תיקון:
באיזה חוק קיים דבר כזה שרשوت יכולה לדרש לקבל כל מסמך?

א' שניידר:
במס הכנסה, מס ערך נוסף, בורסה, הרשות לנויות ערך.

ד' תיקון:

הסמכוויות של הרשות שמוקמת בחוק זה, דומות לסמכוויות של הרשות לנויות ערך מבינת העוצמה?

ד' תיקון:

לא, לרשות אין אין סמכויות חוקיה. לרשות שמוקמת יש רק סמכות לקבוע תעריפים ולקבוע אמות מידה לטיב השירות.

סעיף 47(ב): "הסמן יוחזר למי שמננו נלקח, לא יותר מトום שישה חודשים מיום שנלקח, אלא אם כן הוגש כתוב אישום במשפט שבו הסמן עשו לשמש ראייה; שופט של בית משפט שלום רשאי, לבקשת המנהל או לבקשת בא כוח היועץ המשפטיא למשלה ולאחר שניתנה למי שמננו נלקח הסמן הזדמנות נאותה להשמע את טענותיו, להאריך תקופה זו בתנאים שיקבע. (ג) בבקשת מי שמננו נלקח מסמן לקבל העתק צילומי של המסמן, ימסור לו המנהל העתק כאמור, לא יותר משבועיים מימים מן היום שהוגשה הבקשה".שוב, זה סעיף כללי שמופיע בחוקים אחרים.

ד' תיקון:

זה סעיף כללי שהופיע בכל החוקים ביום שעוד לא הייתה מכונת צילום. אני מבקש לדעת למה כשחררים מסמכים הם לא יכולים מיד ויוחזרו לאיש שמננו הוחרמו?

א' שניידר:
אפשר כתוב את זה.

ד' לפיצ'ז:
אבל בדרך כלל לבית המשפט צריך להגיד את המקור.

ד' תיקון:
בסדר, המקור יישאר בידי הרשות אבל באותו רגע ישאירו לאיש העתק מצולם.

היו"ר ג' גל:
טוב, תוסיפו את זה.

קריאה:
ישאירו צילום למי ש牒.

ד' תיקון:

לא, אוטומטית ישאירו לו צילום, בלי שהוא צריך לבקש. אם הוא י策ך לבקש, יטררו אותו.

היו"ר ג' גל:
אנא שניידר, תתקני את הסעיף בהתאם.

א' שניידר:
בלי בקשה, אוטומטית ישאירו לו צילום.

היו"ר ג' גל:
אם המנהל י策ך להשאיר צילום, הוא יחשב גם מה לא לחתה.

היו"ר ג' גל:

סעיף 48: "(א) המשחית מתן חשמל למעט מתן לשימוש פרטי או כל חלק מרשת חשמל, הגורם לו נזק או המסליך אותו למקום או הפגע בתחנת כוח שלא כדין, דין ומאסר חמץ שניים".

ד' תיקון:
אנאי לא מבין את זה. מי משחית את הבית שלי, מה דין?

ז' אפיק:

זה"כ תיקון, הייתה לנו בעיה חמורה עם עמודי חשמל שפוגעים בהם בזדון במשך שנים האחרונות. בכך יש הוראה דומה ואנחנו רוצים שגמפה תהייה הוראה עצמאית. על הבית שלך אתה שומר ועל עמודי חשמל ושבוני חשמל קשה מאוד לשמור.

(היו"ר - ד' תיקון)

היו"ר ד' תיקון:
המשחית מתן חשמל". מה זה מתן חשמל?

ב' אבלין:

יש הגדרה בסעיף ההגדרות: "מתן המשמש לשם הולכה, מסירה, חלוקה, הספקה, צבירה, שינוי או השנאה של חשמל, לרבות מבנים, מכונות, מכשירים, מצברים, מוליכים, עמודים, אבזרים וציוד חשמלי קבוע או מיטלטל, הקשורים במתן, לרבות מתן המשמש לייצור חשמל בהספק שאינו עולה על 5 מגוואט".

היו"ר ד' תיקון:

אנאי שואל שאלה אחרת - למה חוק העונשין לא מספיק? למה צריך את זה כאן, כי בכך כל לנו את זה?

א' שניידר:
שאלת טובה.

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל
28/02/96

היו"ר ד' תיכון:

עכשו בכל חוק נכenis את זה?

א' שניידר:

זה קיים היום בכל חוק. בדרך כלל חוק העונשין הוא חוק שיעורי.

ד' ליפשיץ:

על השחתת רכוש את חושבת שהעונש הוא חמש שנים מסר? אני לא בטוחה.

א' שניידר:

צריך לבדוק. חוק העונשין הוא שיעורי. אם אין עבירה לפי החוק זה, אז משתמשים בחוק העונשין.

היו"ר ד' תיכון:

אני מבקש לדעת מה ההבדל--

ב' אבלין:

בחוק העונשין יש סעיף 400 על גניבת חשמל, וכן בסעיף 48 שלפנינו לא מדובר על גניבה. אבל מתחבר לרשות חשמל של בעל רשיון, זו הוראה מאוד ספציפית לחוק העונשין לא מכסה אותה. מפרייע לבעל רשיון, מפרייע מונע או מעכבות הולכה - את זה אין בחוק העונשין. כל הסעיפים האלה באים בנוסך לחוק העונשין; ומה שיש בחוק העונשין, כמו גניבת חשמל, לא הוספנו פה. סעיף 48 הוא סעיף ספציפי שלא נמצא בחוק העונשין.

היו"ר ד' תיכון:

מה זה "המשחית מתיקן חשמל"?

ש' ברובנדר:

לדוגמא, זורק חוט ברזל על רשות חשמל ועושה קצר וחצי מדינת ישראל בחושך.

היו"ר ד' תיכון:

ואם מישו מאורגן משבש אספקת חשמל של מתחלה?

א' שניידר:

זה כולל כאן: "מפרייע, מונע או מעכבות הולכה, חלוקה או אספקת חשמל".

צ' אפיק:

למשל אם הוא אוסף חמישים חברות ו"הולך מכות" עם אנשים שבאים להקים מתיקן חשמל כדין.

היו"ר ד' תיכון:

האם יש סעיפים כאלה בחוקים אחרים?

ש' ברובנדר:

כן, בחוק הבזק.

היו"ר ד' תיכון:

בחוק הבזק יש סעיפים נגד עובדים?

א' שני ידר:

מדובר על הפרעה באופן כללי - המפריע יכול להיות עובד וכי יכול להיות אדם אחר.

היו"ר ד' תיכון:
אם אני מתחבר?

א' שני ידר:

אם אתה מתחבר, יש עבירה ספציפית בפסקה (3): "מתחבר לרשות חשמל של בעל רשות ספק שירות חיוני".

היו"ר ד' תיכון:
מה זה מתחבר לרשות חשמל? אם אני עושה בתוך הבית שלי סידוריים?

א' שני ידר:
בטעין ההגדרות יש הגדרה מה זה רשות חשמל.

א' שלג':

יש מקומות במערב ירושלים שאנשים מתחברים עם חוטים לקבלת חשמל עם אלמנט של ברזל בשביל ללחם בחורף. זו התחרבות לרשות חשמל.

קריאת:
לא רק במערב ירושלים יש דברים כאלה....

היו"ר ד' תיכון:

אני רוצה לדעת, ואל תתפסו אותי במלילה - נניח שיש קיבוץ שמתקין לעצמו בתוך הקיבוץ כל מיני סידוריים. מה זה אומר?

ז' אפיקן:

זו עבירה על חוק החשמל שהוא ביצע עבירות חשמל שלא כדין. חברת החשמל לא מתערב בהז כי הקיבוץ קונה בצויר. את חברת החשמל מעוניין מה קורה עד לנקודת החיבור לצובר.

ב' אבלין:

לשאלتك, אדוני היו"ר, לעניין התחרבות - לפי סעיף 157א לחוק התקנו והבנייה אסורה להתחבר לחשמל אלא אם יש טופס 4, אם הושלמה הבנייה. באים אנשים, נכסים לבטים ומתחברים בעצם לרשות לפני שמוטר וכשה מסוכן והבית לא גמור. זה דבר שקרה חדשות לבקרים.

היו"ר ד' תיכון:
از הוא הולך למסר חמץ שניים?

ב' אבלין:

שלא יעשה דבר זה. זה מסוכן לו, הילד שלו יכול למות עקב זה. אני, למשל, בגבעת זאב רואה את זה כל יום.

היו"ר ד' תיכון:
אבל כל קבלן עושה את זה.

ש' ברובנדר:

כבלן נותן אספקת חשמל ארעית לפי טופס 20, וכשהוא מקבל דינרים לא כדין הוא נותן לחם אספקה תקנית לא כדין. לעומת זאת, הוא מקבל אספקת תקנית מחברת חשמל והוא חלק אותה לא כדין, אז הוא עובר עבירה על כמה חוקים. הוא אפילו עובר עבירה על חוק התכנון והבנייה.

ד' תיקון:

אם אני כבלן ואני לא יכול לקבל טופס 4 אבל אני מתקין גנרטור ומספק חשמל.

ש' ברובנדר:

از אתה עבריין פעמיים.

ב' אבלין:

אסור לך לעשות את זה, זה גם מסוכן, זה גם נגד חוקי הבניה והדבר הזה באמת נעשה המונע פעמים. אני יודע את זה משוק הבניה.

היו"ר ד' תיקון:

אנא שניידר, תמשיכי הלאה בבקשתך.

א' שניידר:

אנחנו עוברים לפיקח', הוראות שונות. סעיף 49, מינוי מנהל: "הממשלה תמנה, על פי הצעת שר" - זה שר האנרגיה - "מנהל לעניין חוק זה; על מינויו לא תחול חובת המכרז לפי סעיף 19 לחוק שירות המדינה (מינים), התשי"ט-1959. המנהל יהיה עובד מדינה והוא כפוף במישרין לשר".

היו"ר ד' תיקון:

אייפה יש לנו עוד חוק כזה? מינהל מקרקעי ישראל?

ב' אבלין:

כן, מינהל מקרקעי ישראל.

א' שניידר:

אחת הסמכויות של המנהל, למשל, זה כל הנושא של מתן הרשות לבנייה למקרקעין.

ס' אלחנן:

למה בלי מכרז?

ב' אבלין:

זה מינוי מיוחד.

היו"ר ד' תיקון:

זה מינוי ממשלתי, מינוי של מנכ"ל ללא מכרז. כתוב: "הממשלה תמנה". האם צריך כישוריים? כשהממשלה ממנה, מה מציג השר?

ס' אלחנן:

אני חושבת שהיא עובר את הוועדה שעוברים מנהלים.

היו"ר ד' תיקון:

הוא צריך לעמוד את אותה ועדת, ועדת בן-דרור?

28/02/96

ב' אובלין:

ועדת בן-דרור זה לא עובדי מדינה.

ז' אפיק:

זו לא ועdet בן-דרור, זו ועdet השירות. כמשמעותם לפיה החלטת ממשלה, צריך לקבל את האישור של ועdet השירות.

היו"ר ד' תיכון:

אני שאלתי איך מתמנה מנכ"ל של משרד ממשלתי, הוא עובד ועdet ציבורית?

ז' אפיק:

הוא עובד את ועdet השירות. השר מביא הצעת החלטה לאישורה של אותה ועdet.

היו"ר ד' תיכון:

המנהל הזה יעבור גם כן את ועdet השירות?

ז' אפיק:

כן.

היו"ר ד' תיכון:

עכשו אני יודעת איך ממנים אובל אני לא יודעת איך מפטרים.

ז' אפיק:

זה עובד מדינה. איך מפטרים, זה דבר פשוט מאוד.

היו"ר ד' תיכון:

תאמין לי שיש הרבה ניסיון בעניין זה אובל מעט מאוד חומר כתוב. יכול השר לבוא ולבקש מהממשלה לפטר?

ז' אפיק:

הוא ממנה את פלוני במקומו, וזה מפקיע את המינוי של המנהל הקיים. זה מינוי של הממשלה, כמו מינוי של מנכ"ל משרד ממשלתי.

ד' ליפשיץ:

אני חושבת שבחוק שירות המדינה (מינוחים) יש ועdet שירות גם לעניין פיטורים של השירות האלה, אובל צריך לבדוק את זה.

היו"ר ד' תיכון:

איןני חשוב. היו כמה ויכוחים במשרד כשרים ניסו לפטר, למשל, את ראש מינהל מקרקעי ישראל במשך תקופה ארוכה וכל הפרוצדורות לא הייתה ברורה. אני חשוב שכן אתם בכלל לא מתייחסים לעניין זה. أنها שניידר, תבדקי את העניין.

ב' אובלין:

יש סעיפים ספציפיים.

א' שניידר:

יש חוק שירות המדינה (מינוחים).

היו"ר ד' תיכונן:

אתם הרי רוצים להיות מודיעקים ואתם עוסקים בכל מכל כל. אז הצד השני של מינוי זה פיטורין. דרך אגב, האם המנהל מתמנה לתקופה מוגבלת?

ד' לפישיצ'ן:
לא.

היו"ר ד' תיכונן:
למה לא?

ב' אבלין:
הוא עובד מדינה רגיל, עד הפרישה.

ד' לפישיצ'ן:
از השאלת מה בלי מכרז.

צ' אפיק:

זה מינוי סטוטורי. אם זה עובד מדינה, גם אם השר יפקיע את המינוי שלו על פי החוק, עדיין הוא ימשיך להיות עובד מדינה וזה מישור לגמרי שונה.

היו"ר ד' תיכונן:

תבדקו את העניין, זה לא סגור ונדמה לי שמדובר כאן בין שתי פונקציות - בין ראש הרשות לבין המנהל.

ב' אבלין:

לא. יש לנו הפרדה מוחלטת בין שני הנושאים. עוד נדבר על ראש הרשות, הכנסנו תיקונים לעניין ראש הרשות. המנהל שמדובר עליו כאן הוא בעצם מנהל מינהל החשמל שעדיין פעיל בנעליו של הנציב העליון, והוא פועל לעניין תפקידים מוגדרים - מתן הרשות, אישור תוכניות של ספק שירות חיוני וכיו"ב. הוא מתמנה על-ידי הממשלה ולהעביר אותה מתפקידו אפשר רק על-ידי ועדת השירות. יש כללים לעניין זה בחוק שירות המדינה.

היו"ר ד' תיכונן:

תחשבו על העניין של הפיטורין. דרך אגב, ראש המינהל לבתיחות בדרכים מתמנה על-ידי הממשלה?

צ' אפיק:
כן, הממשלה הכריזה על המשרה הזאת כמתמנה על-ידי הממשלה.

היו"ר ד' תיכונן:
איזה דרגה תהיה למנהל?

ב' אבלין:
דרגת מנכ"ל.

היו"ר ד' תיכונן:
נמשיך הלאה.

א' ש niedre:

סעיף 50, שעת חירום: "(א) השר רשאי להכריז, באישור הממשלה, על שעת חירום במקח החשמל, לתקופה מוגבלת. (ב) הכריז השר כאמור בסעיף קטן (א), הוא יהיה רשאי לקבוע בתקנות את ההוראות שיחולו על הפעלת משק החשמל בשעת החירום, באישור הממשלה".

היו"ר ד' תיכון:

מה זה שעת חירום? השלט של המדינה, זאת אומרת אם העובדים שביתים את משק החשמל, זו שעת חירום?

ס' אלחנני:

בדברי ההסבר כתוב "מיוקלים בטחוניים".

היו"ר ד' תיכון:

אבל אני לא חשב שהתקוונתם רק לזה. מיוקלים בטחוניים כל המשק מוכraz במקח לשעת חירום.

ב' אבלין:

היה לנו תקדים לזה במלחמת יומ כיפור.

ש' ברובנדן:

אתן לך דוגמא. בתקנות תעוזל חדרה קבועו שעת חירום לא בטחונית אלא תקנת שעת חירום מטעמים סבירותיים או כתוצאה מתאוננה, פיצוץ ודברים מסווג זה.

היו"ר ד' תיכון:

אבל זה לא כתוב בדברי ההסבר.

ס' אלחנני:

אם זו שעת חירום, אז אפשר לעקוף את תקנות זיהום האויר למשל. זה בדרך כלל מה שקרה. בשעת חירום מכנים דלק רב-גופרית.

צ' אפיק:

זה לא רק זה. אם בשעת חירום יהיה חוסר, לאיזורי מסויימים אני לא אספק וזה לא יחשב חפלה של הרשיון. או שאני אספק בשעות מסוימות.

היו"ר ד' תיכון:

אם כתוצאה מהחוק הזה מוכרצת מיד שביתה על-ידי עובדי חברת החשמל, דבר שהוא סביר - האם הממשלה תכריז על מצב חירום זהה יכלול את המקרה הזה?

ד' ליפשיץ:

אני חושבת שצרכי להגדיר שעת חירום דווקא בגלל שבdiği הסביר כתוב דבר שלא לغمרי התקוונו אליו. התקווננו לא לשיקולים בטחוניים, כי במקרה זה יש בתקנות--

היו"ר ד' תיכון:

טיפול בעניין זהה.

א' מעוז:

יש לי הערכה לסעיף 50(ב). נאמר בו: "הכריז השר כאמור בסעיף קטן (א), הוא יהיה רשאי לקבוע בתקנות". מהניסוח זה יוצא שرك אחראי שהוא הכריז, הוא קובע בתקנות. הכוונה בוודאי היתה שהוא קובע בתקנות הוראות שמתייחסות למצוות חירום.

ס' אלחנני: בלי להכריז א'i אפשר להתקין תקנות לשעת חירום.

ז' אפיק:

דבר ראשון הוא צריך להכריז ורק אחר כך הוא יכול להפעיל את הסמכות שלו ולקבוע בתקנות.

ס' אלחנני: זה יכול להיות כמעט סימולטנית.

ז' אפיק: זה יכול להיות במקביל, עושים את זה סימולטנית.

א' מעוז:

אני לא משפטן, אבל לפי סעיף 50(ב) השר קובע בתקנות אחראי שהכריז על שעת חירום, בה בשעה שאני מבין שהוא מראש צריך לקבוע בתקנות שנתייחסות למצוות חירום. הניסוח לא ברור לי.

ב' אבלין: תמיד יש לנו תקנות מגירה לעניין זה.

ס' אלחנני: מנהל טוב מתכנן את עצמו.

ד' ליפשיץ:

יכול להיות שבאמת צריך סמכות כפולה - גם סמכות לקבוע בתקנות בדברים שאפשר להחליט לגבייהם מראש ולצפות אותם מראש.

היו"ר ד' תיכון:

תרשמו את העניין הזה ותשלו את זה, זה לא יחזור למליאה אחר כך. להלאה - נעבר לפרק ט', שמירת דין ווהוראות מראש.

ס' אלחנני:

סעיף 51, שמירת דין: "(א) פקודת זכויות החשמל - בטלה. (ב) פקודת זכויות החשמל (ירושלים) - בטלה. (ג) בחוק החשמל, התשי"ד-1954 - (1) סעיף 2 - בטל; (2) בסעיף 4(ד), בסופו יבוא 'ובבלבד שהותקנו ערב תחילתו של חוק משק החשמל, התשנ"ו-1996'."

היו"ר ד' תיכון:

זה בסדר לבטל את פקודת זכויות החשמל?

א' שניידר:
כן, חייבים לבטל.

ד' לפשיט:

זו פקודה שמכוחה היזכיר של חברת החשמל.

היו"ר ד' תיכון:

כולה בטלה ללא וואן הכלל?

א' שניידר:

כן, כל הפקודה בטלה. אלו 77 סעיפים בערך, כאשר התוספת שלה היא היזכיר. תוקפו של היזכיר פג ב-5 במרץ. לכן מבטלים את הפקודה כי כבר אין טעם להמשיך לנוהג לפיה.

היו"ר ד' תיכון:

מה זה פקודת זכויות החשמל (ירושלים)? זה מברומטיס?

ז' אפיקן:

مبرומטיס הסתיים, אבל הפקודה עדין קיימת. עכשו מבטלים גם את הפקודה.

היו"ר ד' תיכון:

"בחוק החשמל, התשי"ד-1954 - (1) סעיף 2 - בטל". מה זה סעיף 2?

ב' אבלין:

בסעיף 2(א) לחוק החשמל כתוב שרשאי השר להסדיר את ייצרו, הולכת או צריכתו של חשמל. היום אנחנו אומרים: יש מגננון חדש, מגננון רישוי; השר כבר לא רשאי סתום להסדיר את זה. לכן ביטלנו את הסעיף הזה ונפעל לפי מערך הרשויות בחוק שלפנינו.

היו"ר ד' תיכון:

מה אומר סעיף 4(ד) לחוק החשמל?

א' שניידר:

מה כתוב בסעיף 4(ד) הכספי בחוק החשמל, שאתם צריכים להוסיף לו "ובלבך שהותקנו ערב תחילתו של חוק مثل החשמל"? זה נראה תקנות.

היו"ר ד' תיכון:

צריך לבדוק את העניין.

א' שניידר:

סעיף 51(ד): "הוראות חוק החשמל, התשי"ד-1954" - כלו - "למעט סעיף 2, יהיו בתוקף ככל שאינן סותרות הוראות חוק זה".

ב' אבלין:

הוראות חוק החשמל הן הוראות טכניות לחולוטין לעניין הפעלת החשמל. לכן החוק הטכני הזה ימשיך להיות בתוקף כל עוד איןנו סותר הוראות חוק זה. יש שם הוראות איך נוועדים רישוי לחשמלאי, מי חשמלאי מוסמך, מי לא מוסמך - דברים טכניים לחלווטין והם יישארו.

א' שניידר:

הכוונה היא שהוראות הבטיחות הטכניות ימשיכו להיות קיימות.

ס' אלחנני:

אם יהיה זמן, אפשר לשלב את שני החוקים האלה לחוק אחד?

ב' אבלין:

בשום אופן לא.

ש' ברובנדר:

זו מהות שונה למגמי.

ז' אפיק:

חוק החשמל הוא לגרסתנו חוק בטיחותי וזה חוק רשמי.

(היי"ר - ג' גל)

א' שניידר:

סעיף 51(ה): "תקנות, צוים או כלליים שהותקנו מכוח פקודת זכויות החשמל, יהיו בתוקף, כל עוד לא בוטלו במפורש בחוק זה או פקע תוקפם, zostلت אם חלפו שנתיים מיום תחילתו של חוק זה". הכוונה היא לא להשאיר חלל ריק. מאחר שהותקנו תקנות וצווים וככלים מכוח פקודת זכויות החשמל, משאים אותם בתוקף אם הם לא בוטלו במפורש בחוק זה לפחות שנתיים. משך שנתיים יתקיינו תקנות לפי החוק הזה כדי שלא יהיה חלל משפטי בתקנות, בצוים ובכללים.

ס' אלחנני:

פה יש לומר הצעת היובל. צריך לקבל את הרשימה של כל התקנות, הצווים והכללים, כדי לראות את אלה שיתקינו אותם מחדש, אלה שיבוטלו ואלה שפטאים אתה רואה שפה תוקפם ולא עשו שום דבר ועברו השנתיים. פשוט למען הסדר הטוב הייתה מצרפת את הרשימה, אם יש אותה.

א' שניידר:

לא צריך להכניס את זה לחוקיקה.

ס' אלחנני:

לא התכוונתי להכניס את זה לחוקיקה, אבל דבר כזה צריך להיות מסודר. אתה לא יודע מה טמון בדבר שפה תוקפו.

א' שניידר:

כמו שהחליטו עם חוק השקעות משותפות בנאמנות.

היי"ר ג' גל:

אנא שניידר, תמשיכי בסעיף (ו).

א' שניידר:

"(ו) התעריפים הקיימים בעת תחילתו של חוק זה, לרבות עדכונם, יהיו בתוקף כל עוד לא שונו על פי הוראות חוק זה", שוב מאותה סיבה - שלא יהיה חלל ריק.

ד' תיקון:

כאן יש לי הרבה שאלות, רשותי. אני מבקש לדעת איך נקבע מחיר החשמל במידינת ישראל, מי מחייב להעלות אותן ממשאליטים להעלות, מי מחייב להוריד ממשאליטים להוריד, אישור של מי זה עובר? זה שטח פרוץ לאורך שנים שנוצל על-ידי שר האנרגיה בשעתו. העלות והורדות היו כפופות לאישור ועדת הכספיים, אלא שביום אחד חdal שר

האנרגייה דاز, משה שחיל, לבוא לוועדת הכספיים ועשה דין לעצמו ובעצם השר עושה בחשמל כבשלו. כך קורה שבחדש ינואר העלו פעמימים את מחיר החשמל ובטחילת פברואר הורידו את מחיר החשמל והעסק לא ברור. יש לי פה המון הסתייגויות.

ש' ברובנדרא:

ב-1989, בהחלטה של שר האוצר ושר הארגייה בהשתתפותו של אילן מעוז, הוחלט על יישום נוסחה שנקרה על שמו של יעקב ליפשיץ. לפי הנוסחה זו נקבע איזשהו בסיס לתיעරות החשמל על בסיס תעריף נורמטיבי, באותו שיטה שמשרד האוצר דאז אמר שהוא מטפל בכל המונופוליים באמצעות נוסחה. לאחר שתיחסו אל הנוסחה הזאת כל נוסחה זמנית, לקח בערך שנתיים עד שמיינו את ועדת פוגל לקבוע את תעריפי החשמל. בוועדת פוגל ישבו נציגים של משרד האוצר, משרד הארגייה, נציגי ציבור ומומחים ידועים בשטח. הוועדה הזאת פעלה בערך כשנה וקבעה נורמטיבית לטייערונות החשמל. הנוסחה הנורמטיבית התיחסה גם לשיטה שבה יעדכנו את התעריפים, למתודולוגיה ולפילוסופיה, וקבעה כלליים לגבי העידכון. בעיקרון הנוסחה התיחסה לתקופת בסיס מסויימת - 1990. על סמך הבסיס של 1990 קבעו, על בסיס נורמטיבי, את שיעורי החזר ההון של חברת החשמל, התשואה שננותנים לחברה בהתבסס על שיעורי גiros ההון, את שיעור הפחת. קבעו שני דברים נוספים - שהנוסחה תהיה אך ורק על בסיס של עליות ועל בסיס של עלויות בפועל, כאשר העידכון במחירים דלקים נעשה על פי מחירים בפועל ולגביו שאר הדברים על פי הצמדה לממד. כמו כן קבעה הנוסחה שיהיה תחום של פלוס מינוס 3.5% שבו יכול לנوع התעריף ללא עידכון, וקבעה כלל שכל פעם של התשומות עובר מעל או מתחת ל-3.5%, יש לבצע עידכון אוטומטי או כל שישה חודשים על פי העניין (ה precedent בין השניים). כך העסק עבד מ-1992.

ד' תיקון:
מה היה עד 1992?

ש' ברובנדרא:
מ-1989 עד 1992 הייתה נוסחת ליפשיץ.

ד' תיקון:
מה קרה עד 1989? נלא איתך אחוריית כי אני יודע איפה איבדנו אתכם.

ש' ברובנדרא:

ב-1989 עוד היו שיטות-cost plus. מ-89' יישמו נוסחה נורמטיבית. ב-92' נקבעה נוסחה בוועדת פוגל, וכך פעל הנוסחה מ-92' עד עכשיו, כאשר נעשה עידכון ו הכל על פי בדיקת סל התshawות שנעשתה בו זמןagit גם על-ידי משרד הארגייה וגם על-ידי משרד האוצר. כל פעם שהיתה הסכמה - וההסכם היה על אפס פסיק ממשו מתוך התעריף, תמיד הוויכוחים הם על הספרה השינויית אחרת הפסיק - בוצע עידכון. העידכון בוצע על פי חוק הפיקוח על מצרכים ושירותים ואחר כך על פי חוק ציבות מחירים, חתימה על-ידי השרים. אחרי שנקבעה רמת התעריף, הפילוג של התעריף אושר על-ידי שר הארגייה. פילוג התעריף זה התעריפים שחלים על צרכן ביתי, צרכן תעשייתי וכדומה, כאשר העיקרון תמיד היה לשמר גם על איזון ההכנסות של חברת החשמל בהתחשב ברמת התעריף הכללי.

מה שקרה בחודש ינואר - קרו שלושה מקרים בו זמןagit. העידכון הראשון של חודש ינואר היה על בסיס השינוי החצי שנתי. ככלומר, עברו שישה חודשים מהעידכון האחרון של יוני ונאלצנו לעשות עידכון, והעידכון היה 0.85% עד כמה שזכור לי. היהנה ביןינו לבין חברת החשמל מחלוקת על שארית של 0.5%-0.4% של דברים שבגלל הכללים שנקבעו בדייח פוגל לא ראיינו מקום לדון בהם בעידכון של דצמבר, מכיוון שהכללים היו ברורים בעניין זהה. במחצית השינוייה של חודש ינואר הייתה קפיצה מאוד גדולה במחירים הדלק והם גררו את חידרת המכסה של ה-3.5%, אז נאלצנו לעשות את העידכון השני של חודש ינואר בגין התנודה הגדולה.

היו"ר ג' גל:
ומה עם השינוי השלישי, בתחילת פברואר?

ש' ברובנדר:

קרה מקרה הפוך - שתוך שבועיים התהפקה המגמה ומחيري הדלק צנחה בצורה מאוד דрамטית. כאן החלטנו שלמרות שבעצם פגענו בנוסחה עצמה, יש מקום לעשות צעד בכיוון ההפוך למטרות שזו הייתה חריגת חד-פעמית.

לגביו נוסחת פוגל כשלעצמה - על סמך כל הבדיקות שעשינו, גם הבדיקות הסטטיסטיות, לאורך התקופה הנוסחה פעולה בסדר גמור. בשайл להציג נוסחה יותר טוב ולhashig את העצמות - זו הסיבה המדעית מדוע אנחנו רוצים להקים את ה-C.U.P.

היו"ר ג' גל:

אבל אז נשאלת השאלה אם לא צריך לקבוע ל-C.U.P. מתי הם צריכים להחליט על השיטה החדשה.

ש' ברובנדר:

אנחנו נותנים ל-C.U.P. בעניין זה עצמות מוחלטת.

היו"ר ג' גל:

אני שואל אותנו, את חברי-הכנסת, אם אנחנו לא צריכים להגיד ל-C.U.P. מתי הם צריכים לקבוע את הכללים החדשין?

ד' תיכון:

אני מעלה את השאלה בצורה أولי יותר מדעית - הם טוענים שנוסחת פוגל לא מתפרקת.

ר' פולד:

לא, לא.

ד' תיכון:

כך קראתי בעיתון - שהם דורשים לשנות את נוסחת פוגל.

היו"ר ג' גל:

זו ההתרשות שלך.

ד' תיכון:

זו לא ההתרשות שלי, תאמין לי.

ר' פולד:

אנחנו אומרים להיפך. לנו חשוב שישנה נוסחה שיש בה יציבות וודאות.

ד' תיכון:

רק רגע, לא זו השאלה שלי. השאלה שלי היא איפה הפרלמנט נכנס. לכורה אתה אומר: משאנו מקיים את הרשות, אין יותר פרלמנט. את זה אני לא מקבל. אני חשב שם מושגים את הנוסחה שעל פיה קובעים את מחיר החשמל, צריך לבוא גם לוועדת הכספיים ולהציג את השיקולים שלפיהם מבקשים לשנות את הנוסחה שעל פיה נקבע מחיר החשמל.

היו"ר ג' גל:

חה"כ תיכון, פה אתה מעלה שאלה ציבורית. נדמה לי ששנינו באים ואומרים שאנו רוצים שהרשות תהיה מנותקת מהממשלה, מנותקת מהפוליטיקאים, תהיה עצמאית. עכשו נבוא ונגיד לה שם צריכים את אישור שלנו? זה יהיה דבר נורא.

ד' תיכון:

בפירוש לא, לא שמת לב למה שאני אומר. אם אתה מתנגד על פי נוסחה במשך שנים ויום אחד אתה בא ואומר שהנוסחה לא טובה וגם הרשות מחייבת שהנוסחה לא טובה, היא משנה את הכללים ואת שם המשחק - אני אומר שבמקרה כזה היא צריכה לבוא לוועדת הכספיים ולהסביר מה היו השיקולים.

היו"ר ג' גל:

כאשר היה הדיון על הרשות - נדמה לי שלא הייתה אבל אני חושב שייצגתי אותה - אני אמרתי שגם ברשות, כמו בנק ישראל, לא מספיק איש אחד יהיה פוסק וראוי שתהיה לו מועצה כמו מועצת נגידים: אנשים חכמים, בניוני, מביני משק עם כישורים, שהם יקבעו את התעריפים. אם אנחנו נביא את זה לכנסת, מה עשינו?

ד' תיכון:

הדוגמא שלך מצוינת. יוסי ורדי, אתה חבר בוועדה המיעצת של בנק ישראל?

ג' ורדי:

היהתי חבר בגוף שנקרה הוועדה המיעצת - - -

ד' תיכון:

האם יש לוועדה המיעצת איזהו מעמד, איזושהי השפעה, סמכות או שהוא? אף.

היו"ר ג' גל:

חה"כ תיכון, אני הצעתך שהוועדה שתלווה את משק החשמל לא תהיה ועדת מייעצת אלא ועדת משרות. החלטתי בכו המשותף של שנינו. אמרתי שנטע אותה מהכנסת, ננטע אותה מהפוליטיקה ומהשלטונות. יהיה מנהל הרשות, עליו יהיו שלושה או חמישה אנשיים בלווים מהם משרותם לו ולא ועדת מייעצת, כי הוועדה המיעצת דוגמת בנק ישראל עמדה לניגוד עיני. אני חשב שגם כיוונתי לדעתך בעניין זהה.

ג' ורדי:

חה"כ תיכון, בעניין של תעריפי החשמל - בזמןו הייתה גישה מאוד פשוטית, זו הייתה גישה ארביטריאית: עליה מחיר הדלק, העלו את התעריף; באח חברות החשמל ואמרה שה- - - יותר ביווקר, העלו את התעריף. אחר כך עשו את נוסחת פוגל. לנוסחת פוגל יש מעלה אחת - שהיא פשוטה, אבל היא מאוד לא מדעית. אחד התפקידים העיקריים של הרשות זה לקבוע את rate-base, זאת אומרת מה הבסיס ל-rate וזה לא קבוע בתנואה, זה עניין של מודלים מתמטיים שיצטרכו לישם. זה לא מעשי להביא את המודלים המתמטיים לחברת חשמל כל פעם שונה שם איזה פרמטר. העיר כאן אריאל וויס שלכנסת בכל אופן יש האפשרות - כמו בארצות-הברית בזמן האישור התקציבי הרשות - להיכנס למה שהיא רוצה אם היא רוצה.

היו"ר ג' גל:

אני לא יודע אם שמת לב, חה"כ תיכון, האישור התקציבי של הרשות יובא בנפרד, לא עם חוק התקציב, כדי שלא יהיה עליו הצבעת אמון במלואה. הוא יבוא בנפרד כמו התקציב משרד מקרקם המדינה והרשות לנירוט ערך.

עכשו, סמדר אלחנני, האם הנקנת נוסח לסייע של מטרת החוק?

ס' אלחנני:

כן. "מטרת החוק היא להסדיר את כל הפעילויות בתחום החשמל (יצור, הולכה, הספקה, מכירה וסחר) עבור כל הצרכנים ועל פי המדיניות הכלכלית של הממשלה. אמות המידה להסדרת הפעילויות תהיה שיפור תנאי האספקה, זמינותה, טיבתה וaicותה; צמצום העליונות ויצירת תנאים לתרומות בכל פעילות בנפרד".

ר' מוסנזון:
יכול להיות שכדי להוסיף פומביות ושקיפות.

ס' אלחנני:

אפשר להוסיף. אני החלתתי על הנוסח של הצהרת גטיסברג. זאת אומרת, מה שפחות זה יותר.

ד' מיכון:
אדוני היור, מה חשובה לך המטרה?

היור ג' גל:

בכל חוק מסווג זה יש ערך המטרה שהוא נותן את הרוח, ולאחר כך אם יש פרשנות משפטית הולכים גם אל המטרה.

ב' אבלין:

אני חושבת שהפירוט בסוגרים: ייצור, הולכה, הספקה, מכירה וסחר, צריך להימחק שמא אחר כך יפרשו שם שלא נכלל בו אייננו בתחום החוק.

ס' אלחנני:
גם אני חושבת שלא צריך לפרט.

א' מעוז:

לגביו הרצף של הדיון - סיימתם את הדיון בסעיף 51(ו)? אם הסטיים הדיון, יש לי הערכה. אם לא הסטיים--

הiyor ג' גל:
הסטיים.

א' מעוז:

از יש לי הערכה שכדי לשם אותה.

הiyor ג' גל:
מחוץ לשורת הדיון.

א' מעוז:

בסעיף (ו) מדובר על כך שהתעריפים הקיימים בעת תחילתו של חוק זה יהיו בתוקף כל עוד לא שונו על פי הוראות חוק זה. הכוונה היא בודאי לא לתעריפים אלא לתעריפים ומנגנון עידכונם, כי אי אפשר לשמור על רמת התעריפים.

ז' אפיק:
כתב כאן: "לרבבות עדכונם".

היו"ר ג' גל:

לגביו מטרת החוק שמעתי בinityים הערת אחת - להוריד את הפירות: ייצור, הולכה, הספקה, מכירה וסחר.

א' שניידר:

ممילא עשינו הגדרה של "פעילות" בסעיף ההגדרות, כך שלא צריך את הפירות כאן.

א' מעוז:

עכשו לגביו מטרת החוק - כתוב פה "על פי המדיניות הכלכלית של הממשלה". המדיניות הכלכלית של הממשלה, למשל, יכולה להיות - זה דבר שהוא מאוד לא רצוי כאן - להשתמש במשק החשמל באמצעות פיזור אוכלוסין, תמייהה שכבות חלשות וכו'. לא רצוי להזכיר כאן את הנושא של המדיניות הכלכלית של הממשלה.

אני מציע נסח אחר, לגמרי וAKERIA אותו: "מטרת החוק הינה להסדיר את כל הפעולות במשק החשמל במתקני הייצור, הולכה, הספקה והסחר בחשמל, מתוך כוונה לנtab משק זה למסלול שיישיג את היעדים הבאים: (א) אספקת החשמל באמינות, באיכות וביעילות הולם את צרכיו של המשק בכל מקום ובכל נקודת זמן. (ב) בכפוף לאמור בסעיף (א) לעיל, מזעור עלות אספקת החשמל למשק ובכלל זה יצירת תנאים להטיפות תחרות. (ג) ייעול השימוש בחשמל באמצעות מדיניות מחירות המשקפת את עלותו. (ד) הבטחת זכויותיהם של צרכני החשמל וכל העובדים באספקתו במקטעיו השונים של משק החשמל". אם מניחים את המטרה בזורה זו, כל הוראות החוק תהיה כפופות למטרת זו ונשיג את הייעילות המקסימלית במשק החשמל.

ר' מוסנזון:

אני הייתי מציע - גם לנוכח זהה או לנוסף של סמדר אלחנני - להוסיף הבטחת פומביות וקייפות הנתונים.

ש' ברובנדר:

החוק הזה בעיקרו הוא חוק הסמכה שmarkets מנగנוןים וארגונים לצורך תפוקוד ותפעול משק החשמל. אני חשב שזו המטרה הבסיסית של החוק, וכך אם כבר הולכים בכיוון אז צריך להבין מהוות החוק היא לא דקלרטיבית כפי שהוצע פה אלא הרבה יותר לכיוון הארגונים שהחוק מקים. זה חוק הסמכה.

א' שניידר:

ארגוני שהחוק מקים עצמם לבצע את המטרות של החוק. לכן המטרות חיוכיות להיות כלליות.

ש' ברובנדר:
תחשי על מה אמרת.

א' שלגי:

בוועדת ההיגוי שכננו את הנושא של הגדרת המטרה, וראינו שבכל ניסיון לעסוק בהגדרת המטרה נctrar להיכנס לפרשנויות של סעיפים בתוך החוק והמטרה תגבר על החוק עצמו. לכן, כדי לעקוף את הבעיה, אמרנו שאנו שוריד את הגדרת המטרה אחרת אנחנו מסתובבים. אם לבקשת יו"ר הוועדה רוצים כן להציג את הגדרת המטרה, המטרה צריכה להיות הכלי כלית שאפשר: "מטרת החוק היא להסדיר את הפעולות במשק החשמל לטובת

أشك החשמל". נקודה. בכל פירוט מעבר לזה בתוך המטרה, אנחנו כבר יוצרים תנאים במטרה שגוררים על החוק עצמו וזה לא טוב.

ג' שאשא:

אני חשב שצורך מאוד להיזהר מניסיוח מדיניות כלכלית של הממשלה בבדיקה מהטעמים שאילן מעוז העלה. אם כבר מכnisים מטרות, הן צרכות להיות קצר יותר מוגדרות. מדיניות כלכלית זה דבר כל כך רחב שאפשר להכניס לשם בבדיקה את המטרות שהחוק לא נועד לשרת. אם כן רוצחים להכניס מטרות, צריכים להיות קצר יותר ספציפיים ואני כן היתי תומך בכךון של אילן מעוז או לחילופין לא להכניס מטרות.

ב' שרונו:

בחטייחס אל דבריו של אסף שלגי, אני חשב שככל הדיון בוועדה ממחיש בבדיקה עד כמה הדברים אינם פשוטים. כשהדברים על טובת משק החשמל וצרכני החשמל, יש הבדל איך אני רואה את זה ואיך רואה את זה חברת החשמל וכל אחד מסביב לשולחן. לכן המטרות האלה חיוניות על מנת שרווח הדברים שරרה בה בישיבה ושאתה הובלת, תשרה על כל השעיפים בחוק, גם אותם אלה שלא הגענו לטפל בהם.

ד' ליפשיץ:

גם אני חושבת שם קובעים מטרה היא צריכה להיות כללית ובוודאי לא הפירוט שמופיע בהצעה של סמדר כחלק ממאות המידה, כי מדובר למשל על שיפור תנאי האספקה בלבד, כאשר דזוקא האספקה היא הפעילות שאין לבניה הגדרה. וכך כאמור לא צריך לשפר את הולכה ואת הדברים האחרים אלא רק את האספקה. אם קובעים מה הוראה כלשהי, היא צריכה באמת להיות מאוד כללית - לדבר על השירות, על שיפור השירות. אני חושבת שעדיף להישאר ברמה מאוד-מהודר כללית.

ב' אבלין:

יש לי הצעת נוספת: "מטרת החוק היא להסדיר את פעילות משק החשמל על-ידי מערכת רישיון, כדי להבטיח רמת שירות ודרך נאותה לקביעת תעריפים לטובת הציבור הכספיים".

ג' שאשא:

מה עם עילוות?

ט' שטיין:

אנחנו במשרד המשפטים התלבטו קשות אם אפשר לנתח סעיף מטרה, שהוא מאוד-מאוד מסובך. בין היתר סעיף זה כפוי שנוסח, יכול אולי להתנגש עם סעיף 7 המוצע בתיקון לגביה מדיניות הממשלה בתחום מבנה משק החשמל, רמת השירותים לציבור, ציבור הציבוריים. כמו שאתה אמרת, אנחנו לא בטוחים מה יהיה היחס בין השיעיפים. בפקודת הזכיונות המקורית היה איזשהו סעיף, נדמה לי סעיף 21, שהכוורת שלו היא: "אין להעדיין צרכן על פני רעהו". אולי כדאי שנלך לכיוון זהה.

ג' חורש:

יש קושי בהצעה של סמדר אלחנני. כשباءים ומדוברים רק על טובת הציבורים בלבד האיזון בין טובת משק החשמל, הנושא הזה יכול להיות בעייתי. בפסקה השנויות של הצעת סמדר מדובר על יצירת תנאים תחרותיים בכל פעילות. יש פעילויות שאין בהן תחרות, הולכה והחלוקת אלו מנופולים טבעיים ואין שם תחרות.

ב' אובלין:
אולין נותר על זה?

ר' פולד:

אני חשב שאין מנוס מהגדירה כללית לגמרי, כי אני חשב שגם בתוך הרכנים יש אינטרסים שונים. למשל אם אני עוזר לצרכן הביתי, אני מפרי ערך לצרכן התעשייתי. אם אני עוזר לצרכן התעשייתי, אני מפרי ערך לביתי. לכן כמה שנראה ביותר את ההגדירה, אנחנו ניצור מה שתירוט שלא נעמוד בהן.

ס' אלחנני:

למען האמת, דעתי הייתה להסתפק אפלו רק במשפט הראשון של הצעתי, מין "הצהרת גטיסברג" שהכל יכול להיות נובע ממנה. אחד הדברים שרציתי למנוע, למשל, זה הפיירות של אמות המידה למתן הרשיונות. מתן הרשיונות צריך להיות על פי החוק.

מדוע הכנסתי את המדיניות הכלכלית של הממשלה? מדיניות פיזור האוכלוסין ובסיסז זו מדיניות חברתית. מהי מדיניות כלכלית? למשל, אחת העורות שהיתה פה בוועדה הייתה הקטנת הריכוזיות במשק. המטרה הזאת לא יכולה להיבנות בחוק משק החשמל, היא חלק מהמדיניות הכלכלית של הממשלה באותה עת ולא יעזר שום דבר; תבוא ממשלה שתרצה להקטין את הריכוזיות במשק, באותה עת מתן הרשיונות וכל מדיניות משק החשמל יהיה פונקציה גם של המדיניות. ברגע שהיה החוק של הקטנת הריכוזיות, הפועל היוצא ישתקף גם בחוק משק החשמל. אני פשט ראייתי כל מיני מטרות ואמות מידה שהופיעו בעיקר בסעיף של מתן הרשיון ובדברי החשבון, וחשבתי שסעיף המטרה צריך להיות הצהרת גטיסברג של משק החשמל.

ט' שפניץ:

בדרך כלל סעיפי מטרה רצויים אבל לא כל חוק מתאים לזה. סעיפי המטרה הם בדרך כלל לצורך פרשנות החוק. אם זה יותר מדי כללי, לפרשנות זה לא עוזר. אם זה מאוד מפורט, אני חושת שלא בהכרח נקייף את כל המטרות. אם מדובר על הרכנים, אנחנו יודעים שיש גם אינטרסים אחרים בהם לא מושך את החוק לכיוון לא נכון. לכן אני לא בטוחה, אני מוכנה עוד פעם לבדוק אם זה חוק שמתאים לסעיף מטרה. אני חשבת שהוא יותר מדי רבוגוני כדי לשקר את הכל טוב בסעיף מטרה, אלא אם יש לוועדה מסוימת מוחצת. החוק הזה יש הרבה מטרות מגוונות ואין טעם לפרט, כי אז אם שכחת שתים זה לא טוב.

א' שניידר:
לכן צריך סעיף כללי.

כ' שאשא:

אם זה כלל, בשביל מה צריך את זה?

ד' ליפשיץ:
זה בכלל זאת משליך על הפרשנות.

א' שלגgi:
יש מקום לדלקראציה על הסדרת הפעולות.

הייר ג' גל:

מה יקרה אם נכתב ש"מטרת החוק היא להסדיר את כל הפעולות במשק החשמל עבור כל הרכנים ועל פי המדיניות הכלכלית של הממשלה"?

ש' ברובנדר:

למה כלכלית? שיחיה: מדיניות כללית.

ד' ליפשיץ:

זה גורע.

ס' אלחנני:

אני מוכנה אפילו למחוק את המילים "ועל פי המדיניות הכלכלית של הממשלה", שזה יהיה רק "מעבר כל הצרכנים".

ד' ליפשיץ:

אפשר להגיד: "לטובת הציבור הצרכנים ומשק החשמל".

ב' אבלין:

לדעתי זה פשוט לא נכון.

היו"ר ג' גל:

רבותי, כל מי שיש לו דמיון יוצר, יכין נוסח. אילן מעוז, אתה יכול כmobן להפיץ את ההצעה שלך אני היתי מאד ממליץ שתביאו סעיף מטרה בשתיים-שלוש שורות, משהו כללי, כי אם נתחיל להיכנס למטרות מפורחות אנחנו נגמר את זה בחודש הבא.

אני מבקש כך - ראשית, להכין עד הישיבה הקרובה (ב-30:9 הערב) את כל התיקונים שהיום דיברנו עליהם ולהכין את כל התיקונים שדיברנו עליהם בעבר. אם נהיה עילים, הלילה נצליח למגורר את זה.

ב' אבלין:

יש לנו צורך בעוד הזורת מעבר שעלה תוק כדי העניין - שכל אותן פעולות שהתחילו, בעיקר בגין הסעיפים של--

היו"ר ג' גל:

תדפיסו את זה ותביאו הערב.

הישיבה ננעלה בשעה 15:11.