

נוסח לא מתוקן

הכנסת השלוש-עשרה  
מושב חמישי

פרוטוקול מס' 5

מיישבת הוועדה המשותפת כספים-כלכלה לחוק משק החשמל  
יום שני, ו' באדר התשנ"ו (26 בפברואר 1996), ساعה 10:00

נכחו:

חברי הוועדה:  
ג' אל - היי"ר  
ר' אדרי  
ד' ונונו  
א' פורץ  
מ' שטרית

מוזמנים:  
א' שלגיא - מנכ"ל משרד האנרגיה  
ש' ברובנדר - משרד האנרגיה והתשתיות  
ר' מוסנזון, צ' שאשא, ד' ליפשיץ - משרד האוצר  
ב' שרונו - משרד ראש הממשלה  
ט' שטיין, ט' שפניץ - משרד המשפטים  
ר' פולד - מנכ"ל חברת החשמל  
ד' אילתה, י' חורש - חברת החשמל  
א' מעוז, י' ורדי, ב' אבלין - יועצים  
נ' גבריאל - יו"ר איגוד ערים חיפה לאיכות הסביבה

יועץ משפטי:

א' שניידר

מציר/ת הוועדה:

א' קרשנר

יועצת כלכלית:

ס' אלחנן

कציגות:

א' לוין

סדר-היום: חוק משק החשמל

8891

ועדה משותפת כספים-כלכליות לחוק משק החשמל  
26/02/96

דברי יו"ר הוועדה בעקבות הפיגועים אטמול בירושלים ובאשקלון

היו"ר ג' אל:

אני פותח את הישיבה.

אטמול קרה אסון נורא ודומני שאי-אפשר לעبور לסדר היום הרגיל מבל שאנחנו נקיים דקט דומיה ביום שבו מובאים הקרבנות לקבורה. האסון הוא נורא וכל מילה נוספת תהיה מיותרת.

(הנוכחים מכבדים בקימה זכרם של קרבנות הפיגועים בירושלים ובאשקלון)

הצעת חוק משק החשמל, התשנ"ו-1996

היו"ר ג' גל:

רבותי, לפני שנחזר לסייעים יש לנו אורך מחייב שרצח לזכור כמה מילימ.

ג' גבריאלי:

שמי נעם גבריאלי, אני יושב ראש איגוד ערים חיפה לאיכות הסביבה.

החלתי לפנות לוועדת הכספיים בעניין חוק החשמל לאחר שלפניהם מספר שבועות פורסם על ידי חברת החשמל, שعليית התעריפים האחראונה הייתה בלהקה או ברובה או מקצתה, וזה לא היה ברור לגמרי, כתוצאה מפעולות שנעשו לשם שמירת איכות הסביבה. הדבר הזה הדליק אותי את הנוראה האדומה, את סימן השאלה, האם ייצור חשמל לחוד ושמירת איכות סביבה לחוד, כאשר ברור לכל בעלי המקצוע שעוסקים בנושא זה שאלת הם אלמנטים שלLOBים ומשולבים זה זה. לכן ביקשתי לעבור על הצעת חוק החשמל. ערתתי אליה בסיסודות ייחד עם אנשי המקצוע ולא מצאנו בחוק שום תתייחסות לנושא הסביבה. בראוננו להציג מספר הצעות. כדי להקל על הפרוטוקול גם ניסחתי את הדברים בכתב ומיד בתום דברי עביר זאת.

אנחנו מבקשים מספר תיקונים בחוק, תיקונים קטנים. בסעיף 6 שדנים בו בשיקולים למtan הרשיון, מופיעים שם כמה קרייטריוניים חשובים לקבלת הרשיון, אנחנו מבקשים להוסיף סעיף קטן (4) שיהיה "שמירת איכות הסביבה". זה בעמ' 452.

ש' ברובנדר:

זה סעיף 7(5) בנוסח של הוועדה.

ג' גבריאלי:

בסעיף 16, בעמ' 456 מדובר על חובות בעל רשיון ספק שירות חיוני. בסעיף קטן (א) אנחנו מבקשים להוסיף את המיללים "ותוך שמירה על איכות הסביבה", כך שהסעיף יקרא כך: "בעל רשיון ספק שירות חיוני יתן שירות לכל הציבור באמצעות, ביעילות וברמה הדרישה, ותוך שמירה על איכות הסביבה, לפי תנאי רשיונו ולפי כל דין".

בסעיף 22, זה הדבר החשוב ביותר בדיון עלייני עד כה, עמ' 458, אנחנו מבקשים להוסיף לסעיף קטן (א) את התיאיחסות להוצאות הנחוצות לשם מניעת זיהום הסביבה. אנחנו מבקשים שהסעיף יקרא כך: "הרשوت תקבע את תעריפי החשמל על בסיס עקרונות העלות ובהתחשב, בין השאר, בסוג השירותים, ברמתם ובהוצאות הנחוצות לשם מניעת זיהום הסביבה". חשוב לנו מאוד שכבר בחוק עצמו ייכנס השיקול הזה כדי שבעתיד לא יקרה מה שקרה בעבר המאוד קרובה, שהיאtá כailedו הפרדה: זה לצורך דברים אמתיים וזה לצורך דברים אכטראניים. אני חושב שהוא שחייב הכנסת יתנו לכך את דעתם ויכניסו את הסעיף הזה.

בסעיף 37, בעמ' 462, מדובר הוועדה המייעצת. בסעיף קטן (2) אנחנו מבקשים שיהיה כתוב בחוק, אחד מנציגי הציבור בוועדה הזאת, אחד מתוך ה-5 מהם נציגי ציבור, יהיה מכרב איגודי הערים לאיכות הסביבה בהן נמצאות תחנות כוח גדולות. נכוון לעשיית זה איגודי ערים אשדוד, אשקלון, חדרה, חיפה ותל אביב. אנחנו חשובים שנציג אחד הוא די והותר, אבל חיוני, כדי שאוותם היבטים והיבטים כבדי משקל של בניית תחנות כוח, בניית מובילים של מתח גבוה וכד', בחירות סוג דלקים, יילחו בחשבון על ידי הוועדה.

לבסוף אני רוצה להביא לתשומת לב הוועדה, אין לנו צורך בשינוי כאן אלא אם כן חברי הוועדה ימצו לנו, דו"ח פרופ' חיים הררי קבע כבר לפני לפני חמיש שנים כמעט, שצרכיה להיות מוקמת קרון לצורך מחקרים לגבי השפעות של זיהום אוויר על הסביבה, על הבריאות ועוד'. לפחות, עד היום הנושא הזה לא הוסדר. כאמור יכולתי לבוא ולהגיד, צריך להתנגד ל渴בלת החוק עד שהנושא הזה יוסדר. אני לא חושב שזה נכון. זאת לא

ועדה משותפת כספים-כלכליות לחוק משק החשמל  
26/02/96

דרכנו. אבל אני חשב שהנושא הזה חייב להיות מוסדר, הקרן חייבת להיות מוקמת גם לטובתו של משק האנרגיה. מאחר וחברת החשמל אמורה להיות חצי מהמימון, אני חשב שהנושא הזה הוא גם איןטרס שלה להסדיר אותה.

היו"ר ג' גל:

תודה רבה. הדברים נרשמו. נביא אותם בחשבון בהמשך החקירה. אני מאוד מודה לך. תשאיר לנו את הנגיד.

נשיך עכשו בסעיף 20.

א' שניידר:

יש לי שאלה. ישבנו אתמול ועשינו נוסח גם של החלק הזה. האם לתייחס לנוסח הכחול או לתייחס כבר לנוסח המתוקן, כשהרוב התקיונים היו תיקוני נוסח?

היו"ר ג' גל:

נשיך בכחול. אחר כך בכל סעיף יגידו מה שיגידו ואת תأمри מה אתם מציעים במקום. עכשו הפרק של ה-PUC.

אנחנו בסעיף 20, שמדובר על הקמת רשות לשירותים ציבוריים - חשמל.

ג' אילתה:

כפי שנאמר בפעם הקודמת, בחוק עצמו לא משתמע שזה חלק משרד האנרגיה. בדברי ההסביר - כן. דוידה לחמן-מסר הציעה כדי להבהיר ולהՃד את הנושא, שבסעיף 20 נקבע "مוקמת בזה רשות לשירותים ציבוריים - חשמל, במסגרת המדיננה".

ט' שפניאץ:

אין צורך. אנחנו לא כותבים שהיא תאגיד עצמאי לכן היא נשארת במדיננה. השרים אחרים עליה.

ג' אילתה:

בדברי ההסביר בסעיפים 20-22 כתוב "הרשות תפעל במסגרת משרד האנרגיה והתשתיות".

ט' שפניאץ:

זה לא נכתב על ידי משפטנים.

ג' אילתה:

התיעצתי עם משפטן ואמרו לי שם יש מחלוקת אפשר לכתוב את זה בדברי ההסביר.

היו"ר ג' גל:

מה משנה אם יהיה כתוב שבסוגרת המדיננה?

ג' אילתה:

הייתי מבקש שיתקנו את דברי ההסביר.

היו"ר ג' גל:

הסביר אי-אפשר לתקן כבר, זה כתוב וזה הופץ. מה שאפשר, אם זה יהיה חשוב לך, שכנאמר את החוק ואם מtopic סעיפי החוק אתה חושב שצרכי לתקן את דברי ההסביר, אנחנו שתכינו לי את הדברים שאומר במלואה, אפשר להזכיר את זה, וזה מול דברי ההסביר עומדים דברי כשאני מציג את החוק לך יאה שנייה ולקריאת שלישית.

סעיף 22.

ד' אילתה:

אני מציע אחריו "aicot hshirout" לכתב - "ולאמינות האספקה".

ר' מוסנזון:

אינו תיקו בדפים הלבנים לסייע לנו (1)?

א' שניידר:

בדפים הלבנים יש נוסח קצר שונה, אבל אמרו לי שנתקדם לפיה הנוסח הכלול.

אני רואה בזה תיקוני נוסח אלא אם כן תגידו שזה באמות מהותי. אני כתבתי: "קביעת טעריפי חשמל לרבות טעריפים למטען שירות תשתיות לרשות החשמל". חשבנו שעדייף לעשות תיקון להגדרת טעריף בסעיף (1), וזרנו את כל הנושא של טעריפים למטען שירות תשתיות להגדירה של טעריף בסעיף (1). וזה בכלל מקום יופיע רק קביעת טעריפים. אמרו לי\_Atmosol שיש כאן שינוי מהותי בכל זאת. כמובן, אם נכתב שתפקיד הרשות זה קביעת טעריפים, אני חושב שזה אומר - כל התשלומים שיש לשלם לספק שירות חיוני פלוס טעריפים למטען שירות תשתיות לרשות החשמל. נאמר לי שלא זו הייתה הכוונה.

היו"ר ג' גל:

نمך את הדיוון. אילתה אומר, תפקיד הרשות, לפי תפיסתי, זה לא רק איכות השירות אלא גם אמינות האספקה. מה הבעיה עם זה?

ש' ברובנדן:

אמינות האספקה יש לה השלכה ישירה. זה פרמטר תכוני ראשי במערכת החשמל. אם אתה רוצה אמינות א' - תשקיים עוד 10 מיליארד, ואם אתה רוצה אמינות ב' - תשקיים פחוות 10 מיליארד. לכן אי-אפשר לקשור דרך טעריף שאלה של אמינות. אמינות זו שאלה של מדיניות פאר-אקסלנס, וזה תפקידו של ה-PUC. כשהבענו את תפקידו ה-PUC קיבלנו שה-PUC יפקח ברמת השירות על אותו דבר שהיום אנחנו קוראים לו אמנה, שזה מערכת מוסכמת של כללים.

היו"ר ג' גל:

אני רוצה לשמוע: הרשות עצמאית לקבוע את התעריפים, נכון?

ש' ברובנדן:

כט.

היו"ר ג' גל:

קביעת התעריפים היא בין השאר פונקציה של השקעות?

ש' ברובנדר:

כט.

היו"ר ג' גל:

אם היה תקבע נМОך תהא השיקעות קטנות יותר ואז האמינות תהיה פחות טובה?

ש' ברובנדר:

כט.

היו"ר ג' גל:

אם היה תקבע תעריף יותר גבוהה, האמינות תהיה יותר טובה.

ג' חורש:

הסדר הפוך. אנחנו אומרים לשר - אלה תכניות הפיתוח שלנו.

היו"ר ג' גל:

הבנייה. אתה הлечת לשר ורשות אמר שהוא מוכן להשיקעות האלה כדי שהאמינות תהיה יותר גבוהה, ובאה ועתה התעריפים וקובעת תעריף יותר נМОך.

ג' חורש:

היא לא יכולה. כתוב שהוא חייב להתחשב בתכניות הפיתוח שהשר אישר.

א' שלגדי:

עשינו הפרדה בין מה אחראית ה-PUC ובין מה אחראי משרד האנרגיה. משרד האנרגיה, הממשלה, אחראית על מדיניות המקרו, על תכנית החשמל והפיתוח והשיקעות הנגזרות. בסעיף 24 יש הוראה מפורשת שאומרת לרשות א"ק היא מכירה באותם סעיפים שאושרו על ידי הממשלה בתכנית הפיתוח. פרמטר של אמינות אספקה ודקות אי-אספקה הוא פרמטר תכוני שבאחריות הממשלה. איקות השירות - באחריות PUC.

א' מעוז:

אני מתמצת ניסיון בין-לאומי של שירותים. בדרך כלל יש שלושה פרמטרים עיקריים שנקבעים על ידי השוק בגודל: המחיר, האיכות ומגוון המוצרים. במקרים יולנט יהיה מחיר, טיב השירות, איקות השירות. אני חושב שאמינות אספקה זה חלק ממנו ומגוון המוצרים, אפילו תעריפים שונים בזמן, שפעם יהיה תעריף אחד וזה כמובן הנושא שרטן מושגנו נלחם עליו שנים, כמו תעוז' למשל, שפעם יהיה תעריף אחד וזה כמובן היה מוצר אחד, ברגע שהוא לכך תעוז' היו לכך למעשה מספר מוצרים. בשוק תחרותי כל הדברים האלה נקבעים בשווי משקל, לפחות, לפחות, לפ' טכנולוגיה וכו'. במקטעים שבהם תחרויות לא הולכת להתגברות מושכללת, הרשות המפקחת, לפ' דעת, צריך להיות לה SAY בנושא זהה. כמובן, צריך להיות לה SAY בנושא של אמינות האספקה וגם בנושא של תעוז', מספר המוצרים. זה שיעיך למעשה למפעינים של החלטה שמשמעותם על הרווחה של הacrco. נכון שברגע שאתה קבעת אותם יש להם השלה על מערכ הרשיקעות. כמובן, יהיה גם שיתוף פעולה ביניהם.

לפי דעת, אמינות אספקה נכללת בטיב השירות.

ס' אלחנני:

איו הפרדה מספקת בין העניין זהה של פיתוח וחידוש ציוד. אתה יכול להחליט, וזה לא נאמר פה במפורש, אבל תקנו אוטי אם אני טועה - תוכלת החטים של תחנת כוח היא 30, 40, 50 שנה, ואתה יכול להגיד: הקמתי אותה ואני הולך אתה עד שהיא נגמרה. התחנה הבאה זה כבר סיפור פיננסי חדש. אתה יכול להגיד: כל קילוואט שאתה מוכך כולל בתוכו את החזר ההוצאה עבור החזקת תחנת הכוח הזה בעוד שלושים שנה לרמה הנוכחית. אני חושבת שזה לא נאמר במפורש. זו שאלה כלכלית שצריך להחליט עליה. אבל העניין הוא אחר. העניין הוא שאנו היום חידושים. הרि שימוש רנטגן נגמר אתה לא קונה מכשיר רנטגן אלא MRI. ככלומר, יש קידום טכנולוגי, ובמקרה הזה יש קידום לאמינוות אספקה ולaicות האספקה. אני חושבת שצריך להגיד: אם אני מכנים לتعريف את התחנה החדשה שתהיה יותר טובה ותיתנו שירות יותר טוב מה שהיא נותרת היום, כי כבר מה שיש היום אי-אפשר למצוא בגנרטורים החדשים. אני חושבת שהנקודה הזאת לא מוגדרת פה.

ר' מוסנזון:

הмедицинיות הכללית של רמת השקעות והפרמטרים התכונוניים היסודיים של אמינוות האספקה זה באחריות הכללית של משרד האנרגיה. הרשות גוזרתanza את הקרייטריוניים הספציפיים לפיקוח על השירותים, שהוא באמתו מבטא את זה.

ש' ברובנדער:

אמינוות מתחלקת על פני כל המערכת. סדר דיברה על גנרטציה. אבל רוב התקלות בתחום אספקת חשמל הם לא בתחום הגנרטציה אלא בתחום ההולכה וחלוקת, כי אתה עוסק במערכת מקצה אחד עד לצרכו האחרון במערכת.

ס' אלחנני:

אבל התעריף לוקח את זה.

ש' ברובנדער:

קודם כל לא קבענו מה שיטת התעריף. אם הייתה אומרת שככל התעריפים הם אקס-אנטה, את יכולה לבוא ולהגיד, שהtariff יכלול עשו את כל השקעות בעtid ופיתוח. מהר והתעריף בחלוקת הגדל הוא אקס-פוסט ויש לו מרכיב קבוע של אקס-אנטה, את לא יכולה לטען את הטענה הזאת מראש. לכן עשינו כאן הפרדה ולכן גם ניסחנו את סעיף 24 כפי שהוא מנוסח. סעיף 24 הוא הקשר בין אלמנט המדיניות לבין תפקידי ה-UCP בנוסח התעריף. ברגע שמכניםים לכוורת מילה אחת תמייה, הרשות החלוטין את כל המרkers שאותו בנוינו בחלוקת התפקידים הזאת. לכן המילה "אמינוות" היא לא מילה סטטיסטית. היא מילה מהותית מאוד גם לגבי המהות וגם לגבי ניסוח החוק. לכן תקראו את סעיף 21 עם סעיף 24.

ב' שרונו:

לפי עקרונות שעלה פיהם נסוח החוק הזה, האחריות של הממשלה לפיתוח משק החשמל ואספקת החשמל היא מוגבלת. היא אחריות על דרך השיללה. המדינה בסמכותה לאשר רשיונות אבל היא לא יכולה לכפות על חברת החשמל להקים אמצעי ייצור חדשים, נוספים.

חי'יר ג' גל:

אני מבקש שתזכיר על הדברים.

ב' שרונו:

אם אנחנו מדברים על כך שהאחריות על תוכנית הפיתוח לטוווח ארוך ועל אמינוות אספקת החשמל היא של המדינה, אנחנו צריכים להכיר בכך שהאחריות הזאת היא מוגבלת. כי על פי עקרונות החוק האחריות הזאת חלה היום ומוקנית למדינה רק על דרך השיללה. המדינה

ועדה משותפת כספים-כלכלה לחוק משק החשמל  
26/02/96

יכולה לא למת רשיונות במידה וחברת החשמל מבקשת אותן, אבל היא לא יכולה להכריח את חברת החשמל להשקייע. אם דירקטוריון חברת החשמל יחליט שזה לא עסקי עבورو להסקייע, מדינת ישראל לא תוכל להכריח אותו לעשות את זה. לכן האחריות זו מטיבה מוגבלת והיא על דרך השלילה.

לשם מה נחוצה האחריות על דרך השלילה? במקרה שבאה החברה ואומרת: אני רוצה להקים תחנת כוח נוספת, ומר אילתה בוחן את הצרcis של משק החשמל ואומר - בתנאים של משק החשמל היום השקעה כזו תהיה בזבזנית ואני לא נותן רישיון. אם הוא לא יוכל לעשות את זה, איזו שימושות תהיה לתפקיד שלו? כל התפקיד שלו זה בעצם חותמת גומי שרצה ובאמצעות נוספת שקיים היום, לא צריך בשבייל זה CUC, מתאימה תעריף לתוכנית השקעות לחברת החשמל קבועה ושר האנרגיה בעצם כחותם גומי, בדיעד אישר. כי אין לו השפעה מהותית על התוכנית זו.

היי"ר ג' גל:

אם אילתה יתן רישיון - - -

ש' ברובנדער:

הוא לא נותן. השר נותן.

ב' שרנו:

זאת בדיק הבעייה.

היי"ר ג' גל:

אם אילתה יתנו את הרישיון והוא יהיה רישיון בזבזני, הוא יהיה חייב גם להעלות את המחיר. לעומת זאת, אם השר יתן רישיון בזבזני, הוא חייב להעלות את המחיר?

ב' שרנו:

זה מצב שאתה כמוהם לא היה רוצה ליצור קו נפליקט שכדי לנסוט למנוע אותו מראש, שלא ייווצר מצב שהשר יוכל לתת רישיון - - -

היי"ר ג' גל:

לא השר. אם חברת החשמל תעsha השקעות בזבזניות, אילתה חייב להעלות להם את המחיר?

ב' שרנו:

לא.

היי"ר ג' גל:

לעומת זאת, אם הוא ייתן רשיונות - - -

ב' שרנו:

נכ oo. אתה צריך להגיד מראש לחברת החשמל לפני שהיא בא לבצע השקעה היא צריכה לקבל מהקומיישינר, אילתה - - -

היו"ר ג' גל:

אם אני הולך לשיטוך, אתה רוצה להכניס את הרשות למעמד של נוותן רשיונות ונוותן אישורים להשקעות. וזה בעצם מוכיח מפקח הפcta אותה גם לגוף שהיה שבוי בחחלות שלו. כתוצאה מזה לא תהיה לו ברחה, וגם אם מהיינה החלטות בזבזנות הוא יהיה חייב להעלות מחיריהם. בזמן שם הוא רק מוכיח והוא חופשי לקבוע את התעריפים, אם חברת החשמל תעשה השקעות בזבזנות זה לאichiיב אותו.

ב' שרנו:

אנחנו לא רוצים שברמה הלאומית ייווצר מצב שהברת החשמל מבצע השקעות במיליאדים ואחר כך ההשקעות האלה לא מוכרות בתעריף. זה מצב שמאוד לא בריא. כלומר, צריך לנסות בעזרה החוק למנוע מצב זה. הדרך היחידה למנוע את זה, וזאת הדרך שמקובלת בכל מגנוני הפיקוח הקיימים בעולם - בארצות הברית, באנגליה ובמדינות אחרות - זה שהגרים המפקח, הרשות המפקחת על משק החשמל, היא זו שקובעת את התעריפים, אבל היא זו שmars פראוליניג ואומרת לחברת החשמל: אני מכירה לכם בהשקעה הזאת לצורך התעריף. לא אתם מבוד מועד, לא קיבתם את הא. כי. שי. - - -

היו"ר ג' גל:

קודם אמרת שאתה רוצה לתת לך גם את הסמכות מתחת את הרשיונות?

ב' שרנו:

לא. רק פראוליניג. אני מציע להסתכל ברזולוציה קצר יותר עמוקה לנושא הרשיונות. יש היבטים שקשורים לתוכנו לטוח ארוד של משק החשמל חזק מבטיחות וכו'. שר האנרגיה בקטע הזה נותן רשיון. מה שקשרו לאישור התעריף לטוח ארוד, חייבים לקבל אישור מהקומישינר. אחרת לא עשינו שום דבר. אחרת הוא יצרך כל הזמן לרוץ ולהתאים את התמיכת לבנה ההשקעות שמישו אחר מוחץ למערכת קבוע.

ד' לפישיך:

ambil להיכנס לעמלה הערכית מה צרכיים להיות תפקידי הרשות, מבחינה משפטית צריכה להיות התחמה בין חובת האספה שמנוסחת פה בסעיף 16(א) לבין התפקידים של הרשות ב-21(1). צריך להצמד למונחים שמדוברים על טיב ורמה. ב-21(2) מדובר על רמה. זאת אומרת, אם רוצים שלא על כל האמיניות והיעילות תפקח הרשות צריך באופןם מונחים להשתמש ולומר על מה רוצים שהוא לא תפקח. אבל ברגע שיש לנו כאן מונחים ב-21(2) שהם רמה, טיב וaicות, לשם יש רמה, אמיניות ויעילות, לא ברור לבדוק מה ההבדל בין הטיב והaicות לבני האמיניות והיעילות שמנוסחת שם. אפשר לעשות את הבדיקה אבל צרכיים להיות צמודים לאוותם מונחים ובתוכם להבחין.

לענינו סעיף 21(1), אם זה נשאר כמו זה, צריך להגיד שירות תשתית מהם.

צ' שאנא:

יש כאן דיון בעצם על חלוקת הסמכויות בין שלושה גופים. זה לא שני גופים אלא שלושה גופים. המונח של PUBLIC UTILITY זה מונח שצמח מתוך זה שemdינה למעשה מעצמה מצילה סמכויות לחברת שהיא PUBLIC UTILITY לבצע פעולות מסוימות. על אותה PUBLIC UTILITY מוטלת אחריות ומוטלות חובות שמוגדרות בחוק. אותה PUBLIC UTILITIES יש היינו הרבה מאוד להפריד בין האחריות שלה לבין האחריות של רשות שמקחת עליה. זה בדיק מה שאתה קודם ציינתי. לא יתכן שהאחריות הזאת פתאום תhapok להיות אחרות של הרשות. כי אם הרשות היא זו שמקתיבה את תכנית הפיתוח והיא זו שמקחת, למעשה איחדת עוד פעם פעולות. בהיסטוריה הרחוקה כנראה הכלול היה אחד. באיזה שלב החליטו להפריד את זה. הרשות צריכה לפकח.

הסמכות של משרד האנרגיה בנושא זהה היא באמצעות סמכות כללית לגבי מדיניות כוללת במשק האנרגיה. לא יתכן, לדעתו, שרשوت תיקח על עצמה תפקידים שממשלה עשו אותם. הממשלה צריכה לקבוע מהי תוכנית הפיתוח ואיך המדיניות הכללית. זו הנחת העבודה כללית. יש לזה שימוש כלכלי מאד כבده מבחןת השקעות שהarket משקייע. זה מתקשר גם לנושא איכות הסביבה שבודם נאמר פה. הרשות צריכה לקחת את זה כהתנהלת העבודה בסיסית ומתווד זה לגוזר את החלטיכים. זה לא נכוון להגיד שזה סתם טכני.

זה

היו"ר ג' גל:

למה הממשלה צריכה לאשר השקעות?

צ' שאשא:

היא לא צריכה לאשר השקעות. בחוק לא כתוב שהשר חייב לאשר את תוכנית הפיתוח. הינה יכול רק לקבל אותה לצורך הפיתוח הכללי. הוא לא צריך לנקחת על עצמו את האחריות אם לאשר תחנת כוח או לא לאשר תחנת כוח. זו האחריות של ה-PUBLIC UTILITY. בשביל זה יש חובת אספקה ותוכנו לטוווח ארוך. אם הוא נכשל בזיה, הוא נכשל בתפקידו.

ב' אבלין:

אני רוצה להוסיף לבני שרزوן ולדבורה ליפשיץ מתוך סעיף ההורק עצמו. ראשית, אני רוצה לומר לדבורה. דבורה אומרת שצורך להוסיף את המילה "אמינות" בסעיף 21, כדי שתהייה אחידות בನיסוח. אני אומרת, ולא היא. בסעיף 16 כתוב "אמינות ויעילות לפוי תנאי רשיונו". כמובן, דקוט האספקה נקבעת על ידי השר בראשיוון עצמו. זו התשובה לדבורה. אין צורך להוסיף ב-21. המונחים האלה, לפי תנאי רשיונו, מבקרים מדוע מה כתוב כך ונפה כתוב אחרת.

אני רוצה להפנות את בני לסייע 18 שמדובר על תוכנית הפיתוח, שספק שירותים חיוני צורך לאשר לשר והשר מאשר אותו או לא מאשר אותו. אם לא הגיע תוכנית פיתוח, השר בעצמו רשאי לכפות תוכנית זו על ספק שירותים חיוני. זו התשובה. כאשר נקבעה התוכנית הרי אז זה נכנס לעלות.

היו"ר ג' גל:

ברובנדראן, תנו לי את הפילוסופיה, מי הם השחקנים שימושיים בנושא החשמל, קרי - הרשות, הנהלת החברה, שר האנרגיה, ומה תפקידו על פי תפיסת החוק של כל אחד מהגופים האלה.

ש' ברובנדראן:

היום או לפני החוק?

היו"ר ג' גל:

לפני החוק.

ש' ברובנדראן:

אתהillian מהמצב הקיים. היום חברת החשמל היא חברה ממשלתית. אפילו לא הייתה החברה ממשלתית היא חברה שעובדת בתוקף זכיון. היום כל הסמכויות מרוכזות בידי הנהלה

- העליוון, כשהאצלת הסמכויות זה חלק השר וחלק הסמכויות שהוואצלו לי לצורך תפעול שוק החשמל. זו נקודת המוצא. דיברנו על הפרדה והקמת אותו גוף שנקרא PUC, וחשוב להבהיר שהוא גוף הוא מושג משפטי אמריקאי. ועדת ורדי שדיברה על PUC זה גם PUC שיפוטי, זהה בכלל דבר שעומד בסתייה מוחלטת לבניה התקיקתי של מדינת ישראל ולנושא חלוקת הסמכויות במדינת ישראל.

מתוך כל השיחות שהיו לנו, ויושבים בה יידי ממשרד המשפטים שעובד ירחבו בנוסא, מבנה השלטון במדינת ישראל הוא כזה שהארה הכספי לתקודו של משק החשמל. מה אנחנו עושים היום עם ה-CUC, אנחנו נווגנים חלק מהסתמוכיות שהיום מוקנות לנו ומעניקים לגוף אחר. המטרת של הענקת הסמכויות זו בא על עונות על שניים או שלושה ארכיים, כשהמעשה אפשר לבוא ולהגיד: אין צורך אינהרטני לעשות את זה. הרי יכולם להציג שאותו מבנה משפטי קיים ממשיך, ושר האנרגיה כפי שמופקד היום על נושא התעריפים יהיה גם מופקד להבא על נושא התעריפים. מה השלטון מרצונו החופשי מקיים ארגון ומעניק לו חלק מהסתמוכיות שמצוות היום בידי השר.

בהתדרת התקידים של ה-CUC, בגלל שהמושג שאול משיטת שלטונו אחרית שלא תואמת את החוק הישראלי, אנחנו בכוננה יצרנו הפרדה חדה.

היי"ר ג' גל:

מה זה יספר?

ש' ברובנדן:

זה יספר כלפי הציבור, לא כלפי עצמו.

היי"ר ג' גל:

כפי הציבור מה זה יספר?

ש' ברובנדן:

יתן לו שקייפות, יתן לו אמינות, מעורבות. אולי זה יתרחב גם לתחומי אחרים. זה תואם את הפילוסופיה הכללית של חיסול המונופולים, יציאת הממשלה מקביעת דברים וכך'. זהו סוג השיפור, יותר נורטיבי ופחות מעשי.

במשך השנים האחרונות מאז שהפעלנו את ועדת ורדי, למעשה הממשלה כמעט יצא לחלווטינו מהנושא של קביעת התעריפים. לפחות המעורבות הפוליטית נעלמה. הכוונה שלנו, שישירותים חיוניים לא תהיה בהם מעורבות פוליטית. בהתדרת הניסוחים של תפקידי ה-CUC אנחנו מדברים עליו קבוע דברים שניתנו להפריד אותם בצורה מוחלטת מדברים שתפקידם השר וסתמיותיו. מה שאמרו פה אילתה ובני, אתה יכול להרחיב אותו כמובן ולהגיד שהבראה היא בין הקמת CUC, הנוסח המורחב, ובין ביטולו של משרד האנרגיה.

היי"ר ג' גל:

טנה, אני רוצה לשאול אותך שאלה. בסעיף קטן (2) כתוב שהרשויות בין תפקידיהם יהיה קביעת אמות מידת לרמה, לטיב ולאיכות השירות שבעל רשות ספק שירות חיוני נוטן. יש לי מפעל וכל שבוע יש בו הפסקת חשמל. זה נכנס לסעיף (2)?

ט' שפניצ' :

הם כותבים את אמות המידה. אני מניחה שיכתבו את זה.

היי"ר ג' גל:

אם הרשות יכולה לקבוע שהפסקת חשמל במפעל לא יכולה להיות יותר מאת לעשר שנים? לפי הסעיף הזה היא יכולה לקבוע?

ט' שפניצ' :

. כו.

היו"ר ג' גל:

אללה, מה אם כן חסר לך?

ג' איללה:

לא הבנתי למה לrama, לטיב ולאיכות ייכנס הנושא זה.

היו"ר ג' גל:

זו פרשנות של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה. היא תאמיר את זה בבית משפט, אם זה יגיע, ויתחשבו בדעתה, תאמין לי.

ג' איללה:

אם מדובר ברמה, טיב ואיכות השירות - - -

ט' שפניצ'ז:

אתה קובע את אמות המידה.

ג' איללה:

אני רוצה שיהיה כתוב במפורש גם אמינות אספקה, כדי שלא יהיה הוויכוח הזה.

ט' שטידן:

אם אתה אומר דברים ספציפיים זה יכול לגרום לדברים אחרים.

ג' איללה:

כולם מסכימים שהוא כולל כבר כאן.

א' שלג'י:

כיוון שמסכימים שהוא כולל אתם חושבים שהוא לא צריך להיות.

ג' איללה:

לכן הוויכוח.

ט' שטידן:

אני מסכימה שהוא כולל. אם נוסיף את זה במפורש זה עשוי לגרום, כי זה יכול להתרפרש כאשר אחרים שבאופן טבעי כן נכנסים לזה, הם לא נכנסים לזה. לכן אני מציע לא להכניס אמינות אספקה.

א' מעוז:

לפי דעתי, זה נכון בטיב. אני מסכימים אתה. זה כולל בטיב ולא כדאי להוסיף את זה. דרך אגב, מה כתוב ב-16(א) לא עומד בסתירה. כתוב: "בעל רשיון ספק שירות חיוני יתו שירות לכל הציבור, באמינות, ביעילות וברמה הדורשה, לפי תנאי רשיונו לפי כל דין". גם מה שאתה תקבע זה יהיה לפי דין. זאת אומרת, גם אם אתה תקבע לגבי אמינות השירות זה יהיה על פי דין, ובעל רשיון צריך לעמוד באמות המידה שלך. אין שום סתירה.

לגביו הנושא של ההשכעות - אני חושב שם יש תכניות לגביו בעל שירות חיוני שהתקנות שלו אושרו על ידי משרד האנרגיה, זה לא מחייב אוטומטיות את מנהל הרשות. כי דרך אגב, כתוב בסעיף 22 (ב): "לענין קביעת תעריפים, הוצאות, כולל או חלקו, אשר לדעתה איננו נדרשות למילוי חובותיו של בעל רשיון ספק שירות חיוני לפי חוק זה". לעומת זאת, יש לו דרגות חופש. כמו שהיא בוועדת פוגל לגביו חלק מהנכסים להכير בהם כנכסים מוכרים וחלק לא נכסים מוכרים.

היו"ר ג' גל:

בסעיף 21 שמענו מספיק. נעבור לסעיף 22.

ר' מוסנזון:

יש בעיה עם סעיף 21(1), זה לא נדונו. אם זה נשאר פה רק תעריפים, המשקל עובר להגדירה וב悍דרה לא דיברנו. כי יש פה בעיה של חלוקה בין תעריפים לתשלומים שבמסגרת הסכם.

ב' אבלין:

לא צריך לתקן את זה. זה רק לצרכו.

היו"ר ג' גל:

בוואו נתקדם, נראה את התמונה כולה ואחר כך נחזר עוד פעם.

ס' אלחנני:

ב-21(2), לפי אותה שיטה שגמ הגב' שפניאץ וגמ הגב' שטיין אמרו, אם תצמצמו פה את ההגדירה ותגידו: קביעת אמות מידת לשירות בעל רשיון ספק שירות חיוני נותר. אני מבינה את הראש המשפטי שלהם. צריך להגדיר את ההגדירה בצורה המינימלית ביותר, הוא צריך לתת שירות, והרשאות תקבע את אמות המידה הן לטיב, הן לאיכות, הן לאמינות. תיתנו לה את הכוח האמתי אם לא תגדיר. מה זה רמה? מה זה טיב? מה זה איכות? אני לא יודעת איך להבדיל בין רמה, טיב ו איכות.

ר' פلد:

נדמה לי שיש פה טעות אסטרטגית. התעריף זה כמו שהזnb מכשש בכלב. התעריף הוא שמוביל את המדיניות האסטרטגית של הפיתוח. כי תעריף החשמל קבוע את המدد במדינת ישראל. הוא קבוע את עלות הייצור הישראלי. אני לא חשב שאתה יכול להפריד את זה מסמכותה של ממשלה.

מה שבני שرون אמר, אני לא חשב. הרי המדינה איזה סוג גז יהיה במדינה, איזה סוג דלק יהיה במדינה, אם תהיה תחנה גרעינית או לא, אם גז טבעי או לא. אם ייצור בפחם או בגז. המדינה קובעת את זאת. אם אתה שולל את זה ממנה תשב איזו רשות; ביפנו תעריף החשמל פי שלושה מדינת ישראל כי הם החליטו שזה טוב להם. זו החלטה אסטרטגית. לדעתי, זה אקט שלטוני תשתית בסיסי של מדינה שצדיק להישאר ברשות הממשלה.

היו"ר ג' גל:

נעבור לסעיף 22.

ב' שרונ:

משפטית הייתה רוזה לדעת למה מתייחסת המילה הוצאות בסעיף 22(ס). מה יכול להיכלול והאם זה מכסה בעצם את כל הדברים שהיינו רוצים שזה כולל, כולל השקעה בעבר. או רק הוצאות שוטפות?

א' שניידר:

על פי הנוסח, לפי מיטב הבנתי, אין הגבלה. כתוב הוצאות א' זה כולל כל סוג של הוצאה.

ב' שרונו:

השאלת אם החברה השקיעה באמצעות ייצור וההשקעה הושלמה, האם זה כלל במסגרת הוצאה שמכירת או לא?

ס' אלחנני:

זה מה שאמרתי קודם. האם הפחת על ההשקעה הזאת כלל או לא?

א' שלגי:

הוצאות א' זה כולל הוצאה שהייתה לחברת CUC. רצח - יכיר, לא רצח - לא יכיר.

ב' שרונו:

הייתי מבקש לדעת מה חוות הדעת של המשפטנים בעניין זה.

ב' אבלין:

חוות דעת המשפטנים היא שיש לדברים הפירוש פשוט שלהם. הוצאה פירושו מה שכותב במיילון הוצאה. אבל מה? כתבנו הוצאה הקשורה בשירות. ה-PUC יש לו שיקול דעת לראות איזו הוצאה קשורה בשירות. CUC גם קובע איזו הוצאה הייתה נחוצה או לא הייתה נחוצה. ככלומר המילה "הוצאות" לקוחה מהמיילון, מהעברית הפוטה. לא צריך להגדיר את זה.

א' מעוז:

ב-(א) כתוב שהמחיר ישקף את עלות השירותים. אני חשב שהעסק די סגור. רק הערת בעברית ב-(א) - שלא תהיה הפחתה מחיר במקום הוזלת מחיר. אין מחירים זולים.

א' שניידר:

אני מציעה להוריד את המילויים "למניעת סבסוד צולב". אלו הם מילים שמקומן בדברי הסבר ולא בנוסח משפטי.

ט' שטיין:

לא רציתי את זה אבל אמרו שזו לצורך הסבר.

ג' חורש:

האוצר מאד רצה את זה.

א' שניידר:

אני חושבת שיש מקום להוריד את זה.

ועדה משותפת כספים-כלכלת לחוק משק החשמל  
26/02/96

ס' אלחנן:

אני חושבת שהענין של סוגgi שירותים לא ברור פה. אנחנו יודעים מה זה סבוסד צולב, כשהאתה אומר שהצרוך הביתי יסביס את התעשיית או ההיינך. דבר שני: הוצאות לפי המילון העברי המקובל זה בדרך כלל הוצאות בעיון, הוצאות שנעושות בפועל.

היי"ר ג' גל:

כל פעם כשאתם מבזבזים את הזמן אני חשב אם אני צריך לעלות למלחה, לומר לעשות הפרדה בחוק ולמת לתשעה חודשים רשיון זמן ולהיפטר מהענין הזה. אני מתחנן בפניכם, אל תבזבזו זמן.

ס' אלחנן:

הבעיה הגדולה הייתה בחברת החשמל, שחלק מההוצאות זה זכייה הוצאות, אתה צריך להשוב גם על הדברים שאינם נראים בעיון. יבואו להגיד לך, פחות אני לא רואה בעיון, איפה זה. דברים מהסוג הזה. לכן הייתי מנסה להגיד את זה יותר טוב, כי את אומרת את זה בנוסח משפטי. בחברת חשמל בגלל הנושא המשפטי של הזכיון 60 שנה הלווע עם זה.

היי"ר ג' גל:

כאשר מאשרים הקמת תחנה באיזשהו מקום לא דורשים לציין השפעה על איכות הסביבה?

א' שלג':

ודאי שכן.

היי"ר ג' גל:

از למה צריך שכון נכenis את עניין איכות הסביבה?

ש' ברובנדער:

לא צריך.

היי"ר ג' גל:

הדיון בסעיף 22 תם.

נעבור לסעיף 23.

ס' אלחנן:

אם הרשות מפקחת על התעריפים ו לוקחת את כל המקדים בחשבון, איך יכולה לכפות חתימות על הספק?

ש' ברובנדער:

בנוסחה עצמה יש התייעלות.

ס' אלחנן:

אם הרשות עוזה תפקידה נאמנה היא לא צריכה את זה.

ד' אילתה:

רציתי לשאול את המשפטנים. כתוב פה "התביעות עם השרים". החלטת סופית ל-CUC?

א' שלג':

שלך.

ט' שטיינן:

לפי דעתך כש庫ראים את סעיף 23(א) הוא לא הגיוני: הרשות תקבע את התעריפים  
מעט לעת, ועד שתקבע אותם מעט לעת היא תקבע אותם.

א' שלג':

אנחנו נמצאים במשטר מסוים שיש בו מערכת שנوتנת לפי נוסחה מחיר. עד לפעם  
הראשונה צריך להיות מגנוון שהוא תוכל ללמד את הזמן ולהחליט. קבעה הרשות נוסחה  
מסויימת, יקרה מהו, פתאום אין רשות, פתאום קרה מהו, צריך להיות איזשהו עדכו  
שם יוכל לעדכן את התעריף.

א' שניידר:

אם אין רשות היא לא תוכל גם לעדכו. אם יש חוק, תהיה רשות. עד לחקיקתו של  
החוק יש התעריפים הקיימים. מרגע חקיקתו עדיין התעריפים הקיימים לפי סעיף  
הוראות המעבר. ברגע שהרשות תקבע את התעריפים, החוק ייכנס.

ש' ברובנדר:

יש גם נוסחת עדכו.

א' שניידר:

העדכו ייכנס לסעיף קטן שמדובר על העדכו.

ב' אבלין:

זו לא הוראת מעבר. זו הוראת עדכו.

היי"ר ג' גל:

אני גם לא מבינו את הסעיף הזה.

ד' ליפשיץ:

צריך לכתוב שהיא תקבע את התעריפים ואת נוסחת העדכו.

היי"ר ג' גל:

אם אני מבינו את מה שאמם אומרם מתכוונים, היה צריך לכתוב: הרשות תקבע  
את התעריפים מעט לעת על בסיס נוסחת עדכו שתקבע הרשות.

ד' ליפשיץ:

לא. הרשות תקבע שני דברים. היא תקבע את התעריפים ותקבע נוסחת עדכו שתהיה  
בתוכף כל עוד היא לא קובעת אחרת.

היו"ר ג' גל:

מי שמספרש את מה שכותב פה זה המשפטנית שלנו, עם כל הכבוד.

א' שניידר:

אני הצעתך לכתוב כך: הרשות תקבע את התעריףים מעט לעת. התעריףים יעודכנו על בסיס נוסחת עדכון שתקבע הרשות. נוסחת העדכון לפוי סעיף קטן (א) יכול להיות שתביא בחשבון את מה שהיא Tabia בחשבונו.

היו"ר ג' גל:

זה הגיוני?

ט' שטיינו:

כן.

א' שניידר:

היא צריכה לקבוע את התעריף ואת נוסחת העדכון. אם היא תנסה תעריף, יש לה סמכות לשנות, עדיין אחר כך התעריף השונה הזה יעודכו לפוי אותה נוסחה.

ג' חורש:

אם תוכזאי את המילים "עד קביעה אחרת", יהיה תעריףים ויהיה עדכון. לא תהיה התערבות בעדכון אם תרצה להתערב בזיה.

א' שניידר:

אבל היא תקבע את התעריף מעט לעת. נניח שהיא קבעה תעריף ב-1 בימואר ואחרי חצי שנה היא רוצה לקבוע תעריף אחר, אז היא תקבע אותו.

ג' חורש:

חרף נוסחת העדכון?

א' שניידר:

וداعי.

ג' חורש:

לי נדמה זהה מבהיר את זה בצורה יותר טובה.

היו"ר ג' גל:

קיבלנו את הנוסחה של אנה לסעיף.

סעיף 24.

ג' אילמה:

בשורה ראשונה של הסעיף נאמר "הרשות תקבע אמות מידת לרמה, לטיב ולaicות". אני מציע להוסיף "ולאמיניות האספה".

ועדה משותפת כספים-כלכלת חוק משק החשמל  
26/02/96

בשורה השניה כתוב "בכפוף". אני מציע שיהיה כתוב "בתיאום" או "בהתאם לתוכנית הפיתוח".

בשורה השלישית כתוב "בדרכ שיקבע الشر", הייתי כותב "יפורסמו ברבים". כמובן, ועמדו לעיון הציבור ויפורסמו ברבים, לא בדרכ שיקבע الشر.

ג' ורד:

צריך לקבוע כי לאחר פרסום את זה ב"הצופה".

א' שניידר:

הצענו לכתוב שזה יפורסם בדרך שיקבע الشر. الشر יקבע. אין פה בעיה. זה יהיה בתקנות איך זה יפורסם. לא שינינו. לא צריך כרגע להיכנס.

היו"ר ג' גל:

מי מאשר את התקנות?

א' שניידר:

לא כתבנו.

ט' שפניץ:

הפרסום צריך להיות. כתבים "יקבע الشر", זה אומר שזה יהיה בתקנות. יש דוגמים מסוימים איך מפרסמים לציבור, תלוי לאיזה ציבור, ואיפה, בשפות וכו'.

ט' שטיין:

אני גם חשבתי שכשנוראים את הסעיף המילה "בכפוף לתוכנית הפיתוח" לא מתאימה ולא נכונה. אמות מידה לא יכולות להיות כפופות לתוכנית פיתוח, יכולות להיות יחסים, יכולות להיות בתאמה. אבל לא בכפיפות. מבחינת העברית ובבחינת ההיגיון זה לא נכון. לכן בתיאום או בהתאם זו הצעה טובה.

היו"ר ג' גל:

אם אני מבינו נכון, יש איששו קשר בין סעיף 24 לסעיף 21. נ└ך להلاה. נחזור ל-24.

א' שניידר:

גם ב-25 אותו דבר. הצעתי בכלל ב-21 לכתוב, אחרי שיווחلت מה זה כולל, "להלו - אמות המידה", וזה אין לנו בעיה. זה יחוור על עצמו ב-24 וב-25, ומה שיווחلت לגבי 21 יחול גם על 24 ו-25. לכן ב-25 אני לא רואה בעיה. כתוב "לא תקבע הרשות תעריף או אמות מידה... אלא לאחר התיעצות עם הוועדה המיעצת". יש עוד גוף שיוקם שזה הוועדה המיעצת. אני לא רואה כאן בעיה.

היו"ר ג' גל:

נחזיר לזה. אני רוצה שנndoן בזה אחרי שננסכם את סעיף 21.

א' מעוז:

יש לי הערה בין סעיפים. הנושא של סעיף 24 כפוף או לא, זה כוונה נגזרת. למעשה אומרים לו: ראה, אושרה תוכנית פיתוח, תגוזר מזה את העלויות המוכרת ואת האמינות. אלא מה? אני חשב שמנהל הרשות הייתה צריכה להיות לו אישושי מעורבות

ועדה משותפת כספים-כלכלת לחוק משק החשמל  
26/02/96

בסעיף 18. כלומר, כמשמעותה צריכים להיות בתיאום אותו, כי הוא בסך הכל אחראי גם על הנושא של הטיב.

א' שלג':

לא. הוא מנהל חשבונות ומילא אחראי על מדיניות פיתוח זה מדינאי.

היו"ר ג' גל:

נעביר לסעיף 26.

א' שניידר:

אני חייבת לצ依ין, שלא החלטתי להבין מה ההבדל בין הסעיף הזה לבין סעיף 16 (ו), שהוא כבר עברנו, ושם אתם מティילים חובה על בעל רשיון ספק שירות חיוני לדוח וכוכ' השזה השרים. פעם אחת זה השרים ופעם אחת זה הרשות. אני רואה סתירה בין שני הסעיפים.

ד' לפישץ:

יש בלבול בין שני הטעיפים, סעיף 16(ו) וסעיף 26. בסעיף 16(ו) הכוונה הייתה שהשרים עצמם יקבעו בתקנות דין אחר של דיווח חשבונאי לספק שירות חיוני, לחברת החשמל במקרה זה. ב-26 הכוונה שההרשאות תוכל בנוסף לדין הקבוע שיחול על חברת החשמל על הפסיקת שירות חיוני לקבוע הוראות לרישום חשבונאי ודיווח אחרות. יש אבל אי זהה כפילות. דיברנו על הסעיף הזה גם לפני הדיון עם רשות החברות הממשלתיות. הם מודים מבקשיהם שני הטעיפים יישארו. אם הווועדה תחשוב שעדיין יש סתירה, היתי מבקשת שיזמיןנו מישו משרות החברות הממשלתיות להסביר מדוע הם חושבים שהטעיפים לצריכים להישאר שניהם למטרות הסתירה.

א' שלג':

סעיף 16(ו) מאפשר גם במסגרת מדיניות הממשלה לעשות ניהול חשבונאי ושערוד ולהפריד תחנת כוח שהיא לה מזון עם חבות והתחייבויות וכוכ' וזה לא בא לידי ביטוי בעיפיפים שהם של ה-PEC. יש פה שני דברים שהם אחרים. בסעיף 16 זה חלק מכך שיש לממשלה לעשות דברים שאנו רוצים לעשות בעוד עשר שנים. אנחנו מבקשים להשאיר את הסעיף הזה.

בסעיף PEC על ה-UTILITY יש חובת דיווח לפחות כולם גילוי דעת 36. צריכים לעשות גילוי דעת חשבונאי. אם הם ירצו איזשהו דו"ח מסוים כדי לבנות את התעריף בצוותם מותר גם לבקש דו"ח מסוים על סייעור ההוצאות של פרט מסוים בתחנת כוח כדי להכניס את זה. לכן אנחנו צריכים את שני הטעיפים האלה ואני מבקשים להשאיר את זה כמו.

א' שניידר:

צריך להתאים אותם כי אחרת יש ביניהם סתירה.

ג' אילתה:

אולי כפילות, לא סתירה.

היו"ר ג' גל:

כפילות זו לא סתירה.

ועדה משותפת כספים-כלכלת חוק משק החשמל  
26/02/96

א' שניידר:

זה אומר שהם יצורךו לפי העקרונות שמישו יקבע.

היי"ר ג' גל:

סעיף 26 גמןנו. הוא נשאר.

העבר לסעיף 27.

א' שניידר:

אין בעיות בסעיף זה.

היי"ר ג' גל:

העבר לסעיף 28.

א' שניידר:

נאמר בסעיף "החלטות הרשות או הוועדה המיעצת... יפורסם זולת אם קבעה הרשות או הוועדה המיעצת אחרת... איפה יפורסם ואיך יפורסם? הצענו כתוב "פורסם ברבים", אבל אני לא בטוחה שזה נכון פתרון.

ד' אילנה:

אני מציע למחוק את המילים "הועדה המיעצת". כי אם היא מיעצת, מה היא מחייבת? לא ברור לי בדיק.

א' שניידר:

נכון.

היי"ר ג' גל:

איפה לפרסם את זה?

ש' ברובנדר:

הוא יוציא דוח שנתי ויפרסם ברשומות שיש דוח לציבור.

ר' מוסנזון:

כל התוכן של הוועדה המיעצת הוא הפומביות, לכן צריך לתת לזה ביטוי. לוועדה המיעצת אין סמכות החלטה אבל היא מסכמת עצמה את דעתה על מינוי אישום, ולא יהיה לזהبشر ולא יהיה לזה בסיס אם היא לא תיתן לזה פומבי.

היי"ר ג' גל:

יש שהוא במא שואמר רן, כי כשם שיש חובת דיווח לממשלה של המלצות הוועדה המיעצת של בנק ישראל - אם זה נעשה או לא נעשה זה סיפור אחר - צריך כתוב "החלטות הרשות והמלצות הוועדה".

סעיף 28 מתקיים בתיקונו שציינתי.

היו"ר ג' גל:

אנו עוברים לסעיף 29.

א' שניידר:

פרט לשינוי הנוסח לא כל כך הבנו בשביל מה צריך תקנות בסעיף זהה.

ד' ליפשיץ:

גם מה היחס בין 29(א) ל-29(ג)? אם היא רשאית לאפשר לארגוני צרכנים להביא בפניהם עמדות והצעות, לא צריך את סעיף 29(ג).

ב' אבלין:

למה? יש לה הזכות לבדוק.

ד' ליפשיץ:

להביא בפניהם זה לא לבדוק. אפשר לעשות את זה בסעיף אחד.

ר' מוסנזון:

(ג) נותנו מעמד גם לפתרים בעוד ש\_(א) נותנו רק לארגוני צרכנים מוכרים.

ד' ליפשיץ:

צריך לאחד את זה.

ט' שטיין:

המילה "תלונות" מפריעה לי. אני חושבת שהזה כולל בעמדות והצעות. זה מzychיק שבראש ראשי כתוב תלונות.

ש' ברובנדר:

במפורש כאן.

א' שלגדי:

אם לא יהיה כתוב "תלונות", תלונות הציבור יגיעו למשרד האנרגיה. מאחר אנחנו מקימים רשות אנחנו רוצים שהיא תטפל גם בנושא התלונות.

א' שניידר:

יש לי נוסח שהצעתי. הצעתי לצמצם את הסעיף הזה והוא נראה כך: "לצורך מילוי תפקידיה לפי חוק זה, הרשות רשאית לבדוק עמדות, הצעות ותלונות של צרכנים, והיא יכולה לנציגי ארגוני הצרכנים להביא בפניהם הצעותיהם וטענותיהם לעניינו קביעת טעיפים ואמות מידת, בדרך שיקבע השר בהתאם עצות עם שר האוצר".

ס' אלחנני:

אני חושבת שצריך להפריד בין שני דברים שעשו בינםם עירוב. יש העניין של נציגות האזרחים, הצרכנים, וזה מוסד שצריך להיות קיים בכל גורם שנוטן שירות ומטעסק בתלונות צרכנים. זה צריך להיות מסלול נפרד. מה שאני חושבת שניסו לתת מה וחיברו בין שני הדברים ולא הפרידו ביניהם, זה מה שה-PUC האמריקאי היה צריך להיות, ל揖יצג גם את הצרכנים עצמם. לכן צריך להפריד את זה. הצרכנים צריכים להיות מודעים

26/02/96

ראש. אני לא חשבת שצורך לקבע את זה בתקנות אלא בחקיקה,חזק הרבה יותר את העניין של צרכנים. העניין הזה מאד לא מוגדר. זה לא צריך להיות בתקנות שיקבע השם.

א' שניידר:

רק האופו, איד הם יפנו.

ס' אלחנני:

למשל, שהדברים צריכים להתרפס מראש והם צריכים להגביל על זה שהמחירים עומדים לעלות, או רווינו קבוע של מחירים. יכול להיות שהוא שיבש את עובודתם של ה-CUC האמריקאים. אבל דבר שני צריך להיות, שהצד הצרכני יהיה מיוצג גם לגבי מתן רישיונות, איפה יקימו תחנת כוח.

ש' ברובנדר:

זה הליך אחר לגמרי.

ס' אלחנני:

אבל המילה צרכנים מופיעהפה בראשונה.

ד' אילתה:

יש פה חילוקי דעת ומנסים לטעש את העניין. פעם כתוב "רשי לשות" ופעם כתוב שהוא חייב לשמש. ברובנדר בדעה שאת הנושא הזה צריך להעביר ל-CUC. אצל ברובנדר יש מחלוקת שמתפלת בתלונות הציבור, אנשים מטפניהם לאותו איש ומגיעות התלונות לחברת החשמל. חברת החשמל עוננה או לא עוננה, בדרך כלל כן. אין שום סמכויות לאוטו התקף במשרד האנרגיה. כשהחכנו את המסדרת סייכנו שיש אפשרות שוננות. בוודאי שה-CUC צריך לשמש את נציגי הציבור. השאלה אם היא צריכה לטפל בכל תלונה של כל גברת שלא מחברים לה או מפסיקים לה את החשמל.

לדעתו, יש קו נצפציה אחרת. זה צריך להיות לחברת החשמל. יש שם מחלוקת עצה, וה-CUC צריך לבקר לחברת החשמל שהדברים באמת נעשים, ופעם בשנה להוציא דוח ולהגיד - היו כך וכך תלונות, כך טיפלו בהן. אולי להיכנס לא רק פעם בשנה. אבל נדמה לי שאם תהיה פונקציה כזו ב-CUC אנחנו למשה גורמים לכפילות ומורידים מהאחריות של חברת החשמל לטפל באופן ישיר בתלונות. יש פה גישות שונות, ואני מעלה את זה כי אני חשוב שצורך להגדיר בבירור.

ט' שפניץ:

חברת החשמל כבודה במקומה מונח. היא מבררתיפה מאוד את התלונות והיא צריכה להמשיך לעשות את זה. אין שום בעיה. מי שקובע את אמות המידה של טיב השירות הוא צריך לקבל את התלונות. זה האינדיקטור הטוב ביותר כדי לקבוע את אמות המידה. ולכן אם ברובנדר יש לו תלונות ששייכות לרשות, הוא יעביר אותן ולא תהיה כפילות ולא תהיה בעיה.

היינר ג' גל:

אם הבינות נכוון, השאלה היא שמי שהטלון שלא חיבורו לו בזמן. מי צריך לתת לו את התשובה מהר?

ש' ברובנדר:

ה-CPC כי הוא מופקד על הנושא.

ט' שפניץ:

אם הוא פנה לחברת החשמל - חברת החשמל.

ש' ברובנדר:

היום כל הנושא הכספי מול חברת החשמל מוסדר בכללים שהוצעו בתוקף פקודת זכויות החשמל. הכללים האלה קובעים את כל מערכת היחסים, אם כי אמן היא חד-צדדית, אבל אנחנו מתייחסים לזה כאילו חוזה אחד.

היו"ר ג' גל:

מה אתה עושה עם תלונה היום?

ש' ברובנדר:

אני מטפל בה, אני מחליט ואני מורה לחברת החשמל או לפעול ככה או לפעול אחרת, או שאני אומר לצרכנו - טעית, לא צדקת.

היו"ר ג' גל:

לפי החוק זהה הרשות תורה לחברת החשמל: תוך 24 שעות תחבירי את החשמל שם, והיא תהיה חייבת לעשות זאת?

ש' ברובנדר:

כן. ואו תצבי אותו או תחיבבי אותו. בתיק משפט היום מפנים אליו כהחלטה שיפוטית סוג מסוים של תלונות.

צ' שאשא:

אני חשב שצורך מאד להיזהר לא לקבוע בחוק חובות כאלה שיטילו על הרשות חובה להיכנס לכל תלונה ברמת המקרו. אני חשב שבמצב זהה פשוט יתרעර האיזון בין מה שהיא צריכה לעשות מבחינת תשומות הזמן ובכלל התשומות שהיא משקיעה בנושא של קביעת התעריפים לבינו הנושא של בירור כל תלונה ברמת המקרו הכי קטנה שיש. אני חשב שהרשעות צריכה לטפל באופן כללי בעיקר בתלונות התחייבות שמייצגות בעיות ברמה של מקרו, יותר התחייבות. פה ושם דרך הטיפול בתלונות התחייבות צריך לטפל בדברים של מקרו. אסור לגורום לזה שהניסיוח בחוק יהיה גורף עד כדי כך שככל תלונה קטנה מידי הרשות לטפל. עדיין יש הפaza שהחברת החשמל היא זאת שמקבלת את התלונות ומטפלת בהן, והרשעות צריכה לקבוע לעצמה את הדרכים איך היא עושה את הפיקוח על חברת החשמל ברמה הזאת. יש כל מיני טכניקות לעשות את זה. יש כל מיני מדדים שאפשר למצוא לצורך העניין, וכבר עשו עבודות. נדמה לי שזו עדת צ'מנסק' השאיתה ספר איך ניתן לטפל בדברים האלה. צורך מאד להיזהר בנסיבות החוקיקתי, שלא תהיה חובה שהיא לא תוכל לעמוד בה, ותרעור את האיזון בין מידת התשומות שמקיימה בנושא של תלונות ציבור לבינו דברים אחרים.

ב' אבלו:

אסור לשכח שהחוק הזה נועד בסופו של דבר בשביב הכספי. מיללים גדולות ויפות - איכות, רמה וכו' - אין להן כל ערך אם לצרכנו אין אפשרות לגשת להטלונו. כן במקרו. אנחנו רואים את הכספי לנגד עינינו ולא אימצנו את הדוגמא האמריקאית הגדולה של גוף מעין שיפוטי, אבל נתנו לרשות בוחרת יעד של שמייעת כל צרכנו וצרכנו. לכן אנחנו אומרים שאסור לוותר על זה. אסור ללקת בגודל על ארגונים, על דיבורים. הכספי לנגד עינינו.

26/02/96

ש' ברובי נדר:

אחרת שלא יקרוו לזה רשות שירותים ציבוריים אלא רשות תעשייפים.

א' מעוז:

אני די מוכנים משאר האспектים. הנושא של התלוננות בארץ מאוד לא מפותח ביחס למונופוליים, ואני לא רוצה להביא דוגמאות. יש הרבה מתחום התעשייה ומתחום החשמל. הציבור לא מודע היום לזכויות שלו, וכשלaat לאט בזמן השני יהיה מודע לזכויות שלו הוא יציג רשות כזאת באפסי תלונות. הוא צריך לקבוע היליך עיל, וההיליך הייעיל יכול להיות שימושו מגיש תלונה לחברת החשמל ושולח לו העתק. אתה צריך לעקוב אחריו התלונה הזאת ולראות איך חברת החשמל מטפלת בה. רק במקרים שהוא לא טיפלה לשבייעות רצונך והוא צריך, כמובן, כשהיא מטפלת, לשלוח שוב העתק איך היא טיפלה בה, ורק במקרים הקיצוניים אתה נכנס לתמונה, אבל אתה צריך להיות כל הזמן מודע. זה עומס רב. מצד שני, הייתי אומר שהיית צריכה לבדוק, לא רשאית. אם לא כתוב חייבת יכול להיות שהיא איתה אילמה, מהר יהיה מישחו אחר. אני מסכים שימושו צריך כאן להגן על הצרכו כל זמן שהמבנה הוא מונופולי.

ט' שפניץ:

כטוב כאן "בדרך שיקבע השיר". אם רוצים שיש הצפה כזאת אפשר בתקנות למת יותר או פחות, לפיה העניינו. בדרך כלל שלוחים לייצרני החשמל והם עונים. זה צריך להיות בתקנות. אם דבר הוא לא בחקיקה, אתה לא יכול לפעול לגבי צדדים שלישיים בלי חוקה.

צ' שאשא:

אמרתי קודם שצריך להיזהר בನיסוח החוקי והתכוונתי בדיקון לעניין של חייבת או רשאית. חייבת, לדעתו, זה גורר אותה לכל תלונה. היא לא תוכל לבחור את ההליך הייעיל אלא היא תהיה חייבת לטפל בה, לעומת רשאית שהיא כן תוכל לבחור את ההליך.

דבר נוסף לגבי סמכויות השר: אני חשב שדווקא פה הייתי רוצה שהרשויות היא זו שתקבע לעצמה את דרכי העבודה בטיפול בתלונות הציבור ולא שר הוא זה שיכתיב לה איך לעשות את זה. כי זה בדיקון אומר שהיא ת策ך לעשות את האיזון הנכון בין כלל התקידים שלה. ברגע שר עושה את זה והוא מטיל אחריות על מישחו אחר, לדעתו, כל האיזון העדין הזה יכול להתרערר.

היו"ר ג' גל:

לי לא ברור דבר אחד. השאלה היא שאלת תפיסה. אי אפשר שתלוננות תיבדקנה בשני מוסדות שונים. היום התלונות נבדקות במשרד האנרגיה ובחברת החשמל.

ש' ברובנדר:

משרד האנרגיה גם קובע את התעריפים.

היו"ר ג' גל:

על תלונות החברה החשמל לא צריך לדבר. החוק לא אומר שאפשר להטלנו בע חברת החשמל. להטלנו אפשר בכל מקום. אנחנו עוסקים ברשות.

בקונצנזיה, אי אפשר שתלונות והוראות לחברת החשמל יהיו בשני מוקדים. אם אני מבינו, החוק בא ואומר - עד היום התלונות נבדקו במשרד האנרגיה, מחר והלאה משרד האנרגיה יוציא את זה לכואן, והרשות יכולה לפסק וכוכו. בזה גמרנו שאלת מי בודק את התלונות.

ועדה משותפת כספים-כלכלה לחוק משק החשמל  
26/02/96

עכשו אתה בא ואומר "לצורך מילוי תפקידיה, הרשות רשאית לבדוק תלונות של צרכנים" וזה תלונות פרטיות, וממילא בזה השר לא קובע שום דבר בסעיף (ג).

ב' אילתה:

בסעיף (א) הוא קובע.

היו"ר ג' גל:

בסעיף (א) רק לגבי ארגוני צרכנים.

א' שניידר:

מי בודק בסופו של דבר את התלונות?

היו"ר ג' גל:

הרשות.

א' שניידר:

אתה מוציא את משרד האנרגיה?

היו"ר ג' גל:

כן.

א' שניידר:

צריך לכתוב: "הרשות תבודוק תלונות, עדות והצעות של הצרכנים".

ס' אלחנני:

בדיעבד זה דבר אחד וראש זה דבר אחר. ראש זה מסלולים של הצעות.

היו"ר ג' גל:

זה ב-(א).

ס' אלחנני:

יש ב-(א) תלונות, ותלונות זה אקס-פוסט, וכל הדברים האחרים זה אקס-אנטה. אלה שני מסלולים שונים. האקס-אנטה הוא יותר עקרוני וככללי.

היו"ר ג' גל:

אפשר לבוא ולומר שב-(א) זה הצעות וב-(ג) זה תלונות.

א' מעוז:

(ב) צריך להיות בסוף.

היו"ר ג' גל:

אנחנו מוחקים את התלונות ב-(א) ומשאירים הצעות. ב-(ג) יהיו תלונות.

26/02/96

עכשו אנו חזרים לסעיף 21. על פי ההסביר שקיבלו מהמשפטנים אני לא מבין את הבעיה פה. אם אני מבין נכון, האיכות והטיב זה גם אם הוא נפקד לו כל יומיים או לא. נמצאת פה המשנה לייעץ המשפטי לממשלה. אתה יודע מי קבוע בסופו של דבר? בית המשפט, אם זה יגיע לשם. עד שהוא לא קבוע, אי אפשר לדעת. אם אתה רוצה, תגיש מחר תלונה זהה וזה יבדק.

נחוור לסעיף 21.

ב' שرون:

אני רוצה להפנות את תשומת לבך שהמשמעות של תעריפים בו אין לה שום קשר ל"וילינגן", זה מתייחס רק לתעריפים של צרכנים.

היו"ר ג' גל:

אילו בעיות יש ב-21 בניסוח?

ר' מוסנזון:

ב-21(1) יש עדיין בעיות. أنها אמרה קודם שזה עובר גם להגדלה.

היו"ר ג' גל:

אפשר להבהיר את זה להגדלה אחר כך?

א' שניידר:

אני לא יודע. אני רוצה קודם לשמע את הבעייתיות. כשראייתי שכותב כאן שתפקיד הרשות זה קביעת תעריפי חשמל לרבות תעריפים למ탄 שירותית תשתית לרשות חשמל, וכשראייתי במקביל בסעיף 1 את ההגדלה של תעריף זהה כל סוג התשלומים שימוש צרכן לשירות חיוני, שבתי לתומי שתעריף כולל את שמי הסוגים. כמובן, גם תעריפי חשמל וגם תעריפים למtan שירותית תשתית ברשות החשמל, עם הגדרה מה זה שירותית. ואז שבתי שיהיה טוב לומר בהגדלה: תעריפים - כל סוג התשלומים שימוש צרכן לשירות חיוני לרבות תשלום מטען שירותית. הגדרנו גם שירותית תשתית. שירותית תשתית - מתן אפשרות לבעל רשיון להשתמש ברשות חשמל שאינו לו בה זכויות לצורך העברת חשמל.

ב' שרון:

תשכלו על ההגדלה של צרכן.

א' שניידר:

עכשו אני מבינה שיש בזה בעיה ואני מבקשת שתאמרו מה הבעיה, כדי שאפשר יהיה לתקן.

ר' מוסנזון:

הכול היה בא על מקומו בשלום אילו מחקנו תעריפי תשתית. אסביר מדוע. לא יהיה נכון לדבר שהרשות קובעת כל תשלום, מפני שהזה ייצור לנו סתירה. התחשוריות עם צרכנים פרטיים, זה כולל גם את הנושא של ה"וילינגן", על זה מפקח השר, וזה תשלום במוגרת של הסכמים הרבה יותר מרכיבים, זה לא תעריפים. אלו הסכמים שכוללים גם פעולות ולא רק חופש אתה יכול לצורך ויש לך מחיר קבוע.

ועדה משותפת כספים-כלכליות לחוק משק החשמל  
26/02/96

היו"ר ג' גל:

אתה מוכן לחזור על ההסבר?

ר' מוסנזון:

בנושאים של הסכמים עם יצרנים פרטיים זה נתנו לסמכות המשרד בהתאם עזות הרשות. זה לא תעריפים כי אלה הם הסכמים מורכבים.

א' שניידר:

אז למה זה מופיע בסעיף 21?

ר' מוסנזון:

צורך למחוק מה תעריפי תשתיות. תעריפים זה מה שנותנו לשיפור בלבד. את בוחרת לצורך ויש לך מחיר קבוע. אבל מה שהוא הסכם מורכב שכולל גם פעולות לא רק מה שאות בוחרת לעשות וזה כרוך בתשלומים, זה לא תעריפים.

א' שניידר:

אבל עדיין אם תמחק את הסיפה הזאת יש לי בעיה עם ההגדלה של תעריף כמו שהוא מופיע בסעיף (1), כי כתוב זהה כל התשלומים שמחלם צרכן. צרכן זה מי שerox' חשמל ואינו בעל שירותי ספק שירות חיוני. כאמור, זה לא רק אני לצרכן סופי אלא כל גורם דרך שerox' חשמל.

ג' חורש:

הוא לא רוכש, הוא רק מספק.

ש' ברובנדר:

כאשר אנחנו אמרנו שירותי תשתיות, צריך להבין שמדובר בחברת החשמל גבוהה מכך מחלוקת לשניים: יש מערכת אחת שמסדרה את נושא התעריף עבור צרכית החשמל, ויש תעריפים אחרים שגם הועברו לסטומות הרשות. אני רק אמנה לך כמה בשיל לסביר את האוזן: יש מחיר הרשות, מחיר חיבור מונה, עלות הביקור של טכני של חברת חשמל בבית, חיבור בבית, ניוטוק חשמל, חידוש חשמל, עלות החשבונו ודברים מסווג זה, שכולם יחד מהווים שירותים לחברת החשמל גבוהה עבורם כסף והם אינם קשורים לצרכן החשמל בקשרו או השעה. כשאנו הגדרנו שירותי תשתיות התייחסנו לקטגוריה הזאת. בינהיים בכלל הנושא של ה"וילינגן" משום מה החליטו השירות תשתיות זה בעלות הולכת חשמל מ-א' ל-ב' על רשות של ג'. זה לא זה. לכן אני אומר שמרוב דיבורים אנחנו מחייבים את המטרה. שירותי תשתיות זה כל העלות של התשלומים הנוספים שאינם חשמל.

היו"ר ג' גל:

אם אני מבינו מה שאתה אומר, אתה אומר - למתן שירותים שונים?

ש' ברובנדר:

נכון.

היו"ר ג' גל:

ובמקרים שירותי חשמל לכתוב שירותים אחרים.

ש' ברובנדרא:

הוצאות הרשות, עלות המונה, ניתוק, חיבור, חשבונו. זה לא תעריפים. תעריף הקשור לפחותו את שעה.

ב' אבלין:

הכי טוב לכתוב תשלוםם בעד שירותים.

היי"ר ג' גל:

כתב כך: "קביעת תעריפי חשמל, לרבות תשלוםם בעד שירותים שונים".

ג' חורש:

צריך לכתוב לצרכנו.

היי"ר ג' גל:

"שירותים שונים לצרכנו".

א' שניידר:

זה יכול להיחשב כולם כתעריף?

ש' ברובנדרא:

כן.

ב' שרונ:

לגביו תפקידיו הרשות, אני רוצה לציין שהענין של הסכמים בין יצרנים פרטיים ל-UTILITY זה נחשב בעולם כהייטק. אם אנחנו מזמנים פה גוף שירכז בrama הלאומית את מיטב הכוחות בתחום זה, אני חושב שהוא יהיה במצב לא להעניק לו את הסמכויות גם בנושא של התווך בין חברת חשמל לייצרנים פרטיים.

היי"ר ג' גל:

וזדי.

ב' שרונ:

לפי החוק זה בידי השר.

היי"ר ג' גל:

עוד לא הגיענו לזה. זה פרק שלם בפני עצמו. זה כל הווייכוח שהוא. השארנו את זה. כל נושא ה"וילינגן" זה אופרה שעוד לא ניגשנו אליה.

ד' ליפשיץ:

אם סעיף 21(2) נשאר כפי שהוא, אני מציע בכל זאת ב-16(a) למחוק את המילה "rama". כי 16(a) מדובר על אמינות ויעילות בהתאם לכל אמות המידה שתיקבענה. אמות המידה לא רק לעניינו רמה אלא גם לעניינו טיב ואיכות. לכן צריך ב-16(a) להשאיר אמינות ויעילות, ואו הרמה, הטיב והaicoot זה חלק מאמות המידה של 21(2). לאחרת יצא שהוא צריך לספק רק בהתאם לרמה אבל לא בהתאם לטיב ולאיכות.

א' שניידר:

אולי אפשר לכתוב: "בاميינות, ביעילות ובהתחם לאמות המידה שקבעה הרשות", ואז את חוזרת להגדרה של הרשות.

ד' ליפשיץ:

זה מקובל.

היי"ר ג' גל:

סעיפים 24 ו-25 יתוקן בהתאם.

מה מעמד הרשות? איפה היא תחיה? מה האסנניה שלה? מה קורה עם הרשות? אמרו שutowרים לחת בעניינו זה איזהו תיקון.

מ' שטרית:

אני רוצה להבין בשביל מה צרידך רשות בכלל.

היי"ר ג' גל:

איחרת.

מ' שטרית:

עוד גוף ביורוקרטי?

היי"ר ג' גל:

זה מחליף את הממשלה בפיקוח על המחיירים, בפיקוח על טיב.

מ' שטרית:

מחيري החשמל לא יובאו עוד לאישור חברת החשמל?

היי"ר ג' גל:

כבר מזמן לא מובאים.

היויתה שאלה אם הרשות היא רשות סטטוטורית או רשות שבסמשרד האנרגיה. אנחנו אמרנו שלראות את זה עוד מחלוקת רגילה במסדר ממשלתי זה דבר שלא לזה התכוונו. אז אמרה דוידה לחמן-מסר שיש בכלל מחשבות לגבי הרשוויות השונות ומעמדו, אבל יש כווננה שישאירו את זה במסדר האנרגיה אבל עם עצמאות יותר ממה שהיא עד עכשו. איפה זה בא לידי ביטוי בחוק?

ט' שפניאץ:

צרידך לגמור לקרוא את הפרק.

היי"ר ג' גל:

אם זה בהמשך, אין לי בעיה.

ט' שפניצ' :

זה אוסף של הוראות.

היו"ר ג' גל :

נעבור לסעיף 30.

א' שניידר :

כאן יש הבדל מעובד מדינה רגיל. כי אם הוא עובד מדינה רגיל, אין תקופת כהונה. כאן קבועים לו למשך היוטו עובד מדינה, תקופת כהונה מוגדרת והוא לא יכול לכך יותר מ-8 שנים.

מ' שטרית:

אני רוצה להבין מה העיילו חכמים בתקנותם. אם אני מנהל רשות שהוא עובד מדינה, מה בעצם המצב שהוא מחייב היום? שמי שמנוהל את הרשות בפועל זה בעצם הממשלה. אם רוצים להקים רשות, רוצים שהיא לא תהיה כפופה לממשלה. מנהל הרשות הוא עובד מדינה לכל דבר. ימינה אותו נניח שר האוצר, ושר האוצר ישלוט בחברת החשמל דרך העובד הזה?

היו"ר ג' גל :

צריך להתייחס לצד העיקרי ששאלתי בין הגישה שאומרת שהרשות תהיה מחוץ לממשלה בכלל או שהיא תהיה במסגרת הממשלה אבל עם עצמאות הרבה יותר גדולה مما שהיא היתה מחשבה תחילה.

ט' שפניצ' :

צריך להבין שם אנחנו מקימים תאגיד שהוא תאגיד עצמאי מחוץ לממשלה, מדובר על מנהל פלוס מועצה ציבورية שהיא זו שקובעת את המדיניות. זה מבנה של תאגיד עצמאי. זה לא מה שדיברנו כאן על הוועדה המייעצת. זה מבנה לגמרי אחר.

למה מתאימה רשות כניסה, ואני לא רוצה לחזור ובוודאי אמרו לכם בישיבה הקודמת שמיינו וUDA מividet עם אנשי ציבור, בעיקר כלכלנים ואנשי מינהל, כדי לברר למה מתאים תאגיד עצמאי ולמה הוא לא מתאים. הוא מתאים בדרך כלל לשורצים להרחיק מהממשלה בצורה רעיהנית נושאים, כמו רשות השידור. הממשלה לא צריכה להתערב בשידורים, או זה מסוג הנושאים שלא שייכים לממשלה, כמו נושא תרבויות, עתיקות וכו'. נימוק חשוב נוסף הוא שורצים לשטר את הציבור בקביעת המדיניות עצמה.

הטייעון פה הוא טיעון בעיקר שנדרש העצמות. קודם כל, משרד המשפטים וגם באוצר, ואני מניחה שגם ועדת הכספיים, צריכים לראות איך הם את התמורה הכלכלית. קשה לומר שכל פעם כשהייתה קריך להפעיל שיקול דעת עצמאי אנחנו נבנה לו רשות. אני חשבתי שהפרקיות קריכה לעשות שיקול דעת עצמאי ועוד הרבה תפקדים, והממוונה על התקציבים קריך שיקול דעת עצמי, אז כל אחד מלאה אם הפטרונו היחיד הוא להקים לו רשות מיוחדת, אם יש לו פונקציה מיוחדת והוא מפקח על תעריפים, הוא צריך לקבוע אמות המידה למתן השירות. זאת הפונקציה שלו.

מ' שטרית:

הפונקציה היחידה של הרשות הזאת בעיני ניכם היא קביעת התעריפים?

ט' שפניצ' :

החוק אומר קביעת תעריפים וקבעת אמות מידת לטיב, איכות ורמת השירות ולפקח על זה. זה מה שעשו הרשות הזאת. היא לא בא לתת רשיונות.

מ' שטרית:

זה לא מה שכותב בחוק.

בסעיף 21(2) כתוב: תפקידי הרשות - קביעת אמות מידה לרמה, לטיב, לאיכות השירותים שבעל רשיון ספק שירות חיוני נתנו, ופיקוח אחר מילוי חובהתו על פי אמות מידה אלה. לא מוגדר קביעת תעריפי החשמל.

ט' שפנץ:

אמרתי שתי פונקציות: 1. קביעת התעריפים; 2. קביעת אמות מידה, לטיב, רמה ו איכות השירות ופיקוח.

על הנגרת הזאת הצרה, משומש ההnymok שהוא צריך להפעיל את שיקול דעתו באופן עצמאי, אנחנו צריכים להקים רשות נפרדת על כל מה שכורך זהה.

היו"ר ג' גל:

היות ומPAIR נתן ביטוי למה לא רשות עצמאית, את צריכה לבוא ולומר לנו איך לפיצתך תהיה לה העצמות.

ט' שפנץ:

אם החשש הוא לחוסר עצמאות או להשפעות חיצונית על אותו עובד, אנחנו לגמר לא בטוחים שברשות עצמאית אנחנו בהכרח מונעים את זה. צריכים לדעת שהמדיניות תיקבע על ידי המועצה, מועצה של נציגי הציבור. במיוחד בתחום חשמל כך מעורב בו הציבור, אנחנו לא יודעים מי יהיו אותם נציגי הציבור. נציגי הציבור האלה אם הם טובים ובעלי מעמד חזק, הם בדרך כלל אנשים מאוד עוסקים וקשריהם להרבה מאוד אינטנסיביים שאנו צריכים לא יודעים אותם בדיקוק. על רשות אין אותם מנגנון פיקוח שיש בדרך כלל על עובדי מדינה - לא מבחינת היררכיה, לא מבחינת גופי פיקוח, אבל אין עליה גם את אותם מנגנון פיקוח שיש על חברות. משומש שאין לה בעלי מנויות, אין לה תביעה נגרת, אין לה מנגנון רוח שהוא פקח מסוים. כל זה לא קיים. זאת אומרת, זה גוף מאוד מיוחד שחייב עצמו, אפשר לפרק אותו רק בחוק.

אתם צריכים לראות לניגוד עיניכם את הרשות שהיא לא מצליחה, רשות שנכשלה. אז אנחנו עומדים עם גוף שעומד בפני עצמו, צריך לפרק אותו בחוק, אין לנו שום שליטה ואפשרות לתיקונים מי יודיע מה, עשוי להיות נתנו להשפעות שאין לנו שליטה עליו בלי מנגנון פיקוח שעומדים מול זה.

הפונקציה של הרשות היא פונקציה שלטונית מובהקת. היא פונקציה של קביעת תעריפים. אנחנו לא נותנים בדרך כלל לציבור לקבוע את התעריפים. הוא י策יך أولי להביע את דעתו, אדרבה ואדרבה, אבל לקבוע תעריפים אני לא רואה שМОעצה ציבורית קובעת לנו מה המדיניות של התעריפים. רצינו באמת הגוף המקצוע המאוד חזק הזה של ידו מיעצים לו הגופים.

מיון תבע העצמות שלו? העצמות תנבע מהחוק. זאת העצמות החזקה ביותר שאנחנו יכולים לחת. לכן, אם אתם תראו פה, קבענו במיוחד את תקופת הכהונה. זאת אומרת, לא בנסיבות אפשר להעביר אותו מתפקידו. אם להעביר מתפקידו זה שני שרים פלוס הממשלה, גם חמינו, וכו'. אם אתם חוזבים שה邏輯 של חברי מועצה ושל מנהלים זה לא השרים, זה גם הם השרים ממש. ככלمر, אנחנו לא באים ממלacci שרת ומורידים את האנשים שייהיו חברי הרשות. עוברים ועדת מסויימת, אבל בסך הכל השרים מציעים והשרים אחר כך נפטרים מהם.

אם רוצים את העצמות, רצינו פה שלמים נוים יש עצמות מאוד חזקה לרשות הזאת. לא הגענו לפרק הבא, אבל בו נראה שהתקציב הוא סעיף מיוחד. יש סמכויות מיוחדות לכריית חוץ. זאת אומרת, בנוינו בתוך הממשלה איזשה יחידה עם עצמות הרבה יותר גדולה. אנחנו קוראים לזה יחידת סמכסופר מתוגברת עם הרבה מאוד עצמות מבלתי שהיא נתונה

26/02/96

לסיכוןם האלה שיש לנו ברשותינו הציבוריות. אנחנו מכירים הרבה מאוד רשותות ותובחן מהן יש לנו לא טוב כשהרשوت לא מצליחה. משום ש愧 אחד לא יכול להתערב בתוך הרשות, משום שהיא תאגיד עצמאית, מצד אחד, ואינו מקצת שיפורים. ברגע שיש לך רשות היא רצאה. אילו היו מקימים CPC גדול כפי שהוא, ואולי נסוק ונכין את זה כמו ש;brיך, ואז צריך ללמד את הדגם האמריקאי הרבה יותר טוב, יכול להיות שהיא יכולה לעשות את הפונקציה המאוד צריכה כהה הזאת לא נראה לנו שכך עשו את האכספרימנט הזה של רשות בנושא כל כך חיוני שבעצם שייך לממשלה.

אם תמשיכו ותעבירו על ההוראות תראו שיש לה עצמות גדולות מאוד מכוח החוק, בלי החסרונות של התאגיד.

#### היו"ר ג' גל:

בכל אופן, הנושא כבר עלה בעבר, הוא לא נושא חדש, ואז אמרה דוידה לחמן-מסר שיש רעיון לתת עצמות יותר ממה שניתנה בחוק הזה. האם את יודעת למה הiyehה הכוונה?

#### ט' שפניצ'ז:

הכוונה היא שאנו לאור הבעיות שמתעוררות לבני סוג כזה של רשותות שניתן להן מכוח החוק עצמות רצינית במידת האפשר. בחוק הזה בעצם מתחנו את עצמנו למה שקיים היום ומעבר לזה. אם רוצחים לצאת מזה, צריך קוו נצפיה חדשה לחלוטין. הרעיון הוא שנבנה מנגנון פיקוח שייאנו את הגור הזה. לצורך זה צריך להשקייע הרבה עבודה. זה לא דבר שאנו יכולים לשלו' אותו בצורה עצמאית.

#### מ' שטרית:

כל שמי שומע יותר על הרשות אני משתכנע שהדבר הזה הוא גוף מיותר לחלוטין. אני לא מבינו למה צריך אותו, אם יש רשות למה צריך בכלל דירקטוריון, גם כן ממו נה על ידי ועדת ציבורית, על ידי אנשים שביניהם בעניין, שהממשלה בוחרת אותם ושיתפ考ידם לניהל את חברות החשמל.

אם מקימים רשות, האם מישו חשב מה העלות של הרשות הזאת שאמורה לבצע פעולות בקרה של עליות של ספק שירותים אחרים ולעקב אחריו העליות והלאה ולהביא בחשבון עלות תועלת ולעשות שיעורי התיעילות? בשביל מה צריך דירקטוריון אם יש רשות כזו? אני לא מבינו את ההיגיון שבכל העניין. גם אם מקימים רשות עם כל התיאורים שהחוק נותן, היא לא עצמאית. כי המינוי של המנכלה הוא על ידי שר הממשלה, והואנו יודעים איך שר' הממשלה ממננים בזה מנהלים. יש לנו מה עבר בתחום הזה.

אני לא חושב שאנו עושים איזה טובה בעניין הזה לחברת החשמל או לאזרחי המדינה. אחת מהשתויות: אם הדירקטוריון של חברת החשמל איןנו טוב, תפטרו אותו ותמננו דירקטוריון אחר שאתם סומכים עליו, שהוא יקבע. אם צריך בקרה על התעריפים, אם זו הבראה להקים רשות שיהיה לה עוד מנגנון ועובדים ועלויות, שהכול יהיה על גבו של הציבור, כי מי ישם את זה? הם יעמיסו את כל הוצאות הרשות הזאת על תעריף החשמל.

#### ר' מוסנזון:

אתה רוצה להעניק לחבר הדירקטוריון סמכות קבועה תעריפים?

#### מ' שטרית:

כל העלות של הרשות הזאת על גבם של צרכני החשמל. למה צריך רשות? אם זה המצב, אני מעדיף להציג את הפיקוח על התעריפים לוועדת הכספיים. שיבואו לפה עם התעריפים ואני נאשר לכם. אנחנו לא מומחים גדולים אבל אנחנו יכולים לראות מה מתרחש, להשווות ל揆נות אחרים ולקבל נתונים מהעולם ולראות אם זה נכון או לא נכון. יש לנו כלים לבדוק את הדבר הזה. זה גוף ציבור, מרכיבת מכל המפלגות השונות. מי צריך את כל המונSTER הזה?

ועדה משותפת כספים-כלכלה לחוק משק החשמל  
26/02/96

גדליה, אתה יודע את עמדתי הבסיסית, שהחוק הזה בעיני הוא עקום. עושים אותו במהירות ובחופזה. לא יהיה זמן לבדוק אותו לעומק וברצינות. אני חושב שהוא יגרום נזק לחברת החשמל ולצרכנים במדינה ויעלה עלות נוספת למדיינה שלא צריך אותה בכלל. בשביל מה? מה אנחנו מנסים להשיג? ייגמר הזכיוו ב-3 במרס? נאריך את הזכיוו לעוד שנה. יהיה זמן עוד שנה לדון סעיף סעיף ולבירר כל דבר לאשورو. אני לא צריך למה צריך לעבוד תחת לחץ.

מ' שטרית:

למה צריך תאגיד או רשות?

ג' ונונו:

כך יש פיקוח.

ר' מוסנזון:

אתה רוצה לתת לחברי הדירקטוריון לקבוע תעריפי החשמל?

מ' שטרית:

יכולים להציג וועדת הכספיים תקבע תעריפים. אם הדירקטוריון לא טוב, תחליפו אותו.

ר' אדרי:

הייתי מבקש לדעת של מי היימה, והאם אנשי חברת החשמל מודעים להקמת הרשות? מה דעת המנכ"ל?

הייר ג' גל:

אני יודע מה רפי פلد יגיד. הוא יגיד שהוא איש שעליו מפקחים והוא לא יכול לקבוע איד וממי יפקח עליו. מה זה עמדת חברת החשמל? חברת החשמל היא הגוף המפוקח, המבוקר, הגוף שמשהו צריך להציג לו אם החשמל שהוא מספק אמין או לא, אם המחיר שלו גבוה מדי. אם היותי במקום הيتها אומר שאני לא צריך פיקוח.

אתה רוצה שהדирקטוריון של חברת החשמל יקבע את התעריפים?

מ' שטרית:

באישור וועדת הכספיים.

הייר ג' גל:

מAIR, אני אומר לך בידידות, אנחנו יושבים פה שעה אתה נכנס במאצע ולא קראת את החוק.

מ' שטרית:

גדליה, אתה ישב במערכת ואתה יודע שהמערכת לווחצת עלייך בפטישים להעביר את החוק הזה תחת לוח זמנים בסד של זמן.

ר' אדרי:

הוא פועל לגופו של עניין.

מ' שטרית:

אני אומר לפרוטוקול: מי ימים עלייך, לוחצים עלייך, מי ימים אליך בפריימרים, יבחרו בך, לא יבחרו בך 13 אלף עובדי חברת החשמל. אני נגד האיום הזה. ממחאה על האיום הזה היתי קובל את החוק הזה ואומר, תשכח מהענין, אני בכלל לא מוכן לדון בחשמל היום. שייעשו מה שם רוצים. מה קרה? לא יבחרו בך לכנסת?

היו"ר ג' גל:

אני חוזר ואומר, שהחוק כפי שהגיע לוועדת הכספיים לא עבר. זה כבר הוודאי. כל הלוחצים או לא לוחצים ויש לוחצים, לא מעוניינים אותנו. אנחנו ננגן בחוק הזה לגופו של עניין. יותר מזה, זה לא סוד שהוא מי שלא רצה שהחוק יגיע לוועדה בראשותי, והייתם קובלת שטמבה בתנאי שהוא אצלם כי האמיןנו שאנו אנרג לגופו של עניין. אז אני אנרג לגופו של עניין.

קורחה פה דבר מוזר: מצד אחד, חלק ניכר חושב שצרייך למגורר את החוק, בעיקר הממשלה וחברת החשמל, עד 5 לمارس, כי זה המועד שבו פג הזכינו. אמרתי מה קרה אם זה יהיה בעוד 9 חודשים. אמרו לי, לא. אז התבגר לי שדווקא העובדה שרווצים להעביר את החוק ב-5 לחודש נתנת לנו האפשרות לעשות את התקיונים שאנו לא בטוח שבמועד 9 חודשים יעשו אותם.

אחד הדברים הראשוניים, ואני רוצה שתשמעו היטב, שנבע מהדיון הראשוני והשני, אני ביקשתי להביא לנו חמלצה האומרת, שהבדיל מהצעת החוק שבה יצרכו פרטיא מוכר רק לחברת החשמל, התיקון יהיה שייצרכו פרטיא יכול למכור גם לחברת חשמל וגם לצרכן פרטיא. זו בענייני המהפקה הגדולה ביותר, משום שאי אפשר לבוא ולהגיד תחרות או חלקת ביקורת שתהייה לנו על המחיר לחברת חשמל גבוהה או על האמיניםות על השירות שלה, שהיא המספקת לפחות 80% מהחשמל אם יתפסו את 20% האחרים, ואם לא, היא נתנת 90%, כאשר היא בסך הכל מוכרת לחברת החשמל. ההצעה שהיא יצרכו הפרטיא ימכור לצרכן הפרטיא תיתן לנו שקייפות בכמה מאייר שהוא יצרכו גבוה מרפי שהוא צרכנו, מוכר וקונה ברצונו, כאשר חברת החשמל מוליצה את החשמל הזה.

מישהו צרייך לקבוע מה המחיר של חברת החשמל עבור הרשות ועבור הרזרבה שהיא צריכה להכין, וזה חשוב מאוד שזו תהיה הרשות ולא מישהו שאחראי על ה-80%, או הממשלה נושאת באחריות לחברת החשמל, וחשוב מאד למי שיקבע את מחיר ההולכה יהיה דווקא גורם שלishi, וזה אחד התפקידים המובהקים של הרשות הזה. אתה לא יכול להשאיר לモועצת המנהלים של חברת החשמל ולא תשאיר את זה לממשלה שהיא אחראית על חברת החשמל ועל מה שקורחה שם. זה אתה חייב לתת לרשות. נשאלת השאלה האם הרשות הזה מספיק עצמאית לצורכי העניין הזה.

מ' שטרית:

הציפי שלך כתוצאה מהקמת הרשות - מחיר החשמל יעלה או יירד?

היו"ר ג' גל:

הרשות הזה גם אם יהיה בה 10 אנשים היא לא תקבע את מחיר החשמל. אם כתוצאה מהרשות הזאת מחיר ההולכה לחברת החשמל צרייה לקבל יהיה מחיר הוגן ואמיתי, והוא יצרכו הפרטיא ימכור לצרכן פרטיא ותהיה שקייפות של מחיריים, ואם יתברר שהיא יצרכו הפרטיא מוכר לצרכן הפרטיא בעלות גבוהה יותר, יש בעיה. אם יתברר שהמחיר נמודך יותר, וכך יש תקווה שאנו יקרה לאורך השנים, הרי לחברת החשמל יהיה תMRIIZ ומישהו שמחמר בה להתחילה להתייעל ולהוריד מחירים.

מ' שטרית:

אני אגיד לך למה זה תמים. נניח שייעשו חוק ויעבירו תיקון שמותר לספק גם לצרכו פרטי. הרי אף אחד לא תמים במדינה. מה יקרה לצרכן הפרטיא שמתקשר עם גורם פרטי? אם חברת החשמל תרצה ללחוץ אותו היא תגיד לו מחר, התקשרות עם יצרכו פרטי, דע לך, כשהיתה

ועדה משותפת כספים-כלכלה לחברת החשמל  
26/02/96

לך תקלה, חברת החשמל לא תסדר לך חשמל.

היו"ר ג' גל:

מair, חבל שלא הייתה כאן. זה תפקיד הרשות. הרשות תקבע לך רק את הנושא הזה, הרשות גם תבוא ותאמר לחברת החשמל, אם למair יש מפעל וכל שבוע ימים יש לו הפסקת חשמל, אחת מהשתויות: או שתוך שבוע ימים מסדרו את העניין הזה או שתתחילו לפצית אותו. זה לא הנהלת חברת החשמל. זה הרשות על פי החוק יכולה לקבוע את הדברים האלה. אני רואה בזה מהפכה.

מ' שטרית:

זאת אומרת, לפי תפיסת העולם של אנשי מקצוע הוא צריך להיות מחובר פמיים לחשמל - לשם חיבור גם לחברת החשמל וגם ליצרנו פרטי? נניח שאורמת טורביניות החשמל לכל תושבי יבנה.

ש' ברובנדר:

היא בתחום הסכם גיבוי עם חברת החשמל.

מ' שטרית:

תושבי יבנה כמשמעותם חשמל ישלמו למי? לאורמת או לחברת החשמל?

ש' ברובנדר:

לאורמת. אבל לאורמת יהיה הסכם גיבוי עם חברת החשמל.

היו"ר ג' גל:

כל אלה שלא רצוי שדבר הזה יבוא אליו, זה היה מתחעם הזה - זה יהיה לך לחברת החשמל ולא ליצרנו פרטי. אני עוד לא בטוח שירדו מזה. אני עוד לא בטוח שלא יהיה דיוון בקואליציה או בסעה על העניין הזה. אני הולך לפי דרכי. על זה היה הוויכוח גדול.

ר' אדרי:

בנושא הזה מעשית אני לא חשב שניין שייצרנו פרטי שיקנה וישלם עבור הרשות כשהוא יכול למכור חשמל באופן ישיר לצרכן. אני לא חשב שהזה מעשי. אני לא מתנגד לכך היה. אני بعد זה היה. אבל המציגות תהיה כל כך שונה, כל כך קשה, כל כך תחרותית שהיא תהיה שונה לגמרי. אבל שיהיה. אני בטוח שבReLU המקצוע בחברת החשמל יודיעים את זה. זה לא הצליח בהרבה מקומות, ובווד כמה שנים ניוכח זה לא מעשי, אבל טוב, שהוא.

היו"ר ג' גל:

בוואו נחוץ לרשوت.

מ' שטרית:

מסכנים אלה שיהיו ברשות. כל פעם כשיהיו הפסקות החשמל יאשרו אותם. הם יהיו שער לעזازל. איפה הפיקוח שלכם? איפה היחסים? למה לא פיקחתם? אנשי חברת החשמל יכולים להיות שקטים. יהיה חשמל, לא יהיה חשמל, יש כתובות.

26/02/96

ט' שפניז:

אני רוצה להוסיף, שביעית התעריף, עקרו העלות נקבע בחוק עצמו, ואופן קביעת התעריפים תהיה בעצם בחוק ובתקנות.

ס' אלחנני:

היכולת של הרשות הזאת לתקן תלואה בזיה שיהיה לה צוות של מומחים מקצועיים אמיתיים.

מ' שטרית:

כמה זה עולה?

ס' אלחנני:

כתב פה שם יהיי עובדי מדינה. זאת אומרת, תקשי"ר לפ" 5 אלפיים שקל לחודש.

א' שניידר:

אבל יש גם חוזים מיוחדים.

ט' שפניז:

גם מנהל אגר התקציבים צריך להיות איש עם יכולת.

ס' אלחנני:

נעוזב את המשכורת שלהם. אבל התקציב של הרשות הזאת לא ברור לגמרי. אני לא יודעת כמה אנשים צריך לצורך זהה. ועדת הכספי בסוף היא שתקבע את קרל העניין. אם היא תאשר התקציב שיאפשר לראש הרשות להעסיק כלכליים טובים, יהיה לך הפיקוח. אם לא, לא תהיה כל רשות.

דבר שני: בדרך כלל תקופה כהונה נוספת היא באותו אורך של תקופה הכהונה הראשונה.

מ' שטרית:

אפשר לקבל מושג מה זה הרשות הזאת?

היי"ר ג' גל:

נמצא פה פרופ' אילתה שמומעד להיות מנהל הרשות הזאת. הוא מקיים אותה.

ג' אילתה:

תלוי קצר אם נעסק גם בתלונות הציבור או לא. מדובר על צוות של כ-20 אנשים. נתרגם את זה בתקציב, זה כ-3 מיליון שקל, שזה חלק מפרומיל של ההכנסות של חברת החשמל. תאמינו לי שהציבור יחסוך את הכספי, כי אנחנו נבסס את תעריפי החשמל על הוצאות הדלק האמיתיות, על הוצאות התפעול ונכיר רק בהוצאות מוכרות. לא כל הוצאות במערכת התפעול הן מוכרות. נבסס אותן על תשואה ריאלית.

מ' שטרית:

עם 10 אנשים תוכל לפחות על ייצור החשמל?

היו"ר ג' גל:

כמה עובדים יש היום בתלונות הציבור במשרד האנרגיה?

ש' ברובנדר:

פחות מאדם אחד.

היו"ר ג' גל:

והוא משלט על זה?

ש' ברובנדר:

כלו.

מ' אילנה:

כיו לא יודעים שזה קיים.

מ' שטרית:

הוא לא הולך לטפל בתלונות הציבור.

היו"ר ג' גל:

הוא כן יטפל.

מ' שטרית:

אני חולק על התפיסה. אני לא מדבר על תלונות. אני מדבר על פיקוח. אני קורא לכם את תפקידי הרשות בסעיף 21(1): "קביעת תעריפי חשמל, לרבות תעריפים למתחן שירות תשתיתית בראשת חשמל; קביעת אמות מידת לרמה, לטיב ולאיכות השירות שבבעל רשיון ספק שירות חיוני נוטן, ופיקוח אחר מילוי חובותיו על פי אמות מידת אלה". בסעיף 24 כתוב "הרשות תקבע אמות מידת לרמה, לטיב ולאיכות השירות שבבעל רשיון ספק שירות חיוני נוטן, כאמור בסעיף 21(ב), בכפוף לתוכנית הפיתוח שアイשר השר לפי סעיף 18". סעיף 29 אומר: " הרשות תאפשר לנציגי ארגוני צרכנים להביא בפניה עמדות, הצעות ותלונות לעניינו קביעת תעריפים ואמות מידת לפי סעיפים 22 ו-24 לחוק". אתה אומר, אם מישחו מטלונו, אני אבודוק. אבל זה לא התקיף بلد. התקיף بلد הוא קבוע את התעריפים האלה. זאת אומרת, את כל התחשיבים שחברת החשמל עשו עם מגנו ענק, אתה צריך לעשות עם 10 אנשים. אתה יכול לעמוד מולם כשהמשמעות תהיה 5 אלפיים שקל לעובד?

ש' ברובנדר:

מה אתה חושב קורה היום?

מ' שטרית:

אני לא יודעת מה קורה היום.

היו"ר ג' גל:

עכשו אני שואל לגבי הרשות. יש הערות ליועצים שלנו كانوا?

אני רוצה לומר לכם, ייכנסו עוד 10 חברים כנסת, זכותם על פי הנוהג בוועדה. אני רוצה שתבינו מודיע כל הזמן אמרתי שאם אתם רוצחים להעביר את החוק, לפחות שהוצאות הזה ידבר מה שפחות. לחבר הכנסת אני נותן לדבר חופשי.

א' מעוז:

עבדתי במשרד האנרגיה ביחס עם מינהל החשמל ועסקנו בנושא של פיקוח על המחרים. עלות הפיקוח היא מאוד גבוהה כדי לכך כזה שדוגם באופן טבעי לאינטראסים העסקיים שלו. דרך אגב, אתה לא יכול להטיל על הגוף המפקח, בייחוד שהוא ריבוצי, שהוא גם יdag לאינטראסים שלו. זה לא טבעי. במהלך השנים חלה התקדמות בנושא הזה. כשהוא נורווגית פוגל אחרי שנה יצאו עם הנוסחה הזה. גם מזה אנחנו לא מרוצחים מפני שכמות המידע שאתה צריך לאסוף היא אדירה, ואתה צריך לאסוף אותה כל הזמן. זה היה רק שלב מידיע בתחום כזאת ואוסף ובקשת דיווחים ובקשת נתונים, והוא מנתחת אותם כל הזמן, אני מודיע לך שגם אחת ההשעות הטובות ביותר שאתה יכול לעשות מבחינה כלכלית. אני אומר את זה במאחורי. ראייתי לאלו הישגים הגיעו מועמדת פוגל. הרשות הזה הגיעו להישגים הרבה יותר גבוהים כי היא תעבור כל הזמן והנתונים יהיו בהרבה יותר שקרים. התעריפים יהיו בהרבה יותר שקרים. אתה תבין אותם, יגלו את זה לציבור והציגו יוכלו להגיב ולהזכיר את דעתו.

על מה מדובר כאן? על פרומיל והרבה פחות מפרומיל. בתור השקעה אתה לוקח כאן סיכון קטן מאוד בהשוואה להשקעה שלך.

מ' שטרית:

זה לא מפרע לי. איך הגיעו לחוק הזה? הייתה כוונה כאשר דברו על רפורמה במקה החשמל, לעשות הפרדה בתוך רשות החשמל - לעשות רשות הולכה בלבד, לפצל את החברה לכמה חברות נפרדות. אנחנו מגיעים לדבר שונה לשונו לחנותינו מהכוונה הראשונית. למה? כי פתאום הזמן נעשה לווח ויש לחצים פוליטיים שלוחצים על המערכת ומוסבבים את הכלול שחברת החשמל תישאר כמו שהיא, אותו מגלומו ענק שיעשה מה שהוא רוצה במידנה גם מחר,חרף הרשות הזאת. במבנה של חברת החשמל השאלטר נשאר באותו יד. לא חשוב איפה רשות תקים, תקים עשר רשויות, זה לא משנה מואמה. המבנה המרכזי לא משתנה בחוק הזה. אתם מנסים לעשות כאילו חוק חדש, לעשות רשות כאילו עושים מהפה בחברת החשמל, ובעצם עוקפים את הכלול ומשאירים את המצב עיננו. אתם רוצים להתמודד עם חברת החשמל ברצינותו? תתמודדו, לא בשיטה הזה. זו בכלל לא התמודדות. זו "MRIHA" בעינני. החוק לא מSIG את המטרת המקורית שהוצהר עליה בכנסת קבל עם וועלם. ראה שר אנרגיה לשעבר - רפורמה במקה מקימים רשות של 10 אנשים עם 5 אלפיים שקל לחודש.

הי"ר ג' גל:

אלון מעוז, הערות לגבי הרשות. לא הקונצנזוס.

מ' שטרית:

למה ראש הרשות לא ימונה על ידי אותה ועדת?

הי"ר ג' גל:

צימנסקי לא הגיע היום.

א' מעוז:

לגביו הרשות היה נושא אחד שעלה כאן בסימן שאלה ולא מיצינו אותו, כי בMagnitude מחירים כן שוקלים את הנושא של מעורבות הרשות ברישוי. התבטאתי בנושא הזה ואני לא בטוח שלא צריכה להיות מעורבות כלשהי בנושא הזה. לא אבסולוטית.

מ' שטרית:

רישוי למי?

א' מעוז:

מאחר והרשות אמורה למעשה להבטיח לכך הצורך את מזעור העליות לאורך זמן, וזה פונקציה של עילוות ענפית. עילוות ענפית היא פונקציה גם של רישוי. לא מתקבל על הדעת שאין לה איששו אומר גם בנושא זהה. אני לא אומר שהיא צריכה להיות הגורם שהוחתם על הרשיונות, זו סמכות שלטונית שתישאר לשר, אבל ההחלטה רוצה שתיה לה איששו מערבות בשיקול לממן רשיונות. איך בדוק, באיזה תמהיל, אני לא יודע. אבל כאן אין שום תיחסות לנושא זהה.

היי"ר ג' גל:

מה לגבי המיקום של הרשות ומנכ"ל הרשות? יש לך הערות?

א' מעוז:

לא.

מ' שטרית:

למה לא ימונה מנכ"ל הרשות וחברי מועצת הרשות באמצעות ועדת ציבורית, אם רוצים עצמאות לרשות הזאת, שלא על ידי הממשלה?

היי"ר ג' גל:

איך ממוינה הממונה על ההגבילים?

ט' שפניצ'ז:

על ידי הממשלה. אבל פה נדמה לי שהכנים את ועדת בן-דרור. חברות ממשלתיות מי שמננה היום זה השרים או הממשלה לפיה ועדת בן-דרור.

ד' ליפשיץ:

חל פה הסעיף בחוק החברות הממשלתיות שעוברים את ועדת בן-דרור. אבל מדובר על הוועדה המייעצת, לא מנהל הרשות.

ט' שפניצ'ז:

אפשר לקבוע שאוთם כלליים יחולו על מנהל הרשות.

היי"ר ג' גל:

אני רוצה לשמוע: מה ההצעה שלכם? איך אנחנו נתונים מימד ציבורי נוסף לממשלה בעניין זהה?

ט' שפניצ'ז:

חברי הוועדה המייעצת עוברים את ועדת בן-דרור, שהיא הוועדה שבודקת את הדירקטורים בדרך כלל בחברות ממשלתיות. זה כבר קיים. זאת אומרת, יש עין ציבורית ששופצת את חברי הוועדה.

א' שני יידר:

אבל לא מנהל הרשות. מנהל הרשות זה הממשלה.

היו"ר ג' גל:

האם יש לכם בדמיון הפורח שלכם איזשה הצעה כדי שמנהל הרשות יהיה לזה אופי יותר ציבורי מאשר הממשלה בלבד?

ט' שפניצ'ז:

אני מוכנה לבדוק אם גם אפשר שועדת בן-דרור תחול גם פה.

מ' שטרית:

שהממשלה תמנה לפיה המלצות ועדת בן-דרור.

ט' שפניצ'ז:

אני אבודוק אם יש איזו בעיה עקרונית.

ד' אילתה:

לגביו מבנה הרשות אני לא רוצה לחזור על מה שאמרתי בפעם אחרתה. דוידה כאן העלה מסמך שמסביר מדוע זה לא יכול להיות תאגיד. הבאת לי פניו שבוע את כל הנימוקים מדוע זה בן-צרייך להיות תאגיד ואת כל הדוגמאות של תאגידים מהסוג הזה שקיים היום. אני לא רוצה לחזור היום.

המלצתה שלי כפי שהמלצתי לפני שבוע לגבי מה כתוב כאן זה כדי שייה גוף כמה שיותר עצמאי וככדי שייה אפשר להרחיב את הפיקוח גם על שירותים ציבוריים אחרים כפי שקיים בחו"ל. אם לא צריך את זה כעוד מחלוקת ממשרד האנרגיה. אם מקבלים את הנוסח הזה, לגבי סעיף 30(א) "הממשלה תמנה, לפי הצעת השירותים, מנהל לרשות", אני מבקש להוסיף: "ותקבע את תנאי העסקתו", כדי שתהייה לו גם פרנסה. אני מציע למחוק את המשפט "מנהל הרשות יהיה עובד מדינה". אני לא יודע למה צרייך את זה. יהיה כתוב "הממשלה תמנה, לפי הצעת השירותים, מנהל לרשות ותקבע את תנאי העסקתו".

ד' ליפשיץ:

מי הוא קיבל משכורת אם הוא לא יהיה עובד מדינה? מי שהו צרייך לשלם לו.

מ' שטרית:

איך משלמים לראש תאגיד?

ד' ליפשיץ:

אם זה תאגיד, מתכוון התאגיד. אבל כאן זו רשות.

היו"ר ג' גל:

מה ההצעה?

א' מעוז:

אני חושב שזו ההצעה טובה שהממשלה תקבע את תנאי העסקתו.

ועדה משותפת כספים-כלכלת חוק משק החשמל  
26/02/96

מ' שטרית:

לא, הרשות תקבע.

א' מעוז:

הממשלה תמנה, לפי הצעת השירות, מנהל לרשות וקבע את תנאי העסקתול. היא תקבע מה שהוא יקבע.

צ' שאשא:

בקבעו את השכר של יורם טורבובייך, עד כמה שאינו זוכה, הביאו הצעת החלטה הממשלה לelow שכר של מנכ"ל משרד ממשתי. לא היה צריך לעגן את זה בחקיקה מיוחדת.

ט' שפניצ'ז:

ນבדוק את העניין שהממשלה תקבע את תנאי השכר.

היו"ר ג' גל:

מה אנחנו בעצם רוצים, שמנת הרשות יהיה עצמאי. זאת אומרת, שהזרים לא ינחו אותו כל עוד הוא מכחון בתפקידו מה מותר לו ומה אסור לו. זו השאיפה שלנו. אנחנו רוצים שהוא יהיה עצמאי ככל שניתנו על אף שהוא לא ברשות בחו"ז. לזה אנחנו רוצים שתביבאי תשובה, גם שלא יוכלו לשחק עם התנאים שלו, עם השכר שלו, עם הוראות אחרות וכו'. אני חשב שם תביבאו הצעה כזו זה יניח את דעתנו.

מ' שטרית:

גם ועדת בן-דרור.

היו"ר ג' גל:

ועדת בן-דרור, אולי דבר יותר טוב. על כל פנים, שייהי ברור מה שזה לא עוד פקיד.

ט' שפניצ'ז:

ນבדוק.

מ' שטרית:

למה כתוב שתיקופת כהונתו של מנהל הרשות תהיה חמיש שנים וניתן לחזור על תקופה נוספת של שלוש שנים. למה לא ארבע? אם זה חמיש, תעשו עוד חמיש. או ארבע וארבע.

א' שלגי:

הסיבה לחמש שזה יהיה חזקה ממשות. ההערכה שבין בחירות לבחירות יש ארבע שנים. אמרנו שחמש שנים זה חזקה ממשות.

מ' שטרית:

אם אתה ממנה אותו באמצעות הקדנציה של הממשלה, זה שוב לא חזקה.

היו"ר ג' גל:

از שיהיה חמש שנים וארבע שנים.

גמרנו את הדיון בסעיף 30. הנושא של עצמאו המנכ"ל יחזור לדיוון, כדי שהוא לא יהיה תלוי ברצוינו של שר זה או אחר.

א' שניידר:

דיברנו בעצם כבר על סעיפים 34, 35 ו-36.

היו"ר ג' גל:

זה לא ברור.

ס' אלחנני:

מי יביא את התקציב לוועדת הכספיים?

א' שניידר:

חוק התקציב.

היו"ר ג' גל:

זה לא טוב. אנחנו רוצים שהתקציב הזה יידונו לא במסגרת התקציב הכללי של מדינת ישראל אלא במסגרת נפרדת.

א' שניידר:

יהיה סעיף תקציבי נפרד.

ס' אלחנני:

מישו צרייך להביא אותו לוועדה. לכל משרד ממשלתי יש סעיפים נלוויים.

מ' שטרית:

אני מבקש לדעת אם יש למישו הערכה התקציבית על עלות העניין הזה?

ס' אלחנני:

זה כולל לעומת משק החשמל.

היו"ר ג' גל:

אננו וסמדר, סעיף 34, מה שמעניינו אותנו ואת מאיר, שהוא לא יבוא בחוק התקציב הרגיל. למה? כי בחוק התקציב הרגיל יש הצבעת אמון במשלה ואז עובר הכלול. אני רוצה שזה יהיה דיוון נפרד כמו שאנחנו עושים דיוון על רשות השידור, על רשות ניירות ערך, או אנחנו עושים את הדיון הנפרד על משרד מקרק המדיינה. אנחנו רוצים שתנסחו את זה כך שהתקציב יבוא לאישור ועדת הכספיים. אנחנו סומכים עליהם בעניינו הניסוח.

מ' שטרית:

אנחנו רוצים הערכת התקציבית על עלות הרשות.

היי"ר ג' גל:

תכין עלות תקציבית.

ד' אילתה:

נצח האוצר אומר שמדובר ב-4 מיליאן שקל.

מ' שטרית:

אני מוכן להתערב שזה יהיה יותר מכפול. אני לא יודע כלל על הרשות, אין לי מושג, לא תכננתי אותה. אני מוכן להתערב אוטך זה יהיה כפול בהתחלה וזה יילך ויגדל.

היי"ר ג' גל:

בכמה מוכרים חשמל בשנה?

ר' פلد:

5.5 מיליארד שקל.

היי"ר ג' גל:

2 מיליארד דולר בערך?

ר' פلد:

כנ. קרוב ל-2 מיליארד דולר.

היי"ר ג' גל:

בסעיף 34 אנחנו מבקשים שזה יהיה תקציב שיאשר בנפרד על ידי ועדת הכספיים, כמו הרשות לניריות ערך.

נעבור לסעיף 35.

א' פורץ:

אדוני היושב ראש, כאשר מקימים רשות לא הופכים את העובדים לעובדי מדינה אלא לעובדי רשות. יש לנו דוגמא של רשיונות סטוטוריות, ואם אנחנו רוצחים שדבר יהיה באמת עצמי ובלתי תלוי זה חייב להיות רשות, לפחות כל המובנים. יש לנו דוגמאות טובות מאוד איך נראה רשות.

היי"ר ג' גל:

טנה, תסבירו בבקשתנו עוד פעם לחבר הכנסת פורץ מודיע את מציע ללקת בדרך שהרשות תישאר רשות כפי שמצוע בחוק, עם התקוונים שאין אומר לאנו של חבר הכנסת פורץ, שהכוונה שלנו שלגביה המינוי של המנכ"ל יביאו לנו הצעה כיצד המינוי איננו מינוי של שר בלבד אלא באישור של ועדת ציבוריית ועוד הגדרות שתשכנענה אותנו שמנהל הרשות יהיה עצמאי ושלא יהיה במצב שהShar יכול במישרין או בעקיפין - - -

א' פורץ:

לפנינו שעוננים לי אני רוצה להגיד לך הערה. יש מה שנקרה בשפה המשפטית "רשות מוסמכת". רשות מוסמכת זה פקיד שיש לו סמכויות סטוטוריות. אם הקוונה היא שזו תהיה רשות מוסמכת, אני נגד זה שתהיה רשות מוסמכת, כי אז סימן זה פקיד של משרד ממשלתי

יש לו סמכויות. אם אנחנו רוצים שהרשות תהיה בלתי תלوية, authority, שיש לנו דוגמאות רבות, זו צריכה להיות רשות עצמאית.

א' שני ידר:

זה משלו בפועל.

מ' שטרית:

למה אתם נגד שתיהה רשות עצמאית כזאת?

ט' שפניצ'ז:

קודם כל, שיהיה ברור שמדובר על גוף Shimuna בערך 10 אנשים ברשות. כאשר אנחנו רואים לניגוד עניינו רשות, מדובר על מנהל פלוס נציגי ציבור שקובעים את המידיניות של התאגיד. אנחנו מקימים תאגידים כשהאנו רוצים להרחיק אותם ריעוניות מהממשלה, שסוג התפקידים שלהם כמו רשות שידור או ענייני תרבות לא שייכים לממשלה עצמה, וכשאנו רוצים שלציבור יהיה ייצוג.

הטייעון החזק לכaura שאנו אמורים שהרשויות צריכים להיות תאגידים עצמאיים היא לכaura העצמאות שלהם. השאלה היא אם כל עם שאנו חשבים שפקיד מסויים פלוס 6 אנשים צריכים להיות להם שיקול דעת עצמאי, אנחנו נקים להם גופים נפרדים לחולוטינו הממשלה. אם אנחנו חשבים שככל שאר הפקידות בממשלה לא יכולה להפקיד שיקול דעת עצמאי משום שהיא לא בתאגיד עצמאי, יש כמה גופים כמו למשל הפרקליטות, שאנו מודח שושת לגורל שיקול הדעת שלה. מעבר לזה, הניסיון שלנו, ואני לא בטוחה שאתה לא שותף לו במידה מסוימת, עם התאגידים, לא מורה בהכרח על עצמאות כל כך ניכרת מה גופים השלטוניים. כפי שידוע לנו, גם המנהל וגם חברי המועצה מתמננים על ידי השרים. אין עליהם אותם מנגנון בקרה שיש על שירות המדינה, גם היררכיה, גם היועץ המשפטי לממשלה, גם החשב הכללי, גם ההוראות ההרבה יותר מדויקות שקיימות, ולכן אין להם את מנגנון הבקרה של המינהל, אין להם את מנגנון הבקרה של חברות, מושם שאין להם לא בעלי מנויות, לא תמיין של רווח ולא תביעה ייצוגית שהיא הנגזרת לכל אחד הגורמים האחרים שבמיאים לבקרה בחברות. זאת אומרת, יש לנו גופים עם בקרה מאוד חלה. אנחנו מנסים עכשו לפתח מנגנון נגדי כדי ליזור את הבקרה הזאת.

כאתה רואה לניגוד ענייך רשות לא מצליחה, רשות שנכשלת, יש גוף שמסתווב בחלל העולם שיש לו עובדים וכל מה שכרוך בזה, ואי-אפשר לפרק אותה אלא בחוק. הדבר הזה לא נראה שבדוק הוא - - -

א' פורן:

از למה אנחנו בכלל צריכים רשות? נשאיר רק את העניין של המנהל, ניתן לו סמכויות סטטוטוריות וגמרנו את הסיפור.

ט' שפניצ'ז:

התשובה לכך היא שבעל זאת קביעת מחיר החשמל, הלוות, היא נושא מאד מרכזי, ורצינו להרחיק אותו מהשפעות שהוא לא רלבנטיות למחיר החשמל.

א' פורן:

از תקבעו דרכי מינוי המנהל וגמרנו את הסיפור. יש רשות מוסמכת שמתמנה בדרך מסוימת.

26/02/96

ט' שפניצ'ן:

ניסינו לחתם לאותו פקיד עצמאיות במידת האפשר מכוח החוק, כשהבענו לו איך קובעים את העלות בחוק ובתקנות. כמובן, הוא לא יכול באינפלציות שלא לעניינו וגורמים כאלה להתחשב בהן. בנוסף לו את תקופת המינוי שהוא לא יהיה לחוץ יותר מדי משום שאפשר להעביר אותו כל רגע מתפקידו. נתנו לו הרבה יותר מרחב של פעילות כדי שיוכל להפעיל את הרשות הזאת במידה הרבה יותר אינטנסיבית מאשר פקידות בדרך כלל. ניסינו למצוא את הימרונות של מתן עצמאות דרך החוק עביךרי בדיון החסרו נזק של התאגיד שאנו עוזרים אותם לעיתים מאוד קרובות. מה עוד שאלה יודיע לחבריה המועצה צרכיהם להיות נציגים של מישחו או צרכיהם להסתמך על ידי מישחו, ומישחו בחברת החשמל יש לו הרבה מאוד אינטרסים. אנחנו לא יודעים במדויק מה יגידו את מי, במיוחד שאנו רוצים אנשים מאוד טובים.

א' פורץ:

את כודקת במה שאתה אומרת, אבל דבר אחד צריך להיות ברור: זה נכון שגם על רשות סטטוטורית יש השפעה של השירותים הממוניים וכו'. אבל ברגע שמדובר בעובד של משרד האנרגיה עם דרך מינוי מוחdet אבל כאשר כל העובדים הם עובדי המשרד, התלוות היא אדירה.

צ' שאשא:

למה אתה אומר שאלה עובדים של משרד האנרגיה הם לא שייכים לשירות האנרגיה.

א' פורץ:

הרשות הזאת היא לא תאגיד עצמאי.

צ' שאשא:

הם כמו משרד ממשלתי עצמאי במידה רבה.

א' פורץ:

אתם יכולים לקרוא לזה יחידת סמך של המשרד.

צ' שאשא:

שני השירותים האחרים.

מ' שטרית:

אין סתירה בין זה שמישחו עובד מדינה לבין שיקול דעת עצמאי.

ט' שפניצ'ן:

להיפך.

מ' שטרית:

از למה לא להשאיר את העניין בעובדי מדינה לכל דבר?

26/02/96

ט' שפניצ'ז:

חברי הכנסת היו מודאגים שאולי יש השפעות לא לעניין. לכן בינויו משהו מאוד יפה שירגיע את חברי הכנסת, מצד אחד, ויתן עצמאות לרשות, מצד שני, והדברים באים על מקום מסוים.

א' פורץ:

מה החסרונו של רשות? שבעה העובדים האלה יקבלו שכר קצר יותר גבוה?

ט' שפניצ'ז:

האשלייה שברשות יקבלו שכר יותר גבוה, יש עכשו באוצר שתי עדות שעוסקות בתאגידים סטוטוריים ומישראלים קווים. אי אפשר יותר לעשות את הפרסים האלה.

א' פורץ:

מי ישרים כלפי מעלה? עוד לא ראיתי שהורידו למשהו פעם שקל.

ט' שפניצ'ז:

לאלה שיתמנו מחדש יורידו שקלים. לא יפגו בזכויות קנויות אבל כל הנושא הזה עבר עכשו איזה רפורמה, והענין של המשכורות יהיה שאפשר לקחת מומחים בכל סכום שיידרש. לצורך זה יהיה תקציב.

א' פורץ:

אם אני מסתכל על סעיף 32 (א)(4), שאומר, אם לדעת השירותים מנהל הרשות אינו מלא את תפקידו כראוי - זה שום דבר. אין לו דירקטוריון, אין לו מועצה מייעצת, אין לו שום דבר. זה פקיד של משרד ממשלתי.

ט' שפניצ'ז:

קודם כל, יש לו ועדת מייעצת שעוברת גם את ועדת בן-דרור.

א' פורץ:

אבל אם השירותים רוצים להעיף אותו הם יכולים.

א' שניידר:

זה צריך להיות באישור הממשלה.

א' פורץ:

עדיף לא לעשות את זה. שני השירותים יכולים להגיד שהוא לא מלא את תפקידו ולהדיח אותו.

ט' שפניצ'ז:

זה באישור הממשלה.

26/02/96

- 47 -

מ' שטרית:

אתן דוגמא של מנכ"ל מינהל מקרקעי ישראל, שהוא ראש רשות סטטוטורית. השר האחראי עליו הוא לא בiego? באותו יום הוא הlk הביתה.

א' פורז:

אפשר היה לעשות את זה בצורה הבאה, אם בכלל: לחת את המתונות של המועצה לשידורי כבליים במשרד התקשורות, שהיא אמנם לא סטטוטורית כתאגיד, היא חלק משרד התקשורות, אבל יש גוף מייעץ שמתמנה ומהנהל כפוף לו והשרים לא יכולים לפטר אותו אלא רק ה"בורד" הזה, מעין דירקטוריון. לי לא איבת שזה לא תאגיד במובן זה שהוא תאגיד סטטוטורי, אבל המנהל הזה לא יכול להיות אדם שני שרים מפטרים אותו. יותר טוב שלא ימננו אותו בכלל.

ט' שפניץ:

קודם כל אפשר לעשות את זה באישור הממשלה. דבר שני, חשוב על המנהל הלא מוצלח. מה אתה רוצה? להשייר אותו עוד ארבע שנים?

א' פורז:

באישור הדירקטוריון שלו.

ט' שפניץ:

שידורי כבליים זה מסוג המאטירה שרצינו שהממשלה תמנה כמה שפחות.

מ' שטרית:

והם גם לא עושים שום דבר.

ט' שפניץ:

הם גם לא עושים שום דבר אז זה גם לא משנה. פה יש לך פונקציה שלטונית מובהקת - הם קבועים מחכירים.

א' פורז:

אתם רוצים שהאיש יהיה תלוי או שאתם רוצים שהוא יהיה תלוי? אם הוא תלוי, תעשו אותו פקיד של משרד האנרגיה. אם אתם רוצים שהוא יהיה תלוי, אל תנתנו אשליות. כי אם שר האנרגיה צודק, וזה אני לא צריך בכלל את הפיקד.

אני מזכיר דבר אחד: מבחינתי, לא מעניין אותי שהראשות תהיה תאגיד עצמאי כמו שכותב שהראשות היא תאגיד וכשר לכל זכות או פעולה משפטית. זה לא מעניין אותי. מבחינתי שהראשות היא חלק מהמדינה.

יש כאן בעיה מרכזית מאוד עם הדבר הזה, כי אני מיצג פה שני חברים של מרצ שלא יתנו לחוק הזה לעבור אם הוא לא עברו כמה תיקונים דрамטיים. לכן תתייחס לדברים של לא בתור עניינים סטטיסטיים שאני מתעסק עם סעיף או חצי סעיף. אני רוצה רשות שתיה עצמאית ובלתי תלוי, שהנהל מתמנה על ידי הדירקטוריון שלו וצריך לקבוע איך הם מתמנים, ורק על דעתם הוא מ被迫. שני שרים לא יכולים לפטר אותו, אלא אם כן גם הדירקטוריון שלו קשור. הדירקטוריון יהיה מרכיב אנשים בתחום הזה, שיקבלו גמול על השתתפות בישיבות.

26/02/96

ש' ברובנדך:

מה שהבטחת עכשו זו הארכת הזכיון.

א' פורץ:

از נאריך את הזכיון לשנה ונטפל בזה כמו שצרייך בפעם הבאה. לא נציביע بعد חוק שני שרים יכולים לפטר את המנהל כי לדעתם הוא איננו מלא את תפקידו.

ט' שפניצ'ז:

אבל זה באישור הממשלה.

א' פורץ:

אני רוצה שיהיה לו דירקטוריון, שהוא יהיה כמו מנכ"ל של חברה. אני לא כונח את השעטן הזה. או שהסמכויות הן בידיו של שר האנרגיה וזה הוא יבוא לידי הציבור, או שיהיה גוף עצמאי.

היי"ר ג' גל:

חבר הכנסת פורץ, لأن הגעתם?

א' פורץ:

אדוני היושב ראש, בהיעדרך אמרתי לחברים היקרים שאין לי התנגדות שהגוף הזה יהיה חלק ממשירוט המדינה במובן הארגוני והឧובדים לא יהיו עובדים של תאגיד עצמאי במובן זה שיש שם גזבר, חשבומי שנונות שיקים. אבל המנהל הזה חייב להיות לו דירקטוריון של מועצת רשות, הם ממנהים אותו ויכולים לפטר אותו. לא מקובל עליי בשום פנים ואופן שני שרים יכולים לפטר אותו כי הם חובבים שהוא אינו מלא את תפקידו כראוי. לחלו פין, נבטל את כל הסיפור ונכתב - שר האנרגיה ממונה על הדבר הזה והוא יעשה מה שהוא רוצה.

היי"ר ג' גל:

בעקבות הדיון הקודם טנה שפניצ'ז שתביא לנו נוסח שעלה פיו יהיה ברור לחולוטין ולמעלה מכל ספק, שהמנהל הוא עצמאי, השר לא יכול לתת לו הוראות ולא יוכל להשפיע עליו לא במישרין ולא בעקיפין, ושם המינוי שלו יהיה מינוי שיהיה טוען אישור ועדת ציבוריית. כמו כן ביקשתי מאנה ומסדר, שיכינו לנו את הנוסח שתתקציב לא יאשר עם התקציב המדינה שאפשר להחיל עליו משמעת קואליציונית בגין התקציב, והוא יהיה התקציב בנפרד כמו שאנו מארים את התקציב של רשות ניירות ערך.

ד' ליפשיץ:

לא ברור שזה אפשרי.

היי"ר ג' גל:

אם זה לא אפשרי, נחפש מוצא. עוד לא גמרנו את הדיון. אלה שני הדברים. אנחנו רוצים לתת לו את כל הסמכנים ואת כל העצמאות הנדרשת על אף שארגוני הוא יהיה במשרד האנרגיה.

26/02/96

א' פורז:

המודל הנוכחי, לדעתי, של המערכת הזאת הוא השיטה שבה לאיש הזה יש דירקטוריון או מועצה מייעצת למורכבות נניח מ-7 חברים מהם לא עובדי מדינה ולא תלויים ולוקחים פרופ' זה ומומחה זה. במסגרת הזאת הוא פועל. בלי אישורם הממשלה לא מפטרה אותו אלא אם כן יש עבירה שיש עמה קלון, הוא השתגע וכו'.

היו"ר ג' גל:

טנה שמעה את ההערות שלכם. היא צריכה להביא חומר. למה ללחוץ עליו?

ט' שפניץ:

חבר הכנסת פורז, יספק אונך אם יוכלו לפטר את המנהל באישור הוועדה המיעצת בקבלים למועצה יש תפקיד. אם תעשה פה זאת מועצת, מה היא תעשה?

א' פורז:

הוא צריך לקבל החלטה חשובה בכמה עניינים. למה שלא תהיה לו ועדה מייעצת סטטוטורית שפיתוריו הם גם על דעתה?

ט' שפניץ:

בסדר.

היו"ר ג' גל:

אנחנו רוצים שהוא יהיה עצמאי.

נעביר לסעיף 36.

א' שניידר:

כאן יש עוד סמן של העצמאות של מנהל הרשות בכך שמנהל הרשות יהיה מורה ביחיד עם חשב הרשות לייצג את הממשלה בעסקאות כאמור בסעיפים 4 ו-5 לחוק נכסים המדינה, למעט עסקאות במרקעין, למטרת ביצוע הוראות חוק זה, ולהחותם בשם המדינה על מסמכים הנוגעים לעסקאות כאמור.

מה זה עסקאות לפי סעיפים 4 ו-5 לחוק נכסים המדינה?

היו"ר ג' גל:

מה הפילוסופיה של סעיף 36?

ב' אבלין:

לפי חוק נכסים המדינה יש מוסמכי חתימה, מוסמכים לעסקאות של כל משרד. משרד האנרגיה יש חשב משרד האנרגיה ויש מנכ"ל ויש מוסמכי חתימה. הסעיף הזה בא להגיד, שמנהל הרשות תהיה לו עצמאות והעסקאות יישו על ידו ולא על ידי המוסמכים הרגילים של המשרד.

א' פורז:

אילו עסקאות הוא עושה?

26/02/96

א' שלג':

לצורך ביצוע תפקידו הוא צריך לkenות שירותים יעוץ ושירותים שונים, הוא צריך ספרים.

א' פורץ:

איך עושה את זה ראש עיר במשרד ממשלה?

א' שלג':

הוא פונה למנכ"ל, והמנכ"ל וחשב המשרד מאשרים.

א' פורץ:

אתם רוצחים של-10 העובדים האלה יהיה חשב?

א' שלג':

אם אתה רוצה אותו עצמאי הוא צריך חשב. יש עסקאות בגין מקרעין, וזה בעיקר נושא של שכירת דירות במשלה, שהנושא הזה מופקד בידי החשב הכללי בלבד דרך ייחידת הדירות שלו.

א' פורץ:

תזכירו שם חשב במשרה מלאה?

היי"ר ג' גל:

אחד מהשתים, בוואו נחליט מה אנחנו רוצחים: או שאנחנו רוצחים שהוא יהיה עצמאי, או שאנחנו רוצחים שהוא יהיה תלוי במשהו.

א' פורץ:

גדליה, הסבירו שלא צריך לנפח וזה יהיה בסך הכל 10 עובדים.

היי"ר ג' גל:

למה אחד מהאנשים, נניח שהוא רואה חשבון, שבודק את תעריפי חברת החשמל לא יכול להיות חשוב?

א' פורץ:

אני לא מתנגד לסעיף זהה.

היי"ר ג' גל:

מצד אחד, אנחנו אומרים שיהיה עצמאי ובנסיבות מסוימות זה אומרם מה פתאום.

מ' שטרית:

האם במונח חשב הכוונה לחשב של משרד האוצר או של הרשות?

26/02/96

היו"ר ג' גל:

חשב הרשות.

מ' שטרית:

התפקיד של מנהל הרשות פה זה לייצג את הממשלה? לא. התפקיד שלו הוא לייצג את האזרחים.

היו"ר ג' גל:

מair, כשהוא לוקח ייעוץ פרטי זה מחייב את הממשלה לשלם. זו הכוונה.

א' פורץ:

השבח שלו יהיה כנראה חשב משרד האנרגיה שיטלו עליו נוסף על תפקידו גם את התפקיד הזה.

מ' שטרית:

שיישאר, אין בעיה.

ש' ברובנדט:

בשירות המדינה יש פרוצדורה איך לרכוש דברים.

היו"ר ג' גל:

מעבר לסעיף 37.

א' פורץ:

לפי סעיף 37 (2) כנראה עומדים למנות אנשים שהם עבריינים, כי לפי החוק אדם לא יכול לעסוק במשפטים ובראיית חשבון או בהנדסה אם אין לו השכלה אקדמית ורשיון. אני לא יודעת איך הוא עסוק במשפטים חמיש שנים אלא אם כן היה מתמחה חמיש שנים. הבנתי שאתם מתכוונים לאנשים נודרי השכלה אקדמית שיש להם ניסיון בתחום. סעיף (1) זה ברור, זה כנראה מי שאין לו השכלה אקדמית אבל בפועל הוא עסוק בראיות חשבון ובמשפטים.

ד' ליפשיץ:

התנאים חלופיים.

א' פורץ:

אני מניח שלא זה הייתה הכוונה. אני מתנגד לסעיף (2). זו אפשרות למנות כל אחד. כי להגיד שיש לו ניסיון מצטרב זה כל אחד. אני מציע הרכב לגמרי אחר של הגוף הזה. הגוף הזה צריך להיות מモנה שנציג אחד יהיה נציג של המרכז לשלוטן מוקומי, נציג אחד יהיה נציג של המוסדות להשכלה הגבוהה והוא נניח דקן של בית ספר גבוה או של פקולטה שעוסקת בחשמל או בכלכלת, או שניים כאלה. צריך להיות נציג של ארגון הזרים וככן עובדי מדינה - אחד של האוצר, אחד של האנרגיה. ההרכב הזה צריך להיות לגמרי ברור. זאת אומרת, ללא הממשלה ממנה את כולן אלא חלקם הם נציגי גופים הנשלחים על ידי מי שציינתי קודם, בנוסף לעובדי מדינה.

26/02/96

ב' שرون:

אני מציע לצין שלא יmono למועצה נושא משרה בכירים בחברת החשמל.

ש' ברובנדך:

זה ברור מליו.

ב' שרון:

אם זה נראה לך ברור מליו, לא צריכה להיות לך התנגדות.

ד' ליפשיץ:

ראשית לעניין הזה של התנאים בסעיף 37(א), האם הם מצטברים או חלופיים. דוקא מה שמופיע לגבי מנהל הרשות בסעיף 31, שמדובר על תנאים מצטברים, זה החריג. כי גם בחוק חברות הממשליות מדובר בתנאים חלופיים בחברה ממשלתית - או שיש לו השכלה אקדמית או לחופין שיש לו ניסיון מצטרב בנוסא רלבנטי. במנהל הרשות רצינו גם חgorה וגם שליקעס, ולכן נקבע שם חריג שמדובר על תנאים מצטברים ולא על תנאים חלופיים.

לענין המבנה: בסעיף (ב) מדובר על נציג ציבור מעבר לעובדי המדינה שנמצאים בשרות, אחד מנציגי הציבור הוא מי שלא מתיקי מות בו אף אחת מהדרישות. כלומר, יכול שייהיה גם מי שלא נתקיימו בו הדרישות בסעיף קטן (א)(1) ו-(2) בלבד שהוא אזרח ישראלי או תושב בה. זה נציג ציבור בלי כשרויות ספציפיות. חשבנו זהה המבנה הרואוי. לא ברור לי איך אפשר למנות מין הרכב של ועדת כאשר לא גורם אחד ספציפי אחד מהם. כלומר, מישו צריך להיות זה שמנה אותם.

א' פורץ:

השר ימנה את כולם אבל לפיו המלצות של הגופים.

ד' ליפשיץ:

כתב שהשרים ימנו ועדת מייעצת. זו המתכונת רשומה כאן.

א' שלגgi:

גרסנו שהגורם הזה צריך להיות גוף שאין בו נטיות לב של אף אחד. כמו שאנו בו נציג של חברת החשמל כך לא יהיה בו נציג של צרכנים. אני חשב שלאיגוד התעשיינים יכול להיות משקל לא פחות חזק מאשר לחברת החשמל בנושא קביעת תעריפים. יש להם כוח פוליטי ויש להם הרבה יכולות במדינה שלנו. לכן אנחנו גורסים שהמועצה הזאת צריכה להיות מרכיבת מאנשי מקצוע נטולי פניות, ולאיגוד הצרכנים או לכל אחד מה גופים שאמרת, תהיה הזכות לבוא ולהביא את טענותיהם בפניהם, אבל לא יישבו בתוך הוועדה.

היינריך גל:

איזה כתוב מה תפקידיו הוועדה?

א' פורץ:

לפי המודל שלי גם פיטורי המנהל טוענים אישור הוועדה.

26/02/96

היו"ר ג' גל:

מה תפקיד הוועדה המיעצת? מה זה וועדה מיעצת?

ד' אילתה:

אני יושב ראש הוועדה המיעצת ליד חוק הנפט. אנחנו מתכנסים פעמי בחודש-חודשיים ועוברים על כל ההצעות למתן רישיונות או אישורים למתחשי נפט. ב-98% מהמקרים מאשרים.

היו"ר ג' גל:

מי מאשר?

ד' אילתה:

הוועדה. אין לה סמכויות. אם היא לא מאשרת, אין לזה שום השפעה. המוניה על חיפושי נפט טוען שהוא לא היה רוצה להגיע לكونפליקט ולכון בכך כלל אם יש הערות בשוליים הוא מתכן את הרישיון. זה מה שקרה. אם אתה שואל מה הדגש, זה הדגש. לא מה שאני הצעת. אנחנו קובעים מתכוונת לטערIFI החשמל ומביאים את זה לייעוץ של הוועדה. עד כמה אני מכיר ועדות כאליה, אלו אנשים בלי תמורה, יבואו ויישטו תה ויאשרו.

א' פורז:

אני רוצה להציג הרכב מדויק של הוועדה.

היו"ר ג' גל:

קודם מה התפקיד של הוועדה?

א' פורז:

הוועדה זו צריכה להיות כמו הדירקטוריון של הרשות. היא צריכה להתוות את קווי הפעולה ואת המדיניות של הרשות. המנהל לא עושה את זה לבדו.

היו"ר ג' גל:

בבנק ישראל באננו ואמרנו שאנו רוצחים שיש כמה דברים שהוא לא יכול לעשות בלי אישור של הוועדה המיעצת.

א' פורז:

קודם כל נאמר שהוועדה מתווה את קווי הפעולה ואת מדיניותה של הרשות, ומהנהל כפוף לה.

הגוף הזה הוא klub השמירה של הציבור, כדי שהציבור לא יהיה מוצג על ידי אדם אחד שיכול גם לטעות, ומדובר בחלשות גורליות, יש פה גוף של מומחים. אני מציע מבחינת הרכב שהיא שני נציגים של המועצה להשכלה גבוהה, אחד מהם בא מתחום הטכנולוגי, שהוא נניח איש הטכניכון, אחד בא מתחום של כלכלת או מינהל עסקים. אחד שמייצג את השלטון המקומי, אחד צריך להיות מבןין ישראל, ואחר כך נציגים של משרד האוצר, משרד האנרגיה ונציג ארגוני צרכניים. לא איכפת לי של אנרגיה יהיו שני נציגים.

26/02/96

ס' אלחנןidi:

המילה התייעצות עם הוועדה המיעצת, כמו שאני מכירה התייעצויות, מעבירים לכלם פקס ואומרים, התייעצתי עם כולכם.

המקום היחיד שצריך להתייעץ אתה זה בסעיף 25. מהניסיונו שלי בוועדה, אחרי הקמת כל התאגידיים, הרשוויות, הגוף המפקחים, המגמה היום בציבור שאין כבר אנשים נטולי ניגוד אינטראסים אלא אם כן הם פנסיונרים מוטושטשים, חולוי אלצהיימר. בשביל כל הדירקטוריונים, קופות gaml, הבנקים, הפיקוחים השונים שאנו מפקחים, לא נותרו כבר אנשים. אני רוצה להזכיר את אותם התפקידים שכ毕יכול נציג האוצר ונציג המועצה להשכלה גבוהה וכיו', שהייתה מוגדר ברשות שהיה לה יועצים שימלאו את התפקידים האלה ולא ועדת מייעצת עם פנסיונרים.

היו"ר ג' גל:

מהנותנת התייעצות בסעיף 25?

ש' ברובנדך:

הגופנקה הפומבית. הרשות היא עצמאית בתחום הפעולה שלה. היא עצמאית באותו מסגרת שננתנו לה. אתה הופך אותה לגורם ציבורי, אז איפה נכנס כאן אלמנט הציבוריות? אנחנו מדברים על מבנה שנבע ממבנה אחר שאותו החליטו לא לעשות. הרי בחזעה הראשונית אמרנו תאגיד סטוטורי עם מועצת נגידים או מועצת מנהלים שהיא ממנה את המנהל והיא מקור הסמכות. אחרי כל הסיבובים, אחרי ששמעת את גבי שפניצ' ותיעוניים שלה כבדי משקל, אנחנו לא עושים מה שינווי קונסטיטוציוני בחוקי מדינת ישראל אלא מנסים להתאים מבנה לחוק ולא חוק לבניה, הגענו לדבר הזה. הוועדה צריכה לתת את אלמנט הציבוריות והשקיפות.

היו"ר ג' גל:

אני יודע שבבנק יש ועדת מייעצת מהם אומרים לי, אנחנו אומרים ומישו אחר קובל בלי קשר לזה. אני שואל: למה הוועדה המייעצת הזאת לא תאר, וזה נושא העצמאות קיבל ממד דרמטי. ברור שאייש לא יכול ללחוץ עליו בכיוון אחר مما שהוועדה המייעצת תאשר לו. אחר כך נראה איפה ועדת מייעצת צריך כדי שהייתה דבר טוב.

א' מעוז:

אני חשב שיש משהו במה שאמר חבר הכנסת פורץ, כי אין כאן הבלמים והאייזוניים. אי-אפשר לבוא ולהעתיק למשל מהמדובר על ההגבלים העסקיים. הממונה על ההגבלים עסקיים למשל אין לו דרגות חופש אין-סופיות. גם אחרי שהוא מגבש עמדה והולך לבית דין, הם מקבלים או לא מקבלים את דעתו. יש שם יותר אייזוניים ובלמים. כאן אם יעמוד מישו בראש הרשות, ועדת מייעצת אין לה שום ערך ממש שאני יודע מכל התחומיים. גם לפיו הניסיון מחו"ל, ועדות מייעצות לא נתנו שום דבר. גם במשרד האנרגיה, הרשות הלאומית לאנרגיה אחרי שהפכה להיות ועדת מייעצת, בלי שר האנרגיה אין לה שום סמכות. לכן אני חשב שצריך לפתח את הרעיון להקים גוף של אול' 5 קומינזרים, כפי שחשבנו בהתחלה, וזה היושב ראש הוא היושב ראש של הפורום הזה, הוא מתיעץ אתם ומקבלים החלטות, אול' ברוב קולות. הוא יהיה יותר מאוזן. זאת אומרת, שהטעות תהיה יותר קטנה.

ט' שפניצ' :

צריך לראות אצל מי רוצים שתיהה האחריות על קביעת התעריף. זה מה חשוב. אם באים נציגים מכל מיני מקומות והם אלה בסופו של דבר שマשרים את תעריף החשמל, השאלה אם זה התפקיד של אנשי ציבור אצלו בארץ לאשר תעריפים. אין לי כל כך בעיה

26/02/96

עם אמות המידה ורמת השירות וכו', שזה נראה לי أولי תפקיד יותר ציבורי אם רוצחים שהוועדה הציבורית יהיה לה SAY יותר רציני בקטע זהה. בקביעת התעריפים צריך שתהייה כתובת אחת שליטה האחראיות בצורה מוגדרת. לא לפזר את זה בין כל מיני נציגי ציבור שכן באים או לא באים. גם אם אנחנו עושים את הוועדות האלה כמו בכבליים, מועצות, וגם אם משלמים להם את התגמול, יש מחיר לדמוקרטיה אבל הוא לא משתקף על ידי נציגי ציבור בגוף זהה. לכן אני חושבת שנושא התעריפים חייב להיות אחריות סופית של מנהל הרשות.

מה נוננת התייעכות? אם לדוגמה את הממונה על הגבלים עסקיים, באותו מקרים שהוא רוצה לאשר מיזוג, לא כשהוא רוצה להתנגד, הוא מתייעץ בכל דבר. חיבורו אותו בכמה מקרים שהוא לא מביא את זה לציבור להתייעץ. יש לו ועדה מייעצת מאוד טובת והוא מאד נזיר בה. אותו דבר בממונה על החיצף. זאת אומרת, כל מקום שהמנהל רוצה להתחזק דזוקא הוא יכול לעשות את זה על ידי הוועדה המייעצת.

בתעריף קבענו הרבה מאוד בחוק ובתקנות ולא רצוי למסס את זה עם נציגי ציבור. אין לי כל כך בעיה לתמם תפקיד יוטר החלטי בקביעת אמות המידה לשירות.

#### היו"ר ג' גל:

אנחנו באים ואומרים שהרשות בעצם זה איש אחד, המנהל. מנהל הרשות יקבע את התעריפים של חברת החשמל. במקרים אחרות, אנחנו לוקחים אדם בודד ואומרים לו, אתה תקבע. הטיעון הוא: האם מתאים במשטר שלנו לקראת השניות הבאות שניטיל את המעמסה הזה על איש אחד או שנבוא ונאמר שהאיש הזה צריך לקבל את האישור של 4-5 אנשים שנקבע במקרה שהם אנשים רציניים, אבל לו יהיה מעמד של איש אחד. מה בעצם הוויכוח הציבורי בנושא של הנגיד, להוציא את הרכbij? זה שהיו רצוי היה גם לנגיד תהיה היום מועצה, נדמה לי, שעל זה כבר אין ויכוח. יש ויכוח אם הכנסנו שם נציג של התעשיינים או נציג של אחרים. אבל שיהיו אנשים בלתי תלויים, ללא אינטרס, פתוחים לגמרי, נדמה לי, שעל זה לא יכול להיות ויכוח. וזה נשאלת השאלה העקרונית האם המנהל לבד קובע או שהמנהל צריך לשכnu 3 או 5 אנשים שאכן מה שהוא עושה הולך להיות טוחב.

#### צ' שאשא:

קודם כול לגביו הנושא של האיזונים והבלמים. אני חשב שבחוק בגל שאותה מגדר את הנושא של עקרון העלות זה בעצם מסגרת שאותו קומישן חיב לפועל בתוכה. זה חלק מהבלמים והאיזונים שיש לך בתוך החוק, ואולי אין לך בתעריפים אחרים.

ניתן תמיד לערער על הקביעה שלו במסגרת החוק לפני בית משפט. זאת אומרת, אם החוק מגדיר לו עקרונות מסוימים ומישו החשוב שהוא השתמש בצורה לא נכונה או חריג מהסמכות הזאת, אפשר לערער לפני בית משפט.

#### א' פורז:

בית המשפט לא שם את שיקול דעתו במקום הגוף המוסמך, רק אם זה פרברתי, אם הוא השתגע.

#### צ' שאשא:

דבר נוסף: אני חשב שיש הרבה חשיבות לモעצה מייעצת, גם אם היא רק מייעצת. ברור שהיא פחותה מעצמה של ממשלה שיש לה סמכות. זה מאד חשוב גם בתחום של התעריף הזה שתחום על ידי הנושא של עקרון העלות לשמעו חוות דעת ויעוץ מנשים שבאים מדיסציפלינות שונות. אני אומר את זה מתוך ניסיון אישי שלי, כי היתי שותף לוועדה שקבעה תעריפים על פי עקרון העלות, עצם זה שיב שם מישו שהוא מהנדס ורופא חשבון ופרופ' לכלכלה וכו', זה מאד העשיר את עבודה הוועדה והרבה

26/02/96

פעמים המון "איןפוטים" שקיבלו מאותם אנשים עזרו לנו.

היו"ר ג' גל:

אבל הייתה ועדה. אתה ישבת בוועדה שמשהו ייעץ לכם. אבל אתם הייתם ועדה. לא איש אחד.

צ' שאשא:

יש חשיבות רבה לקבל חוות דעת אפילו אם זה ייעוץ מארגוני מדיניות שוונות.

היו"ר ג' גל:

לא זו השאלה. השאלה אם ב-1996 והלאה בקביעה של טריפים של חברה שמוכרת בשני מיליון דולר צריכה להיות איש אחד בודד או שמא גם הוא צריך אייזשי מועצה קטנה שתאמר לו, אדוןנו, מה שאתה אומר זה שיטויות או מה שאתה אומר זה בסדר.

צ' שאשא:

לנושא של נציגים צרכנים במועצה: אני חושב שאנחנו מאוד חששים מ对照检查 שבו במועצה כזאת יהיו נציגים ממזוינים עם אינטרסים מאוד ברורים.

היו"ר ג' גל:

אני רוצה קודם שנקבע אם המועצה היא מייצת או לא מייצת. אחרי שנחטיב על זה יהיה יותר פשוט ללבת על הרכיב שלו.

ר' פلد:

הרוח שמאפיינת את המינוי של הנציג היא למת לו עצמות, שהוא יהיה בלתי תלוי. פה נעשה דבר והיפוכו: מועצה שהיא מחייבת היא מאוד מצמצמת את העצמות שלו. תזכיר את דוח פוגל. אמנס כתוב פוגל אבל היו אותו חברה של אישי מקצוע שהבינו והתעמקו בעסק הזה בצורה מאוד רצינית ויצא מוצר שעומד בזכותו עצמו לאורך שנים.

אילתה הוא לא איש בודד. חברי הרשות שלו הם בעצם אותם אנשים המקצוע שלומדים את הנושא ומגבשים את התוכאה הסופית. נראה לי שבמושווה הזאת בין אישי מקצוע שעובדים קבוע, בקיים בנושא ומאזנים גם מבחינת הרכב המקצועות שבתוכם, מול מועצה ציבורית שזה אנשים שאנו יודעים איך מרכיבים מועצות כללה ואנחנו יודעים כמה זמן כל אחד מקדים לנושא, נראה לי שחייב לחת את המשקל לישוב ראש ולצדות שמתחרתו, והגוף שמעליו יהיה אייזשו גוף מייעץ וננות עוד עין ציבורית שרוואה מה שקרה שם ולא יותר.

ב' שרונו:

מה שרפי אומר אותו הדבר יש בבנק ישראל. הנגיד הוא גם לא לבד. יש בנק ישראל שלם מתחתנו, והביקורת שיש בעינה עומדת.

היו"ר ג' גל:

נשאלת השאלה האם האיש הזה לבד קובל. יש הבדל בין ועדה מייצת וועדה מאשרת. בוועדה מאשרת אני מניח שנכנים אנשים הם הרכב אחר לגמרי.

26/02/96

- 57 -

ש' ברובנדר:

במסגרת האלטרנטיבות היה דיון מאוד נוקב בשאלת האם הרשות תמליך והשרiar או שהרשות תאשר. החלטנו בשבייל העקרון של הפרדת העניין מהסמכות, שהרשות תאשר. כרגע אין לי שום בעיה, אם טנה תגיד לי שזה תקין מבחינה מבנה החוק, לי אין בעיה שהוועדה תאשר את התעריפים. אני לא רואה בזה דבר גדול. אבל הוועדה היא לא חלק מהרשות.

א' שלגgi:

נצרך לחזק את מנגנון העדכו.

ט' שפניצ'ז:

אם היה לא מאשר?

ש' ברובנדר:

יש מנגנון עדכו אוטומטי.

א' פורץ:

از הממשלה לוקחת אחריות שהיא נטלה את סמכות הרשות ויש לה אՈורולינג.

היו"ר ג' גל:

ואם מנהל הרשות לא מאשר?

ט' שפניצ'ז:

התעריפים היישנים יישארו.

ד' אילתה:

הוא מבשל ומביא הצעה. המועצה יכולה לאשר או לא לאשר. היא יכולה לשלווח את המנהל בחזרה ולהגיד: לא עשית עבודה טובה.

היו"ר ג' גל:

כאומרים מה קורה אם הוועדה לא מאשר, זה אולי שהוועדה עשתה שטויות. מה קורה עם המנכ"ל שוגה?

ט' שפניצ'ז:

נניח שהוא עשה תעריף נחדר, הוא בא לוועדה המיעצת שבאותו יום יש נציגי הצרכנים - - -

היו"ר ג' גל:

אולי לא יהיה נציג הצרכנים.

26/02/96

ט' שפניצ'ז:

אני חשב שם יהיו. אני הולכת למודל של פורז. באותו יום יש נציג השלטון המקומי, נציג הצרכנים ועוד פרופ' והם צריכים לאשר.

היו"ר ג' גל:

אם הגישה אומרת שאין יותר איש סולו מחייב אלא צרייך הרכב לעלה, הדיוון בהרכב מתwil עכשו מחדש. ההרכב יהיה אחר לגמרי אולי. נדרש גם לקבוע באיזה רוב אפשר לקבל החלטה ואולי אלה שכאן יהיו באמת ועדת מייעצת.

א' פורז:

אני תומך בעמדה שהממשלה הזאת היא בעלת סמכויות. אני חשב שייתר כל לגידיס אנשי טוביים כשם הולכים לתפקיד עם שניים ולא תפקיד רק של מייעצים ועושים הפוך מהם מייעצים. אני מוכן שהייהسعיף עם ערעור לממשלה, מה שקרה בכל מיני רשות, שאם שר הארגניה חולק או המנהל חולק על המלצות של הרוב, אפשר להביא את זה בתור ערעור לממשלה ואפשר לעשות אوروולינג לוועדה. אם הממשלה במליאתה תחליט. אבל בעצם זה צריך להיות גוף סטוטוטורי שנקבע את ההרכב, שהוא צרייך לאשר כל דבר. זה הדירקטוריון.

א' שניידר:

از לא הוצאה את קביעת התעריפים מהממשלה. אם הם יכולים לערער לממשלה, כל תהליך יתחיל מתחילה.

א' פורז:

גם ברשות השידור אפשר לערער לממשלה בתחום של שידור.

ב' שרון:

פתרון ביןיהם שייתר מtabס על עקרון פועלתו של דירקטוריון, שהממשלה הזאת, שהוועדה הזאת לא צריכה לאשר כל העלה בתעריף אלא עקרונות, מדיניות.

א' פורז:

זה בלתי ניתן להבחנה.

ב' שרון:

למה? הרי ממילא אותו גוף לא קובע את התעריפים כל בוקר מחדש. יש לו נוסחת עדכון ולפיה מאשרים את התעריפים. תעריף החשמל שנקבעים היום, נקבעים מזה חמיש שנים לפוי נוסחת פוגל וכך אחד לא צריך לשנות את הנוסחה. לכן אני אומר, ברגע שהוא וועדה אישרה את עקרונות קביעת התעריף היא לא צריכה לשוב ולאשר כל פעם כשיש העלה.

א' פורז:

אם הוועדה החליטה על עדכון אוטומטי ברור שהיא לא צריכה להתכנס כל פעם.

ט' שפניצ'ז:

הסבירו לנו כמה זה מסובך לקבוע את תעריף החשמל ואייזו מומחיות צרייך וכו'.

26/02/96

א' פורז:

למה רפי פلد צריך את הדירקטוריון של חברת החשמל בשביל לעשות דברים כאלה, או שהוא גם מעלה את התעריפים לבד? בגוף גדול אף אחד לא מחייב לבד.

ט' שפניצ'ז:

היה טוב אם אפשר למצוא איזשהו פיקוח. רק הבעייה היא שהאחריות הולכת לאיבוד. הנושא הוא מאד סבוך ומסובך.

היי"ר ג' גל:

האחריות של מי?

ט' שפניצ'ז:

על קביעת התעריף.

היי"ר ג' גל:

את מדברת על האחריות של מנהל הרשות. אני אומר שתחלקי את האחריות שלו עם עוד שלושה מומחים שאף אחד מהם לא בעל עניין, אבל זהה לא יהיה איש אחד סולו.

ט' שפניצ'ז:

אני מחפש איזה מודל. הבעייה במודל השני שהוא אולי הרצוי, שהנושא מאד מסובך, למצוא נציגי ציבור שיקדישו יותר זמן ויהיו חסרי אינטרסים, מאד קשה, כדי שיעשו את זה ברצינות. עם כל הכבוד להרבה מועצות, כן באים, לא באים. גם אם יש להם סמכויות והם לא רק מיעצים, הם לא מרגיעים את כובד האחריות, ומה זה אני חשש.

א' פורז:

הדיםktorים בחברת החשמל הם חסרי אחריות? אם כך, אולי נשאיר את רפי פلد בלבד, בשביל מה הוא צריך דירקטוריון?

א' מעוז:

עסקתי הרבה בנושא הריכוזיות ואני חשב שאסור לגזור מהנושא של הריכוזיות שחייב לבחור אדם אחד והוא יחייב. דווקא במקרים שיש בו ריכוזיות קיים חשש שמי箇הו כבר יdag שהאדם הזה ייבחר, והעלות של בחירת 5 קומישנרס בו זמנית על ידי אותו גורםentralisti יהיה עם הסתרות הרבה יותר נמוכה. אני חשב שרכיבים להיות עד 5 קומישנרס, והחלהות בקשר לתעריף צריכה להתקבל ברוב קולות, אולי אפשר לחתם ליושב ראש זכות נוספת, עוד קול.

לגביו הרכיב אני לא מסכים עם חבר הכנסת פורז. לא רצוי, ואני מסכים עם דעתו של המנכ"ל מר שלגי, לא צריכים להיות שם נציגים של הצרכנים או היוצרים. כמו בארצות הברית, פורום כזה של קומישנרס-Amoor למצוא את האיזון בין האינטרסים.

א' פורז:

מי הם הקומישנרס? מיין הם יבואו?

26/02/96

א' מעוז:

תן לי לסייעים, יש לי הרבה ניסיון בנושא זהה. לעומת זאת, הארגונאים במו ארגוני החרכנים, רשות מקומיות, כל מיני קבוצות, הם יבואו וישמעו את דבריהם. יהיה הליך של שמיעה לפני העלות תעריפים. אם לא יהיה מנגנון אוטומטי, הרשות הזה תשמע אותם. הקומישנרס ישמעו אותם.

ט' שפניצ'ז:

מי הם? עובדי ציבור או עובדי מדינה?

א' מעוז:

גם זה וגם זה.

היי"ר ג' גל:

את רצחה דוגמא של 5 אנשים? - מנכ"ל האוצר, מנכ"ל משרד האנרגיה, שני פרופסורים לכלכלה ונציג בנק ישראל.

צ' שאשא:

אתה רואה את מנכ"ל האוצר ומנכ"ל משרד האנרגיה מגיעים פעמיים בחודש לישיבה של ארבע שעות?

א' שלגgi:

יש כאלה שדומים למנכ"ל והם לא המנכ"ל.

ש' ברובנדרא:

כל מה שנאמר עכשו זה לחזור לנושא התאגיד.

היי"ר ג' גל:

השעה אחת ושלושים. נשים פה נקודת. ביניים כולם יחשבו. אני אשכח אם יבינו הצעות לישיבה הבאה. הישיבה הבאה ביום רביעי בשעה תשע. אם יהיה צורך, אהיה מוכן לקיים ישיבה נוספת ביום חמישי בלבד.

הישיבה ננעלה בשעה 13:30