

פרוטוקול מס' 8

ミシビת הוועדה המשותפת (של ועדות הכספיים והכלכלה) לחוק משק החשמל
יום שני, י"ג באדר התשנ"ו (4 במרץ 1996), ساعה 08:00

נכחו:

חברי הוועדה:

ג' גל - היו"ר
ד' ונונו
א' פורז
א"ח שאק'

מוזמנים:

א' שלגי - מנכ"ל משרד האנרגיה והתשתיות
ש' ברובנדר - משרד האנרגיה והתשתיות
ר' מוסנזון, צ' שאשא, ד' ליפשיץ - משרד האוצר
ב' שרוף - משרד ראש הממשלה
ט' שטיינו, ט' שפניצ' - משרד המשפטים
ר' פולד - מנכ"ל חברת החשמל
ד' אילתה, י' חורש - חברת החשמל
א' מעוז, י' ורדי, ב' אבלין - יועצים

יועץ משפטי:
אי' שנידר

מציר/ת הוועדה:
אי' קרשנר

יועצת כלכלית:
ס' אלחנן

קצינית:
אי' לוין

סדר-היום: חוק משק החשמל

- 8984 -

הצעת חוק משק החשמל

היו"ר ג' אל:

אני פותח את הישיבה.

אנחנו צריכים לעשוט מאמץ לסיים היום את החוק כי המועד פג הלילה. אנחנו צריכים לגמור את עניין המטרורה ולגמר את עניין עשר השנים.

אני רוצה לומר שתי העורות. אין לי שום ספק שיתברר בחוק זהה שעוד חסרים כמה וכמה תיקונים. החוק הזה נעשה במידה מסוימת בחיפזון. אף על פי שהש侃נו הרבה שעות אני בטוח שיתברר בעודו שולשה צרכי לתקן תיקוני. מי שחוש שאפשר היום להכניס את כל התקיונים, טועה. רק אטמול התקשר מישחו והסביר את תשומת לבו לכמה דברים וכשדיירתי עם אנא התברר שיש מקום לתקן אותם, אבל ייה עוד דברים כאלה. שום שלהביא חוק מסוג זה ולהכניס אותו לסדר של 30 יום בוועדת הכספיים, יש בזה מידה מסוימת של חוסר אחריות. אבל התאריך פג וצרכי לגמור. מי שרוצה היום להכניס את כל מה שבחרהורי לבו נראה לו חשוב, הדבר הזה לא יסתיע.

יש שני דברים עקרוניים שאוטם צרייך לסכם: 1. עניין המטרה. 2. עניין 10 השנים. בסוף הישיבה הקודמת אמרתי שאני רוצה עוד לנצל את סוף השבוע לחשוב בעניינו, להתייעץ עם אנשים ועשית את הדבר הזה. אולי יש סטייה אחת או שתיים שאנה מצאה וצרכי להיבא את זה לאישור. אם נעשה מאמץ ונגמר עד עשר, זה יהיה עוד היום. אם זה לא יהיה היום, זה כבר יהיה בשבוע הבא ואז ייה הימים של הפער בין הרשיון שפוג לבינו החוק ויש האינטראול הזה שאומרים שהוא לא טוב.

א' שניידר:

המטרה מופיעה בסעיף 2 בנוסח הלבן, ושם נאמר: "מטרתו של חוק זה היא להסדיר את הפעולות במשק החשמל לטובת הציבור ולטובת משק החשמל".

ס' אלחנני:

הנוסח שחברנו עליו יותר וגבשו אותו יותר - אני לוקחת את האחריות עליי - מהקטין את "טוביו של משק החשמל", כי זה לא נראה לי מטרת החוק. הגדרתי יותר אמות במידה שלפייהו צרייך החוק לפעול. וזה הנוסח: "מטרתו של חוק זה היא להסדיר את הפעולות במשק החשמל לטובת הציבור, לפי אמות המדינה הבאות: אמינות, זמינות, איכות, יעילות, מצורע העליות, יצירת תנאים לתרומות בכל פעילות בנפרד".

ב' אבלין:

אני רוצה להעיר למטרה: "להסדיר את הפעולות בarket החשמל לטובת הציבור באמצעות מערך רישוי", שכן זה השוני שבין החוק הזה לבין המצב הנוכחי.

צ' שאשא:

אבל המטרה הוא לא אמצע.

ב' אבלין:

אבל צרייך להוסיף את המשפט "באמצעות מערך רישוי" כדי להבהיר בין המצב הנוכחי למה שמוצע.

צ' שאשא:

יש מקרים שיש פטור מרישוי. אני חשב שלא כדאי להכניס את האמצעים. צרייך לדבר על המטרות. יש למשל מקטע מסוים שפטור מרישוי. הרישוי הוא אמצע, הוא לא חלק מהמטרה.

ד' חורש:

יש שתי נקודות שטירידות אוטי. כשהאתה מדבר רק על טובת הציבור מבלתי לחתמי חס למשך החשמל, יכולה להיות בהקשר זהה בעיה. אני לא יודע אם טובת הציבור היא היררכות של החברה לטוח ארוד, לטוחחים של שירות בשנים מבחינת השקעות. אני מציע להוסיף "במשך החשמל".

הנקודה השנייה: כאשרם מדברים על תחרות לכל פעלות בנפרד, ישנו פעלויות שבhaven DEFINITION BY יש תחרות. בהולכה יש תחרות, בחלוקת אינן תחרות. לכן האמירה כאן אינה נכון עניינית.

א' שלג':

אנחנו גורסים את מטרת החוק כפי שמנוסחת בסעיף 2. זו מטרה כללית והיא מתאימה למה שאנחנו רוצים. אני מציע להציג מטרה שהיא כללית מאוד לדוטות הזרים ולפערת משק החשמל.

א' מעוז:

בaprilo מקובלת עליי הצעה של סמדר.

ביחס לנושא הרשיונות: ברגע שתמצמת בנושא של הרשיונות יש עוד אמצעים, כמו הרשות לחשמל. לא כדי להציגם. יש הרבה מאוד אמצעים.

ט' שפניץ:

אם בכלל החוק הזה מטרה, להסביר אותה hei כללית. אני לא מרגישה מספיק אחריות לבדוק עכשו כל דבר. עבכנו על החוק ויכול להיות שימושו אחר עשה את זה וככלנו הכול. זה צריך לשמש מטרה כמה שנים לצורך איזו בין כל האלמנטים השונים. אם לא הזכרנו אלמנט מסוים כמה אני צריך להילחם כדי להכניס גם אותו. אם רוצים לבדוק עוד פעם, אפשר. אני על כל פנים חשבתי שם כבר, להסביר את זה כלל.

ב' אבלין:

המסקנה שלך לוותר? גם אני חשבתי כך. הטוב ביותר הוא לא להגיד.

ד' ונוון:

שייה כתוב לפוי אמות המידה של טיב, שירות ועלות.

היו"ר ג' גל:

זה מכסה את הכל?

ד' ונוון:

כן. העלות מבטאת גם תחרות.

היו"ר ג' גל:

אני מציע שנכתב כמו שכתוב בהצעת החוק ונוסיף: לפי אמות המידה כפי שהצעה סמדר, ונמק בטע "בכל פעולה בנפרד". זה לא מחייב שכל פעולה תהיה בנפרד.

משותפת (כספיים וכלכלה) לחוק משק החשמל
04/03/96

ד' לפישץ:

אם אתה כותב רק אמות מידת מסוימות אתה מצמצם. אני לא בטוחה שעברנו ואנחנו בטוחים שאליה אמות המידה הבלעדיות. יכול להיות שכדי להישאר ברמה הכללית יותר.

א' שנידר:

יש לי רק בעיה אחת עם המילה "אמות מידה". אנחנו הגדרנו אמות מידה בהקשר לרשوت בסעיף התפקידים של הרשות. זה לא בדיוק מחייב לכאו. הייתי מעדים פה שלא תהיה המילה "לפי אמות מידה" אלא אולי לומר "לטובת הציבור באמינות, זמינות, איכות וכו'". לא חייב לדמייה "אמות מידה" שיש לה איזשהו מובן ספציפי לעניין הרשות.

ב' אבלין:

אני צודקת. אמות מידה זה לא טוב. במקומות אמות מידה אני מציעה "תווך הבטחת אמינות, זמינות, איכות". אם זה כבר כללי, שיחיה כללי.

ד' לפישץ:

זה לנסות להבטיח.

ב' אבלין:

המטרה היא ניסיון.

ד' לפישץ:

אולי אפשר לכתוב "תווך הבטחת בין היתר".

ב' אבלין:

בסעיף כללי לא כותבים "בין היתר".

א"ח שקי:

אני מציע אחרי "טובת הציבור" לשים נקודה, אז לומר "וזאת תווך הבטחת אמינות, זמינות ...".

היו"ר ג' גל:

מי بعد הצעתו של חבר הכנסת שקי?

הנוסח של חבר הכנסת שקי התקבל, ולהוריד את הביטוי "בכל פעולה בנפרד".

ג' חורש:

יש סתיירה פנימית במיללים השונים. כי אם אתה מדבר על אמינות וזמןנות, זה ההיפך מזעור עלויות. ברגע שאתה רוצה זמןנות ואתה רוצה אמינות ואתה רוצה איכות, זה עולה הרבה כספ.

ע' פרץ:

אולי נהפוך את הסדר, נתחיל בזמןנות.

א' שניידר:

אני מציעה את הנוסח הבא: "מטרתו של חוק זה היא להסדיר את הפעולות במשק החשמל לטובת הציבור וזאת תוך הבטחת אמינות, זמינות, איכות, יעילות, והיכולת תוך יצירת תנאים לתחרות ומזעור עלויות".

היו"ר ג' גל:

מי بعد לאשר את הצעה של אנה?

הצבעה

הוחלט: לאשר סעיף 2 בנוסח שהציגה אנה שניידר.

היו"ר ג' גל:

אנו עוברים לסעיף המדבר על הארכת הזכיון לעשר שנים.

א' פורץ:

אנחנו מציעים חמיש שנים בלבד.

היו"ר ג' גל:

למה חמיש?

א' פורץ:

גם חמיש זה יותר מדי, אבל אפשר עוד לחיות עם זה.

אדוני היושב ראש, כל תקופה שאנחנו נוקבים שבתנאים של ישראל תקופה של חמיש שנים היא תקופה למתכוonto המלאה. לכן אנחנו חשבים שבתנאים את כל משק החשמל להוראות של החוק החדש, ואין צורך מספקה כתקופת מעבר כדי להתאים את כל משק החשמל להוראות של החוק החדש, ובתקופה של למעלה חמיש שנים. לשיטתו התייחס קבע גם תקופה קצרה יותר - שלוש שנים, אבל אני מוכן כדי שלא יגידו שאני רשע במילוי, להסתפק בחמש שנים. אני אומר את זה על דעת סיעת מרצ שנוועדה בענינו הזה ועל דעת שני נציגיה בוועדה.

רענן כהן:

אדוני היושב ראש, אני רוצה להיות צמוד להצעה שה提גשה על ידי הממשלה כאמור בסעיף 52 לחוק בקריאת הראשונה, ככלומר, לחברת החשמל לישראלי תמשיך את פעילותו יוטיה וכן תמשיך לתת שירותים שנתנה ערב פקיעת פקודת זכויות החשמל, לפיה פקודות הזכיונות.

אנחנו מדברים על תקופה של עשר שנים ואני רוצה להיות צמוד למה שהממשלה החליטה. זאת הצעתי.

א"ח שакי:

אני משוכנע לחברת החשמל מתכוונת להתאים את עצמה לדרישות של החוק זהה, על המשקנות המתיחסות, על התחרויות המוכרת כרוגם שווודי ייכנס לפועל. אבל משך הזמן הנדרש כדי לאפשר את הדבר מבלי Zuszuweis נראה לי סביר כעשר שנים. הממשלה בדקה את העניין ו מבחיניות רבות, לרבות הנכונות של חברת החשמל לבוא לעזרה בכל מקום שפנו אליה כדי לאפשר קיום גם במקומות שבהם ללא עזרתה המצב היה קשה ביותר. אני מודה שזה נעשה באזוריים שבהרבה מובנים לא זכו ליחס נאות. חברת החשמל הייתה בין הגופים המעניינים שלא היססו לדrat לכל פינה שבה נדרש לעוזר. אם היא סבורה שהיא זקופה לתקופת מינימום זו של עשר שנים כדי להתארגו, צריך לאשר זאת.

ו' ונונו:

אני מציע שהתקופה אכן תהיה עשר שנים על פי הצעת החוק. אבל הייתי מוסיר, כיון שאומרים שעשר שנים היא תקופה די ארוכה ולא רוצים לסגור את הדלתות, אני מציע לאפשר לממשלה לדון בכל הנושא מחדש לפחות שנתיים.

א"ח שאק:

אני מצטרף לשיג זהה.

רענו כהן:

זה גם נאמר בסעיף 60(ג) בעמ' 21 בנוסח הלבן: "על אף הוראות סעיפים 4(ב) ו-9(ב), יינתן רשיון ראשוני להולכה, להספקה, למכירה של חשמל ולשכר בו, לחברת החשמל לתקופה של עשר שנים מיום תחילתו של חוק זה (להלן - תקופת המעבר)". זה נאמר במפורש בהצעה לקריאה שנייה ושלישית בלבד, אדוני היושב ראש.

היי"ר ג' גל:

אני רוצה להביע את דעתך. בדברי ההסבר לחוק כתוב בסעיף 5: "ועדה בראשותו של ד"ר יוסף ורדי בchner את נושא ניהול משק החשמל, לאחר פקיעת תוקפו של הזכיון וצוות בראשותו של ד"ר צ'מנסקי הוסיף הצעות בندון. המלצות שנתקבלו היו שלא להאריך את זכיון חברת החשמל לישראל בע"מ ולהסדיר את הייצור, הסחר, ההולכה והחלוקה של חשמל על ידי מערך רשיונות ופיקוח, אשר יבטיח תנאים לתרומות בין הגוף העוסקים בחשמל, תוך שיופר השירות לצרכן. מגנוון הרישוי יופעל על ידי משרד האנרגיה והתשתיות. כן הומלץ על הקמת רשות לשירותים ציבוריים וכו'".

רשיון אחד לעשר שנים ממשמעותו שבין הקבועות האלה אין תחרות בכך עשר שנים. מי צריך היום להחליט שכז' יהיה עשר שנים? מה יקרה אם ניתן את זה לשש שנים כאשר כל המומחים השתתפו בדיון כאן היו בדעתה שאפשר להסדיר את משק החשמל גם בשלוש שנים. באתי והצעתי, שלוש שנים? נוסיר מההוו, נקבע את זה לשש. אם יתברר כעבור חמיש שנים שש לא מספיק, יאריכו את זה בעוד ארבע, בעוד חמיש, בעוד שש שנים. מדוע התעקשות על עשר שנים? איזה משק נכנס לתקופה מודרנית לעידן החדש עם עשר שנים הקפהה? אני לא מבינו את הדבר הזה.

ו' ונונו:

הskoot פיתוח זה לא לעשר שנים?

היי"ר ג' גל:

הskoot פיתוח כאשר אתה נותן זה לעשרים וחמש שנה ולא לעשר שנים. אלא אם כן מישחו רוצה להקפיא מצב קיים, אז על כל שנה נוספת הוא שמחו. כל שנה נוספת נותנת לו הרגשה יותר טובה. כולנו יודעים שככל אחד מתנו בביטו במקומות שהוא עובד רוצה שהיא הוא יהיה. אבל אנחנו חייבים קצר לשחרר את המוסרות, קצר לפתח את הפקעות האלה.

לכן אני מציע שיש שנים בליל ושרק, ואם כעבור חמיש שנים יתברר צורך להאריך, יאריכו. בשש השנים האלה יש מספיק זמן להתרגשות, ואם רוצים להקיע השקעה בזמן ארוך, אז אם הולכים להקפיי היום בדבר מסוים, אפשר לתת את הרשיון כבר ולהבטיח אותו ל-25 שנה ולא ל-6 ולא ל-10 ולא ל-12.

ע' פרז:

אדוני היושב ראש, הממשלה זו שכינהה בתקופה זו הייתה אחת הממשלה שבניגוד לכל הממשלה האחרות פתחה את המשק בהרבה מאוד נושאים, עשתה הרבה מאוד הפרטאות, ואני מניח שם אנחנו כחברי ועדת שבדרכ כל שיש הסתייגות בוועדה בנושא כל כך שימושתי, וכי גיד שיש יrecht, וכי גיד חמש יrecht, וכי גיד שבע יrecht, אין אחד מה שיאמר לי שיש לו מדים מדויקים למה שיש לנו וIALIZED לא נכוון ושבע לא נכוון. לכן אני סומך את ידי על הממשלה. הממשלה תרצה להציג הצעה חדשה, נראה שהיא יש لها מומחים והיכולת לבדוק את זה.

כל הבודד לדוח ורדי. קראנו את דוח ורדי ומזכיר את שיטת האשכולות ושיטת ההפרדות וכל אחד יודע מה רוצים, אף אחד לא בטוח מה באמת קרחה ומה יהיה נכון. הממשלה יש לה הכלים המצוועים לבוא ולהציג הצעה. הממשלה הציעה, אני חשוב שחוובת על כולנו לדבוק בה, מכיוון שאני חשש לדבר אחד: שעלה גבה של הצעת החוק הזה מנסים לתאר ממשה שפתחה את המשק, עשתה הפרטאות, ממשה שכביבול סוגרת את המשק. על גבו של החוק הזה מנסים לתאר ציבור עובדים שהוא אחד הטוביים ביותר שיש במדינת ישראל ועשה שירות יוצא מן הכלל לציבור של פרזיטים שמנסה להיבנות על חוק ולא על עובודה. לכן אני חשוב שצריך להפסיק את החגיגת הזאת ולעשות הצעה. מי חשוב שיש לו הסתיגות, יבוא למליאה. מה שהמליאה תכרייע, קיבל.

מבחיננו, אם יושב ראש ועדת הכספיים רוצה לשנות משהו, וזה זכותו, והוא עשה זאת לא אחת, אני חשוב שהרביה יותר מכובד לנסות לשכנע את הממשלה. אבל הגענו לשעה מסויימת. בואו נזכיר לטובת כולם, כי כל גירירה של העניין רק גורמת סבל ונזק לכל הצדדים.

ר' פلد:

השתמשת פה בשם של מומחים, הבאת אחד או שניים, אבל אני חשוב גם מומחים אחרים. אני�认ש שנהלת חברת החשמל יודעת באחריות לאומית מה נכוון לשק החשמל. יש פה חוק שהוא מהפכה בכל קנה מידה. יש פה חוק שבעשר שנים פותח את המשק עם עשר השנים יותר ממה שהממשק האMRIקי נפתח ב-22 שנה. יש פה משק מאוד רגיש, כי אנחנו מدينת אי. אין לנו גיבוי חשמלי. כל טעות או כל הליכה מופרצת לכיוון מסוים תביא פה דבר שיפגע בשוק הישראלי. לכן עשו פה תקופת מעבר שעברו בה הרבה איזונים, הרבה שיקול דעת, שלוקחת בחשבון את טובת השק החשמל, לא את טובת חברת החשמל.

אני�认ש שהיה לא אחראי ללקת ולקפוץ בצורה הזאת, כי זה יכול ממש לפגוע בשוק החשמל. אין לנו שום גיבוי חשמלי ולא יהיה לנו מהארצויות השכנות. ראיינו מה קרחה בקי' האחורי. אני לא�认ש שמהתדר הזה כדי להביא קיצים נוספים דומים. אני לא אומר את זה כדי להבהיר.

אני�认ש שהרפורה מתחילה מחר בבוקר. היצרנים הפרטאים מתחילים מחר בבוקר. ה-SAC מתחילה מחר בבוקר. הכל מתחילה מחר בבוקר, והסדר הביניים לעשר שנים נדמה לי שזו ההחלטה הנכונה והנבונה שהשק צריך.

א' שלגי:

אני רוצה לחזור ולהדגיש את הצעת הממשלה לעשר שנים. אנחנו הולכים לחוק שהערכנו הממשלה מביאה הרבה מאד רפורמה בנושא של תפיסת המשק - הכנסה של ייצור פרטי, מערך רשיונות, חברת החשמל מתחילה להתנהג כנושא של מרכז רוח, שינוי נושא מא zenith של חברת החשמל. יש הרבה דברים בחוק שאנחנו לא יודעים איך הם יתקיימו בעוד שלוש, ארבע או שבע שנים. אנחנו צריכים להיכנס לביצוע של הדברים והמטלות שיש גם על הממשלה וגם על החברה בצורה מאוד זהירה, עם אפשרות לocket אחרת וקדימה כאשר אנחנו רואים שאנחנו טועים.

אנחנו חוזשים מאוד שאם נעשה תקופת מעבר קטנה מעט שנים ו נראה שעשינו טעויות במערכת החקיקה, לא נוכל לחזור מהן, אנחנו עלולים לפגוע אולי בדברים שאנחנו לא רוצחים לעשות אותם.

תקופת מעבר של עשר שנים תאפשר גם לממשלה וגם לחברת הרטאגנות כדי לצאת בצדקה שימוש החשמל וציבור הצרכנים ייצאו הרבה יותר מרווחים בסוף תקופה המעבר.

ג' ונוון:

אני חוש מאד שהחלטה על קייזור התקופה יכולה להשפיע למשל על החלטה אם להמשיך בהקמת תחנת כוח באשקלון. זו החלטה לעשר שנים. אם טווח החשיבות והתקנון הוא לחמש שני, זה יכול להשפיע על הרבה החלטות והשקעות שכבר הוחלט עליהם. לכן אני חוש שההצעה שהצענו - עשר שנים, היא טובה, ואם הממשלה תרצה לדענו בעוד ששת שנים, היא תוכל. זו אופציה.

א' פורץ:

אדוני היושב ראש, אני רוצה להזכיר בהסכמה כל הנוכחים, בלי לעורך הצעה, שלמליה זה יגיע לשתי גרסאות: חמיש שנים ועשר שנים. אם לא, אני מבקש התיעצות סיעתית. ננסה לגייס את כל הכוחות שמתנגדים לעשר שנים.

היו"ר ג' גל:

אם יש התיעצות סיעתית, ההצעה לא תהיה היום. כך אני נוהג.

ע' פרץ:

אם היושב ראש אומר שלא תהיה ההצעה היום על התיעצות סיעתית זה מה שנקרה עם האקדח על הרקה.

היו"ר ג' גל:

אני רוצה לומר כמה מיללים בתגובה להעrogate של עמיר פרץ. אני חוש שציבור של עובדי חברת החשמל הוא ציבור טוב מאוד. אני חוש שההתבטאות, אם היא נכון, כפי שקרהתי בעיתונות, של חלק מהוועדה, היא חמורה מאוד.

ע' פרץ:

של מה?

היו"ר ג' גל:

אני חוש שהוועדה לא יכולה להודיע ולאיים על ועדת הכספיים, כפי שקרהתי בדברים שהיו בעיתונו, ואולי גם בהודעה כפי שהדבר שדק הוציא אתמול, שייחיו עיצומים אם הוועדה תחליט על פחות מעשר שנים.

ע' פרץ:

זה בittel לגיטימי.

היו"ר ג' גל:

אני חוש שועדת הכספיים לא יכולה לעמוד תחת עיצומים. אני חוש שההחלטה לשש שנים אינה הופכת את החלטת הממשלה. אין פה כמעט חוק שאין תיקונים בהחלטות הממשלה, סביר ימינה וסעיר שמאליה. הוועדה קיימה בעניין הזה נדמה לי שש ישיבות, השקענו ימים כלילות. שום דבר לא נעשה כאן בחיפזון. לכן נדמה לי שכדי להוציא את העניין מהנושא הפוליטי וכדי להוציא את זה מהפריימרים וכדי שלא תהיה תדמית שאנשי מפלגת העבודה נבחלים מאייזחו לחץ, אני מציע לאמץ את החלטתו של פורץ, ללבת למילאה עם שתי גרסאות: הגרסה האחת תהיה כפי שהציע חבר הכנסת ונוון, והगרסה השניה תהיה שיש שנים.

משותפת (כספיים וכלכלה) לחוק משק החשמל
04/03/96

ע' פרץ:

אנחנו מבקשים שגרסתה אחת היא של הממשלה - עשר שנים, והגרסה השניה - שבע שנים.

היו"ר ג' גל:

נ└ך על שתי ורסיות: שבע שנים שאנו מציע, ועשר שנים שהממשלה מציעה.

רענן כהן:

אני מציע הצעה משופרת: יש נוסחה אחת - עשר שנים לפני החלטת הממשלה. גרסה שנייה - עשר שנים פלוס אופציה למשרד להוכיח מחדש.

היו"ר ג' גל:

אתה יודע שזו לא האופציה השנייה. חבר הכנסת פורץ הסכימים לרשות מבחן לשבע שנים.

א' וידינשטיין:

תעמיד להצבעה כל גרסה ותראה. אני רוצה להצביע. אני מבקש להצביע.

היו"ר ג' גל:

גם כשהיינו דיברנו בנושא הייעוץ בبنאים הגענו בסוף להבנה: קבוצה אחת רצתה גרסה א', וקבוצה שנייה רצתה גרסה ב'. אם יש לך גרסה שלישיית, אני מביאו.

א' וידינשטיין:

אני נגד שתי הגרסאות ואני מבקש להצביע. אני נגד החוק הזה כפי שהוא.

היו"ר ג' גל:

מי بعد אימוץ שתי הגרסאות? מי נגד?

ה צ ב ע ה

הוחלט: לקבל שתי גרסאות - האחת: הצעת הממשלה - להאריך את הזכיון בעשר שנים. השנייה - להאריך את הזכיון בשבע שנים.

ע' פרץ:

כדי שהדבר יהיה מכובד, גרסה אחת היא הצעת הממשלה, וגרסה שנייה היא הצעת היושב ראש.

א' שניידר:

בסעיף 20(ג) כתוב היום: "בעל רשיון ייצור עצמי רשאי למכור חשמל לבעל רשיון ספק שירות חיוני בלבד, כפי שיוסכם בין הצדדים". מוצע למחוק את המילה " בלבד" ולכתוב "וכן לתאגיד הנמינה על תשלובת חברות שליטה נמינה גם בעל הרשיון כאמור". המכירה תהיה בתנאים כפי שיוסכם בין הצדדים".

היו"ר ג' גל:

סבירי מדוע זה נדרש.

משותפת (כספיים וככללה) לחוק משק החשמל
04/03/96

א' שניידר:

ישנו תאגיד שמייצר חשמל לשימוש עצמו, אבל אם הוא במסגרת תשלובת של חברות הוא מספק את החשמל שהוא מייצר במחair הולות לאותן חברות שהן חלק מנקו נצרו שלו.

היי"ר ג' גל:

בחצר שלו?

א' שניידר:

אני לא יודעת אם זה בחצר שלו.

א' שלגី:

כימיקלים לישראל ביום המלח ימכור לכימיקלים לישראל בחיפה.

היי"ר ג' גל:

אם נעשה את זה בחצר שלו, זה בסדר?

ש' ברובנדר:

הצענוಚרים והיועצים המשפטיים אמרו שם לא יכולם כתובಚרים.

ההגדרה של חצר הייתה טובה. אם לא כותבים בחציו זה פריצה של כל המסגרת.

היי"ר ג' גל:

יש לי הצעה: שם יוצאים מהחצר ואפלו זה חברת בת באותו קונצנו אבל נמצאת במקום אחר, יש הולכה. על זה איננו מוכחים. אבל אם זה באותה חצר, חייבים לאפשר לו למתן את החשמל גם אם זה בחברה שנייה באותו קונצנו.

מה שאמרתי עכשו, יש לכם על זה ערעור?

ג' חורש:

הסיכון היה שייצור חשמל עצמו יכול לספק חשמל לצרכיהם שלו בלבד. זה היה הסיכון. זה היה על הרקע של פיקוח על העובדה שלא נפרוץ את המסגרת של 10% ונדע בדיקות מה ההיקף של ייצור עצמי ושל ייצור חשמל פרטיים.

היי"ר ג' גל:

שאלת אחרת: חברת Ci"l הקימה בחצר בסודום מפעל בהשקעת ענק. מה קורחה אתם מחר בבוקר?

ג' חורש:

הם יצרו חשמל עצמו, יש להם רשיון למטרות שלחם. הם רשאים לספק את החשמל לעצםם. הם לא רשאים להעביר את זה.

היי"ר ג' גל:

באותה חצר יש להם גם מגנזיום.

משותפת (כספיים וכלכלה) לחוק משק החשמל
04/03/96

ג' חורש:

זה הכל חברה אחת. זה הכל מפעיל ים המלח ולכן זה רלבנטי אם זה מפעל אחר או לא. זה אותו בעליים - מפעיל ים המלח.

היי"ר ג' גל:

יש כאן בעיה. אמרתי להם במדויק, שם מדובר במפעל במקום אחר, לא זה מדובר.

ג' חורש:

ההצעה של אני זה בדיק האפשרות של ים המלח למכור את החשמל מחר למפעלי הרים או למשור רותם. בפירוש לא הייתה על זה הסכמה.

היי"ר ג' גל:

אני רוצה לבדוק את זה. אומרים לי אנשי ים המלח שזה ימנע מהם לחתם למפעלים שבתווך החצר.

ג' חורש:

זה עובדתית לא נכון.

א' שלג:

שיגידו את החצר שלהם ויהיה להם מפעל עצמאי.

ג' חורש:

זה פשוט לא נכון עובדתית. מפעיל ים המלח זו חברה שיש בה אלמנטים שונים בחצריהם שלח, אבל גוף משפטי אחד. מפעיל ים המלח הוא הבעלים של הכל. סעיף 20(ג) מאפשר למפעלי ים המלח ליצר חשמל למטרות עצמאיות ולספק את החשמל בחצרים שלהם לכל המתקנים השונים שלהם. זאת הייתה ההסכמה, זאת הייתה הibernה.

ב' אבלינו:

אבל לא החוצה. לא לבורים, לא להרסית וחול זך.

היי"ר ג' גל:

שוקי, אתה יכול לצאת רגע לטלפון ולבדוק את הנקודת הזאת?

ג' חורש:

אני לא צריך לבדוק, אני מכיר את העובדות.

היי"ר ג' גל:

אין ATI ויכוח שרק מה בחצר. אומר לי אטמול איש אחראי דבר אחר.

ר' פلد:

הוא היום מספק בתוך עצמו, זה בחצר שלו, אין בעיה.

משותפת (כספיים וכלכלה) לחוק משק החשמל
04/03/96

היו"ר ג' גל:

היום יש לו רשיון. הרשיון שלו מחר משתנה?

ר' פلد:

אינו לו רשיון. אינו לו בעיה גם מחר לפि הסעיף הקודם. אבל השינוי שהוא עווה הוא פורץ.

היו"ר ג' גל:

לאננו לא הייתה כוונה לפrox. זה ייבדק. אני לא רוצה שייצא שהוא שומר יתברר שמיشهו לא יכול באותה חצר.

ג' חורש:

אי אפשר ברגע האחרון להחליט דבר ככל מכירים את כל העובדות. גדריה העלה את הנזודה של ים המלח. עובדתית 20(ג) מאפשר להם לספק חשמל לכל המתקנים השוניים שלהם בחצריהם שלהם.

היו"ר ג' גל:

שוקי, מה מפריע לך - ואני סומך לך - להתקשר לעורך דין שלהם ולשאול אותו? עורך הדין שלהם הוא עדי קפלו. תשאל אותו אם כל המתקנים בחצר הם באותה חברה.

ב' אבלין:

אם הם באותה חברה, למה אתה כותב שזו חברה באותה תשלובת? אז זה לא אותה חברה.

היו"ר ג' גל:

תבדוק את זה טלפונית.

ש' ברובנדן:

יש לנו מצב דומה באזורי בתים זיקוק בחיפה. יש בתים זיקוק חיפה שיש להם תחנת כוח. יש כרמל אוליפיניים ויש פטרוכימיה. כל אחד מהם בנפרד יש להם הסדרים של מכירה על פי כל מיני כללים שונים. מה שבעצם נאמר פה, שמהר בבוקר תחנת כוח של בתים זיקוק יכולה לספק חשמל.

היו"ר ג' גל:

למה אתם עושים וכיום על דבר שלא קיים? أنها כתבה, נגמר. אני מתכוון באותה חצר. אינו יכול שלא הולכים לצאת מהחצר. אם יתברר שאין בעיה, אין בעיה. אני לא משנה שום דבר. אם יתברר שבאותה חצר זה לא אותה בעליות, נכenis תיקו.

ר' פلد:

כוונת החוק, זה הרי משק מוסדר שאתה נותן לו קטע חופשי, שאתה בעצם מפתח את הקרטע בנסיבות שאתה תחשוב לנכונות. החוק אומר: מה שפתחת, פתוח לכלם. היתר - סגור.

היו"ר ג' גל:

אני לא הוליך לפתח את הדיוונים מחדש. מה שסיכמו, סיכמו. אני רק רוצה להבהיר שמה שסיכמו יהיה בחוק. אני לא הוליך לפתח את זה.

משותפת (כספיים וככללה) לחוק משק החשמל
04/03/96

א' שניידר:

יש סעיף שחייב להויסף בהוראות המעבר.

ד' לפשיין:

בסעיף 60 נדרש להויסף הוראת מעבר. הייתה הוראה שהושמטה בטעות. הייתה הוראה בחומרה הכהולה בסעיף 52(ו) שאמרה, "למרות הוראות סעיף 19(ב)", בעל רישיון ייצור רשאי למכור חשמל למי שהוא קשור עמו בחזזה למכירת חשמל" למשל כל תקופת החוזה. זה סעיף שנשמט בטעות. הסעיף הזה קצר משופץ והוא מוסיף המשכה של כל מי שפועל. מוצע להויסף: "מי שעرب תחילתו של חוק זה היה בעל רישיון לביצוע פעילות יהיה רשאי להמשיך ביצוע אותה פעילות במשך שנה מיום תחילתו של החוק". ככלומר, זו הוראת מעבר לגבי כל מי שפועל עד היום למשך שנה. זה ההמשך של מה שהיה כתוב: "מי שהיה בידיו רישיון ייצור יהיה רשאי גם למכור חשמל למי שהוא קשור עמו בחזזה למכירת חשמל שהייתה בתוקף ביום התחלתה, בהתאם לתנאי אותו חוזה". זה פשוט הוושט.

היו"ר ג' גל:

תוסיפו את זה.

יש אלף ואחד דברים שיתבררו ויצטרכו לעשות תיקוני חקיקה ויעשו שיפוריים בעתיד. אני בטוח שהוא יהיה. אני לא רוצה לפתח עכשו נושאים חדשים שם בחלוקת. היינו לנו מספיק מחלוקות עד עכשו.

אישרנו את החוק. אם יתברר שיש כתוצאה מהגדירה שבחוק בעיה בחזרים של מפעלי ים המלח במצב הקיים, אנחנו מיפויים את כוחן של אננו, דרורה ובתייה להכניס תיקון שיבטיב באוותה חצר.

ט' שטיין:

למשרד המשפטים גם מותר להביע דעתה?

היו"ר ג' גל:

בזודאי. ברוח הדברים שאני אומר, מה שיש לים המלח הסכמה היום בחצר שלה, נדרש יאפשר לה להמשיך. אם נדרש לצורך זה תיקון, תתקנו. אנחנו סומכים על שלושתנו ברוח החוק הזה. נא להעלות את החוק למליאה לקריאת שנייה ושלישית.

הישיבה ננעלה בשעה 9:00