

כוסח לא מתוקן

הכנסת השלוש-עשרה
מושב חמישי

פרוטוקול מס' 7

ミישיבת הוועדה המשותפת (של ועדת הכספיים וועדת הכלכלת) לחוק משק החשמל
יום רביעי, ח' באדר התשנ"ו (28 בפברואר 1996), ساعה 21:30

נכחים:

חברי הוועדה:

ג' גל - היוזר

המוזמנים:

- א' שלגיא
- ש' ברובנדר
- ז' אפיק
- ב' אבלין
- ט' שפניצ', ט' שטיין - משרד המשפטים
- ד' ליפшиץ, ר' מוסנזון, י' שאשא - משרד האוצר
- ר' פلد
- ח' אילתה
- א' מעוז
- י' ורדיה, א' ויסס - יועצים, חברי ועדת ורדי
- י' חורש - יועץ
- מנכ"ל משרד האנרגיה והתשתיות
- מנהל מינהל החשמל, משרד האנרגיה והתשתיות
- היועץ המשפטי, משרד האנרגיה והתשתיות
- עורכת-דין, מטעם משרד האנרגיה והתשתיות
- מנכ"ל חברת החשמל
- יווץ לשירותים ציבוריים - חשמל
- אמייל בע"מ

וועצת משפטית: א' שנידדר

וועצת כלכלית: ס' אלחנן

מנהל הוועדה: א' קרשנר

קצרים: ת' שפניזר

סדר היום: חוק משק החשמל, התשנ"ו-1996.

296

חוק משק החשמל, התשנ"ו-1996

היו"ר ג' גל:

אני פותח את הישיבה. לפניינו מונח החוק עם התקיונים שביקשנו להכניס. נתחיל עכשו לעبور על החוק. أنها שניידר, בבקשתה.

א' שניידר:

רק לפני כן, הערה אחת. אני חייבת לצידין שנוסח החוק שモנה לפנייכם הוא לפני הגאה, לא הספקנו לעשות הגאה וגם חלק מהמעודדים האחרונים הם עדיין עם תикиונים בכתב ידי כי לא הספיקו להדפיס. אם אתם מוצאים שגיאה, תעירו את עיניי תוך כדי הישיבה כי זה יעוזר לי, למרות שאני אעשה כМОון הגאה.

היו"ר ג' גל:

أنها שניידר, בסעיף 1 - מה התוספות והשינויים שלא היו קודמים?

א' שניידר:

עד עמוד 3, חוות מתיקוני נוסח קלים, אין שינוי. בעמוד 3, אנחנו בספק עם צרייך הגדרה של "רישון הספקה". השארתי את זה פתוח כדי שלא נשכח את זה, וצריך לחשוב אם צרייך הגדרה כזו.

ד' ליפשיץ:

אנחנו מציעים שיהיה כתוב רשיון חלוקה, רשיון הספקה וההגדרה שיש. פושט שיהיו שני המונחים לשימוש במהלך החוק אבל זה יהיה אותו הדבר. כלומר ההגדירה תהיה: "רישון הספקה, רשיון חלוקה" - רשיון להעברת חשמל מתחנת משנה אל ארכן, דרך קווים מתח גבוה ונמוך".

א' שניידר:

זאת אומרת, לצרף את שתי ההגדירות ביחד.

א' מעוז:

אבל אלו שני רשיונות נפרדים.

א' שניידר:

עכשו, אחרי ההגדירה של "רישון ייצור" נוספה הגדרה של "רישון ייצור עצמאי" והיא: "רישון לייצר חשמל לשימוש עצמו בלי לモרכו לאחר". זה נוסף לצורך הנושא של ה-wheeling.

ד' ליפשיץ:

יש שינוי אחד בהגדירה של "רישון ייצור". נמחקה הסיפה "בין לייצר חשמל ובין לייצר חשמל פרט".

א' שניידר:

אבל כבר בנוסח הכלול הסיפה הזאת לא נמצא.

היו"ר ג' גל:

אני מבין שם ההגדירה הזאת נדרשת, נראה את זה בהמשך.

א' שניותידר:

כן. נוספה הגדרה של "שירותי איבוי" והיא תהיה: "הסדר להספקת חשמל חילופי מבעל רשיון ספק שירותים חיוני למי שמקבל חשמל אחר" (ולא "ספק שירותים חיוני" כפי כתוב כאן, כי הגדרנו קודם "רשיון ספק שירותים חיוני").

ס' אלחנני:

"חסמל חילופי" זה נראה לא טוב.

ד' ליפשיץ:

כתב: "הסדר חלק להספקת חשמל".

א' שניותידר:

כלומר: "הסדר חלק להספקת חשמל מבעל רשיון ספק שירותים חיוני למי שמקבל חשמל אחר".

הוספנו הגדרה של "שירותי תשתיות": "מתן אפשרות לבעל רשיון להשתמש בראש חשמל שאין לו" - כאן אני מוסיפה "בה" - "זכויות לצורך העברת חשמל לאחר ולצורך חלוקת חשמל לאחר".

ש' ברובנדער:

אבל תבדקי שזה לא יתגש בהגדירה של "שירותי תשתיות" ב - - -

א' שניותידר:
שם מחקנו.

ד' ליפשיץ:

מה זה "העברה חשמל"?

א' שניותידר:
אולץ צריך לומר "הולכה".

ר' פולד:

אבל "הולכה" זה רק מתוך עליון, "העברה" זה כל המתחים.

ד' ליפשיץ:

אבל אין לנו פה הגדרה של "העברה חשמל". אם הוא אומר שזה כל המתחים וזה מונח מקובל, צריך להגיד.

ר' פולד:

להיפך, לא צריך להגיד. "הולכה" זה מונח מקובל מוגבל, ואת רוצה להעביר בכל המתחים. השימוש במילה "העברה" כאן הוא טוב, זה כולל הכל.

היי"ר ג' גל:

לגביו הגדרה של "תחנת כוח" - מיתכן המשמש לייצור חשמל בהספק העולה על 5 מגוואט", אני רוצה להבין מניין לקו ה-5 מגוואט.

ש' ברובנדר:

ה-5 מגוואט זה, למשל, קיבוץ קטן שמייצר חשמל לעצמו לצורך בריכת דגים ולצורך מכון קירור, ואנחנו לא רוצים להקליל אותו בכל הסדרי הרישוי. למשל "פלס-און" במעגן מיכאל, זו בערך הקטגוריה.

היו"ר ג' גל:

לקחת בדיק את מה שקיים היום, אני שואל אם אין מקום להגדיל את זה קצת - למשל ל-8 מגוואט.

ש' ברובנדר:

לא, במרקזים יש לנו גם בעיה עם המדיניות של ה-P.P.I., כי לגבי מרכזים עד 10 מגוואט קבוענו כלליים מסוימים - גם לגבי המרכזים, גם לגבי רשות כניסה ויציאה מהרשות וצדומה. לכן החלטנו ללקת פה דוקא בדרך הקולח, כלומר פה זו בעצם הקללה כי זה מראש מוציא את כל ה-500 מגוואט של גנרטורים שיש במדינת ישראל מ-150 קילוואט עד 5 מגוואט. כך שזו דוקא הקללה מאוד מרחיקת לכת ומדובר על מאות רבבות של יחידות ייצור שתהיינה פטורות. אבל באיזשהו מקום מוכרים לחזור.

היו"ר ג' גל:

אבל חתכם בתקרה של היום, השאלה אם אין מקום להוסיף עוד קומה אחת. זה לא שמעותי.

ש' ברובנדר:

אני חושב ש-5 מגוואט זה בסדר.

ס' אלחנני:

מר ברובנدر, האם זה לא מודולרי - זאת אומרת פלס-און 5 מגוואט, חדר אוכל 5 מגוואט ובריכות הדגים 5 מגוואט, כל אחד מתקין נפרד?

ש' ברובנדר:
כן, כל מתקין בנפרד.

ס' אלחנני:
از זה הפיתרון.

היו"ר ג' גל:

בעמוד 4, במקומות ההגדירה "תעריף" הכנסנו הגדרה של "תעריפים": "כל סוג התשלומים שימוש צרכן או בעל רשיון ייצור או בעל רשיון ייצור עצמאי לבעל רשיוןספק שירות חיוני, לרבות תשלומים עבור מתן שירות תשתית ושירותי גיבוי".

ר' מוסנזון:
אילו היה אפשר כתוב פה רק צרכן, זה היה טוב.

ד' ליפשיץ:

נכון, צריך להגדירה של תעריף שהיתה בנוסח הכהול - זו מערכת תשלומים שימוש צרכן.

א' שניידר:
از איך יקבעו את התעריפים לספק עצמי?

ר' מוסנזון:
לא הרשות. השר קובע את זה, הרשות מייעצת.

ס' אלחנן:
לא השר יקבע, זה יקבע במשא-ומתן ביניהם. זה כל היופי.

ד' לפשיין:

ההגדרה של "תעריפים" צריכה להיות: "מערכת התשלומים שימוש צרכן לספק שירות חיוני", בלי "לרבות תשלום עבור מתן שירות תשתית ושירותי גיבוי".

א' שניידר:
כתב פה "כל סוג תשלום", לא "מערכת התשלומים".

א' מעוז:

ニיקח מקרה שצרכן גדול מתקשר עם יצרן פרטי והם נדרשים לשירותי הולכה וחלקה. יכול להיות שהצרכן משתמש עבור הולכה וחולקה, יכול להיות שהיא יצרן ממשם. אתה לא יודע איזה צד ממשם, יכול להיות שהיא יצרן רוצה לשלם עבור הולכה. אם אני יצרן פרטי ואני נדרש לשלם עבור שירות הולכה, אז אני לא צרכן ואני רוצה להשתמש בהולכה זו. התעריף הוא נתון, פרמטרי ואיננו עומד למשא-ומתן, כי מדובר על מונופול. לכן זה רק צרכן ואני לא רוצה להכריח שדווקא הצרכן ישם, אולי היוצר רוצה לשלם.

ב' אבלין:
זה לא נקבע על-ידי הרשות.

ר' מוסנזון:
זה נקבע בהחלט עם הרשות.

היו"ר ג' גל:
תעריפי הגיבו ודאי נקבעים על-ידי הרשות.

א' שניידר:

אדוני היו"ר, אתה בבקשת זהה יקבע על-ידי הרשות, לכן הוסיףית כאן "לרבות תשלום" עבור מתן שירות תשתית ושירותי גיבוי".

ש' ברובנדר:

אליבא דרין מוסנזון, תעריפי גיבוי גם יכולים להיקבע על-ידי הרשות. תסביר את זה.

ר' מוסנזון:

יחידות גדולות אמרות להיות מתואמות עם הפיקוח המרכזי, והשינוע המרכזי של חברת חשמל, הן לא יכולות לפעול בצורה לגמרי חופשית ואז ההסכם הוא יותר מורכב. לכן ההסכם בקרה כזה נעשים בהחלט עם הרשות ופה נדרש שיקול דעת יותר והוא נשאר אצל המשרד. זה מופיע אחר כך בסעיף 19. זאת אומרת, זה לא בתעריפים--

היו"ר ג' גל:

אני מוכן להשאיר בסימן שאלת ההגדירה של "תעריפים" וללאת אחר כך לסעיף .19.

ד' לפישץ:

בסעיף 2 אנחנו מציעים להוסיף סעיף (ג) שיאמר: "ניתן רשיון, פעולה בעל רשיון לפי תנאי רשיונו". היה סעיף זה רק לגבי בעל רשיון ייצור ואנו מציעים שזה יהיה לגבי כל בעלי הרישיונות.

א' שניידר:

ובכן, סעיף 2(ג): "ניתן רשיון, פעולה בעל הרשיון בהתאם לתנאי רשיונו".

סעיף 4(ב) שווה: "רשיון ספק שירות חיוני, כולל, בנוסף להוראות סעיף קטן (א), הוראות בדבר חובת רכישת חשמל מיצרן חשמל פרטי וכי יכול שיכלול הוראות בדבר חובת מתן שירות תשתית" - זה העברת חשמל וחלוקת - "וכן חובת מתן שירות גיבוי".

היו"ר ג' גל:
מתי יוצא הרשיון זה?

א' שלגיא:
תוך שנה מקבלת החוק.

ד' לפישץ:

העניין של שירות תשתית - צריך "יכול שיכלול"? אני חשבתי שצריך להיות כתוב: "ויכול שירות תשתית" כי ברגע שאנו מאפשרים את המכירה של צרכנים פרטיים, צריך להיות "ויכול שירות תשתית" ולא "יכול שיכלול". כמובן ייכתבו: "וכן חובת מתן שירות תשתית וחובה מתן שירות גיבוי".

ר' פולד:
אבל אם הוא P.P.I, הוא לא צריך את זה.

ד' לפישץ:

אבל הרשיון לאותו יצרן פרטי, צריך שיכלול שירות תשתית, שזו לא תהיה אפשרות אלא חובה.

א' שניידר:
"ויכול הוראות בדבר חובה מתן שירות תשתית ושירות גיבוי".

ס' אלחנני:

מה עם העניין של המדינה, המדינה יש הזכות לעסוק בכל תחום? זה היה קשור לחובה הרישוי.

ב' אבלין:
לא בכך לא כללנו את זה.

ס' אלחנני:

אני רק מזכיר לכם, אני לא אומרת שצריך לכלול את זה.

ב' אובלין:

היתה פה בקשה לכלול סעיף שלפיו המדינה יכולה, לפי שיקול דעתה, לעשות את כל הפעולות או חלון של בעל הרשיון. אנחנו התנגדנו לסעיף זה משום שהוא אינו רשיון למשהו, אי אפשר לשலול את זכויותיו באופן שריורתי על-ידי המדינה. לעומת זאת, הכנסנו שני סעיפים - אחד שהמדינה עשויה או מותר לה להיכנס ולבנות פעולות בשעת חירום. שניים, כאשר בעל הרשיון איןנו מלא את חובותיו אז המדינה יכולה להיכנס, אבל לא באופן שריורתי. לכן לא כללנו את זה כאן.

א' שנגידך:

עכשו אנחנו עוברים לסעיף 7 (בנוסח הכהול זה היה סעיף 6, אך הפכו את הסדר של הסעיפים). במסגרת השיקולים למתן רשיון, הוספנו "תרומות מתן הרשיון לתחרות במשק החשמל".

היו"ר ג' גל:

פה לא אמרנו שהוא צריך להתייעץ עם הרשות?

ס' אלחנני:

אני חשבת שהשר יכול לתת את הרשיותן על פי מטרות החוק - וזה לשיקולכם, אם תכニסו את סעיף המטרות. כי מטרות החוק כוללות חלק מהשיקולים למתן רשיון. אם תוגדרנה מטרות החוק ברישה, ודאי שקדם כל צורך לתת את הרשיון על פי מטרות החוק.

א' מעוז:

בזמןנו החלטנו שנקטו: "בבואו להחליט אם לתת רשיון או לאשר העברת בעלות" וזה נשמע. זה מאד חשוב.

ש' ברובנדך:

אנחנו לא עוסקים בהעברת בעלות.

ד' ליפשיץ:

זה הוסף ברישה של סעיף 7 - "אישור לפי סעיף 11". זאת אומרת זה כולל גם אישור להעברה.

א' מעוז:
בסדר.

ס' אלחנני:

מדיניות הממשלה בתחום ממשק החשמל צריכה להיכנס, לפי דעתך, למטרות החוק; תרומות מתן רשיון לרמת השירותים לציבור - זה גם כן למטרות החוק. טובת הציבור הזרים - בזודאי נדרש להיות במטרות, כי החוקನועד עבור הציבור הזרים. כמו כן תרומות מתן הרשיון לתחרות במשק החשמל. לעומת זאת, לא נכנס פה העניין של הקטנת הריביזיות במשק, שכן נכנס במטרות החוק כפי שאני הגדרתי אותן כמשמעותי "על פי המדיניות הכלכלית של הממשלה". איזות הסביבה - זה לשיקולכם אם להכניס כאן או לא, כי חלק אמרו צורך לצורך להכניס את זה. השיקול התעריבי, זאת אומרת כל העניין שאתה נדרש להתייעץ גם עם ה-C.U.P בתעריבים--

קריאת:
לא.

ס' אלחנן:

רק הזכרתי מה שאמרו פה.

היו"ר ג' גל:

חברים, אם אחרי שנסכם את מטרת החוק נחוץ שמשהו פה מיותר, נוציאו אותו.
בסעיף 6 הייתה הצעה שכאשר השר בא לקבוע, הוא חייב להתייעץ עם הרשות. מה סיכמו?

א' שניידר:

ליד סעיף 6 החדש רשותי לעצמי הוראה: חובת התייעצות עם הרשות. לא הכנסתי את זה כי לא ידעת אם זה סוכם או לא סוכם.

א' שלגין:

נכתב בסעיף 6(א): "השר רשאי לקבוע, בהתאם לתקנות עם הרשות".

א' שניידר:
בסדר.

א' מעוז:

בסעיף 7 לא הכנסתם פיסקה של הריביזיות במקורה וזה בסדר. עכשו יש כאן הנושא של התייעצות. בסעיף 6 לפי דעתך היה רצוי להתייעץ גם עם מנהל הרשות וגם עם הממונה על הגבלים עסקיים.

היו"ר ג' גל:

אילן מעוז, אנחנו לא מתחילהם לפתח דרישים מחדש. סיכמו בהתאם לתקנות עם הרשות, הולכים האלה.

ד' ליפשיץ:
על מה מתיעצים עם הרשות - כדי לעשות תקנות?

ג' חורש:
זה משוננה.

א' שניידר:

cashoutbis בסעיף 6 "השר רשאי לקבוע", הכוונה היא בתקנות ואז הוא רשאי לקבוע בתקנות את אמות המידה, דרכי בחירה בין מבקשי רישיון, נהלים וככלים. לאיזה מהדברים האלה אתם רוצים את התייעצות, האם לכולם או רק לראשונה או אף אחד?

ש' ברובנדר:
אף אחד.

היו"ר ג' גל:

אני רוצה לרענן את זכרונכם. הייתה פה דעה שבכלל מקובל בארץ אחרות שבדברים האלה קובעת הרשות, ה-C.U.P, ולא קיבלנו את זה. אחר כך באו ואמרו: אם כך, לפחות שיתיעצו עם הרשות. אז עכשו נתחיל דיוון מחדש כדי להזכיר את זה?

א' מעוז:
המינימום צריך להיות בהתאם לתקנות.

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל
28/02/96

א' שני יידר:

"השר רשאי לקבוע בחתייעצות עם הרשות" וכו'.

היו"ר ג' גל:

הוא יתיעץ ואחר כך יחליט, ואני מניח שכשمتיעצחים זה משפייע גם על שיקול הדעת.

א' שני יידר:

נעביר לסעיף 16 שניסחנו אותו מחדש ואני חשבתי שכך לי קראו את כלו:
"(א) בעל רשיון ספק שירות חיוני - (1) יtan שירות לכל הציבור באמינות וביעילות, בהתאם למටה המידה שקבעה הרשות לפי סעיף 29(2), והכל לפי תנאי רשיונו ולפי כל דין; (2) ירכוש חמל מישראל חמל פרטי ויתן שירות תשתית ושירותי גיבוי, הכל בהתאם לתנאי רשיונו; (3) יtan שירות גיבוי לבבעל רשיון לייצור עצמי, לבקשתו; (4) יפעל להבטחת מתן מלאה שירותיו במשך כל תקופת רשיונו, לרבות מתן שירותים לפי תוכנית הפיתוח שתואשר לפי סעיף 18, תוך עשיית כל הפעולות הדרושים למtan השירותים".

ג' חורש:

בxicום שלנו עם דרורה לפישיך, סיכמנו על שני תיקונים נוספים בסעיף 16(א).
בפסקה (2) יהיה: "הכל בהתאם לתנאי רשיונו ולפי כל דין" והוא הדבר גם בפסקה (3).

היו"ר ג' גל:
מה זה משנה?

ג' חורש:

זה משנה, כי בתנאי הרשיון יגידו לנו אלו שירותים גיבוי למתן ואיך ניתן את השירותים הגיבוי.

א' מעוז:

אחד התנאים של בעל רשיון, שהוא חייב לפעול על פי כל דין. זה נמצא בתנאי הרשיון אז למה צריך להכניס את זה כאן?

ג' חורש:
זה חשוב שיגידו לי באיזו צורה אני צריך--

היו"ר ג' גל:
אם זה לא פוגע במשהו, נכenis את זה.

ח' אילתה:
יש פה בלבול בין המועצה והרשות.

א' שני יידר:

נגיע לזה. אני שמתי לב לזה אבל כבר לא היה לי זמן לתקן.

א' מעוז:

בסעיף 16(2) צריך כתוב: "ויתן שירות תשתית ושירותי גיבוי באופן שוויוני, הכל בהתאם לתנאי רשיונו". מר ברובנדרא, האמן לי שכך לי להdagish את זה.

א' שני ידר:

כדי. אני מוסיפה בסעיף 16(2) "באופן שוויוני".

ש' ברובנדר:

אני לא יודעת מה זה אומר אבל לא חשוב.

א' שלג':

אחד שציג 100 מגוואט קיבל כמו אחד שציג 1 מגוואט.

ד' ורד:

באופן שוויוני בעלות וכוכ'.

ש' ברובנדר:

לדעתי זה רק מבלבל.

ר' פלד:

יש כמות שונות, יש מרחקים שונים, לכן לדעתי זה לא מוסיף, זה גורע.

א' שני ידר:

אבל שלא יוצר מצב שמשהו מפללה לרעה.

א' שלג':

ברגע שהשווים ורואים את הדברים האלה ואין סודות, אחד רואה מה קורה אצל השני אז אין בעיות. חבל להוסיף את זה.

ד' ורד:

אני חשב שציג להגיד שהנגישות חייבות להיות.

א' שלג':

בסעיף 4(ב) הגדרנו את הנגישות, כתוב שם שהוא חייב לחתם שירותים גביומי.

ב' אבלין:

אבל לא שוויוני, לאחד פחות ולאחד יותר.

א' מעוז:

אני לא מתכוון לשווה אלא שוויוני, לא מפללה.

א' שלג':

לנושא של "באופן שוויוני" כאן, אחר כך תהיה פרשנות מסובכת.

היי"ר ג' גל:

טוב, תורידי את זה ותמשיכי.

ר' מוסנזון:

סעיף 16(ג) צריך להיות עקי עם הגדרת "תעריפים". לכן צריך להיות: "יגבה תשלוםים עבור שירותיו לצרכן לפי תעריפים שתקבע הרשות".

ד' ורד:

לצרכן או ליצרן פרטי.

א' שני ידר:

לכן כתבנו "תשלומים", בלי לכתוב למי, כדי שלא תהיה אי בהירות.

ר' מוסנזון:

זה צריך להיות בעקביות עם ההגדרה של תעריפים.

א' שניידר:

עוד לא גמרנו את ההגדרה של "תעריפים", היא נשארה ביניים פתוחה.

ר' מוסנזון:

אבל כפוף לסיום של ההגדרה, צריך לכתוב גם פה. תחביר את זה יחד. אם נתקן שם כמו שאמרנו, אז נתקן גם פה.

ב' אבלין:

בסעיף 16(ד), למה כתוב "השר רשאי להתייר בתקנות לבעל רשיון ספק שירות חיוני שלא לחת את השירותים... אם לא שולמו...". האם השר רשאי להתייר לבעל הרשיון שלא לחת את השירותים אם לא שילמו לו? זה צריך להיות יותר קטגורית. אם האדם לא משלם עבור חשמל, לא צריך היתר מיוחד.

א' שניידר:

נדמה לי שכז זה היה גם בנושא הכחול (שם זה היה בסעיף 16(ג)).

ד' ליפשיץ:

אנה שניידר, נעשה שינוי נוסח ובמקום "להתייר" אولي כדי: "לקבוע כללי, תנאים וmarkerם שבהם בעל רשיון יכול לא לחת את השירות".

א' שניידר:

בסדר. "השר רשאי לקבוע כללי, תנאים וmarkerם שבהם בעל רשיון ספק שירות חיוני יהיה רשאי שלא לחת את השירותים" וכו'.

אני עוברת לסעיף 19 שcolo חדש: "(א) השר רשאי, משיקולים של טובת משק החשמל, לקבוע ברשיונו של יצרן חשמל פרטי כי הוא ימכור חשמל לבעל רשיון ספק שירות חיוני או לאחר, הכל לפי תנאי רשיונותיו".

היו"ר ג' גל:

מה זה אומר?

א' שלגgi:

הוא יכול למכור או לספק שירות חיוני של חברת חשמל או יכול למכור לאחר, וזה הנקן הפרטי. זה ה-wheeling.

היו"ר ג' גל:

אבל המינוח פה צריך להיות "השר רשאי"?

א' שניידר:

משיקולים של טובת משק החשמל, הוא רשאי לקבוע ברשיונו של יצרן חשמל פרטי כי הוא ימכור חשמל לבעל רשיון ספק שירות חיוני או לאחר, הכל לפי תנאי רשיונותיו.

ש' ברובנדר:

למה "רשיונותיו" ולא "רשיונו"?

היו"ר ג' גל:
אבל השר יכול גם לקבוע אחרת.

ד' ורדין:
הוא גם יכול לקבוע חלק ככה וחלק ככה.

ר' פולד:
זאת הכוונה.

היו"ר ג' גל:
אני לא מבין את זה.

א' שלגין:

אני רוצה להסביר. אנחנו כרגע תחת מערכת כללים, שהממשלה החליטה שיש 10% של יצרנים פרטיים. אנחנו אומרים שבמסגרת ה-10%, מי שזכה להיות אחד מבעלי "הרשון הירוק", יearn חשמל בישראל, יהיה רשאי להפעיל ביום שהוא ספק לציבור כמה חשמל הוא ימכור לרשות של חברת חשמל וכמה חשמל הוא ימכור למי שהוא אחר - למפעל או ללקוח אחר. החלטה הזאת צריכה להיות באיזשהו יום, לאחר שהוחזקים שעורכים מול ספק השירות החזוני, מול חברת החשמל היום, חברת חשמל למעשה מתחייבת בת בחוזה שמורכב מרכיבים - אחד, הנושא של capacity, שהוא מרכיב ההוצאות הקבועות של התחנה; הנושא השני הוא energy, ההוצאות המשתנות. זה מבטיח שייצן הזה תהיה זמינות לחברת חשמל, לפיה החלטות של הרשות מתי להיכנס ולצאת מתוך המערכת. אם יצנן פרטי מחייבים שהוא יהיה לו יכול בחברת חשמל וליהנות מזה שהוא מקבל גם מרכיב קבוע של ההוצאות הקבועות שלו, הוא יוכל על עצמו פחות סיכון, יהיה לו פחות חשמל עודף שהוא יכול למכור למי שהוא אחר בתוך הרשות. חייב להיות فيه איזון בין שני הדברים, וזה חייב להיות באיזשהו אחר בתוך הרשות. כדי להסביר את זה איזה הוא משקל את המשחק. הוא לא יכול להיות במצב שהוא חופשי לגמרי בתוך המערכת ולשייקול דעתו יהיה מתי את כל הנסיבות הוא מוכן לאחר ומתי את כל הנסיבות הוא מוכן לחברת חשמל. במקרה זה הרשות פשוט תתמוטט, להערכתו.

ד' ורדין:

הרשות לא תתמוטט בגלל שם הוא מוכן לאחר או לחברת חשמל, זה אותו הדבר. הבעיה היא בשיקולים של תוכנו המערכת והוצאות עודפות. לא יתכן למי שהוא יכול מכך את capacity.

ר' פולד:

תוכנו המערכת והוצאות עודפות. לא יתכן למי שהוא יכול מכך את capacity. וימכור לאחר, כי אז הוא ירווח פער.

ד' ורדין:

זה גם לא נכון, מפני שגם הוא התייחס לכך על capacity והוא מוכן לו את energy אז עם השני הוא יctrarך לעשותcosa שהוא יctrarך להפסיק את זה ברגע שאתה תיתן קריאה ל-city. זו אופטימיזציה של המערכת.

ר' פולד:

זאת כוונת הסעיף. אם יש הערות ניסוח, אפשר לשמעו.

היו"ר ג' גל:

ראשית כל תגידו בלשון פשוטה מה צריך להיות הסעיף הזה, אחר כך המשפטנים ינסחו.

ג' ורדי:

בלשון פשוטה - חברת חשמל יכולה להגיד לאדם: 'אני רוצה את התחנה שלך call me, אני משלמת לך בשבייל the-city capacity כדי שהתחנה שלך תעמוד וכשאני ארצה, אני משתמש בה'. וזה השאלה מה קורה כשחברת חשמל לא רוצה להשתמש, האם אותו אדם יכול למכור למישהו אחר או שהוא צריך לשבת ולא למכור. מבחינה אופטימיזציה של המערכת, במקרה זה הספק הפרטி יכול למכור למישהו אחר אבל להגיד לו: 'אני מוכך לך', אבל תדע לך שאני ב-notice של מה שהוא עם חברת חשמל, שתוך שעה, 30 דקות, 8 שעות או אף דקות, אני מפסיק לך את ההספקה'. וזה החוזה שלו עם היצרן הפרטי צריך להיות זהה שלא יפגע במחוייבותו שלו לחברת חשמל, דבר לחברת החשמל משלם בשביילו.

היו"ר ג' גל:
מה קורה אם יצרן פרטி עושה הסכם עםCRCן פרטி ויש לו עודף?

ג' ורדי:

אליה דברים שאין לא חשוב שתוכלו להיכנס אליהם בחוק, אלו דברים שצריכי לסדר בין מר ברובנדר לבין פרוט' אילתה. אני חשוב שפעם בשנתיים-שלוש צריך לתת לייצרן הפרטי אפשרות לשערך את מערכת החוזים שלו. בוודאי שהוא לא יכול לעשות את זה כל יום, בוודאי שהוא לא יכול לעשות את זה פעם אחת בעשרים שנה, אבל זה לא המקום לפטור את הבעיות האלה.

ש' ברובנדר:

יש וריאנט נוסף. נגיד שהוא מקיים מפעל שעבודד 8,760 שעות בשנה ולפי התוכנית הוא בונה אותו כדי לספק חשמל 3,000 שעות לחברת חשמל ובזה הוא מכסה עצמו את כל העליונות. עשויו יש לו 4,000 שעות חופשיות. במסגרת השיעיר הזה אנחנו מאפשרים לו למכור את החשמל של 4,000 שעות העודפות האלה למי שהוא רוצה ובתעריףים שיסכימו שניהם עסקאות מרצון. لكن התעריף לא חל על זה.

ג' ורדי:

דרך אגב, העניין של העיסקה מרצון - סעיף 19(ג) - לא נראה לי בכלל, כי חברת חשמל לא תעשה שום עיסקה.

ש' ברובנדר:

למה לא? היום היא עשו איז ומה שלא תעשה בעתיד? היום יש לה עסקאות spot.

ג' ורדי:

לא כתוב כאן שמדובר על עסקאות spot.

א' מעוז:

יצרן פרטி עשו למכור חשמל לרשות והוא עשו גם למכור חשמל למישהו בשכנות שלו, קרוב לחצריהם, גם לא דרך הרשות.

ש' ברובנדר:

מה זאת אומרת "לא דרך הרשות"?

אי מעוז:

אני אסביר. יכול להיות אדם שמקים תחנת כוח בקרבת קיבוץ כלשהו ובאזורים הקרובים יש מישoho שדורש את החשמל שלו, מוכן לקנות את זה ממנו. הוא לא עושה זאת בדרך הרשות הכללית של חברת החשמל, שכנות הוא מוכן לו את זה. הוא יכול כמובן למכור גם דרך הרשות, זאת אומרת הוא חייב להעביר את החשמל דרך הרשות של חברת החשמל שהיא הספק החיוני ולמכור את זה למישoho אחר.

אי שלג':

במקרה זה אותו יצרן מקבל שני רשיונות: רשיון אחד על החלק שהוא מוכן דרך הרשות ורשיון אחד של יצרן עצמי לחצר הקיבוץ.

אי מעוז:

עכשו בווא נדבר על הרשיון לאדם שרוצה להיכנס לשני חוות - יש לו חוות אחד עם יצרן גדול והוא גם נכנס להסכם עם חברת החשמל, זאת אומרת הוא מוכן לשפר החיווני. אדם זה, שנכנס לחווה עם יצרן גדול וגם עם חברת החשמל, אסור להפלות אותו. הוא צריך לפחות לפועל לפי אוטם כללים בהשוויה לייצן שМОכר רק לרשות, וזה לא עניין שכן אם הוא מתקשר עם יצרן גדול אחר. ככלומר, נניח שייצן יש 20 מגוואט; לגבי 10 מגוואט הוא רוצה לתקשר התקשורת פרטית עם יצרן אחר ו-10 מגוואט הוא רוצה למכור לרשות. אתה יכול להעמיד לו דרישות לגבי ה-10 מגוואט שהוא מוכן לרשות, בדיקת כמה שהוא מუמיד לייצן שרוצה לתקשר רק עם הרשות. מר ברובנדר, מה זה עניין שכן ה-10 מגוואט שהוא מוכן לצרכן האחר? מה זה עניין שכן אם אני מתקשר עם מישoho אחר לגבי חלק מהייבור שלי ולגבי חלק אני מתקשר אתה? לגבי ה-10 מגוואט שאתה מוכן לחברת החשמל, אתה צריך לחתם עליו בדיקות אותן כמו לייצן שמתקשר רק אתה.

ד' ורד':

הרי לא תגמרו את זה כאן, תשאירו את זה לחקיקת משנה.

ש' ברובנדר:

הנקודה היחידה, זהה"כ גל אמר: 'תסבירו לי את השיטה' --

היו"ר ג' גל:

אני מבקש שתגידו לי בגודל - יש יצרן פרטי, מה הוא יכול לעשות עם החשמל שלו?

ד' ורד':

קודם כל הוא מוכן שני דברים - הוא מוכן capacity והוא מוכן energy. את לך דוגמא ממים - אתה מגדיר לו: א) את גודל הצינור כדי לדעת כמה מים תוכל לקבל בשיא; ב) את כמות המים. את שני הדברים האלה - capacity וה-energy - הוא יכול למכור או לחברת החשמל או לצרכן פרטי או גם לחברת החשמל וגם לצרכן פרטי. הוא יכול להגיד לחברת החשמל: 'אני שם צינור גדול, אבל כל זמן שאתם לא מושכים חשמל אני מוכן לשדי השכן'. ברגע שאתם תרצו, אני סוגר לשדי השכן וננות לכם. ובכן, יש לך ארבעה דברים שאתה יכולcapacity לחברת החשמל ו-inter relations פרטי,energy לחברת החשמל ו-energy לצרכן פרטי. את הה-關係 בין האלה צריך לקבוע, וגם אם נשב כאן עד הבוקר אני לא מאמין שנקבע את זה.

אי שלג':
תשאיר את זה לתקנות.

ד' ורד':

או לתקנות או לרשיון.

היו"ר ג' גל:

זאת אומרת, אם הוא מודיע לחברת חשמל שבמסגרת ה-10% הוא נותן לה חלק מהחשמל, היא צריכה לקחת את זה.

א' שלג':

כן, אבל את כל הדברים האלה צריכה לקבוע ברשיון.

ד' ורד':

אתה מתכוון ל-10% energy או 10% capacity?

קריאת:
.capacity 10%

היו"ר ג' גל:

אם הנוסח של סעיף 19 עוננה על מה שאמратם פה עכשו?

ס' אלחנן:

בסעיף 19(א) כתוב: "השר רשאי ... לקבוע ברשיוןו של יצרן חשמל פרטי כי הוא ימכור חשמל לבעל רשיון ספק שירות חיוני". זה כמובן השר מחייב אותו, בעוד שהוא צריך רק לקבוע את התנאים.

היו"ר ג' גל:

אני שואל עכשו את أنها שניידר ואת חבריו ועדת ורד' - האם מה שאמратם זה מה שכתבו כאן?

א' שלג':

יש ויכול על ה"רשות", אבל אמרנו לכל אורך השנה האחראונה שבוחוק לא עושים ציוויים על שרים ולכון המחוקק פונה במיליה "רשות". אם יגידו שהחוק יכול לצוות על שרים, אז לא נכתב שהשר רשאי אלא חייב.

צ' אפיק:

גם רשות ברוב המקרים זה חייב.

ד' ליפשיץ:

אבל כאן זה "רשות" קבוע ... כי הוא ימכור חשמל לבעל רשיון ספק שירות חיוני או לאחר" - או זה או זה.

היו"ר ג' גל:

אם אני קורא את סעיף 19(א), אז אני מבין שהשר יכול לומר לו: 'אתה תמכור רק זה או רק זה'.

ר' פולד:

נכון, חסר פה משהו. כתוב שהוא ימכור או לספק שירות חיוני או לאחר, ולדעתי הוא יכול למכור או לספק שירות חיוני או לאחר או לשנייהם.

ד' ורד':

לאיזו תקופה?

ר' פلد: את זה השר יקבע בראשיון מעט לעת.

היי"ר ג' גל: זה לא איכפת לי, זה בסדר שהוא יקבע בראשיון אבל זה לא מה שמנוסח فيه.

א' שניידר:

צריך לכתוב זה יכול להיות או לספק שירות חיוני או לאחר או לשניהם, כמובן זה לא חייב להיות רק זה או רק זה.

היי"ר ג' גל:

יש לי בעיה שמה שומרים לי זה לא מה שאנו רואים ומה שאנו רואה זה לא מה שאנו שומע.

ד' ליפשיץ:

אם ההחלטה היא שהשר לא יהיה רשאי לחייב למכור רק לספק שירות חיוני?

היי"ר ג' גל:

הבעיה היחידה היא שהוא לא יכול להגיד: ביום שני אני עושה ככה, וכעבור שבוע אני עושה ככה. הוא צריך לתת התchieybota לפרק זמן. חברת חשמל זה לא פיננס פונגו. אז בתקנות תקבעו אם זה אחת שלוש שנים או לשנתיים, אבל אנחנו באים ואומרים שייצור פרטי יכול למכור לצרכן פרטי, הוא יכול למכור לחברת חשמל, הוא גם יכול למכור חלק לזה וחלק לזה.

ג' ורד: לפי מה שיקבע בראשיון.

א' שניידר:

זה מה כתוב בה.

ד' ליפשיץ:

השאלה אם זה לפי מה שיקבע בראשיון או לפי מה שיחליט הייצור הפרטי.

היי"ר ג' גל: לא לפי הרשיון אלא מה שהיצור פרטי יחליט.

ד' ליפשיץ:

על פי מה שהיצור פרטי יחליט - זה לא מה כתוב בה.

ר' פلد: מה שהוא יחליט, יהיה כתוב בראשיון.

ד' ליפשיץ:

از אפשר להגיד: בהתאם לבקשתו של ייצור חשמל פרטי. אפשר לכתוב: "השר יקבע בראשיון בהתאם לבקשתו של ייצור חשמל פרטי למי הוא מוכך".

א' שלגי:

היצור פרטי יוכל להחליט ביום העי"ן: אני מוכך 70% לחברת חשמל ו-30% לצרכן פרטי.

ס' אלחנני:

גם ספק השירות החיוני צריך לדעת איך לנוהל את העניינים שלו. פה קובעים רק:
זה מוכר להו, אבל הקונה צריך לדעת.

היו"ר ג' גל:

ביום שאמרו שمبرילים את זה רק ל-10%, זה התקווונו. אבל את ה-10% הוא חייב
לקחת, רק שאי אפשר להגיד לו היום ככה ומחר ככה.

ס' אלחנני:

אתה אמרת לו: 10%, אבל הוא גם יכול להחליט איפה הוא לוקח את זה.

א' שניידר:

אולי נגיד כך: "על פי בקשו של יצרן חשמל פרטי יקבע השם ברשיונו כי הוא
ימכור חשמל לבעל רשיון ספק שירות חיוני או אחר".

ג' ורד:

אבל פעם בתקופה של כמה שנים צריך לתת אפשרות לשנות.

ס' אלחנני:

איפה השיקולים של הקונה? בעל רשיון ספק שירות חיוני הוא צריך להחליט.

ז' אפיק:

אני חשבuai אפשר להפוך את משרד האנרגיה לרשם רשיונות שכט יום פונים
אליו. אני חשב שבעיקרו הסמכות הזו צריכה להיות ברשיון, ולגביה השאלה מתי הוא
יספק לזה ומתי הוא יספק לזה - על זה נהלו הצדדים את העסקים שלהם ביניהם ולא
משרד האנרגיה.

ג' ורד:

זאב אפיק, אם היה שוק משוכלל, היית צודק. אבל כשיש שוק של קונה אחד, אתה
לא צודק.

ז' אפיק:

אבל תאר לעצמך מה יהיה מינון ניהול החשמל כשל פועלה כזו הגיע אליו.

ג' ורד:

זו לא בעיה כי אין כל כך הרבה יצרני חשמל.

ז' אפיק:

היום אין אבל בעוד עשרים שנה יהיה. אנחנו בונים חוק לתקופה ארוכה.

ג' ורד:

از בעוד עשרים שנה תשנו את החוק, קודם בו נראה שימושו מתחילה.

היו"ר ג' גל:

רבותיי, נניח אני מנהל את חברת חשמל ואני רוצה לקחת את כל היוצרים האלה
ו"לנפנף" אותם. אם תשאיר את זה לי לושא-ומtan, אז אני מנפנף את כולם. באו
ואמרו: מוגבלים את הכמות, אומרים רק 10%, ומהיבאים את חברת החשמל לדיון. אז
איזה משא-ומtan יהיה? אם חברת החשמל תסכים או לא תסכים? הרי קבעו בהגדלה שהיא

חייבת במתגרת של 10%, שכן גם אמרתי שאני לא הולך להעלות את ה-10% על אף שהיו דעות שזה לא מספיק. יישארו ה-10%, אבל חברת החשמל חייבת לקנות. אלא מי? הייצרן הפרטי לא יכול להגיד: 'היום אני נותן לה ומחר אני לא נותן לה'; זהה אני מסכנים. אז מעת לעת אפשר לקבוע בתקנות שהוא יכול אחת לשלווש שנים או מסיבות בלתי רגילים לבקש אישור, אבל אי אפשר להשאיר את זה ביניהם. אם נשאיר את זה ביניהם, חברת החשמל "תנפנף" אותם. אם נשאיר ביניהם את הקביעה מי מתחבר או מי לא, אז כולם יהיו ברוחב עם המכנסיים למטה.

קריאות:
הייצרן קובע.

אי שלגיא:

אנחנואפשרים לייצרן פרטי מקום ולה釐יט ביום העיון כמה הוא רוצה למוכר לחברת חשמל וכמה למשהו אחר. אחרי שנקבעו כללי המשחק, עם זה משחקים עד שיש סיבה טובה לשנות כשהיצרן בא ואומר: 'אני רוצה למוכר יותר לחברת חשמל או פחות'.

הייר ג' גל:
אנא שניידר, מה הנוסח המוצע?

אי שניידר:

"על פי בקשתו של יצרן חשמל פרטי יקבע الشر ברשיונו כי הוא ימכור חשמל לבועל רשיוןספק שירות חיוני או לאחר".

אי מעוז:
מה זה "ימכור"? הוא זכאי למוכר.

ד' ליפשיץ:
נכתב: "כי הוא רשאי למוכר".

ב' מוסנזון:
במקום "על פי" את יכולה לומר "בהתחשב" כי אולי יש לשר גם שיקולים אחרים.

אי מעוז:
אני חשב שצריך להוסיף: "או למוכר לרשות".

אי שניידר:
הכללים זה סעיף קטן (ב).

ד' ליפשיץ:

אבל סעיף (ב) לא אומר למי הוא רשאי למוכר. הכללים הם רק לעניין מהות העסקות אבל לא למי הוא ימכור.

אי שניידר:
נכון, למה צריך לקבוע למי הוא ימכור?

הייר ג' גל:
לא למי. צריך לקבוע איזהו מינימום כדי שתהייה יציבות.

ד' ורד:
בכללים צריך להוסיף גם באיזו תדרות ובאיזה נסיבות הוא יכול לשנות.

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל
28/02/96

ג' שאשא:

שניתן יהיה לשנות את זה מעט לעת - צריך כאן הסכמה לתקנות, אחרת זה יהיה קבוע להרבה שנים.

היו"ר ג' גל:
זה כתוב בסעיף (ב).

א' שניידר:

בסעיף 19(ב) כתוב: "עסקאות עם בעל רשיון ספק שירות חיוני כאמור בסעיף 16(א)(2) ובסעיף קטן (א), ייערכו בהתאם לכללים שיקבע השם, ובهم עקרונות לקביעת תשלום, כמוות תשלום ומועד רכישה לפאי העניין; כללים בדבר תשלוםים ייקבעו בהתאם עם הרשות". סעיף (ג): "בעל רשיון ייצור עצמי רשאי למכור תשלום לבעל רשיון ספק שירות חיוני, כפי שIOSCM בין הצדדים". פה אנחנו צריכים לחזור להגדירה של בעל רשיון ייצור עצמי.

ד' ורד:

יש לי פה שתי הערות. אחת, בסעיף 19(ב) צריך להוסיף שיקבעו גם באיזו תדירות או מתי מותר לו לשנות את ה--

ה' פולד:
כתב: "מועד רכישה".

ג' ורד:

מועד רכישה - זה אומר לאיזה אורך תקופה. יש מועד רכישה וגם העיתוי של שינוי מועד הרכישה.

א' שניידר:
אפשר לכתוב: "מועד רכישה ושינויים".

ד' ליפשיץ:
ושינויי מועד הרכישה או שינוי זהות המוכר.

ג' ורד:
לא שינוי זהות המוכר, אלא שינוי זהות הקונה או שינוי כמוות הקונה.

א' שניידר:
כתב: "כמויות תשלום".

ג' ורד:

הערה שנייה - אני לא יודע מה זה "קביעת תשלום". אם הכוונה לקבעת גובה התשלומים, לפי דעתך את זה חייב לקבע ה-C.U.P. זה לא עניין של השם.

א' שניידר:
אבל אמרתם שזה גיבוי ו--

ר' מוסנזון:

יוסי ורדי, תרצה לי להסביר לך למה זה לא הולך. אותו דבר שדיברת עליו - energy capacity הוא אינדיבידואלי לכל יצורן מפני שהסוגים הם אחרים. אבל שיקול הדעת של הרשות נקבע והוא קובעת תעריפים אחידים לכולם. הכנישה לכל אחד - וזה כולל גם באופרציה בתוך החוזה - - -

י' ורדי:

סליחה, אני אתכן אותך. כשתבואו לבדוק איך קובעים את התעריפים, אתם תראו שאתם חייבים לעשות מודל הסתברותי מתמטי. אין דרך אחרת. אدون אילתה יctrax שני מודלים - 1) מודל של יצור; 2) מודל של זרימה כדי לקבוע את עלויות ההובלה. הוא יctrax מודל של רשות, אחרת הוא לא ידע אם כשמישהו מקיים תחנה זה מגביל את הזרימה במערכת או מקטין את הזרימה במערכת, כל דבר משנה. כאשר לוקח יצורן פרטיו ומוסיף אותו למערכת, זה כמו שהוספה תחנה או כמו שהוספה צרכן. את הדברים האלה אין שום צ'אנס שהשר יוכל לעשות. את כל ה-C.U.P מקימים בשבייל שייהי סוף-סוף מקום אחד שבו יקבעו מחירים לפי מתודולוגיה.

היו"ר ג' גל:

אני רוצה להבין - כשהאומרים קביעת תשלוםים, האם הכוונה היא לתשלוםי הולכה למשל?

ר' מוסנזון:

גם הולכה, גם גיבוי - זה כוללם - וזה גם אופרציה בתוך החוזה, מפני שעל פי רוב הגיבו זה לא רק מתן חשמל חילופי אלא גם הcpf, זאת אומרת התקף של הקונטROL המרכזי הוא גם לשמור על היציבות של המערכת.

היו"ר ג' גל:

אתה לא סומך על הרשות שהיא תביא את כל זה בחשבון?

ר' מוסנזון:

לרשות יש תפקדים מאוד מוגדרים. אם תגלה עלייה את האחריות בדברים כאלה, היא לא תוכל לעסוק בתפקידים הכל כך חשובים ומכריעים של קביעת התעריף.

י' ורדי: אבל מה שמקבל יצורן פרטיו זה חלק מהתעריף.

היו"ר ג' גל:
לא.

ר' מוסנזון:

במקום שדרוש שיקול דעת, אתה לא מפרט את הממשלה. רק בדברים שאתה יכול להגיד טוב מאוד את שיקול הדעת בחוק מראש, אתה מקיים רשות. אבל במקום ששייקול הדעת הוא רחוב, אתה לא מפרט את הממשלה.

י' ורדי:Robotti, אתה רוצחים חום נטול חומין.

היי"ר ג' גל:

מה שביקשנו להכין בישיבה הקודמת זו הצעה שיצرن פרטី יכול למכור לצרכן פרטី ויכול למכור לחברת חשמל, יכול شيء כור לשניהם ואת מחיר הוהלכה כולל הגיבוי והرزבה תקבע הרשות. זה היה הסיכון בפעם הקודמת, אז יכול להיות שהממשלה יכולה גם להציג סעיף נוסף אבל לא יכול להיות --

ר' מוסנזון:

אתה יכול לכתוב בחוק בדברים אבל את הפיסיקה של החשמל קבוע אלהים, לא המחוקק. יש דברים שלא יעבדו.

ד' ורדי:

תיתן נימוקים - מה לא יעבד?

ר' מוסנזון:

נתתי לך"כ גל נייר על הדבר הזה, אני לא יודע אם הוא קרא אותו עיין.

ד' ורדי:

מה קשורה קביעת התעריפים על-ידי הרשות להנדסה של המערכת?

א' שלגgi:

בחלק שבין הייצrn למערכת יש לנו שלוש עסקאות - עסקה אחת למכירת חשמל בין יצrn פרטី לבין הרשות. היינו רוצים שהעסקאות האלה יהיו במיכרז כדי לעשות תחרות בין הייצrnים הפרטיים ולקבל לרשות את מחיר החשמל הזול ביותר שאפשר. מחיר המיכרז הוא מחיר שלא נקבע על-ידי ה-C.U.P., זה לא תעריף. העיסקה השניה היא בין הייצrn הפרטី לצרכן האחר (הקוונה), כשהם משתמשים בשירותי הוהלכה של הרשות. גם כאן המחיר יהיה בין קונה לבן מוכר שה-C.U.P לא יקבע אותו, זו עסקה שם לשני הצדדים כdad--

ח' אילתה:

ומי יקבע את תעריפי הוהלכה?

א' שלגgi:

רגע. אמרתי שיש לנו פה שלוש עסקאות - עסקה אחת בין הייצrn הפרטី והרשות, עסקה שנייה בין הייצrn הפרטី לצרכן האחר דרך הרשות. עסקה שלישית היא עסקה של שירותיםagi והוהלכה שנוטנת הרשות לייצrn הפרטី ולאחר. העיסקה הראשונה בין הייצrn הפרטី והרשות - חברת החשמל תקנה 900 מגוואט - אנחנו מעוניינים שזה יהיה במיכרז כדי להגיע לתוצאות הכי טובות שיש למשק, לפחות הכי נמוך שאפשר. זה תעריף שהוא ה-C.U.P לא יקבע. כפי שאמרתי, אנחנו מעוניינים שהמחברים של הייצrnים יהיו הכי זולים וחברת החשמל תקנה את החשמל הכי זול שאפשר. אנחנו חושבים שזה יכול להיות מושג במיכרז ולכן ה-C.U.P לא יוכל לקבוע מה יהיה המחיר שם. אחד שיגזר בקוגנרטציה עם קיטור יהיה לו מחיר אחד, אחד שייצר בגנרטורים דיזל יהיה לו מחיר אחר ואחד שייצר בטורבינות גז יהיה לו מחיר שלישי.

ד' ורדי:

איך אתה תקבע מה קורה אם הייצrn שהחייב לספק לא יספק? תקבע את זה במיכרז?

א' שלגgi:

יש לי תשובה לזה. כפוף לכך שאנשים ענו למיכרז, מי שזכה עושים איתו חוזה ובחוזה יש לו קנסות.

28/02/96

ג' ורדי:

מי עושה את החוזה? מי קובע את הקנסות?

א' שלגי:

מי שկונה את החשמל, עושה את החוזה--

ג' ורדי:

לא, ה-C.U.P. עושה את זה.

א' שלגי:

רק רגע. מי שקונה את החשמל, עושה את החוזה בהתאם לכללים שקבע השר.

ג' ורדי:

הוVICOH ביני לבינך, מר שלגי, הוא שלפי התפיסה שלי - וזהת התפיסה שרווחת בעולם - בשבייל כל הנושא של התיעור יש C.U.P. אם אתה מושך אבן אחת, אז חברת חשמל יכולה להפוך כל דבר לפלאטר.

היי"ר ג' גל:

יוסי ורדי, תנו לאסף שלגי לגמר.

א' שלגי:

ובכן, עסקה אחת היא עסקה במרכזיים. אנחנו רוצים להגיאו למחיר חשמל הזול ביותר וזה לא קובע ה-C.U.P. עסקה שנייה היא עסקה בין יצרן פרטி לבינו צרכן אחר שהוא לא הרשות. גם זו עסקה שהיא בין קונה למוכר, שיתווכחו ביניהם ויגיעו למחיר הכי טוב שהם יכולים להגיאו אליו ושכדי לשני הצדדים. גם שם ה-C.U.P. לא צריך להתערב. העסקה השליית היא מקרה של שימוש בשירותי הרשות. ה-C.U.P. צריך להתערב בקביעת תעריפי הגיבוי וההולכה בראשת כי הוא ממלא בודק את כל הדברים האלה כשהוא יקבע תעריפים לכל הצרכנים בראשת.

היי"ר ג' גל:

אם אני מבינו נכון, הוVICOH העיקרי הוא לגבי הייצור הפרטי כשהוא מוכר לחברת חשמל.

א' מעוז:

אני הולך יותר בכיוון של יוסי ורדי. לגבי העניין של המכרז, בוא נראה מה המבנה שאנו מדברים עליו. אתה מדבר על מצב חברת החשמל היא בעצם מונופולו כאשר יש לה גם תחנות משלה. הרי לא יכולים הולכים להשתתף במכרז. אתה מדבר על כך שرك חלק מהיצרנים הפרטיים משתתפים במכרז; חלק מתחנות הכוח הולכות להיות בעלות של אותו הספק החיוני. אם יכולים היו משתתפים, אולי. אבל כאן יכול להיות אייזה עיוות במחקרים. לכן ה-C.U.P. צריך להיות מעורב כאן, הוא יקבע את הטכנית, אני לא רוצה שאתה כתביב לו מראש. אני חשב שה-C.U.P. הוא המומחה וה-C.U.P. גם יכתיב את טכנית השוק כדי להיות בטוח שאנו מפיקים את החשמל בעלות האספקה הנמוכה ביותר. אני לא רוצה שתכביב לו את זה מראש, הוא יבחן גם את הנושא הזה.

ס' אלחנני:

מה שמנכ"ל משרד האנרגיה תiar זה מיכרז שבנקודה אחת בעtid הקרוב ביותר המון יצרנים פרטיים משתתפים במיכרז של חברת החשמל על אספקת החשמל. ה-10% מסך הכל היוצר של חברת החשמל זה הרבה מאוד מגוואט. האם זאת הייתה כווננה? האם לא הייתה כווננה שבעם שייצן פרטי רוצה למכור לספק השירות החיוני, שזה כרגע חברת חשמל, יהיה אייזה מנגנון שיחייב אותה לקנות?

ש' ברובנדר:

לא, אחרת את לא מגיעה למיכרז של 10%, את תגידי למיכרז של 50%. אין לך שום רגולציה.

ס' אלחנני:
אבל אתה כל הזמן סופר, כמו בכל מיני נושאים. כמו בערובות מדינה, למשל.

א' שלגדי:
از מי נכנס? הראשון שמקים תחנה הוא נכנס?

קריאת:
זה הולך לפि צבע העיניים?

ס' אלחנני:
אחרי קבלת החוק בשבוע הבא יש יצרנו פרט אחד שרווצה להיבנס. Ai זה מיכרז זה?

ג' חורש:
יש המונחים.

ח' אילתה:

לפנינו יותר משנתיים הקימו במשרד האנרגיה ועדת ציבורית על-ידי שר שח"ל - ושלמה ברובנדר היה חבר בה - שתפקידה היה לקבע כלליים להתקשרות בין יצרנים פרטיים לחברת החשמל. לא היה מדובר על wheeling אלא על מכירה לחברת החשמל. נקבעו הכללים והשר קיבל את המלצות האלה, והוא עוד המשיכה לפעול כדי לעקוב אחר ההליך של ההתקשרות. מאוחר והיה כבר קשר עם מספר יצרנים ומשא-ומתן על חוותה, לגבי חלק מהם נקבע שם לא צריכים להשתתף במיכרז ויש איתם משא-ומתן מתוקדם, חברת "מיד אטנטיק" היא אחת הדוגמאות. לגבי אחרים יוצאים למיכרזים. יצאו למיכרז אחד, היום סיכמו את התנאים לצאת במיכרז על טורבינות גז ובהמשך גם חברת החשמל תצא למיכרז. הפיקוח על המכרז, הנוסח שלו - כל זה בידי ועדת שהיא היום במשרד האנרגיה. אם זו יעבור ל-C.U.P או לא, זו החלטה פה. היום - אני במקרה יוזר הוועדה - זה במסגרת משרד האנרגיה ולא במסגרת ה-C.U.P.

ג' שאשא:

הו יוכוח פה הוא של מי הסמכות קבוע. ברור שאת התשלומים האלה צריך לקבוע על פי כללים כלכליים. דוקא הנושא של שירות הגיבוי בקרה הזה הוא פחות דומה לתעריף מבחינה זאת שהוא יותר tailor madeBH בהתאם לאייפיוון הספציפי של כל יצרן וייצור. דוקא בכלל שמדובר כאן בתפירה של tailor madeBH בהתאם לאייפיוון של אותו יצרן ואולי בהתאם לחווה שיהיה לו עם חברת החשמל, שבניו שייהיה יותר מתאים לתת את זה לסמכות משרד האנרגיה בתתייעצויות עם ה-C.U.P ולא לתת את הסמכות הזאת ל-C.U.P עצמו. ה-C.U.P צריך לעסוק בתעריפים כמשמעותם ולא ב-tailor madeBH של כל יצרן וייצור. אבל בהחלט צריך להזכיר פה את חובת התייעצות, כי אולי יהיה לו הכלים המוצעים להתחזק עד עם זה בקרה המוצעית אבל הסמכות בקרה הזה צריכה להישאר של המשרד. זו הייתה דעתנו כשהגענו לזה.

ח' אילתה:
 אנחנו בוודאי לא נהייה ערוכים בזמן הקרוב לעירוף חוזים מהסוג הזה.

א' מעוז:
 מדובר עכשו על עיקרונו, על חוק. אתה צריך להיות מעורב בזה.

היו"ר ג' גל:

לגביה הולכה מיצרו פרטי לצרכן פרטי קבוע ה-C.U.P. על זה אין ויכוח?

קריאות:
אין ויכוח.

היו"ר ג' גל:

יפה מאוד, אז גמרנו דבר אחד. נשאר לנו רק מה קורה בין הייצור הפרטני לבין חברת החשמל. אתם באים ואומרים לחברת החשמל לגבי מי שמייצר לה, זה רק במיכרז. אבל זה יכול להיות נכון רק לגבי מי שמוכר רק לחברת חשמל.

ג' ורדי:

לא, גם בקשר למי שמוכר לחברת חשמל. אם חברת חשמל קובעת את תנאי המכרז, היא יכולה לקבוע תנאים שאף אחד לא יוכל לעמוד בהם. למשל, אם יקבעו שאם אדם מספק חשמל בכמות שנפלה ב-1% או שהתדריות משתנה ב-0.1% יש כס של מיליון דולר לכל קילווואט שעיה, לא יצא שום דבר. בغال זה, לפי דעתך, את העניינים האלה צריך לקבוע ה-C.U.P. יקבע ה-C.U.P. שהיה יהיה במכרז או איזה חלק יהיה במכרז או איזה קומפוננט יהיה במכרז.

ח' אילתה:
פיקוח העל, לא עשיית החוזים.

ג' ורדי:

ה-C.U.P. הוא הגורם המנצח שمبיןו נדרש לקבוע את התעריפים. זה היה הלוז של כל הדוח שלנו. אתם לא יכולים לשמות את זה מהדו"ח.

ח' אילתה:
אני ממלא עשה את זה היום, אז אני יכול לעשות את זה גם בעתיד.

ר' פلد:

יוסי ורדי, בפועל זה נעשה לפי המלצות שלכם. זאת אומרת, אנחנו עושים את הפעולות הטכנית אבל משרד האנרגיה - ולצורך זה יכול להיות מחר או משרד האנרגיה או ה-C.U.P. - קובע קודם כל מי האדם שמתקשר אליוינו, הוא עושה את המינוי והסיווג. אחרי כן הוא גם שותף בהליך של המכרז, זאת אומרת הוא קובע לי את התנאים, אני לא קובע את גובה הקנס. אני רק עושה את הדברים הטכניים, אני עושה את החיבור וכו'.

ג' ורדי:

از שיהיה כתוב בחוק ש-C.U.P. קבוע את המנגנון של המחיר. חלית על מיכרז, יהיה מיכרז. לחרת חלית לעשות כמו בקליפורניה - standard offer number 4 - עשה standard offer number 4.

א' מעוז:

יש כאן נושא עקרוני - שאתם לא nisiחתם את מטרת החוק. במטרת החוק היה צריך לכתוב: יצירת תנאים לחרות הוגנת. המיקטע היחיד שאפשר לפתח בחשמל תחרות הוגנת, זה מיקטע הייצור. בשאותה רוצה להבטיח תחרות הוגנת, אתה חייב להטיל את זה על מישחו. כאשרני רואה את ה-C.U.P., אני רואה בדיקוק את הגו שעליו אני רוצה להטיל את האחריות להבטחת תחרות, אין שום גור אחר.

היי"ר ג' גל:

אינו על זה ויכוח, משומש שהוVICOH זהה נגמר - זה הוטל על ה-C.U.P. עכשו השאלה איך מנסחים את זה.

ר' פلد:

פה הניסוח מטיל את זה על השר. יש שאלת עקרונית על מי זה הוטל, ואחר כך צריך לנשח את זה.

ג' ורדיך:

אטמול הסבירו לי, ולמרבה צעריו זה גם כתוב בדו"ח שלנו, שהחלוקת היא שאת הרישוי עושה השר ואת כל העניין של התיעරוף עושה ה-C.U.P., אז עכשו תישארו צמודים לחלוקת זאת שמקובלת גם על שלמה ברובנדר וגם על רון מוסנזון.(Clomer, את כל עניין התיעරוף יעשה הגורם שיימד איך עושים תיעරוף. תיעරוף זה כולל את הכללים.

א' מעוז:
נכון.

ר' מוסנזון:

יש לך מלאה הייעוץ מה-C.U.P. המקורי. במקומות שצריך שיקול דעת רחב, זה לא צריך להיות בידי ה-C.U.P.

היי"ר ג' גל:
דרורה לפשייך, איך מנסחים את זה?

ד' ליפשיץ:
לנשח זו לא בעיה.

ב' אבלין:

לנשח זו לא בעיה, השאלה מה נכון - האם ה-C.U.P. יקבע את התעריף לגבי העסקאות או לא?

קריאת:
זו שאלה עקרונית.

היי"ר ג' גל:

לפי ההשכה שלי, אם הייתי שר האנרגיה, ב-80% מיצור החשמל בחברת החשמל אני אחראי על חברת חשמל וطبع הדברים הייתי נתן לה מטריה ופוך ושמייה וכՐית וכל מה שצריך. הייתי פחות מודאג מה-10% ומה-2% וככו', מפניהם שאני כשר נבחן על הכלול אבל האחריות הישירה שלי היא על העניין הזה. אם הבינות נכון, ה-C.U.P. זו רשות שמאז נת בינו הדברים ונונתת את השמיפות ואת מינימום התחרות שקיים במערכת.

ג' חורש:
אבל אתה מшиיג את זה גם בסעיף הקיימים.

היי"ר ג' גל:
אני רוצה להבינו איך, ואני לא מצליח להבינו.

28/02/96

ג' חורש:

אם השר צריך לקבוע את הכללים לגבי המתחנות של העסקאות עצמו בהתייעצות עם הרשות, אז לאחר שהשר ישמע את הרשות, הוא יקבע כלליים כאלה שישמרו על השקיפות שאתה רוצה להשיג וישיגו את המחייבים הטובים ביותר.

היו"ר ג' גל:
או שהשר קיבל את דעתה של הרשות או שלא קיבל את דעתה.

קריאת:
הוא לא יכול לא לקבל את דעתה.

ג' ורדיך:
אם הוא לא יכול לא לקבל את דעתה, אז שם יקבעו.

ר' מוסנזון:

تعريف זה דבר אובייקטיבי שקובע עלות של משהו, ואמה יכול לעשות מה שאתה רוצה לפि המחיר שאתה רואה ויודע. אבל אם אתה צריך לקבוע תשלום איינדיידואליים לכל מקרה ומקרה כמו בתקשות הזאת, זה לא המקרה של עירף. כשהקמננו את הרשות הזאת, הוטל עליה התפקיד המכרי של קביעת תעביפים של האספקה לחלק העיקרי של אספקת החשמל למשק. זה תפקיד גדול וכבד וקשה מאוד. אם אתה תhapeך אותה למונה ב', על הגבלים העסקיים ותעביר לה את כל הקשיים של המשרד לעסוק בתקשוויות עם הייצרנים הפרטאים, אתה תטרוף את התפקיד שהוא给你 בחוק. לכן אני מציע להשאיר לה רק ייעוץ בדבר זה ואת התפקידים שבהם צריך שיקול דעת רחב להשאיר למשרד.

א' מעוז:
מה השארת לה - רק עירפי רשות וחלוקת? בשבייל זה מקימים רשות?

ג' ורדיך:

ר' מוסנזון, בຄיפורנייה יש standard offer ו standard offer number יש 4 7数字 שקבע ה-C.U.P ואומר את הדבר הבא: בא אדם עם שני חוטים שיוציא מהם חשמל, התעריף שהוא מקבל הוא כך וכך. יש עיריף לייצרנים, לא מיכרז ולא כלום. לגבי החלק של הייצרנים - צריך זה כמו יצרו שלילי.

ר' מוסנזון:

אלו הייצרנים הקטנים. היה לנו על זה מלחמה גדולה, אני לא רוצה לחזור על זה. יעד חיים אילתה שהוא היה רק עכשו בקורס של הרשות לשירותים ציבוריים: בשום מקום בארץ-ישראל אין להם תעיריף מתקדם כמו שלנו שיש בנושא הזה - תעיריף לפי עומס. הם לא הצליחו לבנות את זה לשם מקום וזה לא קיים. הם יודעים מה זה, בספרות זה קיים, אבל ביחס זה לא קיים. התפקיד הזה הוא גדול וחשוב מאוד; מה שיש בידינו כבר היום הוא חשוב מאוד, לא כדאי לפרק את זה בשבייל ציפורים על העץ.

ג' ורדיך:
לא לפרק. להיפך, להויסף.

א' מעוז:
מי הולך לפרק את זה?

א' שלגוי:
 אנחנו מציינים להשאיר את הסעיף הזה כפי שהוא.

ר' מוסנזון:

אם אתה מטיל על הרשות דברים של שיקול דעת ובעצם להחילך את המשרד, היא לא ת מלא את התפקיד שהטלנו עליו בחוק שהוא גדול וכבד.

א' מעוז:

האם המשרד מסוגל לעשות את זה יותר טוב ממנו?

היי"ר ג' גל:

האם בסעיף זה כולל שאט מחירי הוהלכה קובעת הרשות?

א' שניידר:

לא, זה לא כתוב כאן.

היי"ר ג' גל:

אסף שלגי, מה זה "להשאיר את הסעיף הזה"? פעם אחת אתה בא ואומר, עם כל הכבוד, שאט מחירי הוהלכה תקבע הרשות, ולאחר כך אתה אומר לי להשאיר את הסעיף הזה שכן כתוב שאט מחירי הוהלכה יקבע השר.

ר' מוסנזון:

את ההסכמים עם הייצנים יעשה שר האנרגיה בהתייעצות עם הרשות. למעשה השר יפקח בהתייעצות עם הרשות.

היי"ר ג' גל:

יש לי שאלת פשוטה - מי קובע את מחיר הוהלכה?

ר' מוסנזון:

איו מחיר הוהלכה, כי התעריף - גם של הגיבוי וגם אותו התעריף שדבר עליו קודם, של energy ו-capacity - משתנה לכל אחד ואחד. לכן זה לא תעריף, זה הסכם מורכב שכולל גם אופרציה, כולל גם המנדט של היחידות לכפיפות לבקרה המרכזית. אלו דברים מורכבים. אתה יכול במלים לעשות אותם פשוטים ולכתוב אותם, אבל זה לא יעבד אחר כך.

ג' ורד:

אני רוצה להגיד לך מה יהיה אם השר יקבע. כל הייצנים הפרטיים יבואו עם כל עורכי-הדים המפולפים של מדינת ישראל וכל הלובייטים שמסתוובבים כאן - אנחנו מכירים אותם - יבלבלו לשרים את המוח ומה יצא בסוף זה "קוקוריקו".

ר' מוסנזון:

ובגלל הקושי הזה אתה תשבש גם את הדברים שהם מתוקנים ומסודרים?

ג' ורד:

אני חשב שהשרים יותר חשופים ללחצים כאלה מאשר גור של אנשים עצמאיים.

היי"ר ג' גל:

דרורה לפשייך, כשכתב "בהתייעצות עם הרשות" - מה המשמעות?

ד' ליפשיץ:

המשמעות של התייעצות היא שחייב להחילך לפחות פתוח ונפש חפצח. חייב להציב על שיקולים מאוד טובים לא לקבל את חוות דעתו של מי שיש לך איתנו חובת התייעצות.

ס' אלחנני:

יש לי פה עוד שורה - למה זה צריך להיות משיוקולים של טובת משק החשמל?

ב' אבלין:

זה כבר לא. כתבנו שזה "על פי בקשו של יצרן חשמל פרטי".

ד' ליפשיץ:

אבל לגבי המסעיף הזה אני חושבת שבנוסף לשאלת האם זה הרשות או השר, ישנה גם השאלה האם אנחנו רוצים שיקבו ממש את התשלומים או רק כלליים ועקרונות לקביעת התשלומים. כאן כתוב "כלליים ועקרונות", ועל פי כל הדיוון כאן אני מבינה שמתכוונים שיקבו ממש את הסכום פיקס לצרכיים לשם.

ב' אבלין:

הם לא יכולים לקבוע את זה, כל מקרה לגופו.

ש' ברובנדר:

הנה בעל הדבר אומר שהוא לא יכול לקבוע את זה.

ד' ליפשיץ:

זה שונה לגמרי ממה שכתב לגבי תעריפים, אז קובעים ממש את הסכום.

ח' אילתה:

היום יש פיקוח על ההליך - לא של wheeling אבל של התקשרות ובינתיים זה פועל. לא ניתן שתיתן לחברת חשמל לקבוע מה כללי ההתקשרות עם יצרנים פרטיים. אז גם במקרה של wheeling אני כחוב שחייב להיות פיקוח. היום הוועדה שאני מדבר עליה היא במסגרת משרד האנרגיה. אתם רוצים שזה יהיה במסגרת הרשות? זה אפשרי, אבל לא שהרשות תעsha חוזים בין הצדדים.

ש' ברובנדר:

אנו רחוקים מאוד מ-standard offer.

ג' ורד:

אני לא בטוח ש-standard offer זה הדבר הכי טוב.

ש' ברובנדר:

הדו"ח היחיד שנקרה דו"ח ברובנדר, שהוא דו"ח הכנסת יצרנים פרטיים לשוק, הלקח על השיטה של avoided cost. כמובן, אנחנו ניסינו להיכנס בunderline של חברת חשמל. אמרנו: ישנו מחיר כניסה שהוא מחיר ההימנעות של החברה. עשינו את זה פעמי אחד, אבל כשהלכנו לישם את הדו"ח התיילו הביעות, מפני שאמרנו: נלק' חופשי לגמרי, פתוח לגמרי, ליברליות מוחלטת. הצלבנו 3,500 מגוואט ולא ידענו איך למינו אותם, לא ידענו איזה קרייטריון להפעיל עליהם. לכן היינו צריכים לעשות retraction בסכמה מאוד גדולה. נאחזנו בזאת שיש היום חובת מרכזים וعليו תליינו הסדר שמחייב אותנו לכלת להסדרים. כמובן, יכול להיות שאתה פותח דלת מאוד גדולה אבל אני לא יודע כמה שומרים אני צריך להעמיד בסוף בשביל למיין. לכן אני אומר שאתה העיקרונו קבענו, את הטכניקה צריכה ללמדך.

היו"ר ג' גל:

איזה עיקרונו קבעתם?

ש' ברובנדר:

קבענו את העיקרונו שיש wheeling ושיש מחירי גיבוי ויש מחירי הולכה. השאלה היחידה שנשאלת כרגע היא מי עושה אותם. אני חשב שעל זה לא צריך להיארג, אני כחוב שחייב להפעיל את הפיקטייה. אז היום ייאמ"ץ בכיה ומהר, אם יחליטו שיש מקום לשינוי, נעשה שינוי. אבל זה תהליך של למידה, זה לא תהליך של קביעה.

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל
28/02/96

ח' אילתה:

צריך להיות פיקוח. היום הפיקוח הוא בוועדה ציבורית כפוף לשר. השאלה אם זה צריך להישאר כך.

ש' ברובנדר:

זה לא חשוב, אנחנו בטליך של במידה.

ג' ורדי:

אני חשב שאמם לא צריכים למרוט ל-C.U.P את הנזוצות, אלא צריך לחזק אותו איפה שאפשר.

ש' ברובנדר:

אתה אומר לעשות אותו דוכיפת. הוא לא רוצה להיות דוכיפת, הוא רוצה להיות מרגולת.

ג' ורדי:

אם הוא לא רוצה להיות דוכיפת, הוא יהיה ב-C.U.P של הבזק.

ר' מוסנזון:

אני רוצה להגן עליו, שלא יגלו אליו את כל תפוחי-האדמה החמים שהמשרד לא יודע לפטור.

ג' ורדי:

אם המשרד לא יודע לפטור, אולי הוא ידע לפטור.

ח' אילתה:
השאלה אם ה-C.U.P קיבל את הפיקוח על החטבות בין היוצרים.

ד' ליפשיץ:
מה זה פיקוח?

ג' ורדי:
הפיקוח והקביעה.

ח' אילתה:
המכרז נעשה על-ידי חברת החשמל.

ג' ורדי:
מי קובע את תנאי המכרז?

ח' אילתה:
אני.

היו"ר ג' גל:
מי קבע את הכללים?

ח' אילתה:
הוועדה הציבורית קבעה את הכללים, השר אישר אותם.

ג' ורדי:
ה-C.U.P יקבע את כללי המכרז לפי תקנות שיתקנו השר.

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל
28/02/96

קריאות:
לא.

ש' ברובנדר:

הבעיה היא שאנו עוסקים היום בדבר שנקרא מיכסה. אני קראתי לזה מספריםironim.

היי"ר ג' גל:

אני רוצה להבין - אנחנו בנו ואמרנו שייצרו פרטי מוכר לצרכנו פרטי וחברת החשמל מוליכה את החשמל. מי קובע את עלות הוהלכה הזאת?

ש' ברובנדר:

יש פה שתי ורסיות שמעת - אחת, של יוסי ורדי שאומר שה-C.U.P. יקבע, והשנייה של רן מוסנזון שאומר שאת מחיר הוהלכה והגיבוי יקבע המשרד.

היי"ר ג' גל:

אומר לי המנכ"ל שעלה פि תפיסתו מי צריך לקבוע את מחיר הוהלכה זה ה-C.U.P., והוא הניח שכאשר אומרים השם, אז על פि הרעיון הזה השם אומר מה שה-C.U.P. מיעץ לו.

אי שלגি:
השער בהתייעצות עם ה-C.U.P.

ש' ברובנדר:

השער בהתייעצות עם ה-C.U.P.? פה זה ה-C.U.P. בהתייעצות עם השם.

היי"ר ג' גל:

שמעתי את רן מוסנזון, הוא גם כתב לי. קראתי את מה שכתבתי ויש ויכוח בכך בוועדה. אני מודע לזה, אבל צריך להכיר באיזשהו מקום. לפि ההבנה שלי, את מחיר הוהלכה צריך ה-C.U.P. לקבוע.

ש' ברובנדר:
כן, והגיבוי בוודאי שלא.

אי מעוז:
למה לא גיבוי?

י' ורדי:
למה לא גיבוי? בוודאי שכן.

ר' פולד:
איך הם יקבעו? את היחסות אני עושה.

היי"ר ג' גל:
אחר לכך יש שאלה מי קובע את תנאי היחסות בין יצרן פרטי לבין חברת החשמל.

ש' ברובנדר:

הסביר לך פרופ' אילנה שהיום זה נעשה במיכרז כאשר כל החוזה וכל ההליך הם בפיקוח ועדת ציבורית שמינה משרד האנרגיה.

הועודה המשותפת לחוק משק החשמל
28/02/96

ד' ליפשיץ:
מיכרץ של מי?

ש' ברובנדר:

מיכרץ של חברת חשמל. כל זמן שישנה נישה, חברת חשמל חייבת לפעול לפי חוק חובת מכרזים. אז כל הקצתה של מגוואטים במסגרת הנישה של ה-10% היא במכרז.

ד' ליפשיץ:
לא, סעיף 19(א) הוא לא בחוק חובת המכרזים.

היי"ר ג' גל:

רגע אחד. מר ברובנדר, אני רוצה להביו - היום כשיצרנו פרטי מוכר לחברת חשמל, איך זה נעשה?

ש' ברובנדר:

יש פה קטגוריות. יש יצנים קטנים עד 10 מגוואט שהם זכאים לקבל מה שנקרא מחיר ברובנדר, שם מחירי אג. זה הלק על השיטה של the-avoided cost. אמרנו: מאחר שהם קטנים ויש להם זכות כניסה ויציאה חופשית מהרשת, הם מחר עושים חגייה.

ג' ורדיך:
יש בכלל יצנים כאלה?

ש' ברובנדר:
יש. יש כבר כאלה שפועלים ויש חוות שנחתמים.

ג' ורדיך:
כמה מגוואט בסך הכל יש?

ש' ברובנדר:

הקצבנו 100 מגוואט. יש היום 10 מגוואט שמייצרים, 25 מגוואט שנחתם איתו חוות ו-65 מגוואט - עומדים היום מכרזים בפני בית משפט. מעבר ליצנים הקטנים הללו על העיקרונו של חוות סטנדרטי שאמרנו take or leave, אבל זה לא יוצא אף פעם take or leave. חוות האשר על-ידיינו, אנחנו בעצם היינו שותפים להכנת חוות. תנאי המיכרץ, תנאי חוות, הנורמה, המשקלות, אמות המידה, אבני הדרך - כל מה שאתה רוצה - היום בפיקוח של ועדת אילתה.

ח' אילתה:
אבל זה לא ה-C.U.P. זה בלי קשר.

היי"ר ג' גל:

לכון אני שואל שאלה פשוטה את חיים אילתה. אתה עוסק בזה, אתה חושב שם יוסיפו את זה ל-C.U.P., ה-C.U.P. יתמודט?

ח' אילתה:
לא.

ג' חורש:
אבל הוא אומר שהוא לא יודע איך הוא יעשה את תעריפי התשתיות.

ג' ורדיך:
אז הוא ישבור את הראש.

ח' אילתה:
והשך כו יודע?

ד' ורדי:

לי יש הצעה - או שיהיה בחוק "וועדת אילתה"; נוסיר: שייהי המנהל לענייני החשמל C.U.P. וועדת אילתה, או שועדת אילתה תיכנס למסגרת של ה-C.U.P.

ג' שאוא:

אני מציע לעשות הפרדה - אם זה הכוון - בין אותם פרמטרים שהם באמת קביעה של תשלוםמים, שאתם אפשר, אם זו נתית הוועדה, להטיל על ה-C.U.P., לבין אותם פרמטרים שהוא פיקוח על כלליים של התקשרות בהם פונקציה של יצירת חוזה, אתם נשאיר לסטמות השר כמו שהוא היום, כי עדיין פה יש הרבה שיקול דעת. צריך להתערב בכללים של כל חוזה בצורה פרטנית ולא מדובר על פרמטרים סכמיים של תשלוםמים. היתי אولي עושה את הפרדה הזאת.

ח' אילתה:
תכתב: השר באמצעות הרשות.

ד' לפישץ:
אינו כאן בכלל חובה של פיקוח, ככלומר אין הוראות של חובת פיקוח.

ב' אבלין:
כתב: "עסקאות ... בהתאם לכללים".

ד' לפישץ:
יש כלליים אבל בלי פיקוח.

ג' ורדי:

אדוני היור, יש לך כאן בעיה פילוסופית שאתה צריך להכריע בה. זו מערכת שיווי המשקל בין החלטות של השר עם כל הקבוד לו, יכול להיות שהוא לא יהיה איש מקצוע בתחום האנרגיה, לבינו ה-C.U.P. שיהיה מרכיב - כך יש לקוות - מאנשי מקצוע שיבעו את המנגנון. אי אפשר לברוח מזה, צריך לקבל החלטה כך או כך.

ר' פلد:
קשרי הגומלין, שהם מתייעצים ביניהם, זה בעצם הפיתרון.

היור ג' גל:

הסיכון שלי הוא כדלקמן - מה ששייך להולכה בין יצרן פרטי לצרכן פרטי, את זה יעשה ה-C.U.P.

ד' לפישץ:
זה בעצם מה שהגדנו בסעיף 16(א)(2) כ"שירותי תשתיות ושירותי גיבוי".

היור ג' גל:

בסדר, את הניסוח תעשו אחר כך. מחיר העלות של ההולכה והגיבוי בין יצרן פרטי לצרכן פרטי יקבע על-ידי ה-C.U.P.

א' שלגדי:
מחיר שירות תשתיות וגיבוי יקבע על-ידי ה-C.U.P.

היי"ר ג' גל:

מחיר הולכה בין יצרן פרטי לספק השירות החיוני יהיה על-ידי השר בהתאם עצות עם ה-C.U.P.

ש' ברובנדר:
משפט שלמה, עושים "ויחלוקו".

ד' ליפשיץ:

בעצם את עסקאות הרכישה בסע' 16(א)(2) יקבע השר. עסקאות של שירות תשתית ושירותי גיבוי יקבע ה-C.U.P.

א' מעוז:

נזכיר לסע' 22 בנוסח הכלול: "הרשאות תקבע את תעריפי החשמל על בסיס עקרון הולות" וכו'. מדובר שם על ה-C.U.P. שאחראי על כל המכשול של קביעת תעריפי החשמל ואני לא מבין מה הפיצול הזה. משפט שלמה לא תמיד עובד. אני לא יודע מה הולך כאן. ה-C.U.P. אחראי על כל מערכת התיעורף של החשמל, והוא לא יכול לעשות את הפיצול הזה. לא רק זה. אני חושב שהוא צריך לקבוע טכנית שוק צוו שהאספקה של החשמל תהיה עיליה. זה לא רק יוצרים פרטיים, יש גם יוצרים של חברות חשמל. מי אחראי לכך שהעלות של הפקת חשמל באמצעות תחנות כוח של חברת חשמל תהיה מינימלית?

ג' ורדיך:
חברת חשמל.

א' מעוז:
ל-C.U.P. אין say.

ג' ורדיך:

יש לו say. כשהוא יקבע את מה שנקרא rate base, הוא יוכל להחליט אלו דברים נכנים ל-base rate ואלו דברים לא נכנים.

ח' אילתה:
דרך אגב, את זה עשינו גם עכשו, יש לנו ה-base rate.

א' מעוז:
אם ה-C.U.P. כן אחראי לזה, למה שהוא לא יהיה אחראי על הכל?

ג' ורדיך:
דרך אגב, אם כתוב שיש לו גישה לנוטונים כדי שהוא יקבע את ה-base rate?

היי"ר ג' גל:
פרופ' אילתה, אם אני טועית?

ח' אילתה:

את המתוונת ה-C.U.P. צריך להכין. השאלה אם יש ל-C.U.P. סמכות לקבוע או שבדי לשומר על כבוד השר צריך להבהיר את זה לשר. אבל זה לא בהתאם עצות עם, זה לפיו המלצה של. הוא יחליט על סמכות המלצה של ה-C.U.P., זאת אומרת לא הוא מעביד את זה. זאת הצעה שלו.

היי"ר ג' גל:
מה זה "שירותי תשתית"?

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל
28/02/96

ג' ורדי:
הולכה וגיבוי.

ש' ברובנדר:

לא. הסברתי אתמול שכאשר אנחנו מדברים פה על דברים שונים שיש בהם מערכת שלמה של תעריפים, שהם אינטעריפים עברו צרכית חשמל אבל הם שירותים שונים נתנה חברת חשמל - ואניתי אתמול לדוגמא עשרה סוגים של דברים: מחיר רשות, עלות ניוק חשמל, עלות תיקון בבית, החלפת נתיק, כל הדברים האלה - אלו שירותי התשתיות עליהם התכוונו.

היו"ר ג' גל:
הולכה זה גם שירותי תשתיות?

א' שלגי:

יש הגדרה בחוק שירותי תשתיות בנייגוד לכל מה שאתה אומר, מר ברובנדר, זה "מתן אפשרות לבעל רשיון להשתמש ברשות חשמל שאין לו זכויות לצורך העברת חשמל לאחר ולצורך חלוקת חשמל לאחר".

ש' ברובנדר:
אבל תראה מה כתוב היום.

א' שלגי:

זה כתוב עכשו, בוא נתייחס למה כתוב עכשו. את זה יקבע ה-C.U.P.

היו"ר ג' גל:

זה מה אמרתיך קודם. אז איפה נשarra הבעיה? בין יצרנו פרט ש策יד למכור רק לחברת חשמל--

א' מעוז:
--לבעל רשיון ספק שירותי חיוני.

א' שלגי:

זה יהיה על-ידי השר בתתייעצות עם הרשות.

היו"ר ג' גל:
שם אמרתיך שאת זה יקבע השר בתתייעצות עם ה-C.U.P.

א' מעוז:
מה יקבע השר?

היו"ר ג' גל:
את הכללים להתקשרות של יצרנו פרט עם חברת חשמל, לא עם צרכנו פרט.

א' שלגי:
הכלל של energy ו capacity זה כלל.

היו"ר ג' גל:
אמרתיך את זה משום שאת זה הוציאי מכם, לא משום שהמצאתי משהו.

א' מעוז:
זה הכלל. מה טכניקת השוק? אני מנסה להבין למה השר צריך לקבוע את זה.

משום שהחלה חברות החשמל, חס ושלום, לא תקינה מאר אחד.

משום

מישeo צרייך לפקח. הוא קיבל עכšíו החלטה על חלוקת הסמכויות. זה חלק מסמכיוות
השר. טכנית השוק לא משנה פה, מישeo יטרך לקבוע.

א' מעוז:

יש חברה שהיא מונופסוא, היא ספק מהותי. אני רוצה שתביינו את התמונה - הטעק הזה רוכש מיצרנים פרטיים, מקבל חשמל מתחנת הכוח של חברת החשמל ומוכר לצרכנים. משקלו בשוק היהודי יהיה 90%-80% אם לא 95%. חזק מהתקשות בין יצרנים פרטיים לבין צרכנים גדולים, למעשה כל רכישת החשמל תהיה על ידו. זה גוף אדיר והוא נקרא מונופסוא. אנחנו יודעים שלמוני פסוא יש نتيיה להוריד את המחרירים כלפי מטה. שנית, מאחר ואותו מונופסוא הוא גם בעל רשיון להפקת חשמל, קרוב לוודאי שהוא גם יפלח בין תחנות הכוח, ככלומר בין רכישת חשמל מתחנות הכוח שלו לבין יצרן פרטי. מאחר והשוק הזה הוא לא משוכלל, אני ציריך כאן מפקח שיפיקח על השוק הזה ויבטיח רכישת חשמל בתנאים שוויאוניים והוגנים כדי להבטיח תחרות במקטע הייצור. המועמד הטבעי שאני רואה לצורך זה הוא מנהל הרשות. פשוט מאוד.

ג' ורדי:

אני אומר מה שאמרה ועדת ורדי - תעריפים, קביעת מחירים, קביעת כל החלק הזה הוא המינימום שה-C.U.P צריך לעשות לפניהם.

היו"ר ג' גל:
וככללי המיכר ז?

ג' ורדיג:

לפי דעתך כללי המזכיר הם חלק מהתעריף.

א' מעוז:

זה חלק מהטכני יקה.

ד' לפשיין

מה זה בכלל המכרז? זה בכלל דבר שלא - - -

וּרְדִּים

אני אומר שכל מה הקשור בחלוקת המסהראים - מה משלמים, כמה משלםם, מה penalties וכן הלאה - צריך ה-P.U.C. לקבוע.

ח' א' לתרה:

אדוני היי'ר, אני עושה את זה היום באישור השר. אז תחליטו אם אתם רוצים כך או אחרת. לי לא איכפת.

ר' פلد:

הפרטיזים, איזו מיכסה יוצאת מפעם לפעם.

28/02/96

ג' ורדי:

אני רוצה להגיד לך שהממשלה לוקחת פה הרבה. שאנו חננו הצגנו את הדוח'ת, אף התקציבים אמר: 'מה פתאום שאנו נוציא מידיינו את הכוח שאנו נשבע ונסתכל לתוכך כל המחייבים?', כי אנחנו כتبנו שחייבת של ה-C.U.P., של רשות ציבורייה לחייב מחייבים, יש לה מקום לא רק בחשמל אלא גם במים, בכך וכן הלאה. באיזושהי נקודת פתאום בא אף התקציבים - בני שרין הוביל אז את המהלך - והענין מארוד מצא חן בעינייהם. הם אמרו: 'עכשו אנחנו הולכים וננותנים הצעה שייעשו C.U.P. בכל התחומיים האלה'. יש ועדת ייעול המשק. עכשו אני רואה שהממשלה קצת נבלה מכך שהיא הסכימה למת את האחריות על המחייבים לגוף ציבורי ואוטי זה מצער, מפני שפה דעתך אם שר עשה את מלאכתו פלسطר לא יחליפו אותו; אם ה-C.U.P. יעשה את מלאכתו פלسطר, בסופו של דבר יהיה לחץ ציבורי וטענות ותרומות ויחליפות אותו, כמו כל רשות ציבורייה שלא עשו את העבודה טוב. לכן לפפי דעתך זה טוב גם לך, זה טוב למשק החשמל, זה טוב לייצרנים הפרטאים שייהי גורם שיש לו מחוייבות להיות אובייקטיבי. יכול להיות שפעם הוא יקבע נגדכם ופעם הוא יקבע בעדכם, אבל הוא יעשה את זה שקורף, accountable, hearing, ה-C.U.P. לא יכול להחליט החלטות ארביטרריות, הוא צריך לנמק אותן. לפפי דעתך גם פה הוא צריך לנמק אותן, ובן אדם יכול להגיד בג"ז (הוא גם יכול להגיד בג"ז נגד השיר). מה יצא מזה - אם זה יהיה טוב לחברת החשמל או רע לחברת החשמל במקרה קו נקייטי - אי אפשר לדעת. שר אחד יכול להגיד: אני אוהב את חברת החשמל ואני נותן לה גיבוי, ושר אחר יכול להגיד: אני אוהב את הייצרנים הפרטאים.

היו"ר ג' גל:

אם אני מפרש את מה שאתה אומר, אתה אומר שככל סוגיית התשלומים ייקבעו על-ידי ה-C.U.P.

ג' ורדי:

כן, התשלומים והחتنאות בקשר לתשלומים. זה גם מה שאמרנו בדו"ח.

ר' מוסנזון:

אני חייב להגיד דברים די קשים ליידידי הנלהבים. אני חשב שאתם לא מעודכנים מספיק. אני נתתי לך נייר שבעצם אותה הרפורמה האנגלית שאתם כל כך מתלהבים לחקות אותה--

א' מעוז:
אני עדין מתחब ממנה.

ר' מוסנזון:

היא התמוטה, היא כבר לא קיימת והשד יודע מה יקרה. אותו נושא של retail wheeling - אני חושב שגם לא עיינתם בזה מספיק - שעליו אתם מדברים, זה לא wholesale wheeling בו חברות חשמל, וההבדל הוא גדול מאוד. הוא לא עובד בשום מקום, הוא בעיה והוא נכשל בכל מקום שהוא נעשה. אנחנו בינו ניבור בחוק הזה את הרשות הזאת עם התפיסה שהיא על מנת שהיא תוכל לבצע תפקיד חשוב מדרגה ראשונה, שהוא מוגדר היטב בחוק - קביעת המחייבים לצרכנים של מירב האספקה. אתם, על-ידי כל החתלים יותה אלה, הולכים ומשבשים את הדבר הזה.

א' מעוז:

תשאיר את זה ל-C.U.P., ויסי ורדי, אני ואתה נלק ל-C.U.P. ונגיד לך לא ייך לעשות את זה בדרך הטובה ביותר.

ג' ורדי:
אני לא מודיע לאף אחד;

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל
28/02/96

היו"ר ג' גל:

אנה שניידר, בהנחה שאנו נותנים את כל נושא התעריפים ל-C.U.P, מה יהיה כתוב בסעיף 19(ב)?

א' שניידר:

אני חשבת שבסעיף 19(ב) יהיה צורך כתוב כך: "עסקאות עם בעל רשיון ספק שירות חיוני כאמור בסעיף 16(א)(2) ו-(3) ובסעיף קטן (א), ייערכו בהתאם לכלים שיקבע השר, ובهم עקרונות" - כאן אני מוריידה את המילה "תשולים" - "לקביעת כמוות חשמל ומועד רכישה לפי העניין", ועשיו יבוא: "כלים בדבר תשולים עברו מתן שירות תשתית ושירותי גיבוי ייקבעו על-ידי הרשות".

ס' אלחנן:
לא, הוא רוצה שכל התשלומים ייקבעו על-ידי הרשות.

א' שניידר:
از "כלים בדבר תשולים--"

קריאת:
תשולים ותעריפים.

א' שניידר:

עשיו אני חזרת להגדירה של תעריפים. אם תשים לב, ההגדירה של "תעריפים" בסעיף ההגדירות היא: "כל סוג התשלומים שימוש צרכן או בעל רשיון ייצור או בעל רשיון ייצור עצמי לבעל רשיון ספק שירות חיוני, לרבות תשולים עברו מתן שירות תשתית ושירותי גיבוי". ככלומר, הכל ביחד. אם להכל ביחיד קוראים תעריפים, לא צריך כבר בעצם לכתוב כלל כי הרשות קובעת את התעריפים.

ד' לפשיץ:

אבל את צריכה לכלול פה גם רכישה. זאת אומרת, יש לך רק מה שימוש צרכן לבעל רשיון ספק שירות חיוני.

ב' אבלו:
אנה שניידר הכניסה גם 'לא צרכן' להגדירה של תעריפים.

ד' לפשיץ:

סליחה, לא נאמר כאן אם זה כולל גם תעריפים עבור שירותי גיבוי לבעל ייצור עצמי. זה גם הרשות קובעת?

ג' ורד:
בזודאי, כולל כל התעריפים.

א' שניידר:
از ההגדירה של תעריפים צריכה להישאר כמו היא.

ד' לפשיץ:
לא, צריך להרחיב אותה.

א' שניידר:

בווא נראה את ההגדירה של תעריפים כדי לסכם. ההגדירה תהיה: "תעריפים - כל סוג השירותים שימוש צרכן, בעל רשיון ייצור או בעל רשיון ייצור עצמי לבעל רשיון ספק שירות חיוני, לרבות התשלומים מתוך שיזואני-תשתיותי ושירותי גיבוי".

28/02/96

ד' ליפשיץ:

זה בסדר, רק במקום "בעל רשיון ייצור" זה צריך להיות "יצרו חשמל פרטי".

א' שניידר:

יש לנו הגדרה לכך?

ד' ליפשיץ:

כן, כי יצרו חשמל פרטי זה גם בעל רשיון ייצור.

א' שניידר:

בסדר. עכשו נubby לסעיף 19(ב). בסעיף 19(ב) אני מציין למחוק את המילה "תשלומים", ככלומר יהיה כתוב: "עקרונות לקביעת כמותות חשמל ומועד רכישה לפי העניין", ולמחוק בכלל את הסיפה - "כללים בדבר תשלומים וכו'" - כי זה נמצא כבר במסגרת תפקידיו הרשות.

ג' ורד:

את רכישה גם קבוע שמעת לעת זה--

א' שניידר:

از אפשר לכתב "ושינויים", את זה סיכמו. ככלומר: "כמותות חשמל ומועד רכישה ומועד שינוים לפי העניין".

ב' אבל:

"בהתאם לכללים שיקבע השר" - זה יישאר?

א' שניידר:

כן, אבל בלי תשלומים.

היו"ר ג' גל:

אני מציין להוסיף: "בהתאם לכללים שיקבע השר בהתאם עצות עם הרשות".

א' שניידר:

בסדר. ובכן: "בהתאם לכללים שיקבע השר בהתאם עצות עם הרשות, ובهم עקרונות לקביעת כמותות חשמל, מועד רכישה ומועד שינוים לפי העניין". ובסיפה "כללים בדבר תשלומים וכו'" - נמחקת.

סעיף 19(ג): "בעל רשיון ייצור עצמי רשאי למכור חשמל לבעל רשיון ספק שירות חיוני, כפי שIOSCOM בין הצדדים".

ג' ורד:

זה לא נראה לי. נראה לי: על פי מה שתקבע הרשות.

ש' ברובנדר:

לא, זה לא פשוט. זה לא רשות, זה רשיון. זו עיסקה מרצון בין יצרו עצמי שיש לו עודפים והוא מוכן את זה בעסקאות, אין פה בכלל שאלה של פיקוח.

ג' ורד:

אתם אומרים בדיקת דבר הפוך למגרי מהה שסוכם לפני שתי דקות.

ש' ברובנדר:

אבל זו קבועה אחרת.

28/02/96

א' שלג':

זו קבוצה אחרת. אמרנו שככל העסוקאות האחרות כוללות במסגרת ה-10%. יש קבוצה של יצרנים שהקימו לעצם בייצור עצמי, הם גם קיבלו רישיון לייצור עצמי.

ב' ורדי:

אני מבינו, זה לא ה-P.P.I.

היו"ר ג' גל:
הלאה, גמרנו.

ג' חורש:

רגע, אנחנו שניידר, כאן אחריו המילה "חיווני", הוספנו את המילה " בלבד".

א' שניידר:

כלומר, "בעל רישיון הייצור עצמי רשאי למכור חשמל לבעל רישיון ספק שירות חיווני בלבד" --

ג' חורש:

ambilי למכרו לאחר.

ד' ורדי:

עשינו אני רוצה לשאול שאלת تم - מה קורה אם יצרן פרטי רוצה למכור חלק לחברת חשמל ובחלק להשתמש בעצמו?

ד' ליפשיץ:

הוא רשאי למכור חשמל, הוא לא חייב למכור חשמל.

א' שלג':

במקרה כזה הוא מקבל שני רישיונות - הוא מקבל רישיון לייצור עצמי ורישיון של P.P.

ד' ורדי:

צריך לכתוב שככל יצרן רשאי לקבל את שלושת סוגיו הרישיונות.

א' שלג':

כתוב בסעיף 3(ב) שיכول שייהיו לו מספר רישיונות - "יכול שיינטו לאדם יותר מרישיון אחד".

ב' אבליו:

אולי בהגדירה "רישיון הייצור עצמי - רישיון לייצר חשמל לשימוש עצמי בלי למכרו לאחר", נוטץ: "למעט האמור בסעיף 19(ג)", כי אחרית יש סתייריה לדעתך. תראו מה כתוב בהגדירה: "בלתי למכרו לאחר". מה כתוב ב-19(ג)? "רשות למכור". יש פה סתייריה בין ההגדירה לבינו מה שכתוב בסעיף 19(ג).

א' שניידר:
את צודקת.

ב' אבליו:

לכן אני מציין לכתב בהגדירה: "למעט האמור בסעיף 19(ג)".

א' שניידר:

אפשר בכלל להוריד בהגדלה את "בל" למכרו לאחר" ולחשייר רק "רישון" כדייצר חשמל לשימוש עצמו".

א' אבלין:

זה גם לא טוב. אולי נכתב "מעט האמור בסעיף 19(ג)".

א' שניידר:

אבל זה לא מתאים להגדלה.

א' מעוז:

רק הבהיר. יש כאן עניין של יתרונות לגודל. אני מבין שאפשר לקבל שני רישיונות. לדוגמא, אני מקיים תחנת כוח של 16 מגוואט, משתמש ב-6 מגוואט ואני מעביר לרשות 10 מגוואט. אני רק רוצה להיות שאתה יכול לקבל את שני הרישיונות האלה על אותה תחנת כוח ולא אצטרך לעשות הפרדה של שתי תחנות כוח. הדברים לא ברורים כל כך, ואני רוצה להיות בטוח בזה.

א' שלגי:

סעיף 3(ג) אומר: "רישון יינתן לפועלות אחת, למקום או לאזור מוגדר, וכי יכול שיינתן לאדם יותר מרישיון אחד". זה בדיק מה שאתה רוצה.

ד' ורדי:

לא, זה לא מה שהוא אומר. הוא אומר דבר נכון: שעל אותו מיטקן יכול להיות שייהיו לו שלושה רישיונות: לייצור עצמי, למכירה ו--

א' שלגי:

זה יכול להיות.

ד' ורדי:

אבל זה לא כתוב כאן.

א' מעוז:

אני מערוניין שיצרנו אחד יכול לקבל כמה רישיונות בלי שתדרשו הפרדה, כי זה מעלה את העלות ב-15%-20%.

א' שלגי:

זה כתוב בדיק.

ד' ורדי:

זה לא כתוב. כתוב בסעיף 3(ב): "רישון יינתן לפועלות אחת", אז אפשר להגיד: "מספר רישיונות יינתנו לפועלות אחת". זה מה שצריך להגיד.

ד' ליפשיץ:

למה פעילות? צריך לדבר על מקום, על תחנת כוח מסויימת, לא על פעילות.

ד' ורדי:

אילן מעוז חשש שיבוא המנהל לענייני החשמל ויגיד: בשביל לייצור עצמי תעשה תחנה אחרת.

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל
28/02/96

א' מעוז:

از כתוב בבירור בסעיף 3(ב) שלחנה אחת יכולם להינתן מספר רשיונות.

ש' ברובנדר:

אתם הופכים את המנהל לביתי רציזוני.

ד' ליפשיץ:

צריך כתוב: "ויכול שיינתן ביחס למקום אחד רשיון ליותר מפעילות אחת".

ג' ורדי:

לא למקום אחד, אלא לミתקן ייצור אחד, ליחידה ייצור אחת.

ש' ברובנדר:

מיתקן זה משאו אחר.

א' מעוז:

از נכתב "תחנת כוח". הגדרת מה זה תחנת כוח.

ג' שאשא:

פושט כתבו שתחנת כוח יכולה לקבל רשיון אחד או שניים או שלושה.

ד' ורדי:

בגין תחנת כוח אתה יכול לקבל רשיון לייצור עצמי, L-K.P.I ולמכור לחברת
חשמל.

א' שניידר:

האם מה כתוב בסעיף 3(ב) זה לא מספיק טוב?

ס' אלחנני:

אני רוצה לומר שהוא מאד עקרוני לגבי סעיף 3(ב). אני מציע לחבר את 3(ב)
עם הגדרת פעילות, כי ייצור יכול להיות רק באתר. אני מציע לחבר את העניין של
הגדרת מקומות להגדרת פעילות, זה יפטור חלק מהבעיות האלה, כי אז אני אומرت:
ייצור הרי יכול להיות רק באתר אחד, הולכה היא באיזור, חלוקה יכולה להיות במקום
או באיזור, אספקה היא במקום או באיזור וכן סחר.

ג' חורש:

אבל העלית את זה במהלך הדיון וזה ירד.

ס' אלחנני:

לא העלית את זה במהלך הדיון.

א' שניידר:

לכן כתבתי בצורה כללית.

ס' אלחנני:

אבל אז יש בעיה עם ההגדרות האלה של המקום.

א' שניידר:

למה? הפעולות כוללות הכל.

קריאת:
למה לסביר?

ד' ורדי:

יש הגדרה של תחנת כוח, תיצמדו זהה.

ס' אלחנני:

בשביל התחרות, שהיא אחת ממטרות החוק - אני רוצה לייחד את הייצור באתר ולא את הייצור באיזור. איזור זה כל הנגב. אתה תיתן לו רשיון ייצור חשמל בכל הנגב? זה צריך להיות ייצור באתר.

ד' ורדי:

בתחנת הכוח.

ס' אלחנני:

לכן כשאני אגדיר את הסיווג הגיאוגרפי, אני אגדיר יחד עם הפעולות הרשיון יינתן לפעולות אחת ואז זה פוטר לי את העניין.

א' שנגидר:

זה בדיק מה שכתוב.

ד' ורדי:

זה בדיק לא מה שכתוב.

ד' לפשיץ:

אולי אפשר להוסיף שרשיוון ייצור יינתן ביחס לתחנת כוח אחת וזה יהיה בעניין של ייצור.

היו"ר ג' אל:

מה הסיכום?

א' שנגידר:

אפשר לכתוב בסיפה של 3(ב): "ובלבד שרשיוון ייצור יינתן לתחנת כוח אחת".

ד' לפשיץ:

אני מציעה לכתוב: "רשיוון יינתן לפעולות אחת, למקום או לאזור מוגדר, יכול שיינתן לאדם יותר מרשוון אחד וכי יכול שיינטנו ביחס לתחנת כוח אחת רישיונות לייצור מסווגים שונים", כך שייכללו מה שני הדברים.

ד' ורדי:

יפה. אבל זה מגביל - רק מי שיש לו מעל 5 מגוואט יוכל לעשות פעילות משולבות.

ס' אלחנני:

הרשיוון להולכת חשמל הוא אחד בכל הארץ, נכון?

ד' ורדי:

כן.

ס' אלחנני:

از צריך להגיד את זה בפעולות ולכתוב שהוא בכל הארץ כי זה רק אחד. כתבו: ייצור באתר.

28/02/96

ש' ברובנדר:

אבל אין לך הגדרה לאתך. מה זה אתך?

ד' ליפשיץ:

אני רוצה להוסיף עוד דבר אחד לגבי סעיף 19, שמדובר עליו קודם קודם. בסעיף 19(a) אין הסכמה להתקין תקנות, אז אם רוצים שהשר יקבע בתקנות כללים להעברת--

ס' אלחנני:

בסעיף 19(b) כתבתי: "ובסעיף קטן (א)", אז זה כבר כולל.

ד' ליפשיץ:

זה העסקאות, אבל זה לא שהוא יכול להחיליף ולקנות פעם מבעל רשיון ספק שירות חיוני ופעם מיצרך פרטי.

ב' אבלין:

אבל סעיף 19(a) עוסק בראשיון ולא בכללים.

ד' ליפשיץ:

בסעיף 19 כתוב: "על פי בקשו של יצרן חשמל פרטי, יקבע השר בראשיונו כי הוא רשאי למכור" וכו'. נאמר שם שהיו כללים מסוימים מתি, למטרות שנאמר לו בראשיון כך או כך, הוא יהיה רשאי להחיליף מה שהוא רוצה.

א' שניידר:

"בהתאם לכללים שקבע השר בהתאם עם הרשות".

ב' אבלין:

אם זה על פי בקשו, למה צריך כללים? על כל דבר נכתב כללים? יבוא אדם, יבקש לראשון, ישוקול השר אם כן או לא.

ס' אלחנני:

ברגע שפעם אחת הוא נתן לראשון, זה צריך להיות דומה. אחר כך זה כבר קודמים.

ד' ליפשיץ:

אפשר להגיד: "השר יהיה רשאי לקבוע בתקנות כללים לשינוי תנאי זה בראשיון".

א' שניידר:

از הוא ישנה את הראשיון.

ב' אבלין:

הוא ישנה. לא צריך את זה.

הייר ג' גל:

נמשיך הלאה.

א' שניידר:

החל מסעיף 20 עד סעיף 29 אלו סעיפים חדשים שהביא משרד המשפטים. צריך לעשות פה עוד כל מיני התאמות כי אני יודעת שיש כאן ללבול בין מועצה לרשויות. נקרא את הסעיפים וטנה שפניך, תשמרי עליינו עכשו.

סעיף 20: "מוקמת בזה רשות לשירותים ציבוריים - חשמל".

סעיף 21: "(א) הממשלה תמנה מועצה לרשות, לפי הצעת שר, תוך 30 ימים מתייחסו של חוק זה".

ד' לפשיין:

כאן אנחנו מבקשים שזה יהיה השירות כי הכוונה הייתה שהרשota והמועצה לא יהיו כפופים לשר אחד, אלא לשר האנרגיה ושר האוצר וגם המינויים צריכים להישות על פי המלצת שני השרים.

ד' ורדין:

זה הגיוני להיות ומדובר בתעריפים.

א' שניידר:

אני ממשיכה. סעיף 21(ב): "במועצת היו חמישה חברים שייציעו השר לממשלה" - אז זה צריך להיות "שייציעו השרים".

ס' אלחנן:

אם השרים ממנים את המועצה לרשות, הם לא יכולים להציג לממשלה.

ב' אבלין:

לא, הממשלה ממנה לפי הצעת השרים.

א' שניידר:

"במועצת היו חמישה חברים שייציעו השרים לממשלה והם: (1) שני נציגי הממשלה ובהם אחד - שהמלייצ' עליו השר, מקרוב עובדי משרד האנרגיה והתשתיות אחד - שהמלייצ' עליו שר האוצר מקרוב עובדי משרד. (2) שני נציגים מקרוב הציבור שהמליצה עליהם המועצה להשכלה גבוהה--"

ד' ורדין:

זה נראה לי סידור מוזר.

הייר ג' גל:

תנו לנו שאנו שניידר לסייעים.

א' שניידר:

"(2) שני נציגים מקרוב הציבור שהמליצה עליהם להשכלה גבוהה, מקרוב בעלי מעמד בשדה ההשכלה הגבוהה; אחד - במקצועו כלכלן, ראיית חשבון או מינהל עסקים אחד - במקצוע טכנולוגי הנוגע לתחומי הפעילות בשיק החשמל".

ס' אלחנן:

ב-30 יום בסוף אופן המועצה להשכלה גבוהה לא תספק לעשות את זה.

הייר ג' גל:

אני מבקש שאנו שניידר תמשיך ואחר כך הערות.

א' שניידר:

"(ג) יושב ראש המועצה יהיה מנהל הרשות שנתמנה לפי סעיף 37. (ד) חברי המועצה ימונה לתקופה של שלוש שנים וניתן לחזור ולמנותם, ובלבבד שלא יכהנו יותר

28/02/96

משתי כהונות רצופות. (ה) על מינוי חברי מועצה מקרב הציבור יחולו הוראות סעיף 18ב לחוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975" - זה נקרא ועדת בן-דרור, אם אני לא טועה - "בשינויים המחייבים לפיו הענין". (ו) חברי המועצה יהיו אזרחי ישראל ותושבים בה".

ד' ליפשיץ:

אנחנו דיברנו על נציג של בנק ישראל בהרכבו של המועצה.

א' מעוז:

נציגי ציבור מקרב הקהילה האקדמית - הניסיון של השנים האחרונות הוכיח שנציגי אקדמיה לא פועלו תמיד משיקולים ממלכתיים, במיחוד בכל מה הקשור במישק עם שוק ההון. אני ממליץ לחסוב על נציגות שתתבסס בעקריה על נציגי הרשוויות הממלכתיות הבאות: הממונה על הגבלים העסקיים - היה רצוי שהיה לו נציג פה; משרד המשפטים - היה רצוי; בנק ישראל; נציג מועצת רואי-החשבון כפי שיומלץ עלי-ידי יוזר המועצה; שופט בדיםוס לפי המלצת נשיא בית המשפט העליון, ובבנק ישראל. אני ממליץ גם שיהיו שבעה חברים ולא חמישה. דבר נוסף - שתהייה אישת אחת לפחות.

ג' ורד:

אני רוצה להעיר הערה לטעיף (ב)(2). בעלי מעמד בשדה ההשכלה הגבוהה - יוצאים שב سبيل חברות ב-C.U.P אתה צריך להיות מורה במוסד אקדמי.

ב' אבלין:

לא כתוב מורה.

ג' ורד:

מה זה מעמד בשדה ההשכלה הגבוהה?

ב' אבלין:

בחוק ההשכלה הגבוהה יש גם מורה. מעמד בשדה ההשכלה הגבוהה זה אדם מלומד, יודע, בעל PhD.

ד' ורד:

אני, למשל, חשב שאני מבין משה בארגה ואין לי שום מעמד בשדה ההשכלה הגבוהה. אני מציע: בעל השכלה אקדמית שיש לו או ניסיון או השכלה או שימושם ביחיד בתחוםים הרלוונטיים.

ח' אילתה:

הוא מוצע על-ידי המועצה להשכלה גבוהה.

אי שניידר:

למה צריך את המלצת של המועצה להשכלה גבוהה?

ד' ורד:

אני גם לא יודעת למה צריך את המלצת.

היינריך גל:

מי אתה רוצה שימנה אותו?

קריה:

שיםנו אותו הרים, כמו הדירקטוריון.

28/02/96

ג' ורדי:

בעצם לא איכפת לי שזו תהיה המלצה של המועצה להשכלה גבוהה, אבל לא נראה לי "בעל מעמד בשדה ההשכלה הגבוהה". גם הגדירה "מקצוע טכנולוגי הנוגע בתחום הפעולות במשק החשמל" לא נראה לי. צריך שלא למצווע תהיה נגיעה אלא שלאיש תהיה נגיעה לתחום, יהיה ידע. יכול לבוא מישחו מתחום הנדסת תעשייה וניהול שהתמחה בעניין או כל דבר אחר.

ג' שאשא:

קודם כל, אני מקבל מה שיוסי ורדי אומר, זה לא חייב להיות מישחו בעל מעמד בשדה ההשכלה הגבוהה, זה יכול להיות כל אחד שיש לו ניסיון רלוונטי במקצועות הכלכלה, ראיית חשבון, ניהול עסקים. אני רוצה לחזק מה שאמור פה אילן מעוז - כדאי להכניס פה, לדעתך, את נציג בנק ישראל שימושה על-פי המלצה הנגיד.

ג' ורדי:

צר לי, אני לא חושב שלבנק ישראל יש מעמד בעניין הזה יותר מאשר למישחו אחר.

ג' שאשא:

אני חושב שזה חשוב, אני חושב שלאנשים בנק ישראל יש ראייה ממלכתית.

היו"ר ג' גל:
בוואו נגמר קודם את פיסקה (2).

ט' שפניצ'ז:

אין לי התנגדות לבעל השכלה הגבוהה. הבקשה הייתה של חח"כ פורץ - להכניס את האקדמיה וגם המינוי עליידי מוסד אקדמי כדי שלא תהיה השפעת השרים.

היו"ר ג' גל:

את המלצה המוסד האקדמי - קיבלנו. עכשו השאלה - מה הכוישורים של אותם נציגים?

ט' שפניצ'ז:

אלו יכולים להיות אנשים בעלי השכלה אקדמאית שהכוישורים שלהם מתאימים. הרעיון היה אחד בתחום האנרגיה ואחד בתחום הכלכלת.

ג' ורדי:

זה צריך להיות: "שלדעת המועצה להשכלה גבוהה הכוישורים שלהם מתאימים להיות ב-C.U.P."

ג' חורש:

בחצעת החוק הכהולה, בסעיף 37, גם נתנו תנאים של חמישה שנים ניסיון לפחות.

ג' שאשא:

נכון, זה חשוב שיהיה.

ב' אבלין:

בסעיף 37 בנוסח הכהול - אמם היה מדובר בוועדה המיעצת, אבל היום אפשר להסביר את זה למועדנה - קבענו תנאים ברוח הדברים שנאמרו. בסעיף 37(א)(1) כתוב: "בעל, תואר אקדמי באחד המקצועות הבאים: כלכלת, ניהול עסקים, ראיית חשבון, משפטים, הנדסה או מקצוע אחר הנוגע בתחום התפקידים של הרשות; (2) הם בעלי ניסיון מצטבר" - יוסי ורדי, זה מה שאתה רוצה.

ד' ורדי:

הigityi אומר: ניסיון מצטבר רלוונטי.

ב' אבלין:

"בעל, ניסיון מצטבר של חמיש שנים לפחות באחד התחומים הבאים" - ושוב אנחנו חוזרים: כלכלת, ניהול, ניהול עסקים וכו'. אפשר להבהיר את זה להצעת החוק בנוסח החדש.

ד' ורדי:

מה איכפת לך להוסיף את המילה "רלוונטי"?

ב' אבלין:

כתוב: "מקצוע אחר הנוגע בתחום התפקידים של הרשות". זה מקצועי רלוונטי.

ס' אלחנני:

אני רוצה לזכור לסעיף 21(א) - מה ניסיון, תוך 30 יום למצוא--

היו"ר ג' גל:

קודם נגמר את סעיף (ב)(2), אחר כך תעידי לגבי סעיף (א). ובכן, אנחנו מאמצים את הצעתה של ביתיה אבלין, שאנו מעתיקים לסעיף 21(ב)(2) את מה שכתוב בסעיף 37(א) בנוסח הכהול לגבי הוועדה המיעצת. בזה גמרנו את סעיף 21(ב).

ד' ליפשיץ:

עתיק את זה בשינוי אחד - לא "פחות אחד משנה תנאים" אלא שני תנאים.

ב' אבלין:

כן, שני תנאים מצטברים.

היו"ר ג' גל:

נזכיר לעניין של ה-30 יום והדברים האלה אחרי שנגמר לדון על הרכב הוועדה.

ד' שאשא:

אם אלו שני תנאים המצטברים, אז לדעתך צריך להפעיל אותם על נציגי הציבור. על נציגי הממשלה יהיה קשה להפעיל את זה.

א' שניידר:

כפי ש אמר היו"ר, הצעת ביתיה אבלין נוגעת רק לפיסקה (2) שמדובר על נציגי הציבור, היא אינה נוגעת לנציגי הממשלה.

סעיף (ג): "ושב ראש המועצה יהיה מנהל הרשות שנתמנה לפי סעיף 37".

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל
28/02/96

היו"ר ג' גל:
מי ממנה אחרות?

ד' שאשא:
הממשלה.

היו"ר ג' גל:

از יש לנו פה מצב שיש חמישה אנשים שניים מהם ממוננים על-ידי הציבור ושלושה ממוננים על-ידי הממשלה.

ר' פולד:
שניים על-ידי השרים, שניים על-ידי הציבור, ואחד על-ידי הממשלה.

ד' ליפשיץ:

לא, ככל מתמנים על-ידי הממשלה. הממשלה יכולה להחליט שהיא לא מקבלת את המלצת המועצה להשכלה גבוהה והיא מבקשת ממנה המלצות נוספות.

ד' חורש:
המינוי עצמו הוא של הדרג המבצע.

היו"ר ג' גל:
זה נראה מאוזן?

ח' אילתה:
כן. זה אפקטיבי וקומפקטי.

א' שנידר:

יש לי בעיה בסעיף (ג). יושב-ראש המועצה הוא מנהל הרשות. יש כאן עירוב. לא הבנתי פה למה צריך רשות ולא להסתפק במועצה.

ס' אלחנני:
לא. למה צריך מועצה? אפשר להסתפק ברשות.

ד' ליפשיץ:
אפשר לומר שהרשות תהיה בת חמישה חברים, זה אותו הדבר.

ש' ברובנדר:
חרנו לתאגיד, אז מה הועילו חכמים? עשינו את כל הסיוב וחזרנו לתאגיד.

ד' ליפשיץ:
לא. רשות שלא תהיה כשרה לזכויות ולחובות, היא לא תאגיד שהוקם לחוק.

ש' ברובנדר:

אבל שאר הדברים זה אותה הצעה להטיל את זה על תאגיד. עשינו סיוב שלם וחזרנו חזרה.

ט' שפניצ'ז:

אולי אני אסביר רגע כי חבל על הדיוברים. המבנה הוא שיש חמישה אנשים, לא חשוב כרגע איך קוראים להם. היושב-ראש הוא המנהל ולידו יש ארבעה אנשים. עליהם מוטלים התפקידים של קביעת התעריפים ואמות המידה.

ס' אלחנן זי:
אבל זו המועצה, לא הרשות.

ט' שפניצ'ז:

רק רגע. זה הגוף ואלה התפקידים שלו. היושב-ראש - נקרא לו כרגע המנהל - הוא גם אחראי על ה-stuff שקיים באוותה רשות. עכשו צרייך לסדר את עניין המינויים יותר טוב, כי עכשו נכנסו עם כל המבנה החדש שלא ידענו אם הוא יתקבל או לא. לכן המבנה הוא - אם נקרא לזה כרגע רשות, אז הרשות מורכבת ממה שקרויה כרגע מועצת, מהמנהל שהוא חלק מהמועצה הזאת פלוס עובדים; כל זה יחד הוא הרשות. עכשו צרייך רק לסדר את המינויים יותר טוב.

ד' שאשא:

אני בכל זאת חשב שכדי להגדיל את מספר החברים לשבעה, רק מתוך זה שבמציאות הקיימת רוב האנשים יהיו אנשים עם עיסוקים אחרים. אני לא רואה קוורום קבוע של חמישה אנשים שמתכנס תמיד, אני היתי מושך פה עוד שני נציגים - אחד מבנק ישראל ועוד נציג ציבור - רק בשביל שלפחות יהיה קוורום.

היו"ר ג' גל:
טנה שפניצ'ז, תסבירי את עניין המנהל והיושב-ראש פה.

ט' שפניצ'ז:

המנהל הוא יושב-ראש - אפשר לקרוא לזה הרשות, אפשר להפריד בין הגוף, אבל הרעיון הוא שיש חמישה אנשים שעושים את התפקידים שעלייהם דיברנו פלוס עובדים. המנהל של הרשות הוא יושב-ראש של הגוף הקולגיאלי הזה פלוס המנהל האקדמי ניסטרטיבי של הרשות שמבצע את התפקידים. אנחנו נמזה את המינויים.

ש' ברובנדר:
למה שהמנהל יהיה יו"ר הרשות?

ז' אפיקן:

אני חשב שהיושב-ראש צריך להיות יושב-ראש פעיל ולא צריך מנהל, אבל משחקים כאן בסמנטייקה כאשר יש מנכ"ל שהוא למעשה גם יושב-ראש.

ד' שאשא:
זה עניין של טרמינולוגיה.

היו"ר ג' גל:
סמדר אלחנן זי, מה הבעייה עם ה-30 יומן?

ס' אלחנן זי:

תהייה ריאלית, במדינת ישראל 30 ימים זה לא מספיק. אני מציע או להוריד את זה או לקבוע מועד יותר ארוך.

28/02/96

א' שניותידר:
כלומר, או 60 ימים או להוריד בכלל.

ב' ורדין:
מי קבע בנסיבות תעריפים?

היו"ר ג' גל:
אנחנו מעלים את זה ל-60 יום. הלאה.

ס' אלחנןדי:

הערה נופפת - חברי מועצת הרשות ממונעים לשלווש שנים, ובתום שלוש השנים בביטחון צרייך להחיליף את כולם. אני מציעה, מבחינה פרקטית, שהמיןוי הראשון של חצי מהם יהיה לתקופה יותר ארוכה כדי שכל שלוש שנים יתחלפו רק חצי מהם.

ב' אבלין:
היתה לנו נוסחה לזה.

ח' אילתה:

יש לי שתי הערות. אחת, לגבי ה-30 יום. היום יש רשות בהקמה ועובדים; ואם החוק יעבור, ביום שלishi הבא אנחנו נהיה אחראים על כל מה שנאמר כאן בלי מינוי.

ד' ורדין:
از השם קבע לשלושה חודשים.

א' שניותידר:
אתם לא חייבים להשתמש בכלל 60 הימים האלה.

ח' אילתה:
از לפחות שהיושב-ראש או המנהל או איך שתקראו לו - יוציאו לו מינוי כרגע.

היו"ר ג' גל:
את זה הממשלה תוציא, לא אנחנו. הממשלה יכולה לעשות את זה גם מחר בבוקר.

ח' אילתה:

ההערה השניה של היא לגבי סעיף (ד). לאחר והיושב-ראש - או איך שתקראו לו - יתמנה על-ידי הממשלה לפ' סעיף 37, אז בסעיף (ד) צרייך להיות כתוב "חברי המועצה האחרים".

א' שניותידר:
נכון.

ב' אבלין:

יש לנו פה משהו מאוד עקרוני, אני רוצה שתשים לב לזה ותחליט כך או אחרת. יש פה אחר כך פרק שלם על מנהל הרשות (סימן ב'), איך הוא מתמנה, מה הוא עושה וכל מה שחל עליו. עכשו אנחנו באים ואומרים שהוא יו"ר הרשות. זה כמובן שהמנכ"ל הוא גם דירקטור. שאלה ראשונה - האם באמת רוצחים זהה יהיה כך? שאלת שנייה - אם זה כך שהמנהל יהיה יו"ר הרשות, לא צרייך את כל הפרק של המנהלה; נכתב שהיושב-ראש ינהל את ענייננו הרשות כמו שתכתוב בחוק ניירות ערך ובזה גמרנו.

ד' ורדין:
חייבים אילתה, מה נראה לך יותר - יושב-ראש או מנהל?

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל
28/02/96

ח' אילתה:
יושב-ראש.

ב' אובלין:

אם כך אני מציע שיכתב שהיושב-ראש ינהל את ענייני הרשות, בדומה לחוק ניירות ערך, ואז לא צריך את כל הפרק על המנהל ואייך הוא מתמנה וכו'. הוא יתמנה, כפי כתוב כאן, על-ידי הממשלה.

ג' שasha:
אבל חשוב להגיד שהוא רשאי לציג את הרשות.

ד' לפישץ:
בפרק על המנהל יש כמה סעיפים שם חשובים.

ט' שפניצ'ז:

אין פה הבדלים עקרוניים בכלל. יש אותו יושב-ראש שהוא גם מנהל את הרשות. כן חשוב - ועל זה הוועדה שמה דגש מיוחד - להדגיש את העצמות שלו. בשביל זה התבנו לו פרק עם כל הסמכויות המיוחדות ועליהן לא צריך לוותר. העובדה שהוא גם זה שקובע את התعاريفים וגם מנהל, זה בכלל לא מונע את כל מה שרציתם - שהוא יהיה עצמאי.

ב' אובלין:

אבל אלו סמכויות יש לו? כבר אין לו הסמכויות לקבוע תעריפים, שכן אותן קובעת המועצה. אין לו כבר סמכויות לקבוע אמות מידת, שכן אותן קובעת המועצה. מה נותר? נותר לחתום על עסקאות ולנהל את stuff. לצורך זה אני מפנה את תשומת לב הוועדה לסעיף 9א בחוק ניירות ערך, שם נאמר "יושב-ראש הרשות ממונה על פעולות הרשות ועל ביצוע החלטותיה". זה מה שאני מציע שייכתב.

ג' שasha:
למה לעשות סתם קישור לחוק אחר?

ב' אובלין:
לא קישור, חיללה.

ד' לפישץ:

אבל אז את מאבדת את כל הסמכויות, כי בחוק ניירות ערך יש סעיפים אחרים שנקבע בהם שזה תאגיד שהוא קשור לזכויות וחובות. גם כאן את צריכה סעיף שմדבר על הסמכויות המיוחדות לעניין ייחdet הסמך הזה.

ב' אובלין:
ומה הנה?

ד' לפישץ:
ליציג אותה בעסקאות, לחתום על--

ב' אובלין:
זה יישאר.

ט' שפנץ:

הרעיון היה של יושב-ראש זהה יש עצמאות יחסית גדולה. היא באה לידי ביטוי כבוד כל בזח שהוא יתמנה לתקופה מסוימת, היא באה לידי ביטוי בזח שננתנו לו דרגות חופש יותר גדולות גם לעניין תקנים, גם לעניין תקציב וכיו"ב. חייבים לכתוב את זה בחוק אם רוצים לייחד לו את זה, להבדיל מהרשות לנירחות ערך שהיא תאגיד בפני עצמו ויש ליושב-ראש שלא סמכויות מכוון החוק. לכן צריך את הסעיפים. גם לשאלה איך מפסיקים את הכהונה של היושב-ראש צריך סעיף מיוחד, משום שאנו רוצים לייחד את זה. עוד ביקשתם לחזק, והכנסתי גם את החיזוקים.

ח' אילתה:

רק במקום "מנהל" תכתבו "יושב-ראש".

אי' שני ידר:

از אני מבינה שבסעיף (ג) כתובים: "יושב-ראש המועצה יהיה יושב-ראש הרשות שנתמנה לפי סעיף 37".

אני עוברת לסעיף 22 - חובת גילוי ואיסור התקשרות: "חבר מועצה שידוע לו כי הוא עשוי להיות בעל עניין, במישרין או בעקיפין, עצמו או על-ידי בן משפחה בעיסקה או בעניין העומדים לדיוון במועצה, יודיע על כך בכתב ליושב-ראש המועצה, מיד לאחר שנודע לו כי העיסקה או העניין האמורים עומדים לדיוון, ולא יהיה נוכח בדיוני המועצה כאמור אותה עיסקה או עניין ולא ישתרכ בהחלטה המתധמת אליהם או קשורה עמם". זה סעיף חדש, הוא סטנדרטי לגבי מועצות.

ד' ורדיג:

אני רוצה להעיר הערכה שלפי דעתך יש לה היבטים ציבוריים הרבה יותר רחבים מהעניין הזה, וזה העניין של ניגודי אינטרסים בມועצות מנהליים. חוק החברות הממשלתיות קבע כלל שלא מכבים אותו, לצערי הרב, לא בחברת חשמל ולא בחברות האחרות. וזה אומר - מי שעשו להיות לו ניגוד אינטרסים, לא יכול להכהן כדירקטור. כל הפטנטשמי שיש לו ניגוד אינטרסים יוצא מהшибה זה פיאסקו, זה מגוחך, זה לא רציני וזה אם כל חטא, כולל בחברת חשמל. אני מציע להחיל כאן את הכלל שתכתב בחוק החברות הממשלתיות - מי שעשו להיות לו ניגוד אינטרסים, יתכבד וישב בביטו ולא יכהן כדירקטור.

ה' לפשיץ:

זה חלק מהמיינוי של ועדת בן-דרור, הרי מדובר פה על נציגי הציבור. נציגי הציבור כפופים לוועדת בן-דרור שבודקת ניגודי עניינים.

ו' ורדיג:

הסעיף הזה נותן לגיטימציה לניגוד אינטרסים. אני بعد שייהי כתובשמי שעשו להיות לו חשש לניגוד אינטרסים, לא יהיה במועצה.

ר' פلد:
ההצעה מתقبلת.

אי' שני ידר:

ועדת בן-דרור מלכתחילה קובעת - - -

היו"ר ג' גל:

אני יכול לומר דבר אחד - כל פעם שבחדר זהה קם חבר-כנסת ואומר שהוא בעל עניין, אני אומר לו: ' מבחינתי אני מעדיף שתצבי ותשתכל בבוקר בבוקר בראי, כי לא אמרת לנו מה עשית בדרך עד שהבקשה הגיעה הנה אז אל תהיה לי פתאום גיבור'. אני מעדיף שכולם יצביעו, שהכל יהיה שקוֹף. בכנסת אני שולל לחלוּטין שלחים לא יצביעו.

ג' ורדי:

אבל אדון היו"ר, כאן יש לך אפשרות - מה שאין לך בכנסת - להגיד: מי שיש לו חשש לניגוד אינטרסים, שלא יהיה חבר מועצה.

ג' חורש:

על-פי ועדת בן-דרור, בהגדלה, הוא לא יתמנה.

ט' שפניצ'ז:

המינים נבדק על-ידי ועדת בן-דרור. ניגוד העניים והזיקה הכלכלית והמינים הפליטי נבדק בוועדת בן-דרור. אז מי שלכתה לה יש לו סעיף זהה, לא יכול להתמנות.

ג' ורדי:

תשתכל בדיקטוריוון של חברת חשמל. ועדת בן-דרור אמרה גם לגבי חברת חשמל שם למשהו יש ניגוד אינטרסים, וזה בגין גמוך לחוק חברות הממשלות, שייצא מהישיבה. לפיכך עניין היציאה מהישיבה הוא לא פתרון. מי שיש לו ניגוד אינטרסים, שלא יהיה דיקטור, יש מספיק אנשים שייהיו דיקטורים.

היו"ר ג' גל:

יש לי בקשה. היהת ועכשו אתם בשיא הרענות, אני רוצה לשים פה נקודה ולדלג לנושא השימוש שהיית רוצה לגמור אותו הערב - הנושא של הוראות המעבר (סעיף 52 בנוסח הכתול, סעיף 61 בנוסח שלפניו).

ט' שפניצ'ז:

אחר לכך אתה חוזר לטעיפים האחרים?

היו"ר ג' גל:

כן, אני אחזר או שייהה דין נוסף ביום שני. אני רוצה שמישהו יסביר לנו את הקונספסציה של סעיף 61.

ש' ברובנדר:

חברת חשמל היא *going concern*, יש לה התהייבות לכל הכוונים ויש כלפיה התהייבות לכל הכוונים. החברה זאת צריכה להמשיך ולתפקיד, ועוד שיכינו מערך רשיונות וככלים ותקנות על פי החוק הזה, ימשיך החוק הקיים להתקיים, כמעט ביטול של שני טעיפים - סעיף 3 וסעיף 25 לפકודת זכויות החשמל.

ג' ורדי:

מה אומרים טעיפים 3 ו-25?

28/02/96

ש' ברובנדר:

סעיף 3 זה לגבי המקרה של מהות היציון של מכירה, נדמה לי שזו הגבלה של המכירה.

ב' אבלין:

בסעיף 3 לפוקודת זכויות החשמל נאמר שחברת החשמל יכולה להתקין תקנות וליתן רישיונות. מעכשו היא לא תוכל ליתן רישיונות ולא להתקין תקנות.

ש' ברובנדר:

סעיף 25 לפוקודת זכויות החשמל בדבר על התקנת כלליים. כלומר, אנחנו מיפויים את המצב הקיים. סעיף 61(ד) בא לאפשר את המשך מצב הקיים עד שייכנס המשטר החדש לתוקפו. זו מהות הסעיף.

היו"ר ג' גל:

ולמה צריך בשайл זה עשר שנים?

ש' ברובנדר:

זה לא שייך לעשר שנים.

היו"ר ג' גל:

אני רוצה שתיתן את הקונספסציה כולה.

א' שניידר:

זה היה סעיף 61(א).

ד' ליבשיץ:

צריך לעשות תיקון ב-(א) ו-(ב).

היו"ר ג' גל:

קודם נשמע מה הקונספסציה, ולאחר כך נראה מה התיקונים שצורך להכניס.

ש' ברובנדר:

את הקונספסציה של העשר שנים הסברתי בהציג הנושא, ואני אחזור עליה. לאחר שהחלה דיברה על 12,000 מגוואט, מאחר שהממשלה קבעה ש-12,000 מגוואט לא יהיה חלק מהחוק והממשלה אמרה שב-12,000 מגוואט היא תקבל החלטה מבנית, ומאחר שהחליטנו שבתקופת המעבר חברת חשמל תפעל תחת רשיון אחד בלבד יחד בו-זמןית היא תקבל גם רישיונות פרטניים לכל הפעילות שלה, זה אותו שרוויל מפורסם - העשר שנים היא תקבע מעבר שבאה בחלוקת לאפשר התארגנות להפעלה על פי החוק החדש ולאפשר לחברת חשמל לעבור למשטר של מרכזי רוח, כל זה גם בשайл להשיג את השקיפות לצרכים של עובdot ה-C.U.P. וגם לצרכים של התארגנות אם וכאשר יוחלט על השינוי המבני כמבנה היעד. מאחר שעשינו תיקון ל-wheeling, אין לזה שום השלכה על נושא ה-gotting wheeling מכיוון של-wheeling ייכנסו מיידית, מחר בבוקר, ואין לזה השלכה כלשהי על זה.

ג' ורדין:

תגיד לי למה צריך רשיון אחד.

ש' ברובנידר:

אין לנו שום שלכה על מהות הזכיון והבלתיודאות של חברת חשמל, מכיוון שהבלתיודאות של חברת חשמל גם נקבעת על פי הרשיונות הפטנטיים שהם מושגים בזמן. התקופה של העשר שנים באה למת איזושה, יציבותה לחברת גם לצרכים של התארגנות, גיוס הון וכדומה. זו הקונספסציה.

היו"ר ג' אל:

דרך אגב, כאשר מדברים על גיוס הון בדרך כלל מדובר - במקרה לפחות - לגבי תחנות כוח חדשות.

ר' פلد:

מה שקרה בפועל - החלק הגדול היום הוא לא הייצור. יותר משנה שליש זה ההולכה.

א' שלגי:

אני חשב שאנו עושים חוק ובו רוצים שהחוק הזה יהיה הכى טוב שאפשר, אבל יכול להיות שהממשלה טועה בתפיסת העולם, יכול להיות שעובדת הכספי טעונה. תקופת המעבר היא תקופה שבה חברת חשמל צריכה לעבור מבנה משק אחד לבנייה מחדש, וכל ניסיון לקצר את תקופת המעבר ועל-ידי כך להחיל בתוך החוק הוראות שישנו חלק ממרכיבים מהותיים בחוק, יכול להיות שכך נעשה טעות ונשופך את התינוק עם המים.

ד' ורדין:
עם החשמל.

א' שלגי:

אני מזכיר לכלם שימוש חשמל זה דבר רציני וזה דבר שאי אפשר לשחק בו. זאת אומרת, יהיה מאד קשה לנו לעשות דברים כמו אנגליה או ארצות-הברית יכולות לעשות - לקבל החלטה ולהזור בהן בלי שייהי שם נזק; אנחנו לא יכולים לעשות זאת כי אנחנו אי-חסמי, בודד. תמיד כשאנו עושים את הדברים האלה, אמורים שאנחנו מהלכים אימים. אני אומר: בואו לא נהלך על עצמנו אימים אבל ניתן לעצמנו את פרק הזמן הסביר להתארגנות. בשוק חשמל, כשאנו עושים דברים על סדר גודל של חמיש שנים לתקנת כוח פחמית ושלוש-ארבע שנים להשתתף הרשות לתחנה, מילא תקופת התכנון שלנו מהנו מדברים עלייה מעשיינו והלאה היא עשר שנים. אם אנחנו נצליח תוך עשר שנים להכניס 10% ייצור פרטי - זאת אומרת גם לעשות את המיצרך, גם שיקבלו רשות וגם שיקימו את התחנה - אני מאד אשמה. אני אראה בזה היג מאוד גדול אם מדינת ישראל תוכל ל揖ים את הדברים הגודלים. אם בעוד שלוש-ארבע שנים ה-U.C.P. יהיה מספיק בוגר כדי לפיקח על משק החשמל, אני גם אשכח מאד. לכן אני חשב שאנחנו הולכים פה למحلך ש: א) אפשר לנו לכל אורך הדרך לבחון אם אנחנו עושים נכון; ב) לא לעשות צעדים לאחר כך נצטער עליהם.

א' מעוז:

אני רוצה להפריד בין שני דברים - בין סחר סוסים לבין מינויים תקופת מעבר. אני רוצה להתחיל מהדבר השני. דרישה תקופת מעבר, בהחלט, כולל הסיבה שאף שלגי הזכיר קודם - שעוברים מבנה למבנה - אם כי אני לא רואה כאן מהפרק כל כך גדול. כאמור על גישה חדשה, על מה אנחנו מדברים? אנחנו מדברים על ביתה ב' בסך-הכל. היום משק החשמל הוא בגין ילדים; אם תיינו נתונים בנייה תחנות כוח על-ידי יזמים פרטיים, זה ביתה א'; והפרדת המערכות - פיצול

החולכה והחלוקה והייצור - זה כיתה ג'. אתה, יו"ר הוועדה, הلقת על כיתה ב'. זה לא מהפך כל כך גדול. לכן זה נכון שצריך להפיק לקחים, אבל לא דרישה תקופה כה ארוכה.

עכשו אני עובר לפועלויות שדרשות תקופה הסתגלות, ובוואו נראה מה הסוף המינימלי. מתן רשיונות - מספקה שנה פחות או יותר. היערכות לשילוב יצנים פרטיים - דרישות שנה או שנתיים? טיפול בנושאי הפנסיה, פיצוי נאות, בחינת מסגרות עסקיות למרכז רוח, אפשרויות מימון השקעה וגיוס הון ומערכות התרבותיים, שייהי בסמכות ה-C.P. - ההיערכות לכל זה, לפי דעתך, לא עולה על שנה-שנתיים, מקסימום שנתיים. בנוסף, לאחר נקבע כאן מבנה יעד, לגבי תחנת כוח גם בעוד שנים עשר שנים יגידו לי שזה לוקח 12 שנה. אני מאד מודאג מהנושא שבעוד 2 שנים דרישות עוד 2 שנים. אני יודע שהתקופה הזאת היא אינטסיבית, גם בשנת 2002 יגידו שהקמת תחנת כוח לוקחת 12 שנה. אני חושב שהנושא של משך הקמת תחנת כוח לא צריך בכלל להיות עכבה. כל זמן שיובטה הנושא של פיצוי נאות - חברת החשמל למעשה רק בתחום הפקת חשמל--

ג' חורש:
אין פיצוי נאות.

אי מעוז:

רגע. חברת החשמל לא עוסקת רק בהפקת חשמל, היא גם בונה תחנות כוח. הערך של תחנת הכוח מובטח, אין לך מה לחושBNושא הזה. לכן אני אומר - שנתיים-שלוש זה מספיק.

היו"ר ג' גל:
את עניין תחנת הכוח אני לא מבין.

אי מעוז:
גם אני לא מבין. כל הזמן בונים תחנות כוח, כל שנתיים.

היו"ר ג' גל:

הרי אם צריך רשיון לתחנת כוח, היא יכולה להיות מחר בבורק ל-25 שנה. איזו בעיה יש של טווח ארוך וטווח קצר? בתחנת כוח אין בעיה כזו.

אי מעוז:

אני מציע שנלך בזורה עניינית - שתקופת המעבר לא תעלה על שנתיים-שלוש. דבר שני, אפשר להכניס אלמנט ברוח של--

ג' ורדיך:
למי נכנס את האלמנט?

אי מעוז:

אני מנשה להגיד - לאחר ואני מקווה שאתה עובר מבנה אחד לשני, אתה עלול לעשות שגיאות. לכן אני צריך להכניס מנגנון כלשהו שמתן את עצמו. מרות שתקפו קודם את אנגליה, האנגלים ידעו שהם יכולים לעשות שגיאות והכניסו מנגנון מהיר לתיקון במידה ורואים שגיאות. גם אנחנו צריכים להכניס מנגנון כזה. אתה יכול ללכט יותר מהר או לא, על בסיס עובדות צריך לעשות ועדת מעקב ולראות מה ההתפתחויות, אבל בעיקרו לפי דעתך תקופת המעבר לא צריכה לעלות על שנתיים-שלוש.

ר' פلد:

אני רוצה לתת תמונה שלמה של העניין, כי נדמה לי שזה דבר מאוד מהותי. לא מדובר פה על טובת חברת חשמל כפי שמנסים להציג, החוק הזה הוא חוק משק החשמל והחלטת הממשלה היא לטובת משק החשמל. כאשר עוזים רפורמה במשק כזו גדול שמצויה בתנאים המיוחדים שלנו, כל טעויות היא טעות לא של כסף אלא של ייצור חשמל. באנגליה נכנסו לרפורמה הזאת עם 40% רזרבה, וכך את כל הטעויות ספגה הרזרבה. החלטת הממשלה דיברה על 12,000 מגוואט, והיא דיברה על זה לא בדבר שעומד בפני עצמו או במספר שרירותי אלא היא למדה לחברות בעולם, במידה מהמקובל בעולם והיא הבינה את הרכסים המיוחדים של משק החשמל הישראלי. אנחנו משק אי, אין מי שיתכן לנו טעות; אין לנו גיבוי, אין לנו connection-interconnection, אין לנו מה שיש באירופה או בארץות-הברית - שם כל טעויות אפשר לי ישר מהשכן כאשר במידה מסוימת זה עניין של עלות. יש לנו שאלות מאוד קשות של שידות, המערכת נפלה בקיץ שעבר ולא במקרה. זו מערכת שהיא *to fail* יכולה ליפול גם אחר.

ד' ורד:

מערכת שלא נופלת, סימן שהוא יותר מדי השקעות.

ר' פلد:

אתה צודק. ובכן, יש שאלות קשות מאוד של רזרבה במערכת שלנו, ואני לא מדבר על רזרבה בייצור. אני מדבר על רזרבה בהשנה, בהולכה ובחולקה. בחמש השנים הקרובות עיקר ההשקעה - קרוב ל-70% - היא במערכות לא של הייצור. את הממערכות האלה צריך להקים איך שהוא ולמן מהיכן שהוא. אם לא נעמוד בזיה, אנחנו נגיע למצב שלא נספק חשמל. אני לא מאמין, אני חושב שמי שמקיר את משק החשמל יודע שלו המאפיינים שלו היום - אין לנו רזרבה. אין לנו רזרבה כי אנחנו משק שבשנים האחרונות גדל בצורה המהירה ביותר במערב, אנחנו משק שמעט הרזרבה שיש לו נאכלה בכלל העלייה ברוסיה ונחנו עכשו פשט רצים כדי להדביק את מה צריך. יש פה שאלה של בסיס הייצור. כדי לתחזק את המערכת, את ההולכה ואת ההשנה, וכך להציג את הרזרבה ל-peak יומי ועונתי, אנחנו צריכים בסיס מערכת קבוע. בסיס המערכת הקבוע היום הוא בערך 40% מכשור הייצור שלנו. אם אתה עובר אחוז מסוים - פה הדבר על 10%, זה *capacity* 10% אבל ב-energy זה הרבה יותר - אתה מגיע די מהר למצב *base* לכך לא מממן את צרכי המערכת.

כולכם מדברים על 10% זה דבר קל ערוץ, אבל בארץות-הברית אחרי יותר מעשורים שנה יש 8.5% *crash*ים פרטיים. אני חשב שאם אנחנו נרוץ מהר מדי ונגיע לזמן שנים ופחות ל-10%, ובאותו זמן אנחנו נפרק את החברה - אנחנו עושים להגיע למצב שלא יהיה מי שיירט לא את הרזרבה ולא את צרכי השירותים של המערכת. צריך לזכור שמחזור - לא מחזור תחנה אלא מחזור תכנון - של משק החשמל, תוכנית פיתוח של משק החשמל זו תוכנית ארוכת טווח, זו לא תוכנית משתנה מהיום להיום. כבר היום יש לי תוכנית מה יקרה אם "מיד אטלנטיק" לא תיכנס בשנת 2000 ואם היה לא תיכנס ב-2001 או ב-2003. מי צריך לתת את הרזרבה, את הגיבוי - זה אני. נכון אני חושב שכך יהיה אפשר לספוג את זה, צריך ללקת בהליך איטית. אני רוצה להגיד שגם עוד דבר, למרות שאילן מעוז יוציא מתוך הנחה אחרת - אני חשב שבערכת חשמל מבודדת כמו שלנו, גם בעתיד צריך גוף מركזי של חברת חשמל שיש לו האחריות לדאוג לרזרבה ולכל המכשול.

ד' ורד:

אני מסכים עם כל מה שרפי פلد אומר, אבל המסקנה שלי היא קצת שונה.

ר' פلد:

כדי לא לפגוע במערכת הזאת, נתנו את תקופת המעבר. בתקופת המעבר הזאת חברת החשמל עושה לא מעט, היא עושה שינוי ארגוני גדול. השינוי הארגוני בגודל מבודס

28/02/96

על המבנה הבסיסי של דו"ח ורדי. זאת אומרת, יש שם חברת הולכה, יש שם חברת חלוקה, יש שם חברת ייצור, יהיו מרכזיות רוחות ויהיו מרכזיות רוחות אמיטיות - אסף שלגי כבר ביקר וראה את זה - עם יכולת תימחוור של כל יחידה בפני עצמה כולל כל תחנה בפני עצמה. אם תוסיפו לזה את האמונה שחתמנו עם הרכנים לשיפור השירות ואיכות השירות, אני חולש שככל הדברים האלה ביחד, עם פтиחת המשק המלאה מחר בוקר ליצנרים פרטיים, ל-C.U.P., wheeling, בעצם עושים את הרפורמה, פותחים את השער.

היו"ר ג' גל:

פרט לשאלת ששאלנו בפעם הקודמת לגבי המazon של מרכז הרוחות - האם הוא מazon מבוקר או שהוא מazon פנימי שאפשר לעשות בו shifting.

אי שלגי:

הוא מתייחס למazon פנימי ותוך שלוש שנים הוא יוכל להפוך למazon מבוקר. צריך להכין את זה.

ר' פולד:
התחשיב מבוסס על מazon לכל יחידה, על תיעורך לשירותים בין היחידות.

היו"ר ג' גל:
הרשאות מוסמכת לדרש את זה לפי סטנדרטים שהיא קובעת.

ד' ורדי:

אני חולש שצריך להפריד בין שני דברים. קודם כל, אני מסכימים עם כל החששות של רפי פולד בקשר לייציבות המערכת ולאחריות שיש לחברת החשמל. ALSO דברי אלוהים חיים וצריך להתייחס לעניין בכל הרציניות הרואיה. יחד עם זאת אני לא חולש שבשביל להתייחס לדבר ברצינות הרואיה, צריך לתת רשיון אחד כמו שקרה לזה מר ברובנדר, אני לא רואה שום רע בכך שיתחילו באשכול רשיונות. אני לא מבין מה התפקיד של הרשיון האחד. אם התפקיד של הרשיון האחד הוא להבטיח שלא יהו אקספרימנטים במבנה של חברת חשמל בשלב הזה, לי אין בעיה עם העניין מפני שהוא חשוב שחברה של 6,000-7,000 מגוראות אין מה לחלק אותה. אם יחלקו אותה, זה עולה יותר בזוקר. אם יעשו חברות בת, זה יהיה מכשיר רק להכנסים עוד level ביןיהם של דרגים ושל מינויים.

ש' ברובנדר:

אתה רוצה להראות שעושים شيئا' למרות שלא עושים שום דבר. ציבורית זה נראה טוב, זה עונה הרבה רעש אבל למעשה זה שום דבר.

היו"ר ג' גל:
יוסי ורדי, מה נדרש לך להשאיר את הנושא הזה?

ד' ורדי:
לפי דעתך צריך להוריד את הרשיון האחד.

ש' ברובנדר:
אבל זו החלטת ממשלה.

ד' ורדי:
פה זה הכנסת או ממשלה?

ש' ברובנדר:
פה זה הכנסת, אבל הרשיון האחד הוא על פי החלטת ממשלה.

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל
28/02/96

ג' ורדי:

אבל לי אמרה הממשלה: 'תעשה ועدهה ותגיד מה שאתה חושב'.

ש' ברובנדר:

מה מפריע לך הרשיון האחד?

ג' ורדי:

מפריע לי שאני לא מבין מה זה רשיון אחד ומה מסתתר מתחת לזה ושביל מה צריך את זה כשובנות אשכול של רשיונות עיקריים. אם יהיה רשיון אחד זה, לא ייכנס לתהליך של מתן רשיונות.

ג' חורש:

רשיונות אפשר לבטל גם לפני עשר שנים ואנחנו לא רוצים שייווצר מצב זה. החוק מאפשר לבטל את הרשיונות האלה לפי שיקול דעת של השר בלי לשלם פיצויים. אתה רוצה להיכנס למצב זה בחברת חשמל?

ג' ורדי:

איזה רשיון הוא בטל?

ד' ליפשיץ:

לב ליבו של הסעיף הזה הוא 8(ב), שלמרות האמור בסעיף 8(ב) זה ניתן לעשר שנים. זאת אומרת שהממשלה שוללת את סמכותה לבטל את הרשיון האחד במשך עשר שנים.

ש' ברובנדר:

כל רשיון ניתן לביטול למעט הרשיון האחד לעשר שנים. זה בעצם כל מה שנאמר כאן.

ג' ורדי:

תסביר לי בשביל מה צריך את זה. אם תסביר לי בשビル מה צריך את זה, אני אבין למה צריך את זה.

ש' ברובנדר:

לא, אני רוצה שאת תסביר למה לא צריך את זה.

ג' ורדי:

מןני שאם אתה קובע שאתה הולך למערך של רשיונות, אז תתחיל להיכנס לזה במתוודה מכך.

ג' חורש:

אבל אפשר לבטל את הרשיונות מהיום לאחר מכן בלי לשלם פיצויים בגין הביטול הזה.

ג' ורדי:

ואחרי עשר שנים?

ש' ברובנדר:

אחרי עשר שנים זה מתבטל מעצמו.

ג' חורש:

אחרי עשר שנים אפשר לבטל את הרשיונות בלי תשלום פיצויים, בגין גודל מצב - - -

ג' ורדי:

למה אחרי עשר שנים זה כן הגיוני ולפניהם עשר שנים זה לא הגיוני?

ג' חורש:

משמעות שמדובר ברגע על משטר חדש. יש לנו הלוואות לטוווח ארוך, אנחנו לא יודעים איך המערכת תעבור. רוצים את עשר השנים לתקופת אינקובציה כדי לעبور משטר לשטר.

ג' ורדי:

אני לא שמעתי על תקופת אינקובציה של עשר שנים בשום דבר.

ר' פلد:

יוסי ורדי, אנחנו מסכימים עם העיקرون וזה מרגיע את המערכת. אני היית משאיר את זה ככה, אני לא חושב שזה עקרוני.

ג' ורדי:

אני חושב שזה עקרוני מאד. אם אתה רוצה להיכנס למרכז של אשכול רשיונות, להכנס את ה-C.U.P ולבנות את הדברים האלה, תאפשר את זה.

ג' חורש:

אבל זה מילא יהיה.

ג' ורדי:

מהרשויות האחד נודף ריח של המשך הזיכיון.

ג' חורש:

יינתן רשיון אחד ובמקביל יינתן אשכול של רשיונות, כך שכל מה שרוצים להשיג עם ה-C.U.P ועם אשכול הרשיונות, ישיגו באותה תקופה. רק יהיו "שלידייקס" שאי אפשר לבטל את הרשיונות האלה במשך תקופה של עשר שנים.

ג' ורדי:

از כתוב שאתה לא מבטל את הרשיונות שאתה נותן לעשר שנים.

ג' חורש:

אבל הוא לא רוצה. הוא רוצה רשיונות שלא מוגבלים בזמן, האוצר לא רצתה רשיונות מוגבלים בזמן.

ש' ברובנדר:

יש פה שני דברים. קודם כל, רשיון אחד - אנחנו מדברים על תקופה של עשר שנים. הכוונה שלי, שעשר השנים יהיו מיום או שבוע או חודש אחריו כניסת החוק לתוקף. זאת אומרת רשויות אחד אני יכול לתת לו עכשו, ועשרים וכמה או שלושים וכמה רשיונות - זה ייקח שנתיים.

ג' ורדי:

از הכל נשאר בתוקף עד שמליפים את הרשיונות.

ש' ברובנדר:

אבל אתה מדבר על עשר השנים. עשר השנים נמנות מהרגע שהוא מקבל את הרשיון האחד. נגיד שהרשיון הפטני ייקח שנתיים, אז בעצם מדברים על שמונה שנים. כל הווייכוח הוא סמנטי, משום שאתה מסכים שעשר זה שמונה - על מה הווייכוח?

ד' ורדי:

זה למעשה המשך הזיכיון לעשר שנים.

ש' ברובנדר:

המציאות בשטח לא קובעת שיש המשך זיכיון.

ר' מוסנזון:

לדעתי אתם מנסים לsegor את האורווה אחורי שככל הסוסים ברכו. החמצה מאוד גדולה שנעשתה ושאי אפשר להסביר אותה היא שלא הופרדו חברות החלווקה כמו החברה המזרח ירושלמית. זה לא נעשה ממשי סיבות: אחת, לא היה אומץ להתמודד עם הדבר הזה; שניים, כל סיפורי התחרות - שהדרג המוצע מיזמץ את הדברים המשעיים בכל מיני סייפורים של ציפורים על העץ. אבל את ההחמצה הזאת כבר אי אפשר להשיב. אם נכנעו בשבייל למנוע מלחמה בעניין הזה -

ד' ורדי:

איזה מלחמה? כל המלחמה הזאת זה בלוף.

היו"ר ג' גל:

REN מוסנזון, לא הבינו מה אתה מציע.

ר' מוסנזון:

אם כן שקט על-ידי הדבר הזה - - -

ש' ברובנדר:

از שווה השקט, גם לשקט יש שווי.

ד' ורדי:

בכל תולדות חברת החשמל, העובדים עשו פעם אחת שביתה ב-1971 ואחרי שלושה ימים הם חזרו כמו ילדים טובים.

ר' פلد:

גוסי ורדי, לא מדברים על שביתה. מדברים על שינוי ארגוני מהותי שאתה צריך בשבייל שקט, ומדובר על שקט ביחס עבודה. יש זה ערך.

ס' אלחנן:

האם סעיף 61(a) לא ממשיק את המצב הנוכחי עד שמסתדר מצב אחר? הוא מאשר את כל הסמכויות. לצורך טווח ארוך וגיוס הון, הם צריכים שייהי להם אופק תכנוני רחב יותר. בשבייל זה הרשיון האחד לשער שנים לא מספיק ואתה תמיד אומר שאתה צריך שלושים שנה. לשולשים שנה - אתה לוקח את הרשיון הספציפי של התנה, שהוא לא מוגבל בזמן וזה אתה יוצר תמורה בשבייל שוק ההון וגיוס הון. הרי זו הבעייה שקיים בחברת חשמל, המבנה הפיננסי שלו.

א' שלגיא:

גם הבעייה הזאת קיימת.

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל
28/02/96

ס' אלחנני:

בשביל זה יש לך רישיונות הספציפיים. אני פשוט לא מבינה למה צריך רישיון אחד.

ד' ורדי:

כל אלה שmmmם, יודעים שלא יסגרו את החשמל.

ס' אלחנני:

אני לא מבינה את כל האילומים האלה שהליכים עליינו. עובדי חברת החשמל יותר "מושלמים" מאשר כל אחד מאיתנו. לי יש האלטרנטיבה לבשל על גז, לעובדי חברת החשמל יש רק חשמל אז ברור שהם לא יעשו שום עיצומים כי הם ייפגעו יותר מכל האחרים. הם לא יסגרו את השalter.

ר' פلد:
מי מדבר על עיצומים?

ד' ורדי:
از על מה מדובר?

ס' אלחנני:

הרי בשביל המבנה הפיננסי צריכים רישיונות נפרדים.

היו"ר ג' גל:

רפי פلد ושלמה ברובנדר, אני רוצה להבין. האם יש היום בעיה לחת רישיון לחברת חשמל להולכה?

ש' ברובנדר:
כן, כי צריך לכתוב אותו. בשביל לכתוב אותו, אנחנו צריכים גם ללמד אותו.

היו"ר ג' גל:
כמה זמן זה לוקח?

ש' ברובנדר:

החוק קבע פה שנתיים כתיקות מעבר, את כל הרישיונות חייבים לחת תוך שנתיים. מאידך, רישיון אחד הוא מקבל מחר בוקר. את הרישיון האחד כותבים, כבר הכנו אפילו טיוטה.

ד' ורדי:
אפשר לראות את הטיוטה, שנדע מה זה רישיון אחד?

קריאת:
זה יהיה חלק מהכללים או מהתקנות?

ש' ברובנדר:

יש רישיון שעוקב אחרי התנאים של החוק. השיעיפים העיקריים בחוק הם השיעיפים של הרישיון האחד, ואין שם שום דבר שלא כתוב בחוק. אלא מה? הרישיון הזה יינתן עכשו. זה מבטיח יציבות, זה מבטיח רציפות, זה מבטיח שככל מה שנקרה הוראות המעבר יצטמצמו למיניהם ההכרחי, כאשר הכוונה שלנו כمو奔 היא לעשות מה שיותר מהר את כל מערכ הרישיונות ולהפעיל את המשטר החדש.

א' מעוז:
כמה זמן זה ייקח?

ש' ברובנדר:
אם החוק נותן לך שנתיים תתקופת מעבר--

ס' אלחנני:
הוא לא נותן שנתיים, הוא נותן שנה.

ש' ברובנדר:

הוא נותן שנה לרשיונות ושאר הכללים בתקנות זה שנתיים, אז כל מה שמדוברים זה על משטר שייקח שנתיים לעשויות אחרות. ברגע שאתה מבטיח מעבר חלק מעולם אחד לעולם שני, אני חושב שעצם הבטחת המעבר החלק בזורה שקטה יש ערך בפני עצמו.

א' שלגי:

אני רוצה להתייחס לאספקטים של אמון. לעיתים אנחנו מקלים ראש בנושא זה, אני מודעה שלא למדנו מספיק את הנושא, אבל כדי לעבור לשטר של רשות לחוקה צריך להכיר את זה, בתקווה חברת החשמל צריך לייחס אליו מה הלוואות של החברה החשמל שייכות לחלק הזה. זה לא דבר שהיומם פה אנחנו יכולים לקבל עליו החלטה וגם להיות בטוחים שהוא יעבד. לכן אני אומר שהתקופה של עשר שנים היא תקופה לימוד המערכת והכנת המערכת. זה לא ייקח 2 שנים ואחרי כן עוד 2 שנים. במשך עשר השנים האלה המערכת מכינה עצמה לבניה היעד שאנו לא מדברים עליו, אבל מתחת לשולחן הוא קיים וכולים מתכוונים להגיאו אליו באיזשהו שלב. להערכתי כל פעולה שנעשית לפני כן לשם של אמרה כזו או אחרת תהיה לא אחרת, משום שלא למדנו את הנושא מספיק我们知道 יכולם לגרום לנזק גדול.

ג' ורדי:

אני רוצה להגיד שהוא שיעיר קצת ח裏ף. אני רוצה לומר לאנשי המקצוע בינינו שדבר אחד לא מקובל עלי. הממשלה קיבלה החלטה פוליטית מאות אחוז, ואני לא חשב שהזה נאה לאנשי המקצוע שהם מספקים רצינelly עסק ומקצוע לעניין הזה. מר ברובנדר, תשלח לי שאני אומר את זה, אנחנו ידידים הרבה שנים - זה לא לפוי כבודך. מר שלגי, תשלח לי גם כן שאני אומר את זה - אנחנו לא ידידים הרבה שנים, אני מקווה שניהיה - אבל זה גם לא לפוי כבודך.

א' שלגי:

אני רוצה לחלק עלייך כי עכשווי אתה פוגע בכבודך. אני חושב שהתקופה של עשר שנים היא חשובה לא בכלל שזו החלטת ממשלה, ואני כיוונתי את ההחלטה הממשלה לכיוון הזה כי אני חושב שעשר שנים הן הזמן הנכון. מכאן אתה יכול להמשיך.

ג' ורדי:
את מה יהיה לי להגיד, אמרתי.

ש' ברובנדר:

יוסי ורדי, מותר להזכיר לך שגם בדיון הוועדה נאמר שאלת כל השאלה המבנית--

ג' ורדי:

על השאלה המבנית אין לי ויכוח אותה. אז בוא נגיד שמדובר רק על השאלה המבנית, זה מקובל עלי לגמר, אבל לא רשיונות ולא יציבות.

ר' מוסנזון:

הנה דבר שני מסכימים אתך.

ד' ורדיך:

אנחנו מסכימים בויתר מאשר זה.

ב' אבלין:

אני רוצה להזכיר לדברים שנאמרו פה על-ידי סמדר אלחנן, Caino ששם דבר לא השתנה. זה לא נכון, היצרנים הפרטניים נכנים מיד, כל נושא the-wheeling נכון מיד. כמובן, זה לא נכון שהזיכיון ממשיך כפי שהוא. בכלל זאת יש קטע גדול של פתיחת שער.

היו"ר ג' גל:

אם אני מנסה לתרגם את מה שומרים, אפשר היה לבוא ולומר שהרשויות האחדות יהיה לשולש שנים, וכל אחד מהרשויות שיגיננתו ארבע השניות הקרובות בתחום ההולכה או בתחום החלוקה יהיה לחברת החשמל. זה פוטר את הבעיה.

ג' חורש:

אבל הרשיונות הם בלתי מוגבלים בזמן, הם לא有限 קבוע. אפשר לבטל את הרשיונות מהיום לאחר מכן. כל המבנה בנוי בצורה עצמאית.

ד' ורדיך:

מה עושים? יקחו את תחנת הכוח אחריו שבע שנים?

ג' חורש:

או שכן או שלא, עובדה שהמדינה עמדה על זה.

ד' ורדיך:

ב恰יכון, אפשר היה לנקוט את כל הרכוש של 75 שנה.

ר' פולד:

אל תשכח שהמבנה הזה שיחרר את המדינה מזה שהוא לוקח את הכל ומשלים את כל התחייבויות. בשלב המעבר זה נמקם.

ד' ורדיך:

אבל הוא מקבל גם את כל הנכסים.

ג' חורש:

אז כתוב את זה בחוק. כתוב בחוק שחרף מה שכותב ברשיונות--

היו"ר ג' גל:

מה זה נקרא שהממשלה יכולה לבטל רשיון? אם הממשלה תיתן למישחו רשיון להקים תחנת כוח ולמחרת תיקח לו את זה?

ג' חורש:

לפי החוק זה אפשר, עם אפשרות לא לשלם פיצויים.

ד' ליפשיץ:

אבל לא בשירות לב.

היו"ר ג' גל:

אם הממשלה יכולה לבטל, מי יקיים תחנת כוח?

ג' חורש:

החוק מאפשר, לפי דרישת המדינה, שהרשויות יהיו לא מוגבלים בזמן ועם שיקולים של טובת משק המדינה לבטל את הרשויות בלי תשלום פיצויים. זה מה שתכתב בחוק.

ב' אבלין:

זה לא נכון שזה בליל, לשלם פיצויים.

ג' חורש:

למה את אומרת שזה לא נכון? האוצר עמד על זה שיהיה כתוב בחוק שייהיו כלליים, ובכללם יהיה כתוב שהפיצויי יכול להיות פיצויי אפס. זה כתוב בחוק.

היו"ר ג' גל:

אפשר לתקן את זה.

ד' שאשא:

אני בכוונה לא מתבטא לגבי הסעיף הזה מסיבות שכל אחד יכול לשער אותן בעצמו, אבל בנושא הפיצויים אני חשב שאין קשר בין מה שתכתב לגבי הפיצויים לבין הנושא הזה. אפשר לתת רשותה בזורה עצמאית או בזורה אחרת, פיצויי צרייך לתת אם נגרם נזק ולא צרייך לתת אם לא נגרם נזק. יש סעיף בחוק שמתפל בזה, לא צרייך לקשור את זה לנושא הפיצוי.

ג' חורש:

בפירוש כן, אדוני היו"ר.

היו"ר ג' גל:

במה תקופה של עשר שנים נותרת יותר ביטחון מאשר שש שנים?

ג' חורש:

בניגוד למה שסמדר אלחנני אמרת, אנשי המקצוע שמופקדים אצלנו על גiros כספים באים ואומרים שהם צריכים אופק של רשיון עם הבטחת אספקת חשמל בתקופת המעבר. עובדה שיווסי דבר, שמנונה אצלנו על גiros הכספיים, בא ואומר שהוא יכול לקבל היום הלוואות רק כשמדובר בהלוואות שצרייך לפניו אותן תוך תקופה של חמיש שנים. זה המצב, מושם שהממן ישלם יקרה ואייך יעברו למשטר החדש.

ס' אלחנני:

רשיון נפרד ניתן לך ביטחון יותר גדול.

ד' שאשא:

אבל בלי הסעיף הזה או עם הסעיף הזה, אתה יכול לקבל רשיון לשלשימים שנה.

ג' חורש:

לא. בניגוד למה שתכתב בזיכיון - בזיכיון כתוב שבמידה ומבטלים את הזיכיון, ויש תחנות לביטול הזיכיון, כל החובות והזכויות עוברות למדינה תמורת פיצוי נאות - כאן זה לא כתוב. כאן לפ"י סעיף 8(ב) המדינה יכולה מהר --

היו"ר ג' גל:
از אנחנו יכולים לתקן את זה.

ש' ברובנדר:
זה ממש מזכיר את היזכירות בדלת האחוריית.

י' חורש:
אחרי הרבה מאוד דיונים, זה היה הסיכון שהתקבל.

ד' ליפשיץ:
ויש לזה גם רציניל ברור.

ג' שאשא:

כל מה שנאמר לגבי החזרת נכסים או אי פיצוי זה עדין לא הרצינו, אם בכלל יש רצינו מאחורי הסעיף של עשר שנים זו החלטת ממשלה, הוחלת עליה הרבה לפני כל הדיונים על כן פיצוי או לא פיצוי, אז צריך לעשות הפרדה ולא לקשור את זה.

ב' פולד:

כיוון שאנחנו מדברים בעצם על אותו משק החשמל, אם הדבר הזה תורם לייציבותו ולשקט של קליטת הרפורמה כולה ולא פוגע בשום דבר - נדמה לי שהאינטרס שלנו הוא לילכת בכיוון הזה.

אי מעוז:

מה זה לא פוגע? אני העברתי לך מסמך לפני שבועיים, שחייב שלא הפצת אותו. אתה בא וקובע עשר שנים. בעצם במשך עשר השנים הנושא של השutowל מיותר, השutowל זה הוא המצאה חדשה. למעשה הם מבקשים כאן רישיון כללי, כמו בזק, לעשר שנים. אתה ראיית מה קרה בזק, כולם היו ערים לנושא הזה, שבאו מקבלי החלטות והממשלה והגיעו למסקנה שהענף בשל ליצירת יותר תחרות בענף, ובאו ורצו לתחום את הרישיון הכללי של בזק ולבצע שינויים מבניים במבנה העסקי של החברה --

ג' ורדי:
ואז אפשר היה לעשות את זה.

אי מעוז:

היה קשה מאוד. עכשו אתה בא ויורה כאן ירייה. שלמה ברובנدر, עם כל הקבוד לך, אני הייתי עובד משרד האנרגיה ואני אומר פה שההחלטה על עשר שנים היתה פוליטית. לכן אני אומר - בואו נהייה קודם כל מקצועיים ונראה מה דרוש לתקופת המעבר מבחן האינטרס של משק החשמל ולאחר כך ננהל משא-ומתן. אתה קובע לעשר שנים, אני מעדיף מיעוד כשאומרים לי שהנושא של הכנסת יצרכנים פרטיהם ומכירת חשמל על-ידי הספק ישירות לצרכן ניתן לביצוע מיד. זה עוד מחזק אותך בדעה שתקופת המעבר יכולה אפילו להתקצר עוד יותר. אם היו אומרים לי שאפשר לעשות את זה תוך שנתיים, מילא, אבל אומרים לי שאפשר לעשות את זה כבר היום. אני חושב שהחוזה את המבנה הזה של משק החשמל להרבה שנים זה מאד-מאוד מסוכן, ובין היתר הוא מסוכן בנושא המימון. חברת החשמל נכנסת לשוקים במובן שמתהליכים כבר להטיל עליה מגבלות של לווה יחיד וכו', וגם בדסק הבינלאומי יהיה לה בעיות. ברגע שאתה קשור את הרצועה לעשר שנים, עלולים להיגרם לשוק החשמל נזקיםכבדים ביותר. אתה מעשה שומר מבנה מאד-מאוד לא עיל מכל הבדיקות - גם מבחינת החקמה, גם מבחינת המימון.

היו"ר ג' גל:

אלן מעוז, אנחנו חוזרים על הדברים. שים נקודת.

ג' ורדי:

קודם כל אני מסכימים עם אלן מעוז בדבר אחד - הדוגמא שהוא נתן בקשר לבזק היא נכון. אם אתה נותן רשיון אחד, כשאחר כך אתה צריך לעשות شيئا או להוציא או להוריד - אתה פוגע בזכותו של חברת חשמל, אתה קשור לעצמך את הידיים והרגליים שלא לצורך. אני מציע את הדבר הבא - אם רפואי פלד ואנשי המקצוע מדברים על המבנה, זאת אומרת שלא יפרידו בשלב הנוכחי לחברות בנויות אלא שזה יהיה במנצחים של שיקיפות בהנחת הספרים לפי התקנות שדרון אילתה יקבע, אני חושב שזה מבטיח מספיק את הדברים רפואי פלד קורא להם מניעת רעש במערכות וכן הלאה. היות ובלאו כדי לא צריך את זה לפי דעתך, אני לא רואה שום סיבה לא לכתוב שהחברה לא תפוצל לחברות בנויות, על מנת לשמור על יציבות החברה, לתקופה של שמונה שנים, תשע שנים, שבע שנים או עשר שנים.

ר' פולד:

עشر שנים.

ג' ורדי:

את עניין הרשיון האחד אני מציע להוריד מכל וכל ולכתוב רק את המינימום הזה, ובא לציוון גואל.

ג' שאשא:

זו כבר החלטת בעליים. יכול להיות שהבעליים שלא יחליטו לפצל אותה, אז חבל שהחוק ימנע את זה.

ג' ורדי:

از נכתב שהממשלה לא תדרוש את פיצול החברה.

ג' שאשא:

אני חושב שזה כובל את הממשלה כבעליים.

ג' ורדי:

אני חושב לפצל 6,000 מגוואט יעלה יותר כסף مما שאתה תרוויח, אתה גם תהיה בגדים תת-קריטיים, אתה גם תצטרכ להזיק מלאים של חלפים ותוכנונים. לך תראה מה קרה בזק עם כל חברות הבת. מי הן כל חברות הבת של בזק? חצי פוליטיקאים, חצי עוזריים וחצי ועד העובדים.

ג' שאשא:

יכול להיות שזה נכון, אני עדיין לא חשב שהחוק צריך להגביל את בעליים של החברה להחליט על איזשהו פיצול.

ר' פולד:

אבל זו גם ההחלטה של בעליים.

ג' שאשא:

אבל לא דרך החוק.

היו"ר ג' גל:

רבותי, בשעה גורלית זו - 12:30 בלילה - אני רוצה גם לחשוב על הדברים החכמים ששמעתי כאן. אילן מעוז, עכשו אני שואל אותך שאלה: מtower שלושת הנושאים - P.U.C., wheeling והוראת המעבר שעכשו דיברנו עליה - אם הייתה צריכה להגיד מה חשוב ביותר, מה הייתה אומרת לנו את סדר העדיפות.

א' מעוז:

שליש, שלישי, שלישי. אני רוצה להגיד לך מtower ניסיון - תאך לך שחכמים אילתה בא ורואה אחריו, שתמיד שאותה חברת שליטה גם בהולכה וגם בייצור והיא מפלת והיא צריכה להפריד --

א' שלגדי:

از נעשה שינוי בחוק.

ב' ורדדי:

בכל העולם החברה שעוסקת בייצור עוסקת גם בהולכה. באמת!

גריאה:

אבל לא בחלוקת.

ד' ליפשיץ:

אדוני היו"ר, עכשו אתה סוגר את הישיבה וקובע ישיבה נוספת ביום שני, שזה בעצם יום פקיעת הזיכיון. אנחנו חשבים שאם החוק לא יעבור ביום שני, יש השלכות משפטיות ביום פקיעת הזיכיון. בוודאי שלפי המצב זהה החוק לא יעבור בזמן, אז יכול להיות שהדרך היא להעביר חוק שמאידך את הזיכיון בחודש או בשבועיים. הבעיה היא שיש סער בזיכיון שמדובר, למשל, על העניין שביום פקיעת הזיכיון עוברות הזכויות והມדיינה מחוייבות כל בעלי האג"ח וכל ההתחייבויות של חברת חשמל.

ד' ליפשיץ:

יכול להיות שאפשר להעביר חוק להאריך את הזיכיון אפילו לשבוע או לשבועיים, אבל לא להשאיר את זה כך.

א' מעוז:

דרך אגב, אולי נקבע שעוד שלוש שנים, כשייה לנו ניסיון, הנושא של תקופת המעבר יבחן מחדש? אני צריך איזושהי נקודת ציון, תחנת ביניים.

היו"ר ג' גל:

אתה بعد רשיון אחד לעשר שנים עם תחנת מעבר?

א' מעוז:

לפחות להגיד שיבחן הנושא מחדש עוד שלוש שנים.

היו"ר ג' גל:

ההצעה של יוסי ורדי היא שאין רשיון אחד, יש רשיונות נפרדים אבל יש החלטה שבעشر שנים החברה לא מפוצלת.

א' מעוז:

בשביל מה לחת את האופציה כשלא יכולים להשתמש בה? אני מוכן ללקת על תקופת מעבר של חמיש שנים.

ד' ליפשיץ:

אם הישיבה הבאה תהיה רק ביום שני - ולאחר מכן כן יש יומיים פוריים - אולי אפשר להאריך את הזכיון שבועיים?

ג' חורש:

כדי, כי לדעתך החברה לא תוכל ל��פקד בלי זה. כל החובות והזכויות עוברות למדינה ביום פקיעת הזכיון.

א' שלגי:

גם עם פקיעת הזכיון עובדי חברת חשמל ימשיכו לעבוד וייהי חשמל, אבל יש מערכת חוזים, שנחנו אפילו לא יודעים מהי. שירות עורך-דין יתרנסו מזה.

א' מעוז:

דרך אגב, אדון היו"ר, בשום משק חשמל - עברתי על 15 מדיניות - לא נקבעה תקופה כזאת מעולם. בפועל נקבעה תקופה המעבר הכירוכה - חמיש שנים. חמיש שנים זה הרבה זמן. תקבעו את תקופת המעבר לחמש שנים, חצי מעשר.

ש' ברובנדר:

זו לא החלטה שלנו, זו החלטה של הכנסת.

א' מעוז:

או שתגידו: אחרי שנתיים ייבחן מבנה היעד.

היו"ר ג' גל:

אילן מעוז, אתה מציע שתהיה תקופת מעבר של עשר שנים עם בדיקה אחרי שנתיים?

א' מעוז:

אני אומר - או שתקבעת המעבר תהיה חמיש שנים, או שהיא תהיה עשר שנים ואחרי שנתיים-שלוש מבנה היעד ייבחן מחדש.

ג' חורש:

יבחן על-ידי מי?

היו"ר ג' גל:

از נשאי עשר שנים?

א' מעוז:

חמש שנים. תאמין לי, זהה מעל הראש. אפשר לעשות כל כך הרבה בבדיקות גם לגבי החלוקה, גם על חברות חלוקה. חמיש שנים זה הרבה זמן.

היו"ר ג' גל:

רבותי, תפסת מרובה לא תפסת כלום. אנחנו משאירים את זה עשר שנים.

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל
28/02/96

ג' ורדי:
אבל בלי רשיון אחד.

היו"ר ג' גל:

קיוצר לשמונה שנים יכנסו אותנו שוב הערב בחירות, אז זה לא בא בחשבון. זה יכול להיות שיש או עשר שנים.

ג' ורדי:
אני מציע עשר שנים רק לבנייה, לא לרשותן אחד.

ג' חורש:
אבל לא כתובים דבריהם כאלה בחוק.

ג' ורדי:
אז תכתבו בחוק, תמציאו נוסח.

ג' שאנא:
מבנה זה לא דבר שאפשר לכתוב בחוק.

ד' לפישץ:

אפשר כפולה לוותר מה על סעיף 8(ב), זאת אומרת שהממשלה לא כובלת את ידיה לגבי שינויים. היום מבטחים לחברת חשמל רשותן לעשר שנים אבל אם בהתאם לשיקולים כלשהם במהלך עשר השנים הממשלה רוצה לבטל או לשנותו, היא לא יכולה את ידיה.

ס' אלחנן:
از כל מה שצריך לעשות זה למחוק בסעיף 61(ד) את "8(ב)" וגמרנו.

ד' לפישץ:
זאת הצעת ההצעה.

ג' חורש:

זאת לא פשרה, ההצעה של היושב-ראש היא לקבל את ההצעה. הוא אמר: תפטע מרובה לא תפטע.

א' מעוז:

אני רוצה לשאול את המשפטנים - האם אני יכול לכתוב בתנאי הרשותן: השר רשאי לשנות את תנאי הרשותן?

ס' אלחנן:

בסעיף 61(ד), מהרישה "למרות הוראות סעיף 3(ב) ו-8(ב)" - תמחקו את "8(ב)" וכל העניין נפתר.

ד' לפישץ:
זו לא עמדת הממשלה. זו פשרה.

ס' אלחנן:

אני יודעת שגם לא עמדת הממשלה, אבל אני בכנסת.

היו"ר ג' גל:

אם הממשלה תחליט לבטל, היא לוקחת על עצמה את האחריות. אני לא מבין מה החשש.

ר' פلد:

הממשלה החליטה. הממשלה הרי יכולה מחר להחליט אחרת.

היו"ר ג' גל:

אבל אין לה אופציה בחוק.

ד' חורש:

היא תנסה את החוק אם היא תרצה.

ד' ליפשיץ:

היא לא תוכל. אתה לא יכול להגיד סתם דברים, זה עומד מול חוקי יסוד. אם הממשלה הבטיחה לחברת החשמל שהיא לא תנסה את הרשיון, היא לא תוכל לשנות את זה.

היו"ר ג' גל:

רובתיי, עשר שנים וגמרנו. אני מבקש שעד יום ראשון תעברו על החומר, וביום שני בשעה 00:00 בלילה נביא את זה לוועדה המשותפת ולהצבעות.

הישיבה ננעלה בשעה 24:40.