

נושך לא מתוקן

הכנסת השלוש-עשרה  
מושב חמישי

פרוטוקול מס' 1

ミשיבת הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל  
(וועדת הכספיים וועדת הכלכלנה)

יום חמישי, י"ח בשבט התשנ"ו (8 בפברואר 1996), שעה 10:00

נכחות:

חברי הוועדה: ג' גל - היוזר  
א' פורץ  
ד' תיכון

מוזמנים:

א' שלגיא	- מנכ"ל משרד הארגיה והתשתיות
ר' פلد	- מנכ"ל חברת החשמל
ג' טורקובוביץ	- המזונה על ההגבלים העסקיים
א' גלר-סבן	- יו"ר המועצה לצרכנות
ד' ליפשיץ	- משרד האוצר
ר' מוסנזון	- משרד האוצר
ח' פישר	- משרד האוצר
צ' שאשא	- משרד האוצר
ח' אילתה	- משרד הארגיה והתשתיות
ז' אפיק	- משרד הארגיה והתשתיות
ש' ברובנדאר	- ראש מינהל החשמל, משרד הארגיה והתשתיות
ב' אבלין	- יו"צת למשרד הארגיה והתשתיות
ב' שרונ	- משרד ראש הממשלה
ט' שטיין	- משרד המשפטים
א' בן-בסט	- בנק ישראל
א' בועז	- יו"ז
ג' ורדי	- יו"ז
מ' נדייר	- יו"ז

מנהל הוועדה:  
ס' אלחנן  
ח' צנעני  
יועצת כלכלית:  
कारनित:

סדר-היום:

הצעת חוק משק החשמל, התשנ"ו-1996.

8(5)X

הצעת חוק החשמל, התשנ"ו-1996

היו"ר ג' גל:

אני פותח את ישיבת הוועדה. לפני מונחת הצעת חוק החשמל. ברצוני לומר דברי פתיחה ולבקש מכם שתאזרנו בלי לחת אינטראפטציות מעבר למה שאני אומר. אני חשב, שהhabi'a חוק חשמל - אדוני השר, אני אומר זאת לך, בנסיבות הממשלה, ואני יכול להניח שבממשלה ודי היו ככל שדAGO שזה יהיה לאט או מהר - אחרי שבעים שנה של זכיוון, חזדש לפני שהזיכיון תם זה דבר לא-תקין וזה דבר שהוא כמעט בחזקת דבר שלא מתkowski על הדעת. כשאומרים לי במשמעותה: "אנו עסקנו בהזאה", ואמרו לי זאת אטמול ושלשות, ומצביעים שעובדת הכספיים תדון בהזאה, אז אני היתי מציע לממשלה להביא זאת עכשו לקרייה שנייה ושלישית ולוותר על האחריות שלנו בעניין. מרגע שהבאתם את החוק לכינסת, אתם גמרתם את תפקידכם. אם החוק י יצא פגום - זו תהיה אשמתנו, ואם הוא י יצא טוב - זו תהיה זכותנו. מסביר לחוק יש מהומה שלמה בין השאר בגל המועד בו החוק הגיע לכינסת. יש שפע מהומות, ואני יכול להניח שחלק מהמהומות הן לעניין וחלק הן ודי לא לעניין, ובמובן שגם במועד כזה ובלחץ כזה עוסקים גם בפרוצדורה ובآلוי אחד דברים, ועקבתם אחריהם מה שקרה.

חוק החשמל נוגע לכל אזרח במדינת ישראל. הוא מגיע לכל בית, לכל מפעל ולשירותים. הוא מגיע כמעט לכלם, אם כי ישנים פה ושם גם ככל שחיים מחשמל משליהם. החוק - ראוי שיווקדו לו כל הזמן הנדרש והחשיבות הנדרשת. אנו רואים בהליך החוקיקה גם מסגרת, בה ועדת הכספיים מהוות איזו שהיא בינה ציבורית לדיוון ציבורי; יוצאות מכאן הודעות, אנו קוראים מה שכותבים, אנו מזמינים אנשים והדבר הזה חשוב. הבירור חשוב. אני מתכוון לטפל בחוק הזה במלוא הרצינות. אני מודע לזה, שאפשר לעשות דברים רציניים גם בארבעה שבועות, אך אני לא אעשה זאת בחיפזון. כולנו יודעים, שיש לנו אילוץ נוסף - ב-5 במרץ הזיכיון פג. אנו צריכים להלך בין שני האילוצים האלה.

על כן, בישיבות הראשונות, וזו הישיבה השנייה, נעשה שני דברים: נשמע על החוק ונשמע את הדעות השונות עליו, ולאחר כך נקיים דיון מיוחד לשאלת מה המשמעות אם לא הספקנו לחוק עד ה-5 למרץ. היום, אנו רואים לדעת מה משמעות הדבר הזה. אם יתרהר מהמשמעות היא קטסטרופה, אנו נעבד יום ולילה. אם יתריר שאפשר לחוות גם מפטרונוות אחרים, אנו נעבד בקצב שראוី לחוק מהסוג הזה. אין לי שום עמדה מראש: לא נגד ולא بعد. אני נכנס לחוק הזה פתווח, ואני בטוח שגם דידי, חבר-הכנסת דין תיקון עושה את אותו הדבר.

כאשר מדברים על מועד פקיעת הזיכיון, למעשה יש לנו שלוש אפשרויות: אפשרות אחת היא לחוק בקצב הנדרש, ואם יעבור המועד בו תם הזיכיון מישחו יבוא ויוכיח אולי שהশמים לא יפלו ואפשר להתקדם עם כמה פתרונות באלה ואחרים. אפשרות שנייה, כפי שאמרתי, היא לעבוד יום ולילה. אפשרות שלישיית היא לבוא ולומר: "החוק הגיע מאוחר. לא נספיק לחוקקו. מהו פרק הזמן שצריך לעשות חוק לתקופת מעבר של המשך הזיכיון הקיים?". אנו נבחן את שלוש האופציות האלה, ובאחריות נבחר את האופציה הכי מתאימה במקרה שלפנינו. אני מעריך, שאנו נבדוק את החולפות האלה ביום שני. אני אומר אותן היום, כדי שכל מי שנוגע לחוק יתכוון, יחשוב, יכין טוויות, יכין דפי עבודה ויבדק זאת עם היועצים המשפטים והכלכליים ביוםיהם שנוטרו עד יום שני, על מנת שלא יבאו ביום שני ויאמרו: "לא ידענו, לא שמענו ולא ראיינו".

לגביו החוק עצמו, מהו שלמדתי בועדת הכספיים, במרוצת השנים שאנו נמצא כאן, לעניות דעתך, את מערכת החשמל בישראל צריך לבחון בשיטה פרמטרים: פרמטר אחד הוא הועלות לצרכן והשוואות ביןלאומיות, ופרמטר שני הוא האמינות באספקה. אני מוכחה לומר שאחרי הדיון האחרון שהוא כאן, כשהעיר הדיון הוקדש לעלות ולמחיר, מישחו 'זרק' מהשו על אמינות האספקה ואיפלו זילזול בו קצר. לחרת הלכתית למפעל פלסטיקה בקייבוץ מגל ולא הספקתי להכנס למפעל והזterm כבהת. אמר לי מנהל המפעל: "עכשו, תעבורנה כמה שעות, עד שאציג לך עבודה. מה מעניין אותי אם הייתה משלם גירוש יותר או

గrosso פחות, כשה'תוקעים' אותו מדי פעם ומהפעל נעמך?". הוא לא המפעל היחידי, שהוא קורחה לו. כשהאני אמרתי: "עלות" בדבר ראשון ו"אמינוות באספקה" בדבר שני, איןני אומר זאת לפי סדר העדיפות. אבל, מי שחוש שאפשר ל凱נותו - במובן של שכנו - רק במקרה, צריך להביא בחשבון שגם האמיןנות היא פקטו. הדבר השליishi הוא מתי מקבלים חיבור. האם מקבלים חיבור כאשר המפעל יכול להתחילה לעבוד או בפיגור של חצי שנה? אלה שלושת הפרמטרים, שנדמה לי, שעל פייהם החוק, שמנוח לפניינו, צריך להיבחן. צריך לבחון באיזו מידת הוא מבטיח, שלושת הפרמטרים האלה מושגים בעשר השנים הקרובות, כדי שאותם מציינים, אולי ביוטר שנים ואולי בפחות, בצורה האופטימלית, כאשר נתונים לכל אחד מהמרכיבים האלה את המשקל הנכון.

אני חוזר ואומר, שאנו נכנסים לנושא ללא דעה מוקדמת, אך אנו רוצים שהבירור יהיה ענייני, כך שכל מי שיש לו מה לומר יוכל לומר זאת, כדי שתהייה כאן התנגשות של דעתות, התנגשות של מחשבות. לאחר מכן, אנו, כחברי-כנסת, נעשה את המוטל עליינו.

סדר הדיוון - אדוני השר, אתם תציגו את החוק, אתה או כל מי שתרצה מאנשיך, ולאחר מכן, ניתן לשלוחות ולאנסים נוספים לומר את דברם.

#### שר האנרגיה והתשתיות ג' שבב:

אני אדבר, באופן כללי לחלותיים, גם על דבריך וגם על החוק. לאחר מכן, אני רוצה שלמה ברובנדר, ראש מינהל החשמל, לדבר על החוק ועל המשמעות של אי-חקיקה. לאחר מכן, תמשיך עם השימוש שלך לפני איזה סדר שתרצה, כשהאני מציע שאנשי חברת חשמל, בכל מקרה, יציגו את הנושא של משמעות אי-חקיקה או איך עומדת חברת חשמל במצב של אי-חקיקה ביום הזיכיון.

תחילה, הדבר האחרון שאני רוצה, כשר האנרגיה, הוא שעובדת כספים תעביר חוק לא טוב, וזאת לא רק מכבוד ועדי הכספיים והכנסת, אלא גם בגל הנושא הכבד והחשוב שאנו עוסקים בו - נושא משק החשמל - כאשר יודעים משק החשמל שלנו עומד היום על קרוב ל-7,000 מגהוואט יוצר בغال הצמיחה המהירה והצמיחה העתידית המהירה של המשק שלנו. אנו הצבנו לעצמנו מטרות תכנוניות גבוהות מאד - רף גבוהה מאד. אנו מדברים על הफלה כמות הייצור, דהיינו כ-12 אלף מגהוואט, תוך כ-8 עד 10 שנים, שזהו גידול גדול מאד. אנו מדברים על שיפור הרשתות הקיימות, כאשר אנו יודעים היום חברת חשמל נמצאת בפיגור מה בנושא תשתיות ההולכה עיקרי, ומדובר כאן גם בהשקעות כספיות גדולות וגם בעובודה ש飞翔ת תכנוני ארוך טווח.

אולי גם כהקדמה נוספת, בראוני לומר שאנו עוסקים כאן במשק חשמל. לא היתי משווה את משק חשמל לבנק או לכל דבר אחר. יש לזכור, שmarket חשמל הוא משק כבד, במובן זה שלגביה הקמת תחנה גדולה של גנרטציה בפחם, מהתכוון ועד שהיא מתחילת לייצר חשמל, מדובר על כ usur. ככלומר, עשר שנים על הסקנה הזה הן לא זמן ארוך בזורה קיצונית, בגל אותה כבדות של מערכת, בגל הסיכון בبنיה, בגל הביעיות התכנונית ובגל בירוקרטיה סובבת.

הערה כללית - אני לא רואה קשר, ואני חושב שאתה linked לשגור, בין זמן חקיקה או זמן בדיקת חוק והכנותו לקריאה שנייה ושלישית לבין משך הזיכיון. הזיכיון נקבע לשבעים שנה. היו אמרים להפסיקו לפני עינינו שנים? - היו אז מחוקקים את החוק במגבלות המשק באותו זמן. מה שאתה linked לעמוד מול עינינו הוא לא אורך הזיכיון ולא אורך העבודה במסדרים הרלוונטיים, דהיינו: משרד האוצר, משרד המשפטים ומשרד האנרגיה, אלא באמת ליקחת החוק, שהחלנו עליו חוק כללי - שכן ניתן היה גם להזכיר חוק באמת מפורט שאינני יודע כמה שנים היה לוקח להכינו ולעבורי עליו - ובבדיקה העקרונית, כמו שדיברנו בשיחה המקדימה, ככלומר בדיקת מעמידה יותר של הנקודות שנויות בחלוקת, ואני חושב שכל הנקודות שנויות בחלוקת. בחוק זה ישן באמת נקודות ספציפיות שנויות בחלוקת, שהיית מתייחס אליה כחלוקת בתפישה ולא פחות מכך. ככלומר, צריך להתעסק באמת בנושאים האלה.

המועד - היום, אנו נמצאים חמישה או ארבעה חודשים לפני הבחירות. איןני בטוח,

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל  
08/02/96

שניתן כל פעם להגיד לכנסת: "כנסת, תשבתי חצי שנה" או לומר: "ממשלה, תפיסקי לתקן חצי שנה לפני הבחירות", דהיינו בכל ארבע שנים של קדנציה אנו שישה חודשים לא עוסקים בנושא חוקיה.

היו"ר ג' גל:

יש לי הצעה, ואחר כך תעשה כרצונך. בראצוני להזכיר לנושא זה ישיבה מיוחדת. אל תחילה לערבב לנו את הדברים בראש.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

אני לא מערבב. אתן הקדמה, שהיא תשובה לחלק מהדברים שהעלית.

היו"ר ג' גל:

החברים האחרים אחריך יעסקו רק בחוק.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

הם יעסקו רק בנושא הזה לחלוויין. אתה העלית נקודה - הפריימרים - ואני יודע את הבעייתיות שבזמן הזה, אך אני אומר שוב: "האם הכנסת והממשלה יכולות להרשות לעצמן חצי שנה מთוך ארבע שנים לא לעסוק בעבודה שוטפת, בגל התקופה הפריימיסטיית, מצד אחד, או הבחירה, מצד שני?".

ד' תיקון:

זה חייב תגובה, אם אתה מתחיל את הדיון הזה. זה צריך ישיבה מיוחדת. אם אתה רוצה לעשות זאת היום, נעשה זאת.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

אני לא עושה דיון. דן, זה לא דיון.

היו"ר ג' גל:

חבר-הכנסת דן תיקון, כבר הגבת.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

ושב-הראש גדול גל העלה זאת ו אמר שזה ענייתי.

ד' תיקון:

הוא אמר, שיתקיים על זה דיון בישיבה השלישי.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

נושא המועד - הנקודה היא, שהוא בתקופת פריימרים. אני לא אהיה בישיבה השלישי, אלא היום. בהקדם ברצוני לדבר מספר משפטים.

היו"ר ג' גל:

לכדי זה, ירצה לומר לך חבר-הכנסת דן תיקון, בנויגוד לדעתך, שבחצי שנה האחרון לפני הבחירה אפשר לא לחוקק. יש שלוש שנים וחצי. האם זה מutt?

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל  
08/02/96

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

בסדר.

ד' תיקון:

זה לא חצי שנה. זה חודש.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

לגביו מה יקרה אם לא נחוקק, יושב-הראש גדליה אל אמר שיקדיש לכך ישיבה, ואני חשב שזה נושא חשוב מאד.

ד' תיקון:

אני רואה, שאתה בשלך. אנו מבקשים לא לדון בזה היום, כי אם אתה מצהיר הצהרות, נתחיל להסביר.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

אני לא מצהיר הצהרות. זכויות, בהקדמה, לומר מה שאתה רוצה. כאשר תדבר, תגיד מה שאתה רוצה.

היו"ר ג' גל:

אם אחרי זה יבואו עוד חברי-כנסת שירצו להציג, אני חייב לתת להם. תראה מה אתם רוצחים ממי.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

אני לא רוצה כלום.

היו"ר ג' גל:

אתם אומרים לי: "שלישי לחודש, ו חמישי דופק בשער", ואתם תעשו כאן דיונים.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

אבל, אני לא עושה דיונים. חבר-הכנסת דן תיקון, לא אהיה בכל ישיבה. אני, בהקדמה, מבקש לומר מספר דברים, אני חשב שגם שאנשי המקצוע ישמעו אותם ולא רק אנשי הוועדה. אני חשב, חשוב לדעת, שעיכוב בחקיקה יגרום לבעה בגיוס הכספיים. חברת חשמל תיחס, בישיבה המיזחת, ספציפית לנקודת הזו. אני מעלה זאת רק כנושא כללי לחלוטין, ואמרת שתיחס אליו.

נושא נוסף הוא נושא תכנון ארוך הטווח. עד שאין חקיקה, אם תהיה דחיה של תשעה חדשים בחקיקה, לא ניתן לחתום על S'IPP. מדובר על כ-900 מגהוואט. לגבי אותן 900 מגהוואט, חברת חשמל צריכה למת תשובה בתכנון ארוך הטווח שלה: כל הנושא של אותה הפרטה של 10% יידחה ואיינני יודע בכמה שנים לאחר מכן: לא בשנה ולא בשנתיים, אלא אולי בחמש או בעשר שנים. זו נקודת, שחשוב שיידעו, בעיקר אם לא אהיה באותה ישיבה בה תזוננו בנושא זהה.

לעצמם החוק עצמו, אמרתי זאת בתקורת ואמרתי זאת מעל בימת הכנסת, ואיינני הולך כאן להכנס לכל סעיף. אתם תדונו בכל סעיף. אני חשב, שמדובר כאן בחוק טוב מאד, שambilיא שינו, אמיתי לשחק החשמל שלנו. מבחינה, אני מתייחס לנCONDOT המרכזיות: אפשרות ל-10% יותר פרי בتوز' מדינת ישראל ו-10%. אלה הדברים הנילויים, שלא

מופיעים ב-`print blue` ולא מופיעים בחוק, והחוק הוא חוק כללי. אני מדבר על הנושא שחברת חשמל עובה למאזנים שמופיעים במרכז רוח - אפשרות לבדוק התיעילות בצורה אמיתית. אני מדבר על כך, שה-U.C.P. נמצא בתוך החוק הזה, ותיקף אומר באיזו מסגרת הוא נמצא ואם אני מאשר או לא מאשר מה שבسوוף של דבר היה בוועדת שרים לחיקמה. אני מתייחס לכל הנקודות האלה אבל שינוי שימושי, כאשר השימוש המשמעותי בביתר, וכך התייחס גם מר צ'מנסקי בראיוון שימושי אותו וראיתי אותו כתוב בעיתון, הוא הנושא של מה שקרה גם לאחר אותן עשר שנים, כאשר עשר השנים האלה, מבחינתי, הן תקופה מקדימה לכנייה אוליגו לרפורמה יותר נרחבת - כן או לא, אין לא יודעים.

ברצוני להתייחס כאן למספר משקי חשמל בעולם ולהציג בצורה כללית מאי מה קורא במקומות אחרים בעולם. אני מקווה ויודע, שמר אילתה יכנס יותר לעומק בנושאים האלה. אם אנו מתייחסים למשק החשמל הצרפתי, הרי שהוא משקשמי יצר היום 90 אלף מגהוואט, ואני מזכיר שמדינת ישראל מייצרת 7,000 מגהוואט. זהו משק עם 120 אלף עובדים, שהוא מונופול מוחלט וחברה ממשלתית ב-100%.

אם אנו מתייחסים לקטע האנגלי, הרי שהוא הלך ב-1986 לרפורמה אמיתית ותקים ובנה 12 חברות חלוקה. מחירי החשמלulo, מיד לאחר הרפורמה, אם איינני טועה, ומיר כדי יתכן אוטי, בכ-30% בערך. הממשלה, שראתה את כמות ההשbetaה של המחלקות ורכתה לגרים לכך שכן תהינה תחנות פחמיות, חייבה, למורות הרפורמה המוחלתת כביכול, להקים תחנות בדלקים מסוימים. לאחר מכן, בארבע השנים האחרונות, התבשנו גם חברות החלוקה הורשו לקנות חברות גנרטציה, וזה אכן מה שהן עושות, ככלומר על הפיזור המוחלט, התחלת להיות שוב מונופוליזציה בצורה שכונה חברות גנרטציה.

בארצות-הברית, כשהאני יודע שמנגנים במסק החשמל האמריקאי, ישנן 900 חברות. הבה ונבחן כל UTILITIES חברת בודדת, כי כל UTILITIES זה, גם הקטן ביותר ביניהם, לפי מידע שבידי, הוא כ-6,000 מגהוואט ואולי יותר. כמובן, אפשר לבחון כל UTILITIES זה כאילו הוא חברת החשמל שלנו. שם יש את אותו מונופול. שם יש את האפשרות לקנות UTILITIES מישראלים פרטיים בממוצע כ-8%, ואיינני יודע אם מקום שם זה עולה מעל 10%. אבל, ישנו במקרה חברות אוליגו טוב ממוני. בנוסף לכך, נושא ה-WHEELING, שנensus, נensus, לאחר שנים, לאחר שנים ארוכות של ייצור חשמל פרטי, ולא ביום הראשון. מר ורדי, לפחות תציג אחרי זה את העובדות. אני יודע, שאתה מומחה גדול ממשני בעניין, ואיינני מתיימר להיות מומחה בנושא המשק האמריקאי.

אני אומר, שוב, שהחוק, שהבאו, עם 10% הפרטאים מפה ועם 10% היבוא ועם כל הדברים הנוספים, שודאי כולם התעמקו בהם וקראו, הוא חוק טוב, שמכניס אותנו לעידן חדש בלי Zuszuim קשיים. יש לזכור, שגם שטחים על סביבה עיסוקית, גם Zuszuim קשיים בסביבה עיסוקית יש תרומה משמעותית מאד, כאשר הולכים לעשות שינוי. אני מבקש מכל מי שדן בחוק, כולל האנשים המקצועיים האקדמיים וכיו', להתייחס גם לנושא הזה; כל מי שלמד גם את הקורס של מינהל עסקים יודע, שכשהרשות עשו שינויים בסביבה עסוקית, מתייחסים גם לעורורים שיכולים לקרות בשטח חלק מהשוקלים שלוקחים. זה, בפירוש, נלקח בחשבון.

לפני אני מסיים דברי, אני חייב להתנצל כאן לפני מר ורדי - ב-`print blue` ואני לא ראיתי זאת לפני שה-`print blue` יצא, בדברי ההסביר, בסעיפים 4, 5 ו-6, מתייחסים - -

ירדי:

סעיף 4.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

לא. בסעיפים 5 ו-6 כתוב: "דו"ח ועדת ורדי וכו'". הנושא יתוקן, כיון שלא התקבלו כל המלצות ועדת ורדי, ולא על פיהם עובד כל החוק הזה. תהיה כאן אי הגינות כלפי הוועדה וכלפי היושב בראשה, אם הדברים יופיעו כך בהסביר. לכן, הם לא יופיעו

כך ב-print `blue`, והם יהיו חלק מהתיקון שאני אבקש להביא. לא ראיתי זאת לפני כן, וחייב שלא הבאת זאת לידי עתידי קודם.

ד' תיקון:

אני לא רואה דבר בסעיף 4.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שבב:

תשתכל על כל הסעיף מתחילה ההסביר.

ש' ברובנדר:

[מקרין שקי מס' 1, שכותתו: כרונולוגיה של חוק החשמל. - ראה נספח לפרטוקול.]

בשקף זה מופיעה כרונולוגיה קצרה של ארבע שנים פועלות, שהbijאו לחקיקת חוק החשמל. ב-19 לינואר 1992, לפני ארבע שנים, מונה יוסי ורדי לעמדת ראש ועדת המינוי הינה ע"י שניים במשאלת הליכוד: יובל נאמן, שר האנרגיה, ויצחק מודעי, שר האוצר. השאלה המרכזית, שהציבו לפני ועדת ורדי, היא האם יש להאריך את הזכיון או לא לחברת החשמל ולא מאריכים את הזכיון מה אפשר לעשות. דו"ח ורדי הונח כאן, ואם היה צריך נזוזר על המסקנות. המסקנה העיקרית של דו"ח ורדי הייתה לא להאריך את זכיוון חברת חשמל, להמירו במשפט של רשיונות ולהקימים, בנושא הפיקוח הציבורי, את ה-*Utility Commission Panel*, שאליה שני האלמנטים המרכזיים בחוק. דו"ח ורדי הוגש לשרים ב-31/12/92, וב-1993, כשאמנוון רובינשטיין נהיה שר האנרגיה, הוא מינה את דני צימנסקי לעמוד בראש צוות לבדיקת ישות מסקנות דו"ח ורדי.

ג' ורדי:

הוא הודיע, שהוא מקבל את הדו"ח.

ש' ברובנדר:

הוא הודיע. שר אחד אימץ, ושר אחד לא אימץ.

ד' תיקון:

מדוע היה צריך להקים ועדת שתידרש את דו"ח ורדי?

ש' ברובנדר:

זו לא הייתה ועדת. זה היה צוות מקצועי.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שבב:

צריך זאת, כדי להוציא מן הכלוח אל הפועל.

ד' תיקון:

אם מר ורדי מטומטם?

היו"ר ג' גל:

תיכף אתה 'תחמס' אותו, ותהייה כאן חגיגה. יוסי ורדי, אני מרשך לך לומר דבר חדודין כלשהו רק אחת לשעה. אתה לא מתעורר ולא מעיר, ואני אתן לך את כל הזמן

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל  
08/02/96

שטרצה במועד.

ש' ברובנדר:

יושבים כאן סביב שולחן זהה שלושה חברים לשעבר של ועדת ורדי, ויושבים כאן חברים שהיו בצוות צימנסקי.

ד' תיכונ:

תאמר מי אלה.

היו"ר ג' גל:

שלמה ברובנדר, אני מבקש, שלא תעשה כאן רב-שיח, והשאר לי את השאלה האם ישנו כאן חברים. כל מי שירצה להביע דעתו, גם אם זה יהיה הפוך מדעתך, יקבל אפשרות להביעו.

ש' ברובנדר:

כרגע, אינני מביע דעתה, אלא מציג כרונולוגיה. דוח צימנסקי הוגש ב-1994 והיowa בסיס להחלטות על י否ם המלצות צימנסקי לקראת הבאות לממשלה לשם קבלת החלטת ממשלה לצורך דבר החוקיקה.

מופיעות כאן שתי החלטות ממשלה, שהחשובה יותר היא ההחלטה מ-28 במאי 1995 - החלטה מס' 5484 - שהיא ההחלטה הספציפית שהנחתה את חיקיקת חוק החשמל.

היו"ר ג' גל:

האם ועדת ברודט הייתה גם בעניין החשמל?

ש' ברובנדר:

לא. ועדת ברודט, מה שנקרה: צוות המונופוליים, הוכנסה בדקה האחראונה דרך שאילתה שהפנה השר רובינשטיין לוועדת שרים לחקיקה. זו המעורבות, לפחות היחידה שאני יודע עליה, בהליך החוקיקה ממש בדקה האחראונה.

א' פורץ:

האם אתה יכול להסביר מה הבדל בין שתי החלטות?

ש' ברובנדר:

אני יכול למת לך את ההחלטה, אך כרגע חבל לבזבז על זה את הזמן. יש הבדל.

א' פורץ:

האם הבדל הוא רק סמנטי או שינוי במדיניות?

ד' ורד:

יש הבדל.

ש' ברובנדר:

יש הבדל. אבל, להבדל מהותי היחידי אגיע, כשאגיע להציג את מבנה החוק.

ממאי 1995 נכנסנו להליך חקיקה מואץ מأد. בשלושת המשרדים שנגעו לחוק, ואני מגיש עכשו דוח' עובדה, הרבה מאד אנשים השקיעו מאות שעות עבודה במוצר שМОגש כאן לפניכם. ב-29 לינואר הוגש החוק לכנסת.

[מקרה] שקר מס' 2, שכותרתו: חוק מشك החשמל 1996. מבנה סכמתי. - ראה נספח לפרוטוקול.]

אומר מהו על המבנה של חוק החשמל ומה יש בו ומה אין בו. אני חשוב, חשוב לדעת מהו החוק. אני חשוב, חשוב, כשנכנסים לדיוון, לדעת מה מחפשים בו ומה לא מחפשים בו. בדיון של דבר, חוק זה הוא חוק הסמכה. זהו חוק, שמסמיך את שר האנרגיה להפעיל את מشك החשמל באמצעות משטר רשיונות. - זו המלצה מספר אחת.

החוק הזה גם מקומו מוסד שנקרא: P.U.C., זה רשות פיקוח ציבורי - שלו שני תפקידים עיקריים:

1. להיות מופקד על נושא תערימי החשמל לכל סוגיהם.
2. להיות אחראי על איכות השירות לצרכן.

אם יהיה צורך, נרჩיב מה הם למשה הדברים שעומדים מאחורי המונחים האלה. ה-P.U.C. מוקם כתאגיד סטוטורי ואמור להיות עצמאי לחלוטין עד כמה שאפשר. האמת היא, שהצעתנו הייתה לעשוותו הרבה יותר עצמאי, וה-P.U.C., שМОגש כאן, הוא P.U.C. שגובש בהסכמה משותפת בין משרד המשפטים, משרד האוצר ומשרד האנרגיה.

ד' תיקון:

מי מממן אותו?

ש' ברובנדר:

בורסיה, שМОגש כאן, האוצר ימן אותו. בורסיה, שאנו הגשו, רצינו שהוא ימומן מאגרות הייצרנים כגוף אוטונומי לחלוtiny. אבל, הצעת החוק היא של הממשלה, ולכן אין טעם לומר מה אמרנו ומה לא אמרנו. זה ימומן ע"י האוצר. מינויו מנהל ה-P.U.C. הוא מינויו של הממשלה.

עתה, ניבור לחלקם האחרים של החוק. מרכז החוק עוסק בכל הנושא של מתן רשיונות. יש לנו כאן שני סוגים רשיונות: יהיה לנו רשיון לייצור פרט, ויצירת פרטי בחוק הקיים היום יכול לעסוק בשלב הראשון ביצור ובמכירה לחברת חשמל, ובשלב העתידי אולי הוא גם יוכל לעסוק בסחר. חברת חשמל לא מופיעה בחוק הזה, אלא רק בהוראות מעבר. במלים אחרות, אמרתי שהחוק הזה הוא חוק הסמכה. צריך שיהיה ברור, וזה לא חוק חברות חשמל, זה לא חוק של הפרטה וזה לא שום דבר מהדברים האלה, שאם מחפשים אותם לא ימצאו אותם בחוק. חברת חשמל מופיעה כאן תחת הכותרת של ספק שירותים חיוני. החוק הזה חל גם על ספק שירותים חיוני אחר, וזה למשל החברה המזרח ירושלמית שגם היא ספק שירותים חיוני. ספק שירותים חיוני קיבל, על פי הפונקציות שלו, מספר רשיונות. יהיה לו רשיון לייצור, רשיון להולכה שזו החלטה על מערכת ההולכה הארץית, שזהו המונופול הטבעי, וכן על החלוקה שזה המונופול האזרחי ועל סחר. למעשה, סחר הוא הפטיחה של האופציה למטחר בחשמל או פנימי בארץ או בין מדינות.

יש לשים לב, שתחת הסמכויות של השר זה לאשר תוכנית פיתוח, שהיא תהיה התוכנית המנחה שהיא תמיד תאפשר שתמיד תהיה שליטה ממשלתית עליהן על מה שגורלה למשק החשמל.

החוק הזה מכניס אליו לחוק ראיית-3-2 נושאים מרכזיים, שהיו בפקודת זכיונות החשמל, שבלעדיהם אי אפשר לפעול את רשות החשמל ביום-יום:

1. נושא הרשאה לביצוע עבודות - אלה סעיפים 5 ו-6 לפקודת זכיונות החשמל. זה אומר,

שנהל המינהל או שר האנרגיה אחראי על כל תכנית חשמל שモוגשת אם ע"י ספק לציבור או ע"י "צרכן פרטי".  
2. נושא כניסה למקראין - בלי סמכות כניסה למקראין, במדינת ישראל לא ניתן להקים שום פרוייקט: לא להקים עמוד, לא לשים תחנת טרנספורמציה ולא למתח חוט. הנושא הזה חותך על פני כל הרמות.

מכיוון שאני יודע שעל הנושא הזה תהיה מיד אמירה כלשהי, אני אומר, מראש, שהוא בגין מה שהיום כתוב בסעיף 145(ו) לחוק הוכנו והבניה. זה לא בא למקום וזה לא מבטל את כל מה שצריך לעשות מבחן הפעולות על פי חוק הוכנו והבניה.

בקטע השלישי של השקף יש רובייקה שנקראת: "תקנות, כלליים, תנאים בראשיו והוראות מעבר". הוראות מעבר הן הוראות, שלשות על חברת החשמל, שמאפשרות לנו לעבור ממשטר של זכויות למשטר של רשיונות, עם כל ההוראות שנובעות מהדבר הזה. תקנות וככלים הם הסדרה של משק החשמל ברמה יותר נמוכה מרמה של חוק, מכיוון שגם היום משק החשמל עובד על-פי כלליים ותקנות, שבזמןו הוצאו ע"י פקודת זכויות החשמל והיום הם יוצאו על פי הסמכות שתיה לשר או למנהל להסדיר את כל שאר הפעולות של משק החשמל. מה שלא נכתב בחוק יכול להיות שייכת בראון על-פי תנאי הרשיון. יהיה ברור, שעל הרשיון הזה ישנה סנקציה. הרוי החוק קבוע שר יכול להתלוות, לבטל ולשלול רשיונות. כמובן, המשטר של הרשיונות הוא לא דבר שקיים מעתה ולנצח נצחיהם.

הדבר الآخرון, שאני מבין שעליו הייתה סערה גדולה, זה הסדרת פעילות חברת החשמל לעשר השנים. מאחר והגענו לעניין הזה, ברצוני להסביר, בנושא הרשיון, איך אנו רואים את תפישת הרישוי, על-פי החוק, לחברת החשמל.

ג' ורדי:

האם אתה יכול להסביר גם מה זה סעיף 52(ה)? אני לא מבין אותו.

ש' ברובנדר:

מה זה סעיף 52(ה)?

ג' ורדי:

זה הסעיף הזה.

ש' ברובנדר:

סביר את זה, כשכננס באופן פרטני בחוק.

[מרקין שקי מס' 3, שכותרתו: עקרון הרישוי של חברת החשמל. - ראה נספח לפוטוקול.]

עקרון הרישוי, על פי החוק הזה, לחברת החשמל - בזמןו, ועדת ורדי המליצה על אשכול רשיונות.

ד' תיכון:

אמרת: צימנסקי.

ש' ברובנדר:

ועדת ורדי וצווות צימנסקי הם שני גופים נפרדים. בזמןו, ועדת ורדי המליצה, כאשר המלצות העיקריות שלה, על מנת אשכול רשיונות. במקרים אחרות, כל פעולה, כל פונקציה, כל אתר, הוא רשיון נפרד. כדי שיהיה ברור, שהרישונות האלה הם רשיונות

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל  
08/02/96

לא קצובים בזמן. גם על זה היה ויכוח גדול מאד האם רשיון צריך להיות קצוב או לא. ההחלטה היא: רשיונות לא קצובים. כמובן, אתה מקבל רשיון, אתה ממלא את תנאי הרשיון - הרשיון קיים עד אותו רגע שמלחיטים או לבטלו או לחתלו.

ד' ליפשיץ:

זו רק אחת האפשרויות. לפי החוק, ישנה הסמכתה לרשיון קצוב בזמן וחרשיון שלא קצוב בזמן.

ש' ברובנדר:

אני מדבר על ועדת ורדי. חלק גדול מהVIC שינה בתקנון החקיקה היה האם למת אשכול רשיונות, כפי שהמליצים של הוועדה רצו, או לקבל רשיון אחד כפי שדרשה חברת חשמל. לתפישתנו, רשיון אחד היה העברת הזכיון לרשיון. הפשרה שתגבשה היא כדלקמן: עם תחילת החוק, תקבל חברת החשמל רשיון אחד לעשר שנים לכל הפעילותות, וזויה המעטפת שעוטפת את החיצים שכל אחד מהם הוא רשיון נפרד. במלים אחרות, עם חקיקת החוק ואם נוכל לעמוד בלוח הזמניהם, חברת חשמל מקבלת מיד שני סוגים רשיונות: היא מקבלת רשיון אחד לעשר שנים, שהוא מין שרול שממנו יוצאים רשיונות בודדים, והיא מקבלת גם צורך רשיונות בודדים לפי אתר, לפי פונקציה ולפי פעילות החברה המקבלת.

ד' תיכון:

איזה פשרה? על מה אתה מדבר? האם הפשרה היא לקבל את דעת חברת החשמל לעשר שנים?

ש' ברובנדר:

חבר-הכנסת דן תיכון, אני לא רוצה לנחל ויכוח. אני אומר, שכן ישנה פשרה בין שתי גישות: הגישה שאמרה רשיון אחד וצרור רשיונות או אשכול רשיונות.

היו"ר ג' גל:

אציע לך נוסח טוב יותר. תגיד, שזה מה שנבחר בין החלופות השונות. מדוע לך לעסוק כאן בפתרונות?

ש' ברובנדר:

זה מה שתתקבל וזה מה שתכתוב בחוק.

ג' ורדי:

זה מה שתכתוב בהצעת החוק.

ש' ברובנדר:

בהצעת החוק. בשבילי הצעת החוק וחוק הם היינו כך כרגע.

ג' ורדי:

אני שומר על כבוד הכנסת.

ש' ברובנדר:

ヨシ ורדי, שמור על כבוד.

[מקרהין שקי' מס' 4, שכותרתו: מבנה משק החשמל - מצב קיימם ועתיד. - ראה נספח לפרוטוקול.]

מהו, למעשה, השינוי שהחוק מציע? אם תראו את המלבן מצד ימין, נראה שהוא המבנה בזכיון. כל הפון-קציות של חברת חשמל ביצור, הולכה וחולקות אגודות בזכיון אחד, ואין שום הפרדה. למעשה, זה היה הרשיון האחד, שככל הפון-קציות נמצאות בו. המצב בראשיון, בעשר השנים הראשונות, הוא ממש תרגום מדויק של מה שדיברנו: אשכול רשיונות - G1, G2, G3 ו-G4, שהם גנרטציה באתר חדרה, גנרטציה באתר חיפה, גנרטציה באתר רוטנברג, גנרטציה טורבינית גז ובכל שאר אתרי הייצור של חברת החשמל, כולל עשרים וכמה אתרים.

הרובייקה הפנימית עוסקת ב-TRANSMISSION, כשיש רק רשיון אחד להולכה. הדבר היחידי, שמוסכם על כולן, הוא שהולכה היא המונופול הטבעי. מה שלא יהיה המבנה, הולכה תמיד תהיה במונופול טבעי.

א' פורץ:

אבל, מה קורה אם זה, למשל, בתוך אזור תעשייה?

ש' ברובנדר:

זה לא בתוך אזור. כרגע, מדברים על הולכה בראשת ארצית.

א' פורץ:

זה לא טבעי למחרי.

ש' ברובנדר:

נגיע גם לעניין של אזור תעשייה.

ה-D1 וה-D2 הם אזורים החלוקה. אלה הם המונופוליים האזרוריים. היום, לפחות חברות חשמל, ישנים ארבעה אזורים חלוקה: ירושלים, דן, צפון ודרום. יכול להיות, שבעתיד יהיו עשרה. ביניים, חברת חשמל מקבלת את זה, וכך שאמרתי גם חברת החשמל מזרח ירושלים צריכה לקבל רשיון לחלוקה, מפני שהיא עדין נשלטה על ידי החברה הישראלית + התוספת המשמעותית של ה-IPP, שזו הוספה של צרכנים פרטיים לתוך מערך החשמל.

אם אתם לוקחים את חבילת השוקולד הזה שנקרוואט: "מצב בראשיון לעשר שנים" ומספרקים אותה, על-פי ההצעה מרחיקת הlected של כל אלה שמדובר על הרפורמה המלאה - בלי לדבר על משך הזמן שלוקח להגיע לרפורמה המלאה ובלי להזכיר את היא נוכונה או לא נוכונה או האם צרייך זאת או לא, ואני אומר זאת רק כצילום תמונה - איזי הרפורמה המלאה אומرتה ככל ייחידה היא ייחוד עצמאית, שモכרת לרשף והרשף מוכרת לייצרנים פרטיים או שככל אחד יכול לעקוף את הרשות ולמכור ישירות מיצרן לצרכן סופי. זה, פחות או יותר, נוסח הרפורמה שהיום מתנהלת באנגליה. - אלה שלושת הדברים, שהם ספציפיים לחוק ואוותם רציתי להציג.

[מקרהין שקי' מס' 5, שכותרתו: שלב הביניים - משק החשמל בשנת 1996. - ראה נספח לפרוטוקול.]

בנוסף להבדלים, אתן קצת חומר נילווה. בואו ונראה מה היו התיאורים של צוות צ'מנסקי. כשם צ'מנסקי גמר את העבודה והניח את הדוד"ח שלו על שולחן אלה שמיינו אותו, הוא הציג את המבנה, שאני הצגת אותו בצורה הקודמת. במלים אחרות, היום, חברת חשמל היא חברה אחת, שככל הפון-קציות האלה נמצאות בתוך הרשיון ומוסיפים לה

יכרנים פרטיים.

[מקרהין שקי מס' 6, שכותתו: מבנה היעד - משק החשמל בשנות ה-2000. - ראה נספח לפרוטוקול.]

האזור לטוח אורך של צוות צימנסקי זה מה שנמצא בשקי הזה, אם כי שמו לב שאין כאן תאריכים. ההמלצה של צוות צימנסקי: יכרנים פרטיים, לפרק את הנושא של הרשויות ליצור לרשות בודדים, נושא תחנות חצר שזה מה שלמעשה חבר-הכנסת פורץ דבר עלייו וכן להעביר את הולכה כיחידה נפרדת.

לגביו הנושא של חברת אחזקות ומבנה חברת חשמל, היו לנו ויכוחים ממושכים מאד גם בMSGרת ועדת ורדי. יושב כאן בני שרון, שהיה הכהן הגדול של חברת אחזקות בחברת חשמל. עדיין אין החלטה על נושא חברת אחזקות לגביה חברת חשמל, ולכן זהו נושא שאפשר לפתח אותו לדיוון או לא. בניתוחם, בMSGרת הדיוונים, גם המלצנו, חברת חשמל, לפני שתלך למבנה של חברת אחזקות, רצוי שהיא תעבור לנושא של מרכזי רווח. ברצוני להציג לכם כאן שני שקיים, לגבי זה לחברת חשמל כבר מתארגנת לשנה שנייה בנושא של מרכזי רווח, ותראו את הדמיון בין הנושא של מרכזי רווח לבין הנושא של המבנה העתידי של חברת חשמל.

[מקרהין שקי מס' 7, שכותתו: שרשרת החשמל. - ראה נספח לפרוטוקול.]

היי"ר ג' גל:

שלמה ברובנדר, מהו מרכיב מערכת הייצור בעלות ובהוצאות?

שי' ברובנדר:

של החשמל?

היי"ר ג' גל:

איזה אחוז זה?

שי' ברובנדר:

זה עדיין חלק העיקרי.

אי' שלג':

שלמה ברובנדר, תוכנית הפיתוח, שモונה שנים קדימה - שלישי זה ייצור ושני שלישים אחרים זה השנה והדברים הנוספים.

שי' ברובנדר:

אתן לך את התשובה הכי פשוטה. היום, בשבייל כל דולר השקעה ביצור צריך דולר השקעה בהולכה וחולקה. זה כמעט 50%.

היי"ר ג' גל:

זה בחשעות. איך זה בהוצאות?

שי' ברובנדר:

בהוצאות התפעול, ברור שהרוב הולך לייצור, מכיוון שההוצאה המרכזית היא בדלקים. דלקים בלבד הם שלישי.

קריאת:

.75%

ש' ברובנדר:

חברת חשמל התארגנה לנושא של מרכז רוח. היא בונה את החברה על אותו עקרון בדיוק, שאמרנו: הפרדה בין מרכזי יצור לבין מרכזי הולכה ומחוזות, כאשר היום בכל המערכת הפנימית מנהלים היום הנהלת חשבונות של קניה ומכירה ולראות האם מרכז הרוח - ואינני קורא לזה "מרכז הרוח", שכן אלה מרכז עלות - הוא במאן חיובי או במאן שלילי בעסקאות שלו. המטרה המרכזית של הדבר זה היא, כאמור, להציג את השקיפות של הפעולות הקשורות היום בתחום חברת חשמל: לדעת מי מרוח וממי מפסיד, האם ישן בעיות כאלה או אחריות בתחום החברה וגם כצד שאמחר בבוקר תתקבל החלטה לשינוי מבני בחברת חשמל יהיה גם בסיס עליו יהיה אפשר להפעיל את שינוי המבנה.

[מקרים שקי מס' 8, שכותרתו: מסקנות שלב 1. - ראה נספח לפרוטוקול.]

יש כאן עוד שקי אחד מתוך השקפים של הדו"ח היפה של מרכז רוח.

א' פורץ:

האם אני מבין נכון, שב"מרכז רוח" הכוונה היא שמאחר ומהירות הוא אחיד, אתה בודק את עלויות היצור בכל מקום?

ש' ברובנדר:

אני בודק עלויות ויעילותות. כאמור, אני בודק את שני הדברים: עלות ויעילותות.

א' פורץ:

מה העלות של קילווואט שעה מופק? לגבי מרכז רוח, כשכל הוא מחיר אחיד - - -

ש' ברובנדר:

לא. המחיר היחיד הוא כלפי הצרכן, אך לא בתחום החברה.

א' פורץ:

אז, אתה בודק רק עלויות יצור.

היי"ר ג' גל:

מדוע? יכול להיות, שהם גם מתגמלים, למשל אם יש יותר יעילותות.

א' פורץ:

מאחר ומהירות היחיד, הוא יכול לבדוק רק את הערות שלו בכל מקום.

ש' ברובנדר:

לא. המחיר הוא לא היחיד. חברת חשמל עובדת היום בשיטה של תקציבים אגפיים והעשרות.

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל  
08/02/96

א' פורז:

האם לצרכן המחיר אחיד בכל מקום בארץ?

ש' ברובנדר:

לחשמל - כן. אבל, הוא לא אחיד, אלא כל קבוצת צרכנים בקטגוריה משלמת את אותו מחיר.

א' פורז:

את זה אני מבין. אם כך, איך אתה בודק, נניח, את חזרה מול אשדוד? ומה אתה בודק זאת?

ש' ברובנדר:

יש לך מחיר שולי להפקת חשמל, וכל ייחידת יוצר היא הפוןקציה של המכונות, הפוןקציה של הגודל והפוןקציה של הדלקים ושל היעילות שלהם. כל ייחידה היא שונה. לכל ייחידה יש מחיר פנימי, והרשות הארץית, שהיא מעמיסה היום ייחידות יוצר במערכת, הולכת מהיחידה הזולה ביותר.

א' פורז:

האם אתה יכול, אז, להגיד שאשדוד יותר יעיל מחרה?

ר' פلد:

ודאי.

ש' ברובנדר:

במפורש, כן. מדובר אני רוצה להציג זאת? אם אתם תקחו את הרוברייה השמאלית, שמשמעותה בשקף הזה: מינהלו כללי, מהנדס ראשי, כת אדם, מו"פ, כספים וכו', הרי שאלה ייחידות שהיו מועמסות על התעריף. במלים אחרות, את כל הסל גדול הזה חילקו לפי האם כן קיבלו שירותים או לא קיבלו שירותים. ביום, בשטר החדש, שמעיליים, ואתה מבצע את המעקב מדויק אחרி כל הליק ולהליך, אתה רואה מי מזמן. חבל, שהופציה השנייה מחר בבוקר תהיה במקום לעבור לשטר של העמסות שאז אתה יכול לעשות מכרז חיצוני ולקיים את אותו שירות, ככלומר במקום פנים חברה לקבל אותו החוצה. - זהו דיון נפרד.

כל מה שברצוני להראות הוא, שבסק הכל, במשך ארבע השנים האחרונות נעשו פעולות רבות גם במישור הממשלתי, גם במישור הבדיקות והסקרים וגם במישור הפנימי של חברת החשמל אכן להירך לקראת שינוי מבני לחברת חשמל. נכון הווה, שבנקודת מבט זו ישנה החלטת ממשלה, שכבלה אותנו ומחייבת אותנו, שדיון בשינוי מבנה של חברת חשמל יהיה כאשר החברה הגיעו ל-12 אלף מגהוואט.

א' פורז:

זה כפول מהיום.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

לא. היום זה 7,000 מגהוואט.

ש' ברובנדר:

לא. זה 7,800 מגהוואט. לפי הערכה שלנו, 12 אלפי מגהוואט הם עשר שנים מהיום. זו הטעיה היחידה לכך שאמרנו: "עشر שנים". זה לא נאמר, כדי להאריך זכיון, מכיוון שהוא بعد הארכת הזכיון.

א' פורץ:

את זה אתם קיבלתם כתכתי במלמעלה.

ש' ברובנדר:

זה על-פי החלטת ממשלה. בנוסף, כדי להיערך למשטר של רשיונות וגם להיערך במשטר הפנימי של חברת חשמל וכי שיחה בסיס נתוניים לבצע شيئا'ם פנימיים בחברה ולקבל החלטות האם לשנות אזורית חלוקה והאם לעזר לבניה קונצראני ולבור לחברות-בנות, צרייך זמן - זמן להיערכות וזמן לביצוע. עשר השנים האלה הן מעתפת, שכירית לספק לנו את התקופה כדי לבצע את המעבר ממשטר אחד למשטר אחר.

היו"ר ג' גל:

השר גונן שגב, האם יש עוד מישחו מטעמכם הרוצה להציג את הנושא? אני חושב, שהחצגה הייתה די בהירה. אבל, אם מישחו ירצה להוציא, בבקשתו. רובוטי, אנו הזמן כמו וכמה אורחים, ואלך לפי הסדר שמר קרשנר ראש לי. זה מקרי, אך זה מה שrosso. אני מעוניין ומצפה מהאורחים שייהי איתנו. אם תחשבי שאתם צריכים, לאחר שתשמעו זה את זה, תרצו לדבר שוב, אתן לכם פעם נוספת לומר מה הנגיעה שלו למשך החשמל, אם ישנה, אם כי חוץ מזה שהוא צרכן, אנשים שאין להם נגעה גם דעתם תישמע.

א' פורץ:

יש כאן שם עדיין עם נרות, ולא כולם צרכנים.

היו"ר ג' גל:

זה חשוב לנו. איןני רוצה, שאחר כך יגידו לי שמשחו כלל לא בעסק הזה או שהוא לא יודע או כן יודע.

אפשר, בדיון בחוק כזה, להתפזר על נושאים החל מהמנורה שנמצאת בקצתה. נדמה לי, שהדבר הטוב ביותר, שהאורחים יכולים לעשות, הוא אכן לעסוק באותם הדברים שהם, אם אפשר לקרוא לזה כך, ציפור הנפש,(Cloud) לא בברזים הקטנים אלא בשיברים הראשיים, שם, למעשה, קבועים מה יקרה בקצתה, ואני מתכוון מבחינה זו דוקא לתוצאות.

א' פורץ:

תשמש במליה: שאלטים.

היו"ר ג' גל:

סדר הדוברים רשום לפני: יוסי ורדי, אילן מעוז, אבי בן-בסט, אסתר גל, יורם טורבובייך ומנחם נדי. לא אקרא בשמות אנשי הממשלה,ומי מהם שירצה להגיד בכתב פתק ויגיד.

ג' ורדי:

הרקע שלי בתחום - היתי מנכ"ל משרד האנרגיה הראשון, יושב-ראש חברת הנפט הלאומית, חבר מועצת הנהלי רשות חברת חשמל, יו"ר ועדת הפיתוח האסטרטגי של חברת

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל  
08/02/96

חשמל. ייעצתי בנושא אנרגיה לבנק העולמי ולתכנית הפיתוח של האו"ם. הדוקטורט שלי הוא בחקר鄙���ס בתחום האנרגיה, ועובדת הדוקטורט שלי קיבלה את פרס הטכנולוג'נו לעובודת התזה הטובה ביותר. הוצאת הספרים של T.I.M מצאה לנכון להוציא את הדוקטורט שלי בספר. לצערי, אני מעיר זאת, גם לאור הערה של שר האנרגיה לגבי המכוונות של אנשים שונים בתחום.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

מהי ההערכה, בגיןה נתת את כל הרקורד זהה? מעניין מה עורר אותו.

ג' ורדי:

אני שמעתי, אמרת ברדי שיש איש מקצוע אחד בתחום האנרגיה בארץ - מר צימנסקי.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

האם אמרתיך כך ברדי?

ג' ורדי:

כך אמרת.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

אם כך, אני היום אומר לשידור שיש עוד אחד.

ג' ורדי:

טוב. לא חשוב.

היו"ר ג' גל:

יוסי ורדי, עוזב זאת.

ג' ורדי:

לABI הרפורמה במערכת החשמל, כפי שמר ברובנдер העיר, בזמן התמנינו כוועדה להציג הצעות איך לעשות את התקין בראשות החשמל בארץ. אני חשוב, שהיתה ועדת של אנשים רציניים מאד, מומחים בתחום. הוועדה ישבה כשנה וחצי ב-18 ישיבות. בראוני לציין, שהיא עשתה את עבודתה בתנדבות גמורה - כל אنسיה. היא נפגשה עם שרותים ופירסמה דו"ח פה אחד, שידועתי, היה דו"ח שקול ומאזן שלקח בחשבון את כל הרכבים ואת כל הבעיות של היבטים השונים של המשק.

חברת החשמל - ואני רק מעיר זאת לגבי ההשוואה הבינלאומית - מצאה לנכון לשכור את שירותי חברות "קופר אנד ליינדרנט" ושילמה להם הרבה,שרות אלפי דולרים, על מנת שיישו אנהיזה לדו"ח שלנו. להפתעת חברות החשמל, "קופר אנד ליינדרנט" סיכמה את הדו"ח: "the sector recommendation on regulation of the Vardi commission recommendation on regulation of the sector". ככלומר, יש לנו כאן חוות דעת אובייקטיבית של גוף, שמכיר את משק רשות החשמל בעולם ובודק את העניין. אני חשוב, שהמלצות היו מאוזנות מאד, שקולות מאד ולא מתלהמות. חן באו לחת פתרון לגבי צרכי משק החשמל. והרואה היא, שמאנסי משרד האנרגיה ועד הרכבים, יכולים AIMCO את המלצות.

המלצות, שהצענו, חן ברוח השיטות המתקדמות בעולם בנושא רגולציה של מערכות חשמל. רגולציה של מערכות חשמל היא דבר מסוים מאד. בתחום המונופוליים, אני חשוב

זה אחד הנושאים הכה מסובכים. לא מדובר באיזה שהוא מונופול שמקורו חלב. מדובר בגורם שיותר מאשר הוא מctract חיוני הוא מctract שלפעמים חיים ומוות תלויים בו וכלכלת המשק תלואה בו. באיכות החשמל, ויש השמל באיכותות שונות, תלויים מפעלים כמו "נילית" ומפעלי מחשבים, ולא צריך להרחיב על זה את הדיבור. לעניין הזה, מזה שבעים שנה, התפתחו מתודולוגיות כלכליות וmineality, שהולכות וمتפתחות במשך כל הזמן.

הבעיה העיקרית, בנוגע החשמל, היא איך להכניס מרכיב של שקייפות למחירים. כמו יודעים, אתה יכול לעשות רגולציה כמה שאתה רוצה, אבל אם אתה מצליח להכניס שקייפות ע"י תחרות, אז אחת הבעיות העיקריות של המערכת, שהיא איך זה שם הרכן, גם היצן וגם הממשלה יהיו בטוחים בהגינות של המהירים, נפרתת.

ב-1978 ארצות-הברית פרצה דרך, שאחר לכך הועתקה במדינות אחרות, בזו שהיא קבעה את החוק שנקרא PURPA זהה: Public Utility Regulatory Act. ואכן, מ-1978 מחייבי החשמל בארצות-הברית הפסיקו לעלות באופן מסויר. יתרה מזו, ההשעות הקפיטליות בחשמל ירדו באופן מדהים. בעוד שתחנת כוח פחמית ב-1978 עלה, כמו שמר אילתה ומר ברובנדן יודעים, קרוב ל-2,000 דולר, היום אתה יכול לקנות טורבינות גז במחיר של כ-400 דולר לפחות מותקן. ככלומר, זו ירידת נומינלית ל-20% ול-30% מהמחיר. זהו דבר, שלא נשמע כמותו. זו קרה, כי השוק נפתח לייצנים פרטיים. יצפנים פרטיים הביאו אותם ספקי ציוד, והיתה תחרות בין ספקי הציוד. המונופול של חברת החשמל הוא לא רק מונופול של חברת החשמל, אלא הוא גם כמה של מציגים מאד מצומצמים להקמת תחנות. בארץ יש רק מקומות תחנות אחד - חברת החשמל. אין תחרות בהקמת תחנות, ומהיר המתנות נגמר מהעובדיה שיש רק מקומות אחד. בארצות-הברית היו יותר מאשר מקומות אחד. היו 5-6 חברות הנדסה רציניות מאד, אך כל העניין גם היה מוחזק באופן מאד tight. הם הכניסו את העניין של יצפנים פרטיים, על מנת שיכנס אלמנט של תחרות, והעניין הזה עבד יפה מאד בכל המקומיות שאימצו זאת. יש כאן איזו מין צורה, שתיכף ATIICHSL אליה, לשילוט הנושא של יצפנים פרטיים.

הצענו מערכת המלצות, שאליבא לכל הדעות, כולל מומחים חיצוניים שבדקו את העניין הזה וככל מומחים שבאו מאנגליה, ומשרד האנרגיה הזמין מאנגליה, לא היה גורם אחד מכך עיי, שלא אמר שהמלצות האלה שקולות ומאזנות. לשחתתי הרבה, גם הנהלת חברת החשמל הקודמת אמרה זאת וגם הנהלה הנווכחית באה ואמרה: "המלצות האלה הן המלצות סבירות, שאפשר לחיות איתן, והן מזינות את מערכת השיקולים של היצן, הרכן והציבור".

לאחר שמסרתי את הדוח, מתוך נסיוון רב שניים, אמרתי: "אני מוסר את הדוח ומפרק את הוועדה. מה יהיה לי להגיד אמרתי", ולא עסיתי לא בפרשנויות ולא בתגובהו וכוכו. זו הפעם הראשונה, שאני בכלל מופיע לפני דין מהסוג הזה, כמו שהעמיתיים שלי יודעים. אני היתי קיבל של הממשלה. נתתי להם את החומר. קיבלן, שלא על מנת לקבל פרס, אך לא חשוב. נתתי את החומר, והממשלה תעשה עם זה מה שהיא רוצה. לצערי הרבה, אני מוכರח לומר שאני נגררתי כאן לויכוח כלשהו.

לפני זה, עיר עוד הערת את. בסך הכל, לדעת, חברת החשמל בארץ מתפקיד בסדר ואך יותר מבסדר. בסך הכל, היא מתפקיד בסדר גמור. מחיר החשמל בארץ לא הכיל זול והוא גם חוק מלויות הcy יקר. טוב השירות בארץ הוא לא הcy טוב והוא חוק מלויות גרווע. שיפור טוב השירות יעלה בהשעות גדולות מאד. אם בסערה נופלים עמודי חשמל, זה סימן שלא השקיעו יותר מדי כספים, מפני שאם בסערה שום חוט חשמל לא ייקרע סימן שישנם מקדמי בטחון שעלו הרבה יותר בყוקר ממה ששווה הנזק. קטת קשה אולי להבין זאת, אך זה כמו בעל חנות מכולת שאף פעם לא יהיה חסר לו לחם. אם הכמות גדולה לבעל חנות עיתונים, סימן שהוא מזמן יותר מדי וזרק לפח.

ס' אלחנני:

זה כמו בדיקת הcyים.

08/02/96

י' ורדי:

איןני יודע על בדיקת הצ'קים. בכך הכל, אני חושב, שבמדינת ישראל, ואני מכיר מdinות אחרות, אנשים פותחים את השאלטר ומקבלים חשמל וחשמל די טוב בדרך כלל. מה זה נקרא "חשמל די טוב"? כמו אמרתי, לחשמל יש סוגים ותדרותו עשויה להשנות. קוראים לזה TURNOFF BROWN. בשאתה צריך את זה לתאורה או לחום, זה לא משנה. שאתה צריך את זה לדברים מדוייקים מאד, זה כן משנה. בדרך כלל, החשמל בארץ עומד בספציפיות. חברת חשמל זו אחת המתרות, שטמיד נוח להבות בה. זו הבעיה של חברת חשמל ושל אלמנטים נוספים בתוך מערכת החשמל. אבל, דעת המקצועית, כמה שהיא שווה, היא שבסך הכל מערכת החשמל בארץ היא מערכת שאין מה להתביס בה. זה לא אומר, שלא צריך לנשות ולהתור כדי להזילה יותר היכן שאפשר, לשפה היכן שאפשר ולקיים בעלות.

אנו הצענו כמה הצעות. היה לי ויכול גדול עם בני שרון, לגבי הפירוק של חברת חשמל. לבני שרון יש את הדעה שלו, ולدي יש את הדעה שלי. לדעתו, אין מה למכת ולפרק חברת חשמל של 6,000 מגהוואט, זו לא החברה הכי קטנה, מר שבב, אך זו חברה ביינונית. אני יכול לחת לכך אלף חברות חשמל יותר קטנות. לדעתו, אין מה למכת לפך אותה, מפני שפרק אותה זה להכenis עוד דרגי ביניים במערכת המסורת של המבנה של חברת חשמל. כמה סמכילים וראשי מחלקות יש לך, שכפופים לך ישירות?

היו"ר ג' גל:

יוסי ורדי, המשך בדבריך.

י' ורדי:

בסדר. אין טעם להכenis עוד דרגי ביניים, שרק יסראלו ויעכו את העניין. אבל, יש, בהחלט, מקום למכת למה שהציג מר ברובנдер: מערכת של שקייפות בעליויות ושל מרכזיות עלות ומרכז רוח. הדבר הזה נעשה. בני שרון חושב שחייב ממש לפרק את זה. אני מוכחה לומר, שרוב חברי הוועדה היו בדעה של בני שרון ולא בדעה שלי.

עתה, ברצוני לחתיחס לעצם החוק. תחילה, אני מוכחה להביע את מחותי, ואני יודע באלו מליים להגיד זאת. לא האמנתי למראה עיני, שכתוב בחוק שהחוק בנו על סמך המלצות של הוועדה שלנו.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

מר ורדי, פתרתי את העניין הזה בהקדמה.

י' ורדי:

לא, זה ייפתר, לא אם תימסר הודעה כאן, אלא אם תימסר הודעה כך שכל אלה שקיבלו את החוברת הכהולה יידעו שלחוק זה אין שום - - -

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

אמרתי: יעשה שינוי.

ס' אלחנני:

אי אפשר.

היו"ר ג' גל:

אי אפשר למחוק מה שנכתב.

ג' ורדי:

אבל, זו גניבת דעת.

היו"ר ג' גל:

לכנסת לא יביאו יותר הצעה טרומית. מרגע שזה הגיע לוועדה, דנים בזה, והוועדה מביאה לכנסת כבר אחר. כמובן, אי אפשר לתקן דברי הסבר. מה שאפשר לעשות הוא לחתם הودעה או שאני גם בדברי, כאשריג זאת פעם ראשונה, אתן לזה ביטוי.

ג' ורדי:

לי היה סיכון עם השר. הדבר היחיד שלי הוא ה-integrity המקצוע של לי. מר שגב, סличה שאני אומר זאת אך היה לנו סיכון. אתה אמרת, שאתה לא תשתמש בשמי, אלא לאחר שאתה קיבל את הסכמתך. אמרתי לך שאני לא רוצה להכנס לזה.

שר האנרגיה ותשתית ג' שגב:

לא השתמשתי, ולא אני כותב את דברי ההסבר. לא השתמשתי, לכל אורך הדרך: לא בתקורת ולא בשום מקום. אולי בגלל זה שמק Nemeth גם באותו דיון. אני חשב, שהסיכון היה ועמדתי בו, ובצדק. זו זכותך. לא אני כותב את דברי ההסבר. אני חייב להוכיח על חטא, שאני גם לא בדקתי את דברי ההסבר. לא ניסינו להסתתר, בטח לא בהנחייתי, מאחרוי הוועדה.

ג' ורדי:

בסדר. אני מבקש לחתם לזה תיקון מתאים. בין הצעת החוק לבין המלצות של הוועדה אין שום קשר.

א' פורץ:

אתה מתנגד למה שנאמר: "החוק המוצע גובל, לאור המלצות אלה".

ג' ורדי:

אני לא מתנגד. אני מוחה. צריך להיות כתוב: "לחושך המלצות". זו, פשוט, גניבת דעת. זה לשימוש בקרדייט המקצוע של לי, כדי להבהיר דבר שאין לו יד ורגל ו הסכמה. זה לא בסדר.

היו"ר ג' גל:

זה יופיע בדברי הכנסת בדברים שלי.

ג' ורדי:

אותו דבר לגבי שאר חברי הוועדה, שחלק מהם טילפן אליו, גם כדי למחות. מה שכתוב "ועדת ורדי" זה לא ורדי. לא יעשה בדבר הזה.

לגביו החוק, איןני רוצה להתחילה להכנס לכל הדברים, אלא להציג על שלוש דברים עיקריים בחוק זהה. ראשית, מה שנקרה כאן. P.U.C. זה לא U.P. וזה לא דומה לו. U.P. זו קרייטורה של P.U.C. אי אפשר לקחת גוף שהוא מחוסר את רוב הסמכויות שלו ולקראו לו P.U.C. אפשר לקרוא לזה: "המחלקה לאנ'-לא-יודע-מה", אבל לעניין זה-U.C.P. במשמעותו, בתפקיד ובתפקיד שלו, כמו שמר ברובנדט מכיר זאת לא פחות טוב מני ואולי יותר טוב מני, לגבי מה שהוא-Amor לעשות, השאירו כאן U.P. את יכולת לטפל בתעריפים. כל נושא הרישוי, כל נושא הפיתוח והמיילול של כל משק החשמל

08/02/96

נלקת, ונשאר לו רק התעריף. לדעתו, זה לא משרת את המטרת וזה לא מבצע את החרחקה - מה שרצינו לעשות - של הרגולציה לגוף שהוא גוף מקצועני, שזו הנטייה היום במשק בכל שאר הדברים. לקחנו ועשינו את הדבר הפוך. לקחתם בגין-אדם מסויים, פרופסור אילתה, ושמתם אותו בראש גוף - וסליחה שאני אומר זאת בגיןchnerתו - זה קרייקטורה. או שלמר אילתה אין מה לחפש או שלגוף אין מה לחפש בעניין הזה. זה לא נותן את המכלול של השירותים לצריך לתת. אני גם אומר לחברת חשמל, לחברת חשמל גם עדיף שייהי גוף אובייקטיבי, שלגוף האובייקטיבי הזה יש אחריות לספק את החשמל כמו לחברת חשמל יש. הוא רק לוקח במכלול יותר שיקולים. בין ה-C.U.P לבין מה שהוא הצענו אין שום קשר.

הערה שנייה היא לגבי נושא יצרנים פרטיים. החוק הזה לוקח מצב רע והופך אותו ליותר רע. במקום שייהי קונסיוナー אחד יהיה קונסיוナー-אב ועוד 6-8 מת-קונסיונרים. מדוע? מפני שברגע שאתה לא יכול לגרום לכך יצרן פרטי מוכך ללקוח, לא השגת את הדבר העיקרי שבגללו אתה עושה יצרן פרטי, וזה שקייפות במלחירים. מה שאתה עושה הוא, שייהי עוד 5, 6 או 7 אנשים, כשאינני יודע על פי אלו קרייטרוניים זה יהיה ואייך יקבלו קונסוציאית משנה של חברת חשמל. אם כך, מה הרבותה? לשם מה צריך זאת? למה זה מועליל? מה זה מושך? לעומת זאת, יש את הבסיס בעניין של הייצן פרטי. כסתם דוגמא אני לוקח את מפעלי ים-המלח. יש להם עודף כשור ים-המלח ולחברת חשמל ותוכל לנקות את החשמל ממי שהיא רוצה. החשיבות היא לא ש"פרוטארום" ת鹹 למפעל ים-המלח תקנה מיצן פרטי. החשיבות היא, שהוא עושה שקייפות למחירים. ברגע שהוא עושה שקייפות למחירים, כל העסוק נהיה מאוחר, כל העסוק נהיה בראש, כל העסוק נהיה עיל וככל העסוק מכיל את מערכת הסיגנלים הנחוצה, על מנת שהעלויות יגיעו לרמה הנכונה. כאן, לקוחות ועשוי קרייקטורה של יצרנים פרטיים. - יצרן פרטי, שМОכך רק לחברת החשמל. מה הרבותה?

אליה שתי הערות העיקריות. יש לי עוד הערות אחרות לגבי ה-10%. אני חשב, וזה צריך להיות 15%, אך על זה אינני מוכן לכתה - -

אי פורץ:

מדוע צריך קבוע בכלל תקרה סטטוטורית בחוק?

ג' ורד:

אגיד לך מדוע צריך קבוע תקרה סטטוטורית. קודם כל, איןך חייב קבוע, אך צריך להבין, שבsono של דבר, את רוב החשמל תספק חברת החשמל. לא רק שהיא תספק, אלא יש לה גם מחויבות להיות מקור הרזרבה של הברירה האחורה. חברת חשמל צריכה, בנסיבות המונופול הטבעי שלה, בסביבה של יצרנים פרטיים, לתת שני שירותים חשובים מאד, אחד מהם הוא להבטיח את ההולכה. מפעלי ים-המלח בדרכו, ו"פרוטארום" בaczon. כמשמעות ים-המלח רוצים למכור ל"פרוטארום", מישו חייב להיות המשאית של החשמל. להיות ולה יש מונופול על משאיות החשמל, היא חייבת להוביל. לא תמיד זה עולה לה כסף. לעיתים, היא מרוויחה. לדוגמא: אם ישנן תחזנות כוח בתוך הארץ, ולא על קו החוף, תחזנות כוח ככלה של יצרנים פרטיים תחסוכנה לחברת חשמל כסף, כי היום חברות חשמל לוקחת מהחומר את כל החשמל - חדרה, חיפה, תל-אביב ואשקלון - ונונ坦ת לפנים הארץ. לעומת זאת, אם מישו יקים תחנת כוח בפנים הארץ, חברת חשמל תצטרך לשלם לו, אם ה-C.U.P. יעשה מלאכתו נכונה, עבור העבודה שהוא חוסך לה הוצאות בהובלה. אבל, לדבר הזה ישנים מודלים, ישנן שיטות לחשב זאת ואפשר למצוא לזה פתרון.

אי פורץ:

עדין לא הבנתי מדוע צריך קבוע אייזה שהוא רף סטטוטורי.

ג' ורד:

יהיה לך 70% יצרנים פרטיים, לא תהיה לך מערכת חשמל. היצרנים פרטיים יכולים

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל  
08/02/96

לבוא ולהוסיף על מערכת החשמל הקיימת.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

יוסי ורדי, כדי לדיק. הרף לא בחוק. הרף הוא במכتب הסכמה עם השרים. תקום ממשלה ותגיד: "אנו רוצים 70% צור פרטי", יהיה.

ד' ורדי:

זהו מכtab הסכמה בין מי למי?

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

זה לא מכtab הסכמה. זה מכtab של השרים. זו החלטת ממשלה. בהמשך להחלטת ממשלה, זו הקביעה. אין בחוק - וברת ודי על החוק - מלה או חצי מלה לגבי מה אחוז היוצר הפרטי בתחום המערכת הכללית.

ד' ורדי:

כן, אך עדין קיימת מגבלה.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

אין שום מגבלה.

ד' ליפשיץ:

לא בחוק. יש החלטת ממשלה.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

זהו הבדל ממשמעותי.

ד' ורדי:

מבחינתי, זה מסרת את המטרה וזה מסרת את המטרה. אבל, אם זהו ההבדל המשמעותי, אז בסדר.

הurette, השניה היא, חברת החשמל צריכה לספק את הבטחון. יצרן פרטי קשור את התחנה שלו. יצרן פרטי לא יכול להקים תחנה ועוד תחנה רזרבית. יש דרישות כלשהן של חברת חשמל. צריך להוריד מחברת חשמל את האפשרות לבוא בכל הדרישות הבלתי סבירות האלה.

רי פلد:

אין דרישות כלשהן.

ד' ורדי:

טוב. ירדתם מזה.

רי פلد:

לא ירדנו. זה לא היה בכלל.

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל  
08/02/96

ג' ורדי:

זה לא היה. זה גם טוב. אלה העורותיי העיקריות. כמו כן, יש את נושא התחרות בין ייחידות בתוך חברות החשמל ואת נושא עשר השנים כמובן.

היו"ר ג' גל:

יוסי ורדי, אם הבינותי נכון, אמרת שלושה דברים:

1. אמרת על השקיפות, שהיא פגומה - ולא משתמש במלים שלך - משום שהיצרן הפרט לא מתמודד across the board רק בקטעה.

ג' ורדי:

הбиיטוי זה בחוק הוא, שחברת החשמל חייבת לעשות WHEELING ושיצרן יכול למכור לקוננה.

היו"ר ג' גל:

ברור לי.

2. אמרת, הוא שהתחום, עליו אחראי ה-U.C.P, הוא צר מדי או לא כולל את כל מה שצרייך היה לכלול.

א' פורץ:

מסורס.

ג' ורדי:

הדבר השלישי הוא נושא עשר שנים. אם רוצים להכנס לעניין זהה, מדובר לדוחות את כל הסיפור בעשר שנים? יש כאן משפט אחד, שלדעתי, הוא משפט אלגנטטי, נכון ופותר את העניין, שאומר: "עד שלא מוצאים רשיונות ספציפיים, המצביע נשאר בעינו". זה צריך להוסיף, משרד האנרגיה וה-U.C.P יוציאו בשיקלה ראייה רשיונות ספציפיים מה שייתר מהר ולא יותר מאשר שנה או שנתיים.

ב' אבלין:

כתבנו.

ג' ורדי:

את כתבת, אך כתבת גם שום דבר לא יקרה בעשר שנים. בואי ונקרה לידשמו.

ר' פולד:

מדובר % 10 בעשר שנים. בארה"ק לא הגיעו לזה בעשרים שנה.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שבג:

זה 20%, ולא 10%.

א' פורץ:

אבל, מדובר在京界 זאת בחוק? תן לתהליכיים הרגילים לפועל.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

ברצוני לחשיר הערת ולשאול שאלה. יוסי ורדי, היתי מבקש, אולי לפרוטוקול, לשנות את הנושא של "קריקטורה". אחרת, נctrיך עוד שינווי ב-blue print - כתוב: "הצעת קריקטורות". אני חשב, שישנו מילים מעט יותר עדינות מאשר לקרוא ל-U.C.P. "קריקטורה" ולעוז נושא "קריקטורה".

יו' ורדי:

לא קראתי לזה "קריקטורה". אמרתי, זה קריקטורה של U.C.P.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

זכותך לא לשנות זאת. זכותך להשתמש בכל מה. אני חשב, שיש בזה טעם לפגם.

היינריך ג' גל:

האמן לי, שאצלו זה נאמר בעדינות.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

אני יודע, שבתי איתו כמה פעמים.

או' פורץ:

הוא התכוון למלה: פארסה.

יו' ורדי:

פארסה.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

בסדר.

יוסי ורדי, כמובן, לא סתום העלייתו את הנושא של משלקים אחרים בעולם. אני חשב, שהיה מן ההגינונות, לאנשים כאן שלא מכירים את נושא החשמל, ואני בטוח שאר חברי הוועדה יקרו את הפרוטוקול בעיון רב לפני שיתחילו לצעוק בתקורת את הסלוגנים, ואני מבקש מכם באמת בתור אדם שהוא אחד המומחים היוטר בקיאים בשטח, לומר לאני המשק הבריטי מה קרה, איך נראה שם ההפרטה ומה קרה אחרי זה גם למחיר וגם למשכיכת חזרה במושבות.

היינריך ג' גל:

איין מעוז ידבר על זה. לדעתו, ישנה קצת אי בהירות בכל הנושא של חוקיקה. אנשים המשלה מצווים, על-פי אלף ואחת סיבות, ליצג את החלטות, כפי שנוסחו בחוק. כולנו לא צריכים להיות גאונים, כדי לדעת שבמהלך הדיוון על החוקיקה במשלה היו כאמור שazzi מדברים של יוסי הם הכி נוכנים והיה גם החזי השני. בסוף, יצא דבר כלשהו. תפקיד הוועדה הוא לא לאמץ את המוצר הסופי. תפקיד הוועדה לפתח מחדש את כל העניין, ואם ישנה דעתה שהיא תיתפש ע"י חברי הוועדה, אז אנו נרצה לתקן זאת בחוק.

רק עכשו קיבלנו חוק פיקוח על המחרירים. הממשלה לא רצתה ועדת ערר, ואני בין אלה שאומרים שכן תהיה ועדת ערר. מעניין אותי מה הממשלה חשבה, אך בסופו של דבר מעניין אותי מה אני רוצה להחליט. תהיה ועדת ערר. החוק, בכלל זה, זה לך עוז וחודשים ימים. לא אוציאה חוק, בגלל שאני רוצה לגמור אותו בחודש, כשאין שם ועדת ערר וכשאני חשב שזה עוזול לייצרנים במדינת ישראל. איןני רוצה לומר, שביעוץ הבנקים היה אותו דבר. איש לא יאשים את ועדת הכספיים, שאיזה שהוא חוק 'סבוננו' יותר מזמן סביר. אני חשב, שעשינו את כל החוקים מהר, ועל שולחן הכנסת אין כמעט שום חוק שהוא בפיgor. לכן, חשוב לנו מאד לשמוע את כל הדעות ולהיות פתוחים. הרי אני יודע, שיביסי ורדי אמר חלק מדברים, שלגביהם אתם חשבים כמוhow, אך זה לא מופיע בחוק כי הרוב הממשלה חשב אחרת. זה לגיטימי וזה בסדר.

א' מעוז:

ראשית, ביום, אני מנכ"ל חברת "אמ'כל" בע"מ, חברת ליעוץ כלכלי, המתמחה בתחום, תשתיות ומבנה ענפי.

שנית, למרות הערתך, גם אני צריך חשמל. כתבתי את זה, ואני לא יכול לשנות זאת.

בשנים 1983-1986 שימשתי כמנהל אגף תכנון ומדיניות במשרד האנרגיה. ב-1986-  
1987 ושימשתי כמנכ"ל הרשות הלאומית לאנרגיה, והייתי יועץ משרד האנרגיה בתקופה של 1990-  
1994. היתי חבר יועץ בוועדות הבאות - ותראו כמה ועדיות היו -  
עסקו בנושא הסדרת משק החשמל:

1. 1983-1984 - הצוות הפנים-משרד של משרד האנרגיה והתשתיות לתיקון זכיוון חברת  
חשמל - יושב-ראש.

2. 1984 - מת-הוועדה הכלכלית למכירת חשמל לרשות החשמל הארץית - יושב-ראש.

3. 1987-1988 - ועדת ההנפקה של חברת החשמל - יועץ.

4. 1989 - ועדת להצעת מכרז של מניות המדינה בחברת החשמל לישראל, מה שנקרה ועדת  
פישר - יועץ.

5. 1991-1990 - הצוות הבינלאומי לבדיקת תעריף חשמל - ועדת פוגל - חבר.

6. 1992-1990 - ועדת ייחד. היתי יועץ רשות החברות. מדובר בכתיבת שני מסמכים  
ראשיים: כתיבת מסמך על מבנה היעד של משק החשמל בשינויים המבנאים והתקיקתיים  
הנדשים לקרأت הפרטת השפה, וחיבור טווח ראשונה של חוק החשמל.

7. עדות בוועדת ורד'.

8. 1993-1994 - ועדת צ'מנסקי. היתי יועץ ועדת צ'מנסקי ויושב-ראש מת-הוועדה  
לרישוי מתקני חשמל.

היו"ר ג' גל:

התבגרת עם חברת החשמל.

א' מעוז:

כן. נכנסתי למשרד האנרגיה ב-1982. באתי לתקופה קצרה של כ-3 או 4 שנים. אני  
כבר זוכר, שב-1984 ראייתי שני נתיבים להתקדמות ולמהפכים במשרד האנרגיה:

1. רפורמה במקדחת הדלק.

2. תחום החשמל.

התקדמנו במסלולים מקבילים. נראה לי, שב-1984 כבר שמו עין על משק החשמל,  
למרות שעדיין לא נעשו רפורמות בחו"ל. כבר אז חשבנו ועובדנו את האוצר לרכוש את  
המנויות הפרטיות.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

מה זה "לא נעשה"?

היו"ר ג' גל:

אני מבקש, שחברים שלא יפריעו.

א' מעוז:

ADB: אחר כך על הדברים העיקריים. הרקע חשוב, ואני רק רוצה להראות כמה זמן

עבר מז שתהחלנו לדון בזיה, ולא התקדמנו, וצריך ללמידה לקחים.

היו"ר ג' אל:

איןני לוחץ עלייך בזמן. תגיד כל מה שאתה רוצה. איןך צריך לדלג על שום דבר.

א' מעוז:

כבר אז הייתה מחשبة לבצע شيئاים מבניים בחברת החשמל ולהתאיימה לאיזה שהוא מבנה יעד. אמרנו, שיתכן ותהיינה בעיות, כל זמן שישנם בעליים פרטיים - 6%. האוצר הלך והוציא הצעת רכש וקנה את ה-6%. ככלומר, למעשה, כבר אז נורה הcador הראשון, וידענו מתי פג הזכיון וכן שפעם בשבע שנים אתה יכול לרכוש את המפעל וכו'. אני מספר את כל הסיפור הזה, כי זה היה ב-1984, ועתה אנו ב-1996, ויש לי רושם שהתבזבזה האנרגיה ולמעשה לא נעשה דבר, למרות כל העבודות שנעשו. יש לי ספרייה שלמה על החשמל, והיו הרבה מאד וודאות, ובתוך אני מקבל חוק חשמל שמנציח מצב קיים.

לפני כן, אפשר לראות את המגמה בעולם. ברצוני לדבר קצת מבחןיה מקצועית. הרבה אנשים, ראו את נושא החשמל כ-YUTILITY, כמערכת אחת, שתוכל להתקיים רק באופן ורטיקלי - ינסם שלושה מיקטעים עיקריים: מיקטע הייצור, מיקטע המסירה ומיקטע החלוקה, ואפשר גם לדבר, כמובן, על מיקטע האספקה. הוא לא אותו דבר כמו מיקטע החלוקה, ולאחר כך אבהיר זאת שכן יש בחוק הזה לשל סתירה בנוסח הזה. אבל, בשנים האחרונות, ה-smeers, החלוצים, הנקראים, בתחום הזה היו האנגלים. כשהאנגלים עשו את השינוי הזה ופירקו את הרשות הלאומית לחשמל, היה מצב יותר גרווע מחברת החשמל. חברת חשמל היא לא המבנה הכי גרווע שיש. הייתה שם רשות לאומית לחשמל, וזה מזכיר רשות אחרת גם במדינת ישראל. הם פירקו את זה - כמו שאתם יודעים, ובתחם כבר כולם יודעים וכיכלו את החומר וקרווא זאת - לרשת, לחברות יצור וכו'. אני רק רוצה להעיר, שכאשר עקבתי אחרי החוק האנגלית, ואני עוקב אחריה מ-1987, לפני שעבר החוק ב-1989, ראיתי את כל הממכים שעברו בפרלמנט הבריטי. ברצוני לומר, שם אומרים שבאנגליה כוואר הייצור הוא פי 10 ממדינת ישראל, אז מה אתה רוצה? בסך הכל, פירקו שלוש חברות, ולאחר כך הוציאו את הגראין והשאיירו את זה בבעלויות ממשתיות. אני מבין גם במישק הכלכלי כלכלי. דעו לכם, שההצעה הראשונית של הכלכלנים הייתה לפרק את זה להרבה יותר חברות. רק בגלל שהייתה בפרלמנט ופשרה עם פוליטיקאים, פירקו את זה במספר קטן יותר. הבריטים לקחו סיכון במאה אחוז; כשאתה עובר מבנה A למבנה B, במאה אחוז אתה לוקח סיכון, כי אתה יודע שמבנה A עובד ולא משנה מה המחר. אני מכיר את חברת החשמל ממש שנים. דרך אגב, לגבי מחיר, אני חולק על מר ורד.

א' פורז:

היכן אתה חולק? אם אתה חולק כזו נמוך או כזו גבוהה?

א' מעוז:

לא. אסביר את הנקודת. מבחןיה הנדסית, זו חברה מעולה וממש חברה טובה. ינסם שם אנשים טובים, יש הון אנושי טוב וכו'. אבל, מבחןית מחירים, أنا לא לעשות השוואת ביןלאומיות במחירים, כמו שלקווח מהדו"ח של חברת החשמל מחייב החשמל היומן יכול להיות, וצריך לבדוק זאת, מוטה כלפי מטה לפחות במרכיב ההון. ככלומר, ינסם כל מיני סיסודותים וכל מיני עליונות. אני כתבתי זאת בדו"ח פוגל, בנสภาพים, ורק נציג החברה שכך לא תמק בי. כתבתי, שנתנו לכם תמורה להון נמוכה מדי. אבל, לא על זה אני מדבר. כשאתה עושה השוואת ביןלאומיות, יש לי כאן שתי נקודות: ראשית, יכול להיות שהבסיס לא משקף את העליונות לטוווח ארוך. דרך אגב, היה גם את העניין של המעבר לפחות. היה פחות לפני 22 שנה, ולאחר כך הארכו את זה, ולא רצוי לוותר לכם. לא רצוי להתחילה עם שולחן נקי. אז, למעשה, הבסיס שלכם לא משקף סייגן ואיתו עלויות לעליונות לטוווח ארוך. לכן, נדרש להיזהר בנושא הזה. שנית, כשאתה עושה השוואת ביןלאומיות, אני חשב שזה לא נכון לעשות זאת בצורrah כזו, אלא נדרש לבוא, לקחת את פרופיל הצריכה שלי, לזרוק אותו לארצות-הברית ולראות כמה הוא היה עולה שם ולהיפך, מה שנקרא "לספר".

ו"פשה". יש שיטה בכלכלה לעשות זאת. או לחילופין, אני אומר: בוואו ונראה מה השכר. בדרך כלל, אנו יודעים שלמוניופולים, יש שתי תופעות מעניינות, לא עליינו. במונופול בהשוואה למצב תחרות קיים פער של איזה שהוא X בעלות, שאפשר לפרקו לשניים:

1. חוסריעילות. - X-inefficiency
2. רנטה.

מונופולים שונים במשק הישראלי, אני סקרתי. רק התמהיל משתנה. יש להם את שני הרכיבים. בחברת החשמל הרכיב הבולט יותר, כמו בקואופרטיב לתחרותה, הוא הרנטה. הרנטה, כמובן, לא בא בה בתשואה. אתה לא תראה זאת לעולם. זה גלווי. זה שכיר. אינני רוצה כאן להרחיב את הדיבור. כשباءים ואומרים: "תعرיף יקר או לא יקר", מה פתאום עושים לי, השוואה ביןלאומי? בוואו ותגיד לי מה היה קורה במבנה תחרותי. השכר היה יורד והחשמל היה יורד. אתה צריך לבדוק לפי המدد שלו. תשווה את השכר בחברת החשמל לשכר הממוצע במשק. לבן, מר ורדי, מה שאתה אמרת שזה זול וכיו', זה בכלל לא מדו.

א' פורז:

הוא לא אמר שזה זול. הוא אמר, שזה לא cocci זול ולא cocci יקר.

ד' ורדי:

לא אמרתי, שזה זול.

א' מעוז:

אני הערתיך שתיהם הערות.

היו"ר ג' גל:

בעניין זהה לא תהיה הצבעה.

א' מעוז:

אנגליה לקחה סיון, כשבירה לבניה זהה. אבל, היא הכניסה בתוך המנגנון שלה של ההסדרה מנגנון התאמה, כך שבמידה והיא עושה שגיאות, היא תוכל לתקן. הראשון תמיד, והיא עשתה כמה שגיאות. למשל, לגבי חברות ההולכה היא עשתה אמן פיצול בין היוצר לבין ההולכה לבין החלוקה, אך היא נתנה לחברות החלוקה לשלוט בחברות ההולכה. זו שגיאה, ולא חוזרים עליה יותר.

ד' תיכון:

למה זה גרם?

א' מעוז:

השאלה היא במקומות, ואסביר מדוע זה חשוב. אמרתיך, שיש גם מיקטע אספקה, כלומר לא רק הולכה, חלוקה ויצור. כשהאני אומר "אתה יכול להיות ספק", אתה רשאי להשתמש במוליכים האלו, בהולכה ובמסירה, ולספק למישחו אחר, כלומר לכנים מהיצרן ולמכור זאת לצרכן. ברגע שנתנו זאת לחברות חלוקה, שהן יש גם רשיונות אספקה, הם, למעשה, יוצרים בiami כנישת לספקים שרצו לתוכך בין היוצר לבין זה. לא חוזרים על זה יותר במידיניות אחרות.

באנגליה הייתה חברת-בת, שהיא אחראית לנושא ההסדרה. היום, עושים זאת לחברת נפרדת. Merrill Lynch סיכם את המגמות האלה כדלקמן:

- "\* The generation of electricity no longer is a natural monopoly.
- \* Transmission, distribution and generation are separate businesses.
- Competing generators can use the transmission and distribution systems to sell to customers.
- \* Therefore, the electric utility must seek the least cost means of serving the customers, or it will risk losing the customer."

לפנִי שאעיר את העורנות על חוק החשמל, ברצוני לומר לך, שאני בוש. לפני, שתיים-עשרה שנה, כאשר התחלנו עם זה, לא הייתה שום רפורמה בשום מקום. היום, מדייניות, שהן אפילו לפעם ברמת פיתוח פחותה משלנו, הן בהרבה יותר מתקדמות מאיתנו. הסיבה לכך היא, שבחלקן הן נדרשות להונן של הבנק העולמי, ואז הבנק העולמי, למעשה, מתנה את מתן הסיווע בפיתוח רפורמות. מדינית ישראל - עם של גאנונים. אתה יודע מה אומרים על זה: מה ההבדל בין גרמנים ויהודים: אצל יהודים, אתה לוקח עשרה אינשטיין ויוצא דביל. בגרמניה אתה לוקח עשרה דבילים ויוצא אינשטיין. אני לא יודע מה קורה לנו. אני נדחים. עשית סקירות רבות, ואני מדבר באוויר, ואת האחראונה עשית/atmol בלילה. לגבי חלק, אתן לכם מסמכים והוכחות.

ארצות-הברית - במקרים מסוימים פועלות כ-3,300 חברות - חברת אחת בממוצע לכל 75 אלף תושבים. מאחר זהה הממוצעת לנפש בארצות-הברית גדולה פי כ-2.5 בהשוואה לצריכה הממוצעת בישראל (דרך אגב, כושר הייצור שם הוא 800 מגהוואט) --

א' פורץ:

יש שם מינוס 30 מעלות.

א' מעוז:

--במונחי המשק הישראלי ניתן היה לדבר על חברת אחת לכל 188 אלף תושבים, קרי על כ-27 חברות. זו סקירה, שנעשתה לפני שנה.

ב' שרון:

לABI המספר הזה של החברות, האם החברות האלה. לא היו קיימות לפני חמישים שנה?

א' מעוז:

עכשו, אני נותן תמונה מצב. זהו המסמך. היתה סקירה. איןני רוצה לומר לך את המקור, שכן הייתה נדחת. הבה נניח שהגזרתי. בארצות-הברית יש 265 חברות אחרות על 75% מיצור האנרגיה החשמלית, כאשר הממוצע לחברת עומדת על כ-2,300 מגהוואט, ולא 6,000 מגהוואט. על פי מכך זה, ניתן היה לקיים כבר ביום שלוש חברות חשמל בתחום הייצור, וזאת בנוסף למספר רב של יצוריים פרטיים.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

זו ממש לא עובדה נכון.

ג' ורדי:

המשמעות לא נכוונה.

א' מעוז:

אני מדבר על ממוצע. ישנה שונות גדולות. ישנן יותר קטנות, וישנן יותר גדולות. מיד תראה, זו לא המדינה היחידה. אתה רואה, למשל, שם אתה מדבר על כ-300

מגהוואט או בסביבות ה-3,000 מגהוואט, ולמרות שזה הידרוALKTRI וחלק גם תרמי, בארגנטינה מתקיים מ-2,300 מגהוואט או 3,000 מגהוואט לחברה. במדינת ישראל ב-1977, בסך הכל, הקשר הכלכלי של חברת חשמל עמד أولי על 2,600-2,700. בזמןו, בוועדת פוגל, כשבתי ובדקטרי ורציתי לראות יתרונות לגודל, להפתעת לא מצאתם אותם. יש לך חיתוך של עובדות. אתה לא יכול לטעות בכלל.

נורבגיה - פעולות מעלה מ-200 חברות. מיקטע ההולכה משמש COMMON CARRIER הוא מצוי בידי הממשלה. במיקטע החלוקה המירב מצוי בידי הרשות המוניציפליות. מיקטע הייצור נתון לתרומות. מתקיימות התקשרותות לטוח אורך בין יצרנים לצרכנים גדולים וחברות חלוקה. 4% מהמסחר מנוהל באמצעות ברוקרים.

אנגליה - אני אוסף קטיע עיתונות. סמדר אלחנני, אני מבקש מך לחלק כאן את סייפור ההצלחה שפורסם בעיתון "הארץ" לגבי אנגליה. קראתי את המאמרים על אנגליה לגבי הלקחים. כתוב על זה גם כתב "הארץ", אבל אני קראתי גם ספרות בנושא זה. מה שקרה הוא, שאכן המחיריהם עלו בהתחלה, אך הם עלו לא בכלל שהתחרות גרמה לעליית מחירים. למעשה, הם עשו שתי פעולות: הם גם ביצעו שינויים מבניים וגם הכננו את החברות להפרטה. אחת מהסטרטגיות שלהם הייתה להעמיד את הערך של החברות על בסיס כלכלי, ככלומר שם היו מסובדים ברכיבים מסוימים, התאימו את המחיר לעליות: מהוון המסובסד העלו את זה. התאימו, בלי להתחשב בעבר. כן פחות או לא פחות, התאימו את העליות. זה הקפיץ את המחיר.

ד' תיקון:

איך זה יכול היה להקפיIZ את המחיר ויש תחרות?

ר' פלד:

זה הקפיז ב-40%.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

המחיר עלה ב-30%.

א' מעוז:

זה הקפיז בהשוואה למצב של הרשות.

ג' ורד:

מה שעשו באנגליה זה לא מה שאנו מדברים לעשות כאן.

א' מעוז:

אני רק הגבתי. אני אומר, שיש התאמת מחיר. דרך אגב, גם אם הייתה מפריט מונופול, לא עליינו כמובן, אתה אומר מישהי מחר אתה רוצה לתתAITOT נכוון גם לצרכנים וגם לצרכי פיתוח, רצוי שהנכסים והתחתיות יופיעו בערכם הריאלי, כי מזה אחר כך גם נגזרים התעריףים. דרך אגב, המאמר הזה מקובל עלי.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

אם כבר מדברים על השוואה בין משלקים, כדאי לציין כמה עובדות מרכזיות. לאנגליה יש גז זמין בكمות בלתי מוגבלת. בטורבינות גז לocket שנה להקים זאת.

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל  
08/07/96

ד' תיקון:

גם לנו יהיה.

א' מעוז:

תיקף יהיה לך.

שר האנרגיה ותשתית ג' שגב:

אבל, לא יהיה לנו בנסיבות בלתי מוגבלת, בשום מקרה, גם במחיר כזה.

ד' תיקון:

אבל, יהיה גם לנו.

שר האנרגיה ותשתית ג' שגב:

חבר-הכנסת דן תיקון, סליחה אך זה לא דומה.

א' מעוז:

האמן לי, שאם תרצה לי, אגיע לנושא משק לישראל.

שר האנרגיה ותשתית ג' שגב:

זה דבר, שכדי לצדין. ציינת את הרפורמה, וכדי להגיד כמה תחנות פחם הפסיקו לעבוד עם הרפורמה באנגליה וכמה מגהוואט.

א' מעוז:

לא סיימתי את דברי. אני נמצא בשלב של סקירה בינלאומית, ולאחר מכן אומר לך מה תפישתי. היה להם הסדר לגבוי סקטור הפחם, שהיה מסובסב, והיו הוראות מעבר מספר שנים עד שהיו יכולים להשתחרר ממחוזים של חברות הפחם וליבא פחם מחו"ל.

שר האנרגיה ותשתית ג' שגב:

רוצים לדעת את העובדות האמיתיות. זה חשוב.

א' מעוז:

האמן לי, שאני שולט בחומר. אגיד אחר כך מה אני חושב על ישראל.

היו"ר ג' גל:

אני מציע, שנCONDISH את הדיון של היום על אנגליה. האם אתה רוצה דיון על אנגליה?

שר האנרגיה ותשתית ג' שגב:

ושב-הרראש, זה לא כך. אתה קיבלת כאן מידע.

היו"ר ג' גל:

שר האנרגיה, אם אתה רוצה 'לשות' את הדיונים, אשתק איתך פעולה.

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל  
08/07/96

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

לא. חס וחלילה.

א' מעוז:

מה שחולק כאן מעתון "הארץ" הוא נכון.

היו"ר ג' גל:

שר האנרגיה, תרשום את ההוראות, ותגיד את דבריך בסוף לפרוטוקול או לאוזניינו. אם ברצונך להתווכח, בבקשתך. לא 'בעור' לי. מודיע עלי מהר?

א' מעוז:

שבדיה - בעקבות נורבגיה ואנגליה, ושימו לב לכך שאחד הולך אחרי השני, יש דרגולציה:

א. פתיחת מיקטעה הייצור והחלוקת לתחרות.  
ב. יצירת שוויונית לשימוש ברשות ההולכה שתעריפיה יהיה מפוקחים.  
ג. חברת Fall Vantenn שולטת ב-50% מהשוק, והחברה השנייה ב-20%, ואז היה חשש שם שאולי לא תהיה תחרות, אך בכל זאת עשו זאת. דרך אגב, התחלפו הממשלה, ועכשו בודקים את הישימות של המודל.

אני כעת לפיליפינים. נדמתי לגבי מה שיש בתורכיה, שם האסטרטגייה החדשה היא:

1. לפתח את סקטור החשמל בעלות מינימלית באמצעות הפרטה.
2. למזער עליוות תפעול ותחזקה וגiros הון.
3. למקסם את השקעות הסקטור הפרטי במיקטעה הייצור.
4. למזער השפעות סביבתיות.

להלן עיקרי התכנון המצויה בביצוע בתורכיה: מדובר על חברת החשמל התורכית (TEK) Kurumlu Electric Turkiye, המצויה בעלות ממשלתית 100%. היא החברה השנייה המשק, וזה מאד דומה לנו, עם מחזור של כ-6.4 מיליארדי דולר. החברה מייצרת 92% מהחשמל. הולכים לפרך את החברה זו.

היו"ר ג' גל:

איין מעוז, כדי שאתה לא 'تفسפס', אני מציע שתיקח 2-3 נושאים עיקריים בחוק, שאתה חושב שהם לא בסדר ותגיד מה אתה היות מציע. אחרת, אנו נתבלבל מכל הפרטים.

ד' תיבונן:

ושב-הרראש, תנаг ביד קשה כאן עכשו.

א' מעוז:

ニיסיתי לומר, שישנה כאן זרימה חזקה ושזה לא מקרה בודד. כמו כן בוליביה, פורטוגל, ארגנטינה ואзор ויקטוריה באוסטרליה שזהו מודל מעולה, וככדי לכם ללמידה. גם בניו-זילנד יש שינוי כלשהו.

עכשו, אם אתה בא וسؤال אותי לגבי המשק הישראלי, הרי שהיו הרבה ועודות.

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל  
08/07/96

ד' תיכון:

מה לגבי שווייך, גרמניה ובלגיה?

א' מעוז:

את שווייך לא בדקתי כל כך, ולכון אינני יכול לדוח. ישן שלוש ארצות, שהן, יחסי, ריכוזיות, אותן חברת החשמל מוד אהבת לצטט: EDF בצרפת, שזה בדרך כלל 70% מבוססת על גרעין. באיטליה לא אהבים גרעין, אך מייבאים מהם, אם כי גם הם ריכוזיים. בגרמניה לא כל כך ריכוזיים, אך אני לא יכול למלוד מהם; מדובר על חברות או משהו כזה, אך זו מדינה גדולה מאוד, והיא לא מספיק תחרותית. אבל, גם היא נפתחת. ישן גם מדיניות של השוק המשותף, שמאפשר מוביליות של יצירנים והשקעות הונ. זה אדר'.

המשק הישראלי - אנו בחנו זאת הרבה מאד שנים. למשל, בצוות שלי, בענין רישוי מתקני חשמל, ישב מהנדס, ולגבי דברים שאינני מבין אני שואל. אינני מבין בכל השטחים. ישבנו, בדקנו והגענו למסקנות, על בסיס שיקולים כלכליים והנדסיים, שהולכה באופן, שאנו יכולים לראות היום, אכן היא מונופול טבעי. לגבי חלוקה, אני מדבר על שירותים חלוקה. זה לא חייב להיות אספקה. לגבי חלוקה, אני חשב, שהתרוגום זהה של מחוזות, למשל, לחברות, הוא לא מדויק. אני חשב, שהחלוקת לממחוזות הייתה אקראית להלוטין.

א' פורץ:

מה ההבדל בין חלוקה והולכה?

א' מעוז:

הולכה זה מתח-על ועליון.

א' פורץ:

חלוקת זה בטח הנמוד.

א' מעוז:

זה נמוד וגבוה. לגבי חלוקה, לדעתי, לא נעשתה עבודה מדויקת בנושא זה. תיתכנה עשר חברות חלוקה, וכיولات להיות 15 חברות חלוקה. ככל שהטיפולוגיה והציפיות של הצריכה תגדל, אתה תוכל להרשות לעצמך יותר חברות חלוקה.

ד' תיכון:

מה זה נotent?

א' פורץ:

כל אחת היא מונופול בתחום.

א' מעוז:

נכון. זה מונופול של כל אחת בתחום.

ד' תיכון:

זה כמו בכבליים.

א' מעוז:

אתה מפקח כאן רק על שירות הון והתחזוקה של הקו, ואם אתה חכם, אל תיתן לה את המונופול על האספקה. באנגליה אמרו, שבשנה הראשונה צרכנים גדולים יכולים לרכוש מקום אחר וישלמו על ההולכה, ככלומר על הכביש הזה, יתנו שירות הון, והם יכולים לקנות במקום אחר. על ציר הזמן הזה, עד 1998 גודל הצרכן הולך וקטן, עד שכל אחד יוכל לעשות זאת - لكنות מקום אחר ולהעביר דרך רשות החלוקה שיש לה מונופול בהון. דרך אגב, על המונופוליים האלה, שם זה בעיקר מבוסס על שירות הון, נראה קל לפסק. זו גם חברת הולכה וגם חלוקה.

ד' תיכון:

אולי תאמר לנו גם מה עשו האיגודים המקצועיים בכלל אחת? זהו פקטו, שצרייך לקחת אותו בחשבון יותר מכל דבר אחר.

א' מעוז:

וזאי, שצרייך. ארגנטינה, למשל, התמודדהיפה מאי בנושא זה או במסגרת החוקיקה, והסידירה גם את נושא זכויות העובדים. אתה צודק, זההו פרטנר, ואי אפשר להזניחו. אני העלייתי זאת בוועדת צימנסקי, ולא רצוי לשם.

היו"ר ג' גל:

لتatz'ir - וזה מתקשר לשאלתך הקודמת - לא היה כל כך אכפת עניין העלות אלא עניין השליטה של העובדים, והיא היתה, במקורה שלהם, פחות קשוחה מאשר עם הכלורים. לגבי הכלורים, היא ראתה מה היא יכולה והיתה קשוחה.

ד' תיכון:

אם זה מה שנקרה: השאלטר?

א' מעוז:

ברצוני לומר כמה מילים לגבי יצור. אניחושב, שהיום, אפשר להקים אפילו שלוש תחנות, שלוש חברות יצור. אפשר לפצל לשלווש, ועד שנת אלפיים אפילו לאربע. בסביבות 2,500-2,500 מגהוואט זו כבר יכולה להיות חברה.

דיברתם על הגז, והרשה לי להסביר כאן מהו בנושא חשמל. ככל שמדובר בתחנה יותר בסיסית, ככלומר שהיא מייצרת גם בשפל, גם בגבע וגם בשיא, אז יש לך למעשה תחנות יותר גדולות ויש יתרונות לגודל. אם אתה עובר לתחנה שהיא מתחילה יותר בגבע ושיא, יש לך פחות יתרון גודל. כשאתה מדבר על תחנות שמתמחות רק בשיא, אז יתרונות לגודל הולכים ומצטמצמים. זה חשוב, מפני שעדי היום, בכל אופן, לפי הטכנולוגיות הקיימות, לדעתך, היה אפשר לפתח מיקטע יצרכנים פרטיים בסקטור הייצור העיקרי תחנות שמתמחות בשיא ובגבע.

המהפק של הגז, בהשוואה לפחם - עם הפחים אנו כאן בוניהם את היחידה הכח קטנה של 550 מגהוואט ושתי יחידות הנ 1,100 מגהוואט. מהפקת הגז היא מהפקה רצינית ביותר. ככלומר, יכול להיות שאפשר לבנות עם הגז תחנות כוח של 300 מגהוואט, ולמעשה כך משנים את כל האוירה באופן שאתה יכול ליצור מבנה הרבה יותר תחרותי במיקטע הייצור. ככלומר, בה שעה שהייתי יכול לבוא ולטעון, לפני חמיש שנים, שניתן היה לkiem אولي שתי חברות גדולות עם תחנות בסיס ומספר חברות של יצרכנים פרטיים, שברשותן מספר בודד של מגהוואט, היום אני צופה שדווקא בגל הגז - - -

ד' תיקון:

מדוע? האם זה כי ההשערה לא כל כך גדולה?

א' מעוז:

זה עיל, בגל *combined cycles*, והוא יכול לחתורות יפה בפחים. דרך אגב, תמיד יש קשר בין טכנולוגיה לבין כללה. לעיתים, הטכנולוגיה יוצרת יתרונות לגודל ופוגעת בתחרות, ולפעמים היא עוזרת לתחרות. אני חשב, שהגז הולךesi לסייע ליצירת תחרות במייקט זהה.

מהחר ואני מאמין שאפשר לפתח איזו תחרות ביצור והולכה, הייתי רוצה שזו תהיה רשות ללא פניות, ככלומר מי שיש לו רשיון על ההולכה יהיה COMMON CARRIER וישראל את כולם, ואני אל תכenisו אותו לקונפליקט. ברגע שאין שלט - ואני יודעים זאת מ"בק" - וברגע שאתה אומר לו: "אתה גם מייצר שירות באמצעות התשתיות ואתם גם הבעלים של התשתייתך", אל תדרוש ממנו שתהיינה לו פניות. אין דבר זהה. זה נגד הטבע של בן-אדם. לכן, הרשות צריכה להיות נפרדת לחלווטין.

בעקבות כל הסקרה שלי, אומר שלוש נקודות עיקריות שמספריעות לי בחוק הזה ושhaven לא עקביות לפיה מה כתוב כאן.

היו"ר ג' גל:

אלן מעוז, אמרת, שהולכה זה מונופול טבעי. לעומת זאת, בחלוקת הייתה מפצל לחברות ואת היצור הייתה עשו 3-4 חברות. האם הבינות נכונה?

א' מעוז:

כן. וכן, יצרנים פרטיים.

היו"ר ג' גל:

וזאת, פלוס יצרנים פרטיים, שיכולים למכור לצרכן הסופי.

א' מעוז:

כן. לגבי החוק, נתחיל מהגדרת "רשיון לאספקה".

היו"ר ג' גל:

אלן מעוז, אני מציע, שתניח לנוסח החוק. אנו עדים לדברים על הקונצנזוס, ולא על הניסוח.

א' מעוז:

auserob זאת ואתחום עצמי ל-3-4 נקודות. ראשית, נראה לי לא סביר לחייבין לא לאפשר לייצן למכור לצרכן. שמעתי קודם אבסורד A מיום ורדי, והייתי חבר דירקטוריון בתיזיקוק והיה לי אבסורד B. מיתכן האתילן לא היה צמוד לחצרים של מיתכן הזיקוק. כדי להסביר חשלם למיתכן האתילן, צריך לעבור דרך חברת חשלם. זה לא מתקיים על הדעת וזה לא סביר.

ד' תיקון:

אתה מתכוון לבתי הזיקוק.

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל  
08/07/96

א' מעוז:

זה סיפור אחר.

היו"ר ג' גל:

אלן מעוז, האמן לי, שהבינונו.

א' מעוז:

בסדר.

שנית, לגבי פרק הזמן של עשר שנים, שאתה נותן לחברת החשמל, שים לב איזה מעמד אתה נותן לה. אתה נותן לה מונופול אבסולוטי להולכה. אתה נותן לה מונופול אינטגרטיבי אבסולוטי בחלוקת. אתה נותן לה מונופול במכירת חשמל אבסולוטי, אתה נותן לה מונופסן ברכישת חשמל ואתה נותן לה מונופול מוביל ביצור. - זה כמעט הכל, וזהו מצב גרווע מאד. אם שמת לב, לגבי נושא רכישה ומכירה, ישנו שני סוג רכישה ומכירה: אתה יכול להיות מונופול או מונופסן. אני כבר יודע מה קורה אם אתה מונופול או מונופסן. אני יכול לשער, זהה יתבטא ויתנקז לרנטה של עובדי חברת חשמל. לעומת זאת, בארצות, בהן מנסים לחקות את המודל האנגלי, לא מדובר על רכישה ומכירה, אלא ממנים גוף או חברה עבר דמי ניהול, commission, והם עושים הסדרה של השוק. זהו הבדל גדול מאד.

ד' תיכון:

לפי החוק הנוכחי, האם מה שהיא הוא שייה פחות או יותר?

א' מעוז:

דומה בדיוק. זה כאב לי. לאחר כל כך הרבה שנים, מה שהיא הוא אשר יהיה. אפילו אם דרושה תקופת מעבר, היא לא צריכה להיות בת עשר שנים. ראוי, שבבוליביה הסתפקו בחמש שנים. יש לי כאן המון חומר.

דרך אגב, מבנה היעד של משק החשמל, זהו אותו מבנה שאתה רוצה להגיע אליו ואתה חושב שאתה לא יכול להגיע אליו במדרגה אחת, צריך להיות מעוגן בחוק.

שלישית, היו הרבה דיבורים על זה בעיתונות ובתקשורת, אך אחזור על הנושא. כולנו יודעים, לחברת חשמל זקוקה לגיוס הון. דבר - ואין לי את הספרים ואני רק מצטט - על כמיליارد דולר לשנה. זהו הון עתק. דרך אגב, זה קורה גם בגלן נושא חידוש התשתיות, שהוZone שנים וגם בגלן הצמיחה המהירה וכו'.

כל אחד, שמיין ביעילות פיננסית, מבין לחברת החשמל הולכת למצות את המנוף הפיננסי שלה ובזמן די קרוב. היא לא תוכל לבזרוח מזה. היא תצטרך להכנס הון בעליים. הבאים היום הם הממשלה. ביום, לא מקובל ממשלו, ובכלל גם בישראל, נוטות להשקיע הון בעליים. אומרים, שהסקטור הפרטי יכנס. חבר-הכנסת דן תיכון, אתה יודע איזו חברה ימצאו, במצבים הישראלי ושוק ההון הישראלי, ברגע שיבואו ויאמרו שצריך להכנס הון בעליים וצריך להפריט את החברה. לא ימצאו חברה שתתאמו את המבנה הארגוני שלה למבנה היעד, אלא ימצאו מונופול ריכוזי, והוא יופרט וזה יהיה אסון. ידוע מהספרות, יש הרבה הוכחות לכך, שмонופול פרטי הוא יותר גרווע מMONOPOL ציבורי, במיוחד כאשר מדובר בתשתיות חיונית כמו חשמל.

ג' ורד:

מר טורבובי, האם זה נכון מה שהוא אמר או לא?

היו"ר ג' גל:

אסתר גל-צבן מהמוסצת לצרכנות, אם ברצונך לדבר, בבקשתך, אך זה לא הכרחי.

א' גל-סבן:

אין לי שום ידע בכלכלה, אלא רק במשפטים. לאחר שנאמרו כאן הדברים, קטונתי מלומר או להתייחס לאוטם דברים. בכל זאת, אומר כמה דברים כדי להבהיר את עמדת המוסצת. ברצוני לומר, שכבר ב-1992, כאשר נשאלנו לגבי חידוש הזכיון, אנו טוענו נגד חידוש הזכיון וביקשנו לפרט את השוק לתחרות. אני מבינה, שיש היום קושי לגבי מה שמכנים כאן "הולכה וחולקה", אך אין קושי לגבי היצור. אם הדבר הזה אפשרי, אז את זה כבר צריך להזכיר לתחרות.

כולם מכירים את האמרה: "המהירות מן השטן". לחוק חוק או להבהיר את החוק בתקופה קצרה של חודש ימים זה באמת יהיה בגדר אסון. לא צריך להכנס לחץ בגלל פער הזמן הללו. היה עד כה הרבה מאד זמן לדון בנושא זה של חידוש הזכיון, וגם עד כה לא הגיעו לככל החלטה שהיא טובה לציבור הרחב, אני חשבת שלא צריך להחפז. יש לחת את כל הזמן הדרוש, על מנת לחוק חוק שייהיה טוב ובריא לכל הצרכנים, ובכלל זה גם לחת בחשבו את החידוש לעשר שנים נוספות. זה באמת בגדר טווח זמן שהוא ארוך מדי, ויש לראות את קיומו הזמן בדבר חיוני והכרחי.

היו"ר ג' גל:

השר עוד מעט הולך, וכשאני חשב על מה שנאמר כאן עד כה, כולל בדברי בפתחה, אני חוזר ואומר שם נוכל לגמור במועד, נעשה זאת בփך לב. אבל, חיבורים להיות גם מוכנים לזה שלא נגמר במועד. אני מניח, שלא עשיתם עבודה מטה אצלם לגבי מה קורה אם ב-5 לחודש אין חוק. אدونי השר, אני מציע לך לעשות עבודה מטה לגבי מה קורה אם ב-5 לחודש אין חוק, מה אתם דורשים אז מאייתנו או מה יצרכו לעשות כדי לפטור את הבעיות המתעוררות אם לא יהיה חוק.

א' פורץ:

אני מבין, שיש חוק של חבר-הכנסת גדוען פט, שרוצה להאריך את הזכיון בשנה או משנה זו.

היו"ר ג' גל:

חבר-הכנסת פורץ, לא הייתה בהתחלה. אמרתי, שתהיה התיחשות גם לזה. אני רוצה, שהם יציגו בפניינו אלו בעיות תהיינה, אם נלק לאלטרנטיבתה של חבר-הכנסת גדוען פט. טוב יהיה, אם תנתנו זאת על דף נייר כלשהו ותאמרו מה המשמעות, כלומר לא תאמרו זאת בדיונים כלליים, אלא תכינו עבודה מטה.

ד' תיכונן:

ושב-הראש, בעניין זה, מדובר אתה חשב, שצריך להיות הבדל בין מה שקרה היום לפני שנה לבין מה שקרה היום? הרי גם לפני שנה ידעו שהזכיון יגמר אי שם בתחילת חודש מרץ, ובכל זאת החברה התנהלה. לכן, אני מבקש מכם דבר אחד: שלא יחלכו علينا אימם, וכל המעוניינים יענו תוך נסיוון באמת להיות אובייגטיים במידת האפשר.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

אנו נביא חומר עובדתי יבש לחולוטין בשאלת השעה יושב-הראש גדליה גל.

היו"ר ג' גל:

תביאו שני דברים. אם אתם חושבים שזה רע מכך - כל האלטרנטיבות - תגידו במה זה רע. אבל, בסופו של דבר, תננו לנו גם דף נייר לגבי מה שנדרש לעשות ומה אתם מצפים מאייתנו או מהממשלה לעשות והיה ויהי הגרוע ביותר. - גם את זה אנו רוצים לדעת.

שר האנרגיה והתשתיות ג' שגב:

בסדר. תודה רבה.

מ' נדיין:

אני מהנדס חשמל, בוגר הטכניון בחיפה. אני חבר באיגוד מהנדסי החשמל העצמאיים, ויש לי משרד לתכנון מתקני חשמל. בהתייעצות עם יושב-ראש האיגוד שלנו, ביקשתי לבוא ולהגיד כמה מלים. אני מודה לך על הסכמתך לאפשר לי, להשתתף בישיבה זו. אני מבקש לקרוא את הדברים מן הכתוב: ATIHS RAK LPERK H' BHZUT HAOK - הרשות לשירותים ציבוריים. ברצוני להסביר שתי נקודות. הנקודה הראשונה היא בקשר ליוועץ החשמל, שהוא הנאמן של הרכנן אשר מתאם עם חברת החשמל נושא חיבור החשמל הדורש לצרכן. במצב הנוכחי יש קושי גדול לียวעץ החשמל להתאים את עבודתו לדרישות חברת החשמל. כאשר מתחילה לבנות בנין, בית מגורים או מפעל, חברת החשמל נכנסת לתמונה לתכנונו וביצוע החיבור בשלב מאוחר של הבניה, ביחוד כאשר יש צורך לבנות תחנת טרנספורמציה פנימית בבניין, והדבר דורש זמן ממושך מעלה חצי שנה של בנית התחנה.

כמו כן, יש גורם מפרי נוסף, שהוא השגת אישוריהם להתקנת כבליים תת-קרקעיים אצל הרשוות כמו העיריות, "בזק", המינהל והמשטרה, דבר שימושי זמן נוסף. חברת החשמל היא שטפתה בהשגת האישוריים.

זאת ועוד, ישנו "הכללים בדבר תשלומים בעד חיבורים למערכת אספקת החשמל" שהופקו על ידי המחלקה למחקר בגין הצרכונות של חברת החשמל. אפשר למצוא שם כי מרכיב בתכנון של החיבור לבית הוא 12%, מרכיב הוצאות האיחסון הוא 15% ושיעור ה"תקורה" (הוצאות עיקיפות) הוא גם כנ" 15%. אלו אחוזים גבוהים במיוחד. עלויות אלו יוקטו בהרבה אחוזים, אם התקנון והbijoux של החיבור לבית יעשה ע"י הרכנן בעזרת תכנונו של מהנדסי חשמל וביצוע ע"י קבלני חשמל בעלי רישיונות מתאימים. כך ייחסק כסף רב וגם זמן.

כמו כן, הדבר יזכיר גם את זמן העבודה של ביצוע "חיבור לבית", היוט והרכנן מתחיל התקנון עם הגשת התקניות לרשוויות והוא יכול גם לבקש אישוריים המתאים מהעירייה, מ"בזק", מהminaל ומהמשטרה מוקדם יותר.

לאור הדברים האלה, ברצוני להציג להוסיף בחוק משק החשמל, בפרק ה' בסעיף 21, אם אפשר, בהמשך לסעיפים (1) ו-(2) סעיף נוסף כדלקמן: "(3) לחת רשות לצרכנים, הרוצים בכך, לתכנן ולבצע בעזרה מתכננים ומבצעים המתאימים לכך את החיבור לבית (חל"ב), בתיאום ופיקוח חברת החשמל. החיבור לבית (חל"ב) יכול לכלול עבודות השונות בתוך החזרים של הרכנן וגם קוווי ההזנה עד לתחנת הטרנספורמציה הקרוובה, לרבות תחנת הטרנספורמציה עצמה". - הסעיף החדש נחוץ, כי לא ברור מתייך שני הטעיפים המגדירים תפקידה של הרשות אשר תקים, כי יש לה הזכות לשנות סדרי עולם, אם יש לה זכות לשנות סדרי עולם, הקיימים בחברת החשמל אפיילו הדבר יגרום לחסכנות כמספרים לצרכן!

נקודה שנייה, אליה אני מבקש את תשומת ליבכם, היא שניסוח סעיף 22 סעיף קטן א' לחייבת תעריף החשמל הוא: "הרשوت תקבע את תעריפי החשמל על בסיס עקרון הูลות, בהתחשב בין השאר בסוג השירותים וברמתם. כל מחיר ישקף את עלות השירות המסוריים, ללא שתיה הוצאה ממחיר אחד על חשבון יקרים של מחיר אחר, למניעת סבוסד צולב". אבקש מכם להוסיף לסוף סעיף זה כדלקמן: "מחירים הูลות של השירותים יהיו מותאמים למחירי

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל  
08/07/96

העלות של שירותים מקבילים בשוק".

ג' ורד:

צודק.

מ' נדייר:

أسباب זאת: מחירי עלות העבודה, שמבצעת חברת החשמל בכוחותיה היא, מחושבים על בסיס שכר עבודה גבוהה יותר מאשר שכר עבודה המקובל בעבודות מקבילות במשק. אמנים חברות החשמל נעזרת ביצוע עבודות ע"י קבלנים המציעים מחירים במכרז, אבל מספר רב מאד של עבודות מבוצעות ביצוע בלבד ע"י חברת החשמל, כאשר רכיב השכר לא נקבע ע"י המחרירים המקובלים בשוק.

כפי שהסבירתי קודם, לדוגמה: חברת החשמל דורשת מחירים גבוהים מאד לתכנון וביצוע של "חיבורים לבית". תוספת ניסוח שמוצא על ידי תבהיר בבירור את סמכותה של הרשות לקבוע עירפי חשמל אמינים יותר אשר יהיו מקובלים על כל הצרכנים, ותמנעVICOH בין נציגי הרשות ונציגי חברת החשמל.

נשאלת גם השאלה: האם הרשות תוכל להחליט, למשל, על הגדלת השקעות בתשתיות להגברת אמינות הספקת החשמל על חשבון הקטנת הרווחים לחברה החשמל שהיא צריכה להרוויח, חייבות, והיא מעבירה למשלה?

לסיכום: ברצוני לבקש לפרט יותר, לאור האמור עלי, את סעיפים 21 ו-22 בפרק ה', כדי להבהיר היטב את תפקידה של הרשות ולמנוע זהה תלונות וטענות של עובדי החברה על פגיעה בזכויותיהם, אותן רכשו במשך השנים בעמל רב, כמובן.

לבסוף, אני מבקש לצרף נציג איגוד מהנדסי החשמל העצמאים לצוות היועצים המקצועיים של הרשות.

עד עלי, מאז התחלנו לטפל בהצעת החוק, לא פנו ולא הסכימו לחבר איגוד שלנו השתתף בצוות של המנסחים של החוק, כדי שיוכלו להביע את קביעותיהם המקצועיות.

יחד עם זאת, הייתה מבקשת לתת זכות לרשות למנוע פירסומים בעיתון, שעולים כל כך הרבה כ- 40 אלף ש"ח, וזה רק בעיתון אחד.

א' פורז:

מי פירסם? משרד האנרגיה פירסם - לא?

מ' נדייר:

זו חברת החשמל. יש כאן תיאור, לפיו אנו משלמים המכ זול החשמל. אבל, למעשה, לא מדובר. בספרד משלמים כפול. אבל, זה לא מדובר. איןני אומר, זה שקר. אנו משלמים סכום גבוה על חיבור לבית. אנו משלמים על יחידת רשות, שגורמת שהצרך השתנה בבניית הרשות. כמובן, שאם הצרך בחו"ל לא משלם יחידות רשות ואת החיבור לבית בגרמניה הוא עונה בעצמו בתיאום עם חברת חשמל, המחיר יותר גבוה. כאמור, במקרה כזו, כפי שהתרifies קיימים, קל מאד להגיד: "אתם מקבלים את החשמל בחצי חינם".

ד' תיקון:

האם, לדעתך, יש סיבוז צולב?

מ' נדייר:

כן. אני חושב, שהמחיר מסובסד בארץ ע"י המחרירים שעולמים חיבוריהם לבית ויחידת רשות. ישנה כוונה בדו"ח פוגל מ-1991 לבטל את המחיר ליחידת רשות, ובאמת התחלפו בעשות את זה. עברו ארבע שנים, והמחיר ירד עד עכשווי במקצת, ולפנוי שביעיים הוא עליה בחזרה, ואני יודע מודיע. שאלתי את מר אביגנעם ברקוביץ', והוא אמר שזה בغال תתייקרות מחירים של החמריים.

ד' תיקון:

האיןפלציה דוקא לא עלתה השנה.

מ' נדייר:

לכן, שאלתי אותו: מודיע? זו התשובה לשאלתך מודיע אנו משלמים חצי - - -

ג' ורדי:

דבר אחד ברור - יותר כבר לא מקבל עבודות מחברת חשמל.

מ' נדייר:

אני לא מקבל עבודות מחברת חשמל.

היו"ר ג' גל:

יורם טורבוביץ, האם אתה רוצה לקחת חלק בעשייו?

ג' טורבוביץ:

לא.

היו"ר ג' גל:

אם אין מישeo נוסף, שלא נתתי לו לדבר, נשמע את חבר-הכנסת דין תיקון.

ד' תיקון:

רציתי להעיר לשך, אך הוא הילך.

היו"ר ג' גל:

ישנם כאן אנשים, שעובדים איתו, והם יעבירו לו. הוא יקרה את הדברים בפרוטוקול.

ד' תיקון:

הנقيיב העליון העניק את הזכיון לפני שבועים שנה, אך גם אז הוא הבין שלירושלים יש בעיה מיוחדת והוא העניק את הזכיון לחברת החשמל למעט ירושלים.

ש' ברובנדן:

זה לא הוא הבין את זה. בית-משפט בינלאומי בהאג הבין את זה.

ד' תיקון:

יכול להיות. זה לא משנה לי. האמן לי, שאני למדתי באותו בית-ספר בו אתה למדת ואני גם זוכר שהוא. עקבתי איך חברת חשמל רכשה, באמצעות הממשלה, את החברה המזרחית ירושלמית; היתי במשך שנים רבות ללקוח של החברה המזרחית ירושלמית, שניסתה להתרoorות עם חברת חשמל, ורמת השירות, לכן, לפחות בשנים הראשונות, הייתה גבוהה יותר.

ברצוני לומר לך כמה דברים. דעתך איננה נוחה ממה שקורה, בהתחשב בעובדה שהנושא הפך להיות נושא פוליטי. כמובן, מה שטריד אותנו, למעשה, למעשה, זה הפרוצדורות ולא המהות. זה אולי שישנם אנשים מחוץ לחדר הזה שעוקבים אחר מה שנעשה כאן - וחזור, במתכוון הזה, הוא, למעשה, הנחתת הקאים לתקופה של עשר שנים תוך כדי שינויים קוסמטיים ביחס ולא מהותיים, ועשර שנים זה יובל היום במדינת - ורוצים דבר אחד משולחיהם: שהחוק הזה ייגמר לפני הפרימיירים. איש עדין לא יודעמתי יתקיימו הפרימיירים בשתי המפלגות, אך אם הפרימיירים יוכלו, יש לשער שגם Woche zemanim, שניתן לוועדה על פי החוק כדי לשמור על רציפות הציון, לך ויתקצר. לכן, הבעיה הפרוצדורלית הופכת למהות. אם אנו מחייבים שיש הכנסת יחיד, בדומה לזה או אחרת, כך שיושב-ראש למשה ייחיש החלטה מחייב הכנסת שיחה נוכח כאן, דעתנו לא נוחה מזה אך הכנסת שמורת על הרציפות. אנו, בחודש האחרון, לא נוכל להיות כאן מטעמים ברורים. יש לנו נסיוון חוק ניירות ערך (תיקון 9), שגם אז עשה זאת חבר-כנסת אחד, שהחליטה שהוא לא רצ. הוא הזכיר את החוק, וישם כל מיני סיפוריים על כך, והשובע שמעתי כמה סיפורים מסמך אלה עניינים בעת שהחוק נדון.

לכן, למעשה, אנו צריכים לקבל החלטה אחרת: לא להכנס למהות, לגבות עמדה לגבי הפרוצדורות ולהיות אמיצים. אני יודע, שאתה יכול לומר לי: "אתה אמר, כי אין לך 11 אלף פריימיסטים". אנו צריכים לקבל החלטה, שאומרת: "רבותי, עם כל הבודד לכם, ועד העובדים, ענייניכם נשמע. אנו מפסיקים לדון בעניין הזה עד הפרימיירים של שתי המפלגות, מתוך הנחה שאולי זה יוכלו גם אם זה לא יוכלו התאריך הוא אי שם בסוף מרץ. אנו נחדש את דיווני הוועדה מיד לאחר מכן ועוד לפני תחילת מערכת הבחירות". אני בטוח, לפחות את דיווני ההחלטה מידי לאחר מכן ועוד לפני תחילת מערכת הבחירות, מרגע עצמומושחרר לדון בנושא, והחלק الآخر שמטיעים ברורים לא היה מרגיש עצמו משועבד לגורם חיצוני כזה או אחר - נוכל להתייחס לנושא הזה ביתר רצינות.

מדובר כאן בענף בסיסי. למעשה, המבנה של ענף החשמל משפייע על כלל המשק ללא יוצא מן הכלל. כל הייצור וכל חיינו מושפעים ממה שנעשה בחדר בו נמצא השאלטר של מדינת ישראל. איןני אומר, זה קל, מפני שהחצים יהיו ענקיים, כדי שאנו נסוק אחד ורק בעניין הזה. אבל, אני היתי אומר לעצמוני, שנתקנס בתחלת השבוע הבא ונדון במהות, שבמקרה הזה היא הפרוצדורות, ונתקבל החלטה אמיצה, כדי שלא נשים את הוועדה הזה לולעג ולקלס. בנסיבות רבת יכולתי להיות נוכח בזאת הרגע באיזה שהוא טקס חתימה שנערך באיזה שהוא מקום, בו מצויים כל חברי. לכן, כדי שלא יאמרו לנו, שבפברואר-מרץ 1996 נהגנו בחוסר אחריות ציבורית, כשהחליטנו קודם העניין הזה משום המחוות שהיו וליוו את דיווני הכנסת בעת הקראה הראשונה ביום שני לפני שבוע וחצי, אני פונה אליו, בשם האופוזיציה, ומבקש שנקים דיון בפרוצדורות, שבמקרה הזה היא מהות. לא לחינם שאלתי את השר איך נהגו הספקים, איך הנהגה חברת חשמל ואיך נהגו הבנקאים לפני שנה, כשהיה ידוע שהזיכוי עומד לפוג ב-5 במרץ 1996. אם קיבל החלטה שאומרת שהענין יידחה לתקופה מוגבלת קבועה בחוק, אני מניח שנוכל לחזור, לפחות חלק מאיתנו שייבחר, לעניין הזה ביתר רצינות גם בשלב מאוחר יותר ונסיר את החרב המתהפקת הזה מעלה ראשנו.

שמעתי חלק מהדברים. שמעת, שעלה הדוגמא הבריטית מתוכחים האם זו הצלחה או כשלון. לבריטניה יש מסורת בתחום ההפרוטות, איןני זוכר ברגע את שם מנהיג איגוד כורי הפהם בבריטניה, שהוא אדם רב עוצמה במפלגת העבודה, בליבור, שלאחר מכן הפקיד גם מנהיג האיגודים המקצועיים. הוא החזיק את מפלגת העבודה באופוזיציה במשך שנים רבות.

ג' ורדי:

לא קוראים לזה "אופוזיציה". יש לזה שם אחר.

ד' תיקון:

הוא החזיק אותנו במשך שנים רבות באופוזיציה, משומש השקפת עולמו שהaicgodim המצביעים הם מעל הכל ולהם מותר לעשות הכל, והמצע של הליברל כופף לצורך העניין של איגוד כורי הפה. אני מקווה, שלא זה המצב בארץ, אך נדמה לי שאנו קרוביים מאד לאוטו מצב בו למשה האנשים שעל השאלת מהלכים עליינו אימים, ובצדך. אני לא יכול לבטל את ההשפעה שלהם על חלק חברתי-הכנסת, אם כי הייתה רוצה לראות פרלמנט הרבה יותר חזק. זו חולשתה של הדמוקרטייה בתקופה כזו.

כל אני יכול לומר לך הוא, שאנו מבקשים לקיים דין בפרוצדורה, כדי שלא נוחזק באשימים לחקיקת חוק שהנzieich את מה שהיה לתקופה של עשר שנים, ואני יודע מה יהיה בשנת 2006. אין ספק, וכבר הסביר מר ברובנדר בזורה אינטלקטואלית מאד בשענה לשאלתי: "למעשה, שום דבר לא השתנה עם תיקון זה או אחר". אני מניח, שהעולם ירוץ קדימה, ואני ניפול אחורה ואולי לא נתקדם, משומש בענף הבסיסי ביותר, שנוטן את הטון, אם אנו כאן לא מצליחים לעשות רפורמה, אנו ניכשל בכל תכנית ההפרטה, כי כאן נכנעים לאיגוד עובדים, וכולם לומדים מן המהלך הזה. ככלם יכירו את עצמת הפרוייריס, וכולם יכירו מה צריך לעשות. למעשה, הרשלכה של הtentenugot שלנו משפיעה על ההפרטה, בכל פעם שמדובר באיגוד עובדים גדול. אני מניח גם, שלבנקים יש איגוד עובדים חזק מאד, והוא ביכולות יכול ללמד ממה שקרה כאן.

אם אני מסכם את המבואה הארוך שלי, הרי שכן צריך לקבל החלטה אמיצה ביותר - לדחות את העניין הזה לפחות בחודש ימים. מה נפשך? בסך הכל, מדובר בחודש ימים. אם לא נתונים לנו לדחות בחודש ימים, שמעו ממשיו רוצה שנוציא מתחתידינו קיימה לא טובה, לא מסודרת ואולי לא מתקדמת, ובאן נפרק את האינטרסים של כל אזרח מדינת ישראל ללא יוצא מן הכלל על מזבח ועד העובדים החזק של חברת החשמל.

התנהגות הנהלת חברת החשמל נראה בעיני תמורה, כי, בסופה של דבר, האנשים הללו הם נציגי הציבור, והם לא נבחרו כדי לשמור את מה שהיה בבחינת "מה היה הוא שייה". אנו רוצים לשמעו את דעתם האובייקטיבית לא למי שנתמנה להיות מנכ"ל ולכן הוא צריך לשמור את מה שהיה, אלא למי שנתמנה על ידינו לנוהל את חברת החשמל והוא רואה את האינטרסים של הציבור כחשובים לא פחות משל האינטרסים של הציבור עובדי חברת החשמל.

ר' פلد:

אתה מגיב על דברים שעדיין לא נאמרו.

ד' תיקון:

בדיוק. אתה צודק במאט האחוזים. הגדרת זאת נכון. גם השתקה הרוועת של הנהלה מתפרשת.

ג' ורדי:

זה נראה: מכת נגד מקדימה.

היי"ר ד' צוקר:

חבר-הכנסת דן תיקון, אמרת שהוא ישמע את דעתו. זה מה שאתה מצפה ממנו.

ד' תיקון:

לא. אני, בהחלטת, הטעונתי למה שאמרתי לגבי השתקה הרוועמת של הנהלת חברת חשמל, שיש לה מה לומר והיא צריכה לומר. המועד לכך הוא כזה, שאתה צריך להשתחף בדיונים האלהணציגנו הבכיר, כי מדובר בכך. אתה, ודאי, תרצה לומר לנו מהי השקפת עולמך.

היו"ר ד' צוקר:

ודאי שהוא יגיד.

ג' וردין:

העמדה, שלי נמסרה על ידי חברת החשמל, היא שם ממש מאמצים את הדוח שלנו. לא שמעתי דבר אחר בינתיים.

ד' תיקון:

אני מוכחה לומר לך, שבחדך זהה שמעתי כבר מנגינות אחריות או לפחות זמירויות אחריות.

אני חוזר ואומר, שאני מבקש, שנקאים דיון בישיבה הבאה, כי זהו, למעשה, המפתח לכל דבר.

א' פורץ:

אני תמכתי בחוק זהה בקריאה הראשונה. איינני מצוי לעומק בנושאים האלה, אך נדמה לי, שאנו מדברים באחד הנושאים המורכבים, המסובכים וככדי המשקל. לעיתים, יש נושא מסוובך מאד, אך הוא קל עריך ונוגע לדבר קטן כלשהו, כך שגם אם הוא מסוובך ועוושים טעות זה לא נורא - עשית טעות בדבר זניח. כאן מדובר באחד הנושאים ככדי המשקל ביטור, ולכן היה רצוי מאם שאנו לא עשו טעויות. אחת הדריכים לא לעשות טעויות היא לעשות עבודה יסודית מאד, לשמעו את כל מי שצריך לשם ולבחו את הדברים לעומק ולא בהסתירה. אני סומך על יושב-ראש הוועדה, שיקדש לחוק זהה את כל הזמן הדרוש, לא באופן הסטרי ולא לפיה סטופר של אף אחד.

לעצמם העניין עצמו, אני, כמובן, עדין לא גיבשתי עמדה סופית, שכן אולי לא שמענו את הכל. אבל, לפחות מבחןת השקפת עולם, מונופול הוא רע, ואתה צריך לזרע את עסקי המונופול בכל מקום שאתה יכול למזרע אותו. ישנו דברים, שאיןך יכול לעשות. עד כמה שאתה יכול להסביר, לגבי הולכה, במידינה בגודל של ישראל כנראה שאין מנוס. זהו באמת מונופול טבעי. אבל, ישנו כמה קטיעים אחרים, שלפחות לפי ההצעה נראהים לכואורה כמתן מונופול במקרים שאין הכרח לתת אותו. לדוגמא: אם יש עניין של חיבור לבית, אז אם ישנה קבוצה של לקוחות מורים, אפשר שככל אזרח, תמורה משהו, יקח לעצמו את מה שהוא רוצה ויתחבר ותהיה תחרות לגבי איך מתחברים לבית.

ש' ברובנדער:

זה לא לחוק. זה בכללים.

ג' ורדין:

תכנים זאת לחוק.

א' פורץ:

אמרתי, שאיינני בקי עניין וזה לא בתחום שלי, אך ניחلت מבחן קטן כלשהו בעניין

חשמל חינם לעובדי חברת החשמל ונכשלאטי. לדעתו, הצעתי הצעה הגונה מאד כלפי עובדי חברת החשמל. בשעתו, הצעתי, שהם יקבלו חשמל חינם פי שלושה מהצריכה של משפחה ממוצעת, שאז הייתה כ-4,000 ומשהו קילוואט בשנה, והתכוונתי שהם יקבלו 12,000-30,000 קילוואט, ולכל דבר יש קילוואט. הגיע לידי עת, שישנם כאלה, שצורכים 20,000 קילוואט, ולכל דבר יש מה שנקרא: מצב של abuse.

א' בן-בסט:

כדי לחתם להקים תחנת חשמל פרטית.

א' פורז:

אני לא יודע. ציפיתי אז, שעובדי החברה יגידו: "זו הצעה הוגנת וצדקת. אנו אכן נחייב את העובדים, שימושלים, לשלם". בדكتו, והסתבר ש-80% לא צורכים יותר ממה שאני הצעתי. המקרים האלה חריגים, וקובצת קטינה מביאה את ריח כולם. בסופו של דבר, נכשלאטי. לא נכשלאטי בחירות לוועד העובדי חברת החשמל. לא הייתי מועמד. נכשלאטי בהצבעה במליאת הכנסת, כי הם הצליחו - ועד העובדים הזה - להפיכך את איהם וחיתם על חברי-כנסת רבים מאד.

ש' ברובנדר:

היתה נקודה שאמרו, שנושא הסדרה של יחסינו לעבודה לא יעשה בחקירה. וזאת, לפחות אצל אלמו זליינו.

א' פורז:

לא הייתה לי שום בעיה, אם היו מודיעים בכנסת שהגיעו להסדר זהה וולונטרי. היתי מסיר את החוק ממש באותו שנה ממש. אבל, עד רגע זה אני מביןשמי שצורך מעלה 25 אלף קוראים לו לוועד, עושים לו "נו,נו,נו ופוייה" והוא לא משלם.

ש' ברובנדר:

הוא כן משלם.

א' פורז:

אולי עשייו הוא משלם. בסדר. זה לא חשוב.

ברצוני לומר לכם - ועתה אני מדבר כאיש פוליטי - ששמעתי שועד העובדים של חברת החשמל פוקד אנשים, באופן סיטוני, למפלגת העבודה, כדי להשיג באמצעות זאת השפעה בכנסת וכו'. בעיני, זה דבר פסול, מכוער ולא דמוקרטי.

היו"ר ג' גל:

זו לא עבודה.

א' פורז:

הרי אני מדברים על ענייני ארץ-ישראל והבדלים שבין המערך לבין הליכוד. איןני מאמין, שדווקא אנשי חברת החשמל, מבחינה אידיאולוגית, משומם מה מזוהים כל כך עם מפלגת העבודה בדייסטרופורצייה והם מאמינים בשלום. משומם מה, עובדי חברת החשמל מאמינים בשלום יותר מעובדי הרכבת. אני חשב, שחלק גדול מהם לא יצבי למלגת העבודה, וגם זה דבר פרובតמי כasad מתקף במקום אחד ומצביע למפלגה אחרת מכל מיini טעםם.

אי' ורדי:

חבר-הכנסת פורץ, גם אין על מה להגן. החוק, כמו שהוצע בהתחלה, לא עושה שום נזק לעובדי חברת החשמל. בסך הכל, זהו משחק שרים כאן. זה לא שהם מגינים על איזו שהיא מחלוקת שמסכנת את קיומם. הגיע הזמן לומר גם את זה.

אי' פורץ:

בלי להזכיר בזה לעומך, נראה לי, שאנו מדברים בשירות או ב מוצר שהולך להתרחב מאד בשנים הקרובות והיקף האספקה יגדל. נכון, שישנם שינויים טכנולוגיים שתוסכיהם כוח אדם, אבל נדמה לי שבגדול כדי לספק חשמל לתושבי מדינת ישראל בשנים הקרובות לא יהיה צורך לרדרת במצב העובדים של חברת החשמל. אני מבין, שנוח מאד לעבוד במקום העבודה, שם מקום העבודה הוא מונופולייסטי וגבוה מה שהוא רוצה וכי יכול לשלם לי מה שאינו יכול להוציא ממנו. באיזה שהוא מקום יש כאן מעגל לא סימפטטי. מכל מקום, אין לי שום דבר נגד עובדי חברת החשמל, ואני מאמין להם הצלחה. אבל, לא צריך להציגם בשום דבר.

אחד הדברים הנוספים, אני מוכרכ לומר שלא אהבת, זה התנהגות הממשלה בעניין זהה והדרך בה זה הובא. קראתי, זהה הוסף. לפחות שר האנרגיה הקודם, אמנון רוביינשטיין, שהיה בהודו, סיפר לי שבסדר-היום של הממשלה זה לא הופיע וזה הוסף ברגע האחרון. נראה, שישנם כאן שיקולים כלשהם מעבר לשיקול הענייני.

לא גיבשתי עמדה סופית, אך עמדתי העקרונית היא שבכל מקום שאנו לא מחויבים לתת מונופול ואפשר לפתח לתרומות, אני بعد. אני מציע, שנקאים בחוק הזה את הדינונים הקיימים עמוקים שאפשר. למרות שבמפלגתי גם ישנים פרימיירים, אך הם לא כל כך מעוניינים אותי ויש לי את כל הזמן שבעולם, אקדים להשתתפות בישיבות האלה ולשםיעת כולן את כל הזמן שיידרש.

ירושב-הראש, אמרת דבר אחד טוב וחשוב. לפחות לי נראה, שם הזכיו יפוג, באותו יום לא יפסקו לייצר חשמל, אך יכול להיות שאפשרות הכנסה למקרקעין ופיתוח רשות וכל מיני עבודות נראה שיהיו בלתי חוקיות, וכך חייבים למצוא פתרון.

שי' ברובנדער:

גם התשלומים לחשמל.

אי' פורץ:

יכול להיות.

היו"ר ג' גל:

אני אומר, שיש הרבה בעיות, ואיןני אומר שאין בעיות.

אי' פורץ:

לכן, לדעתך, העיר יושב-הראש שלאור מרכיבות העניין, ולאחר ולפחות לי נראה לכטורה שעד המועד הזה אנו, בתחלת מרץ, לא נשפיק לסייע את החוק לקריאה שנייה ושלישית, טוב יעשו אנשי משרד האנרגיה אם יביאו לנו בinternים, דרך הממשלה, כי אין לנו הצעת חוק אחרת, אם כי יש את העניין של גדרון פט, איזה שהוא הסדר ביןינו עד שנסכים את העניין, כדי שנוכל לעבוד בנוחותה.

היו"ר ג' גל:

שירתתי שניים רבוח בצדניהם, ותמיד השאלה הראשונה, ששאלתי, היא מה יהיה אם המזנה לא יפתח. תמיד צריך לראות מה קורה במצב הקי גרווע. אחר כן, אתה מתחילה

לראות מה המצב. לכן, אמרתי, שאני מבקש לדעת - ולא הייתי שואל זאת, לו החוק היה בא לפני שנה - מה יקרה במקרה הגרוע ומה נדרש לעשות. אינני רוצה לעשות זאת "חפלפ". גם אני לפני שבוע או עשרה ימים חשבתי מה יקרה והאם יקחו את תחנות הכוח או יפסיקו לעשות חשמל, אך שוחחת עם אנשים וhubinotyi ישנן בעיות, וזה לא פשוט ולא צריך לזלزل בהז.

אם הבינות נכוון את דברי האורחים והדוברים בישיבה הנוכחית, למעשה, אתם ביטאים 3-4 סוגיות שהן סוגיות במחות, שלדעיכם החוק לא נותן עליון תשובה.

אינני יודע מה?ין חבר-הכנסת דן תיקון לוקח את כל הספרים שהוא ספר כאן בנושא לחצים, אלא אם כן מישחו מהוועד דבר אליו ואז הוא יכול להגיד זאת. האיש היחידי, שביקש ממני לעשות זאת מהר, הוא שר האנרגיה. איש לא פנה אליו, איש לא דבר אליו - גם לא הוועד.

ד' ורדין:

יודעים, שאתה חשוב להחצים.

היו"ר ג' גל:

איש לא דבר אליו. אומר יותר מזה - אם אפשר לומר משפט כזה, אני יכול לומר לכל מי שמתמודד בפריימריס, שכאשר אתה הולך בדרך של התעקשות עם אייזה שהוא מגזר, גם אם הוא מהו % 10 מהבוחרים, ואתה הולך על דבר נכוון, הם יהיו נגדו ו-10 מכל אלה שלא תמכדו בך. נטו לא נשאר שום דבר. אין כאן שום הפסד.

ד' תיקון:

חבל, שאפשר לאמת את דבריך רק לאחר מכן.

היו"ר ג' גל:

זה נכון. להבדיל מכמה מחברי, שהזדרזו לומר היום שם ממצאים את ועדת החקירה לנושא הבנקים, ועל אף שישנם הרבהAAD בוחרים שאין מצפה לתמיכתם, אחזור ואומר שזו דמוגוגיה וזה לא יוביל לשום דבר פרט לאנרכיה ואם מישחו מהקיובצים או מהמושבניקים. חשוב שגבו ממנו ריבית שלא כחוק המקום לבדוק זאת הוא לא ועדת החקירה אלא בית-משפט.

ד' תיקון:

הערה - אני מבקש מכם, לאור-tagobet חבריהם במשלה, לעכב את ביצוע ההסדר המשלימים.

היו"ר ג' גל:

זה לא על סדר-היום.

ד' תיקון:

אתה הערת על זה.

היו"ר ג' גל:

אני אומר: אי אפשר. לדעת, הציבור גם לא מעריך אנשים, שמתקלקלים. הם יודעים להעירך, כשהוא מרים להם את הדברים בפנים ובאמת.

אף על פי כן, אני גם מציע לנו: זה לא יעד שלא לעשות זאת עד ה-05/03/96. הכנסת גם לא יכולה שלא לעבוד. וודאי, שאי אפשר להעמיד, בחודש הזה, על חבר-הכנסת

הוועדה המשותפת לחוק משק החשמל  
08/07/96

וותר מאשר בימים רגילים. לכן, אמרתי - ובזה פתחת את הישיבה, ואני גם עוסק בה כבר כמה ימים - שאנו, בישיבה הבאה, נבדוק את המשמעויות של מה קורא בתאריך עליון מדובר ונראה מה הון האלטרנטיבות. בוואו ולא נאמר עכשו מה נאמר אחר כך. נשב ביחד ונבדוק את הדברים.

ד' תיקון:

אני שמעתי את השר.

היו"ר ג' גל:

אני חוזר וمبקש ממכ"ל המשרד: אתם תכינו את כל מה שיש לכם לומר לגבי מדובר זה אסון, אם אתם חושבים כך, לא לחוקק את החוק. יחד עם זאת, תביאו נייר עבודה לגבי מה נדרש לעשות והיה וכן יעברו התאריך ואין חוק.

א' קרשנה:

הישיבה הבאה התקיימת ביום שני.

היו"ר ג' גל:

אני נועל את ישיבת הוועדה.

אני מודה לאורחים ולכל מי שהיה איתנו.

הישיבה ננעלה בשעה 12:40.

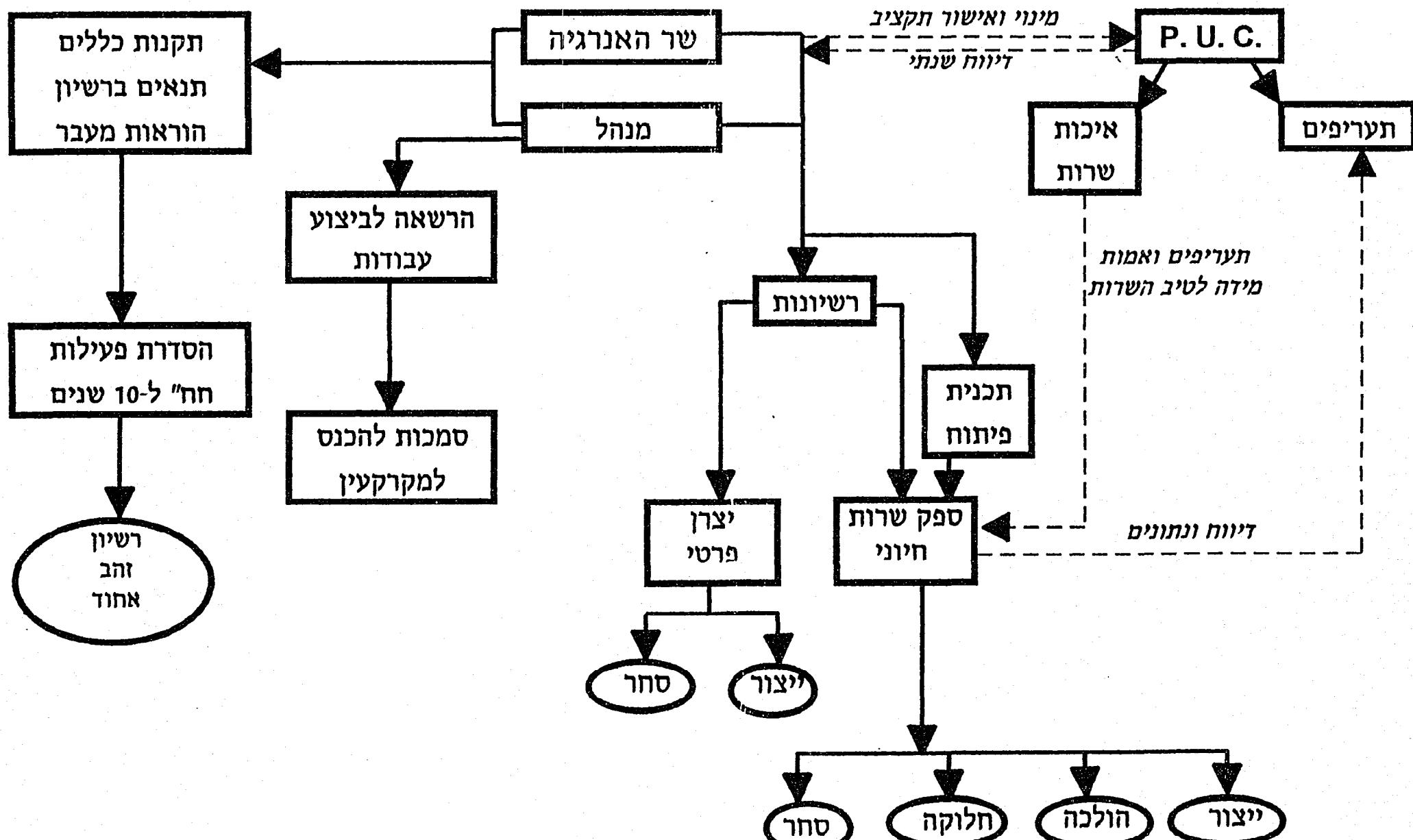
התקין אבן גזע ועתה גזען  
1 37 6P3 08/02/96

כרונולוגיה של חוק החשמל

מינוי ועדת ורדי	19.1.92
דו"ח ועדת ורדי - דו"ח הוועדה לבחינת הזכיון לחשמל.	31.12.92
דו"ח צימנסקי משק החשמל בישראל - ארגון מחדש - דו"ח משולב.	19.7.94
החלטת ממשלה מס' 3880 - מבנה משק החשמל.	28.8.94
החלטת ממשלה מס' 5484 - מבנה משק החשמל.	28.5.95
הצעת חוק משק החשמל - (חוותת כחולה).	24.1.96
קריאה טרומית.	29.1.96

# חוק משק החשמל 1996

## מבנה סכמטי

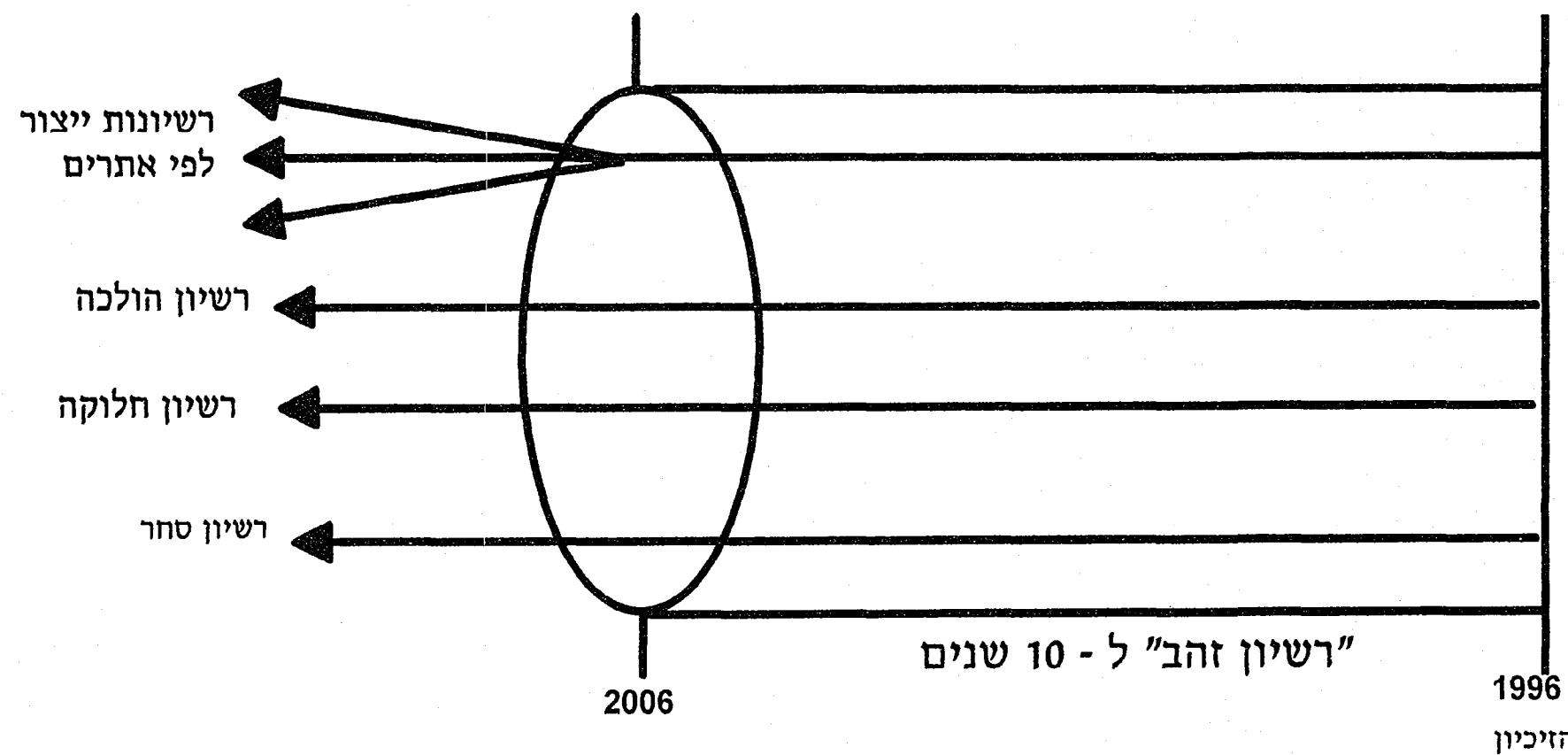


# על רון הרישוי של חברת החשמל

עם תחילת החוק קיבל חברת החשמל לישראל בע"מ.

א. "רשותן זהב" אוחז ל - 10 שנים לכל פעילותה  
(יצור, הולכה, חלוקה וסחר)

ב. "אשכול" רשיונות לייצור, הולכה, חלוקה וסחר,  
שייהו בלתי מוגבלים בזמן.



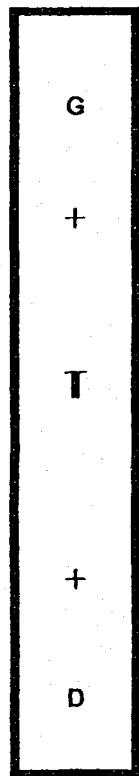
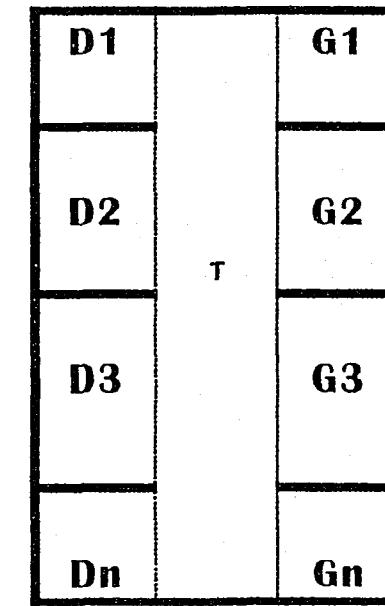
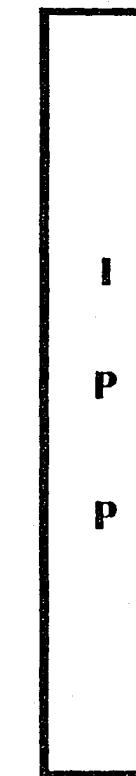
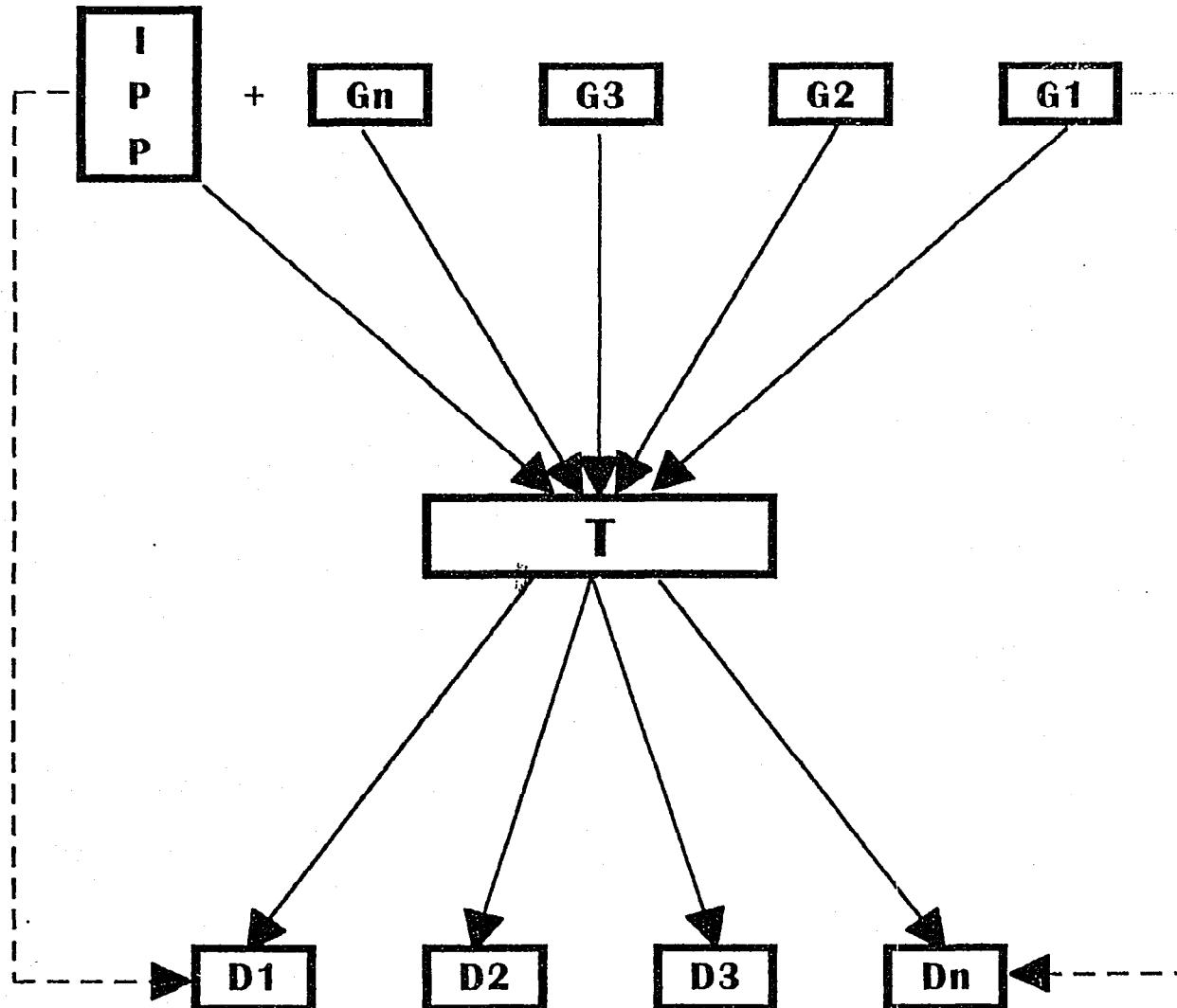
# מבנה משק החשמל

## מצב קיימ ועתידי

מבנה  
בזיכיון

מצב ברישון ל - 10 שנים

מצב עתידי - רפורמה מלאה



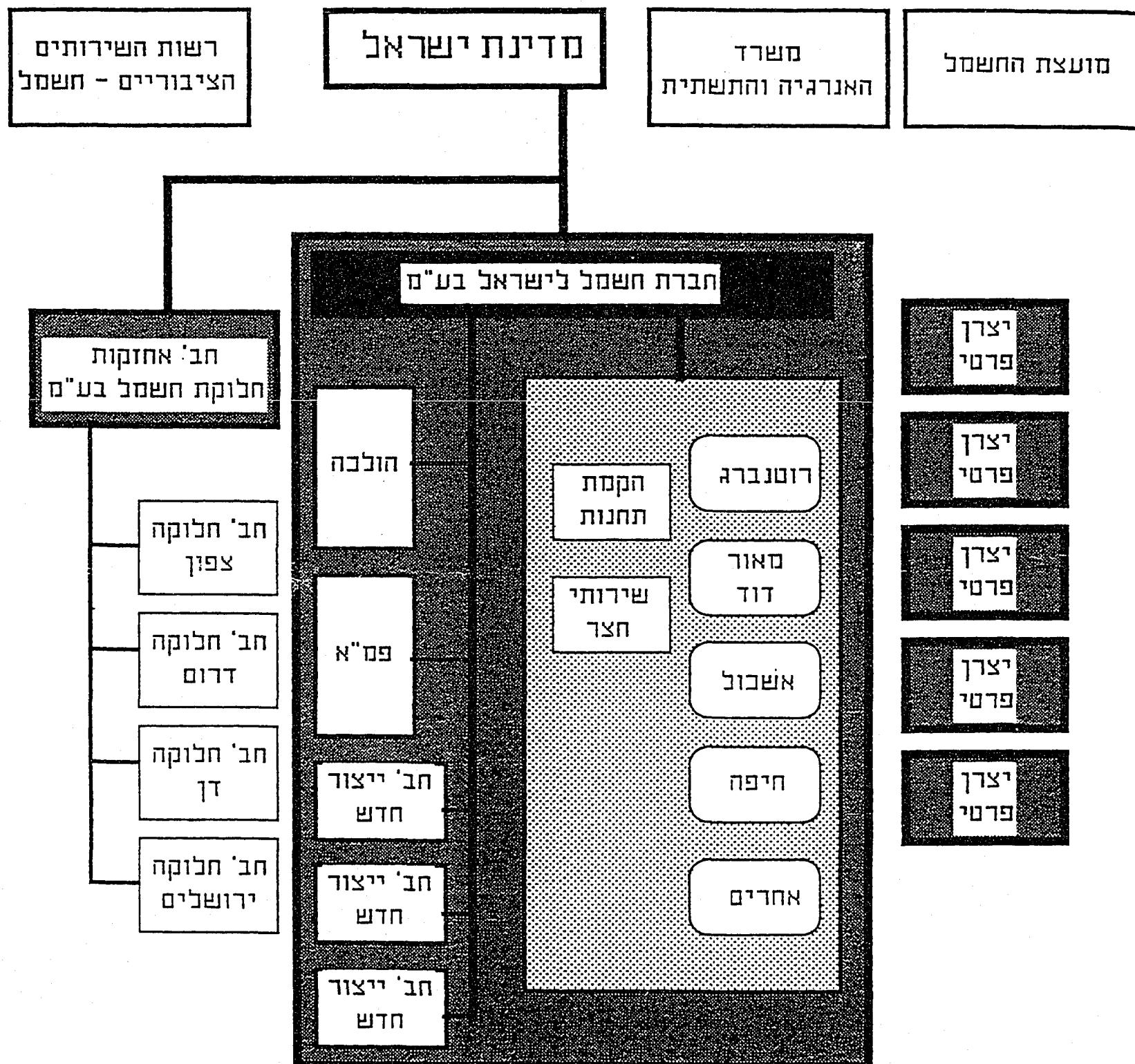
$$\begin{array}{llll}
 \text{יצור} & = & \mathbf{G} \\
 \text{הולכה} & = & \mathbf{T} \\
 \text{חלוקת} & = & \mathbf{D} \\
 \text{יצן חשמל פרטי} & = & \mathbf{I.P.P.}
 \end{array}$$

5 6 תג'ו

13. שלב הבירנדים -

08/02/96

מבחן החשמל בשנת 1996



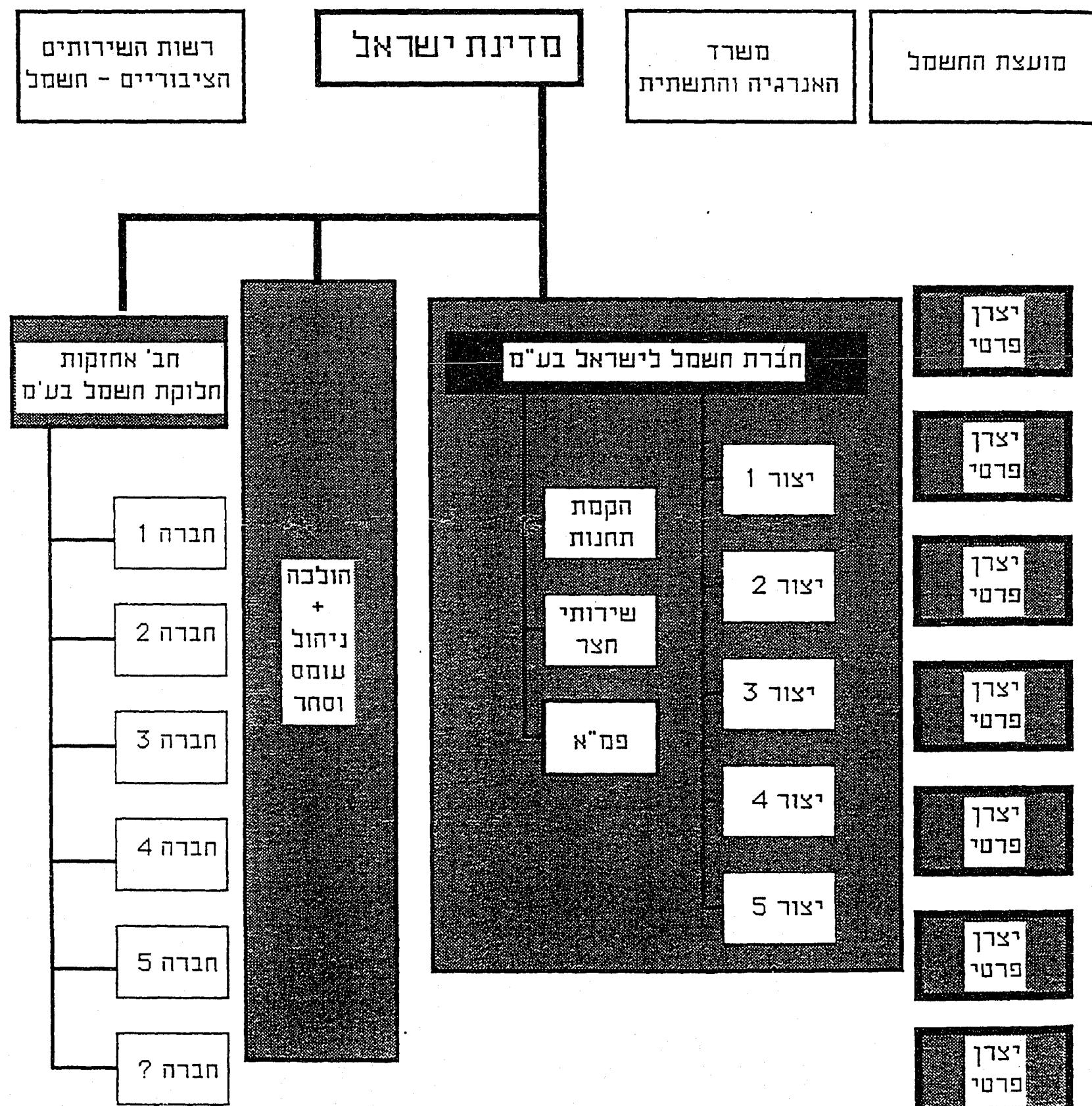
ס. 3 - 52 -

ט' נס 6

ט' נס 96

- 14. מבנה הרעד -

שם החטמול בשנות ה-2000



08/02/96

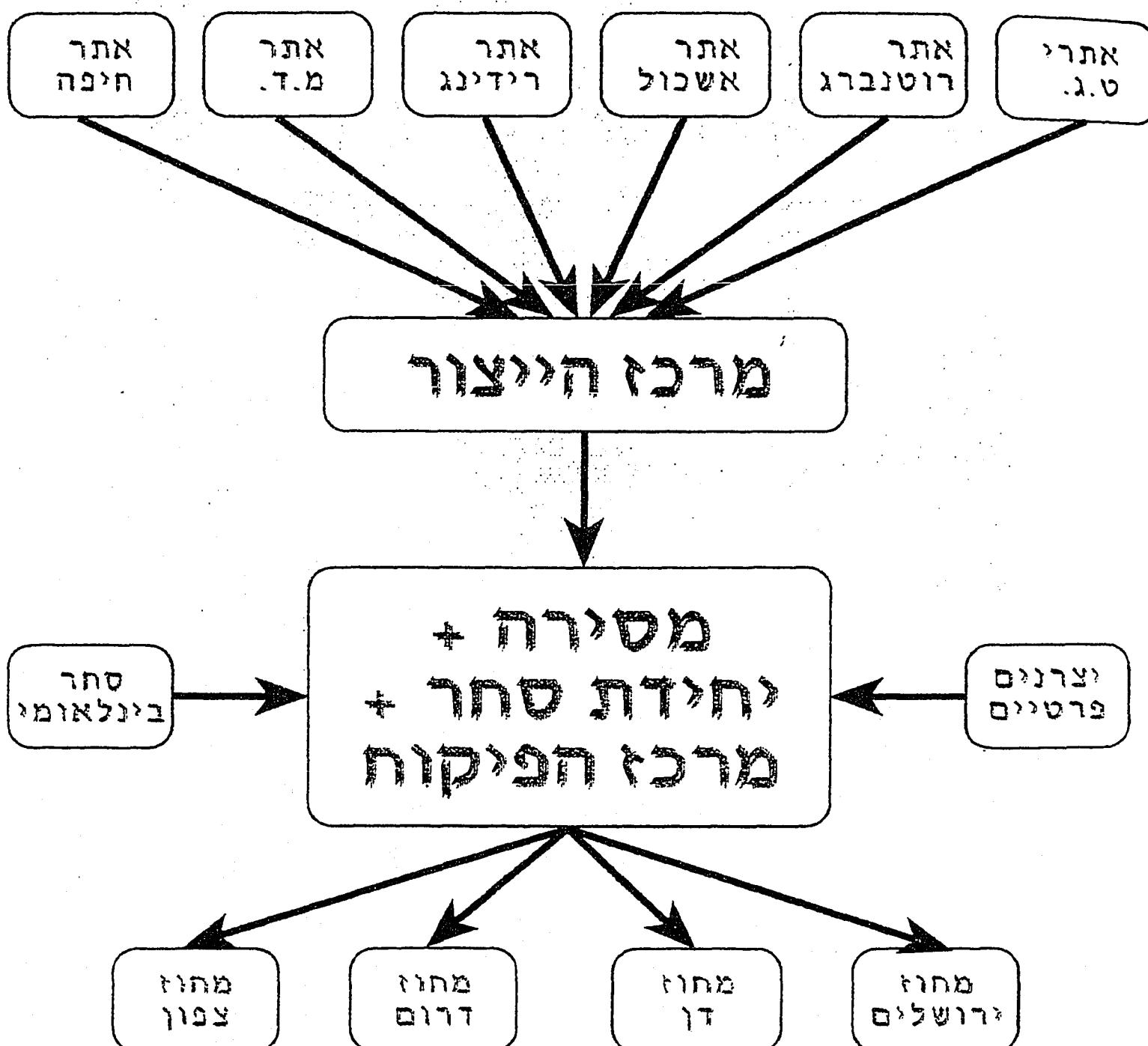
- 53 -

No. 7

ס. ק. ב.

חברת החשמל לישראל בע"מ  
אגף כספים וככללה

## שרשת החשלה



# אָסְטְּרוֹבָה שֶׁלֶב 1 :

חברות אוחש מילוי ישראלי  
אגף פטפייט וככלכלת  
פלורויקט מרכז עסקים

כְּלֵינָן לְפָלָל

א' המהנדס הראשי

בְּתִימָן

ב' כ

בְּסָפִים וּלְלֶכֶת

שִׁיוֹלָה וְעַרְפָּנוֹת



## **מינהל הייעור**

המפעול

A horizontal row of four identical decorative letter 'D's. Each 'D' is enclosed in a square frame with a stylized, textured pattern. The letters are evenly spaced and aligned horizontally.

הַמִּנְוָא

בְּשָׁרֶב

ארפנו (בבלגיה)

בְּרָכֶת עֲלֹת

עֲשָׂרֶן עַסְקִים

## \* **בשלב א' יטופלו כמלפז עלות**

**בשלב א' מגזר הבטחון בלבד**