

גוסח לא מתוקן

הכנסת השלישי-עשרה  
מושב רביעי

פרוטוקול מס' 4

ミシבת הוועדה המשותפת (לועדת הכספיים וועדת הכלכלת) לחוק משק החשמל  
יום רביעי, א' באדר התשנ"ו (21 בפברואר 1996), שעה 11:00

נכחו:

חברי הוועדה:

ג' גל - היועץ

מוזמנים:

א' שלגי - מנכ"ל משרד האנרגיה והתשתיות  
ר' פلد - מנכ"ל חברת החשמל  
ד' חורש  
ח' אילתה - רשות לשירותים ציבוריים  
ד' צ'מנסקי - הטכניון  
א' מעוז - אמייל בע"מ  
ד' לחמן-מסר, ט' שטיין - משרד המשפטים  
ש' ברובנדער - משרד האנרגיה  
ד' ברוד, צ' שאשא, ר' מוסנזון, ד' ליפשיץ - משרד האוצר  
ב' שרונו - משרד ראש הממשלה  
ד' ורדי, ב' אבלין - יועצים

יועץ משפטי: א' שניידר

יועצת כלכלית: ס' אלחנן

מצבירת הוועדה: א' קרשנר

קצינית: ש' לוחביツק

סדר-היום:

הצעת חוק משק החשמל.

8921

1. הצעת חוק משק החשמל

היו"ר ג' גל:

אני מתכבד לפתוח את ישיבת הוועדה. לאיזה סעיף הגענו אتمול?

א' שניידר:

לפי הרישום שלי הגענו עד סעיף 4; סוף סעיף 4. יש לנו גמר דין בסעיף 1 ובסעיף 2. בסעיף 3 הינה שאלת האם השר ייתן את הרישיונות או ה-C.U.P. הגענו לסוף סעיף 4(a). סעיף 4(b) למעשה מתיחס ל-WILLING, ובו נעצרנו.

היו"ר ג' גל:

כלומר, הגענו לסעיף 4(b). אני מבין שלגביו סעיף 4(b) בבקשתו הצעה ברוח הדברים שאמרתי.

א' שלג':

זה נמצא בהכמה.

סעיף 5:

היו"ר ג' גל:

נעביר לסעיף 5. בניגוד למה שהוחשבים פה ושם, אני רוצה שנגמר את החוק זהה. לכן, אני מבקש שההערות תהיינה בלשון של טיסים. כולם כבר מבינים במה מדובר.

א' שניידר:

סעיף 5 דן בסוגים למתן רישיון, כלהלן: "(א) השר לא ייתן רישיון לפי חוק זה, אלא לייחיד שהוא יישראלי, לחברה או לשותפות; רישיון ספק שירות חיוני יינתן לחברה בלבד. (ב) השר לא ייתן רישיון לפי חוק זה, לייחיד שהוכרז פושט רגל, זולת אם הופטר, ולתאגיד אם מונה לו כונס נכסים או מפרק, או שהחליטה על פירוק מרצונו". כאן שוב אני רוצה להזכיר שאם במסגרת הדיון על ה-C.U.P. יוחלט שהרשויות יינטו על -ידי ה-C.U.P. - יצטרכו לעשות כן תיקון.

סעיף 5(g) נאמר כדלקמן: "השר לא ייתן רישיון לפי חוק זה, למי שהורשע בעבירה שיש עמה לדעת היועץ המשפטי לממשלה, קלון; השר לא ייתן רישיון לחברה, גם אם נושא משרה או בעל שליטה בה הורשע כאמור וגם לא לשותפות, אם אחד מהשותפים בה הורשע כאמור. (ד) השר לא ייתן רישיון ספק שירות חיוני לפי חוק זה אלא לחברה שהתחייבה כי עסקה ייוזח לפעלויות, בהתאם להוראות הכלולות ברישיונות שהרשות נותנת לפי חוק זה, ולפעיליות נילוות לפעלויות אלה; על אף האמור בסעיף קטן זה, יהיה הרשים רשאים לאשר לבעל רישיון ספק שירות חיוני עיסוק בפעלויות אחרות, אם שוכנעו כי אין בעיסוק זה כדי לפגוע בפעולותיו של בעל רישיון ספק השירות החיוני, בהתאם להוראות הכלולות ברישיונות לפי חוק זה או לפגוע בפיקוח על מילוי חובותיו של בעל הרישיון לפי חוק זה".

ס' אלחנן:

בחלק מהדברים מדוברبشر. בסעיף קטן (ד) מדובר על שריהם. האם זה נכון?

א' שלג':

זה נכון שספק השירות חיוני לא יבנה בתים מלאו, אלא יעסק בטיפול בשירות החיוני.

היו"ר ג' גל:

אם אין הערות - נverb לטעיף הבא. האם יש הערות? - אין. סיימנו את הדיון בסעיף 5.

סעיף 6:

א' שניידר:

סעיף 6 - שיקולים למתן רישיון. "בבואה להחלטת אם ליתן רישיון או לקבוע בו תנאים יסקול השר, בין היתר, שיקולים אלה: (1) מדיניות הממשלה בתחום מנה משק החשמל; (2) תרומת מתן הרישיון לרמת השירותים לציבור; (3) טובת ציבור הצרכנים".

היו"ר ג' גל:

האם יש למשהו הערות?

א' מעוז:

אני יודע שהנושא הזה הוא לא כל-כך אהוב, ואני מתכוון לשיקולים כלל משקיים הקשורים בנושא ריכוזיות המשק.

היו"ר ג' גל:

מה דעת החברים?

א' שלגדי:

זה נושא שללה בוועדת המונופולים ושני השרים לא הביעו הסתייגות בנושא זה.

ג' חורש:

הממשלה לא קיבלה את הערות אלה.

ד' לחמן-מסר:

הממשלה לא קיבלה זאת.

היו"ר ג' גל:

אם אין הערות נוספות - סיימנו את הדיון בסעיף 6. נverb לטעיף הבא.

סעיף 7:

א' שניידר:

סעיף 7 - תקנות לעניינו מתן רישיון: "(א) השר רשאי לקבוע - (1) אמות מידה ותנאים למתן רישיון; (2) כלליים להפעלת הרישיון, חובות שיחלו על בעל הרישיון, לרבות לעניינו מתן ערבויות וביתוח; (3) נהלים להגשת בקשה לרישיון; (4) דרכי בחירה בין מבקשי רישיון מסווג מסוים, אם הוגבל מספרם בהתאם לשיקול הדעת של השר לפי סעיף 6. (ב) השר יתחשב, בין היתר, בסוג הרישיון ולענינו ייצור, גם בהסתמך הייצור שלגביו הוא נתן את הרישיון".

היו"ר ג' גל:

אם יש הערכות?

ד' צ'מנסקי:

כל עוד שזה נשאר במתכונת הזאת, צריכה להיות חובת התיעצות עם ה-C.U.P. במקור זה היה כך. השר חייב להתייעץ. הוא לא חייב לקבל, אבל הוא חייב להתייעץ.

ג' ורדי:

לי יש הערכה שכתבנו כולנו, כולל מר ברובנדר, בדו"ח שלנו. לפי דעתנו, יש הרבה יותר הגיוון שהדברים האלה יישו על-ידי ה-C.U.P., שזאת סמכות סטוטורית ומכוונית, ולא על-ידי השר שהוא יכול להיות או איש אנרגיה או לא איש אנרגיה. כל הפרק מסעיף 5 והלאה פשוט מושך את השטיח מתחת ל-C.U.P. מה שיקרא הוא שה-C.U.P. יישב על יד מי שילח על אוזנו של השר, הם יריבו על סמכויות ואך אחד לא יצא מזה נשכר. כל הטרוקטור שモצתן כאן לocket גוף חי וחותכת אותו באמצעות לשוניים, כמו במשפט שלמה. לפי דעתו, החלוקה הזאת היא מגד לא הגיונית והיא תהיה גם בעוכרי מקבל החלטות וגם בעוכרי משק החשמל שבוודאי לא יצא מכך נשכר. כל דבר יוצא מסובך, מורכב ועם הרבה סכסוגים, כמו שאנו מכיר את המערכת.

ר' מוסנזון:

אני רוצה להזכיר במיוחד לאזניyo של מר ורדי את המלצת 11 של ועדת ורדי: "סמכויות המדינה בעניינים הקשורים ברישיון ובפיקוח על משק החשמל יינתנו למינהל החשמל במשרד האנרגיה והתשתיות (הרשות המוסמכת)", כאמור בהמלצת 12 להלן, ואילו הפיקוח על תעריפי החשמל ועל הגנת זרכני החשמל יופק בידי רשות נפרדת, שתكونה הרשות לשירותים ציבוריים - חשמל, שתוקם על-פי חוק וכן הלאה".

אני חולב שהמלצת הזאת של ועדת ורדי הייתה מגד נכונה. זו הקו נספציה הנכונה. הרישיון צריך להיות בידי המשרד. הרשות לא אמורה להחליף את המשרד ולא צריך לסתות מההמלצת הזאת.

ג' ורדי:

קודם כל, אני מודה למר מוסנזון על כך שהוא האיר את עינינו. עדיין ההמלצת בדו"ח היא למת זאת למינהל החשמל ולא לשר. בדיון, אני חולב שההצעה שה-C.U.P. יעשה זאת היא ההמלצת העדיפה. אבל זהה דעתו האישית ולא דעת הוועדה. בכלל מקרה, טוב שהקרה את ההמלצת. פה מדובר על מינהל החשמל ולא על השר. שר הולך ושר בא ומינהל החשמל וה-C.U.P. עומדים.

ח' אילתה:

נדמה לי שלמרות שאנו מכירים את כל הטעיפים, צריך לדבר על הקו נספציה כי יש פה חילוקי דעת. נדמה לי שיש לי פתרון לבעה. אני לא רוצה לחזור על כל מה שנאמר כאן ועל הטבות הטבות להקמת תאגיד. שלוש וודאות הציעו זאת וזה אפשר התרחבות לנוושאים אחרים במשק, כמו מים, תחבורה, תקשורת וכן הלאה, כפי שזה קיים בחו"ז. אבל אני מבינו שלא רוצחים לתת לגוף המפקח, כדי למנוע הקמה של עוד רשות ועוד תאגיד כזה. הרואתי לכם לפני שבוע רשות לשירותים ציבוריים, יותר מדי עצמאות, אלא רוצחים שיהיה פיקוח על הגוף המפקח, כדי למנוע הקמה של עוד רשות ועוד תאגיד כזה. שרוצחים להקים כאן, לפי הצעה הראשונית ולא לפי החוק הזה שמוסצע.

ההצעה היא להציג, לפי החוק, את הרשות למשרד האנרגיה, שאנו לא יודעים אם משרד זה יהיה קיים אחרי הבחירות.

איך נוצר החוק הזה? - אני, לשוחתי, לא הייתי שותף. חשבתי שהיתה קונספסיה, אחר-כך כתבו את המיללים והיה קוננספציה על הקונספסיה. אבל קרה בדיקת הפוך. כתבו את החוק ואחר-כך שינו את הקונספסיה של בסיס החוק. ותראה מה קרה פה, איזה בזבוז ואיזו כפילות. יש מינהל חשמל במשרד האנרגיה. במיניהם החשמל עוסקים היום ב串联 אחריו התעריבים, בטיפול בתלונות הציבור וכו'. עד כמה אני יודע, יש צוות עובדים מסור ומקצועי. עד כמה אני יודע ושמעת, אין תלונות על מה שהם עושים.

אם רוצחים להקים גור כזה שיעשה זאת, למה לא מינהל החשמל? למה צריך עוד רשות? למה צריך עוד מדרגה משרד האנרגיה, שתטפל בנושא מקביל? אם כבר, שיתנו את העצמאות שרוצחים לתת לפרופ' ברובנדן לקבוע את התעריבים.

ש' ברובנדן:

האיש לא חשוב פה. הפונקציה היא החשובה.

ח' אילתה:

אם יש לו בעיות, שיתנו את המינוי שלו לחמש שניים.

הדבר הכי חשוב הוא שיקימו מועצה מייעצת לרשות. זה הכי חשוב.

דרך אגב, אני יושב ראש הוועדה המייעצת לעניין חוק הנפט. יושבים שם אנשים טובים, שדברים לא מעניינים אותם כי הם יודעים אין להם שום סמכות. יש נציג, יש מישחו שקובע, ויש מועצה. זה פשוט פלسطר וכיסוי ציבור.

אני מהנדס ולא משפטן. התחלתי לקרוא ויש לי קושי אפילו להבין את מה שנאמר בפעם לאחרונה. מה אני יודע זה איך מערכות פועלות. WORK HOW TO MAKE THINGS WORK I, זה המkeitו שלי, מהנדס. אני יכול להגיד לך שזה לא יעבוד. מר ברובנדן ואני נשבע בחדרים סמכים, אחד ליד השני, עם העובדים שלו בצד אחד ועם העובדים שלי בצד השני, ואנחנו עוסוק שניינו בנושא החשמל. השר קרא לנו לישיבה, כמו שהוא עונה היום. אם מר ברובנדן נמצא בחו"ל - השר ידברarti על רישוי. אם אני לא אהיה כאן, הוא יקרא למර ברובנדן וידבר אותו על תעריבים. ואנחנו נctrך מחוץ למשרד לבנות את התקוק, כדי אנשים שיבואו לבקר צרכנים, יצרנים ואנשים אחרים, יידעו למי לגשת. וכך, אנחנו עוסוק כל היום בריבב של סמכויות ביןינו.

ג' חורש:

אדוני היושב ראש, הוויכוח הזה התרנה עם כל המשרדים.

ד' מסר-לחמן:

זה ויכוח של מדיניות. פרופ' אילתה מדבר על הרישוי. הוא רוצה שככל הפונקציות תרוכזה בידי גור אחד.

(המשך)

היו"ר ג' גל:

אני חשב שהדברים שנאמרו לגבי סעיף 7 מספקים אותנו. אני מבין שזה גם חלק מתפישת הקונספסיה של הרשות עצמה, אם היא תהיה במשרד, אם היא תהיה עצמאית וכו'. מילא, בעניינו זהה נctrך עוד להחילר כמה מילימ' בrama העקרונית.

אי ש niedar:

זה נגיע. יש פרק שלם. זה סעיף 20.

היו"ר ג' גל:

כ"ו, אבל אם הבינותי את מה שפרופ' אילתה אמר, זה קשור לתפיסה של הרשות. זה לא דבר העומד בפני עצמו בסעיף 7.

קריה:

מה שפרופ' אילתה אמר לא הבנתי שהוא רוצה את הרשות. אני חושב שלא הבנו נכון את מה שהוא אמר.

ח' אילתה:

לא התכוונתי שהרישוי יעבור לרשות. לא אמרתי זאת. אמרתי שם הרשות היא יחידה במשרד האנרגיה, אז אין צורך בכפילות וצריך להעביר למי נוהל החשמל את הסמכויות. הוסבר לי בהפסקה שהולכים לשנות את ההצעה

ד' לחמן-מסר:

אתמץ את הדברים. הכוונה של פרופ' אילתה הייתה שם הרשות היא עצמאית במסגרת הממשלה, שלא תחת משרד האנרגיה - אין לו עיה שתניה הפרדת סמכויות. אנחנו הבהירנו לו שהכוונה היא לרשות עצמאית בתוך הממשלה, שאיינה כפופה למשרד האנרגיה.

היו"ר ג' גל:

אבל אני לא שגיתי בכך שאמרתי שהוא אמר קשור ברשות. נכון? נכון, כשנגייע לרשות נתיחס לזה. כל פעם שואלים אותי: האם תגמור את החוק או לא? אני רוצה למגור את החוק. נכון, בואו נתקדם הלאה ולא נתעכב בנסיבות שלא צריך לבזבז זמן. נשובר לסעיף 8.

סעיף 8:

א' שניידר:

סעיף 8 - הגבלת רשיון, התלייתו, ביטולו או שינויו. "(א) השר רשאי להגביל רשיון, להתלוותו, לבטלו או לשנות כלליים וחוות בו או להוסיף עליהם, אם נוכח שנתקיימים סייג מן הסייגים לקבלתו או שהופר תנאי מתן רישיון. (ב) השר רשאי להגביל רשיון, להתלוותו, לבטלו או לשנות כלליים וחוות בו או להוסיף עליהם, שלא מתחייב חסיבות המינויות בסעיף קטן (א), משיקולים של מדיניות הממשלה בתחום מטה החשמל, טובת ציבור הצרכנים ורמת השירות לציבור. (ג) השר לא יעשה שימוש בסמכויותיו לפיקוחם קטנים (א) או (ב), אלא אם כן נתן לבעל הרשיון הזדמנויות לה>Show At טענותיו בפניו. (ד) השרים יהיו רשאים לקבוע כלליים למתן פיצוי בשל פעולות לפי סעיף קטן (ב) וכיול שעלה-פי כלליים כאמור, יהיה שיעור הפיצוי אפס".

א' מעוז:

אני רוצה להעיר הערכה לגבי סעיף 8(ב). בסעיף זה רצוי שהדבר יהיה יותר מפורש. בין היתר, יש לציין את האפשרות שייתכן שמידניות הממשלה תחייב התניית הרישיון בשינויים בבניה הארגוני והעסקי של בעל הרשיון. ראה לדוגמא הקשיים שבהם נתקלה הממשלה בפועל בתחום את הרשיון של "בק" ולהתנותו ביצוע שינויים שינויים בבניה הארגוני והעסקי של החברה.

דבר שני - במיוחד, ובמיוחד לסעיף זה, עלול להידרש, בשל קיום שכנה מושחתה, לחברת החשמל תופרט על-פי המבנה הארגוני והרישוי המשתקף בחוק זה. במקרה זה אנו עלולים לקבל מבנה של מונופול מופרט, שנזקו יהיה קרוב לוודאי גבוה יותר מאשר של מונופול בבעלות ממשלתית, ובמיוחד אם החברה תירכש על-ידי הקבוצות הבנקאיות או במימונו.

דבר שלishi - בהקשר זה רצוי להזכיר בסעיף זה גם את טובת המשק. זאת אומר, מדובר שם על טובת הצרכנו וכו', וצריך להזכיר גם את טובת המשק.

ד' לחמן-מסר:

אני רוצה להעיר העירה משפטית לפני שニיכנס לוויקוח המהותי שהעליה כאן פרוף' מעוז. מדובר על הנושא של הוספת תנאים. מה שקרה כאן הוא שבעצם נעשה שימוש במונחים לא ברורים, כמו להגביל רשיון, להתלוות, לשנות כללים וחובות. הביטוי שמעגן בתוכו את כל האפשרויות הנוספות, כמו שנעשה בחוק הבזק, זה "לקבוע בו תנאים, להוסיף עליהם או לשנותם". הביטוי הזה הוא מאד חשוב גם לגבי העתיד. זו העירה משפטית. זו לא העירה של מדיניות.

ד' ליפשיץ:

יש בחוק אבחנה MADE ברורה בין תנאים לכללים וחובות. תנאים זה בעצם עד השלב של קבלת הרשיון, וככלים וחובות זה בהמשך.

ד' לחמן-מסר:

אני שואלת האם לא נכון היה להוסיף סמכות כללית, במסגרת סעיף קטן א', האומרת: להוסיף תנאים או לשנותם? זה הכל. זו פשוט אפשרות לגמישות מירבית. אני מציעה לומר כך: חסר רשיי להגביל רשיון, להתנותו, לבטלו, להוסיף תנאים או לשנותם.

היו"ר ג' גל:

טוב, תוסיפו את התוספת הזאת: להוסיף תנאים או לשנותם. יש עוד הערות?

ס' אלחנני:

יש לי העירה לסעיף 8(ג). בסעיף 8(ג) יש את הטענות של בעל הרשיון. דברים כאלה תמיד צריכים להגביל. צריך להבטיח שטעןותיו יושמו, אבל צריך גם להבטיח שתħליך הערעור על החלטות الشر לא ימשך לנצח. הדברים האלה צריכים להיות מוגבלים בזמן ושהזה לא יהיה לנצח.

היו"ר ג' גל:

אם יש לכם בעיה להוסיף זאת?

ג' חורש:

בדרך כלל الشر יבוא ויגיד: אני רוצה לשנות את זה ואת זה, ויש לך 60 יום להגיב על הדברים האלה. לא צריך להוסיף זאת כאן. זו פרוצדורה מקובלת. לא צריך. חבל להגביל את שיקול הדעת של الشر.

היו"ר ג' גל:

סיימנו את הדיון בסעיף 8. בסעיף 8(א) אחרי המילה " לבטלו" יש להוסיף את המילים "להוסיף תנאים או לשנותם". זה גמרנו את הדיון גם בסעיף 7 וגם בסעיף 8.

סעיף 9:

א' שניידר:

סעיף 9 - ביצוע על-ידי המנהל. "(א) לא קיים בעל רשיון הוראה מהוראות חוק זה, או התקנות לפיו, או תנאי מתנהי הרשיון ורשות שוכנע כי אי-קיום ההוראה או התנאי מהוועה סכנה ממשית ומידית לאדם או לרכווש, רשאי הוא לבצע את הפעולה הנדרשת (להלן - הפעולה) במקום בעל הרשיון או להעביר ביצועה לאחר ולגבות מבעל הרשיון את כל

ההווצאות שהוציאו לשם כך; על גביית ההווצאות כאמור תחול פקודת המסים (גביה), כאילו היו ההווצאות מס כהגדרטו באותה פקודה. (ב) המנהל לא יפעל כאמור בסעיף קטן (א), אלא לאחר שנתן הودעה לבעל הרשיון, שבה הוא נדרש לבצע את הפעולה, תוך זמן שנקבע בהודעה, ובבעל הרשיון לא ביצע את הפעולה כנדרש, ובלבד שבנסיבות העניין הייתה שהיא למתן הודעה".

היו"ר ג' גל:

אם יש הערות לסעיף 9?

ב' שרוו:

יש לי שאלה. האם אפשר לפשר את המילה "רכוש" כ-GOOD BEING של צרכני החשמל? המילה מופיעה בסעיף 9(א). אם לא - צריך להוסיף פה, לדעתו, "סכנה מיידית לאדם, לרbesch או לאספקתו התקינה והרציפה של החשמל למשך".

ג' חורש:

יש סעיף אחר, שמאפשר השתלטות על כל המפעל.

א' שניידר:

אבל אפשר כתוב: סכנה ממשית וממידית. זה לא משנה למי.

ג' חורש:

לא, זה רחוב מדי.

א' שניידר:

אפשר לומר: בכל מקרה שבו יש סכנה שזה יקרה.

ד' לחמן-מסר:

יש כאן בעיה איך הוא יעשה את הפעולה. בחוק הבזק קבועו שם באמת יש סכנה - נתנו לו סמכות להיכנס לחצרים, לעשות שימוש במכשירים ולעשות את כל הפעולות הנדרשות לשם כך. מה שיצא כאן זה שיש לו סמכות לבצע את הפעולה כאילו שיש לו גנרטור בבית. אני חשבתי שזו לא הייתה הכוונה. לכן, נדמה לי שحصر כאן "סט" של סעיפים שאומר שבמסגרת הסמכויות הוא רשאי להיכנס, להורות לבעל היזכרו מה לעשות, או לעשות שימוש במכשיריו, או לעשות את כל הפעולות שיבתיחו שהחכם בסוף יגיע.

ד' ליפשיץ:

לא, אבל זו סיטואציה אחרת. הסיטואציה שאת מדברת עליה היא סיטואציה בה יש סכנה לאי-אספקה באופן כללי, שזו שעת חירום ואז יש לעניין זהה את סעיף 50.

ג' חורש:

לא, לא מדובר על שעת חירום.

שך ברובנדט:

נכון. מה קורה אם מחר תפרוץ שביתה?

ב' שבוע:

נניח שבעל הרישויון פועל ברשות, או שהוא לא רצה לקום ב�отק. אני לא יודע. למה להגביל זאת לשעת חירום?

ד' לפשיז:

שעת חירום היא לאו דווקא מלחמה.

ד' מסר-לחמן:

הבעיה עם שעת חירום היא שזו הינה בדרך כלל שעת חירום כללית. אבל אנחנו מדברים לפעם על פעולה ספציפית למקרה מסוים, לנושא מסוים. את זה שעת חירום לא מכסה.

ג' חורש:

למה מה כתוב פה לא מכסה? הטעייה זהה מאפשר לו לעשות את מה שהוא צריך.

ד' לחמן-מסר:

אבל זה לאאפשר כניסה למתקנים. אם אתה רוצה סמכות כניסה למתקנים ושייתן שימוש בהם - תכתוב זאת. היום, בדיון חוקי הקניין וב谠ון חוקי היסוד - נדרש לכתוב זאת.

ג' חורש:

כתב כאן שהוא רשאי לבצע את הפעולה הנדרשת במקום בעל הרישויון. ברור לכך שכל מה שבעל הרישויון יכול לעשות - הוא יכול לעשות בכל המתקנים של החברה.

ד' מסר-לחמן:

אם אתם לא מתנגדים - נכתוב זאת. מה כתוב פה לא אומר שהוא רשאי לעשות שימוש במתקנים.

א' שניידר:

אבל הוא נכנס בנעליו.

ד' מסר-לחמן:

לא, זה לא כתוב. רק את הפעולה הוא עושה במקומו. את צריכה את כל הסמכויות, גבי שניידר.

א' שניידר:

אבל לא כדאי להרחיב זאת לכל-כך הרבה סעיפים.

ד' לחמן-מסר:

לא, לא, לסעיף אחד.

ג' חורש:

מה זה אומר? מה הוא יעשה? הוא יכנס למתקן, יזרוק את העובדים, יזרוק את כל מה שיש ויעשה את כל הפעולות מבלי לחתם הودעה מוקדמת ומבלי להאמץ זאת עם מישחו?

ועדת הכספיים  
21/02/96

ד' מסר-לחמן:

בתיקו מס' 12 קבענו אפשרות של מתן הודעה. אם אין אפשרות להודיע הודעה הוא נכנס.

היי"ר ג' גל:

האם אפשר להכניס פה סעיף קטן האומר שהשאר יפורט בתקנות?

ד' לחמן-מסר:

אפשר تحت הסמכתה כללית.

ג' חורש:

תכתב כן שלצורך ביצוע הפעולות הוא יהיה מוסמך לבצע את כל מה שהחברה הייתה מוסמכת לבצע.

ד' לחמן-מסר:

מדובר בכלל בעל רשיון.

ג' חורש:

או-קיי, בעל רשיון.

היי"ר ג' גל:

עורך דין חורש, מה אתה מציע?

ג' חורש:

אני מציע שלצורך ביצוע הפעולה הנדרשת הוא יהיה מוסמך לבצע את הפעולות שבבעל הרשיון היה מוסמך לבצע.

א' שניידר:

אבל זה לא רק בעל רשיון.

היי"ר ג' גל:

רובתיי, הדיון בסעיף 9 נגמר. גב' שניידר, אני מבקש שתנשחן נוסח. תמייעצי עם החברים החכמים הנמצאים פה ותעש' זאת מחוץ לכתלי החדר. תנשחן נוסח שבו תהיה גם אפשרות להיכנס לחצרו של בעל הרשיון כדי לעשות את הנדרש.

ב' שרול:

אני מדגיש שזה בשלוש סיטואציות: בסכמה לאדם או לרכוש, או במצב חירום לאומי. אני מדובר רק על הסיטואציות האלה. אם בעל הרשיון מסכו את אספקת החשמל מסיבת אחרת - אתה לא תוכל לעשות זאת.

קריאת:

לגביו מצב חירום לאומי יש סעיף.

ועדת הכספים  
21/02/96

א' שני ידר:

סליתה, אני מסתכלת על דברי הتسويיר לסעיף 9. כתוב שם: סכנה ממשית ומידית לבטיחותו של אדם או רכוש.

ב' שרונו:

זה עוד יותר מצמצם.

א' שלגדי:

כ"י על שעת חירום יש סעיף במקומ אחר.

ב' שרונו:

אם ספק החשמל העיקרי ימעל בתפקידו ויפסיק להיות ספק החשמל העיקרי - לפי החוק זה לא יוכל לעשות דבר.

היו"ר ג' גל:

כפי שסבירתי, גב' שני ידר תמצא את הנוסח הנדרש לסעיף. נverbor לסעיף 10.

סעיף 10:

א' שני ידר:

סעיף 10 - הגבלות על העברת רשיון, שייעבוד, עיקול או שיינוי מבנה בבעל רשיון.  
"(א) רשיון או זכות מן הזכויות על-פיו אינם ניתנים להעברה, במישרין או בעקיפין, לשיעבוד או לעיקול, אלא באישור השר. (ב) השר רשאי לקבוע ברשיון, כי נכסים מסוימים של בעל הרשיון, הדרושים לדעת השר לביצוע הפעילות לפיה הוראות הרשיון, אינם ניתנים להעברה, במישרין או בעקיפין, לשיעבוד או לעיקול, אלא באישור השר".

מה ההבדל בין (א) ל-(ב)?

ב' אבלין:

סעיף קטן (א) עוסק ברישיון עצמו וסעיף קטן (ב) עוסק בנכסים של בעל הרשיון.

ס' אלחנני:

אני רוצה להוסיף שהוא לסעיף 10(א). כמו שאתם מعتبرים כמה מהטבותיוות באישור השרים, זה נראה לי המקום שבו צריך אישור של השרים ולא אישור של שר אחד בלבד.

ב' אבלין:

למה? מה זה מעניינו את שר האוצר?

ס' אלחנני:

העברה של רשיון נראה לי מאד בעייתית.

א' שלגדי:

אנחנו חשבים שלשר האוצר אין עניינו בנושא זה.

ד' ליפשיץ:

מי שנוטן את הרשיון הוא זה שחייב להיות מוסמך להורות על העברת רשיון.

היו"ר ג' גל:

ומי נותן את הרשיון?

ד' ליפשיץ:

שר האנרגיה.

א' שניידר:

אם שיביך לקרו את סעיף 10: "(ג) ערבותות שהמציא בעל רשיון לפי סעיף 7(2), וככפיהם שנתקבלו ממימושו, אינם ניתנים לעיקול או לשיעבוד. (ד) השר רשאי לקבוע ברשיון, כי שינוי או ארגון חדש בו, לרבות מיזוג, פיצול, פשרה, הסדר או פירוק מרצונו, טעונים איישור השר".

ד' ליפשיץ:

יש פה טעות, זה לא בו, זה צריך להיות בבעל הרשיון. בסעיף קטן ד' במקומו המילה "בו" צריך לומר ב"בעל הרשיון".

א' שניידר:

נכון.

היו"ר ג' גל:

התיקון נתקבל. הדיון בסעיף 10 תם. נעבור לסעיף 11.

סעיף 11:

א' שניידר:

סעיף 11 - העברת שליטה. "(א) לא תועבר שליטה, במישרין או בעקיפין, ולא ירכוש אדם שליטה, במישרין או בעקיפין, בבעל רשיון, אלא באישור השר. (ב) שותף לא יעביר את זכויותיו בשותפות, שהיא בעל רשיון, אלא באישור השר. (ג) השר רשאי לאשר העברת שליטה או העברת זכויות שותף, ובבלבד שתקיים בו קובל ההערכה התנאים הנדרשים למטרו הרשיון לפי העניין, ולא נתקיים בו חסיגים למטרו הרשיון. (ד) השר רשאי לקבוע תנאים, הוראות והגבלות לבבעל רשיון וכן דרכי פיקוח וחובות דיווח על פעולות הדראשות, לדעתו, להבטחת אכיפתו של מגבלות השליטה ותחזקה וכן לאכיפתן של הוראות אחרות של סעיפים 10 עד 14 ובכלל זה הוראות לעניין ניהול ורישום מיוחד של המחזיקים בניירות ערך שלו, וכן הגבלות על השימוש באמצעות שליטה ובזכויות הצמודות להן".

א' מעוז:

יש לי הערה לסעיף קטן (ג). סיגים קבועים בסעיף 5 זה בסדר. התנאים של הרשיון, שהם ספציפיים לכל רשיון, הם פזוריים.

ש' ברובנדט:

לא, מדובר בתנאים הכלליים של בעל הרשיון.

ועדת הכספיים  
21/02/96

א' שלג':

מדובר בכללים של בעל הרשיון, היינו: שהוא לא עבריין, שהוא לא פוטר, שהוא לא הורשע וכו'.

ד' ליפשיץ:

זה קבע בסעיף 7(א)(1). סעיף זה מדבר על אמות מידת ותנאים למtan הרשיון.

א' מעוז:

למה זה מתייחס? לסעיף 5?

קריאה:

ל-7 ול-5.

א' מעוז:

אני הייתי מוסיף גם את 6, זאת אומרת ובabad שזה לא יעמוד בסתירה כאמור בסעיף 6. תראו, הנושא הזה של העברת שליטה במשק הישראלי הוא מאד חשוב. אני מציע להוסיף גם את סעיף 6.

ב' אבלין:

אבל סעיף 6 איינו חד-משמעות.

היו"ר ג' גל:

אייפה אתה מציע להוסיף זאת?

א' מעוז:

אני מציע להוסיף בסעיף 11(ג) ש"ובbad שההעברה השליטה לא תעמוד בסתירה כאמור בסעיף 6". אבל זה לא ניסוח משפטי, המשפטנים ינסחו זאת בהתאם.

ד' ליפשיץ:

בסעיף 6 אפשר אולי לומר: ולתת אישורים בהתאם לסעיף 11. זאת אומרת שבבואר להחליט אם ליתן רשיון... או לקבוע בו תנאים, או ליתן אישור כאמור בסעיף 11, ישוקל השיר בין היתר את אלה.

היו"ר ג' גל:

בסדר, אני מקבל את ההצעה של ג' גלדרורה ליפשיץ.

ס' אלחנני:

יש לי הערה לגבי סעיף 11(ד). פה יש עניין שמצויק בניירות ערך. זה שיכיך או לבורסה או לנויירות ערך ולא הייתי רוצה שהוא יהיה איזושהי רשות ניירות ערך חדשה.

ד' לחמן-מסר:

הכוונה היא בתוך החברה. הוא צריך לעשות שימוש מיוחד של כל מי שמצויק מעלה-10%, והוא נותן לו הוראות.

היו"ר ג' גל:

تم הדיון בסעיף 11, בכפוף לתיקו שהוצע. נ עבור לסעיף 12.

סעיף 12:א' שניידר:

סעיף 12 - החזקת אמצעי שליטה בספק שירות חיוני. "(א) לא יחזק אדם אמצעי שליטה בחברה של בעל רשיון ספק שירות חיוני, אלא באישור השר. (ב) בעל רשיון או מחזק אמצעי שליטה בבעל רשיון, לא ירכוש ולא יחזק אמצעי שליטה בבעל רשיוןנוסר, אלא באישור השר".

ד' לחמן-מסר:

יש לי רק הערות ניסוחיות. בסעיף 11 אומרם: לא יעביר ולא ירכוש. פה, בסעיף 12, אומרם רק לא יחזק. אני רוצה לאפשר בעת הניסוח לעבות את כל הניסוח כך שבסעיף 12 יהיה כתוב: לא ירכוש אדם ולא יחזק אמצעי שליטה אלא באישור השר. זאת אומרת, שהוא צריך לקבל את האישור גם לאקט הרכישה ולא רק לאקט האחזקה.

ד' ליפשיץ:

אבל את זה יש לך בסעיף 11. החזקת אמצעי שליטה אתה יכול לצבור מהחזקת פירורים. לכן, כאן יש סעיף ספציפי שמתיחס להחזקת אמצעי שליטה. זה לא נכון.

ש' ברובנדר:

זה גם בא להבטיח מניעת השתלטות. יש פה שני אלמנטים. אלמנט אחד הוא שבעל אחד לא ישתלט על יצורו פרטי אחר.

ד' ליפשיץ:

סעיף 11 מטפל בסוגיית הרכישה וההעברה. סעיף 12 מתייחס לסוגייה ספציפית - החזקת אמצעי שליטה.

ד' לחמן-מסר:

אם כך, על מנת שהדברים יהיו ברורים אני מציע לומר: בנוסף לאמור בסעיף 11. זאת כדי שיהיה ברור שבסעיף 12 אין די מיוחד שהוא מסעיף 11.

א' שניידר:

בסדר.

היו"ר ג' גל:

התיקו שהציעה גב' לחמן-מסר מקובל. סיימנו את הדיון בסעיף 12.

סעיף 13:א' שניידר:

סעיף 13 - הגבלות על ספק שירות חיוני. "(א) השר, בהתייעצות עם שר האוצר ובאישור הממשלה, רשאי לקבוע בצו כי על בעל רשיון ספק שירות חיוני, יכולו ההוראות הבאות, כולם או מkatzen: (1) קביעה, שלפיה תובעת השליטה בבעל רשיון ספק שירות החיוני בידי אזרח ישראלי ותושב ישראל, לרבות בדרך של קביעת שיעור מירבי של אמצעי שליטה שיוחקו, במישרין או בעקיפין, בידי מי שאינו אזרח או תושב כאמור; (2) דרישת

מטרים של ביטחון המדינה, כי נושא משרה ובעל תפקידים מסוימים שיקבע בבעל רשיון ספק שירות חיוני, כולל או מקצתם, יהיו אזרחים ישראלים ותושבים בה וכי אלה, כולל או מקצתם, יהיו בעלי סיוג ביטחוני מותאים. (ב) השר לא ייתן צו כאמור החל על בעל רשיון ספק שירות חיוני, אלא לאחר שניתנו לבעל רשיון ספק שירות חיוני, הזדמנויות להשמי עונתיו בפניו הרשות".

היו"ר ג' גל:

אם יש למשהו הערות?

א' שניידר:

למה הכוונה כאן?

ד' לחמן-מסר:

הכוונה בסעיף זה - והוא לא מנוסח טוב - שם כבר אדם קיבל רשיון לשירות חיוני ואותה פתאום מתעורר אחרי שנתיים ורוצה להחיל עליו הוראות נוספות, אתה צריך לשמו אותה.

א' שניידר:

לא, בסעיף 13 את נותנת לו כלליים ספציפיים.

ד' לחמן-מסר:

יש כאן בעיות ניסוח ואפשר לתקן זאת.

ט' שטיינן:

אפשר לומר שהשר לא ייתן צו אלא לאחר שניתנו לבעל רשיון. כל האמצע מיותר.

ד' ליפשיץ:

לא, אז ישטע מכאן שאתה לא יכול לתת זאת מראש, אלא את צריכה לתת זאת בדייעבד. כאן המשמעות היא שבסעיף קטן (א) מדובר על זה שאתה קובעת זאת מראש ברשיון, ובסעיף קטן (ב) את מדברת על מי שיש לו כבר בפועל רשיון.

ד' לחמן-מסר:

צריך לומר כך: "ניתן רשיון לבעל ספק שירות חיוני, לא ייתן השר צו כאמור לגביו, אלא לאחר וכיו'".

ג' חורש:

בסדר, זו שאלה של ניסוח.

א' שניידר:

אני רוצה להבינו. ספק שירות חיוני, באיזה תנאים הוא צריך למלא כדי שהוא קודם כל קיבל את הרשיון?

ש' ברובנדר:

- מה כתוב פה ובמקומות אחרים.

א' שניידר:

מתי יחוליטו שתושב ישראלי יהיה בעל רישיון זהה?

ג' חורש:

זה תנאי נוסף על התנאים האחרים.

ש' ברובנדר:

זה שאתה ספק שירות חיוני - מראש מגבילים אותו.

ג' חורש:

מדובר בשירות מיוחד. לכן, הוא חייב להיות גם תושב ישראל ולא רק אזרח.

היו"ר ג' גל:

השאלה היא אם אנחנו מקבלים את התקיון שה策עה גב' מסר? האם את מוכנה לחזור על התקיון שלק לגבי סעיף 13(ב)?

ד' לחמן-מסר:

"ניתן רישיון לבעל רישיון לשפק שירות חיוני, ניתן השר צו לגביו, כאמור בסעיף קטן (א), לאחר שניתנו לו האזרחות להشمיע את טענותיו".

היו"ר ג' גל:

אם זו שאלה של ניסוח - תנסחו את סעיף ב' בהתאם. סיימנו את הדיון בסעיף 13.

סעיף 14:

א' שניידר:

סעיף 14 - פעולות בנייגוד להגבלות. "(א) פעולה שנעשתה בנייגוד להוראות סעיפים 10 עד 13 או בנייגוד להוראות שנקבעו לפיהם - בטלה. (ב) מבלי לגרוע מההוראות סעיף קטן (א), לא יהיה אדם או מי מטעמו רשאי להפעיל את זכויותיו כתוצאה מפעולה שנעשתה בנייגוד להוראות סעיפים 10 עד 13, אלא רק לשם מכירתן של זכויות או לשם קבלת דיבידנד".

היו"ר ג' גל:

האם יש הערות לסעיף 14?

ד' ליפשיץ:

במקום דיבידנד צריך אולי להיות צמודים לזכות להשתרף ברוח ההתאגיד, כמו שיש בפסקה 3 בהגדרת אמצעי שליטה. במקום דיבידנד צריך לומר: לשם קבלת זכות להשתרף ברוח ההתאגיד.

ג' חורש:

אתם מעודדים פעולה לא חוקית בהקשר זהה. אל תנתנו להם שום זכויות מעבר לזה; שיכרו את הזכויות וזה הכל. אתם מעודדים פעולה בלתי-חוקית.

ד' לחמו-מסר:

הסעיף הזה הוא מאד רחב. הוא אומר שככל מי שרכש מנויות של 3% או מעבר ל-1% - פתאום הרכישה שלו לא קיימת. בכלל הפגיעה בזכות הקניין אמרנו: מה בעצם מפריע לנו? מפריעות לנו הזכויות ולא מפריעה לנו עצם הרכישה. לכן, עידנו את הדברים בכלל השאלה של הפגיעה בקניין.

ד' לפישיך:

יש גם פסק דין בו מבקשים מהחוק שיגיד בדיק מה הוא רוצה לעשות.

היו"ר ג' גל:

מה אתם מציעים? אתם מציעים לאשר את הדיבידנד בלי לתחנו?

א' שניידר:

לא, זכות להשתתף ברווח התאגיד.

היו"ר ג' גל:

סיימנו את הדיון בסעיף 14.

סעיף 15:

א' שניידר:

סעיף 15 - אגרות: "השרים רשאים לקבוע, באישור ועדת הכספיים של הכנסת, אגרות אשר מבקש רשיון או בעל רשיון, ישלמו דרך כלל ולסוגים".

ד' לחמו-מסר:

הכוונה היא לסוגים של פעולות או רישיונות.

היו"ר ג' גל:

סיימנו את הדיון בסעיף 15.

סעיף 16:

א' שניידר:

סעיף 16 - חובות בעל רשיון ספק שירות חיוני: "(א) בעל רשיון ספק שירות חיוני, ייתן שירות לכלל הציבור באמיניות, ביעילות וברמה הדروשה, לפי תנאי רישיונו ולפי כל דין. (ב) בעל רשיון ספק שירות חיוני ירכוש, בהתאם לתנאי רישיונו, חלק מבעל רשיון ייצור. (ג) למטרות הוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב), בעל רשיון ספק שירות חיוני יהיה רשאי שלא לתת את השירות או שלא לבצע את הרכישה לפי רישיונו, להפסיקם, לעכבם או להגבילם, אם לא שולמו לו התשלומים בעדס לפי כל דין או לא נתקיימו התנאים למתו השירות או לביצוע הרכישה כדין, והכל בהתאם לקביעת השר בתקנות או ברישיון של אותו בעל רשיון. (ד) בעל רשיון ספק שירות חיוני יפעל להבטחת מתן מלא שירותו במשך כל תקופה רישיונו, לרבות, לפי תכנית הפיתוח שתואשר לפי סעיף 18, תוך עשיית הפעולות הדרשות למילוי שירותו כאמור. (ה) בגין תשלומים בהתאם לעריפים שקבעה הרשות וביצוע חובותיו על-פי סעיף קטן (א), יהיה בעל רשיון ספק שירות חיוני כפוף לפיקוח

ועדת הכספיים  
21/02/96

הרשות וימלא אחר הוראותיה. (ה) השרים רשאים, בהתייעצות עם שר המשפטים, לקבוע הוראות בדבר התוכן, המידה, הפירוט והעקרונות החשבונאיים לערכיהם של דיןיהם ו להשבוניות כספיים של בעל רשיון ספק שירות חיוני לרבות החזרות והbay'ורים שיש לצרף אליהם".

היו"ר ג' גל:

אני מבינו שם יתקבל התקיון לסייע (ב) - העניין השתנה בהתאם. שנדרו בתקיון שיבוא לפנינו - יעירך התקיון בהתאם. כאשר יבוא התקיון במקום אחד - יבוא התקיון גם במקום זהה. האם יש הערות נוספות?

א' מעוז:

במידה ותהי הפרדה בין שירות הולכה וחלוקת לבינו אספקה ובמידה ובטוחן הקצר יהיה לאיזשהו ספק הקשור לחברת החשמל איזשהו מעמד מהותי בשוק - יכול להיות שבתקופת עבר אתם להפריד בין ספק לבינו ספק פרטי, למשל, אז כל מה שאמרנו, למשל, לגבי חובת הרכישה יתיחס לספק. אם יהיה כאן שינוי קו נספציה - אז בכל הטעיר הזה יידרש מהפך.

ש' ברובנדר:

אנחנו ערים לכך. אם יהיה שינוי - נבוء עם הקו נספציה.

ט' שטיין:

יש לי שאלת הבקרה לגבי טיעוף קטן (ה). אנחנו לא יודעים למה בגביית תשלוםם גם בעל הרישיון כפוך לכך. זה פשוט לא מתאים לתפקיד של הרשות כרגע.

ד' ליפשיץ:

לא, זה גביית תשלוםם בהתאם לתרומות שקבעה הרשות. זאת הכוונה.

ב' אבלין:

הרשות גם שומעת תלונות צרכנים.

ד' צ'מנסקי:

הנקודה היא חשובה. יכול להיווצר מצב שנקבעו תעריפים והמפרק גובה יותר מדי כספים, או שיש מישחו שמתקשה לשלם. מקובל בעולם הנאור לרשות יש גם זכות התערבות בתשליך הגבייה, ובמקרים מסוימים גם לפרס את התשלומים על-פני זמן.

ד' ברוד:

אל תכניס את זה. אסור להכניס את זה.

ד' צ'מנסקי:

זה עניין של הגנה על הצרכן.

ד' ברוד:

از המஸלה תיקח תקציב ותשלם עבור הזקנים, אבל אין להכניס זאת לשיקול הדעת של פרופ' אילתה אם לפרס את התשלום לשכירים או לתושבי ירושלים.

ועדת הכספים  
21/02/96

ד' צ'מנסקי:

לרשות צריכה להיות זכות להסתכל על תחلكד הגבייה.

ש' ברובנדר:

במקרים קשים מסוג זה לחברה יש דיסקרציה, למרות זהה עומד בستירה לתקנות, לפרוס תשלוםמים.

ד' לחמן-מסר:

אין לי שום בעיה אם רק נפצל זאת ונגיד שבול רישיון יגבה תשלוםמים בהתאם לתעריפים שקבעה הרשות.

היי"ר ג' גל:

לאיזה סעיף את מתכוונת?

ד' לחמן-מסר:

לסעיף קטן (ה). צריך לראות את החובה, קרי: בעל רישיון יגבה תשלוםמים בהתאם לתשלומים שקבעה הרשות; הרשות תהיה רשאית או הרשות תפקח על אופן גביית התעריפים ובעל הרישיון ימלא אחר הוראותיה לעניינו זה.

ד' ברוד:

אני לא מציע לאפשר לרשות להיכנס לכל נושא התשלומים ולהתחיל להכניות פרישות של תשלוםמים וכו'. ההיפך, כדאי בעניין זהה לצמצם את הדברים עד כמה שאפשר.

היי"ר ג' גל:

זה רק פיקוח על ביצוע נאות.

ד' ברוד:

לא, זה על הגבייה. צריך לצמצם זאת בשביל שלא תהיה בה שום פרשנות נוספת.

ר' מוסנצזון:

יש בה הרבה היבטים. הרשות קובעת רק תעריפים של ספק שירות חיוני. החזאים והתשלים של יצירנים פרטיים לספק שקוונה מהם חשמל הם הרבה יותר מרכיבים והם לא בתחום הרשות. לכן, לא כדאי להסתבך בעניינו זהה. מדובר על בעלי רישיון. יש בעלי רישיון שהם בכלל לא בתחום שיפוטה של הרשות.

היי"ר ג' גל:

למה הרשות לא תפקח על בעל רישיון?

ר' מוסנצזון:

החזאים המרכיבים של בעלי רישיונות פרטיים הם בתחום משרד האנרגיה ולא בתחום הרשות. זה לא תעריף. זה חזאה מורכב.

ד' לחמן-מסר:

מר מוסנזון, אין לי בעיה עם מה שאתה אומר, אלא שהסעיף היום כבר אומר שבגביית תשלוםים בהתאם לתעריפים יהיה בעל רישיון כפוף לכך.

קריאה:

אבל לא על אופנו הגבייה.

א' מעוז:

כמובן, צריך להפריד בין התעריף לבין הגבייה. קודם כל, השער הזה תוחם את עצמו רק לתעריפים שקבע הרשות. יכולות להיות גם עסקאות אחרות שבהן אין מחרירים מפוקחים זה דבר ראשון. דבר שני - השער הזה עוסק בעצם רק בגבייה, על-פי התעריפים שקבע הרשות.

בגבייה יש SAY. בחוק האנגלי יש פירוט רב האומר מה קורה אם, למשל, אתה מpag בתשלומים; האם הוא רשאיחייב אותו בראיות, בקנסות וכו'. לכן, מה שתזוב פה זה בסדר.

ד' לחמן-מסר:

זה הולך כך: בעל רישיון ספק שירות חיוני יגבה תשלוםים בהתאם לתעריפים שקבע הרשות.

א' שניידר:

ואת כל הסיפה תעבiri לסעיף 16(א). אני חושבת שזה צריך להיות כך: בסעיף 16(א): "בעל רישיון ספק שירות חיוני יתנו שירות לכל הציבור באמינות, ביעילות וברמה הדרישה על-פי תנאי רישיונו ולפי כל דין; ובביצוע חובהתו אלה יהיה כפוף לפיקוח הרשות וימלא אחריו הוראותיה".

ש' ברובנדער:

סעיפים קטנים (ד) ו-(ה) מתיחסים לנושא ספציפי. סעיף (א) הוא סעיף גורף.

א' שניידר:

אבל זה כתוב היום. כתוב כך: "בגביית תשלוםים בהתאם לתעריפים שקבע הרשות ובביצוע חובהתו על-פי סעיף קטן (א), יהיה בעל רישיון ספק וכו' כפוף לפיקוח הרשות".

ש' ברובנדער:

את צריכה לעבור על תפקידי הרשות ולראות שלרשوت יש שני תפקדים. רק זה זה מתייחס. הוא כפוף רק בנושאים הנוגעים לתפקידי הרשות.

א' שניידר:

בסעיף קטן (ה) יש שני דברים. הסיפה שלו מתייחסת לסעיף קטן (א) ואת הסיפה הזאת צריך להעביר לסעיף קטן (א).

ד' ליפשיץ:

נכון, אני חושבת שאט זה אפשר לקבל.

ועדת הכספיים  
21/02/96

ס' אלחנןני:

צריך להבהיר מה שהתשלומים שהיא גובה יהיו זמינים לטעריפים שקבעה הרשות. לפ' דעתך זה לא כתוב פה.

ד' לחמן-מסר:

כתבנו שבעל רשיון ספק שירות חיוני יגבה תשלומים בהתאם לטעריפים שקבעה הרשות.

ס' אלחנןני:

זה מבטיח את הענין?

ג' חורש:

כן, כן.

ס' אלחנןני:

דבר שני - איפה הפרסום של הטעריפים על-ידי הרשות?

ב' אבליו:

יש סעיף זהה.

היר"ר ג' גל:

גב' שניידר, אני מציע שתזכיר על מה שייהינה רשום בסעיף.

א' שניידר:

לגב' סעיף 16(א) הייתי כותבת שהחובות של בעל רישיון ספק שירות חיוני כלפי הציבור יהיו כפויים לפיקוח הרשות.

ש' ברובנדר:

לא, לא זו הכוונה בכלל.

ד' לחמן-מסר:

למה לא? מר ברובנדר, זה כתוב היום: "בביצוע חובותיו על-פי סעיף קטן (א)...".

ש' ברובנדר:

זה רק לגבי הדברים שהם בסמכויות הרשוויות. סעיף 16(א) הוא הרבה יותר רחב, מכיוון שהוא עוסק על-פי כל סמכות ועל-פי כל דין.

ד' לחמן-מסר:

על-פי סמכות ועל-פי כל דין - זה יישאר. אבל הוא יהיה בכפוף לפיקוח הרשות.

ש' ברובנדר:

קודם כל, זה לפי הרישיון.

ועדת הכספיים  
21/02/96

ד' לחמן-מסר:

זה יישאר לפני תנאי הרישיון. מה שמר ברובנדר מרמז לו הוא שבעצם של בעל הרישיון יש שני מקורות פיקוח: יש מקור פיקוח של השר ויש מקור פיקוח של הרשות. זה צריך להישאר. אנחנו עושים זאת כך. זה יהיה, כמו שבג' שניידר אמרה, לפני תנאי רישיונו ולפני כל דין, והוא יהיה כפוף לסמכוויות הרשות בביצוע סמכיותה.

ש' ברובנדר:

אבל זה נאמר בסעיף קטן (ה) באופן מפורש.

ד' ליפשיץ:

אם הוויכוח עכשו הוא בשאלת אם זה יהיה בסעיף קטן (ה) או ב-(א)?

ש' ברובנדר:

לדעתי, יש הבדל בין סעיף קטן (א) לסעיף קטן (ה). מה שכתוב בסעיף קטן (א) הוא נכון. את התקינו צריך לעשות בסעיף (ה).

ד' לחמן-מסר:

יש לי רעיון. יתווסף סעיף קטן (ו) שיגיד: "בביצוע חובה תיו על-פי סעיף קטן (א) יהיה בעל רישיון ספק שירות חיוני כפוף גם לפיקוח הרשות וימלא אחר הוראותיה". האם זה נראה לך?

ש' ברובנדר:

אבל את אומרת זאת בסעיף (ה) במפורש. למה להגיד זאת פעמיinus נספת?

ד' לחמן-מסר:

אומרים לך שמחינת העברית אתה מערבב מינו בשאיינו מינו.

היינריך גל:

אם אין ויכוח על המהות - תנסחו זאת בהתאם וברוח הדברים לפי המשפט האחרון של גב' לחמן-מסר.

א' מעוז:

יש לי הערכה לגבי סעיף קטן (א). לאור שינוי קו נספциיה אפשרי - ואני שוב מסתכל על הנעשה במדיניות אחרות - הנושא הזה של בעל רישיון ספק לשירות חיוני שייתן שירות לכל הציבור הוא קצר אמורפי. בדרך כלל בחוקים אחרים כתוב: לבעלי רישיונות אחרים ולכל הציבור. זה נכון שיצרנו פרטי הוא גם ציבור. אבל אני לא רוצה לשחק.

ש' ברובנדר:

מר מעוז, יהיה סעיף נוסף שיתיחס לחובות ספק שירות חיוני. ברגע שהכנסנו WEELIMG אנחנו מתקנים את כל הסעיפים הרלוונטיים.

קריאת:

אני מציע לאחר שיובאו השינויים - נראה את הדברים ונתקן בהתאם.

ד' לחמו - מסר:

טוב. אחרי שיובאו השינויים נחזר ממי לא לסעיף 16.

א' שניידר:

נכון.

היו"ר ג' גל:

לגביו סעיף 16 אי-אפשר להגיד שהיה גמר דיון, כי נחזר אליו. אבל הבנו את הדברים העיקריים.

סעיף 17:

א' שניידר:

סעיף 17 - תחולת החוק על פעולות ספק שירות חיוני. "(א) הוראות חוק זה, לעניינו בעל רשיון ספק שירות חיוני, יחולו על בעל רשיון ספק שירות חיוני, בין אם הוא בעל רשיון לפועלות נוספות לפי חוק זה ובין אם לאו, והן יחולו על כל הפעולות שלגביהם הוא בעל רשיון. (ב) המשרדי, בהתאם למצב העובדתי במקש החסמל, לקבוע מעת לעת, כי בעל רשיון או רישיונות ייצור, מרכז בידיו חלק מהותי מזו הייצור במקש החסמל. (ג) הוראות חוק זה, לעניינו בעל רשיון ספק שירות חיוני, למעט סעיף 16(ב), יחולו על יצרן חסמל וכן על בעל רשיון שבידי שטייה, במישרין או בעקיפין, ביצרו חסמל".

היו"ר ג' גל:

אם יש הערות?

א' שניידר:

כל עוד לא יודעים מה יהיה כתוב בסעיף 16(ב) אנחנו לא יכולים לאשר באופן סופי את הסעיף זהה.

א' מעוז:

אני רוצה להעיר משחו להבירה לגביו סעיף (ב). אני רוצה פשוט להגיד. כמובן, המשרדי לקבע שבעל רישיון ייצור חסמל מרכז 50%-60%. האם הוא אומר גם שהוא מונופול או משחו כזה?

א' שלגי:

א' הוא מחייב עליו את המונוח "ספק שירות חיוני", שחייב עליו כל מיני חובות.

א' מעוז:

הוא לא חייב להיות זהה למושג מונופול.

ד' חורש:

נכון, אלה שני דברים שונים.

היו"ר ג' גל:

אני מבין שאין הערות נוספות. סיימנו את הדיון בסעיף 17.

ועדת הכספיים  
21/02/96

סעיף 18:

אי' שניידר:

סעיף 18 - תכנית פיתוח. "(א) השר רשאי לדרוש מבעל רשיון ספק שירות חיוני, להגיש לאישורו תוכנית פיתוח שלמה או בחלקים, לצורך פועלותיו לפי הוראות הרשיון; בעל רשיון ספק שירות חיוני, יגיש לשר את התוכנית, באופו ובמועד שנדרשו; (ב) אישר השר את התוכנית, לא יפעל בעל רשיון ספק שירות חיוני אלא בהתאם לתוכנית שאושרה; (ג) לא הגיע בעל רשיון ספק שירות חיוני תוכנית פיתוח לפי סעיף קטן (א), רשאי השר לקבוע לו תוכנית פיתוח ויחולו על תוכנית כאמור הוראות סעיף קטן (ב)".

ד' צ'מנסקי:

נניח שהרשות תחליט שהתעריפים יתבססו על מה שנקרא FUTURE COST, קרי תוכניות של התפתחות אותו חלק של משק החשמל. גם הרשות צריכה להיות בעלת סמכות לקבל את אותן תוכניות שהשר מקבל במסגרת מתן הרישיונות.

ד' ברודז:

האם אתה מתקווים לקבלת החומר והתוכנית עצמה?

ד' צ'מנסקי:

כ"ז.

אי' שלגיא:

בפרק של הרשות יש סעיף האומר שהרשות תפעל בהתאם לתוכנית הפיתוח. זה סעיף 24.

היינריך ג' גל:

גב' שניידר, תרשמי לך הערכה בצד. נצרך לראות בהמשך אם הנושא הזה של תוכניות הפיתוח של הרשות בכלל. אם לא - נעשה תיקון בהתאם.

ש' ברובנדך:

זה נמצא.

היינריך ג' גל:

אם זה נמצא - מה טוב. אם לא - זה יתוקן.

ס' אלחנני:

כל תוכנו משק החשמל העתידי נמצא פה עצמו. אני חושבת ש策יך להביא קצת יותר דוגמאות. בווא ניקח את חברת החשמל. אתה בא ואומר לה: בשנת אלפיים, על-פי התחזית שלי, את מגיעה ל-10,000 מגוואט, את רידינג ד'策יך לסגור, תחנה פחמית פלונית策יך לסגור וכו'.

קריאיה:

מי אומר את מה שאמרה?

ס' אלחנני:

השר. הוא רשאי לדרוש זאת. הוא אומר: במצב הקיימם, בשנת אלפיים צריך לבנות תחנת כוח חדשה.

א' שלגgi:

הוא לא אומר דבר כזה והוא לא יכול גם להגיד דבר כזה.

ס' אלחנני:

נניח שהשר אומר ששם צורכי המשק בשנת אלפיים נדרשים 12,000 מגוות. אני צריך תחנת כוח גזית, תחנת כוח פחמית וכו' בכך וכך מקומות בארץ. הוא דושת תכנית פיתוח רק מבעל ספק שירות חיוני. הוא יכול לדרוש מאחד שהוא עדיינו לא ספק שירות חיוני.

ש' ברובנדר:

הוא לא יכול.

ס' אלחנני:

- הוא ייפקד להיות ספק שירות חיוני אם הוא יփוך להיות חלק מהותי מגורמי ייצור החשמל.

ש' ברובנדר:

איך הוא ייפקד להיות חלק מהותי?

ס' אלחנני:

הוא ייפקד להיות חלק מהותי אם תכנית הפיתוח תכוון על-ידי השר. תראו, הרעיון הוא קצת היולי, אבל לנו לי לבנות אותו. על-ידי השר, سيكون את תכנית הפיתוח לא רק של ספק שירות חיוני אלא של מישו שעטיד להיות ספק שירות חיוני, הוא ייפקד להיות חלק מהותי. וההגדרה לגבי החלק המהותי מהיצור במקח החשמל היא הגדרה עמומה.

ש' ברובנדר:

נכון, בכונו היא עמומה.

ד' ברוד:

מבחינת חלוקת הסמכויות חשוב להבין שלא הממשלה מתכוננת את מקח החשמל, לא בענין זהה ולא בענפים האחרים. זה בדוק כמו שהיא לא עשו זאת בתקשורת או בענפים אחרים. מי שעושה זאת, בغالל המאפיינים המדידים של הענף הזה, הוא מי שבעצם יושב בצוות. במקרה הזה ספק חיוני הוא מי שמחזיק את רשות המסירה וכו'. לכן, אסור שתתפוח החם הזה של תכוון המשק יעבור מהחברה אליו. חשוב שהוא יישאר אצל ורשות שהאחריות תהיה עליהם, מבחינת חובת האספקה והתכונון של המשק. זה דבר ראשוני.

דבר שני - השר רשאי לדרוש להסתכל על תכניות הפיתוח והוא רשאי לעיר עליהם. דרך אגב, הוא יכול להגיד: רק קיבلت. סעיף (ב) נותן לו פוץ יציה נוספת. הוא אומר: גם אישרתי. הוא יכול להסתפק בקבלת, ללא אישור. הוא יכול רק לקבל ולא לאשר. הוא יכול להגיד: קיבلت, רשמי בפרוטוקול שקיבلت את התכנית, נקודה. יש לו גם סעיף שני הוא מאשר את התכנית. אני מניח שם הוא ירצה להשפיע בדרך זו או אחרת על התכנית - הוא ישפייע.

אשר לדבר שעת תיארת לגבי יצירנים נוספים - על היקף הייצור הפרטני הוא משפייע באמצעות כלים אחרים. אך תבוצע מערכת הייצור - זה שהוא אחר.

ב' שرون:

אני חשב שבסעיף 17(ב) נפלת טעות. קודם כל, ספק שירות חיוני או רישיוון ספק שירות חיוני מתייחס לפיה הגדרות החוק לרישיוון להולכה ולהולכה של חשמל; ובזה דן פרק ג'. פרק ג' דן ברישיוון ספק שירות חיוני. סעיף 17(ב) מתייחס לייצור. זה דבר אחד.

דבר שני - מה זה על-פי החוק הזה יצור חשמל מהותי? אין הגדרה לדבר זהה.

ש' ברובנידר:

בכוננה אין הגדרה.

א' שניידר:

צריכה להיות סיפה האומרת שת תוכזהה מזה הוא הופך לשפק שירות חיוני.

ג' חורש:

- חלות עליו החובות של ספק שירות חיוני.

ב' שרון:

בתוך החוק הזה אין שום דבר הקשור בין החיים המזורה והחדרה הזאת שנקראת יצור חשמל מהותי לבין ספק שירות חיוני. הרי ספק שירות חיוני הוא בהדרה מישחו שבכלל לא עוסק בייצור. לכן, איך אפשר לקשר זאת?

א' שניידר:

אתה צודק. צריך להוסיף שהוא בסיפה.

ב' שרון:

זו פשוט טעות.

ד' צ'מנסקי:

אני רואה כאן הצדקה לעובדה שהרישויונות צריכים להיות בגוף המפקח. באמצעות אי-אישור של עלות מסויימת, הרשות המפקחת עצמה פוסלת רישיון שניתנו על-ידי השר.

ש' ברובנידר:

היא לא פוסלת, היא רק גורמת נזק לבעל הרישיוון. היא לא פוסלת אותו.

ד' צ'מנסקי:

מבחינה מהותית היא פוסלת.

ד' ברוד:

ביום הפתיחה מי שאחראי על רשות המסירה במקרה יש לו גם ייצור. אחרי 10 שנים הוא מתחלל לעבוד במסגרת של אשלול רישיונות. יש לאוთה חברת החשמל רישיון למסירה ורישיוון לייצור. אם הסעיף זהה לא היה רשום, באותו יום כל מערכת הייצור איננה נתונה לפיקוח. אז בעצם רשות הפיקוח לא היתה מסוגלת לפיקח על פעולות הייצור. בrosso ש-40%-50% מעילות החשמל זו מערכת הייצור. אם הסעיף זהה לא היה רשום - אי-אפשר יהיה

לפקח בעוד 10 שנים על הייצור. לכן, אמרנו שם יש לאותו ספק לציבור גם חלק מהותי בזה - אפשר להחיל עליו את הכללים; כי על ייצורו כשלעצמו אין פיקוח תעשייפים. אם אני מקיים תחנה של 40 מגווט - אין עלי פיקוח.

א' מעוז:

אני רוצה להמשיך את דבריו של מר שרונו. אני חושב שזה לא המקום להזכיר כאן את סעיף 17(ב). במסגרת הוועדה לרישוי מתקנים אמרתי שבמסגרת קביעת התנאים לרשות אנחנו צריכים להיות הרבה יותר>KPDN<sub>ים</sub> בכל הנוגע לניסוח התנאים, כשמדובר על תחנות כוח גדולות יותר ומהוות חלק מהותי מהמערכת. שם אפשר לטפל בזה. ככלומר, ניקח קaza אחד. כשמדובר בתחנה שהיא שלילת ומהוות פרומיל מהמערכת, הרישיוון צריך להיות כמעט סטנדרטי ופשוט. מאידך גיסא, כשמדובר על תחנת כוח גדולה, שהוות חלק מהותי - אני הרבה יותר>KPDN<sub>ים</sub> בכל הנוגע לתנאי הרישיוון. שם זה צריך לבוא לידי ביטוי.

היו"ר ג' גל:

במה שונה סעיף ב' הרשום مما שאתה אומר?

א' מעוז:

כשאתה מדבר על תנאים למtan רישוי - נדמה לי שכותב באיזשהו מקום שאתה לוקחת בחשבון גם את היקף ההספק. בין היתר, כשאתה בא וקובע את תנאי הרישיוון, זה תלוי בהרבה משתנים, ובין היתר זו פונקציה של הרספק של תחנת הכוח. לכן, אין צורך כאן בסעיף הזה.

ג' מוסנזון:

סעיף 17(ב) נזכר בהגדירה של יצרן חשמל שהוא נבדל מיצרן חשמל פרטי. לכן, חלות עליו כל ההוראות האלה. בעצם מה סעיף 17(ב) עונה - הוא מוציא אותו מהתחום של יצרן חשמל פרטי ו מעביר לייצרן חשמל שלוחות עליו כל ההוראות.

צ' שאשא:

לדעתי, מר שאמר מר מעוז לא מיותר את סעיף 17(ב), כי סעיף 17(ב) פשוט בא לייצור מכב שאמם מתברר שמישו מרכז בידייו חלק מהותי מהיצור, ולכן צריך להפיעיל עליו פיקוח - אזי הסעיף הזה מאפשר לעשות זאת. איפה הקישוריות היא דרך ההגדירה של מה זה יצרן חשמל, להבדיל מההגדרה של יצרן חשמל פרטי, ודרכ סעיף 16(ג) הינו צריכים את הקישוריות. על-ידי זה שמישו הוגדר כייצרן מהותי - גם חלות עליו חובות של יצרן מהותי והוא גם תחת פיקוח. את הסעיף הזה צריך להשאיר. מר מעוז אמר דבר חשוב, אבל הסעיף הזה לא מיותר זאת, אלא זה שהוא אחר לגמרי.

א' מעוז:

אבל הוסיףנו היום שאפשר להוסיף תנאים לרישיוון. זה דבר אחד. שנייה, צריך להבהיר גם מה היעד של הנושא הזה ולמה אתה בא עם סעיף זה.

היו"ר ג' גל:

מר מעוז, האם אתה מתנגד לזה?

א' מעוז:

אני חושש שהוא יעשה שימוש לא נכון בסעיף זה.

ועדת הכספיים  
21/02/96

א' שניידר:

עד כמה שאני הבנתי את סעיף 17, והיתרונו שלי הוא أولי בכך שאני מחוץ למערכת ואני קוראת את הסעיף כמו האדם הסביר, אני מבינה שסעיף 17 מכיל את כל ההוראות שחולות על ספק שירות חיוני, על שלושה סוגים של גורמים: (1) בעל רישיון ספק שירות חיוני לגביו חלק מהפיעליות, וזה מה כתוב ב-(א). סעיף (ב) מתייחס לבעל רישיון לייצור שמרכזו בידייו חלק מהותי ממייצור במשק החשמל. לכן, אני מציעה שייאמר בסעיף 17(ב) בסור: "ומשקבו כאמור, יחולו עליו הוראות חוק זה לעניין בעל רישיון ספק חיוני", כדי שהיה ברור מה אתם אומרים פה.

ד' ברוד:

בצד. זה מחזק את הדברים.

היו"ר ג' גל:

בצד, קיבלנו את הערכה שלך, גב' שניידר. נוסיף זאת בהתאם.

רבותי, אני חשב שכך סיימנו את פרק ג'.

סעיף 19

א' שניידר:

סעיף 19 - פעולות בעל רישיון ייצור. "(א) בעל רישיון ייצור ייצור חשמל לפי תנאי רישיונו. (ב) השר רשאי לקבוע ברישיונו של בעל רישיון ייצור, כי הוא לא ימכור חשמל אלא לבעל רישיון ספק שירות חיוני. (ג) עסקאות בין בעל רישיון ספק שירות חיוני לבין בעל רישיון ייצור חשמל לעניין רכישת חשמל כאמור בסעיפים 16(ב) ו-19(ב), יערכו בהתאם לכללים שיקבע השר, בהתאם עצות עם הרשות; הכללים יכולים לכלול עקרונות לקביעת תשלוםיהם ובמינוות חשמל והוראות שונות לעסקאות עם בעלי רישיון ייצור מסוימים".

ס' אלחנני:

זה סעיף ה-WEELING.

היו"ר ג' גל:

זאת אומרת שהתיקו שם ישlid על הסעיף הזה.

ס' אלחנני:

פה צריך להזכיר פיקוח מחירים.

היו"ר ג' גל:

רבותי, סיימנו את הדיון בסעיף 19.

הגענו לסעיף 20. אני רוצה להזכיר לכל אלה שבאו מקרוב ו מרחוק. אני חשב שהתקדמנו. ביום שני נמשיך את הדיון.

אני מודה לכם. היישיבה נעולה.