

DIU - Practica 4, entregables

Autores: Ana Buendía Ruiz-Azuaga y Juan Antonio Villegas Recio

Grupo: Marmotas

Repositorio: [DIU21](#)

Se nos han asignado dos casos : el caso A (nuestro propio proyecto) y el caso B (proyecto del grupo Lex).

- Nuestra aplicación: ([Marmotas](#))
- Caso a evaluar: ([Lex](#))

Caso A

Comenzamos estudiando la aplicación, VisitaGranada, del grupo Marmotas, que al igual que el grupo Lex, ha hecho un análisis basándose en las necesidades de los usuarios y sus experiencias, pero ha considerado usuarios más diversos que usarán la aplicación.

Los iconos son bastante usuales y siguen todos el mismo estilo minimalista, que no desentona en la aplicación, y al ser comunes hacen más intuitiva la navegabilidad por la app.

Además el mockup tiene una interfaz intuitiva y fácil de usar, con acceso a todas las páginas desde cualquier lugar y la ayuda siempre accesible. También cabe destacar que todas las páginas se acceden pulsando haciendo scroll para bajar en las listas, lo que hace rápido el aprendizaje, pues no tienen que retener distintas formas de navegabilidad según dónde se encuentren en la app.

Aunque la distinción entre qué actividades o visitas se consideran actividades o establecimientos (las dos categorías que encontramos en la aplicación) puede resultar algo confusa de primeras.

Caso B

Estudiamos ahora la página del grupo Lex, el cuál ha hecho un análisis en mucha profundidad sobre las necesidades de sus usuarios para poder realizar una aplicación que cubra todas ellas según su prioridad.

Respecto a la paleta de colores, cabría decir que han incluido muchos colores distintos.

También hay que destacar la inconsistencia en los iconos, ya que mezclan distintos estilos, el ejemplo más claro de esto es el logo de gmail respecto a los demás y los

logos de facebook y twitter.

Además, el mockup de la aplicación se sigue bien de forma intuitiva y tiene una interfaz clara a los usuarios, salvo quizá sería mejorable que se dieran más indicaciones sobre que se debe deslizar para acceder a otras pantallas en la página principal., aunque no se puede acceder a home desde cualquier página ni aporta información sobre en qué apartado estás para que el usuario pueda volver en otro momento sin esfuerzo.

Igualmente, los buscadores están en un lugar visible, aunque podrían añadir criterios de búsqueda.

Además, no tienen una página de ayuda ni preguntas frecuentes, pero sí tienen información de contacto.

User Testing

El primer usuario es Jose, un estudiante de psicología de 23 años con alto nivel de informática.

El segundo usuario es Pilar, una mujer mayor de 57 años que es ama de casa.

El tercer usuario es Víctor, de 26 años, un físico que trabaja en la Universidad.

El cuarto usuario es Cecilia, una estudiante de turismo de 24 años.

id	Género/Edad	Ocupación	Experiencia internet	Plataforma	Personalidad	Test	SUS Score
1	Hombre, 23	Estudiante	Alta	Android	Introvertido	A	77.5
2	Mujer, 57	Ama de casa	Baja	Android	Extrovertida	A	80
3	Hombre, 26	Físico	Alta	Android	Racional	B	67.5
4	Mujer, 24	Estudiante	Baja	Android	Introvertida	B	67.5

El cuestionario SUS puede consultarse [aquí](#).

En vista de los resultados del cuestionario SUS realizado sobre las aplicaciones A y B observamos que la media del cuestionario A es 78.75, lo cuál indica una calificación B: la aplicación es agradable pero no es probable que los usuarios la recomienden activamente a otros conocidos, y la media del cuestionario B es 67.5, con calificación D: indica una zona marginal y un posible descontento con la compañía.

Por tanto, creemos que los usuarios prefieren usar la aplicación A sobre la B pese a que en muchos aspectos tienen características similares, como se aprecia en si visitarían con frecuencia la aplicación o los conocimientos previos requeridos de las aplicaciones. Por tanto, la mayor diferencia está en la consistencia de las aplicaciones, su diferencia de tamaño al recorrerlas o la confianza usándolas.

Algunos comentarios de los usuarios han sido que la aplicación B les resulta demasiado grande, la navegación es confusa (en especial al deslizar entre pantallas) y algunas funcionalidades como el foro han sido difíciles de usar. Pese a ello, también han destacado su aspecto amigable y moderno.

Usability report

El usability report puede consultarse [aquí](#).

Conclusiones

No hay una página de ayuda ni preguntas frecuentes, Tampoco muestra la ruta de dónde estamos en cada momento. La navegación entre secciones es algo confusa, en especial no queda claro que haya que deslizar hacia los lados solo con los tres puntos.

Además no está claro dónde está la sección de crear un nuevo viaje, si en tus viajes o en organizar, y el foro está bastante escondido.

Pese a ello, todos los usuarios se desarrollaron bien en la aplicación, encontrándola sencilla, relativamente intuitiva y moderna. De forma que, salvo los pequeños fallos ya comentados que han dificultado el uso por los usuarios de la aplicación, esta resulta muy completa en todos los ámbitos.

Finalmente, respecto a la comparativa de A/B, aunque haya diferencia de puntos, ambas aplicaciones tienen objetivos ligeramente distintos y la B está más completa, por lo que no se deberían comparar solo por los resultados del SUS.