

# SITUATION AND MISSION

Mikhail.Mironovich.Minin

**STRIKE**  
Quash The Indictment  
Against Ettor & Giovannitti



Rhine Magazine

# 局勢與任務

米 宁 著

萊茵雜誌社



M. M. Minin.

Rhine Magazine

©2018.3

Price: ¥15.00 \$3.00

## 图书信息

---

书 名	局势与任务
作 者	米 宁
发 行	莱茵杂志社
印 刷	莱茵学社印刷中心
分 类	D（政治、法律）
开 本	1240mm x 890mm 1/32
字 数	100 千字
印 张	5
版 次	2018 年 3 月 第 1 版 哈尔滨 2018 年 10 月 第 2 版 哈尔滨
印 次	2018 年 3 月 第 1 次印刷 上海 2018 年 10 月 第 2 次印刷 上海
印 量	1000-2000 册
联 系	3276313392@qq.com
封 面	空格君
校 对	前 之 李慰庭
定 价	15.00 元

---

献给

秋山津波

我最爱的人和最亲密的同志

虽然我们已经分手

但是这并不妨碍这本书是献给你的

**全世界无产者，联合起来！**

## 勇敢地探索

### ——《局势与任务》代序

林 晴<sup>1</sup>

在米宁同志刚提出写作关于目前形势的小册子的想法的时候，我就对它非常感兴趣，因为我也有过类似的想法，我接触马克思主义也三四年了，对很多问题都有不少想说的话。但是我的水平有限、见识还不够多，所以只得搁浅，而由他来完成这个计划确实是一个不错的选择，米宁同志，算是帮我了却了一桩心愿吧，因为做一个作者比做一个读者来讲难太多了。

他刚写了几章，就给我发过来看，我开玩笑说，你的文章很容易挨骂的，因为这个小册子里面点了不少人的名，其中就包括不少“左翼大佬”和一些前辈，比如写作《45个十分钟读懂资本论》的余斌，以及《现代政治经济学教程》的作者丁堡骏。显然，质疑他们是需要勇气的，米宁同志对于这个问题反应倒是很平常：“没事，他们看不见的，就算看见了，反正我以后又不去考丁堡骏的研究生。”认真来讲呢，对于“左翼大佬”我们并不能因为他们名气大、水平高，就放弃对他们的质疑。固然他们的学术水平很高，但是立场与我们选择的并不相同。我们在学习他们的著作，提高知识水平的同时，也对于他们不够进步的立场，给予坚决的批判。作为左派本来就是得罪人的事，也不怕多得罪几个了嘛。

这个小册子里面更是谈到了许多热点话题。如同性恋，比如工联主义……以及关于斯大林主义与托洛茨基主义的争论——这个争论真是屡见不鲜，让人都看烦了。如果以一个非左翼的视角来看，这个小册子更加危险——你可以从这篇小册子的任何一个段落里读出

---

1 作者是米宁同志的好友。

来“革命”两个字。我看，“挨骂”是少不了的，但是我们不能因为怕挨骂就不干事，现在左翼的斗争水平和组织性还很低，而世界局势日趋复杂，如果对即将到来的一切不做好准备，对于我们左翼内部的一些问题不及时给予指出，那么我们因为怕挨骂不说的话，以后是要挨打的。

而我们面对局势的是一幅怎么样的画面呢？

这是最坏的时代。21 世纪的今日，五洲四海乌云密布，非洲依然贫困潦倒，欧美驶向民粹主义，中东纷争不断，极端组织崛起，放眼东亚，在昔日社会主义国家的废墟上，却崛起了资本主义的一座坚强堡垒。资本巨鳄和寡头瓜分了世界，工人阶级的利益在一次次拉锯中不断遭受损害，在世界左翼运动的低潮期，我们必须回答这样一个问题：我们依靠什么才能打退资产阶级的疯狂进攻？

这也是最好的时代。星星之火，可以燎原。我们仍不乏看到革命的火种出现。新世纪的第十八个年头，屡次三番的经济危机依然如达摩克利斯之剑一样悬在资本主义体系的头顶；徒劳无功的救火方案遥遥呼应着马克思的预见。人们在迷茫与停滞中寻找新的答案——那是纳萨尔巴里燃烧至今的火种，那是拉卡城头高高飘扬的红旗，那个回荡在欧洲的幽灵并没有远去，反而，它还活着，活在每一个有剥削压迫的地方，活在每一个正义的人的怒吼里，活在每一个勇敢的革命者的心中。

想想中国人民和世界人民遭受到的苦难，对比这些革命斗士们的所作所为，我们也不由得内心生出了一些羞愧。我们也不禁反问自己：你为工人阶级的解放、为劳动者的幸福，又做了些什么呢？

一个声音在我脑海里回荡：

“中国人民正在受难，我们有责任解救他们，我们要努力奋斗。要奋斗就会有牺牲，死人的事是经常发生的。但是我们想到人民的利益，想到大多数人民的痛苦，我们为人民而死，就是死得其所。”

这才是我们应该做的啊，这才是革命者的抱负与胸怀。

每每想到这里，我都情不自禁地放下了手里正在游玩的游戏，读起了书、拿起了笔。我们都知道我们现在还都只是学生，不免受到社会关系的束缚，能做的事情非常少。大多数的同志们现在能做的也只不过是读读书、写一些文字、做一些力所能及的调查。这并不是我们逃避斗争的借口，我们不能把革命当作必然到来的盛大节日，期待它的发生。而是应该从现在起做好准备，积蓄力量。我们还可以做很多前期准备工作 比如进行对于局势的分析，学习来武装自己的头脑以及团结和发展同志们。在这里，“有朝一日”的幻想只能成为“日复一日”的蹉跎，所以，我们要从今日干起。

也许我们并不成熟，“too young, too simple, sometimes naive”。可是“拿衣服”并不能成为我们停下脚步的借口，须知，实践出真知。我们在成为社会主义者的过程中，几乎都是从对劳动者境遇的同情开始，成为欧文式、傅立叶式或是圣西门式，为社会主义的未来描绘美好蓝图的社会主义者，再通过学习和斗争，理解马克思，走向科学社会主义。我们的成长过程难免会重演社会主义从空想到科学的发展，就像胚胎在母体内重演一遍人类的进化一样。认识到自己的幼稚是进步的体现，是走向成熟的前提，而非漠视劳动者的苦难，不参与斗争的借口。

所以，说出我们想说的，做我们想做的吧！不管对错，我们不能因为害怕犯错就因噎废食而拒绝前进。正确的理论就在实践中才能得到检验，错误的地方只有在实践中才能被发现并改正。

在这本小册子里，我们对于不少左派中重点关注的问题进行了讨论，我们讨论了保救还是砸锅，分析了斯大林主义和托洛茨基主义的分歧，也评价了工联主义、社会民主主义和社会思想解放以及三重语境下的马克思主义。而关于现实斗争，我们更是提出了不少详细的看法与设想——尤其是关于革命组织与政治宣传。

我们希望真正把马克思列宁主义当作行动的指南而非卖弄学识的材料。把劳动者的解放当作一个先行者应该担负的责任而非对于自



我的标榜。

不畏浮云遮望眼，自缘身在最高层。在这部小册子里，我们借马克思一双慧眼，对这个资本主义世界冷静地洞悉；接过列宁的旗帜，团结在一起热切地探索。踏着先辈们的足迹，发出我们的声音——  
英特那雄奈尔，一定要实现！

林 晴

2018年3月2日于寓所

## 第二版序言

米 宁

从今年三月份《局势与任务》第一版出版发行至今，这本拙劣的小册子竟然已经发行了一千本，坦白说，我并没有料到它会如此受到同志们的欢迎-----毕竟这只是一本十万字左右的，在短短的春假期间所写出的一点粗拙的看法，说是仓促之作也是丝毫不为过的。本来，按照我的打算，这本小册子只是为之后一系列的论述做铺垫的前奏，发行量大概只在两百册左右。-----但事实证明计划赶不上变化：一来，我没有想到这本小册子能够受到同志们如此的重视，这使我受宠若惊；二来，之后的一系列事件和变故（不只是革命运动中的，也包括我个人生活中的）都影响和阻碍了我继续完成《工业党批判》，《中国革命和叛徒邓小平》，《官僚资本》等论述。导致这三本没有一本现在能与读者见面，这着实是我的问题。在接下来的一段时间里，我也会尽可能地迅速完成这三本书-----当然，是在保质保量的前提下给读者同志们一个交代。

从三月到现在，发生了很多事情，五一塔吊罢工，卡车司机罢工，老兵维权，佳士工运，高校马会被施压等；即使是在莱茵学社内，也发生了不少的事情：如《曙光周报》和《莱茵·枫林》的合刊，《革命者·中国新左派每月评论》的创刊，线下活动中心的建设，冰城会议的召开等等，看起来，《局势》中的一些局部的，具体的论述已经过时了，不适用了；但其基本论点，我觉得还是适用的，尤其是在佳士工运和高校马会受压中，我们可以发现“老左派”（或者说是保党救国派）所起到的误导和破坏作用。随着运动的发展，他们越来越站到人民的对立面去了，这也是我同意《局势》出第二版，来反复提醒和强调其危害的原因了

最后感谢李慰庭同志为拙作所作的重排和修订，向他致以真诚的问候。

米宁

2018年10月10日

于冰城寓所

## 第二版序

从今年三月份《局势与任务》第一版出版发行至今，这本拙劣的小册子竟然已经印刷发行了一千本，坦白地说，我并没有料到它能如此地受到同志们的欢迎——毕竟这只是一本十万字左右的，在短短的暑假期间所写作的一点粗拙的看法，说是仓促之作也不为过。本来，按照我的打算，这本小册子只是一本发行量两百册左右的，为之后的一系列的论述作铺垫的荷奏——但事实证明计划赶不上变化，一来我没有想到这本小册子能够如此地被同志们所重视，这使我受宠若惊；二来之后的一系列事情和变故，不仅包括革命和运动中的，亦包括我生活中的，都影响和阻碍了我继续完成《工业党批判》、《中国革命与叛徒邓小平》、《官僚资本》等论述，导致这三本书没有一本现在能与读者见面，着实是我的问题。在接下来的<sup>一段</sup>时间内，我也会尽可能地迅速完成这三本书——当然是在保质保量的前提下，给读者同志们一个交代。

从3月至今，发生了很多事情，五一塔吊罢工、卡车司机罢工、老兵维权、佳士工运、高校马会受压等。

即使是在莱茵学社内，也发生了不少的事情。《曙光周报》和《莱茵·枫林》的合刊，《革命者·中国新左派年月评论》的创刊，线下活动中心的建设，冰城会议的召开等等。看起来，《局势》中的一些局部的、具体的论述已经过时了，不适用了。但其基本论点，我觉得还是适用的。尤其是在佳士工运和高校马会受压中，我们越发地发现，老左派（或者说保党救国派）们所起到的误导和破坏作用。随着运动的发展，他们越来越站到人民的对立面去了。这也是我同意《局势》出第二版，来反复提醒和强调其危害的原因了。

最后，感谢李恩庭同志为拙作所作的章校和修订，向他致以真诚的问候。

米宁

2018年10月10日  
于冰城寓所

## 目 录

勇敢地探索——《局势与任务》代序.....	i
第二版序言 .....	v
目 录 .....	ix

### 第一章 保救还是砸锅：

“老左派”和“新左派”的斗争 .....	1
一、“老左派”与保救思想 .....	1
二、“新左派”与砸锅思想 .....	6
三、“老左派”与“新左派”的斗争与团结 .....	12

### 第二章 人民内部矛盾还是敌我矛盾：

斯大林主义和托洛茨基主义的分歧 .....	16
一、历史学上的分歧：关于苏联的社会主义建设 .....	16
二、革命走向的分歧：一国能否建成社会主义 .....	21
三、两种矛盾的混淆：联合是否必要？ .....	25

### 第三章 工联主义、社会民主主义和社会思想解放运动 ..... 30 |

一、劳工 NGO 与工联主义 .....	30
----------------------	----

二、“北欧社会主义”：社会民主主义和民主社会主义 .....	40
三、社会思想的解放：女权主义与同性恋平权运动 .....	45
<b>第四章 三重语境下的马克思主义 .....</b>	<b>51</b>
一、作为意识形态工具的马克思主义 .....	51
二、作为学术对象的马克思主义 .....	56
三、作为革命武器的马克思主义 .....	61
<b>第五章 革命的组织和革命者的组织 .....</b>	<b>65</b>
一、网络和现实的左翼思想组织 .....	65
二、革命的团体与先锋队 .....	68
三、革命的武装斗争 .....	74
<b>第六章 共产主义的政治宣传 .....</b>	<b>77</b>
一、全华政治报的现状 .....	77
二、莱茵杂志社开辟的路线 .....	81
三、全华政治报的任务 .....	83
<b>第七章 结 论 .....</b>	<b>87</b>
<b>附录一：左派中关于中国社会性质的几种观点 .....</b>	<b>90</b>
<b>附录二：列宁真的提出过“一国建成”思想吗? .....</b>	<b>121</b>

后 记 .....	132
第二版编者后记.....	133



## 第一章 保救还是砸锅： “老左派”和“新左派”的斗争

### 一、“老左派”与保救思想

#### 1.1.1 “老左派”的定义和代表

所谓“老左派”，就是指以老一辈左派共产主义者为主构成的一个左派共产主义者中的思想派别。它的成分主要是中共党内当年支持文革的退休干部、老党员、老工人等等。其代表有很多，在政治界，有刚刚逝世的，《中国工人阶级社会地位演变实录》的作者韩西雅，有原中共高级官员、在“改革开放”后持有与邓小平派不同政见的邓力群、胡乔木、戚本禹等；在学术界，有社科院学部委员程恩富和其领导的所谓“海派经济学”的骨干成员：《45个十分钟读懂资本论》、《经济学的童话》的作者余斌、《现代政治经济学教程》的作者吉林财大副校长丁堡骏、刘凤义等，有“北大系”的钱理群、孔庆东等等；在民间，有毛泽东旗帜网、乌有之乡（就目前而言乌有之乡已经民族主义化了）等等……

可以说，“老左派”几乎覆盖了中共和中国政治、经济、文化、教育界（尤其是教育界，因为他们多数是以大学教员或者研究员的身份存在），他们在左翼共产主义者中，是一股庞大的政治和思想力量。

#### 1.1.2 “老左派”的思想及其表现

老左派在思想上，持有着“保救”思想。

这是什么意思呢？“老左派”们认为：中国应该按照共产主义的路线，按照毛泽东思想的指导，按照计划经济（部分“老左派”更右一些，他们已经抛弃了这一点）的方法来建设中国。虽然中共和中国目前偏离了文革前的共产主义道路，但是绝不意味着这个政权就不是社会主义性质的了。换言之，可以通过唤醒和依靠党内的健康力量，利用依法治国和马克思主义理论的宣传来使得党逐渐回到原来的道路上来。可以通过党内的、合法的、政治上的或者学术上的方法来改造目前的右派。他们觉得，现在的党总体上是好的，我们要拥护。但是党的部分政策，部分地方组织或者部门没有很好地执行党的决议和规定才导致了党的名声的被败坏和党风的被败坏。只要从严治党，用马克思主义教育和武装党，党就能继续走共产主义道路。他们同意毛泽东同志评价《水浒》的那句话“只反贪官，不反皇帝”<sup>1</sup>。一言蔽之，就是改良主义。

“老左派”的这种改良主义思想，在实践中是如何表现的呢？它有两种表现，一种是宏观的（“高层改良派”），一种是微观的（“基层改造派”），这两种表现都不同程度地破产了。我们在这里，以薄熙来事件和南街村事件作为两种表现的代表。

所谓“高层改良派”，就是寄希望于高层。认为党内高层能够出来对党继续整治，当共产主义者在党内执政之后就可以把党扭转过来。在2012年薄熙来被抓之前，薄熙来和其创造的“重庆模式”被“老左派”们认为是理想的党内健康势力和未来社会主义道路的政治模型。所谓“重庆模式”，就是在政治上压制自由派（这和其他的中共官僚集团的主张没什么区别），打击贪污腐败，维持统治阶级队伍的相对

---

1 《毛泽东评〈水浒〉》毛泽东著.建国以来毛泽东文稿 第13册[M].北京：中央文献出版社.1998.

纯洁性。在经济上，采用政府大规模干预市场经济的凯恩斯主义模式，发展徒有其表的资本主义国有企业。在文化上，宣传“唱红打黑”，宣传“主旋律”、“红色经典”等等，企图在表面上营造一种毛泽东时代的特征，来借此表明自己的社会主义性质。

但是，这只是一种表象，它没有解决根本问题，那就是谁是统治阶级的问题。在“重庆模式”下，统治阶级不是工人农民群众，还是官僚集团；资本家在重庆并没有被打倒，资本家的企业并没有被收归国有，还是资本家个人所有；市场经济还是没有被扔进历史的茅厕之中，而是披着社会主义的虎皮屹立在朝堂之上耀武扬威。这样的所谓“社会主义”的“重庆模式”，只是扯起社会主义的大旗干着资本主义的勾当。同时，我们也看到，反动的统治阶级当局连这种表面的工夫都是不愿意做的。在2012年3月，利用王立军叛逃事件，一举拿下了薄熙来势力，结束了所谓“社会主义”的“重庆模式”，同时也给了“老左派”中为“重庆模式”摇旗呐喊最为凶猛的乌有之乡、孔庆东等一个响亮的耳光。也让我们认识到，想依靠统治阶级上层来发动党内革命，或者通过改良来完成党的改造是不可能的。

而“老左派”们的另一个思潮派别，也就是所谓“基层改造派”，认为通过改造党的基础组织来改造党的理想模型在2017年也遭到了沉重的打击。一向被认为是“社会主义基层组织模板”的南街村，被爆出了残酷压榨工人阶级的丑闻。南街村及其村办企业拖欠工人工资，打着社会主义的旗号来压榨工人的剩余价值，终于使得被其压迫的青年工人们的不满集中地爆发了。南街村欠薪及残酷压榨工人一事的盖子被彻底揭开，大白于天下。令人感到可笑的是，在此事被公布之后，“老左派”们还对南街村抱有幻想，死死地抱住“南街村是集体所有制”这根废柴，不愿意承认南街村已经成为一个由南街村一个村集体

来剥削外地工人的事实，不愿意承认南街村不是一家社会主义的企业而是一个资本主义的企业的事实。这种想法无疑是鸵鸟在遇到了沙尘暴，然后把自己的脑袋埋在了沙子里，告诉自己“没有沙尘暴！这里一片太平！”。

“老左派”提出的，在上层和基层改造党的计划已经遭到了全面的打击并以全面的失败而告终。这也就在实践上证明了“老左派”提出的保救思想的基本破产，同时也就证明了“老左派”的思想和路线是绝对错误的。

### 1.1.3 “老左派”思想的产生原因

“老左派”的这种思想和他们所在的阶级和阶层有着密切的联系。由于他们出身中共领导干部、出身知识分子家庭，在社会中他们属于是既得利益者。但是在既得利益者当中，相比那些当权派，他们属于失败者。因此，他们选择了“保救”思想来作为他们的指导思想。

为什么“老左派”和“保救”思想能够联系到一起呢？因为“保救”思想实际上是一种改良主义的思想。这种思想存在着进步性和局限性。一方面这种思想反对的是目前的当权者，一方面这种思想也不会动摇“老左派”的既得利益。换言之，“保救”思想胜利了，他们就是新的当权派，“保救”思想没胜利，他们也不吃亏。一言蔽之，“保救”思想符合“老左派”这个群体的政治诉求，因此被他们所坚持。

### 1.1.4 “老左派”的文化观

“老左派”通常是反对一切流行的事物的。

在他们看来，现有的一切流行的事物，都是“小资产阶级情调”。这种思潮甚至影响了一部分“新左派”，使得他们也不能辩证地看待流行事物而采取了和工人阶级相对立的立场。“老左派”主张，要全面恢复毛泽东时代的一切，包括政治、经济、文化和教育。也就是说，

他们认为，“改革开放”后的一切政治、经济、文化和教育，都是肮脏的和齜齜的。在这期间的一切舶来品，比如日本动漫、欧美电影等都是资产阶级的工具并且**绝对不能为我所用**。

“老左派”这种狭隘的思想实际上是脱离了辩证唯物主义的。他们并没有辩证地看待这些东西，并没有看到：这些东西并不是资产阶级拿来灌输资本主义思想的专利，在共产主义者手里它们可以变为无产阶级的文化武器。他们抱有这种僵死的、对于新文化的一切事物的强烈的抵触情绪，归根结底还是与这种文化是不是能够维护他们的既得利益存在关联。旧的文化是只能维护他们的既得利益的，而不能用来维护“新左派”或资产阶级利益的，因此他们坚持。新文化是资产阶级创造的，但是“新左派”认为这种文化可以被“新左派”利用来反对资产阶级。而对于“老左派”来说，新文化是不利于他们的，因此被他们反对也是正常的。

#### 1.1.5 “老左派”的发展现状

近年来，“老左派”的队伍有所萎缩。这有两个方面的原因，一个是实际原因，另一个是理论原因。

一方面是“老左派”很多铁杆支持者，例如邓力群、胡乔木、韩西雅等相继去世，“老左派”的高层政治力量受到了很大的削弱和挫折。在没有高层骨干力量的支持下，“老左派”被迫失去了大量的资源配置，在资金上、政策支持上都受到了不同程度的打压，使得“老左派”的活动和宣传都因为各种各样的问题难以为继。这使得一向依靠高层支持的“老左派”手足无措，从而被大大削弱。

另一方面是“老左派”理论在实践中的持续破产使得“老左派”中出现了分裂现象，部分骨干分子开始认识到“老左派”思想的不可成功和局限性，充分认识到其不能真正反映工人阶级的诉求。因而不

满足目前的这种状况，就发生了二次左倾，倒向了“新左派”的路线。同时由于“老左派”在文化上的极端的保守主义，使得很多新生代的学生和青年工人对其思想体系的不认同。

### 1.1.6 结论

从总体上看，虽然“老左派”的势力在逐步削弱，但是在目前来说“老左派”并没有完全成为历史的垃圾堆中的一粒渣滓，目前仍然活跃在政治和学术界，并且在今后的一段时间内也会继续活跃在历史的舞台上——虽然是以一种极其滑稽的小丑的模式出现——这个小丑自以为是主人公而从没有发现或者是真正注意到台下的观众们已经掩不住了那震耳欲聋的笑声。

归根结底，“老左派”并不是革命的共产主义者。他们实际上是由毛泽东提出的“官僚主义者阶级”在文革后转向官僚资产阶级这个转型中的失败者。他们和革命的共产主义者之间存在着一定的共同语言和相同的话语体系，但是这并不代表他们就是革命的共产主义者。如果我们寄希望于“老左派”，其结果只能是竹篮打水一场空。

## 二、“新左派”与砸锅思想

### 1.2.1 “新左派”的起源与现状

“新左派”在我国，相比较在六十年代就出现的“老左派”来说，出现的比较晚。它出现于二十世纪八十年代。形成于二十世纪九十年代，而真正壮大起来还是近十年的事情。由于“新左派”的成员主要是左翼青年学生、工人等等，所以有“新左派”这个称呼。要注意的是，它与日本的“新左翼”是不同的。

“新左派”的根基并不像“老左派”那样稳固。

一方面，作为一个新兴的，只发展了十多年的思想派别，它无论是在政治界、文化界还是学术界，都没有一大批拥趸者。其影响力十分有限，无法与“老左派”相抗衡。另一方面，“新左派”的思想更为激进，“新左派”是直接反对反动的资产阶级当局的统治的，并且号召使用非法的手段来打倒资产阶级当局的反动统治，因此就不像“老左派”那样无害化，也不像“老左派”那样能够通过学术化和理论化来使其丧失攻击性。“新左派”的思想就是一柄利剑，它要直直地插入资产阶级反动当局的胸膛。这样的思想流派怎么会不更加容易受到反动统治的封锁和迫害呢？在这种猛烈的迫害之下，即使是“教食堂大妈跳广场舞”也是一种莫大的罪行，是“勾结境外反动势力”了（殊不知当年的毛泽东同志也被骂成是苏联反华势力，列宁同志是德国反俄势力）。在这种疯狂的镇压和迫害之下，在没有钱、没有粮、没有人的糟糕情况下，“新左派”怎么能够迅速地发展自己的组织呢？

### 1.2.2 “新左派”的思想内涵

“新左派”的思想，并不是“老左派”所持有的“保救”思想。“新左派”的思想实际上较少有本土的内容，它受到了欧洲激进左翼——希腊共产党、俄国激进左翼（尤其是“十月革命派”）——俄国革命工人党、拉丁美洲左翼（包括委内瑞拉左翼组织）和印共（毛）的影响。实际上，它是马克思列宁主义、毛泽东思想与二十一世纪国际左翼思潮的结合体。

“新左派”持有的思想，归根结底，就是砸锅思想。“新左派”认为，目前的中共和中国已经蜕化成为了一个资产阶级的政权（在部分“新左派”的表述中，认为中国是帝国主义，也就是“中帝论”，而

在部分“新左派”表述中，认为中国是官僚资产阶级政权<sup>1</sup>)。中国已经由毛泽东时代的社会主义国家蜕化成为了资本主义国家，中国共产党已经由无产阶级的政党蜕化成了一个资产阶级的政党，中国人民解放军已经由工农的军队蜕化成了资产阶级的雇佣军队。在这个认识和理论基础上，“新左派”认为，中共和中国的蜕化是整体性、全局性的蜕化，是一个政党、一个国家、一个体制的蜕化，而不是某个或者几个党国的高级领导人的蜕化或者是党内一小部分人的蜕化。因此，不能指望通过党内的所谓“健康力量”——也就是“老左派”，来拨乱反正，而是必须通过合法和非法的党外斗争，例如罢工、请愿、游行示威甚至武装斗争来进行工人阶级政权的重新确立和社会主义建设。尤其要强调的是，“新左派”认为，是必须建立在打破“现存的一切社会制度”的基础上和前提下才能够建立一个新的社会主义政权和社会主义制度，而不是依靠和利用旧的社会制度、国家机器和道德体系来完成改造，也就是必须“破旧立新”。

### 1.2.3 “新左派”的代表

“新左派”的代表人物并不是很多，李民骐大概能算是一个，以及马列之声（马克思主义哲学吧）、激流网、红色中国网、共联力量、国际红色通讯、少年中国评论（YCA）中反对任冲昊那一派和莱茵学社应该是这类代表。当然，这些组织大多数是新兴的组织，并且基本上建立在网络上和小范围的现实联系上，还不具备有“老左派”那么大的影响力和组织，还是处于萌芽状态，是摇篮中的幼狮。但是不可否认的是，“新左派”的确已经逐步地崛起了。

### 1.2.4 “新左派”思想的主要问题

---

1 太平洋的风. 左派中关于中国社会性质的几种观点[J]. 莱茵·枫林,2017(12)



“新左派”的思想实际上存在着一些亟待解决的问题。主要问题是观点上的混乱和实践的脱离。

一方面，在“新左派”内部出现了多个思想子派别，在不同的问题上（这些问题有的是像中国目前的阶段的认定这种根本问题，有的是一些细枝末节的小问题）有着很大的分歧。这种分歧在“新左派”内部变得越来越常见、越来越普遍、越来越扩大了。随着这种分歧发展的是“新左派”自我割裂的加速，思想子派别越来越多，越来越混乱，难怪有人会说“左派无限可分”了。举例来说，对于中国的目前的社会阶段就有“走错路了，但还是社会主义”、“从社会主义向资本主义过渡的社会”、“已经是资本主义社会了”？“帝国主义的经济殖民地”、“帝国主义国家”、“半外围资本主义强国”等等很多种看法<sup>1</sup>。

而另一个方面，“新左派”的理论与实践是存在着一定程度的脱节的。由于“新左派”的观点是要通过合法和非法相交替（主要是“非法”的方法）的办法进行政治上的斗争，这就注定了“新左派”观点实践的难度会加大——众所周知，组织一场纪念会比一场罢工可难度高多了。也就是说，“新左派”实践的门槛较高。加上“新左派”并没有什么资源可以利用，反动当局也对“新左派”的活动看得非常紧……这几个原因都造成了“新左派”活动的匮乏，这就直接导致了“新左派”的理论不能随时经受住实践的检验。在“新左派”的理论不能随时接受实践的检验的时候，“新左派”的理论就必然和现实产生了脱节现象，这是必然的。

#### 1.2.5 “新左派”的文化观

“新左派”在文化上是持开放态度的。

---

1 太洋的风. 左派中关于中国社会性质的几种观点[J]. 莱茵·枫林,2017(12)

“新左派”认为，虽然“改革开放”之后中国由一个社会主义国家蜕化成了一个资本主义国家，中共由一个无产阶级执政党蜕化成了一个官僚资产阶级政党，中国政府由一个无产阶级专政政权蜕化成为了一个官僚资产阶级的独裁政权，“改革开放”后的文化都是在资本主义话语体系下产生的文化。但是，我们必须用辩证的眼光来看待这四十年中的文化发展。我们不能否认的是，在这四十年间产生的文化并不是全部都是糟粕，中间有能为我们所用的部分。包括国外资本主义国家的一些舶来文化，也并不全都是糟粕，也有能为我们所用的部分。对于这些文化的正确态度并不是像“老左派”那样全然否定一切流行事物，而是要用辩证唯物主义的态度来对待，用辩证的观点去区别对待这些文化中间积极的、进步的、健康的部分和消极的、退步的、腐朽的部分。要“取其精华，弃其糟粕”。

“新左派”的思想基础是青年学生和青年工人。一方面，他们受到的是在“改革开放”后实行的资产阶级教育体系，也就必然受到二十世纪八九十年代产生的自由主义的影响。这种资产阶级的自由主义思想在“新左派”那里得到了升华，不再局限于资本主义下的自由主义，而是回到马克思的追求“人类的解放”。相比于“老左派”，“新左派”更加强调“自由”的重要性，强调“人的自由而全面的发展”的重要性，其在自由上的思维话语接近于希腊共产党的话语体系。而在革命方式问题上，“新左派”并没有经历过新中国的建立和建设阶段，并没有经历过“文革”阶段。因此，“新左派”不像“老左派”那样对于“文革”持有全面的肯定态度，而是以辩证的眼光看待，例如有一种观点就是把“文革”看做是一种毛泽东发动的以对抗资产阶级为目的，但是因为党内资产阶级势力太过强大，反过来被资产阶级反

过来利用了的失败了的运动。<sup>1</sup>这与“老左派”片面地全面肯定文革是有天壤之别的。在对待毛泽东的认识问题上，“新左派”也要比“老左派”更加理性，并没有像“老左派”那样疯狂地把毛泽东当做神来顶礼膜拜，“新左派”认为，这种顶礼膜拜并不是真正的信仰，而是把毛泽东变成了偶像，使其无害化。“新左派”主张把毛泽东重新放回到了“人”的位置来对待，把毛泽东作为共产主义运动历史上一个产生了重大影响的无产阶级革命家来对待<sup>2</sup>。

### 1.2.6 结论

由于“新左派”的思想就是处于一种散乱、混杂的状态，因此“新左派”很难在自身都没有统一的窘迫情况下，用一种理论来说服群众，来构建自己的理论体系。如果“新左派”从一开始就是在不断地内斗，进行无意义的内部消耗，那么就不能够承担起无产阶级革命和人类的解放事业这样的历史的重任。如果“新左派”如果一直持续于内部的空乏的、干瘪的理论斗争而不是实际行动的话，那么“新左

---

1 赵皓阳.生而贫穷[M].北京：中国发展出版社.2017

2 “马克思的学说在今天的遭遇，正如历史上被压迫阶级在解放斗争中的革命思想家和领袖的学说常有的遭遇一样。当伟大的革命家在世时，压迫阶级总是不断迫害他们，以最恶毒的敌意、最疯狂的仇恨、最放肆的造谣和诽谤对待他们的学说。在他们逝世以后，便试图把他们变为无害的神像，可以说是把他们偶像化，赋予他们的名字某种荣誉，以便“安慰”和愚弄被压迫阶级，同时却阉割革命学说的内容，磨去它的革命锋芒，把它庸俗化。现在资产阶级和工人运动中的机会主义者在对马克思主义作这种“加工”的事情上正一致起来。他们忘记、抹杀和歪曲这个学说的革命方面，革命灵魂。他们把资产阶级可以接受或者觉得资产阶级可以接受的东西放在第一位来加以颂扬。现在，一切社会沙文主义者都成了“马克思主义者”，这可不是说着玩的！那些德国的资产阶级学者，昨天还是剿灭马克思主义的专家，现在却愈来愈频繁地谈论起“德意志民族的”马克思来了，似乎马克思培育出了为进行掠夺战争而组织得非常出色的工人联合会！”

——列宁著：中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局译.国家与革命[M].北京：人民出版社.2001. 第4页

派”作为一个空洞的学术流派而不是一个政治流派或者一个产生了重大影响的政治思潮就会和“老左派”一样永远地待在历史的渣滓堆里，必然会有新的思想流派来完成思想统一争夺群众的支持。

总而言之，“新左派”在当代中国，可以算是新兴的、有活力的、进步的共产主义思潮和力量，但是其还有很长的道路要继续走，它必须充实在当代条件下的无产阶级革命理论和尽快地把这种理论投入实践进行检验和修订，这样“新左派”才能够成为中国共产主义运动的有力力量而不是只是网络上的“键盘政治”和夸夸其谈。

### 三、“老左派”与“新左派”的斗争与团结

#### 1.3.1 团结的斗争：“老左派”对待“新左派”的态度

“老左派”对“新左派”的总体态度是有限的支持。

一方面，在对待“自由派”（右派）问题上，“老左派”和“新左派”的观点都是基于马克思主义政治经济学下发展的，与自由派存在着本质上的差异。这种差异使得“老左派”和“新左派”在对待“自由派”问题上空前地团结了。他们都反对市场经济制度，反对自由资本主义制度，反对资产阶级自由化，反对“自由派”所宣传的所谓资产阶级的“自由、民主和人权”。因此，在对待“自由派”问题上，“老左派”和“新左派”暂时搁置了两者之间的矛盾——按照马克思主义的矛盾论，在这个过程之中，“左派”和“自由派”之间的矛盾是主要矛盾，是否允许资产阶级自由化和自由的资本主义市场经济是这个主要矛盾的主要方面；而“新左派”和“老左派”的矛盾在面对主要矛盾的时候退到了次要矛盾的位置。这就像 1937 年面对中国被日本侵略，中国和日本的民族矛盾是主要矛盾，而中共和国民党之间的

矛盾是次要矛盾一样。并不是说次要矛盾就不是矛盾，就不用斗争，而是要在团结起来对抗主要矛盾的前提下开展。在对待“自由派”问题上，“老左派”与“新左派”的表现是一致的。

但是另一方面，在讨论如何改变现存状况的时候。“老左派”又是不支持甚至是反对“新左派”的。“老左派”认为：“左派”的活动，必须在维护党中央、维护中共领导权威下进行。也就是说必须在宪法和法律的范围内进行。例如在“番禺共产党人案件”中，“老左派”和“新左派”打出了截然不同的口号。“老左派”提出：“捍卫宪法权威”，要番禺小谷围派出所和番禺区警方“遵纪守法”，释放张云帆、孙婷婷、郑永明、叶建科四人并取消对他们的取保候审状态；对顾佳悦、徐忠良、黄理平、韩鹏取消网上追逃。也就是说，“老左派”认为，要在法律的范围内解决“番禺共产党人案件”，通过上访公安部来敦促地方公安机关服从法律法规，遵纪守法就可以了。但是“新左派”认为：“番禺共产党人案件”是对共产主义者的公开的迫害，是反动的资产阶级当局对于马克思主义者的公开迫害。因此要公开而彻底地揭露“番禺共产党人案件”的阴谋，来让人民彻底认识到反动的资产阶级当局，认识到上访公安部无下文中“官官相护”的事实，进而鼓舞人民群众站起来打倒反动的资产阶级当局。

在这种观点截然不同的情况下，“老左派”对于“新左派”的态度就发生了根本性的转变。他们的话语发生了迅速的转变，由马克思主义转向了国家主义和民族主义，开始为资产阶级当局做辩护。有的是炮制阴谋论，指责“新左派”是“境外反华势力”所操纵的，认为“新左派”的观点实际上是要颠覆社会主义制度，是“打着红旗反红旗”的表现；还有的则是为资产阶级政府做辩护，说现在还没有到去号召推翻政府的时候，这个时候还是要以和为贵，要避免流血等等；

还有一种则是站在“番禺共产党人案件”受害者的立场上，对“新左派”进行道德上的批判并用阴谋论来分析“新左派”。他们说“新左派”实际上破坏了对“番禺共产党人”的声援，破坏了所谓的“大好局面”（所谓的“大好局面”就是这样的：广州市公安局、番禺区公安分局和小谷围派出所对此一言未发，亦没有提出任何道歉；八人之中，四人被取保候审，另外四人还在追逃之中；上访公安部没了下文，公安部对此亦是不予理睬；各地的声援行动受到了各地公安局的不同程度的镇压和清算；对凶手没有任何的惩罚措施，作为始作俑者的小谷围派出所现在还在逍遥法外，没有受到任何追责），使得声援不能正常地进行。这三种态度实际上都是表现出了“老左派”对于“新左派”支持的有限性和伪善性。

“番禺共产党人案件”实际上彻底展现了“老左派”对于“新左派”的态度。“老左派”团结“新左派”攻击敌人“自由派”，但一旦“新左派”侵害到了“老左派”的利益的时候，“老左派”就会立刻和“新左派”撇清关系，对“新左派”进行斗争。

### 1.3.2 斗争的团结：“新左派”对待“老左派”的态度

“新左派”对“老左派”的总体态度是：在斗争中求团结。

“新左派”认为“老左派”是反动的资产阶级当局的说客，是资产阶级改良主义的一个品种。其本质是资本主义而不是社会主义。因此，对于“老左派”应该采取毛泽东同志所说的“在斗争中求团结”的办法。

“新左派”是如何实践这一方针的呢？

“新左派”在和“老左派”一同支持反对“自由派”的时候，是充分保留自己的观点的。“新左派”支持“老左派”对“自由派”展开斗争并不是就是要消灭自己的观点而去加入“老左派”，而是在保留

自己“推翻当局，建立新政权”的前提下和“老左派”联合起来，对“老左派”在对待“自由派”问题上展现出的调和主义、折衷主义和改良主义进行坚决的批判和驳斥。例如在对待张五常、茅于軾、厉以宁这样的“西方自由派”资产阶级经济学家时，“新左派”既强调这种资产阶级学说实际上是一种剥削思想，同时也指出“老左派”所坚持的在中共领导下保卫计划经济制度是不现实的行为。也就是说，“新左派”对“老左派”是以斗争来取得团结的。

## 第二章 人民内部矛盾还是敌我矛盾： 斯大林主义和托洛茨基主义的分歧

### 一、历史学上的分歧： 关于苏联的社会主义建设

#### 2.1.1 关于社会主义建设问题的分歧

斯大林主义和托洛茨基主义上的分歧，首先地就表现在对于苏联的社会主义建设上的认识上。

托洛茨基在其著作《被背叛了的革命——苏联的现状及其前途》一书之中，对于苏联在斯大林领导下的社会主义建设过程进行了系统的批判。他批判苏联的农业集体化，提出“集体化的真正可能性……决定于工业供给大规模农业以必须的机器的能力”<sup>1</sup>。

而斯大林在其《联共（布）党史简明教程》之中，则是批判了托洛茨基的这种想法，并且对于苏联的农业集体化政策进行了充分的肯定，虽然指出了苏联农业集体化、建立集体农庄过程中存在着一些误区和不恰当的地方，但是总体上还是肯定了苏联农业集体化和集体农庄制度的正确性<sup>2</sup>。

在托洛茨基 1941 年墨西哥被刺杀和斯大林去世之后，斯大林主

---

1 （俄）托洛茨基（L.Trotsky）著；柴金如译.被背叛了的革命-苏联的现状及其前途[M].三联书店资料室.1963.

2 苏共中央特设委员会编.联共（布）党史简明教程[M].外国书籍出版局出版.1953.



义者和托洛茨基主义者并没有就这个问题达成和解，由托洛茨基一手缔造的第四国际及其后来分裂出来的工人国际委员会（工国委，CWI）始终坚持托洛茨基对于苏联的农业集体化政策的批判性看法，认为苏联在工业条件不充分、实行大机械化耕种条件不充分下实行的农业集体化和建立集体农庄是一种极其愚蠢的错误，这种错误甚至导致了1941年的乌克兰大饥荒。

然而，事情到底是如何的呢？苏联的农业集体化和集体农庄的情况到底是如何的呢？

我们知道，在苏联（而非苏俄）建立之后，苏联的土地还是私人所有的。也就是说，十月革命只是解决了政权的归属问题而并没有解决土地所有制的问题，没有解决剥削的问题。在这种情况下，农民对于新的布尔什维克政权提出了土地要求。布尔什维克只有两条路可以走，第一条路是实行土地私有制，第二条路是实行土地公有制。而实行土地公有制，就必须“打土豪”。如果像托洛茨基主义所分析的那样，用一种理想的状况，比如利用公有的农业生产组织（集体农庄）来和富农进行竞争，最终挤垮富农，从而使得集体农庄在竞争之中取得胜利。这种理想的状况当然是好的，但是它没有顾及到当时俄国的实际情况。在俄国贫农对于富农和地主强烈仇视，迫切要求立即惩办十恶不赦的剥削者的大呼声下，违背人民的意愿来搞竞争，既劳民伤财又多此一举。如果按照托洛茨基主义的主张，在苏联的机械化水平能够跟上农业集体化脚步的时候进行集体化，那么俄国农民的解放将会大大推迟。

### 2.1.2 关于宗派自由的分歧

第二，托洛茨基在《被背叛了的革命——苏联的现状及其前途》中宣扬“党内派别自由”，认为党不应该禁止派别活动。“关于布尔什

维克不允许派别活动的说法，是堕落时期的话”<sup>1</sup>。而斯大林在其文章中间一直坚持反对派别活动。

我们先不谈历史上到底发生了什么。（我们需要的是对于他们的理念进行分析而不是看他们到底是怎么组织派别云云，对于一段历史进行反复地考证对于我们现在的事业来说只有百害而无一利）我们先来谈谈“派别活动”这个东西。

“派别活动”是什么呢？就是说，在承认同一个纲领的党内，因为对于某个或者某几个问题存在着不同的看法，有一部分人进行跨地区、跨组织、跨支部的串联，他们秘密地聚集在一起，讨论着本来应该在公开的、由全体成员参加的党的会议上来讨论的问题，并且就这些问题达成一致意见，订立攻守同盟，约定在党的公开的、全体的会议上针对这一个问题发一样的声音，这就是“派别活动”。在“派别活动”中，派系与派系之间并不是人民内部矛盾，而是敌我矛盾。双方的目的并不是想要说服对方来理解我方的观点，而是通过各种手段来削弱和消灭对方的实力，甚至对对方进行渗透、策反、挑拨、诬陷等等。“派别活动”的这些手段，倒不像一个党内的同志干出来的事情，倒是像敌人干出来的事情。

同时，“派别活动”的公开化和自由化加重了党的分裂趋势。派别和派别之间彼此仇视、彼此怀疑和不信任、彼此算计，搞内斗，使得党内成员对派系的归属感增强，对于党的归属感减弱，这样的党极易发生分裂。我们只要看看第四国际频繁的分裂历史就可以很清楚地了解了。<sup>2</sup>

---

1 （俄）托洛茨基（L.Trotsky）著；柴金如译.被背叛了的革命-苏联的现状及其前途[M].三联书店资料室.1963.

1 第二次世界大战后，第四国际内以巴勃罗为首的一部分领导人认为工人民主

### 2.1.3 关于苏联是否背离社会主义道路的分歧

第三，托洛茨基认为苏联已经背离了社会主义道路，在苏联产生

---

革命在很长时间内难以真正成功，所以主张第四国际各国支部打入所在国的共产党和其他工人党活动。

以美国社会主义工人党的领导人坎农为首的一部分人反对这种主张。这场争论最终导致 1953 年时第四国际分裂为第四国际国际委员会和第四国际书记处两个国际。后因很多组织在打入共产党活动时受到损失，第四国际书记处内巴勃罗的主张不再占主导，加上新的形势发展，促使了第四国际国际书记处和第四国际国际委员会合并，此后的第四国际也因其领导机构而被人称为第四国际统一书记处，或被称为第四国际（之前重新统一的）。

不过第四国际国际委员会内以大卫·诺斯、希利为首一小部分人不赞同统一，他们继续以第四国际国际委员会（ICFI）的名义活动着。第四国际国际书记处的波萨达斯派则在 1962 年脱离第四国际国际书记处，建立第四国际（波萨达斯派）。

1965 年，巴勃罗领导的“革命马克思主义倾向”同第四国际分裂，成立了第四国际革命马克思主义倾向。该国际后来在 1995 年并入第四国际。

1979 年，莫雷诺领导的布尔什维克派脱离第四国际，后来发展为现在的第四国际—托洛茨基主义派（Trotskyist Faction - Fourth International）和第四国际—国际工人团结（International Workers Unity - Fourth International）。

相对过去而言，90 年代“苏东波”事件发生初，第四国际力量也遭受了不小的损失。但 1995 年后经过十年左右的反思和整合后反而取得了更大的发展。2000 年后，在亚洲的发展较快，在菲律宾、孟加拉国、印度尼西亚等都有了第四国际的活动。

2003 年，第四国际统一书记处召开第 15 次世界代表大会，会上通过新章程，决定更改领导体制，权力机关仍为世界代表大会，世界代表大会闭会期间由国际委员会代行职权，第四国际现在的执行机关是执行局，执行局负责一些日常运营事宜，但不能做重大决定。不过很多托派仍沿用统一书记处来称呼它。同时，会上还讨论了从西方工人运动、原社会主义国家的资本主义复辟到同性恋、生态危机等一系列世界政治议题，并通过一系列决议。

2010 年 2 月，第四国际第 16 次世界大会在比利时召开。来自世界各大洲大约 60 个国家的代表参加了大会，另外还有许多非成员组织的代表也应邀参加了大会。第四国际这次世界大会，是在资本主义金融危机背景下召开的，其目的在于统一认识，并提出要积极参加世界上左派的多元政治讨论，继而在拯救资本主义世界“文明危机”的旗帜下，建立反对资本主义的左翼党派。

——维基百科.第四国际

了工人阶级政权的附属产物——官僚阶层。这个阶层“代表”着工人阶级政权来行使国家的领导权，实际上是“苏维埃取代工人，布尔什维克党取代苏维埃，党中央取代全党，政治局取代中央委员会，斯大林取代政治局”<sup>1</sup>。

不得不说，托洛茨基的这个分析是有道理的。在斯大林时代，官僚阶层只是一个萌芽的状态，但是在斯大林死后这颗小嫩芽迅速地生根、发芽、壮大，最后成为腐化苏联、毁灭苏联的一股重要的和起关键作用的政治力量。这股政治力量的形成，与斯大林时代官僚主义萌芽是无法撇清关系的。因为无产阶级夺取政权之后，并不是立刻实行了无产阶级的全部或者大多数人直接参与国家事务的管理，而是通过选举他们的代表机关来履行职责。这就使得有一小群人利用了这种暂时的代议制成为了不直接参加生产的、专门负责处理国家事务的人员。在脱离生产时间长了之后，他们就腐烂了、堕落了，他们就渐渐地把自己与人民群众、与工人农民隔离开了，他们不再认为自己是人民的勤务员，而是觉得自己担任国家公职是凭借自己的努力换的，是理所应当的事情，这样一来，他们就会出现官本位思想，官僚主义的思想就会随之产生。

如果说，在这种思想刚刚出现的时候，斯大林能够像毛泽东后来一样，对于这种思想能够敏锐地察觉和快速地控制，那么苏联共产党（布）还能够战胜这种问题。<sup>2</sup>但是斯大林在这个问题上麻痹了、大意了，最终在 1991 年吃到苦果的是苏联广大的工人和农民群众。

---

1 陈秋霞.托洛茨基的社会主义革命理论[D].中山大学,2009.

1 斯大林面对的官僚主义和毛泽东所面对的不是一个量级。因此毛泽东的用来打击官僚主义者的文化大革命的失败并不能单纯地和斯大林对于官僚主义的放任进行比较。

如果说，斯大林主义和托洛茨基主义关于苏联社会主义建设问题的论战可以通过事实和例证来反应，还能够简单地调和一下的话，下面我们就要谈得是他们的一个巨大的问题，也就是一国能否建成社会主义的问题。这个问题关乎一个经历了无产阶级革命后的政权应该向哪里走去，应该怎么走的历史难题。

## 二、革命走向的分歧： 一国能否建成社会主义

如果说，之前所说的关于苏联社会主义建设中的一些问题的分歧是托洛茨基主义和斯大林主义的关于具体问题的争论而不是根本的分歧，那么接下来我们要讨论的一国能否建成社会主义的问题，就是斯大林主义和托洛茨基主义的核心分歧问题，也是历次论战中最主要的问题。通常，在这个问题上的立场直接决定一个人是斯大林主义者还是托洛茨基主义者。

在一个国家能不能建成社会主义的问题，最早并不是由斯大林主义者和托洛茨基主义者提出来的，它最早见于恩格斯的《共产主义原理》：

**“第十九个问题：**这种革命（指无产阶级革命）能不能单独在一个国家发生？

**答：**不能。单是大工业建立了世界市场这一点，就把全球各国人民，尤其是各文明国家的人民，彼此紧紧地联系起来，以致每一国家的人民都受到另一国家发生的事情的影响。此外，大工业使所有文明国家的社会发展大致相同，以致在所有这些国家，资产阶级和无产阶级都成了社会上两个起决定作用的阶级，它们之间的斗争成了当前的

主要斗争。因此，共产主义革命将不是仅仅一个国家的革命，而是将在一切文明国家里，至少在英国、美国、法国、德国同时发生的革命，在这些国家的每一个国家中，共产主义革命发展得较快或较慢，要看这个国家是否有较发达的工业，较多的财富和比较大量的生产力。因此，在德国实现共产主义革命最慢最困难，在英国最快最容易。共产主义革命也会大大影响世界上其他国家，会完全改变并且大大加速它们原来的发展进程。它是世界性的革命，所以将会有世界性的活动场所。”<sup>1</sup>

在1924年，约·维·斯大林正式提出了“一国建成社会主义论”。提出可以先在一个国家或者几个国家建设社会主义，最终建成社会主义。世界革命并不是最终的、唯一的办法，并不是说社会主义只能在世界范围内建成，这与经典的马克思主义存在着巨大的差别。

在这个问题上，列·达·托洛茨基发表了自己的不同看法。

“建立一国的社会主义社会——如果这样一个目的一般地能实现的话——意味着人类经济力量的大倒退，正因为如此，它是不能够实现的。国际主义不是抽象的原则，而是经济事实的表现。正如果过去自由主义是民族的一样，社会主义是国际的，社会主义的任务是要从世界范围的分工出发，使国际间的货物交换和互相服务得到最高限度的发展。”<sup>2</sup>

托洛茨基认为，按照马克思主义的经典原则，社会主义只能在一个国家开始建设，但是决不能只在一个国家建成，而是要在世界的范

---

1 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编.马克思恩格斯文集 第1卷 [M].北京：人民出版社.2009. 第687页

1 （俄国）托洛茨基（L.Trotsky）著；吴斯淦，李潞译.列宁以后的第三国际 [M].北京：生活·读书·新知三联书店.1965. 第220页

畴内，在绝大多数国家开始了社会主义革命并建立了社会主义政权之后才能建成。<sup>1</sup>

近年来，有研究说，“一国建成社会主义论”是列宁提出来的。但是实际上并不是这一回事，不然就无法解释列宁为什么要在 1918 年支持德国革命以及组建第三国际了。<sup>2</sup>

关于“一国能否建成社会主义”这个关键的问题，在斯大林和托洛茨基生前和逝世后也没有停止过争论。这个争论的时间及其漫长，时至今日仍然没有争论出结果。

我们要评论“一国能否建成社会主义”，就必须去找这个“一国建设社会主义论”的提出背景。它是在什么情况下提出的呢？它是在 1923 年德国革命失败之后被提出的。在国际共产主义运动遭到了重大失败和挫折，苏联无产阶级士气低落，对于世界革命和欧洲革命普遍抱有了抵触和怀疑情绪。在这种状态下，再宣传“一国不能建成社会主义”实际上是不符合人民群众要求先过好自己的日子的需求的一——我们必须承认，当时的苏联工农并没有多高的国际主义觉悟，在这种还没有对无产阶级进行国际主义的长期化教育和灌输的前提下继续坚持世界革命，会引发苏联无产阶级对于布尔什维克的怀疑和不满，引发苏联内部的矛盾爆发，加上列宁逝世后，斯大林和托洛茨基互相争夺党内领导权，“一国建成社会主义论”就应用而生了。

我们应该指出，“一国建成社会主义论”在当时的确具有指导性的作用。在当时的世界，中国革命才刚刚起步，而德国革命又夭折了，国际共产主义运动陷入了低迷之中，这个时候保存自己的实力，以图

---

2 陈秋霞.托洛茨基的社会主义革命理论[D].中山大学,2009.

3 刘文汇.列宁真的提出过“一国建成”思想吗?[J].当代世界与社会主义,2002(06):52-56.

东山再起，这没有什么问题。但是问题就在于，不能把这个理论当成一个长久的指导思想来看待。如果一国能够建成社会主义，那么为什么在一个省不能首先建成呢？在一个县不能首先建成呢？在一个村为什么不能首先建成呢？如果既然能够在一个村能够首先建成，那么为什么这个村要去帮助那些落后的村在一个国家的范围内同时建成社会主义社会呢？它有什么义务这么做呢？换到世界也是这样，既然在一个国家能够首先建成社会主义社会，那么这个国家就没什么必要去帮助其他国家积极开展无产阶级革命去建立社会主义政权了，它就只专注于本国的事物了。这样一来，无产阶级的国际主义思想就被彻底丢掉了，胜利的并不是全世界的无产者，而是民族的无产者了。那么“为了全人类的解放”这句豪情万丈的口号也可以被粗暴地强奸之后扔进垃圾堆了。

必须指出，国际主义是我们共产主义者不可动摇的原则。“一国建成社会主义”相比较世界革命的确是一个省时省力的事情，但是我们绝不可以为此而偷懒耍滑，为了一国国家的利益而葬送全体无产阶级的利益。我们必须看到的是，“一国建成社会主义论”在实践后的若干年中，在各个国家相继破产了。在苏联，出现了修正主义，赫鲁晓夫和之后的苏联官僚集团实际上掌握了政权，无产阶级革命的果实被官僚集团窃取了。在中国，1978年之后，以邓小平为首的“改革派”窃夺了党和国家的领导权力，对马克思列宁主义和毛泽东思想进行了无耻的修正，中国也背叛了革命事业。20世纪60年代，苏联的各个卫星国也建立了官僚统治并在80-90年代相继发生政治剧变，结束了共产党的统治。这些事实，无不宣布着，在“一国建成社会主义论”领导下的苏联、中国和欧洲各国，都出现了民族主义势力，出现了官僚集团势力，出现了修正主义势力，最终被自由派、被资本主义反扑



而结束了自己在历史舞台上的演出。这些都是血淋淋的教训，是我们不得不正视，不得不吸取的。

要强调的是，我们并不是说“一国不能建成社会主义”就一定正确在一个国家虽然不能最终建成社会主义，但是我们并不能否认在资本主义和帝国主义的重重包围之下，在本国孤立无援之下，在较长的一段时间内建设本国的社会主义社会，并无限地逼近建成。虽然我们不能否认“一国建成社会主义论”的巨大的理论错误，但是我们不能否认在斯大林领导下苏联的社会主义建设取得了巨大的成就。在这个问题上我们并不能用绝对的眼光，用非黑即白的眼光去看待问题，而是要用一种旁观者的眼光，用客观的眼光去看待。这才是科学社会主义和历史唯物主义的正确态度。

### **三、两种矛盾的混淆： 联合是否必要？**

我们看到斯大林主义和托洛茨基主义之间居然存在着如此大的矛盾，那么我们是不是就能认定斯大林主义和托洛茨基主义就必须是敌对的呢？我们是不是就要把他们当成两个阵营，当成两股势力来对待呢？

实际上，斯大林主义和托洛茨基主义的斗争，从开始的党内理论斗争发展到了两个对立的阵营间的斗争，直到今天，托洛茨基主义派别的刊物《惊雷》季刊在批判中共和中国政府的时候还不忘说他们是斯大林主义的余孽，而毛派刊物《思宁报》<sup>1</sup>亦在批判中共和中国政府

---

1 现已停刊。虽然未明确再斯毛分歧上做出表示但是有大量的阐述毛思想路线内容。

的同时还对托洛茨基主义进行批判，但是并没有把托洛茨基主义与中国特色社会主义混为一谈。

在当前，斯大林主义者是怎么看待与托洛茨基主义的关系的呢？

用一位在宣传界较为著名的斯大林主义者（这位斯大林主义者同时也是毛派）的话来说：

“托洛茨基主义对于马克思主义的危害在于……托洛茨基主义会对革命进行错误的指导。一旦爆发革命，托洛茨基主义就会对革命的局势做出误判同时导致革命的受挫。”

而在托洛茨基主义者看来：

“斯大林主义导致了革命后的新政权走向了一条取代主义和官僚主义的道路。”

我们能够看到的是，无论是托洛茨基主义还是斯大林主义，其学说是建立在一个前提条件上的，那就是革命已经发生并且已经到了可以进行武装斗争来夺取政权的时刻，在这之前托洛茨基主义和斯大林主义都不能指导革命的发生和发展，他们仅仅是对于社会主义的建设应该如何进行有指导的作用。

那么我们现在面临的是一个什么样的局势呢？在现在的中国，工人阶级只是处于一个“苏醒”的状态，绝大多数的工人阶级，甚至说百分之九十五以上的工人阶级都没有接受过革命思想和实践的教育，少部分工人接受过维权教育，而只有极少部分工人接受并且理解了什么是无产阶级革命，什么是共产主义运动以及其实践活动。这就不得不说明问题了。也就是说我们还不处在革命或者即将爆发革命的时代，而是处于革命的前夜。如果拿俄国的革命来和中国的革命来比较的话，

中国现在应该是处于 1898 年<sup>1</sup>之前，也就是说，我们在根本没有无产阶级的革命队伍，没有无产阶级政党，没有全国性的统一的革命者组织，而只有星星点点的、零散的革命者的前提下，就开始为了一个在社会主义社会建立之后才需要争吵和讨论的议题而喋喋不休，这不得不说是一种莫大的奇迹！

我们可以负责任地给出这样一个评价。这种争论只存在于对过去的历史之中，只存在于对未来的幻想之中，而在当今现实的条件下这种争论是荒谬的，是无意义的。

试想，这种争论能够给我们带来任何东西吗？答案自然是否定的。斯大林主义者一天到晚叫嚣着要“打倒托派”和托洛茨基主义者一天到晚宣扬着“斯大林主义是官僚主义”都对于现实的革命没有任何实质上的帮助。能够起到什么作用呢？是能够让更多的工人同志团结起来，一起对抗官僚和资本家的压迫吗？不能。是能够教育更多的工人同志明白什么是无产阶级革命，什么是共产主义运动，什么是马克思主义吗？不能。是能够唤起更多正在熟睡的人们，让他们认清官僚和资本家的伪善本质，从而加入到反对和批判他们的队伍中来吗？不能。能有什么作用呢？只能加重革命者之间的分歧和分裂，只能使得“亲者痛而仇者快”，只能是空洞的、形而上学上的辩论而不能指导我们的革命，只能是“内战内行，外战外行”，只能是窝里斗！

归根结底，之所以斯大林主义和托洛茨基主义争斗这么多年，其根本原因是双方混淆了矛盾。毛泽东同志指出：

在复杂的事物的发展过程中，有许多的矛盾存在，其中必有一种是主要的矛盾，由于它的存在和发展规定或影响著其它矛盾的存在和

---

<sup>1</sup> 1898 年，俄国第一个无产阶级政党，俄国社会民主党宣布成立。

发展。

由此可知，任何过程如果有多数矛盾存在的话，其中必定有一种是主要的，起着领导的、决定的作用，其他则处于次要和服从的地位。因此，研究任何过程，如果是存在两个以上矛盾的复杂过程的话，就要用全力去找出它的主要矛盾。捉住了这个主要矛盾，一切问题就迎刃而解了。这是马克思研究资本主义社会告诉我们的方法。

不能把过程中所有的矛盾平均看待，必须把它们区别为主要的和次要的两类，着重于捉住主要的矛盾，已如上述。但是在各种矛盾之中，不论是主要的或次要的，矛盾着的两个方面，又是否可以平均看待呢？也是不可以的。无论什么矛盾，矛盾的诸方面，其发展是不平衡的。有时候似乎势均力敌，然而这只是暂时的和相对的情形，基本的形态则是不平衡。矛盾着的两方面中，必有一方面是主要的，他方面是次要的。其主要的方面，即所谓矛盾起主导作用的方面。事物的性质，主要地是由取得支配地位的矛盾的主要方面所规定的。<sup>1</sup>

在我们的面前有两类社会矛盾，这就是敌我之间的矛盾和人民内部的矛盾。这是性质完全不同的两类矛盾。<sup>2</sup>

在现在，什么是敌我矛盾呢？是我们全体反对资本主义制度，反对资产阶级专政的人和官僚、资本家之间的矛盾，不是作为革命者的斯大林主义者和托洛茨基主义者之间的矛盾，这个矛盾不是敌我矛盾而是人民内部矛盾。在这里，敌我矛盾是主要矛盾，而人民内部矛盾是次要矛盾。如果我们分不清矛盾，把敌我矛盾和主要矛盾降低了，把人民内部矛盾和次要矛盾提高了，那么我们就是在自相残杀，就是在自毁万里长城。

---

1 《矛盾论》 毛泽东著.毛泽东选集 第1卷[M].北京：人民出版社.1991.

2 毛泽东著.关于正确处理人民内部矛盾的问题[M].文字改革出版社.1976.

因此，对于斯大林主义者和托洛茨基主义者来说，在目前的革命局势下，联合不仅仅是一种策略的需要，还是一种战略的需要。在革命尚未完成的时候联合起来并不代表两方就消泯了自己关于社会主义社会阶段如何建设社会主义的学说和观点，而是把这种观点进行押后和搁置，去努力创造建立社会主义社会这个重要的前提，只有在这个前提之下，才能够根据实践来讨论应该怎样建立和建设社会主义社会。在此之前，所有的斯大林主义者和托洛茨基主义者的争论，最终会成为一种空洞的、教条的、骂街式的争论，对于革命的前进和发展起不到任何的积极作用。

## 第三章 工联主义、社会民主主义 和社会思想解放运动

### 一、劳工 NGO 与工联主义

#### 3.1.1 劳工 NGO 的定义和现状与中国工会的变质

什么是劳工 NGO 呢？所谓 NGO，就是 Non-Governmental Organizations，翻译过来就是非政府组织。在国外，尤其是欧美和日本，表现为各种民间的协会，工会和社团。总而言之，一切不是由政府直接或者间接，由法律法规或者行政命令而组织的组织，是由人民自愿和自发组织起来的组织，都可以被称为是 NGO。而劳工 NGO，就是指为了保护劳工的利益和提高劳工的福利，由劳工组织和参加的非政府组织。

但是我们知道，在中国，有《社会团体登记管理条例》这样一部法规。它规定：

**第十七条** 社会团体的分支机构、代表机构是社会团体的组成部分，不具有法人资格，应当按照其所属于的社会团体的章程所规定的宗旨和业务范围，在该社会团体授权的范围内开展活动、发展会员。社会团体的分支机构不得再设立分支机构。

社会团体不得设立地域性的分支机构。

**第二十五条** 业务主管单位履行下列监督管理职责：

（一）负责社会团体成立登记、变更登记、注销登记前的审查；

（二）监督、指导社会团体遵守宪法、法律、法规和国家政策，依据其章程开展活动；

（三）负责社会团体年度检查的初审；

（四）协助登记管理机关和其他有关部门查处社会团体的违法行为；

（五）会同有关机关指导社会团体的清算事宜。

业务主管单位履行前款规定的职责，不得向社会团体收取费用。

**第二十八条** 社会团体应当于每年 3 月 31 日前向业务主管单位报送上一年度的工作报告，经业务主管单位初审同意后，于 5 月 31 日前报送登记管理机关，接受年度检查。工作报告的内容包括：本社会团体遵守法律法规和国家政策的情况、依照本条例履行登记手续的情况、按照章程开展活动的情况、人员和机构变动的情况以及财务管理的情况。

**第三十条** 社会团体有下列情形之一的，由登记管理机关给予警告，责令改正，可以限期停止活动，并可以责令撤换直接负责的主管人员；情节严重的，予以撤销登记；构成犯罪的，依法追究刑事责任：

（一）涂改、出租、出借《社会团体法人登记证书》，或者出租、出借社会团体印章的；

（二）超出章程规定的宗旨和业务范围进行活动的；

（三）拒不接受或者不按照规定接受监督检查的；

（四）不按照规定办理变更登记的；

（五）违反规定设立分支机构、代表机构，或者对分支机构、代表机构疏于管理，造成严重后果的；

（六）从事营利性的经营活动的；

（七）侵占、私分、挪用社会团体资产或者所接受的捐赠、资助的；

（八）违反国家有关规定收取费用、筹集资金或者接受、使用捐赠、资助的。

前款规定的行为有违法经营额或者违法所得的，予以没收，可以并处违法经营额 1 倍以上 3 倍以下或者违法所得 3 倍以上 5 倍以下的罚款。

**第三十一条** 社会团体的活动违反其他法律、法规的，由有关国家机关依法处理；有关国家机关认为应当撤销登记的，由登记管理机关撤销登记。

**第三十二条** 筹备期间开展筹备以外的活动，或者未经登记，擅自以社会团体名义进行活动，以及被撤销登记的社会团体继续以社会团体名义进行活动的，由登记管理机关予以取缔，没收非法财产；构成犯罪的，依法追究刑事责任；尚不构成犯罪的，依法给予治安管理处罚。

**第三十三条** 社会团体被责令限期停止活动的，由登记管理机关封存《社会团体法人登记证书》、印章和财务凭证。

社会团体被撤销登记的，由登记管理机关收缴《社会团体法人登记证书》和印章。<sup>1</sup>

还有一部法律，叫做《中华人民共和国工会法》，它规定：

**第四条** 工会必须遵守和维护宪法，以宪法为根本的活动准则，以经济建设为中心，坚持社会主义道路、坚持人民民主专政、坚持中国共产党的领导、坚持马克思列宁主义毛泽东思想邓小平理论，

---

1 法制出版社编.社会团体登记管理条例 民办非企业单位登记管理暂行条例 事业单位登记管理暂行条例[M].北京：中国法制出版社.1998.



坚持改革开放，依照工会章程独立自主地开展工作。

**第六条** 维护职工合法权益是工会的基本职责。工会在维护全国人民总体利益的同时，代表和维护职工的合法权益。

工会通过平等协商和集体合同制度，协调劳动关系，维护企业职工劳动权益。

工会依照法律规定通过职工代表大会或者其他形式，组织职工参与本单位的民主决策、民主管理和民主监督。

工会必须密切联系职工，听取和反映职工的意见和要求，关心职工的生活，帮助职工解决困难，全心全意为职工服务。

**第七条** 工会动员和组织职工积极参加经济建设，努力完成生产任务和工作任务。教育职工不断提高思想道德、技术业务和科学文化素质，建设有理想、有道德、有文化、有纪律的职工队伍。

**第二十条** 工会帮助、指导职工与企业以及实行企业化管理的事业单位签订劳动合同。

工会代表职工与企业以及实行企业化管理的事业单位进行平等协商，签订集体合同。集体合同草案应当提交职工代表大会或者全体职工讨论通过。

工会签订集体合同，上级工会应当给予支持和帮助。

企业违反集体合同，侵犯职工劳动权益的，工会可以依法要求企业承担责任；因履行集体合同发生争议，经协商解决不成的，工会可以向劳动争议仲裁机构提请仲裁，仲裁机构不予受理或者对仲裁裁决不服的，可以向人民法院提起诉讼。

**第二十一条** 企业、事业单位处分职工，工会认为不适当的，有权提出意见。

企业单方面解除职工劳动合同时，应当事先将理由通知工会，工

会认为企业违反法律、法规和有关合同，要求重新研究处理时，企业应当研究工会的意见，并将处理结果书面通知工会。

职工认为企业侵犯其劳动权益而申请劳动争议仲裁或者向人民法院提起诉讼的，工会应当给予支持和帮助。

**第二十二条** 企业、事业单位违反劳动法律、法规规定，有下列侵犯职工劳动权益情形，工会应当代表职工与企业、事业单位交涉，要求企业、事业单位采取措施予以改正；企业、事业单位应当予以研究处理，并向工会作出答复；企业、事业单位拒不改正的，工会可以请求当地人民政府依法作出处理：

- (一) 克扣职工工资的；
- (二) 不提供劳动安全卫生条件的；
- (三) 随意延长劳动时间的；
- (四) 侵犯女职工和未成年工特殊权益的；
- (五) 其他严重侵犯职工劳动权益的。

**第二十三条** 工会依照国家规定对新建、扩建企业和技术改造工程中的劳动条件和安全卫生设施与主体工程同时设计、同时施工、同时投产使用进行监督。对工会提出的意见，企业或者主管部门应当认真处理，并将处理结果书面通知工会。

**第二十四条** 工会发现企业违章指挥、强令工人冒险作业，或者生产过程中发现明显重大事故隐患和职业危害，有权提出解决的建议，企业应当及时研究答复；发现危及职工生命安全的情况时，工会有权向企业建议组织职工撤离危险现场，企业必须及时作出处理决定。

**第二十六条** 职工因工伤亡事故和其他严重危害职工健康问题的调查处理，必须有工会参加。工会应当向有关部门提出处理意见，并有权要求追究直接负责的主管人员和有关责任人员的责任。对工会

提出的意见，应当及时研究，给予答复。

**第二十七条** 企业、事业单位发生停工、怠工事件，工会应当代表职工同企业、事业单位或者有关方面协商，反映职工的意见和要求并提出解决意见。对于职工的合理要求，企业、事业单位应当予以解决。工会协助企业、事业单位做好工作，尽快恢复生产、工作的秩序。<sup>1</sup>

劳工 NGO 在中国是什么样子，就和这两部法律法规息息相关。

在这两部法律的规定之下，中国的劳工 NGO 在夹缝之中生存。因为根据《中华人民共和国工会法》，工会组织受中共的领导<sup>2</sup>，并且工会的权力只有平等协商、建议、提出意见的权力，而关键的罢工权，则是只有配合上级单位进行协商、反映职工要求的权力，并没有领导罢工的权力。这种工会，其实际作用就是等于国民党蒋介石时代的黄色工会，连资本主义国家的工会都不如——起码资本主义国家的工会能够组织工会会员进行罢工以维护自己的权益，而所谓的“社会主义”的工会则什么都不能做，只是一个形式上的机构，只是官僚资本主义的一副伪善的面皮。因此，中国的工会实际上就是官僚资产阶级的延伸，是他们的走狗，他们维护的是官僚资产阶级的利益，是党国的利益，根本是工人阶级的利益，他们根本代表不了中国工人阶级的诉求。在这种情况下，中国工人阶级需要一个新的组织来代表他们的利益，来帮助他们维权。但是，《社会团体登记管理条例》又打破了工人阶级的这种幻想。它规定中国所有的社会团体（也就是非政府组织）都

---

1 国务院法制办公室.中华人民共和国工会法[M].北京：中国法制出版社.2008.

2 在中国，所有的政府机构都是受党的领导，所以实际上中国的工会并不是非政府组织而是地地道道的政府组织。中华全国总工会和其下属的工会组织列入国有企事业单位名单，编制和财政预算列入中央编制和财政预算列表。

要在主管部门进行登记，都要接受主管部门的财务监督和年度考核，都要服从中国政府的意志，甚至不能开设“地域性的分支机构”！他们只能做中共和中国政府的温顺的绵羊，而一旦惹了主子不高兴，主子就能够随时解散他们并且没收他们的财产和相关文件。

也就是说，工人阶级在通过官方的工会组织维护自己的权益失败之后，企图通过自发组织劳工的类工会社会团体的幻想也被这两部法律打破了。

### 3.1.2 劳工 NGO 所面对的问题

中国的劳工 NGO 就是处在这种环境下的，就是一种在通过所有的合法手段仍然不能维护工人阶级权益的前提下诞生的。它从一开始就不是简简单单的维护劳工权益的组织，而是一个非法化的、地下的维权组织。尽管他从事的全部都是合乎中国宪法所规定的，维护工人阶级正当权益的活动，但是由于中国法律不允许这种维权组织的出现，它就是一个非法的组织，就是不为政府所容纳的组织，就是一个地下的组织，有随时被取缔和解散的危险。就最近的几次对于劳工 NGO 的打击案例来看，中共和中国政府的地方组织，包括警察和宪兵，通常是把劳工 NGO 定为是非法结社，并且为了加重其“罪行”，顺便扣上了一个“勾结境外势力颠覆我国政权”的帽子<sup>1</sup>，然后给安上“煽动颠覆国家政权罪”来进行迫害。

在这种情况下，劳工 NGO 一方面无法组成一个大的、公开的组织——这会迅速引起反动当局的警察、宪兵和特务的注意，增加危险性，

---

1 类似于前段时间的张云帆事件，教大妈们跳广场舞居然被番禺区小谷围派出所定为是“勾结境外反华势力”！而中共和中国的官僚和资本家有哪一天不是在勾结境外反华势力来联合压榨中国工人阶级？不得不说这是官僚资产阶级政府讲过的最大的笑话。

来宣扬自己维护工人积极权益的主张，发展自己的队伍，壮大自己的声势，募集更多的活动经费；另一方面，劳工 NGO 接受不到革命的马克思主义的指导——反动当局对于革命的马克思主义者的迫害比对劳工 NGO 的迫害要更为严重——对于当局来说，劳工 NGO 最多给他们引发一些混乱，还是能够平息的。而革命的马克思主义者能够引发的就是政治危机甚至是革命（例如反动当局的番禺警察和南京警察分别炮制的“番禺共产党人案件”<sup>1</sup>、“南京共产党人案件”）。

在这种紧张的反动气氛下，我们怎么能够奢望劳工 NGO 能够发展成为一个新的、统一的工会组织呢？事实上也是如此。目前，劳工 NGO 广泛地活动于东南沿海一带，以广东省居多，集中于深圳。一方面，深圳是“改革开放”的“桥头堡”，是中国特色资本主义和香港的自由资本主义对接的地方，其在工人维权一方面亦会受到香港的资产阶级工会的思想影响，不会将维权的希望寄托于反动当局控制的黄色工会，而是自己组织起来进行维权运动。另一方面，由于深圳是“改革开放”之后，买办资本最早开发的地方，因此这里也是产业工人——最为先进的工人阶级最集中的地方。自然而然地，各种劳工 NGO 就在这里成长和发展。

#### **3.1.3 劳工 NGO 的思想和其局限性**

在这些劳工 NGO 里，绝大多数都是以经济斗争为自己的主要任务。他们主要是以各种“工友之家”、“工友社”、“活动中心”、“工友服务部”为名，进行组织罢工和维权活动。也就是说，他们一直在进行的是经济斗争。例如，组织工友进行怠工、罢工，组织工友上访、请愿，组织工友申请劳动仲裁，为工友们提供法律援助等等，这是进步的。

---

2 “番禺共产党人案件”专刊[N].曙光周报.2018.01.25

但是，在进步的同时，这些劳工 NGO 也有其局限性，比如非常排斥政治斗争。他们只关心如何提高工人的待遇，在工人受到伤害了之后再帮助工人进行维权而降低损失，但是他们并没有广泛地开展比如工人夜校等活动，他们做的是服务工人的活动，但是他们恰恰忘了教育工人，这就好比有一群学生，老师只帮他们写作业，但是从来不教他们怎么写作业一样，工人得不到先进的理论，因此在长期斗争之中只能依靠劳工 NGO 的援助而不能独立地面对压迫并进行反抗。这些劳工 NGO 在排斥政治斗争的同时，也在排斥先进的思想——即使是其中最先进的一些劳工 NGO，对于青年知识分子融入工人是支持的，但是一旦这些青年知识分子向他们宣讲革命的思想之时，他们就排斥这些青年知识分子，甚至让他们的工人不要靠近这些青年知识分子，这实际上就是关门主义的表现。部分落后的 NGO，一听你要来办工人夜校，就是一句“我们需要的是维权，不是讲课”。这是典型的关门主义和宗派主义的思想。

#### **3.1.4 工联主义的错误**

对于工人运动事业影响最为严重的还是广泛地存在于劳工 NGO 之中的工联主义、工团主义思想。这种思想比关门主义和宗派主义的危害更大。

工联主义是什么？工联主义要求改善工人的福利待遇，要求提高工人的生活水平，从而减小工人的怨气，平息工人的斗争。也就是说，工联主义只关注和重视经济斗争，利用经济斗争来进行工人维权活动。这种行为，实际上并不有利于无产阶级革命事业反倒是利于资本主义社会的稳定。它号召全体工人阶级按照资产阶级的法律，在资产阶级的法律条文内争取最大的权益，逼迫资产阶级遵守他们自己制定的法律，这实际上不是在为了解放事业而奋斗而是为了维护资

产阶级法权而奋斗，实际上是帮助资产阶级剔除了其中腐朽的部分，而保存了资产阶级的精英部分，实际上是捍卫了资产阶级统治而不是撼动了资产阶级统治。

### 3.1.4 结论

对于马克思主义来说，工会一经成立，就应该是一个政治的组织，他从事的不是纯粹的经济斗争而是应该包括政治斗争。<sup>1</sup>革命的工会虽然也进行维权的活动，但是它是在经济斗争之中逐渐上升到政治斗争的范畴，通过政治方法来解决经济斗争不能解决的问题，而不是只寄希望于资本主义的政府和法律体系；这就是革命的工会和资本主义的工联最大的区别。

因此，在目前中国流行的，广泛影响劳工 NGO 的工联主义对于我

---

1 在《马克思致弗里德里希·波尔特（1871年11月23日）》中马克思提到关于政治运动的指示：“工人阶级的政治运动自然是以夺得政权作为最终目的，为此当然需要一个发展到一定程度的、在经济斗争中成长起来的工人阶级的预先的组织。

但是另一方面，任何运动，只要工人阶级在其中作为一个阶级与统治阶级相对抗，并试图从外部用压力对统治阶级实行强制，就都是政治运动。例如，在某个工厂中，甚至在某个行业中试图用罢工等等来迫使个别资本家限制工时，这是纯粹的经济运动；而强迫颁布八小时工作日等等法律的运动则是政治运动。这样，到处都从工人的零散的经济运动中产生出政治运动，即目的在于用一种普遍的形式，一种具有普遍的社会强制力量的形式来实现本阶级利益的阶级运动。如果说这种运动以某种预先的组织为前提，那末它们本身也同样是这种组织发展的手段。

在工人阶级在组织上还没有发展到足以对统治阶级的集体权力即政治权力进行决定性攻击的地方，工人阶级无论如何必须不断地进行反对统治阶级政策的鼓动（并对这种政策采取敌视态度），从而使自己在这方面受到训练。否则，工人阶级仍将是统治阶级手中的玩物，法国的九月革命已经证明了这一点，而格莱斯顿先生及其同伙在英国到现在还能够耍把戏也在某种程度上证明了这一点。

——马克思，恩格斯著；中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局译。马克思恩格斯全集 第33卷[M].北京：人民出版社.1973.

们的事业并不是完全有利的，反而存在着一定的害处。我们必须对这种以维护资本主义制度为目标的工联主义和真正的革命的工人运动加以甄别，必须严肃地批判这种工联主义，让我们的工人同志们知道真正的正确的斗争应该如何进行和开展下去，因此，我们也就需要组建我们自己的工人战斗队伍，组建我们的地下的革命工会组织，这是我们目前的一个重要的任务之一。

## 二、“北欧社会主义”： 社会民主主义和民主社会主义

在揭露完中国的劳工 NGO 和工联主义的实质之后，我们就要把批判的矛头对准一些所谓的“北欧社会主义者”了。

### 3.2.1 “北欧社会主义者”的定义及其缘由

所谓“北欧社会主义者”，就是鼓吹丹麦、挪威、瑞典社会制度的“社会主义者”。他们认为，中国的出路，世界共产主义运动的出路，在于学习丹麦、挪威、瑞典的经验，通过议会民主政治，建立所谓的“民主的社会主义体制”，建立高福利、低基尼系数的国家。

为什么他们要鼓吹丹麦、挪威和瑞典的社会制度呢？因为在这些北欧国家之中，已经实现了所谓的“民主社会主义”。在这些国家中，社会福利待遇很好，建立了从出生到坟墓的社会福利体系、医疗体系和教育体系，建立了比较民主的政治体系，社会矛盾较小，人民生活比较安定。具体来说，在教育上，他们的公立教育较为发达，建立了覆盖了全国的大、中小学教育体系，教育资源较为丰富，教育资源分配较为平均，各高等院校和研究机构的力量基本上差距较小。同时，在全国长期推行全民教育和免费教育的前提下，人民的整体知识水平



较高，总体素质较高，因此形成了良性循环。在医疗上，他们完成了医疗资源的重新整合，实行了分级医疗前提下的免费医疗制度。利用有限的医疗资源进行合理化配置，用预约制来保障医疗资源不被滥用。在社会福利上，实行多重社会福利。保障失业人员、低收入人员、离退休人员和残疾人员的生活水平不下降，实行高额的累进制个人所得税，对于高收入群体征重税，从而减小社会中的收入差距，减小基尼系数。这些铸成了他们“民主社会主义”的基石。

#### 3.2.2 “北欧社会主义”的形成及其本质

那么，他们是如何建立这样的制度的呢？首先，北欧处于欧洲得边缘地带，处于温度较低的欧洲北方地区，这样它们在地理上和军事上都不是欧洲的中心部分，因此在第一次世界大战和第二次世界大战期间受到的损害较少，在战后恢复和发展的较为迅速，这就为其现在的高福利制度奠定了基础。其次，北欧地区在历史上就较为独立于欧洲中心（西欧和东欧）地区，因此形成了自己的体系。同时，北欧国家属于典型的“小国寡民”，人均资源相对其他国家较多，这样社会分配调控就较为容易。在这种前提下，北欧的国家吸取了俄国和欧美国家爆发革命的教训，在本国实行了高福利政策，以维护社会的稳定和政治的稳定。

但是，“北欧社会主义”制度并不是真正的社会主义，而是资本主义的一种高福利形式，是在无产阶级队伍日渐强大下，资产阶级见无法抵抗无产阶级的斗争，便采用了这种高福利的形式来缓和阶级斗争。实际上，资本主义制度还是资本主义制度，它并不会因为实行了高福利制度，实行了免费医疗、免费教育就失去了其作为资本主义的本质——剥削。

剥削是资本主义最本质的东西。统治阶级占有了被统治阶级的剩

余劳动成果并将其用于养活不劳动的统治阶级和扩大再生产，这是资本主义无论用什么高福利制度，用什么样的好的待遇都隐瞒不了的事实。高福利并不是说就不剥削了，而是把剥削的大部分钱拿出相比其他地区的资本家来说更多的一部分来安抚被统治阶级，减少他们对于统治阶级的仇恨和革命的欲望。这样一来，统治阶级就不用雇佣那么多不参加生产的军队、警察、宪兵和特务，可以把这些钱用来扩大再生产。而在中国，由于其资本主义中残留的封建性和官僚政治，官僚资本家采取了原始的维护封建统治方法，以大量的经费来雇佣军队、警察、宪兵和特务来制造政治恐怖，维护现行的政治体系。

“北欧社会主义”的实践，实际上是一个短暂的实践，它是一定条件之下资本主义的一个较大的妥协的产物。这种产物要求在保障更少的剥削的条件下，本国资产阶级不被其他国家和地区的资产阶级通过降价等方式兼并或者挤垮，只有高关税和科技的领先才能做到这一点。但是在二十世纪九十年代“全球化”的号召之下，在科技日新月异的大前提下，“北欧社会主义”正在失去其活力和吸引力，北欧国家的财政体系正在逐渐疲软，一旦它无法支撑一系列的福利政策和免费体系，那么“北欧社会主义”随时都有可能化为泡影。

### 3.2.3 “北欧社会主义”与社会民主主义的反动同一性

“北欧社会主义”的提出与实践与社会民主主义有密切的联系。

什么是社会民主主义呢？社会民主主义（Social democracy）是一种在 19 世纪晚期和 20 世纪初期开始浮现的政治意识形态，是从马克思主义的支持者里分离出来的众多分支之一。最初社会民主主义包含了主张革命路线的社会主义者如罗莎·卢森堡和列宁，和其他主张渐进式改革的如爱德华·伯恩斯坦（Eduard Bernstein）、卡尔·考茨基（Karl Kautsky）和饶勒斯（Jean Jaures）。在第一次世界大战和俄

国革命后，“社会民主主义”成了非革命路线的社会主义者专有的称呼。现代的社会民主主义强调透过立法过程以改革资本主义体制，使其更公平和人性化，至于原本理论上所追求的建立社会主义社会的理想，要不是被彻底遗忘、便是被以资本主义的方式重新定义了。社会民主主义是一种资产阶级思潮。列宁早就指出，社会民主党是资产阶级的政治队伍，是资产阶级在工人运动中的代理人，是资产阶级的主要社会支柱。在任何时候，共产党人必须在无产阶级革命和无产阶级专政的基本问题上同社会民主党划清界限，在国际工人运动中和各国工人群众中肃清社会民主主义的思想影响。毫无疑问，共产党人应当争取社会民主党影响下的群众，应当争取社会民主党内那些愿意反对本国垄断资本和外国帝国主义控制的左翼分子和中间分子，同他们在工人运动的日常斗争和维护世界和平的斗争中，来实现广泛的联合行动。<sup>1</sup>

可见，社会民主主义，实际上就是我们说的那种以高福利、民主的议会政治、开明文化体系来企图抹煞资本主义的剥削事实，抹煞资本主义下异化的事实，抹煞资本主义的“人吃人”的事实。他们实际上是在塑造一个偶像，把北欧变成资本主义的理想模式，并且把这种模式向世界推广，达到他们维护资本主义制度的目的。归根结底，社会民主主义还是资本主义，不是社会主义。<sup>2</sup>

---

1 维基百科“社会民主主义”词条

1 许多政党在 19 世纪的下半叶开始自称为社会民主主义，例如英国的社会民主邦联 (Social Democratic Federation)，和俄国的俄国社会民主工人党 (Russian Social Democratic Labour Party)。这些很多都是革命路线的社会主义或马克思主义团体，他们不只希望推行社会主义，也希望在不民主的国家里推行民主。

现代的社会民主主义在 20 世纪初产生了分裂，对于卡尔·马克思的学说有两种不同的看法。当时许多有关的运动，包括和平主义、无政府主义和工团主义 (Syndicalism) 都在同时期诞生 (通常是从社会主义里衍生出来的，不过也

有独立产生的学说)，而且对于马克思主义都不抱好感。社会民主主义则由于大多数支持者也为社会主义者，而没有排斥马克思主义（而且还主张拥护之），不过他们还是经由几种手段对马克思主义予以改良，并且缓和他们对于资本主义的批评，他们主张社会主义应该经由改革而非革命来达成。但这些观点被主张革命路线的社会主义者强烈反对，并主张任何试图改革资本主义的举动都注定会失败，因为改革者将会逐渐腐化，最后自己也变成了资本主义。

尽管理论上的差异，改革路线和革命路线的社会主义者仍然维持统一直到第一次世界大战爆发，战争成了他们彻底决裂的导火线。改革路线的社会主义者各自支持他们自己的国家进行战争，而革命路线的社会主义者则认为这是对劳动阶级的彻底背叛（因为通常被派去前线送死的士兵都来自社会底层，这样一来他们就背叛了“全世界的劳工应该联合起来推翻资本主义”的原则）。社会主义政党里都爆发了激烈争论，例如在德国社会民主党里改革路线的爱德华·伯恩斯坦(Eduard Bernstein)与革命路线的罗莎·卢森堡之间发生的争论。在1917年俄国革命后，世界上大多数的社会主义政党都分裂了。改革路线的社会主义者保持“社会民主主义”的称呼，而革命路线的社会主义者则开始自称为“共产主义”，并且很快开始了现代的“共产主义”运动。

自从1920年代开始，社会民主主义与共产主义间在学说上的差异便不断扩大。

在社会民主主义与共产主义分裂之后，社会民主主义内部又发生了一次分裂。一些人仍然认为必须废止资本主义（不透过革命手段，而透过民主议会的手段），而其他人士则认为资本主义可以被保留，只需要做出一些调整和改进，例如将主要产业国有化、达成一些社会政策（例如公共教育、普遍的全民保健系统等等）以及（部分）经由福利国家（welfare state）政策和累进税率

（progressive taxation）重新分配财富。到了后来，绝大多数的社会民主主义政党都采取了后者的立场，并且在二战后，都抛弃了要废止资本主义的理念。例如在1959年，德国社会民主党便采纳了高德斯堡党纲（Godesberg program），抛弃了所有马克思主义和阶级斗争的概念。

自从1980年代后期以来，大多数社会民主主义政党都采纳了第三种道路。现代的社会民主主义通常主张混合经济，以资本主义为主体，但由政府提供一些社会服务。许多社会民主主义政党不再强调他们长久以来视为目标的社会正义，改而关心人权和环保议题。也因为如此，他们面对世界各地的绿党越来越大的挑战，绿党视环保为和平的基础，并且强调改革货币供应量和安全贸易（Safe trade）以确保生态的健全。尤其是在德国，德国绿党、社会民主党、和其他左翼的政党一起组成了红绿联盟（Red-green alliance）。挪威也出现了类似的现象。

一些社会民主主义所推广的政策在当地国家长久的实施，并在一定意义上也被其他主流的政党所支持，这样的政策包括了累进税率和由政府所出资的保

而什么是民主社会主义呢？民主社会主义是比社会民主主义更“左”的社会民主主义。你社会民主主义提一周工作四十个小时？我就提一周工作三十个小时；你社会民主主义提增加累进制个人所得税？那我就大幅度增加累进制个人所得税。总而言之，所谓的战后社会主义的新发展——民主社会主义，实际上是老灰狼换了新羊皮，老膏药换了新套子，其资产阶级学说本质，其维护资本主义制度的本质，其维护剥削合理性、维护私有制合理性的本质是不会变的。

### 三、社会思想的解放： 女权主义与同性恋平权运动

---

健系统。其他的政策（例如免费的大学教育等等）有时候则会被否决，有时甚至是由社会民主主义政党执政的政府所推翻的。同时社会民主主义也抛弃了国有化的概念，反而部份的、甚至是彻底的民营化各种产业。这些改变可以从澳大利亚的鲍勃·霍克和保罗·基廷、英国的托尼·布莱尔、德国的格哈特·施罗德、瑞典的戈兰·佩尔松等人看出。

一般而言，这些政策的逆转往往是由政党的领导者所支持的，但基层的党员和支持者大多都不支持这些政策。许多人甚至宣称社会民主运动的领导阶层已经腐化了，因为他们在实际上已经抛弃了社会民主主义的理念。而这些被指称腐化的社会主义者则反击，他们的新政策只是为了使社会民主主义更适用于现代的世界。

当讨论起社会民主主义在 21 世纪初的改变时，或许必须记得一件事，通常被人们称为“传统的”社会民主主义在 21 世纪初则被认为只有在适当的国际气候下-也就是在战后所举行的布列敦森林协定（Bretton Woods conference）所规定的固定汇率制度下才有可能实现，而当这个制度瓦解之后，便不可能再重建之了。

一些社会民主主义政党曾经成为自由贸易的支持者，因为认知到限制国际间的贸易可能造成价格的提升和收入的减少，而伤害了贫穷人口。例如英国工党在 1924 年的首次执政，便是因为他们的对手主张贸易保护主义而在 1923 年的选举中失利。

——维基百科“社会民主主义”词条

社会思想的解放也是人的自由而全面的发展的一部分，也是共产主义运动要争取的一部分，本节则是重点地关注了女权主义和同性恋平权运动这两个部分。

### 3.3.1 女权主义

女权运动兴起于二十世纪初，发展于二十世纪五十年代，特别是二战和战后一段时间，那是女权主义最蓬勃发展的一段时间。为什么呢？第一，经过了第二次世界大战，男性大量战死，在战争中，大量地使用女性雇工来生产弹药和搞好后勤工作，女性走出了传统的家庭，来到了劳工市场上，她们在经济上逐步地独立了，因此在政治上也开始逐步寻求独立。第二，世界经济已经到了崩溃的边缘，为了恢复经济，女性也必须抛开传统的家庭束缚，摆脱家庭的工作而去参加社会的工作，在这种广泛的社会接触中，女性的思想也解放了，男性的思想也解放了，因此女权主义和争取女权的斗争就发生和壮大了。<sup>1</sup>

---

1 女性主义（Feminism）又称女权（女权主义）、妇女解放（女性解放）、性别平权（男女平等）主义，是指为结束性别主义（sexism）、性剥削（sexual exploitation）、性歧视和性压迫（sexual oppression），促进性阶层平等而创立和发起的社会理论与政治运动，批判之外也着重于性别不平等的分析以及推动性底层的权利、利益与议题。

女权主义是女性主义初级阶段的历史用语，两者本质没有区别。

女性主义的观点基础是认为，现时的社会建立于以男性为中心的父权体系之上。

女性主义理论的目的在于了解不平等的本质以及着重在性政治、权力关系与性意识（sexuality）之上。

女性主义政治行动则挑战诸如生育权、堕胎权、教育权、家庭暴力、产假、薪资平等、投票权、代表权（Representation politics）、性骚扰、性别歧视与性暴力等等的议题。

女性主义探究的主题则包括歧视、刻板印象、物化（尤其是关于性的物化）、身体、压迫与父权。

女性主义运动是一个跨越阶级与种族界线的社会运动。每个文化下面的女性主义运动各有其独特性，并且会针对该社会的女性来提出议题，比如苏丹的

当代的女权主义运动，从主流来说，是资产阶级的女权运动。就像工联主义一样，这种女权主义运动争取的是表面的女性权利，他们争取的是社会对于他们的同情，对于他们的理解，他们寄希望于社会，寄希望于资产阶级对于他们的怜悯，因此这种女权主义虽然是进步的，但是却不是革命的。

同时，现在的女权主义也有过火的方面。比如越来越多的“直男癌”这样的帽子，就是女权主义在中国发生了过火的表现。“直男癌”的称号被滥用的例子比比皆是。不买东西就是“直男癌”，不给女性让座就是“直男癌”，甚至有的用“他们”来代指多名男性和女性在一起的时候也是“直男癌”！真是大开眼界！

真的有那么多人是“直男癌”吗？并不是，这只是一种女权主义发展过程中的畸形现象。这种女权主义通常的蔑称是“中华田园女权主义”，或者直呼“女权婊”。这实际上并不是女权主义的本质，女权主义破除男性对于女性的优势，破除父权，并不是为了去争取女性对男性的优势地位，而是争取女性与男性的平权，是一种争取平等的运动。“中华田园女权主义”争取的并不是真正的女权主义，而是企图用女权高于男权的不平等来替代男权高于女权的不平等，用新的不平等来替代旧的不平等。

马克思主义的女权运动对于女权却不是这么看待的。马克思主义认为女权主义运动应该是共产主义运动的一个有机的部分，女权主义

---

性器割除（genital mutilation，见女性割礼）或北美的玻璃天花板效应，以及中国的女性参政问题、女性劳动报酬偏低的问题；女性下岗失业比例偏高的问题；流产和遗弃女婴问题；婚后居住在男方家所带来的男女不平等问题；媒体和社会观念中的父权（男权制）（Patriarchy）思想残余问题等。而如强奸、乱伦与母职则是普世性的议题。

——百度百科“女权主义”词条

运动应该纳入共产主义运动的体系之中，女性的解放事业应该纳入全人类的解放事业之中。争取女性和男性的平等权利不仅仅是女性的需求，还是全体马克思主义者的需求。同时，马克思主义认为，在目前的条件下争取女权主义只能是资产阶级的女权主义，它解决不了任何实际的、本质的问题，只能解决语言上的问题而已。女性的解放运动，争取女权的运动，应该和共产主义运动一同开展，它们是密不可分的。因为如果脱离了对人的解放的追求，那女性的解放事业也无从谈起，而脱离了对于女性权利的解放的追求，那么对于人的解放的追求也是一纸空话，无稽之谈而已。

因此，马克思主义和女权主义并不是像“阳痿”的“左翼知识分子”薛博光所说的那样，是对立的、拮抗的关系，而是统一的、和谐的关系，是你中有我、我中有你的关系。

女权主义运动要向前发展，将不可避免地触及到女性的权利平等的合法性和合理性问题，也就是如何证明女性有资格与男性享有平等的权力而不是作为男性的附庸而存在。在这个方面，马克思主义甚至比当代的女权主义要早得多，著名的马克思主义者罗莎·卢森堡、克拉拉·蔡特金等等，都是现代女权主义运动的重要的先驱者和领导者，他们领导了多次争取女性与男性平等权利的运动（这些运动大量地由共产主义者们发动，并由他们来捍卫）。从这个方面来说，马克思主义也是女权主义的，女权主义也是马克思主义的。

目前女权主义的任务是什么呢？是坚持和发展马克思主义的女权主义，即把女性的解放运动放到人的解放运动之中，把女性与男性的平等到要求放到阶级斗争之中来看待。要坚定地反对资产阶级女权主义想要把女权变成一种空泛的幻想，变成一种词句上的革命而不是真正的革命的企图。只有破除资产阶级女权主义对于女权主义的修正



和肆意的篡改，女权主义运动才能够走上正确的、光明的道路。

在女权主义运动兴起的同时，另一个社会思想解放运动——同性恋平权和合法化运动正在如火如荼地开演。六色的旗帜已经由德国飘向欧洲，进而飘向整个西方世界，现在甚至开始飘向有着古老之称的东方。

#### 3.3.2 同性恋平权和合法化运动

同性恋的平权和合法化运动，是向资产阶级的道德体系进行进攻的一次伟大的尝试。

在资本主义的道德体系下，同性恋被视为是违反伦理的，是反社会的行为，以至于著名的计算机教授图灵竟因为同性恋而被老牌的资本主义强国——英国的政府而迫害致死<sup>1</sup>，这足以看出资产阶级道德体系的伪善和罪恶。

在当代，同性恋平权和合法化运动常常被资产阶级利用。比如现在所谓的同性恋经济，利用同性恋这种“性少数”来挣钱，这实际上还是一种歧视，是利用同性恋平权运动来攫取超额剩余价值的行为。他们本质上是反对同性恋平权的，因为一旦同性恋平权，他们就无法和其他的资产阶级区分开，也就无法攫取这其中的超额剩余价值了。

---

1 艾伦·麦席森·图灵（Alan Mathison Turing，1912年6月23日—1954年6月7日），英国数学家、逻辑学家，被称为计算机科学之父，人工智能之父。

1952年，图灵的同性伴侣协同一名同谋一起闯进了图灵的房子实施盗窃。图灵为此而报警。但是警方的调查结果使得他被控以“明显的猥亵和性颠倒行为”（同性恋）。他没有申辩，并被定罪。在著名的公审后，他被给予了两个选择：坐牢或荷尔蒙疗法。他选择了荷尔蒙注射，并持续了一年。在这段时间里，药物产生了包括乳房不断发育的副作用。

1954年6月7日，图灵被发现死于家中的床上，床头还放着一个被咬了一口苹果。警方调查后认为是剧毒的氰化物中毒，调查结论为自杀。当时图灵41岁。

——维基百科“图灵”词条

因此，想要依靠资产阶级进行同性恋平权与合法化运动，是不可能的——资产阶级之所以制造同性恋与异性恋的对立，就像他们制造其他的对立一样，是为了利用这种对立而牟利，利用这种对立而维护资产阶级统治。因此，只要保障这种对立的存在对他们是有利的，他们就绝不会去彻底打破这种对立。

同性恋的平权与合法化运动，实际上是一面旗帜。是什么旗帜呢？是反对资产阶级伪善的道德体系的旗帜，是一次争取平等的重大实践。但是，我们又不得不指出，同性恋平权和合法化运动也存在着一个局限性和归属，它亦应该成为共产主义运动的一部分。同女权主义一样，如果同性恋平权和合法化运动是单独开展的，由于资产阶级的伪善和运动的局限性，运动将不可能广泛地发动绝大多数人民群众来参加，因此就和历史上的任何密谋党一样，他们获得的将不会是真正的永久的平等，而是一种暂时的妥协与退却，那他们就注定迎来失败。

## 第四章 三重语境下的马克思主义

### 一、作为意识形态工具的马克思主义

#### 4.1.1 马克思主义建立在批判上

马克思主义最开始是作为一种批判而存在的，它并不是一种单独的新的思想，它建立在对于旧的思想的批判之上。

比如马克思主义哲学的经典著作《神圣家族，或对批判的批判所做的批判。驳布鲁诺·鲍威尔及其伙伴》就是建立在对青年黑格尔派的哲学批判之上，《德意志意识形态——对费尔巴哈、布·鲍威尔和施蒂纳所代表的现代德国哲学以及各式各样先知所代表的德国社会主义的批判》和《关于费尔巴哈的提纲》（最经典的马哲十一条）则是建立在对路德维希·费尔巴哈的形而上学的唯物主义的批判之上；马克思主义政治经济学的经典著作，《1844年经济学哲学手稿》是建立在对亚当·斯密的《论财富及其性质的研究》的解读和批判上。《资本论：政治经济学批判》则是建立在对亚当·斯密、大卫·李嘉图及其之前的资产阶级古典经济学进行了批判等等，总而言之，一句话，马克思主义是建立在批判上的思想体系。

#### 4.1.2 修正主义歪曲了马克思主义的歪曲作用

但是，在马克思主义发展的过程之中，修正主义者们把马克思主义教条化和意识形态工具化了。

在苏联，尤其是列昂尼德·伊里奇·勃涅日列夫执政时期，在号称“灰衣主教”的米哈伊尔·安德烈耶维奇·苏斯洛夫的负责下，马

克思主义迅速地变成了一种意识形态的工具。什么工具呢？即马克思主义应该是一种意识形态，是一种站队，是一种选择你站了我这个队，你就是我的人。它是用来分阵营，划派系的，不是用来寻求真理的。这是最初的意识形态工具化。

到了 1978 年之后，中共和中国政府也有样学样，干起了把马克思主义意识形态工具化的勾当。他们炮制了所谓“社会主义市场经济”，把这个名为社会主义，实际上就是彻彻底底的资本主义理论硬生生地塞进了他们所谓的马克思主义里面，还创造了一个新的主义——中国特色社会主义，及其在中共改革开放之后由历届领导人的讲话稿构成的所谓“邓小平理论”、“三个代表重要思想”、“科学发展观”和最新的所谓“习近平新时代中国特色社会主义思想”，他们企图把中国特色社会主义变成马克思主义在逻辑上的正确延续，企图通过建立这种关系使得他们免受真正的马克思主义的攻讦，但是这显然是痴人说梦。但是他们却是一意孤行的。为了让他们的所谓“中国特色社会主义理论”被人民所接受，他们无耻地把马克思主义给意识形态工具化了。他们对马克思主义进行了残忍的阉割，首先把马克思主义中加入一些非马克思主义元素，比如“邓小平理论”、“三个代表重要思想”、“科学发展观”和“习近平新时代中国特色社会主义思想”，使得马克思主义的精髓，阶级斗争，被其他的粪土所掩盖了，在这种情况下的马克思主义，散发着浓浓的说教和官僚的腐朽气息，这也就是马克思主义在教学之中不能引发学生的兴趣的原因——不是马克思主义不能引发学生的兴趣，而是被阉割了的马克思主义不能引发学生的兴趣，进而导致了真正的马克思主义背了这口大锅。其次，他们通过他们掌握的宣传机器，包括报纸、杂志、电台、电视、网络等，传播他们的假马克思主义观点，并且压制真正的马克思主义的传播，来制造自己的主

义是真的马克思主义的神圣的幻觉。还有，他们通过控制科学研究资金，来控制社会科学的选题，控制马克思主义理论研究的方向，让研究都放在了对于他们所谓的中国特色社会主义理论的歌功颂德上面。谁吹得最狠，谁就是一级教授，次了就是二级教授，要是谁不会吹，那么一分钱科研基金也甭想拿到，那么一篇 CSSCI 也别想发，那么一个研究所或者高校也甭想进，通过这种卑劣的压制手段，他们已经全面地将马克思主义研究者们洗脑和控制了，这些人都是木偶，他们的细线操纵在官僚资产阶级手中，他们就是官僚资产阶级的应声虫和走狗，根本不是什么马克思主义者。

#### 4.1.3 马克思主义在中国的被歪曲与“改革开放”

马克思主义在中国的意识形态工具化，与 1978 年的那场所谓“改革开放”有着密切的联系。

为了对传统的马克思主义进行修正，抹煞其作为一种革命者的武器和思潮的重要的地位，将其降低为一种单纯的派系思想。在 1978 年 5 月 11 日，《光明日报》首先发表了《实践是检验真理的唯一标准》一文，对马克思主义进行了无耻的修正。他说：

怎样区别真理与谬误呢？1845 年，马克思就提出了检验真理的标准问题：“人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，亦即自己思维的此岸性。关于离开实践的思维是否具有现实性的争论，是一个纯粹经院哲学的问题。”（《马克思恩格斯选集》第 1 卷第 16 页）这就非常清楚地告诉我们，一个理论，是否正确反映了客观实际，是不是真理，只能靠社会实践来检验。这是马克思主义认识论的一个基本原理。

实践不仅是检验真理的标准，而且是真理的标准。毛主席说：“真

理只有一个，而究竟谁发现了真理，不依靠主观的夸张，而依靠客观的实践。只有千百万人民的革命实践，才是检验真理的尺度。”（《新民主主义论》）“真理的标准只能是社会的实践。”（《实践论》）这里说：

“只能”、“才是”，就是说，标准只有一个，没有第二个。这是因为，辩证唯物主义所说的真理是客观真理，是人的思想对于客观世界及其规律的正确反映。因此，作为检验真理的标准，就不能到主观领域内去寻找，不能到理论领域内去寻找，思想、理论、自身不能成为检验自身是否符合客观实际的标准，正如在法律上原告是否属实，不能依他自己的起诉为标准一样。作为检验真理的标准，必须具有把人的思想和客观世界联系起来的特性，否则就无法检验。人的社会实践是改造客观世界的活动，是主观见之于客观的东西。实践具有把思想和客观实际联系起来的特性。因此，正是实践，也只有实践，才能够完成检验真理的任务。科学史上的无数事实，充分地说明了这个问题。

.....

马克思主义之所以被承认为真理，正是千百万群众长期实践证实的结果。毛主席说：“马克思列宁主义之所以被称为真理，也不但在马克思、恩格斯、列宁、斯大林等人科学地构成这些学说的时候，而且在于为尔后革命的阶级斗争和民族斗争的实践所证实的时候。”

（《实践论》）马克思主义原是工人运动中的一个派别，开始并不出名，反动派围攻它，资产阶级学者反对它，其他的社会主义流派攻击它，但是，长期的革命实践证明马克思主义是真理，终于成为国际共产主义运动的指导思想。

检验路线之正确与否，情形也是这样。马克思主义政党在制订自己的路线时，当然要从现实的阶级关系和阶级斗争的情况出发，依据革命理论的指导并且加以论证。但是，国际共产主义运动和各个革命

政党的路线是否正确，同样必须由社会实践来检验。20 世纪初，国际共产主义运动和俄国工人运动中，都发生了列宁的马克思主义路线与第二国际修正主义路线的激烈斗争，那时第二国际的头面人物是考茨基，列宁主义者是少数，斗争持续了很长一个时间。俄国十月革命和各国无产阶级革命的实践证明列宁主义是真理，宣告了第二国际修正主义路线的破产。

毛泽东思想是马克思列宁主义普遍真理与革命具体实践相结合的产物。毛主席的革命路线与“左”、右倾机会主义路线进行了长期的斗争。在一个时期内，毛主席的革命路线没有占主导地位。长期的革命斗争，成功的经验和失败的教训，从正反两个方面证明毛主席的革命路线是正确的，而“左”、右倾机会主义路线是错误的。标准是什么呢？只有一个：就是千百万人民的社会实践。<sup>1</sup>

在这篇文章发表之后，以邓小平为首的修正主义者借着这篇文章的东风，以批判毛泽东的部分错误思想为名，挑起了对于毛泽东思想的否定和背叛。他们首先批判华国锋提出的“两个凡是”政策，借批判华国锋的教条主义来偷换概念，借此来表现出他们既然可以对于所谓“修正了”的毛泽东思想进行批判，那么他们就可以对“修正了”的马克思主义进行批判，进而利用批判“修正了”的马克思主义来否定马克思主义。

我们从他们后来的一系列动作和目前的局势也可以看的出来他们到底是在做什么勾当。马克思主义在当代被公然地边缘化和异化的情景，是有目共睹的，是不言而喻的。更不用提中央党校的某位叫周天勇的教授，更是语出惊人地说：应该在高校推行所谓的“去马克思

---

1 特约评论员.实践是检验真理的唯一标准[N]. 光明日报, 1978-5-11.

主义化”，因为马克思主义理论是“大领导们的学问”，如果都教给了大学生，那么以后大学生找不到工作，就会“拿着《资本论》到工人中去宣传，制造动乱”。

这位周天勇教授倒是毫不讳言马克思主义对于这个国家的人民所产生的巨大影响。为什么这个国家的政府要害怕马克思主义呢？如果他们是马克思主义指导下的政府，他们是人民的政权，是工人阶级领导的政权，他们会害怕工人阶级的革命思想——马克思主义吗？显然不会。那么他们害怕马克思主义是为什么呢？无非就是害怕它成为官僚资本主义坟墓的掘墓人，害怕自己被推翻而已。所以在这种需求之下，无害的马克思主义——作为意识形态的统治工具——中国特色社会主义的产生也是不足为奇的了。

谈完了作为意识形态工具的马克思主义，我们现在要进入马克思主义的第二重，也就是作为学术对象的马克思主义。

## 二、作为学术对象的马克思主义

### 4.2.1 马克思主义与文献学

马克思主义作为一种学术研究对象，尤其是作为一种文献学研究对象，使其在文献学语境之中产生联系，最早始于恩格斯。而这种文献学语境下的马克思主义多见于马克思的著作之中。

在马克思去世之后，恩格斯继承了马克思多达七个大箱子的手稿，开始了整理马克思手稿的工作。在马克思逝世十多年内，恩格斯主要的工作，除了作为第二国际的导师来指导国际共产主义运动之外，就是整理和发表《资本论》第二卷和第三卷的内容。由于卡尔·马克思的手稿较为潦草、杂乱、庞大，以至于马克思生前有时候自己第一天



写的文章第二天自己都看不懂，需要妻子燕妮来负责整理文稿。因此，恩格斯的整理工作十分困难，恩格斯鉴于自己整理的速度认为，自己没法在有生之年整理完马克思的手稿，因此他决定训练一批人来识别马克思的手迹，最终选定了卡尔·考茨基来实行这一计划，这是马克思主义文献学最早的记录。

在恩格斯逝世后，恩格斯将马克思的手稿遗赠给了马克思的小女儿、曾经担任过马克思秘书的爱琳娜（杜西），但爱琳娜认为自己无法使得这批手稿被识别和出版，于是把这批手稿捐赠给了德国社会民主党中央。但德国社会民主党中央对于马克思的这批手稿并没有予以相当的重视，而是存于德国社会民主党中央档案馆之中，只有考茨基编辑的《剩余价值学说》（通常的《资本论》第四卷）被出版，而其余的大量文献，如《德意志意识形态》、《1844 年经济学哲学手稿》<sup>1</sup>等只做了粗略的整理而没有予以发表。1933 年，纳粹上台，德国社会民主党被宣布为非法，在其逃亡的时候把全部手稿以极其廉价的价格卖给了荷兰的一个私人研究所——荷兰阿姆斯特丹国际社会史研究所，并在战后以该研究所为基础开始了文献学研究。在苏联成立后，由列宁选任的苏联第一代马克思主义文献学专家达维德·波里索维奇·梁赞诺夫主持了苏联马克思恩格斯研究院<sup>2</sup>，并以黄金从德国社会民主党手中购得了马克思恩格斯三分之一的手稿，并获准对全部手稿进行拍照影印。在苏联马克思恩格斯列宁研究院的主导下，苏联开始编纂《马克思恩格斯全集》和《马克思恩格斯全集（历史考证版）》<sup>3</sup>。后

---

1 这部《手稿》的传奇之处在于，它的出版时间极晚，于 1932 年首次公开发表，并且由于《手稿》的发表，引发了西方马克思主义学派的成立。

2 列宁逝世后则成为了苏联马克思恩格斯列宁研究院。

3 也就是 MEGA 1。

因“大清洗”中梁赞诺夫被枪毙而夭折了。20世纪七十年代，在阿姆斯特丹国际社会史研究所的基础上开始了编辑《马克思恩格斯全集（历史考证版）》（第二版）<sup>4</sup>的萌芽，并在苏联解体和东欧剧变之后成了专门的马克思恩格斯基金会，开始了对于《马克思恩格斯全集（历史考证版）》（第二版）的编辑工作，并且开始做文献学研究工作。后来日本、英国等多个国家的学者、马克思故居博物馆等多个机构也参加了编辑工作。中国关注马克思主义文献学则是源于上世纪九十年代，主要是中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局在主导，近年来部分高等院校也参与了这项工作，比如南京大学就和阿姆斯特丹国际社会史研究所和国际马克思恩格斯基金会签订了协议，获得了他们全部的马克思恩格斯手稿的影印件供学术研究用。

在马克思主义文献学上著名的学者有，苏联第一代马克思主义文献学家梁赞诺夫，现行的中文《马克思恩格斯全集》和全世界使用版本最多的《马克思恩格斯全集》中《德意志意识形态》一书的编排者——阿多拉茨基，把《德意志意识形态》拆成碎片的英国学者陶博伯特女士，日本学者、著名的文献学著作《文献学语境下的〈德意志意识形态〉》作者广松涉，中国的南京大学教授、中国马克思主义文献学研究的开拓者之一的张一兵，北京大学哲学系教授、“补课论”的重要支持者之一、《德意志意识形态》研究界的专家的聂锦芳，中央编译局的几位高级官员杨金海、俞可平，以及中央编译局原局长，号称“桃色局长”的衣俊卿等等。

实际上，马克思主义文献学的本质是什么呢？它实际上是一种考据学，所谓考据学就是一种不去关注其本身的重大影响、重大内涵，

---

4 也就是 MEGA 2。

而去关注其细枝末节，对于小细节进行考证。比如“马克思是几点钟出生的”、“毛泽东出生的时候天上有没有什么异象”等等这样庸俗的问题，他们企图通过这种考证来证明一些微不足道的小细节对于整个事物所产生的巨大的、决定性的影响。实际上，这就是一种历史唯心主义的行为。

#### 4.2.2 西方马克思主义

而在马克思主义学术化的另外一个发展就是西方马克思主义。

西方马克思主义企图对于马克思主义进行结构和重建，从而改变马克思主义的原有内涵，把他们自己的和资产阶级的观点强行塞入马克思主义之中。

他们对于马克思主义的歪曲，首先是从哲学领域开始的，并且是在1932年《1844年经济学哲学手稿》发表之后，他们欣喜若狂。为什么呢？《1844年经济学哲学手稿》中第一部分是经济学内容，后面的是哲学内容。第一部分的经济学内容，是分三个竖栏来写的，分别是工资、利润和地租，这个分法是从亚当·斯密的《国民财富的性质及其原因的研究》中来的，因此西方马克思主义认为，卡尔·马克思的经济学理论是建立在对亚当·斯密的批判性吸收上的，应该归入古典经济学范畴，试图把马克思主义政治经济学和西方古典政治经济学归为一类然后使其“过时化”，进而消除其的重要地位。

此外，通过对比《博士论文》、《1844年经济学哲学手稿》、《哲学的贫困》、《神圣家族》、《德意志意识形态》、《资本论》、《历史学笔记》、《人类学笔记》，他们构建了一个早期马克思、中年马克思、晚年马克思和恩格斯形象，并同时企图制造几种对立论，即，早期马克思与中年马克思的对立，晚年马克思与中年马克思的对立，马克思和恩格斯的对立，马克思和列宁的对立，恩格斯和列宁的对立等等。他们企

图制造这种对立，来把马克思主义变成一种“植根于西方深厚的文化传统之中”的学说，变成一种“在社会思想史上产生过重大思想作用的流派”来看待。尤其是，他们极力鼓吹马克思早年、中年和晚年的对立和马克思恩格斯对立。他们认为，早年马克思的代表作是《博士论文》、《1844年经济学哲学手稿》、《哲学的贫困》、《神圣家族》、《德意志意识形态》，中年马克思的代表作是《资本论》、《共产党宣言》、《法兰西内战》、《哥达纲领批判》，晚年马克思的代表作是《历史学笔记》和《人类学笔记》。由于他们抓住了卡尔·马克思在形成马克思主义之中思想发展的复杂化过程，抓住马克思由青年黑格尔派，到支持费尔巴哈，到科学社会主义这段过程，抓住其思想中的变化的地方并无限放大，选择性忽视了马克思思想从早期到晚期的始终的一脉相承过程，而把早年马克思、中年马克思和晚年马克思人为地割裂开来，变成了三个马克思，用这种方式炮制了他们歪曲马克思主义的方法。而马克思恩格斯对立论则是强调，卡尔·马克思和弗里德里希·恩格斯在思想上存在着对立的，在暴力革命、对资本主义的延续和民主问题上存在着**根本的**分歧的。而实际上，两者是一致的，是一脉相承的，是无法割裂的。但是西方马克思主义偏要对他们进行切割，好割断马克思主义与革命的联系，让马克思主义和傅立叶主义、欧文主义和圣西门主义形成脉络，而不是和列宁主义、毛泽东思想形成脉络。这实际上是错误的，马克思主义是革命的理论，而列宁主义和毛泽东思想是马克思主义指导下在各国的正确实践，是共产主义概念在各国运动，是批判的武器变成了武器的批判，这个关系是西方马克思主义割裂不开的。

另外一种西方马克思主义的主流论调就是马克思主义精英化。他们认为，马克思主义是一门博大精深的学问，是要花费几十年钻研的

学问，是一般的普通人不能随便掌握的东西。也就是说，他们把马克思主义变得学术化、哲学化、精英化<sup>1</sup>，通过这种学术化、哲学化、精英化，无产阶级大众失去了对于马克思主义的理论掌控权和解释权，这个解释权归谁了呢？归了这些西方马克思主义专家们，他们夺取了解释权，他们就可以用他们那套晦涩的哲学语言来对马克思主义进行无耻的歪曲和胡乱的解读，最终的目的就是让马克思主义无害化。

实际上，整个马克思主义的学术化，从西方马克思主义接手马克思主义学术研究的那一天开始，就发生了本质性的变化。因为它们不再是被马克思主义的信仰者们掌握，而是被不信仰它的人掌握，那些不信仰它的人，必然会按照自己的信仰来曲解马克思主义。因此，我们可以说，学术化的马克思主义在当代实际上就是对于马克思主义的另一种无耻的背叛。

### 三、作为革命武器的马克思主义

现在，到我们来讲述什么是真正的马克思主义，也就是作为批判的武器的马克思主义，作为革命的指导思想的马克思主义的时候了。

马克思主义的本质是什么？是一种革命。马克思主义的历史唯物主义著作（《路易·波拿巴的雾月十八日》、《法兰西内战》等），是建立在对于历史唯心论的批判上的，马克思的辩证唯物主义（《神圣家族》、《德意志意识形态》等），是建立在对于黑格尔左派的辩证唯心

---

1 我们看看西方马克思主义的发展趋势就可以明白，阿尔都塞的《单向度的人》被称为是后现代社会的马克思主义，但是我们可以看出这实际上是一本晦涩难懂的著作。这就是西方马克思主义典型的办法——把马克思主义曲解成一种渊博的知识，曲解成一种学术上的东西，曲解成一种哲学产物，这实际上就是把马克思主义精英化，而不让马克思主义大众化的一种方法。

主义和费尔巴哈人本主义。形而上学的唯物主义和自然唯物主义的批判上的，马克思主义的科学社会主义（《资本论》、《哥达纲领批判》、《共产党宣言》等），则是建立在对于圣西门主义、傅立叶主义、欧文主义等空想社会主义，和对于蒲鲁东无政府主义、巴枯宁无政府主义、拉萨尔无政府主义和杜林主义的批判上的。马克思主义在很多方面都产生了一种革命，因此作为学说的革命它必然是一种革命的学说，它也是无产阶级的革命武器。

马克思主义成为革命的武器，应该首先运用于共产主义者同盟、1848年欧洲革命和第一国际（国际工人协会）之中。马克思和恩格斯参与了原正义者同盟的改组，改组为共产主义者同盟，并且起草了著名的《共产党宣言》，拉开了欧洲1848年革命的序幕。在1848年革命之后，马克思和恩格斯又创立了第一国际，并且在其中担任重要职务。第一国际用马克思主义指导了世界共产主义运动历史上的第一个无产阶级武装暴力夺取政权的尝试——巴黎公社。虽然这个尝试最后以失败而告终，但是我们绝不可以抹煞它的重要意义，<sup>1</sup>去否定巴黎公

---

1 巴黎公社的失败绝不是马克思主义的失败，而是军事和政治上不成熟导致的。马克思认为，“公社以其审慎温和著称的措施，只能适合于被包围城市的情况……它所采取的一些特殊措施只能表明通过人民自己实现的人民管理制的发展方向”。在给多梅拉·纽文胡斯的一封信中（1881年2月22日），他重申公社不过是“在特殊条件下的一个城市的起义，而且公社中的大多数人根本不是社会主义者，也不可能是社会主义者。”。尽管公社不是一次社会主义革命，但马克思仍强调指出它的“伟大社会措施就是它本身的存在”。在马克思看来，决不应把公社看作是教条主义的模式或未来革命政府的方案，公社是一个“高度灵活的政治形式，而一切旧有的政府形式在本质上都是压迫性的”。列宁坚持马克思的这一观点，强调指出，公社以这种方式为“无产阶级专政”作了初步准备；这种专政，正如巴黎公社所表明的是一种能使大多数选民（如工人）对所有机构，包括强制性机构，实行前所未有的控制的机构，是一种最适合于建立社会主义而实现劳动解放的国家。

社在国际共产主义运动历史上的重要作用。

而马克思主义在运用于第二国际的时候，遭到了以爱德华·伯恩斯坦和卡尔·考茨基的疯狂攻击和修正。第二国际在他们先后的掌握下，变成了帝国主义国家的走狗，变成了民族主义的工具，变成了资本家的应声虫。恩格斯有卡尔·考茨基这样的学生不能不说是恩格斯的一个悲哀之处。但是，在第二国际内部，马克思主义也教育出了弗拉基米尔·伊里奇·列宁、卡尔·李卜克内西、罗莎·卢森堡、克拉拉·蔡特金这样的真正的马克思主义者。尤其是弗·伊·列宁，他结合了马克思主义和俄国革命的现实，提出了帝国主义论这个马克思主义政治经济学上的新发展，提出了“俄国是帝国主义链条上薄弱的一环”这样一个著名的论断。列宁在实践马克思主义的俄国化的时候，创立了指导我们前进的列宁主义，并且以马克思主义为指导发动了1905年俄国革命和1917年十月革命，最终建立了第一个无产阶级国家——苏联。

马克思主义不仅指导了俄国的革命，还指导了中国的革命。在马克思主义的带领下，1921年7月中共在浙江嘉兴的南湖游船上成立。在经过十年内战之后，毛泽东同志成为了党的领袖，在中国的革命实践中创造了毛泽东思想，并用它指导了中国革命实践。马克思主义还指导了古巴、越南等等很多国家的革命，在此我们就不一一赘述。<sup>1</sup>

因此，马克思主义作为革命的武器，它生来就是用于革命的实践的。谁要是想让马克思主义脱离革命的实践，让马克思主义变成一种空谈，变成纸张上的学问，那就是在曲解和篡改马克思主义，就是背叛马克思主义。作为革命武器的马克思主义，怎么能够被抹去去革命

---

1 陕西师范大学编.国际共产主义运动史[M].兰州：甘肃人民出版社.1981

性质的呢？任何试图抹去其作为革命武器的性质的尝试都是毫无意义的，也是必然失败的。

综上所述，马克思主义在当代，尤其是在中国的最重要的作用，绝不是政府的意识形态工具，更不是用作于文献学和哲学上的学术研究对象，而是一门革命的科学，它将继续指导我们这些中国共产主义者前进。



## 第五章 革命的组织 and 革命者的组织

### 一、网络和现实的左翼思想组织

随着中共和中国政府“改革开放”政策的深入，随着马克思主义的进一步被修正的本质的暴露，质疑官方马克思主义的人越来越多了，要求恢复真正的马克思主义的人越来越多了。这些人聚集在一起，就形成了左翼组织。同时，随着互联网的飞速发展，左翼共产主义者们突破地域局限，在网络上找到志同道合之人日趋容易，因此在网络上也就建立了左翼的组织。

#### 5.1.1 现实的左翼组织

我们首先来说现实的左翼组织。

由于官方对于宣传非官方的马克思主义是围追堵截，甚至闹出了诸如“番禺共产党人案件”和“南京中医药大学致远社案件”这样的恶毒针对马克思主义的迫害案件。真正的马克思主义必然不能通过官方的渠道来传播，必须通过地下的渠道来传播，而且必须小心翼翼地传播。

因此，在目前，现实的左翼组织主要存在两种形式，学校社团和老干部茶话会。

在学校社团这个组织形式上，有北京大学马克思主义协会、清华大学马克思主义协会这样的名字上带着马克思主义协会字样的组织，还有比如哈尔滨工业大学延安社这样的，为了掩人耳目，名字之中不带马克思主义字样而实际上是马克思主义组织的组织。他们主要组织

在校大学生、研究生来学习马克思主义，并且组织他们进行调查研究 and 搜集材料工作，进行融工融农的工作。他们的活动一般偏向于理论化和专业化。

而第二种形式，茶话会形式，这种形式后面通常有一些“老左派”们撑腰，由他们发起一些明面上为老干部茶话会，实际上是学习马克思主义，传播马克思主义的组织。这种组织往往鱼龙混杂，“老左派”、“新左派”、国家主义者都可能有。这种组织比较松散，活动不太固定，且随意性较大，讨论的问题也较为保守，没有多少对官方来说“出格”的东西。

这两种形式都是半地下状态——因为他们所面对的局势使得他们不得不在一个自称信仰马克思主义的国家里偷偷摸摸地宣传传播马克思主义，甚至连电脑里有《资本论》的电子版都是“颠覆国家政权”的有力罪证！

### **5.1.2 网络的左翼组织**

网络的左翼则是现代化的产物，是互联网发展和科技进步的产物。它降低了人们参与政治的成本，使得原先需要千里迢迢见面来谈论的革命事业变成了抄起键盘就能干的事情。这有两个方面的作用，一方面是促进了左翼之间的信息交流，并且加快了信息流通和传递；另一方面，也使得网络左翼混乱化、娱乐化、形式化、理论化。

网络的左翼组织，表现为多种形式。总的来说，以百度贴吧、论坛、网站和群的形式为主。在百度贴吧，有以马克思主义哲学吧、苏联吧为代表的左翼势力；在论坛方面，有以红色中国论坛为代表的左翼势力；在网站和群方面则是多种多样。网站方面属于“新左派”话

语的有红色中国网<sup>1</sup>、少年中国评论<sup>2</sup>、激流网<sup>3</sup>等，在 QQ 群和微信群方面则是“百花齐放、百家争鸣”，有一位同志曾形容 QQ 群和微信群的左派非常之贴切：“人少群多”。

网络的左翼是如何工作的呢？他们工作的形式比较多样化。通过对于某一个新闻、某一个问题的讨论来实现信息交流与交换，短则焉焉数语，长则千言万字。并且在这其中还伴随着各种各样的奇奇怪怪的斗争，比如扣帽子、公开户籍、约架、谩骂等等幼稚的事情。总的来说，网络的左翼还处于一个“茶馆”的状态，就像我们记忆中的硬座绿皮火车一样，有各种各样的言论被发表出来，但是为某一言论具体严格地论证和实践的则十分稀少甚至是罕见，大多数则是停留在三言两语的互相倾轧上而不是投身于实践上。总的来说，网络的左翼这是较为混乱和无序的。又因为他们长期处于讨论的状态而没有把批判的武器用于武器的批判，因此他们的实践经验极为有限，大多数人既不了解工人也不了解农民，而是做“键盘革命家”，习惯于口诛笔伐而不是手枪大炮，必然造成他们的思维与实践的脱离，造成异想天开的泛滥从而笑话连篇。这并不是什么骇人听闻的事情，而是普遍发生在网络左翼之中的。很多人甚至对工厂是如何生产的、农民是如何生产的、工人的工资是多少、工人的诉求是什么、工人的精神状态是什么样的的都不了解，仅仅凭着自己看到的一些二手的材料而武断地下定义，甚至有“程序员是资产阶级”、“职员不是无产阶级”这样的谬论产生，其作者的无知和悲哀可见一斑。

总的来说，在当下，不论是现实的左翼组织还是网络的左翼组织，

---

1 网址为：<http://redchinacn.org/>

2 网址为：<http://review.youngchina.org/>

3 网址为：<http://jiliuwang.net/>

他们都还处于一个初级的阶段，处于一个宣传和讨论组织的阶段，都无法满足共产主义运动的迫切需要，而必将被逐渐发展的共产主义运动而逐步剔除掉。就当代的共产主义运动而言，必将要求中国出现革命的团体和先锋队。

## 二、革命的团体与先锋队

### 5.2.1 目前的局势需要革命的团体

（马克思主义的）革命的团体与先锋队（先锋队是革命团体的最先进的一部分，在没有多个成型并发展的革命团体的时候，先锋队也是不完全存在的，而是表现为最大的那个革命团体），按照列宁主义的革命理论，是共产主义运动与无产阶级革命发展到一定时候的一个产物，它本身是不能独立于共产主义运动而存在的。也就是说，革命的团体作为共产主义运动与无产阶级革命的产物，必然是要为共产主义运动与无产阶级革命而服务，一旦它不能为共产主义运动与无产阶级革命而服务，那么它就必然会被共产主义运动和无产阶级革命所淘汰，就必然会被新生的、更加能够代表无产阶级声音的革命团体所取代，这是历史的不可背反的唯物律。

因此，修正了的所谓“共产党”则必然会被革命的共产党所代替，这也是历史的不可背反的唯物律。革命团体的兴起和发展绝不是一个是与否的问题，而是一个时间的问题。并且按照现在的局势，这个兴起的时间也绝不是很久的事情，而是近在咫尺的事情。绝不能认为革命是虚无缥缈的未来而是现实的事情。

### 5.2.2 新兴的革命团体的发展

那么，新兴的革命团体应该如何发展呢？

### 5.2.2.1 革命团体的成员

新兴的革命团体，必然是先由有觉悟的共产主义者，也就是职业的革命者组成的。

因为思想的缘故，如果新兴的革命团体不是由坚定的共产主义者们组织的而是由觉悟低或者一般的同志组织的，那么这个团体就并不是非常革命的，也不是非常先进的，那么它就会和其他团体一样平常化、庸俗化了。这样说来，革命的团体，则必须先为革命家的团体，如果革命的团体缺少了革命家，那么革命的团体就不能变得真正革命起来。革命家对于革命的团体存在着这样的一种作用：他是他们的辅导员，能够在革命团体遇到大问题时给予有力的理论援助。这并不是——一种铸造个人崇拜的行为，而是在强调革命家对于革命的客观作用。并不是说没有了革命家就没有了革命，而是说没有革命家革命就要受到更大的损失。

因此，理想的革命团体的成员，应该是由一部分党的职业工作者，大部分党的半职业工作者和工人同志组成的。但是这批职业革命者没有任何党内的特权的，他们只是工人阶级的智囊团而不是工人阶级的主人。

### 5.2.2.2 革命团体的纲领

革命团体必须有自己的纲领。什么纲领呢？这个纲领要写什么呢？这个纲领必须反映以下内容。

一是中国的现实情况。中国已经发展成了什么样子，中国人民的生活是什么样的？穷人过着什么生活而富人又过着什么样的生活，他们的生活差距有多大。中国的政治是什么样的？中国有民主政治吗，中国有无产阶级专政吗，中国政府维护和捍卫共产主义吗？中国的经济是什么样的？中国有资本家吗，资本家形成了资本集团了吗，资本

家剥削情况是什么样的？中国的文化是什么样的？中国实行什么样的文化政策，目前还有什么有害的文化还在为祸人间，要不要坚持民族传统文化传统？中国的社会情况如何？资产阶级和无产阶级对立和斗争尖锐吗？有罢工吗，有流血冲突吗，有对工人进行教育吗，有长久的维权行动吗？这都是纲领要回答的问题。

纲领要回答的第二个问题就是怎么办。我们现在应不应该成立革命团体？我们成立团体的目标是什么，我们是谁服务的，我们要怎样成立和发展我们的团体，我们的团体信仰什么？我们要不要搞武装斗争？我们应不应该组织我们的武装势力，我们应不应该培养自己的战士，我们应不应该进行非法的斗争，我们怕不怕把牢底坐穿？这也是我们要回答的问题。

第三个要回答的问题就是往何处走的问题，我们要建立一个怎样的社会？这个社会是以什么生产制度为基础的，是以哪些人为统治阶级的，是如何恢复经济的？我们要如何发展和稳固这个社会？是采取世界革命还是按照目前的情形宣传一国可以建成社会主义论？

中国革命的纲领，中国革命团体的纲领，必须对这三个问题进行坚决的回应，这个回应直接反应翻译了马克思主义者的心声，反应工人阶级同志的心声。

### **5.2.2.3 革命团体的组织**

革命团体要想发展，就必须建立自己的组织。并且，这种组织必须满足这样的几个特征：组织性、民主性与保密性。

什么是组织性呢？就是说革命的团体必须形成一套完整的、从上到下、从中央到地方的组织体系。每一个革命团体的成员，都应该编入这个组织体系之内。这样做的直接好处就是整个团体是有序的，是能够通过多层体系来实行分工活动的，而不是一个散沙似的组织。例

如美国的民主党、共和党两党，对于党员的组织管理就极其混乱，没有对党员进行严格的登记和发证制度，党员完全是流动的，这样党的组织就只靠上层的少部分人来维护而不是大部分人。

民主性则是指，这个组织要调动起它的成员参与整个团体决定的起草和制定工作，参与到对重大原则的讨论之中。民主是很重要的，如果不能有效地实行民主，那么党的领导者就会犯严重的错误。例如中共在 1926 年到 1936 年，从陈独秀到博古，都是因为没有落实党的民主制度，搞“一言堂”而导致了严重的，甚至是关系到党生死存亡的错误。

保密是更为重要的。在目前的局势下，如果组织处于完全公开的状态，那么必然会因为其纲领和实践遭到反动的资产阶级当局的猛烈的打击，必然会像 1927 年“四一二”政变，共产党人遭到大规模屠杀一样，使革命的团体受到严重的破坏和损失。因此，就目前而言，建立地下的组织系统、建立保密制度是十分有效且迫切的。但是，在这其中也要注意，既不能像 1927 年之前的中国共产党一样搞完全的公开化，也不能像布朗基主义者，像没有改组的“正义者联盟”一样搞完全的秘密斗争。公开和秘密是两条战线，这两条战线是相互交织的，而不是分开的、孤立的。因此，必须把两条战线结合起来发动工作。

### 5.2.2.4 革命团体的纪律

革命团体的纪律是成功的保障。为什么呢？主要有两个方面的原因。

一方面，革命团体严格的纪律体系有利于内部的稳定和谐，能够保证革命团体意志与行动的统一性，能保证工作的高效性和执行的彻底性。如果革命团体不注重纪律，那么势必会造成意志的涣散和行

动的延误，革命团体的战斗力就会被削弱，那么这个团体就会变成一个软弱无力的团体。就像国共内战时期的国民党一样，没有一个严格的党的纪律，党的组织就是摆设，党内靠权靠钱而不是靠党纪来维持党的运转，党的上级命令传达下来，下级对于命令选择性执行，对于不符合自己利益的命令阳奉阴违，这就造成了党缺少战斗力，是涣散的，这也是他们失败的重要原因。

另一方面，严格的纪律也是人心所向。举例来说，如果敌人贪污腐败、鱼肉乡里，我们纪律严明，尊老爱幼。试想，人民会支持谁，反对谁，这是不言而喻的事情。因此，我们有必要做到纪律严明，这也是我们争取无产阶级支持的必要保证。

#### **5.2.2.5 革命团体的统一战线**

革命团体要不要统一战线？当然是有必要的。争取最大的联合去反对我们的敌人，这是革命的必要策略。那么在现阶段，谁是我们的主要敌人？反动当局。谁是反对当局的？自由派和“新左派”；谁是支持当局的？“老左派”和“五毛党”。为了推翻反动统治，我们甚至在有必要的时候，可以与“自由派”进行适当的联合。换句话说，只要斗争有需要，就需要以“斗争换团结”为指导下的统一战线。这样我们才能够实现大联合。

#### **5.2.3 革命团体的革命斗争**

革命团体一旦建立起来了，就必须开展的革命的斗争。这种斗争通常包括两种，一种是合法的斗争：游行示威、请愿、上访、控告等等；另外一种是非法的斗争，比如罢工<sup>1</sup>、罢课、罢市，进行大鸣大放、大辩论，甚至发展到武装斗争等等。

---

1 在中国，宪法和法律工人阶级并没有罢工的自由，也就是说，在中国罢工是非法的。



我们先来说合法斗争。合法斗争是什么呢？合法斗争是在我们还没有壮大起来，星星之火还没有燎原的时候的一种斗争的方法。总的来说就是在现有的法律框架内进行斗争，以现有的法律体系为最低限制，进行争取经济利益的斗争，进行维护正当权益的斗争。其方式，不论是请愿还是游行示威还是上访，都是一种维权行为，是要求资产阶级遵守他们的剥削法律，要求他们对工人阶级的压迫不能太过分的一种行为。但是合法斗争必须是有限度的，我们在进行合法斗争的时候决不能忘记了我们是不不得已而为之，决不能认为我们的方式就只有合法斗争，合法斗争只是非法斗争的一种补充，合法斗争是不可能争取到无产阶级的完全解放的。这一点我们必须时刻清楚，不然我们就和工联主义没什么两样了<sup>1</sup>。

下面我们来谈谈非法斗争。非法斗争是革命发展到一定地步，即满足这么几个基本条件时候的方针：（一）我们的革命队伍已经壮大到了可以实行非法斗争而不会被轻易消灭了的时候；（二）我们的革命队伍已经受到了这样的教育并坚定了这种意志，即不会因为违反资产阶级的法律而寝食难安并认为自己是罪犯而不是一个斗争者的时候；（三）革命的局势已经需要我们进行非法斗争，即合法的斗争已经满足不了工人阶级解放的需要，满足不了革命的需求的时候。

如果我们达到了这些条件，那么我们就应该果断地开展我们的非法斗争，甚至是武装斗争。因为这是有必要的而不是多此一举的。这时我们就必须组织罢工、组织大鸣大放——这个时候我们的运动就由经济运动而转向政治运动了，整个运动的性质就由维权活动发展为工人运动了。运动的性质一发生改变，运动的内容就必须发生改变，我

---

1 这一点我们在前面论述工联主义的时候已经提到过，就不赘述了。

们的运动就必须提出更多的诉求，例如建立社会主义国家，建立公有制，建立工农政权等等。我们就必须站在更高的角度上对运动提出要求，并力图将运动变成革命，这个时候，革命的团体已经经过大量的实践，先锋队就必须从中产生了。

#### **5.2.4 先锋队是革命团体的最高表现**

先锋队是怎么产生的？先锋队不是革命一发展就凭空跳出来的，而是在长期的革命实践之中，由形形色色的革命团体之中脱颖而出，被大浪淘沙淘出来的。作为先锋队的革命团体，必然是革命团体之中革命理想最坚定的、革命性最强烈的、受到的拥护最多的、影响最广泛的、力量最强大的革命团体。只有这样的革命团体才能够在革命中成为革命的领导者，才能够成为先锋队。

举个例子来说，俄国的十月革命以前和之后的一段时间内，俄国有很多的革命团体，比如孟什维克、社会革命党、民粹派等等，但是到最后是布尔什维克取得了胜利。为什么呢？因为布尔什维克最忠于马克思主义，对于革命最忠实和彻底，布尔什维克受到最为广大的工农兵的支持，只有在这些条件下，布尔什维克才能够掌权，才能够执政，才是先锋队。试想，如果布尔什维克没有力量、革命也不彻底、主张也不明确、总是犯机会主义错误，那么谁会支持布尔什维克掌权呢？即使掌权了，怎么会长久呢？

因此，如果要形成先锋队，就必须革命到底，如果要革命到底，那么就必然会进入一个新的阶段，那就是武装斗争。

### **三、革命的武装斗争**

武装斗争是革命发展到最高阶段的一个表现，是无产阶级与资产

阶级的矛盾彻底的公开化，两大阶级彻底决裂并爆发了激烈的、不可调和的冲突的表现。毛泽东说：“革命不是请客吃饭，不是做文章，不是绘画绣花，不能那样雅致，那样从容不迫，文质彬彬，那样温良恭俭让。革命是暴动，是一个阶级推翻一个阶级的暴烈的行动。”<sup>1</sup>

也就是说，革命就必须和暴力相挂钩。即使是所谓“不流血”的英国“光荣革命”，也是在英国内战，处死查理一世的基础上完成的，也不是没有暴力，也不是没有流血的。因此，没有暴力，就没有革命。

而革命一旦发展到了武装斗争，那么必须就有这么几个前提。

（一）所有非革命的手段已经失去了其应该起到的作用，变成了无谓的牺牲或者是挣扎；

（二）革命者的队伍已经发展到能够公开地进行武装斗争的时候；

（三）革命的教育已经达到了这样的一种程度，即革命的队伍如果不和统治阶级进行公开决裂并进行坚决的斗争，那么革命的队伍就会白白流血，就会被破坏，就会被瓦解，之前所争取到的一切权益都会被资产阶级的反攻倒算消灭掉；

（四）在革命的武装斗争之前已经进行过很多次合法和非法斗争，使得革命的队伍对于斗争的残酷性已经有了清醒的认识，对革命的策略有着明确的认知，已经坚定了斗争到底的决心。

在这些要求都达到后，无产阶级和资产阶级就已经公开地、彻底地决裂了，两大阶级的斗争就是不可避免的了。这场斗争就不可能以任何调和的和平形式而收场，就必须以一个阶级消灭另一个阶级的形式来完成了。

一旦革命选择了武装的斗争，那么就选择了公开的决裂。在这个

---

1 毛泽东著.毛泽东选集 第1卷[M].北京：人民出版社.1991.

时候，无产阶级就必须撕掉一切资产阶级给无产阶级贴上的一切标签，将自己武装起来——如果无产阶级不武装起来，那么资产阶级的武装就可以消灭无产阶级，因此无产阶级必须建立自己的武装，并且用自己的武装去消灭资产阶级的武装，在建立革命的政权之后捍卫革命的果实直到资产阶级被完全消灭为止。

这就是革命的武装斗争。

## 第六章 共产主义的政治宣传

### 一、全华政治报的现状

我们在这里说的全华政治报，特指全中国的左翼政治刊物。在本节我们将以几个刊物为例子做分析。

#### 6.1.1 《思宁报》与马列之声

《思宁报》是马克思主义哲学吧在 2015 年初创办的一份吧刊。这份刊物发行了七期之后，在 2016 年年底因各种原因停刊。从这份刊物的发展历史我们可以看出马克思主义哲学吧立场的转变过程。

在《思宁报》第一期的创刊词之中，提出了：

它是中国青年马克思主义者自发组织的、宣传马克思列宁主义和中国特色社会主义的网络理论刊物；它是中国青年马克思主义者们的思想结晶。<sup>1</sup>

他们还提出了：伟大的中国特色社会主义事业万岁！这样的口号。

并且我们可以看看他们在第一期上发表的关于“侯聚森事件”的文章<sup>2</sup>。从这篇文章之中，我们能够清醒地看到，全文浓浓的“小粉红”味道，带着一股民族主义、国家主义的腐朽气息。

《思宁报》在第一期的立场停留在哪里呢？还停留在“老左派”所编织的甜言蜜语的大网之中，还没有真正地觉醒。

---

1 马克思主义哲学吧吧务组.发刊词 [J].思宁报,2015(01):5.

2 马克思主义哲学吧理论学习小组.论社会主义法的精神及其实践——评侯聚森事件[J].思宁报,2015(01):7-12.

如果说,《思宁报》就这么停滞了,就停留在了“老左派”的“历史观上的左翼,面对现实的国家主义者”的状态的话,那么它就和其他中特的反动的政治宣传品没有什么区别了。但是,《思宁报》是有活力的,它在第二期就开始逐渐涅槃。

中国搞的实际上就是资本主义,早已成了世人皆知的常识,只有我们自己死活不认这个账。

应该承认,中国特色资本主义连续多年的高增长,确实引来了西方世界艳羡的目光。他们想搞清楚,中国的“顶层精英”到底有什么超能力让市场经济持续增长。但是最近我们的“顶层精英”让观众失望了。首先是面对经济下行压力拿不出有效的化解方法,其次是股灾发生后的救市动作笨拙得让人大跌眼镜,再次是毫无必要地在汇市引爆新的震源,让全世界都跟着心惊肉跳。围观中国的西方精英这才松了一口气——原来中国人就这水平啊,然后一哄而散,连我们搞阅兵他们都懒得捧场了。<sup>1</sup>

我们可以看到,他们已经开始逐步转变立场,开始按照“新左派”的话语方式将中国定性为资本主义国家,并且开始批判“改革开放”之后的国企改革了。者不得不说是一种进步。

但是,进步的过程之中,还存在着一些国家主义的残余,我们可以看,他们也同时刊发了一篇为邓小平“洗地”的文章,企图证明“改革开放”这一中国最大的资本主义化运动的始作俑者邓小平是共产主义的卫士而不是掘墓人。<sup>2</sup>

如果我们仔细读《思宁报》的前几期,我们就可以看出来在《思宁报》的编纂过程之中,发生了多么大的分歧,产生了两种路线的斗

---

1 卢映西.国企改革搞错了方向 [J].思宁报,2015(02):42-44.

2 徐汉成.邓小平晚年反思文革 [J].思宁报,2015(02):77-82.

争，这种斗争在第二期表现的最为明显。而在第三期，我们则可以看到在这场斗争之中，“新左派”取得了胜利。

在第三期之中，我们再也看不到什么鼓吹中国特色社会主义，鼓吹邓小平的腐朽的文字了，取而代之的是韩丁对于中国“改革开放”过程的私有化本质进行的有力批判。

实际上，《思宁报》的思想斗争就是“新左派”和“老左派”的思想斗争。这个斗争的具体表现，就是摆脱余斌对于“新左派”的影响。

余斌对于“新左派”有什么影响呢？余斌在学术上是一个“读原著派”，他号召人们广泛地阅读马列原著，因为“马克思恩格斯全集是唯一需要尽早读完的书。否则，我们将不知道自己在说些什么（余斌语）。”这显然就是在违背客观事实。《马克思恩格斯全集》对于我们的指导作用是非常巨大的，但也不是像他说的那样是“唯一”。余斌把原著上升到了一个非常高的高度，是为什么呢？是因为他要论述某件事物是对是错的时候，可以不用依据客观事实，直接依据原著就可以了。就像基督徒遇到事情的时候到《圣经》里去找神谕一样。当原著按照余斌的设想被抬高到“唯一”这个地步的时候，《马克思恩格斯全集》就是新的《圣经》。余斌在遇到问题的时候就不用遵从客观事实的规律了，直接用原著来证明自己论述的合理性就可以了。

同时，有一部分同志认为，余斌是“新左派”，余斌实际上是反对反动当局的统治的。在以前，余斌只对自由资本主义展开批判的时候，他的确表现得像一个左翼斗士，像一个革命者。但是，当我们逐渐熟悉他的时候，尤其是看到他在对于中国的局势发表意见的时候，其“老左派”的大尾巴就不可避免地露出来了。例如最近的“修宪”事件，余斌对于“修宪”中“取消国家主席只能连任两届”这一条是

力挺，他认为这是“符合时代需求”的，这和“新左派”们坚决反对“修宪”，反对这种搞封建式的统治，赤裸裸开倒车的态度有着天壤之别。再看“番禺共产党人案件”之中，余斌的表现和程恩富、刘凤义、丁堡骏等一样，均对此事故意保持沉默，一言不发。其表现甚至都不如“老左派”里的一些人，例如“毛泽东旗帜网”的时迈、北京大学的钱理群和孔庆东、中国人民大学的张耀祖等，他们至少参与了关注团，至少为解救八人做出贡献，而余斌和其“建国门学派”则是冷眼旁观。我们可以清楚地看到，余斌在历次国内事件中的表现已经证明了，他并不是什么“革命者”，他和其他的“老左派”们一样保持了“理智”。他批判自由资本主义，归根结底是为了维护反动资产阶级当局的统治而不是为了推翻这个统治。

因此，《思宁报》在涅槃的过程之中，可以清楚地看到他们对于余斌态度的转变过程，看到他们是如何摆脱余斌对于他们的路线影响的。

在《思宁报》停办之后，马克思主义哲学吧已经完成了涅槃，后来的“马列之声”则是从一开始就彻底革命了起来。这也是令我们感到欣慰和欢喜的。

### **6.1.2 中国劳工通讯和系列观察报告**

下面我们来谈谈工联主义的政治宣传组织中国劳工通讯和其发布的系列观察报告。

中国劳工通讯从十几年前开始，就开始深度关注中国工人的状况，尤其是广东工人的状况，以每两年的速度发表一份观察报告。其内容之详实，数据之细致，调研之庞大，有目共睹，其亦成为了一个研究中国工人运动的一个窗口和重要的资料来源。同时，其针对一些专题事件，比如工人收入与开支、工人就业问题、工人家庭生活、工人讨薪



等等八十多个调查报告。这些报告，共同展现了中国工人阶级最真实的状况，展现了中国官僚资本主义反动统治之下，中国工人阶级所遭受的最真实的苦难和他们的奋斗。这就是当代中国工人阶级斗争的一部“活文库”。

但是，我们也注意到，中国劳工通讯和其上级组织工人国际委员会（工国委，简称CWI）的工联主义倾向。

他们在报告之中重点强调的是中国工人阶级如何进行合法维权斗争，如何利用法律武器维护自身权益，如何上访，如何争取人大代表和政协委员的支持等等，但是他们闭口不谈中国工人阶级如何开展政治斗争，如何与官僚资本主义作斗争。——这些在他们的报告里鲜有提及。

因此，我们并不能说它是一个完全的革命的刊物，而是一个进步的、带有工联主义气息的政治刊物。

## 二、莱茵杂志社开辟的路线

莱茵杂志社实际上可以算是当代中国左翼历史上的一个小小的创新。

第一，莱茵杂志社开辟了实体化刊物的路线。

实体化刊物的好处是什么呢？我们应该还记得列宁的教导。

“工人本来也不可能有社会民主主义的意识。这种意识只能从外面灌输进去。各国的历史都证明：工人阶级单靠自己的力量，只能形成工联主义的意识。”<sup>1</sup>

---

1 韦建桦主编.列宁专题文集 论无产阶级政党[M].北京：人民出版社.2009.

但是，现在的传播渠道非常广泛，我们要实行灌输，就必须和别的观点进行竞争，如果我们竞争过了别的观点，使得我们的观点被群众接受了，那么群众就会支持我们的观点，支持我们的革命事业了，而不是去支持反动的观点，去支持反动的事业。因此，我们就有必要占领灌输的阵地，而实体化刊物也就可以完成这个任务。在网络上，我们势必要和更多的观点进行大量的竞争，但是在实体刊物上，我们就可以让我们的观点逐渐地教育群众，让我们的观点逐步地被群众所接受。

同时，由于我们所刊登的内容的敏感性，我们也不能采取网刊的形式；一方面网刊的传播是不可控的，我们不可能确保我们的刊物不会被反动当局的警察和特务发现，我们的组织会不会受到当局的破坏，而实体化则可以解决这个问题，我们能够把我们的宣传品给能够保守我们秘密的同志传阅，能够最大限度地保障广泛传播与保守秘密之间的平衡。

第二，莱茵杂志社开辟了培养新生力量的路线。

莱茵杂志社有一个马列学部，这个学部是根据莱茵学社的决议设立的，它是培养合格的革命者和编辑的组织。学部采取推荐制度，推荐同志参加学习和工作，对每一位学生进行共产主义教育和编辑工作培训，在这个学部之中实行了一对一的教学活动，这是为了确保杂志社的工作不会因为人员的变动而后继无人，最大限度地保障了杂志社的正常运转。

第三个就是刊物的指向性。

莱茵杂志社主要发行“两刊一库”，也就是《莱茵·枫林》杂志、《曙光周报》和“莱茵文库”系列。《莱茵·枫林》杂志专门刊登理论性较强、时效性要求不强的文章，注重深度解读和分析；而《曙光周

报》则是刊载时效性强的新闻评论、时政分析和文告等信息；“莱茵文库”则是选取杰出的左翼撰写的，因为种种原因不能公开出版或者虽然出版，但是存量很少，基本买不到的书籍进行重编、重印，供大家学习。通过杂志、报纸和书籍，我们构建了一个整体框架，尽可能地全面发展学术性、时效性和现实性。

但是，在这过程之中还存在着巨大的不足。比如，杂志的深度还需要加强，还必须进行认真的审读，对文章质量进行把关。还有就是《曙光周报》的时评应该更多一些，更切中实际一些，文章风格更活跃一些，时效性应该更强一些等等。这些都会在以后的实践之中得到改进和巩固。

### 三、全华政治报的任务

在革命还未发生，还处于潜伏期的时候，全华政治报的任务是什么呢？我们共产主义者应该干什么呢？

#### 6.3.1 必须成为中国共产主义运动的宣传中心

全华政治报的第一个迫切的任务，就是把它变成一个宣传中心，变成一个舆论的中心，变成一个思想斗争的中心。也就是说，全华政治报必须达到这样的条件：

（一）能够让最多的共产主义者和进步工人看到这份报纸；

（二）能够让最多的共产主义者和进步工人接受这份报纸所宣传的观点；

（三）能够让这份报纸成为中国共产主义运动中理论分歧的解决地和论战中心。

这有什么作用呢？一旦全华政治报成为了中国共产主义运动的

宣传中心，那么中国共产主义运动的领导权就集中起来了，就不是由一个个单独的、散漫的、宗派的组织来发动工人，而是由一个全国统一的中心来发动了，力量就集中起来了，观点就一致起来了，行动就统一起来了。

### **6.3.2 全华政治报必须成为党的中心**

现如今，我们还没有全国统一的革命的党组织，只有分散的、宗派的小团体，这种情况是不会长久的。在未来的一段时间，随着革命思想的传播、革命气势的高涨、工人运动的发展，革命的团体将不可避免地合并在一起，并不可避免地形成革命的政党。而在政党形成之前，作为中国共产主义运动宣传中心的全华政治报，则不可避免地成为党的机关报，成为党的宣传中心。就像当年的《新莱茵报》和《火星报》一样，党的宣传机关将担负党的联络中心和路线发布中心的重要任务，它将会是党的直接代表。

### **6.3.3 全华政治报的组织**

全华政治报的关键问题在于其组织问题。

首先，全华政治报必须是革命的政治报，或者说是革命的机关报。因此，它必须由杰出的马克思主义革命家来领导，这才能保证它是站在马克思主义的立场上、站在革命的立场上来主持政治报的工作，来宣传革命的主张。试想，如果领导全华政治报的工作不是由一个革命者，马克思主义者来担任，而是由一个社会民主主义者或其他的一些非马克思主义甚至是反马克思主义者来领导党的机关报。那么宣传的方向将必然会出现错误。就像在 52 号之后，普列汉诺夫取代列宁成为了《火星报》的主编，《火星报》就逐渐变成了一个社会民主主义的刊物，变成了一个反对工人运动，反对革命的刊物了。《火星报》就发生了根本性的变化，成为一个流氓政治宣传品了。

因此，全华政治报必须掌握在坚定的马克思主义者手中。

第二，就是全华政治报撰稿人的问题。全华政治报的撰稿人，不应该是单一的，只是一些搞理论的，这是不可行的，这样一来报纸就成为了一份学术刊物，就指导不了工人运动，指导不了革命了。全华政治报的撰稿人，必须是广泛的，应该代表革命者中做各种工作的人。可以是职业的理论研究者，可以是一线的工人，也可以是农民……一句话，全华政治报必须反映革命者中的各个阶层的声音，因此它的撰稿人就应该广泛和有代表性。

第三，全华政治报应该由一个编辑部和若干通讯部分组成。编辑部负责对稿件进行处理，而通讯部则负责新闻和稿件的输入。由于刊物的地下性，绝不能把刊物的编辑部和通讯部搞得太庞大，而必须采取精干的组织方法。保证刊物不会被破坏。

### 6.3.4 全华政治报的发行形式

全华政治报的发行形式不应该采取单一的形式而是应该采取多元化的形式。所谓多元化的形式，就是说，全华政治报应该利用一切科技的成果为革命的宣传服务，而不是故步自封。

现在是网络时代，如果还是采取一百年前的宣传方式那就不能适应时代的需要。因此，在当代，必须采取网络和现实相结合的发行方式。也就是说，刊物应该是分两种发行，网络发行和纸质版发行。在网络方面，应该对刊物的源文件进行及时的开源处理，保证全华政治报的观点能够被知晓，而在现实中，应该将纸质刊物传递到革命团体的各个集中的支部区域，便于组织集体学习活动。如果只采取一种方式，就会有很大的局限性，这不利于全华政治报工作的开展。

### 6.3.5 全华政治报的内容

全华政治报的根本任务是什么呢？就是团结中国的共产主义者

和进步工人，指导他们进行无产阶级革命斗争。在这个任务下，全华政治报的内容就是直接实现这个任务的载体。

根据以前的经验来看，全华政治报应该是一个涵盖理论、新闻和文艺的刊物。理论是全华政治报的核心，它直接代表了无产阶级革命的批判的武器的需求。没有正确的革命理论，就没有正确的革命实践。而新闻，则是向全体革命者们传达各地斗争的状态，让他们能够在反动资产阶级当局的信息封锁下得到各地斗争的真实消息。这一方面可以鼓舞他们继续前进，另一方面也可以给他们提供得失的经验。而文艺版面，则是服务于群众的。要想让理论快速地被群众所掌握，就应该使理论尽量通俗化。而全华政治报的文艺版面，正是要根据这一方针来进行工作的，把革命者的理论由文艺这种形式传播出去，因此它也是必不可缺的。

## 第七章 结 论

中国现在已经发展到了这样一个历史的阶段：资产阶级和无产阶级的矛盾已经不可避免地要爆发了，作为资产阶级代表的新“三座大山”，官僚资产阶级、买办资产阶级和民族资产阶级将会和无产阶级进行殊死的搏斗。这场斗争将会以排山倒海之势席卷而来，中国工人会在这个过程中觉醒，并且逐渐发展、壮大，最终夺取政权，建立工人共和国。

“老左派”的阶级立场导致这个群体的立场是机会主义的。他们的革命注定是带有大量的残余的，他们无法将革命推行到底，因此他们会在革命发展起来之后，当革命危害到他们自身之后成为革命的绊脚石。

而“新左派”的革命思想是最为彻底的，他们是革命的中流砥柱。但是由于其尚处于年轻状态，因此他们就必须经过大量的革命实践才能够担负起革命的领导责任。在目前，“新左派”不应该直接与“老左派”在工作上彻底决裂，而是采取斗争和团结并行的方式团结“老左派”进行继续斗争。

斯大林主义和托洛茨基主义，并不是存在着绝对的对立。斯大林主义者和托洛茨基主义者，也并不存在绝对的对立。他们对于革命的理想是一致的，只是对社会主义革命后建设社会主义的方法产生了分歧。因此，在当前阶段，斯大林主义者和托洛茨基主义者完全可以团结起来，共同为无产阶级革命而奋斗。

劳工 NGO 是一种进步的工人运动势力，但是它并不是彻底的革命者，而是带有大量工联主义气息的，如果它不能去掉其所带有的大量

的工联主义气息，那么它就不可能把革命进行到底。

至于社会民主主义，则是彻底沦落为了改良派，沦落为了中特学说的走狗，它已经不是革命的学说了，社会民主主义直接维护反革命的统治，并期待反革命统治将国家带入发达资本主义下的高福利社会之中。

而女权运动和同性恋平权运动（LGBT 运动）亦是一种社会思潮的解放运动。但是这种运动必须在马克思主义的指导下进行，也只有马克思主义指导下的运动，只有存在于共产主义运动中的女权运动和 LGBT 运动，才有可能实现真正的、彻底的男女平权和同性恋平权。

马克思主义在当下有三重语境。作为意识形态的马克思主义实际上是反动当局用来愚弄人民、诋毁马克思主义的统治工具，其本质就是把当局的观点包上马克思主义的皮来迷惑群众。而学术的马克思主义则是企图把马克思主义学理化和精英化，让马克思主义远离群众，变成只属于少数人的东西而不是大众的东西。只有革命的马克思主义才是真正的马克思主义。马克思主义的本质是批判与打破，其本质是一种革命学说。因此，如果不恢复马克思主义的革命性就无法谈论真正的马克思主义，也只有恢复马克思主义的革命意义，马克思主义才能够发挥其应有的作用。

中国革命还处于萌芽阶段，革命的组织还没有完全地建立起来。因此，中国共产主义者最近的任务就是发动群众和广泛联系，尽快建立中国共产主义者的统一组织来发动工人，组织工人运动，领导无产阶级革命。也只有联合起来，把中国共产主义者组织起来、统一起来之后，中国工人阶级才能够组织起来、统一起来。

就目前来说，创办一份全国性的左翼政治刊物是中国共产主义者的迫切任务。这份刊物必须反映中国共产主义者的主张，反映无产阶



级革命的要求。这份刊物必将会成为中国共产主义运动的点火器。

新的战争已经开始了，和平与发展的时代已经结束，战争与革命的时代即将到来。中国共产主义者们必须迅速准备起来，把自己的全部青春和热血投入到伟大的共产主义运动中去并为之奋斗终身。中国共产主义者们应该立即中止全部理论的、无聊的纠葛，抛却历史观点对于现实的影响，在斗争中团结一切可以团结的力量，不断教育中国工人阶级，发动和进行工人运动。只有这样，我们的革命，才能最终走向光明和胜利！

**全世界无产者，联合起来！**

附录一：

## 左派中关于中国社会性质的几种观点

太平洋的风

这一两年来，左翼中关注中国社会性质问题的同志越来越多，相关的讨论也越来越深入。去年，卢荻和潘毅等几位老师就中国是否为“世界资本的中心”的问题在破土网上展开了激烈的辩论。而最近几个月，包括卢荻在内的几位左翼同志撰文纷纷撰文，就中国是否已经成为帝国主义国家的问题发表自己的看法。显然，关于社会性质的讨论之所以在左翼中不断出现，绝不只是出于知识上的兴趣，而是现实中的经济关系和政治关系所发生的剧烈变动在政治上的反映。

事到如今，左派中估计没人会否认改革开放带来的剧烈变化，也不会有人否认这些变化的主要方面是增加了中国社会中的资本主义因素。争论的焦点在于，如何评价这些资本主义因素。这些资本主义因素是否发展到了改变中国社会性质的程度，还是仅仅作为社会主义因素的补充？

列宁在《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主党人？》中与民粹派论战时指出，“《资本论》一出现，‘俄国资本主义的命运’问题就成了俄国社会主义者的主要理论问题，最热烈的争论都集中在这个问题上，最重要的纲领性原理的解决都以这个问题为转移”。同样，中国左派一开始追问改革姓资姓社的问题，就无法回避整个社会是姓资还是姓社的问题。左派中最重要的纲领性原理的解决必然以这

个问题为转移。如果认为中国仍然是社会主义，那就必然坚持“保”和“救”；如果承认中国已然是资本主义国家，甚至走向帝国主义，那么从马列主义原理出发，“推墙”和“沉船”就是自然而然的了。

所以，我们认为当前的争论非常重要，对运动的发展具有不可估量的意义。因此，有必要了解一下关于中国的社会性质，左派中都有哪些不同的观点。在这篇文章里，我们准备点评一下左派中出现过的主要几种关于中国社会性质的不同认识，希望能对读者们有所帮助。

### **走错路了，但还是社会主义**

所谓改革开放，从其实际轨迹来看，就是把社会主义计划经济逐渐转变为资本主义市场经济。改革的对象自然就是以国企为核心的社会主义经济。但中国的经济改革有其特殊性。和苏东等发生了颜色革命的国家不同，中国很早就实施了市场化改革，但国有经济没有一下子被私有化掉。国有经济单位的市场化私有化是在一个比较长的历史时期内，分步骤逐渐展开的。而且，对于一些基础性行业如能源、通信和金融等，国家并没有打算放弃控制。这种渐进改革的战略，同样反映到了社会主义运动的政治路线和理论上。

在改革过程中出现的左派，多数来自于受改革损害的群体如国企工人，以及执政党内仍然坚持社会主义理念的老同志。他们跟所谓的“体制”有千丝万缕的联系。改革开放以来政治体制在形式上的延续，国家在经济中依然扮演着重要角色，加上领导人在某些场合下表现出来的“不忘初心”，都不可避免地使得许多左派对体制内左转抱有强烈的愿望。而“左转论”要成立，有一个起码的前提，那就是中国还没有成为一个资本主义国家。如果中国已经变成资本主义国家，那么亲自操刀完成这一历史性转变的执政党就必然是资产阶级政党。任何具有马克思主义理论背景的人都不可能认为，一个资产阶级政党可以

“左转”为无产阶级政党，也不可能幻想，一个资本主义社会不经过暴力革命，就“左转”回社会主义社会。因此，“左转”派眼里的中国，只能是受到资本主义因素侵蚀的社会主义。作为一个整体的中国，仍然是社会主义国家。

反对改革开放的资本主义导向，但坚持认为中国仍然是社会主义国家，一度是中国左派中的主流观点，在左派兴起的初期更是如此。我们不妨看看老左派们自己是怎么说的：

“那么为什么在危机中中国能有这样的业绩？这与中国实行的中国特色的社会主义模式有关，因为中国特色的社会主义经济模式中，既有社会主义经济因素，也容许资本主义因素存在，所以就有人把中国特色社会主义模式歪称为‘中国特色资本主义模式’。简单说来，中国容许市场化、私有化的发展，不是很彻底，还有一些保留。比如，在关键重要领域保持了相当强大的国有实力。又比如这些年的财政税收金融政策，大大增强了国家控制的财政金融资金实力，包括保持大量外汇底存等等。又比如在建立社会主义市场经济体制的同时，加强宏观调控，特别是保持了国家计划调控的余地，如继续编制执行年度计划，五年十年中长期规划，保留发改委这样庞大的计划机构等等。应对这次危机所采取的种种重大措施，就展示了这种出手快、出拳重、集中力量办大事的计划调控的能力，为一些资本主义国家所称道。另外，中国在融入经济全球化过程中比较谨慎，如资本帐户没有完全放开，银行运作尚未完全与外国接轨等。这些都使得中国经济在世界经济危机中受到冲击的影响较少，处置的表现也较好。总之，中国的经济并没有照抄欧美自由市场经济模式，没有遵循新自由主义的“华盛顿共识”。虽然我国经济中有资本主义成分，但实际上我们还在坚持中国特色的社会主义模式，这是我们在这次危机中表现相对出色的主

要原因。

“在中国现时的社会经济中，社会主义的经济规律和资本主义的经济规律都在起作用，两者一方面水乳交融在一起，一方面交织着复杂的矛盾和斗争。因为执政党已经明确表示不改旗易帜，庄严宣称坚持中国特色社会主义，所以社会主义社会经济规律还有起作用的广阔余地，保证改革开放沿着社会主义的方向发展。为了坚持改革开放的社会主义方向，我们一方面要把社会主义初级阶段允许市场经济和私有制经济发展来协助推动我国社会生产力发展的作用发挥尽致，一方面更要防范陷入资本主义社会经济规律作用消极后果的泥淖。要以我为主地参加公正的经济全球化过程，自主掌握对外开放的广度和深度，摆脱资本主义世界经济周期的陷阱。必须坚持中国特色社会主义道路，反对把中国特色社会主义歪曲为中国特色的资本主义。我们必须坚持公有制为主体多种所有制经济共同发展；坚持在国家宏观计划导向下，实行市场取向的改革；坚持按劳分配为主，更加重视社会公平；用社会主义的基本原则来反对资本主义的私有化、市场化、自由化以及两极分化，把资本主义社会经济规律的作用限制在一定范围。只有这样，我们才能在资本主义周期性经济危机的浊流中，高举社会主义的红旗不断前进。”（刘国光《当前世界经济危机中中国的表现与中国特色社会主义模式的关系》）

老同志的看法有没有道理，对照书本没有什么用，得看现实。关键是看改革开放已经改到什么程度了。如果改革改到社会主义因素已经所剩无几了，或者社会主义因素已经与大多数人绝缘了，那老同志的说法无论多好听，都是没道理的，因为脱离了现实情况。

老同志强调中国的国家调控比较厉害，认为这就是社会主义因素的体现。其实这种看法不太科学。社会主义是一种特殊的生产方式，

在这种生产方式中，雇佣劳动消失了，劳动者是在自己联合所有的企业中上班。一个社会越接近社会主义，那么其全民所有制企业职工在全体职工里的比重就越高；反之，如果一个社会中在全民所有制企业的职工数量占比低于非全民所有制企业，自然就很难被认为是社会主义社会。因此，我们可以通过不同经济类型的就业人数来评判中国是否是社会主义国家。国家统计局年度统计数字中有城镇不同类型企业的人数，而且统计局的网站还提供图表功能，能直观地显示全民所有制企业即国有企业职工在城镇总就业人数中的比重。

改革开放之初的数据在统计局网站上查不到了，但我们知道，那时候几乎没有私人企业主，最多有少量的个体户，大多数人都在国有企业和集体企业上班。到了 2000 年世纪之交的时候，城镇就业人员中在国有企业上班的就只有 54%了，占一半多一点。城市的劳动者多数都在国有企业上班，不管这些企业是不是已经按照资本主义精神改造过了，至少从形式上看，认为社会主义因素为主还勉强说得说得过去。这也是左派兴起之初认为中国是社会主义国家的说法占主导的现实基础。

随着改革开放的深入，私有经济在我国的比重越来越高。到了 2015 年，情况就发生了很大的变化。在 4 亿城市就业人口中，仅 6208 万在国企上班，非公经济中上班的劳动者人数占绝对多数。

城镇职工中在全民所有制企业工作的人所占比重越来越低，反映到左派中，就是坚持中国是社会主义国家这种观点的人越来越少。老年人由于经历的原因，难以转过来，但青年的马克思主义者跟这种观点基本上都划清界限了。毕竟现实教育人，当大多数年轻人毕业后都只能在非公企业打工时，要人相信中国还是社会主义，自我洗脑的难度不小。

当然，思想对个人的影响仍然是强大的。只要国家的政治体制在形式上不变，国家对经济实施强有力控制的基本状况不变，“左转派”就不会消失，而是适时改变说法，继续影响运动。

### **从社会主义向资本主义过渡的社会**

现实发展到这种程度，要证明中国仍然是社会主义社会已经变得很难了。但如果退一步，不讲中国是社会主义，只论证中国尚未变成资本主义，就容易很多。毕竟中国有大量社会主义时期遗留下来的制度遗产，这些遗产必然会使得中国的经济运行与多数资本主义国家有一定差别，而这些差别就可以用来证明一点，那就是中国还不是一个资本主义国家。

在与潘毅等人辩论时，卢荻老师就用了这种逻辑来反驳中国是“世界资本的中心”的说法。在一系列文章里，他试图论证，中国经济有明显不同于西方资本主义国家的特点，而这些特点说明了，中国还不是资本主义国家。

“何谓资本主义运作逻辑的辨认，可以分作三个层次的标准——在普遍意义的资本主义生产方式是系统性的利润导向、在较特殊的历史资本主义是霸权资本的积累要求、在今日的全球新自由主义现实是‘掠夺性积累’。

“按照这些标准来衡量中国现实，应该是判定不了它确实是资本主义，甚至可以说，应该得出的判断是‘资本主义没有成为主导’。根据是：直至今日，中国的经济剩余的拥有或至少是运用，是操控在国家手里、是在很大程度上免于利润导向的强制。

“更明确而言，中国的经济剩余的运用，主要是表现为长期持续的高水平的生产性投资率（从而带动劳动生产率、工资水平、消费水平的提升，以及社会发展），这是全球特例，因此可以说是系统地抵

抗全球新自由主义的‘掠夺性积累’、以及历史资本主义的霸权资本的运作逻辑。而高投资率在总体利润率、生产性部门利润率持续下降时期仍在，由此可以判断，这其中是有系统性的抵抗资本主义化的因素在起作用。

“我们可以说：迄今，中国的社会构成仍然是混合性质，资本主义因素与反资本主义因素仍然在拉锯，仍然不能说资本主义因素已经是不可逆转地主导了整个社会。”（卢荻《面对西方（中心主义）看中国》）

实际情况是，中国政府手里控制着大多数银行资本，国有企业在经济中的占比虽然已经不大，但也绝非无足轻重，这就使得中国政府在干预经济方面比西方国家的政府要强有力得多。老左派看到这一点了，他们认为这说明中国仍然是社会主义国家；卢荻老师也看到这一点，他认为这说明中国是混合经济，放到改革开放历史背景来说，就是从社会主义向资本主义转变的过渡型经济。类似于列宁的新经济政策，不过方向倒过来了。

卢荻老师认为这一点在中国社会性质的判定上是根本性的，而其他的社会现象如工人斗争等，都说明不了什么问题。具体现象不足以否定他对中国经济结构（以及社会性质）的判断：

“燧鸣及其观点相近的论者，在诉诸政治-知识立场的同时，往往还会以‘鲜活的在地经验’来肯定自己的立场和观点，最有代表性的是这么一句：‘今天中国正在发生的数以万计的工人对抗资本的集体抗争与其他的‘社会群体性事件’恐怕更是不争的事实。’是事实，大都是正当的抗争，这没错；但是，要从这些抗争上升至对整体政治-经济构造的否定，显然就是理据远远不足，就是欠缺在辨明整体现实之后才作出判断、指导实践。”（卢荻《面对历史资本主义的第三世



界左翼——回应燧鸣等的商榷》)

卢荻老师认为，国家能够直接进行大量生产性的投资这一点就足以说明中国仍然不是资本主义社会。这种看法当然有其道理，说明了中国和完全实施新自由主义的国家之间存在一定的差别。多数左派，甚至是最革命的左派也不会否认这一点。但问题在于，判断中国的经济是不是资本主义为主，应该按照什么样的标准呢？以新自由主义这一种资本主义模式为判断标准，当然不妥，因为还存在其他类型的资本主义。那如何超出各种资本主义的具体模式，一般性地定义资本主义呢？

至少马克思主义者仍然可以参考马克思本人的说法。在《资本论》中，马克思明确描述了资本主义生产方式的特征：

“资本主义生产方式一开始就有两个特征。

第一。它生产的产品是商品。使它和其他生产方式相区别的，不在于生产商品，而在于，成为商品是它的产品的占统治地位的和决定的性质。这首先意味着，工人自己也只是表现为商品的出售者，因而表现为自由的雇佣工人，这样，劳动就表现为雇佣劳动... 在商品中，尤其是在作为资本产品的商品中，已经包含着作为整个资本主义生产方式的特征的生产的社会规定的物化和生产的物质基础的主体化。

资本主义生产方式的第二个特征是，剩余价值的生产是生产的直接目的和决定动机。资本本质上是生产资本的，但只有生产剩余价值，它才生产资本。”（马克思《资本论》第三卷）

我们可以看看中国经济是否符合马克思说的这两条。中国企业和个体户生产的产品几乎都是商品，这一点恐怕中国人没有什么疑问。而我们在前面展示的图表，很直观地说明了中国劳动者多数都沦为雇佣劳动者的现实。所以，马克思说的第一条是满足的。

至于第二条，我们可以根据国家统计局发布的不同类型企业固定资产投资的比重来大致推断。2015 年，全社会固定资产投资中，国有占比仅 24.86%，少于私营企业。从趋势上看，改革开放以来，国有固定资产投资的比重逐年下降，而私营企业和其他非公经济的投资占比逐年增高。谁都知道，非公经济投资的目的只有一个，那就是获得利润。如果非公经济在固定资产投资中占主导，说明中国社会生产的直接目的和决定动机主要是剩余价值的生产。

卢荻老师可能觉得中国的国有经济很强大，足以决定中国社会生产的性质。但实际上，国有经济虽然技术水平和集中度很高，但规模并没有想象那么大。当私有部门的规模大到一定程度的时候，国家调控经济的能力就变弱了。比如，2016 年中国的固定资产投资增速比较低，只有 8.1%。其实国有部门已经逆流而上，做了很多投资了，但无奈私有部门固定资产投资增速太低，下滑的基本态势仍然无法改变。

民间固定资产投资的总量已经远大于国有控股企业了，因此无论国有企业在国家的命令下多么疯狂地投资，总的投资率还是比较低。这说明，国家已经不能决定中国经济走向的大方向，它能做的，无非是在过热的时候适当降温，在经济寒冬时适当加温而已。但是，热还是热，冷还是冷，资本主义经济运行的周期，国家已经没有能力消除了。在整个社会生产已经主要由剩余价值生产驱动的社会里，也只能是这样。

所以，马克思说的第二点也是符合的。马克思主义讲究实事求是，是从现实而不是从愿望出发。如果马克思的两条标准都符合，作为马克思主义者还有什么理由认为中国不是资本主义占主导的社会，而是某种“混合经济”或者说过渡社会呢？

**已经是资本主义社会了**

在点评卢荻老师的观点时，我们列举了一些经济统计数字来说明中国可能已经是资本主义经济占主导了。这一观点在革命左翼和青年左翼中比较流行。

所以，当卢荻撰文提出“混合经济”论和“资本主义占主导证据不足论”时，立马招致了一大波批评。破土上发表的卢映西老师的文章和红色参考公众号发表的“燧鸣”的文章比较具有代表性。

“卢荻老师看来很不同意中国已经变成‘资本的中心’这个说法。他认为，中国在策略性融入世界资本主义体系过程中，迄今既有屈从成分也仍在顽强抵抗。我可能比较愚钝，看不出我国的顶层精英有什么顽强抵抗的壮举，只看到中央的新精神是‘使市场在资源配置中起决定性作用’。这话估计连奥巴马都不敢说，因为在市场中起决定性作用的是什麼，难道不是资本吗？奥巴马敢公然宣称自己是资本家的代言人吗？”

“事实已经非常明显，当代资本主义是经过改良的资本主义，而中国搞的则更接近于马克思当年批判的‘原教旨’资本主义，是资本掌握决定性话语权的资本主义。”（卢映西《中国不是资本的中心？》）

“根据今天众多社会学与经济学的统计（北京大学《中国民生报告 2014》与 Piketty 团队 2016 年中国报告），中国社会中前 1% 的人口掌握着全国约三分之一的社会财富，前 10% 的人口掌握着约三分之二的社会财富；更不用说在社会服务、文化教育、住房与医疗上（在绝对发展的背景下）的相对差距的扩展。国有经济占社会整体经济比重日益下降到 30% 以下（进一步市场化的趋势也非常明显），普通劳动者的社会与经济地位的下降（大部分劳动人口参与到市场化就业中，国有企业就业人口 20% 以下）等现象。我们姑且不论已经市场化的国有企业是否仍然具有社会主义特征，但目前整个中国内部整体上劳动

与资本间的关系、社会财富分配方式与政权的阶级代表是否符合上述的社会主义特征呢？

“在资本主义世界体系中，作为后发国家在经济发展初期依赖于廉价劳动力与资源的出口导向型模式并不是中国独有的现象，也不是今天的独有现象。早在 19 世纪时，德国作为后发的资本主义国家就依靠廉价劳动力出口质次价低的产品推动经济增长，此后还有日本、韩国和东南亚国家等。而今天，“富士康模式”也不是中国的独有现象，在中东欧国家（如波兰与斯洛伐克等）通过建立不遵守基本劳动法律的经济特权大量引近其他国家的廉价劳动力为富士康、三星、仁宝等跨国公司服务，也是一种普遍现象。

“卢荻老师认为中国的经济结构仍然存在‘对新自由主义的抵抗’，但是这到底是非资本主义成分的抵抗，还是在资本主义世界体系中的不同参与者的竞争呢？今天我们看美国特朗普政府的很多政策竭力引导‘本土生产导向’，其中包括近期宣布的富士康将在美国建厂，那么我们是否也可理解特朗普政府的政策是‘对新自由主义的抵抗’？并且或者是美国对于资本主义世界体系的‘屈从’，而并非是世界头号霸权主义国家‘为重新掌握产业资本与实体生产’以巩固其衰落的霸权呢？（燧鸣：《“屈从 vs 抵抗”，还是“共谋 vs 竞争”？》）

很明显，这些左派同志和卢荻老师的着眼点有很大的不同。持中国资本主义论的左派同志，基本上都是根据国有经济比重，劳动者中雇佣劳动的比重来做出判断的。而卢荻老师的判断依据，则是中国经济中“超出利润逻辑”的国有经济在经济生产中的作用比欧美国家大得多这一点。我们下面就来谈谈中国的国有经济，分析其性质。

坦率地说，中国毕竟还有几百万亿的国有资产摆在那里，多数银行资产仍属国有。相比西方国家那种私人金融资本家主导一切的局面

来说，中国的情况的确有所不同。否认这种不同，硬说中国和其他资本主义国家完全一个样，那当然是不对的；但夸大这种差异，认为这种差异意味着对资本主义的抵抗，却明显是违背马克思主义基本原理的。

马克思主义认为，与眼里只有利润的私人资本家不同，资产阶级国家是为整个阶级服务的，要考虑整个阶级的长远利益。一些基础性行业如铁路等基础设施建设等，投资很大，资本回收周期很长，私人资本家不愿意进入，而这些行业对于经济的发展又是至关重要的，在经济全球化的背景下更是如此，所以为了确保长远的经济发展，就必须往这些领域进行大量投资。同样，当经济处于下行周期时，私人资本家不愿意投资，大量裁员，极易造成社会矛盾冲突，甚至危及统治秩序，为了确保资本主义再生产的有序进行，国家必须利用手上的经济资源，大量投资刺激经济。

国家拥有大量基础设施，国家大力投资基础设施，这本身就是资产阶级国家该做的事情。我们不能因为美国政府没有搞这些投资而中国政府搞了就说中国这是在抵抗资本主义。实际上，实施新自由主义的国家如美国，长年不搞基础设施建设，现在发现本国的道路桥梁落后老化严重，也不得不开始重视此类建设。国家必须保证资本积累的正常条件能够具备，做不到这一点，就不是称职的资产阶级国家。从这个意义上讲，中国模式比美国模式的确要优越一些。

小政府的资本主义是资本主义，大政府的资本主义也是资本主义。恩格斯在一百多年前就明确指出：

“无论在任何情况下，无论有或者没有托拉斯，资本主义社会的正式代表——国家终究不得不承担起对生产的领导。这种转化为国家财产的必然性首先表现在大规模的交通机构，即邮政、电报和铁路方

面。

但是，无论转化为股份公司和托拉斯，还是转化为国家财产，都没有消除生产力的资本属性。在股份公司和托拉斯的场合，这一点是十分明显的。而现代国家也只是资产阶级社会为了维护资本主义生产方式的一般外部条件使之不受工人和个别资本家的侵犯而建立的组织。现代国家，不管它的形式如何，本质上都是资本主义的机器，资本家的国家，理想的总资本家。它越是把更多的生产力据为己有，就越成为真正的总资本家，越是剥削更多的公民。工人仍然是雇佣劳动者，无产者。资本关系并没有被消灭，反而被推到了顶点。”（恩格斯《社会主义从空想到科学的发展》）

针对国有经济，恩格斯还提出了一个标准：

“只有在生产资料或交通手段真正发展到不适于由股份公司来管理，因而国有化在经济上已成为不可避免的情况下，国有化——即使是由目前的国家实行的——才意味着经济上的进步，才意味着达到了一个新的为社会本身占有一切生产力作准备的阶段。但是最近，自从俾斯麦致力于国有化以来，出现了一种冒牌的社会主义，它有时甚至堕落为某些奴才气，无条件地把任何一种国有化，甚至俾斯麦的国有化，都说成社会主义的。显然，如果烟草国营是社会主义的，那么拿破仑和梅特涅也应该算入社会主义创始人之列了。比利时国家出于纯粹日常的政治和财政方面的考虑而自己修建国家的铁路干线，俾斯麦并非考虑经济上的必要性，而只是为了使铁路能够更好地适用于战时，只是为了把铁路官员训练成政府的投票家畜，主要是为了取得一种不依赖于议会决定的新的收入来源而把普鲁士的铁路干线收归国有，这无论如何不是社会主义的步骤，既不是直接的，也不是间接的，既不是自觉的，也不是不自觉的。否则，皇家海外贸易公司、皇家陶

瓷厂，甚至陆军被服厂，以致在 30 年代弗里德里希—威廉三世时期由一个聪明人一本正经地建议过的妓院国营，也都是社会主义的设施了。”（同上）

如果按照恩格斯的标准来看的话，国家控制铁路是进步的，左派应该支持，但是这并不意味着国有铁路公司代表某种社会主义因素。这种因素即使存在，也是潜在的，意味着“为社会本身占有一切生产力作准备”。但其他的一些国有经济，如烟草专卖，就算不上什么社会主义因素了。总的来说，恩格斯强调的是，资本主义社会里的国有经济仍然是资本主义经济的组成部分，它的存在不是为了消灭或者抵抗资本主义，而是为了保护 and 巩固资本主义。

就中国而言，“混合所有制”改革更是明确的信号，意味着官僚控制的国有经济要与其他资本家控制的民营经济实现融合，你中有我，我中有你，大家绑在一起。另一方面，国家对国有经济的管理逐渐向“管资本”转变，强调盈利。国企改革效果明显，利润迅速回升，是如何实现的呢？当然是跟所有亏损中的私人资本一样，搞减员增效、关闭不盈利的企业之类的动作。

如果国有经济的存在只是为了确保资本主义经济的运转，在对待劳动者方面跟私人资本主义企业没有本质差别，那么，这种国有经济即使有一定的进步性，也并不具备任何现实意义上的社会主义性质。马克思恩格斯反复谈到过，无产阶级应该支持大资产阶级去反对小资产阶级的反动妄想。同样地，今天的无产阶级政治力量也应该反对将铁路电信等基础设施和服务私有化的反动妄想。但是，在我们反对新自由主义的全部反动性的同时，不应忘记，这一思潮和力主大政府的凯恩斯主义同样都是资产阶级的思想观念，绝不应该过分拔高反对新自由主义的特殊反动性的斗争，将保卫国企上升到保卫社会主义的高

度。

### **帝国主义的经济殖民地**

如果中国已经不是一个社会主义国家，而是一个资本主义国家，那么这个资本主义国家在世界体系中处于什么位置呢？

有很多同志肯定会说，中国已经是一个帝国主义国家了。我们后面会谈到这里。不过，中帝论的出现其实是比较晚的，是在 2008 年以后。在那之前，左派中最流行的观点是：中国已经成为帝国主义的经济殖民地。

这一观点的最重要鼓吹者是著名左派旗手张宏良。2006 年的时候，张宏良曾经在一篇纪念主席诞辰的文章里大肆渲染这种中华民族马上就要亡于帝国主义之手的恐怖氛围：

“就外贸来看，中国向西方发达国家惊人的财富‘输血’，已经使中国在经济上落入最悲惨的殖民地状态。中国出口产品价格之低近乎白给，历史上除了当初白种人到非洲猎获黑人不付钱之外，还没有任何一个殖民地被贸易掠夺到这个程度。

“就外资来看，中国一方面用巨额过剩资本支援美国经济建设，另一方面又以牺牲国家资源甚至主权的方式，大规模引进外资，外资经济已成为西方发达国家全面控制中国的经济基础。在全球化的条件下，外资进入中国本身是一种正常经济现象，但是我们引进外资的方式，却正在形成中华民族的历史性灾难。

“目前中国人民以创建和谐社会为标志的重返伊甸园的斗争，就其历史性质来讲，是中国一场新的救亡运动。19 世纪末 20 世纪初的中国在政治上遭到了西方列强的瓜分，20 世纪末 21 世纪初的中国在经济上再次遭到了西方列强的瓜分。所不同的只是 19 世纪末 20 世纪处，西方列强是用各种条约瓜分了我们，现在西方列强则是用各种规



则在瓜分我们。中国被瓜分的主要标志，就是正在成为西方发达国家随意挤压的‘奶牛’，身上被国际垄断资本插满了财富吸管，用断子绝孙的资源毁灭式开发，所透支形成的巨大财富，如同长江大河般的流向西方发达国家，提高了西方发达国家的生活水平，带动了整个世界经济的增长，却唯独牺牲了中国人民的福利，不仅是牺牲了这一代人的福利，更可怕的是掏空了子孙后代的资源基础。”（张宏良《中国经济再次到了最危险的时候》）

这种说法现在听起来也许有点荒唐，但在当时，是有一定现实基础的。曾经有一篇文章特别火，标题就叫“中国 28 个主要产业中 21 个被外资控制”，里面谈到了外资控制中国经济的状况：

“据商务部《2004 跨国公司在华报告》显示，在轻工、化工、医药、机械、电子等重要行业中，跨国公司子公司所生产的产品已占据国内 1/3 以上的市场份额。据《中国产业地图》（中国并购研究中心）一书指出，中国每个已开放产业的前 5 名都由外资公司控制，在中国 28 个主要产业中，外资在 21 个产业中拥有多数资产控制权。”

文章还详细说明了各个行业的情况：

“啤酒行业：60 多家大中型企业只剩下青岛和燕京两个民族品牌，其余全部合资；

玻璃行业：最大的 5 家已全部合资；

电梯行业：最大的 5 家均为外商控股，占全国产量的 80%以上；

家电行业：18 家国家定点企业中 11 家合资；

化妆品：被 150 家外资企业控制；

医药行业：20%为外商控制；

汽车工业：外国品牌占销售额 90%！

....”

这篇文章现在还有很多网站在转载,让许多人产生一种马上就要亡国的感觉。但实际情况却并不是这样。

以汽车工业为例,文章里说自主品牌的占有率不到 10%,这种情况在 2001 年刚入世的时候也许是如此,但是到现在,情况已经变化很大了,国产品牌的占有率已经接近半壁江山了。

“2016 年国内自主品牌乘用车销量总计约 1050.39 万辆,增速 20.75%,远高于 2016 年乘用车市场的整体增速 14.93%和同期日系、德系、美系、韩系、法系等品牌销量增速(分别为 12.70%、12.81%、13.89%、6.74%和-11.82%)。同时,自主品牌乘用车市场占有率持续回升,由 2014 年的低点 38.31%快速上升至 2016 年的 43.24%。

“已披露 2016 年销量数据的上市车企中,自主品牌普遍获得了高增长,其中广汽乘用车、江铃驭胜、上汽乘用车、东风乘用车、吉利汽车 2016 年全年销量增速均超过 50%,分别达 90.66%、90.05%、89.23%、57.40%、50.21%;仅长安汽车、力帆股份、一汽夏利的自主品牌乘用车销量下滑。”(《2017 年中国自主品牌乘用车销量及市场占有率分析》)

电梯行业也是如此,以前是外资的天下,如今国产品牌的占有率也占到 40%,而且仍在增长中。

(来源:《2015 年中国电梯行业市场结构分析》)

文章里面提到的手机行业的变化更是天翻地覆。国内手机市场中,国产手机已经占据绝对的主导,尤其是低端机,完全是国产手机的天下。

其他的方面如 PC 机和通信设备等,也是如此。虽然有部分行业如化妆品仍然是外资为主,但全世界几乎没有哪个国家国内市场的所

有行业都是本土品牌主导，中国虽然是大国，但也没有理由非得成为例外。

经济上发生了如此大的变化，这必然会反映到人们对社会的认识上来。张宏良为代表的乌有之乡左派们持有的中国经济殖民地论，已经与现实相悖，认同的人越来越少。但这种渲染外族威胁的说法，并没有消失，只不过从经济领域转移到生物学领域，从反对帝国主义的经济殖民换成了反对帝国主义用转基因灭中国人的种。不过本文聚焦经济领域，就不展开多谈了。

帝国主义国家

下面我们来说说中帝论。

卢荻和潘毅、卢映西等老师去年争论的问题是，中国是不是“资本的中心”。而最近卢荻老师与其他左派同志（反驳文章发表于红色参考、现代资本主义研究和激流网等公众号）之间的论战，则聚焦于中国的资本主义发展是否已经迈入帝国主义阶段的问题。

中帝论由来已久，而且如卢荻所说，这一观点首先产生自青年左翼，也主要在青年左翼中流行。笔者于 2006 年左右接触左派，那时候左派关于社会主义的认识还停留在社会主义论、殖民地论和资本主义论等等，而且多数认为中国发展资本主义没有什么前途，没人站出来说中国会成长为帝国主义国家。大约是在 2008 年之后，由于西方深陷经济危机，而中国仍然维持高速发展态势，对外投资爆发式增长。此时国内国外就有人开始讨论中国取代美国，不少作者跟风出书。比如马丁·雅克就在 2009 年出版了《当中国统治世界》，探讨西方的衰落和中国的崛起。而像摩罗这样知名自由派人物，居然来了个 180 度大转弯，跳槽到民族主义和国家主义一边当起五毛来了。他出版《中国站起来》一书，受到自由派集体批判，多人与他绝交。

左派里也有不少人注意到了这种变化，比如新左派旗手汪晖在2010年的《文化纵横》杂志上发表的一篇文章里，谈到了中国崛起的世界性意义：

“伴随经济增长的重心部分向太平洋地区或者东亚的主要经济体转移，世界性的权力关系正在发生结构性变化。即便在经济危机的条件下，中国的经济发展速度相对放缓，但在世界范围内，仍然是最快的。这一增长速度对于世界经济而言，是一个积极的因素，尽管单纯的经济增长对于中国的结构调整也带来了许多问题。中国经济的快速增长不是孤立的现象，相较于其他地区，整个东亚地区都是快速增长的区域，而且这个区域的经济融合也是迅速的。中国的兴起并不等于中国会取代美国的地位，但是中国和这一区域在整个世界经济中的地位的上升将改变传统的三个世界的格局，为世界的多极化的形成作出贡献。这次金融危机是标志性的事件，它不是一般性调整，而是大的结构性变迁的一个环节。”（汪晖《中国崛起的经验及其面临的挑战》）

左派整体上对中国崛起是持正面看法的，但也有一部分左派，主要是对乌有之乡持批判态度的年轻人，提出了中帝论。所谓中帝论，就是经过三十年左右的改革开放，中国不仅彻底变成了一个资本主义国家，而且还成长为帝国主义国家。不过中国尚不具备全面挑战美国的实力，是一个二流帝国主义国家。

最早提出此观点的是曾经很活跃的“马列毛论坛”。这个论坛的管理员和主要写手对民族主义持激烈批判态度，提出“中国二流帝国主义论”，彻底挖掉了左翼民族主义的正义根基。赤眉发表的《中修帝国主义的特点与中国工人阶级的历史命运》一文，集中阐述了“中帝论”的主要内容。

“中修是帝国主义国家，即垄断资本主导的，独立的并且参与全

球市场和势力范围争夺的资本主义国家。

“但中修又是一个二流的帝国主义。它的二流性表现在：综合实力仍逊于欧美日老牌帝国主义国家；不具备美国为首的老牌帝国主义国家的世界霸权地位，势力范围还较小并且是不稳固的；作为世界工厂相当程度上仍处于老牌帝国主义经济的下游，中国工人阶级创造的剩余价值仍有相当部分中修要与老牌帝国主义分享；在帝国主义从全世界掠夺的超额利润中中修只占了较小的份额，与老牌帝国主义还有较大差距。

“但是由于老牌帝国主义国家寄生性越来越大，越来越腐朽，使得老牌帝国主义处于深刻的危机中，实力日益衰落。而中修作为世界工厂，成为全球资本主义体系的关键环节，相对于老牌帝国主义，仍相对具有活力，实力相对处于上升期。我们说中修帝国主义处于上升期，不是说中修真的朝气蓬勃、蒸蒸日上，而只是指由于老牌帝国主义的极端腐朽和逐步衰落，使得后起的中修帝国主义相比之下实力相对上升。这种实力对比的变化，必然要引起帝国主义之间的激烈争夺。

“而中修的内部矛盾也逼得中修资产阶级要‘上升’——即与老牌帝国主义争霸。正是由于作为二流帝国主义国家，中修有着庞大的、遭到深重压迫和剥削的工人阶级，有着深刻尖锐的社会矛盾，使得中修资产阶级为了维持统治、缓和社会矛盾，只能努力与老牌帝国主义争夺霸权地位、争夺超额利润，不这样做他就始终摆脱不了严重的革命危机。

“但中修“上升”的过程不可能是一帆风顺的。首先必然要遭到老牌帝国主义的强大反击，老牌帝国主义绝不会放弃自己的霸主地位，而是会为了捍卫霸主地位进行殊死搏斗。其次，在争霸的过程中也必然导致内部各种矛盾的激化。

“因此，我们说中修帝国主义处于上升期，并不意味着中修真能‘上升’到一流帝国主义，取得世界霸权地位。恰恰相反，中修必然在‘上升’过程中激化内外矛盾，陷入深重危机，从而为工人阶级创造伟大的革命机会。中修帝国主义的主要特征决定了中国工人阶级蕴藏着极其巨大的革命力量，有着极其伟大的革命前景。”

文章的主要观点可以归结为：中国已经是帝国主义，但实力比美国弱。从趋势上看，美帝国主义走向衰落，中帝在崛起，二者之间冲突乃至战争都是难免的。帝国主义必然在争霸过程中深陷矛盾，而这正好为无产阶级革命准备了条件。

同时，该文还强调了中帝与美帝的最大区别在于，官僚资产阶级是占统治地位的阶级：

“正是因为中修帝国主义是从社会主义复辟而来的，所以由社会主义时期的党内资产阶级转变而来的官僚资产阶级（通过篡夺无产阶级政权）就成为了中修帝国主义的统治阶级。这个阶级攫取了庞大的原国营经济作为自己的经济基础，把国营经济转化为官僚垄断资本，随后又通过所谓国有企业改革，转变成了国有垄断资本。正是这个阶级扶植起了私人资产阶级，引进了跨国资本。复辟 30 余年来，它始终牢牢把持着中修政治和经济的统治地位，其他资产阶级只能在它的恩赐下分享一些权利。官僚资产阶级的独霸地位和国有垄断资本的特别强大，这是中修帝国主义不同于其他帝国主义的一个主要特征。这个特征，一方面造成了中修统治阶级相对而言的‘强大有力’，在应付各种危机中体现出较强的能力。但另一方面，也造成了社会各阶级与官僚资产阶级之间的深刻矛盾，就连资产阶级中也有许多人对官僚资产阶级有着深刻的不满。官僚资产阶级的独霸地位促进了社会矛盾的尖锐化。官僚资产阶级表面上非常强大、不可一世，实际上却坐在

火山口上。而工人阶级就是那潜行的地火。”（赤眉《中修帝国主义的特点与中国工人阶级的历史命运》）

不过，文章并没有提供详实的经济数据证明中国已经进入帝国主义阶段，这也为卢荻等人的批判提供了便利。

卢荻的反对理由是，中国对外输出不是金融掠夺，也没剥削多少当地劳动力，因此不是帝国主义扩张：

“中国对发展中世界的直接投资的绝大部分，诸如商业服务、批发零售、金融、建筑等等，都是为贸易服务的，反而雇佣当地劳动者从事生产的投资是直至近年才渐为增加，意味着资本剥削劳动的活动远未构成系统现象。又，在这同一期间，中国对发展中世界的贸易是持续的巨额逆差，这也是抵触以争夺市场份额问题为核心的帝国主义理论。

“在新自由主义全球化时代，帝国主义表现为金融掠夺与劳动力吸纳。在此背景下，中国主要是属于被剥削者，而非剥削者。再者，中国政治-经济的本质迄今还是以生产导向为主，这就构成了对新自由主义的顽强抵抗，也抵消了新自由主义所导致的全球范围的生产性投资不足、危机趋向。也正是这个本质，通过促进中国自身和广大发展中国家的生产性投资，成为抵抗全球范围的投机导向的重要力量。”

（卢荻《中国面对“新帝国主义”》）

针对卢荻的辩护，《现代资本主义研究》公众号上举出了一系列实际情况予以反驳：

“从资本积累的角度来看，过剩的中国资本如果不能承受比欧美投资者更低的利润率，不愿意进行一些额外的经济援助，就可能难以确保自己能获得项目，从而连那一点利润率都拿不到。事实已经告诉我们，中国的海外投资同样遵循着资本积累的逻辑，这在适当的条件

下会充分暴露出来。

“比如有报道称：‘首钢收购秘鲁铁矿之初，曾签订协议称将在未来三年再加投 1.5 亿美元，以促进铁矿及其社区的建设，但实际只投资了 3500 万美元，因此遭到 1400 万美元的罚款。曾有当地人投诉称，‘首钢秘铁对于开矿之外的社区建设并不上心’。……一份报告曾指出，自 2001 年开始，首钢秘铁与其雇员及周围社区居民的关系持续恶化：工人抱怨工资低、健康有风险、劳工事故频繁……马尔科纳当地居民称，首钢秘铁剥削劳动力，污染周边海岸，对社区发展不尽责。’

“在中国资本的扩张中，金融发挥了何种作用呢？某种程度上也产生了霸权的作用。《环球时报》报道：‘中国工商银行将为俄开采靠近中国边界地区的铁矿提供巨额贷款……成了一些俄专家担心的问题。他们声称，吸引中国投资的代价可能会使远东地区变成中国的资源供应地。俄没有钱向这个地区投资，因此，只能向中国贷款。这就意味着在价格上将不得不向中国做出让步。’据《卫报》报道，厄瓜多尔政府财政紧张，向中国申请贷款，中方则要求获取开矿的资格。由于开矿要破坏许多原始森林，当地环保组织和土著举行了抗议。结果，政府把环保组织取缔，三名土著领袖离奇死亡。“（郑姿妍《评卢荻：资本是“好”是坏，国家主义者说了算？》）

不过，我们觉得，即使卢荻所说的中帝的对外输出是生产性投资为主的确符合事实，中帝也的确比美帝国主义要好那么一点点，但不能因此得出中国不是帝国主义的结论。就以铁路为例，似乎中国在非洲修建铁路是帮非洲人民搞建设，跟帝国主义行径毫无关系。但事实并非如此。比如，中国出人出钱给埃塞俄比亚修铁路，表面上是为了发展埃国的运输事业，其实是为了方便中国资本家过去投资。财新



网前不久还做了一个关于埃塞俄比亚的报道，其中浓墨重彩地谈到了中国资本在当地复制血汗工厂：

“位于亚的斯亚贝巴的华坚国际轻工业城，是中国企业在埃塞俄比亚投资轻工业制造的标志性项目。财新记者在这里见到了不少投身制造业的埃塞俄比亚年轻人。这一还在建设期的工业园，官方宣称的总投资额达到 10 亿美元，占地总面积 137.8 公顷，建筑面积 150 万平方米，计划于 2020 年建设完成。在正在建设期的工业园内，建成的白色厂房有不少空间仍然空置，等待企业租用进驻。而在已经开工的厂房内，华坚集团自身雇佣的大批当地工人正在从事制鞋加工。他们代工的主要是 GUESS 这类欧美国际品牌。基础流水线上的加工工作，由非洲当地工人完成，中国员工则主要负责上层管理。

“和中国早年发展加工出口区、产业园以引入外资或中外合资的经验类似，埃塞俄比亚政府也对这个中资投资的工业园提供了一系列税收优惠政策：包括免除所有资本货物和建筑材料的进口关税；鞋类鞋材免税进口；出口企业享受出口退税，工业园企业享受企业所得税减免 10 年等。

“华坚集团董事长张华荣告诉财新记者，中国企业走出去，最重要的挑战是得开发当地的人力资源。他称，华坚准备在 2030 年解决当地 10 万人的就业，并称这些发展趋势都符合市场经济规律。谈及华坚当年率先赴埃塞投资的经营决策时，张华荣说，‘华坚不是为了政治而做企业，而是做好企业，服务政治。’”（卿滢《参考中国模式的“非洲版中国”走了多远》）

中国要向埃塞俄比亚进行产业转移，中国资本要在埃塞俄比亚投资，自然需要一定的基础设施，确保资本积累能够正常进行。源源不断地把埃国劳动者生产的产品运到港口，出口到其他国家，为资本家

带来利润，这就是铁路的最重要的功能。所以，列宁才这样评价铁路：

“铁路是资本主义工业最主要的部门即煤炭工业和钢铁工业的结果，是世界贸易和资产阶级民主文明发展的结果和最显著的标志... 建筑铁路似乎是一种普通的、自然的、民主的、文化的、传播文明的事业。在那些由于粉饰资本主义奴隶制而得到报酬的资产阶级教授看来，在小资产阶级庸人看来，建筑铁路就是这么一回事。实际上，资本主义的线索象千丝万缕的密网，把这种事业同整个生产资料私有制连结在一起，把这种建筑事业变成对 10 亿人（殖民地加半殖民地），即占世界人口半数以上的附属国人民，以及对“文明”国家资本的雇佣奴隶进行压迫的工具。”（列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》）

近十年中国海外投资的情况已经表明，中国资本走出去的目的是为了得到利润，而不是增进第三世界人民的福祉。中国显然已经走上了帝国主义国家的老路，任何善良愿望都改变不了这一事实。

### **半外围资本主义强国**

在承认中国是资本主义国家的同志里面，有一些人既反对中国是美国的经济殖民地的说法，也不同意中帝论。他们更倾向于认为中国是一个半外围的大国。

就在洞朗对峙结束后，“红色参考”公众号发表了一篇文章，批评了中帝论。文章认为，中国主要还是发达国家的打工仔，并不能挑战美国霸权：

“就中国在世界资本主义体系中的地位来说，中国是一个半外围国家（其在经济方面则仍有相当的外围的特征）；就其在世界资本主义分工体系中的职能来说，中国资本主义的主要‘比较优势’是在剥削廉价劳动力、廉价资源基础上的出口制造业。这些基本特点决定了，中国资产阶级与美国资产阶级的基本利益高度一致，在资本主义积累

的根本方面，中美资本主义不仅不冲突，而且中国资本主义对美帝国主义在经济上、军事上还高度依赖。远航一号预言，不仅中美之间不会爆发战争，就是在中国与美帝的仆从国之间也不会爆发战争，甚至不会发生武装冲突。”（远航一号《“中帝论”可以休矣——评洞朗事件告一段落》）

半外围国家和外围国家有什么区别呢？“红色参考”的另一篇回应卢荻的文章提到，半外围国家对外围国家是存在剥削的。也就是说，中国这种半外围国家一边被美国等中心国家剥削，给人打工，另一方面又剥削外围国家。

“与卢荻老师理解所不同的是，并不是因为缺失对于‘世界体系的中心与边陲’的视野，而正是因为认识到‘资本主义世界体系中的核心国家与半外围国家剥削广大外围国家’的现实，所以我们有必要讨论‘社会民主主义’模式对今天中国是否是可能的现实的道路？而假如这一道路在现实中可行的话，一旦实现这一目标对中国国家性质、阶级关系、以及对于整个世界资本主义体系和其内部秩序又将意味着什么？（燧鸣：《“屈从 vs 抵抗”，还是“共谋 vs 竞争”？》）

这种认为中国比其他第三世界国家稍好，但仍然是帝国主义国家打工仔的说法，在左派中并不鲜见。甚至可以说非常流行，还自称左派的韩德强曾经在 2011 年的一次讲座中说将中国崛起说成是“长工崛起”：

“在我看来，‘中国崛起’的说法本身不见得成立，只能说中国经济总量肥大了，我们总量增加了，这没错，但是结构摧毁了，结构高端被跨国公司占领了。这究竟是中国的崛起还是跨国公司在中国的崛起，这一定要分清楚...我们中国本来他是可以作为一个自主的经济和社会有机体，但现在呢？我们却成了世界经济的‘长工’。那我

们是世界经济的长工，而发达国家像美国、日本则是世界经济的地主，我们这个长工是干着活的长工，印度、俄罗斯、巴西，他是失业的长工。他们的地位就更惨。在这个意义上说，中国这个长工还有活干，还吃得饱饭，所以这个叫‘长工崛起’。”（韩德强《“中国模式”的人间正道》）

但是，中国崛起真的只是“长工崛起”吗？中国人也许习惯把自己看成是帝国主义国家的低端打工仔，但事实并非如此，情况已经发生了很大的变化。

杜建国写过几篇文章，专门谈到中国高端制造业的崛起。

“除了大型客机等个别领域，像贾根良先生所说的那样、西方跨国企业占据甚至垄断中国市场的现象，在整个高端制造业领域并不多见。当前，中国企业不仅占据着中国高端装备制造业的大部分市场，而且在世界市场上的份额也是日趋扩大。澳大利亚向中国出口矿石，进口中国的矿山采掘和运输机械；美国向中国出口的商品中增加了卫生筷子这类产品，进口的则是越来越多的机电产品；挪威的石油公司使用中国的深海采油设备；以色列引进中国高铁技术；旧金山的新港湾钢结构大桥，正由中国企业承建，以上这些实事，更能反映出中西方工业实力此消彼长的大趋势。这一大趋势背后的原因或动力，我们可以暂且不论，但是这一事实，我们必须得正视。”（杜建国《别低估中国高端制造业的实力》）

笔者专门查了下一些重要制造业行业的情况，基本都是大同小异：中低端产品国产品牌已经占主导，高端产品在突破，部分关键零部件仍需进口。

以机床为例，我国数控机床中已经是国产机床占主导，而且外国机床的比重在降低。

“2016 年 1-12 月我国数控机床进口量为 11330 台，同比下降 16.7%；进口总金额为 26.12 亿美元，同比下降 13.1%。同时，2016 年中国机床产业产出总额约为 229 亿美元，同比增长 3.6%。其中，数控金属成形机床产量为 31.8 万台，同比增长 4.3%。数控机床进口数量的下降和本土产量的上升标志着我国数控机床技术水平的稳步提升，进口替代的趋势日益明显。”（《2017 年机床行业市场需求及市场份额分析》）

中国高端机床甚至已经开始销往德国这样具有发达制造业的国家：

“昨天上午 11 点，大连科德数控有限公司在新建的 15000 平方米面积，全国最大的地藏式工厂内，举行了 VGW400-U 高速高精度五轴立式加工中心出口德国启运仪式。简单的仪式后，一部高精度五轴立式机床开始启运。据悉，这部机床的购买方是德国克努特机械与工具公司。这是中国首次向德国出口此类设备。工信部装备司副司长王卫明表示：‘这一高档数控机床销往西方发达国家，是中国机床制造行业的重要里程碑。’

“在启运仪式上，北京航天科工集团 31 所副所长杨继平，手持一个航天设备的核心部件告诉记者：‘这个部件过去要用进口数控机床加工，现在有了科德的自主创新设备，我们不仅打破了西方国家的技术垄断，而且加工效率比进口同类机床提高了一倍以上。’”（《中国五轴联动机床首次出口 德国机床将由“中国母机”制造》 观察者网）

其他高端制造业行业也是如此。譬如芯片行业，中国一直被视为手机组装车间，但芯片均需进口。但这几年随着华为海思等企业所取得的巨大进步，国产智能手机芯片市场占有率已突破 20%。

西方国家在许多关键技术上长期处于垄断地位，这没错，但这种垄断地位正在迅速被中国挑战。越来越多技术已经被中国突破，而某项技术一旦被中国公司突破，西方竞争者的市场份额一般都会急剧缩减。这当然主要归功于中国物美价廉的工程师劳动力队伍。

正如团中央微信公众号转发的这篇知乎文章所谈到的，有许多中国公司具备了与西方国家竞争的實力，其中不少实际上已经称霸世界，但在中国却鲜为人知。山东的化工企业万华化学集团公司就是这样一家公司。

“MDI（二苯基甲烷二异氰酸酯）是继聚乙烯、聚氯乙烯、聚丙烯、聚苯乙烯和 ABS 后世界第六大塑料（现已经超越 ABS 成为第五大塑料）

由于投资金额大，技术难度高，具有相当高的门槛，MDI 行业呈现垄断格局，万华化学、德国科思创（原拜耳科技）、德国巴斯夫、美国亨斯迈、美国陶氏，三个国家五家企业合计占据全球 85%以上产能份额，当然也可以加上第六名的日本 NPU，六家企业合计占全球 90%。

2016 年，全球 MDI 产能为 858 万吨，中国 MDI 产能达 309 万吨/年，占全球总产能的 36%。其中万华化学 MDI 总产能达到 180 万吨/年，世界第二德国巴斯夫 56 万吨/年，世界第三德国科思创 50 万吨/年。

万华化学不仅掌握世界市场定价权，而且领先优势在不断扩大，2016 年，万华实现销售收入 301 亿元，同比增长 54%，净利润 37 亿元，同比增长 129%，净利润率高达 12.3%。

2017 年 4 月，中国化工圈里最热的新闻之一，“万华化学将斥资 9.54 亿美元在美国新建 40 万吨/年 MDI 装置项目”，该项目预计将在 2020 年建成。”（宁南山《除了华为，还有哪些中国公司在争霸全球？》）

而中国正不断突破发达国家技术垄断，有时候这种突破还来得很快。这反映了中国强大的制造业水平和技术潜力。

“从10月初到12月初，短短两个月时间，航天科技四院西安航天动力机械厂下属的铜箔装备分厂获得了2亿元的产品订单。这个仅仅60人的小厂，赢得市场的秘诀在于将高端的航天焊接和旋压技术转化到民用产业，其研制的用于铜箔生产的关键设备——2.7米阴极辊打破了日本产品对国内市场形成的垄断。”（《陕西航天技术转民用打破日本垄断 60人小厂两个月获2亿元市场订单》）

虽然现在有许多高端技术仍然掌握在西方国家的企业手里，但如果当前的发展趋势持续下去，在最近一二十年内，中国完全有可能会绝大多数高科技领域赶超西方国家。而仅仅就中国当前的高端制造业水平而言，也已经取得了不俗的实力，虽然在半导体等技术领域与日本等制造业强国还有一定差距，但跟墨西哥等仅仅承担跨国公司组装车间职能的国家毕竟有本质上的不同。

中国沿海有许多劳动力密集型企业，这些企业往往加入了跨国公司的国际分工，在价值链中的位置很低。这些公司的确就是韩德强所谓的“长工”。但我们必须认识到，中国是一个幅员辽阔人口众多的国家，有几千万在技术水平较低的制造业企业上班，同时又有几百万人在技术水平比较高的制造业企业工作。几百万人在这几千万人中当然只是个零头，但我们不能小看这个零头，因为日本整个制造业所雇佣劳动力总数也就这个规模，比美国的制造业就业人数也少不了多少。也就是说，中国高端制造业的规模跟西方制造业大国是同一个数量级的。中国在给发达国家打工当马仔是事实，但是中国资本主义正在快速崛起，中国正在挑战老牌帝国主义国家的霸权，也是事实。

反对中帝论的同志的问题在于，他们只看到中国依附于美国的一

面，看不到中国挑战美国的另一面，而且过于强调军事霸权。面对中帝论，他们轻巧地反驳说，“你见过这么怂的帝国主义吗”。但是，任何稍稍懂得国际政治的人都知道，现在只有一个真正的全球超级大国，那就是美国。冷战结束后的历史，就是美国不断清洗原来冷战对象的历史。我们在南斯拉夫，伊拉克、利比亚、格鲁吉亚和乌克兰，以及现在打得火热的叙利亚所看到的战争，都是美国政府或者说美国政府背后的跨国资本在对相对独立于自己的势力进行围剿。目前能维持自身独立性，不加入美国团伙的资本主义国家，也就中俄伊朗等少数几个了。在这种情况下，应该怎么评判一个国家是不是帝国主义国家呢？非得敢跟美国或者美国的盟友干一仗才是帝国主义？还是说，能维持自身政治军事上的独立，并且向全球扩张，就已经算是帝国主义国家了？如果非得干一仗才是帝国主义，那么中国可能不算，但比中国弱的俄国却可以算。如果能保持独立性才算，那可能只有中俄了。反对中帝论的同志可能会说，中俄都是被围堵，哪有成天被人围堵的帝国主义国家？但目前美国不敢发出官方军事威胁的应该只有中俄这样的军事大国和核大国，对其他有独立性的国家，不是摧毁，就是扬言摧毁。

列宁提出帝国主义论有一个现实的政治目的，那就是说明帝国主义战争爆发的必然性，揭示帝国主义战争的经济根源。而我们现在的世界中，必须承认，帝国主义国家之间的战争形势并没有那么紧张。时代变了，帝国主义的具体形态，帝国主义国家之间矛盾的表现也会有所不同。我们应该用列宁的帝国主义论来分析现实，而不是简单对比列宁时代的帝国主义国家。不能非要看到中国能随意挑战美国才承认中国是帝国主义，非要等到中国真正发起或者被迫参与一场帝国主义战争的时候，才惊呼中国早已是帝国。



## 附录二

# 列宁真的提出过“一国建成”思想吗？

刘文汇

来源：《当代世界与社会主义》2002 年第 6 期

**【内容提要】** 很多人认为，列宁实际上就已经形成了“一国建成”的思想。这种观点是不正确的，它不仅不符合列宁思想的原意，而且还造成了理论上的混乱。事实上，从列宁的论述中根本得不得出一国可以建成社会主义的结论。

**【关键词】** 列宁 “一国建成” “一国建设”

**【分类号】** D5

**【文献标识码】** A

**【文章编号】** 1005-6505(2002)06-0052-05

目前，越来越多的人认为，所谓“一国建成”思想，是指斯大林在列宁逝世后所提出的苏联单独一国可以建成社会主义的理论。然而，还有一些学者却认为，实际上列宁就已经形成了“一国建成”思想。对这种观点，笔者不敢苟同。现就其中有关问题谈一些粗浅的看法。

—

众所周知，认为列宁曾提出过“一国建成”思想，这并不是是一种新见解，而是一个斯大林提出“一国建成”论时就反复强调的观点。

为了证明自己的观点具有充分的理论依据，从而在政治上压倒以季诺维也夫、加米涅夫、托洛茨基等人为代表的“反对派”，斯大林曾坚持认为列宁提出过“一国建成”思想。但显然斯大林的说法是对列宁有关论述的曲解。例如，列宁在论述“一国胜利”学说时指出：“这个国家内获得胜利的无产阶级既然剥夺了资本家并在本国组织了社会主义生产，就会起来反对其余的资本主义世界。”[1]这句话是说无产阶级革命在一国取得胜利后，就必然要组织社会主义生产，并没有说一国可以建成社会主义，也没有说“组织了社会主义生产”就意味着在一国建成社会主义。可是斯大林却说，列宁这句话就是认为一国也能够建成社会主义：“‘在本国组织了社会主义生产’是什么意思呢？这就是说，获得了胜利的那个国家的无产阶级，在夺取政权以后，能够而且应当在本国组织社会主义生产。‘组织了社会主义生产’又是什么意思呢？这就是建成社会主义社会。未必用得着证明：列宁的这个明确的原理是无须再加解释的。否则，列宁在1917年10月时对无产阶级发出的夺取政权的号召就会是不可理解的了。”[2]

不言而喻，在一国“组织了社会主义生产”，还并不等于在一国能够建成社会主义，这是两个有明显差异的概念。一般来说，无产阶级在一国获得胜利后，只要建立起无产阶级政权，通过剥夺资本家的生产资料，就可以在生产资料公有制的基础上组织社会主义生产。但是要建成社会主义，即使是一国的社会主义，那就不是仅仅通过组织社会主义生产能够实现的，而是要取决于国际、国内的多种条件，尤其是世界革命的进程。列宁就曾经强调说：“我们历来笃信并一再重申马克思主义的一个起码的真理，即要取得社会主义的胜利，必须有几个先进国家的工人的共同努力。”[3]所以这二者是不能也绝不当被等量齐观的。

其次，斯大林特别强调说：“谁否认社会主义在一个国家内建成的可能性，谁也就一定要否认十月革命的合理性。”[4]但实际上，情况却并非如此。列宁曾明确指出：“还在革命以前，以及在革命以后，我们都是这样想的：要么是资本主义比较发达的其他国家立刻爆发或至少很快爆发革命，要么是我们灭亡。尽管有这种想法，我们还是尽力而为，做到不管出现什么情况无论如何都要保住苏维埃制度，因为我们知道，我们的工作不仅是为了自己，而且是为了国际革命。”[5]以后又引用拿破仑的话来解释说：“‘首先要投入真正的战斗，然后便见分晓。’我们也是首先在1917年10月投入了真正的战斗，然后就看到了像布列斯特和约或新经济政策等等这样的发展中的细节(从世界历史的角度来看，这无疑是细节)。现在已经毫无疑问，我们基本上是胜利了。”[6]可见列宁既没有在革命之前就预见到革命一定能够获胜，也没有在革命后认为在俄国一国就可以建成社会主义，更没有因此而“否认十月革命的合理性”。而斯大林却把列宁描绘成一个无所不能、绝对正确的先知和圣人，这就不能不说是列宁的一种神化和曲解了。

一国虽然不能建成完全的社会主义社会，但列宁是否提出过一国可以建成社会主义社会的基础，即建成社会主义基本制度的思想？答案仍然是否定的。一个最能说明问题的反证是，斯大林就曾多次解释，所谓“一国建成”，就是在一国建成社会主义的经济基础。但是他的说法无疑大大降低了社会主义的建成标准，实践也证明这种“社会主义”的优越性很难得到充分体现。因此，如果说列宁就曾提出过一国可以建成社会主义社会的基础，那也就意味着实际是列宁最早把建成社会主义的标准降低了，而列宁也正是“一国建成”论的始作俑者。这恐怕是很难说通的。

另一方面，从一国建设社会主义与社会主义的最终胜利的关系看，列宁也从来没有提出过一国可以真正建成社会主义社会的基本制度。相反，列宁在论述这一问题时总是强调，就一国建设社会主义而言，它的主要任务是要大力发展经济，提高人民的物质、文化生活水平，保护无产阶级的胜利成果，以影响和等待世界革命。他在《当前的主要任务》一文中就明确指出：“既然我们孤立无援，我们的任务就是在其他国家的革命到来之前，在其他部队到达之前把革命坚持下来，哪怕为革命保持一座不够坚固的规模不大的社会主义堡垒也好。”[7]因而应当“极其慎重地维护”工人政权来进行“一国建设”，并主要是“通过我们的经济政策对国际革命施加我们的主要影响”[8]。后来又说过：“我们一贯说，我们只是世界革命链条上的一环，从来没有给自己提出只靠自己的力量去取得胜利的任务。”[9]列宁把这种策略称为“随机应变，等待和退却的策略”，甚至称之为“喘息”理论。尽管列宁也曾指出：“即使全世界的社会主义革命推迟爆发，无产阶级政权和苏维埃共和国也能够存在下去。”[10]但是总的来看，列宁并不认为一国可以真正建成社会主义的基础，而且也从来没有把它作为一国建设社会主义的目标，所以我们不能认为列宁曾提出过一国可以建成社会主义的基础。

## 二

为了证明列宁确曾提出过“一国建成”思想，有些文章摘引并分析了列宁的许多论述，但是这些摘引和分析都较难令人信服。大体可归纳为两个方面：

一是把列宁在某些特定时期的特定说法当作为一般原理。例如列宁在1918年4月指出：“现在，构成目前时局特点的第三个迫切任务提上了日程，这就是组织对俄国的管理。……应该考虑到，要有成

效地进行管理，除了善于说服，除了善于在内战中取得胜利，还必须善于实际地进行组织工作。这是一项最困难的任务，因为这是要用新的方式去建立千百万人生活的最深刻的经济的基础。这也是一项最能收效的任务，因为只有解决(大体上和基本上解决)这项任务以后，才可以说，俄国不仅成了苏维埃共和国，而且成了社会主义共和国。”

[11]不难看出，列宁这里只是强调管理和组织建设已成为当前的一项迫切任务，并认为在“大体上和基本上解决”这项任务后，才能够建立起社会主义经济的基础。且不说列宁根本没有提到俄国可以建成社会主义的经济基础，就是按照列宁所说，“俄国不仅成了苏维埃共和国，而且成了社会主义共和国”，由于当时正实行“战时共产主义”政策，列宁的思想仍主张直接向共产主义过渡，这也充分说明上述论述完全是一种特定时期的说法。因为就在此后不久，随着“新经济政策”的推行，列宁就公开承认并明确指出，在关于组织经济建设的问题上，原来的设想是不切合实际的：“我们计划(说我们的计划欠周到处设想也许较确切)用无产阶级国家直接下命令的办法在一个小农国家里按共产主义原则来调整国家的产品生产和分配。现实生活说明我们错了。为了作好向共产主义过渡的准备(通过多年的工作来准备)，需要经过国家资本主义和社会主义这些过渡阶段。”[12]可见，上文所说的“管理”和“组织”建设，其前提就是直接向共产主义过渡，而并不能作为列宁曾提出“一国建成”思想的依据。

此外，为说明列宁曾提出“一国建成”思想，有人还引证了列宁的一个著名论断——“共产主义就是苏维埃政权加全国电气化”，认为在无产阶级政权的条件下，列宁的基本思想就是主张“如果能够建立起在现代技术基础上的大机器工业，为社会主义提供了经济保障，那么，俄国就能够建成社会主义社会的基础”。但实际上，这仍然是

把列宁的特定说法当成了一般原理。

毋庸置疑，列宁这里所说的“共产主义”肯定是指社会主义。否则的话，我们就无法理解其中所说的“苏维埃政权”，因为在完全意义的共产主义社会里，国家已经消亡，根本不可能再存在“苏维埃政权”。而关于“苏维埃政权”的性质，列宁也有过“苏维埃国家即无产阶级专政”[13]的明确解释。问题仅在于对“全国电气化”如何理解？从列宁的论述看，这里所说的“电气化”指的就是采用现代技术，“把小农经济基础变成大工业经济基础”[14]。具体来说，当时所制定的俄国电气化的初步计划，是准备用至少十年的时间“建立起几十座区域电站”，以保证“能把电力从这些电站送到每个村子”，并“得到足够数量的电动机及其他机器”[15]。可见，所谓“电气化”，其实就是采用现代技术的工业化。

因此，如果以上的分析没有出现太大的误差，我们可以清楚看出：列宁的这一著名论断，不过是一种为了特别强调其重要性以引起注意的特定说法，而并非真的认为苏维埃政权加上全国电气化就可以建成社会主义。道理很简单，电气化的标准本身是一个变量，究竟达到了什么样的水平才能称之为社会主义，列宁也没有作出论述。我们仍以俄国电气化的初步计划为例。列宁对这一计划曾描述说：“一个为期很长、不下十年的计划制定好了，这个计划给我们开了一笔物资帐和资金帐。这个计划指出，为了实现电气化，我们需要多少万桶水泥和多少万块砖。为了实现电气化的任务，在资金方面估计要用 10 亿至 12 亿金卢布。”[16]然而这个电气化的标准同发达国家相比却显然是非常低的。如果我们简单地按照列宁的论断来衡量，那也就意味着只要实现了这一计划，俄国就可以说建成了社会主义(这里还不仅仅是建成社会主义的基础)，这恐怕是很难令人信服的。一则标准太低，

时间太快，不符合列宁关于社会主义社会将是一个相当漫长的历史时期的一贯主张。二则在理论上必然会导致混乱，它不仅使人们对究竟怎样才能建成社会主义产生疑虑和困惑，而且还给人们造成一种列宁的“一国建设”学说等同于斯大林的“一国建成”论的错觉。同时也会误解列宁论述的原意。例如1919年10月，列宁在《无产阶级专政时代的经济和政治》一文中提出：“从无产阶级专政的基本经济问题来看，共产主义战胜资本主义在我国是有保证的。全世界资产阶级之所以疯狂地拼命地反对布尔什维克主义，组织军事进攻，策划阴谋活动等等来反对布尔什维克，正是因为他们十分清楚，若不用武力把我们压倒，我们就必然在改造社会经济方面获得胜利。”这段话明明是说俄国无产阶级可以在经济上战胜本国的资产阶级，在无产阶级保持政权的条件下“就必然在改造社会经济方面获得胜利”，而根本没有提到在俄国一国可以建成社会主义社会的基础。但是有人却仍然把上述论述当作列宁曾提出“一国建成”思想的依据，这就不能不说是列宁论述的误解了。

再如，列宁曾多次强调新经济政策对于实现向社会主义的过渡具有极其重要的作用，指出它是探索“建设社会主义经济，建立社会主义经济基础的真正途径”[17]，“新经济政策在经济上和政治上都充分保证我们有可能建立社会主义经济的基础”[18]。不言而喻，“建立”和“建成”应该是两个有着很大差异的概念。前者是指建设和创立，在时间和过程上强调的是某一事物的开始；后者是指建设成功或完成，在时间和过程上则强调的是某一事物的结束。从上述引文来看，列宁在论述中除了用过“建设”外，基本上都是用的“建立”，如果把它都作为“建成”来理解，就完全混淆了二者的区别，因之也必然导致对列宁论述的误解。第一，如果说一国可以建成“社会主义经济”，

或者说“社会主义经济基础”，由于经济是基础，上层建筑必须与经济基础相适应，那也就意味着一国实际上可以完全建成社会主义，列宁的这些论述也确实可以称为“一国建成”思想。但遗憾的是，列宁自己就反复强调一国是不可能完全建成社会主义的。可见这种解释肯定不符合列宁的原意。第二，如果说一国不可能完全建成社会主义，这里所说的建成“社会主义经济”或“社会主义经济基础”，指的是建成“社会主义经济的基础”或“社会主义的基础”，但由于仅仅是建成了“基础”，而并非完全建成，那又意味着一国建不成社会主义，至少把它称为“一国建成”思想在语义学上是不恰当的。所以，无论是从哪一方面来看，我们恐怕都不能把列宁所说的“建立”当作“建成”来理解。

### 三

毫无疑问，作为一个学术问题，对列宁是否曾提出过“一国建成”思想，人们既可以表示赞同，也可以表示反对，还可以有其他不同的见解。但是有一点必须注意，那就是要尽可能全面、准确地理解列宁的论述。

总的来说，我们是不赞同说列宁曾提出或形成“一国建成”观点的。其中主要原因，就是因为列宁的著作中几乎找不到与此有关的论述，同时从列宁的基本思想来看，列宁也始终主张，一个国家的无产阶级不可能完全建成社会主义。所以我们认为，把列宁晚年关于社会主义建设的理论称之为“一国建设”学说，把它的内容概括为大力发展经济以影响和等待世界革命，应当是更为准确和恰当的。这样既可以比较全面地反映列宁晚年对社会主义理论的思考，又可以避免把列宁的社会主义建设思想过度拔高，而导致理论上的谬误。

诚然，在某些特殊场合，列宁也确曾间接说过一国可以建成社会



主义。这方面的主要内容，就是列宁关于“合作社”的论述。

列宁的原话是这样说的：“情况确实如此，国家支配着一切大的生产资料，无产阶级掌握着国家政权，这种无产阶级和千百万小农及极小农结成了联盟，这种无产阶级对农民的领导得到了保证，如此等等——难道这不是我们所需要的一切，难道这不是我们通过合作社，而且仅仅通过合作社……来建成完全的社会主义社会所必需的一切吗？这还不是建成社会主义社会，但这已是建成社会主义社会所必需而且足够的一切。”[19]表面上看，列宁也确实主张在苏俄一国能够建成完全的社会主义，但仔细分析并全面考察他的这段论述，我们就会发现：列宁在这里只是特别强调了苏俄无产阶级国家及其建立的合作社对于建成社会主义社会的重要意义和必要性，而并非认为在苏俄一国就可以建成社会主义。有以下理由为证：

首先，就免除资本主义的复辟而言，列宁虽然提出苏俄的无产阶级国家是通过合作社来“建成社会主义社会所必需而且足够的一切”，但他却并不认为苏俄一国的无产阶级在帝国主义的重重包围下始终保持政权。列宁在许多论著中都一再指出：经过全国工农群众的共同努力，现在苏俄的无产阶级政权已经与资本主义世界取得了一种暂时的“均势”，不仅革命被坚持下来，而且得到了进一步巩固，这是苏俄社会主义革命的一个巨大胜利。然而资本主义世界是绝不甘心自己的失败的，它们还会以百倍的疯狂试图扼杀苏俄的无产阶级政权，无产阶级与资产阶级之间将始终存在“谁战胜谁”的问题。关键在于：

“资本家如果先组织起来，他们就会把共产党人赶走，那就什么也不用谈了。”[20]因此，对俄国的无产阶级来说，要想最终免除资本主义复辟的危险，那就不仅要在本国同时还应当在世界范围内战胜资本主义。可见在列宁看来，一国范围内的无产阶级政权是不可能完全免

除资本主义复辟的。所以斯大林也不能不承认这一点：“列宁主义教导说：‘就完全保证防止资产阶级关系的复辟而言，社会主义的最终胜利只有在国际范围内才是可能的。’”[21]这就明白地告诉我们：尽管无产阶级国家具有通过合作社来“建成社会主义社会所必需而且足够的一切”，但是由于一国的无产阶级解决不了最终免除资本主义复辟的危险，无产阶级政权还有可能丧失，因而实际上也仍然是建不成社会主义。

其次，就建设社会主义的条件而言，列宁虽然指出无产阶级国家以及合作社等等具有建成社会主义“所必需的一切”，但却并不认为这些因素都可以不受任何条件的制约。因为在列宁看来，它们能否发挥作用本身还要取决于其他条件。例如要保持政权，巩固工农联盟和组织合作社。列宁曾一再指出：除了要保证免除资本主义的复辟，赢得有利于俄国无产阶级的“喘息”时期，还必须尽快提高俄国的社会生产力水平，并大力进行民主建设，尤其是文化建设。所以他在讲了上面一番话后，特别强调说：“这个问题还有另外一面。为了使全体居民个个参加合作社的业务，并且不是消极地而是积极地参加，我们还需要完成在一个‘文明的’（首先是识字的）欧洲人看来并不很多的一些工作。”[22]主要就是“需要有全体人民群众在文化上提高的一整个阶段”[23]，以保证合作化的进行和社会生产力的提高。然而这项工作的完成却是极其艰巨和困难的，以至于列宁甚至担忧，在这项任务完成之前，俄国的无产阶级政权能否“支持到西欧资本主义国家发展到社会主义的那一天”[24]。也正是从这一点出发，他在提出“只要实现了这个文化革命，我们的国家就能成为完全社会主义的国家”后，就特别告诫说：“但是这个文化革命，无论在纯粹文化方面（因为我们是文盲）或物质方面（因为要成为有文化的人，就要有相

当发达的物质生产资料的生产，要有相当的物质基础)，对于我们说来，都是异常困难的。”[25]尽管列宁并没有完全否认“这个文化革命”的实现，但是他已经非常清楚地指出，上述所说的那些因素还要受到各种条件的制约，只不过为了特别强调它们的重要性，才把这些前提条件暂时忽略了而已。

因此，若考虑到列宁曾始终坚持在一国不可能取得社会主义的最终胜利，而一国建成社会主义的基础又不能被真正称为“一国建成”，我们也就可以断言：从列宁的这段论述中，既得不得出一国可以建成社会主义的结论，也根本得不得出一国可以建成社会主义基础的结论。

**注释：**

[1][6][17][18][19][22][23][24][25]《列宁全集》第2版第43卷第389页，第372页，第73页，第63页，第362页，第363页，第364页，第389页，第368页。

[2][4]《斯大林选集》上卷人民出版社1979版第441页，第341页。

[3][5][12][20]《列宁全集》第2版第42卷第450页，第40页，第176页，第186页。

[7][11]《列宁全集》第2版第34卷第232页，第115页。

[8]参见《列宁全集》第2版第43卷第390页，第41卷第335—336页。

[9][10][14][16]《列宁全集》第2版第40卷第42页，第22页，第156页，第156页。

[13][15]《列宁全集》第2版第41卷第211页，第216页。

[21]《斯大林文选》(上卷)人民出版社1962年版第168页。

**[作者单位]**南京师范大学政治系。

## 后 记

本书是作者于 2018 年 1 月-2 月春假期间完成的，正文部分共 6 万余字，附录部分 1 万余字，全文计 10 万字左右。由于时间紧张，匆忙付印，因此校对得不太仔细，如果同志们有什么意见随时可以联系作者，作者将在下一版予以更正。

本书的成书，要向提供材料的龙瞬、列宁在 1918、洛霄河同志，提供了很多宝贵意见的林晴、刘文秀、高任杰同志，以资金支持我购买资料进行写作的江雪同志，设计封面的空格君同志，撰写序言的林晴同志，撰书评的郑伯臧同志，负责校对的前之同志等同志致以诚挚的谢意。

作者下一本小册子，可以先在这里简要地说一下，是对任冲昊的两本书《大目标：我和这个世界的政治协商》以及《历史唯物主义的结束与共产主义运动的兴起》的批判。在写这篇后记的时候，以及撰写了一个章节了，工作量较大，预计将在 2018 年下半年付印。

千言万语，用鲁迅先生的一句话来总结罢。

晚安。

米沙·米洛诺维奇·米宁

2018 年 3 月 1 日

## 第二版编者后记

首先，感谢米宁同志将重编《局势与任务》的工作交给了我。这应该也是我第一次在自己的工作成果后写下自己的文字，毕竟第一次就负责米宁同志的代表作使我感到责任重大，有些信任是不可辜负的。

距离《局势与任务》的第一版印刷已有七月之久，在这七个月里，发生了许多与本书有关的事情，以至于本书的内容有些地方显得过时；但我觉得本书的大部分立意依然对我们的工作有着指导意义，因此这本书还是值得一看的。

正如一版后记所说，由于时间紧张，匆忙付印，导致这本很有意义的小册子有很多的问题，有些甚至过于荒诞以至于变成了梗，实在是可惜；不过，在第二次编校中，我们修改了大多数碍于读者阅读的错误，相信经过第二次编校的《局势与任务》一定能让支持我们工作的读者感到满意。

大概要说的就是这些，谢谢大家

李慰庭

2018年10月10日

Cover design: Spacetyan

CHINA:  
FRIEND OR FOE?

**It was the best of times,  
it was the worst of times.**

**The Internationale  
Unites the human race!**



Price: ¥15