Caz de plagiat – Chestor Bogdan Despescu
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Conform Dicționarului Explicativ al Limbii Române, **a plagia** însemnă a lua sau a fura idei, expresii sau invenții care aparțin unei alte persoane și a le prezenta drept creații proprii sau a publica sub propriul nume fragmente sau lucrările literare ale altcuiva. Din păcate, cu o singură căutare online, se pot descoperi numeroase cazuri de plagiat, cazuri cunoscute și mediatizate, inclusiv în rândul cetățenilor ce dețin funcții publice, cetățeni care, în calitate de lideri, ar trebui să portretizeze un model de etică, integritate și corectitudine. În opinia mea, acest lucru denotă o gravă încălcare a deontologiei academice și oferă un exemplu negativ și lipsit de etică întregii societăți.

Într-un astfel de caz apare și numele Bogdan Despescu, absolvent al Academiei de Poliție “Alexandru Ioan Cuza" din București, promoția 1991-1995, cu doctorat în domeniul Ordine Publică și Siguranță Națională obținut în anul 2010. De-a lungul anilor, a ocupat diverse poziții de conducere, printre care și Șef al Serviciului de investigare a fraudelor - Inspectoratul de Poliție al Județului Buzău (2005- 2006) și Inspector general al Poliției Române (2015-2018). În anul 2018, în urma unui scandal mediatizat privind un polițist din capitală acuzat și condamnat pentru pedofilie, chestorul general de poliție Bogdan Despescu a fost demis, demiterea acestuia aflându-se în mijlocul unei dispute între ministrul de Interne de atunci, Carmen Dan și Mihai Tudose, pe atunci prim-ministru. În ciuda acestui scandal, în același an a fost numit în funcția de Ofițer în cadrul Cabinetului Inspectorului General (2018-2019) ca mai apoi, în anul 2019, luna noiembrie sa devină Secretar de stat pentru ordine și siguranță publică în cadrul Ministerul Afacerilor Interne, funcție pe care o ocupă și în prezent, în ciuda acuzațiilor de plagiat și a altor scandalurilor legate de acest nume.

În 2020, jurnalista Emilia Șercan publică un articol pentru PressOne în care expune informațiile aflate în urma unei investigații. Conform acesteia, Bogdan Despescu a plagiat mai bine de 155 de pagini în lucrarea sa de doctorat, cu nu mai puțin de 77 de pagini luate cuvânt cu cuvânt din aceeași sursă, o carte scrisă de Nicolae Ghinea, 43 de pagini preluate dintr-o lucrare scrisă de Mădălin Irinel Niculeasa, 22 de pagini copiate dintr-un studiu de 31 de pagini publicat de Societatea Academică din România și alte 9 pagini plagiate din surse diverse. În ciuda dovezilor, chestorul Bogdan Despescu a negat acuzațiile aduse.

Teza sa de doctorat s-a intitulat „Criminalitatea în domeniul achizițiilor publice” și a aparținut domeniului Ordine Publică și Siguranță Națională (OPSN), domeniu care a fost înființat în anul 2002 și care este el însuși un subiect controversat. OPSN este un domeniu doctoral unic, neexistent in alte țări și care nu corespunde niciunei științe. Mai mult, în rândul tezelor de doctorat ce au fost susținute în acest domeniu la Academia de Poliție, numai între anii 2011 și 2016 s-a înregistrat un procent de 73.4% de lucrari suspecte de plagiat, lucrări trecute deja printr-un prim soft de verificare a gradului de similaritate.

În urma unei noi evaluari generate de ieșirea la lumină a observațiilor aduse de Emilia Șercan, Comisia de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” a ajuns la concluzia ca acuzațiile aduse de jurnalista erau fondate, o mare parte a tezei de doctorat a chestorului Bogdan Despescu fiind într-adevăr plagiată. Ca sancțiune, comisia a propus retragerea titlului de doctor și împiedicarea acestuia de a participa la concursui pentru poziții de conducere sau didactice.

Odată cu acuzațiile de plagiat, jurnalista a dezvăluit și alte informații privitoare la lucrarea de doctorat a lui Bogdan Despescu, relatând că în anul 2018 chestorul a chemat în instanță atât Ministerul Afacerilor Interne cât și Inspectoratul General al Poliției Române pentru a obține sporul doctoral pentru cetățenii ce lucrează pentru stat. Acest spor fusese scos, alaturi de alte sporuri, în anul 2010, în timpul crizei economice. Instanța a decis să îi acorde acest spor, iar Inspectoratul General al Poliției Române a fost nevoit sa platească, sumele fiind însă păstrate secret.

În ciuda acestor acuzații, scandaluri și procese, în ciuda afirmațiilor președintelui Klaus Iohannis privind lipsa toleranței fraudelor academice și a încurajărilor acestuia de a „face un pas în spate”, chestorul Bogdan Despescu își păstrează și în prezent poziția de secretar de stat pentru ordine și siguranță publică. Fișa postului asociată acestui rol precizeaza pe ultima pagină o listă a atitudinilor și a comportamentelor de care trebuie să dea dovadă persoana ce ocupă aceasta funcție, printre atribute aflându-se și **corectitudine**, **responsabilitate**, **integritate**. Raportând lista găsită în fișa postului la întregul caz de plagiat ce s-a format în jurul tezei de doctorat a chestorului șef de poliție, se poate remarca o încălcare clară a deontologiei, subliniind faptul că, deși plagiatul în sine este lipsit de etică, plagiatul făcut de cei la nivel înal, cei care ocupă poziții de conducere și care ar trebui să fie adevărate modele etice, este cu atât mai grav, oferind exemple negative și nedemne de urmat. Din păcate, cazul prezentat nu este unul singular și nici măcar unul rar, acestea întâlnindu-se des în rândul persoanelor ce ocupă poziții publice importante.

Consider că nu există nico îndoiala în privința lipsei eticii atunci când vine vorba de plagiat iar, așa cum am susținut și mai sus, plagiatul în rândul celor din conducere este cu atât mai condamnabil. Nu știu cât drept am eu să critic și să comentez acțiunile lui Bogdan Despescu, dar în urma prezentării cazului nu pot să nu remarc o discrepanță majoră între ceea ce ar trebui să fie omul însarcinat sa reprezinte statul român prin funcția de secretar de stat și ceea ce este chestorul Bogdan Despescu. Pe lânga acuzațiile de plagiat ce i-au fost aduse, nagarea acestora chiar și după ce o comisie de etică si deontologie le-au susținut și întărit cu noi dovezi, denotă o lipsă a capacității de a-și asuma consecințele și de a-și recunoaște greșelile. Adugând acestei concluzii și procesul pe care Bogdan Despescu l-a înnaintat pentru a obține sporul doctoral pentru această lucrare plagiată, conform proverbului românesc „hoțul strigă ‚Hoții!’”, lipsa de moraliate, de corectitudine și de un minim de bun simț cerut de deontologia profesiei pe care o reprezintă, chestorul caută și foloase materiale necuvenite. Gestul său poate fi considerat o maximizare a profitului obținut în urma unui furt academic, neajungându-i doar o recunoaștere a unui nicel de pregătire profesională pe care dovedește că nu îl are, ci și o rapacitate caracteristică celei mai mari părți a funcționarilor români. Acest lucru ridică în mod firec un semn de întrebare asupra obiectivității actelor profesionale și a verdictelor date. Au fost oare respectate litera și spiritul legii în profesia dumnealui?