

## 250 million

(November 2023)

Despite the seemingly self-satisfied but quite alarmist tone of the *Newsweek* article, I only had to analyze the values provided in the article to realize that, far from heralding the end of the world, they confirmed my previous calculations, which indicate that a total nuclear war would mostly affect the centers of government, namely the political capitals, but would affect humanity in general significantly less than announced, and would have a relatively low impact on plant and animal life.

Popular panic and gloomy comments predicting Armageddon are devoid of all sense of proportion.

The following calculations are specifically reduced to one square meter of Earth's surface, a technique which I appear to be the only one to have used consistently for the past twenty years.

To address the matter of proportions:

- Under each square meter of Earth's surface there are 11.7 million tonnes of rock and 3,000 tonnes of water;
- Above each square meter of Earth's surface, there are 10 tonnes of air, including 100 kg of argon and 1.5 kg of atmospheric carbon, as well as 25 kg of water vapor;
- On the surface of each square meter of Earth's surface, there are 4 kilograms of vegetal carbon and 4 grams of animal carbon, including 0.04 grams (40 milligrams) of human carbon;
- Under each square meter of Earth's surface, you will also find 1.5 kg of hydrocarbons, including oil, natural gas, and coal, from which a total of 21 grams is extracted each year;
- Each square meter of Earth's surface receives the equivalent of 240 kilograms of hydrocarbons in solar energy every year, which is 240,000 grams per year.
- The total amount of all the energy contained in all of the world's nuclear weapons represents one gram per square meter of hydrocarbon equivalent.

You read it correctly: one (1) gram.

Let's keep in mind that the entire humanity represents 40 milligrams compared to the 11,700,000,000,000,000 milligrams of the Earth.

Some facts:

- If the disturbed individuals who consider themselves competent enough to govern the world were to decide to simultaneously detonate all existing nuclear arsenals, the global atmospheric temperature would increase by 0.0008 degrees Celsius (0.8 thousandths of a degree);
- As it seems unlikely that, despite their mental disturbance, they would go on to detonate the entire nuclear arsenal above the desolate Antarctic, devoid as it is of population, and where, in any case, the simultaneous explosion of the entire arsenal would barely manage to melt 5 millimeters of ice off the average 2,160 meter thick ice cap, politicians will strive to concentrate their efforts on major cities and capitals in order to slaughter as many people as possible;
- It can be calculated that by using 100% of the nuclear arsenal over the most densely populated regions of the world, they might manage to kill perhaps 250 million human beings, including themselves. In other words, 97% of humanity would survive, albeit in a world in which all forms of centralized government have disappeared;
- It is also conceivable that they won't have time to detonate everything because they will die prematurely.

For reference, World War I killed, in terms of constant population at the 2020 level, 100 million human beings, and World War II killed 300 million, while epidemics throughout history have killed 7 billion (7,000 million) individuals, not to mention the 70 million deaths in the religious wars between Catholics and Protestants, still in terms of constant population (ten times the massacre of Jews by the Nazis).

Furthermore, considering that the vast majority of plant and animal life is located outside the most densely populated areas, it is likely to be greatly spared.

I am not addressing here the health consequences for the 97% of survivors since we know nothing about the adaptation of future life to irradiation conditions.

If we believe the great Charles (Darwin), there will be adaptation.

## 250 millions

(Novembre 2023)

Malgré le catastrophisme apparemment assez satisfait bien que prétentieux de l'article de *Newsweek*, il suffit de considérer les valeurs fournies pour s'apercevoir que, loin d'annoncer la fin du monde, elles confirment mes calculs antérieurs, lesquels indiquent qu'une guerre nucléaire totale n'affecterait que les centres de gouvernement, c'est-à-dire les capitales politiques, mais n'affecterait que relativement peu l'humanité en général, et quasiment pas la vie végétale et animale.

Les terreurs populaires et les commentaires annonçant Armageddon ignorent tout sens des proportions.

Les calculs suivants sont réduits spécifiquement à un mètre carré de surface terrestre, une technique que je suis apparemment le seul à appliquer systématiquement depuis vingt ans.

Au sujet des proportions:

- Sous chaque mètre carré de surface terrestre se trouvent 11,7 millions de tonnes de roche et 3 000 tonnes d'eau;
- Au-dessus de chaque mètre carré de surface terrestre se trouvent 10 tonnes d'air, dont 100 kg d'argon et un kilo et demi de carbone atmosphérique, ainsi que 25 kg de vapeur d'eau;
- À la surface de chaque mètre carré de surface terrestre on trouve 4 kilogrammes de carbone végétal et 4 grammes de carbone animal, dont 0,04 grammes (40 milligrammes) de carbone humain;
- Sous chaque mètre carré de surface terrestre on trouvera aussi un kilo et demi d'hydrocarbures combinant le pétrole, le gaz naturel, et le charbon, dont on extrait au total 21 grammes par an;
- Chaque mètre carré de surface terrestre reçoit chaque année en énergie solaire l'équivalent de 240 kilogrammes d'hydrocarbures, soit 240 000 grammes par an;
- La quantité totale de toute l'énergie contenue dans toutes les armes nucléaires mondiales représente un gramme par mètre carré d'équivalent hydrocarbure.

Vous avez bien lu: un (1) gramme.

Gardons à l'esprit que l'humanité entière représente 40 milligrammes par rapport aux 11 700 000 000 000 000 milligrammes de la terre.

Quelques réalités:

- Si les dérangés du cerveau qui s'estiment suffisamment compétents pour gouverner le monde décidaient tous en même temps de faire exploser tout l'arsenal nucléaire existant, la température globale de l'atmosphère augmenterait de 0,0008 degrés Celsius (0,8 millièmes de degré);
- Comme il paraît peu probable que malgré leur dérangement cérébral ils iraient faire exploser tout l'arsenal nucléaire au-dessus de la déserte Antarctique, où d'ailleurs l'explosion simultanée de tout l'arsenal parviendrait à-peine à faire fondre 5 millimètres de glace sur les 2 160 mètres d'épaisseur de la calotte glaciaire en moyenne, les politiciens s'efforceront de concentrer leurs efforts sur les grandes villes et les capitales, de manière à massacrer le plus de gens possible;
- On peut calculer qu'en utilisant 100% de l'arsenal nucléaire sur les régions les plus concentrées en population ils parviendraient à tuer peut-être 250 millions d'êtres humains, dont eux-mêmes, c'est-à-dire que 97% de l'humanité en réchapperait, bien que dans un monde dans lequel toute forme de gouvernement centralisé aurait disparu;
- On peut aussi imaginer qu'ils n'auront pas le temps de faire tout exploser car ils mourront avant terme.

Pour mémoire, la guerre de 14 tua, en termes de population constante au niveau de 2020, 100 millions d'êtres humains, et celle de 39 en tua 300 millions, tandis que les épidémies de l'Histoire auront tué 7 milliards (7 000 millions) d'individus, sans oublier les 70 millions de morts des guerres de religion entre catholiques et protestants, toujours en termes de population constante (dix fois le massacre des Juifs par les nazis).

De plus, étant donné que la grande majorité de la vie végétale et animale se trouve en-dehors de zones les plus peuplées, celle-ci sera grandement épargnée.

Je ne dis rien ici sur les conséquences sanitaires pour les 97% de survivants, car on ne sait rien de l'adaptation de la vie future aux conditions d'irradiation.

Si on en croit le grand Charles (Darwin), il y aura adaptation.