

Poseł Arkadiusz Myrcha:

Panie Marszałku! Panie pośle, jeżeli jest problem z przyjmowaniem sprawozdań, można zmienić przepisy dotyczące sprawozdań. Byłby problem? Nie trzeba robić całej rewolucji w prokuraturze, nie trzeba łączyć stanowisk prokuratora generalnego i ministra sprawiedliwości, żeby uregulować kwestię sprawozdań. Jeśli to ma być uzasadnienie, to proszę mi wybaczyć, jest dość mizerne. Jeżeli walka o bezpieczeństwo ma być uzasadnieniem, to co powiemy, jeśli chodzi o kraje Unii Europejskiej? Nie walczą o bezpieczeństwo? Nie walczą z terroryzmem? Nie muszą mieć tego połączonego. To nie jest żadne uzasadnienie, to jest tylko mydlenie oczu.

(*Głos z sali:* Ale nie drzyj się.)

W art. 2 proponujemy nadać zapisowi brzmienie, coś, czemuś, co wnioskodawcy wykreślili, a mianowicie że prokuratura jest organem ochrony prawnej. Tak, jest organem ochrony prawnej. Nie musi mieć umocowania w konstytucji, żeby być organem ochrony prawnej. I nie jest bez znaczenia, że głównym zadaniem prokuratury jest jednak stanie na straży praworządności (*Dzwonek*), a nie wykonywanie zadań w zakresie ścigania przestępstw, jak proponuje minister Ziobro. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali:* Brawo!)

Marszałek:

Proszę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za głosowało 178 posłów, przeciw – 271, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić pkt 5 w art. 3 § 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pytania.

Do zadania pytań zgłosił się pan poseł Krzysztof Paszyk, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Poseł Krzysztof Paszyk:

Panie Prezesie! Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Widać z przebiegu tej dzisiejszej dyskusji, że Prawo i Sprawiedliwość nie rozumie bądź nie chce zrozumieć, co to znaczy niezależna prokuratura. Państwo chcecie – i to trzeba jasno Polakom powiedzieć – budować polityczną prokuraturę, a jak ona działała, to wystarczy sobie wspomnieć lata 2005–2007.

(*Poseł Piotr Kaleta:* A jaka była do tej pory?)

Ale czas przejść do konkretów zawartych w projekcie. Jakie badania na podstawie art. 3 § 1 pkt 5 chcecie państwo zlecać prokuraturze? Może badania nad działalnością opozycji? Nic w uzasadnieniu do projektu.

(*Głos z sali:* Wyście tak robili.)

Nie ma mowy o tym, na jakich zasadach te rzekome badania mają się odbywać. A kto pokryje koszty tych badań? Co z nieuzasadnionym obciążeniem administracyjnym prokuratury? Szanowni państwo, czy nie wystarczyłoby po prostu pozostawienie dotychczasowego zapisu o możliwości współpracy prokuratury z jednostkami naukowymi w tym zakresie? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę.

Głos ma pan poseł Marcin Horała, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Marcin Horała:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Pytanie do wnioskodawców: Czy nie uważają, że posłowie opozycji, którzy tutaj tak stanowczo wypowiadają się przeciw temu projektowi, wykazują się po prostu elementarną niewiedzą?

(*Poseł Rafał Grupiński:* To jest zapytanie o naszą niewiedzę?)

Słyszymy oto, że połączenie funkcji prokuratora generalnego i ministra sprawiedliwości to ma być rzekomo Białoruś, to ma nas oddalać od standardów europejskich. Dostępne są dziesiątki opracowań w sprawie modeli prokuratury. Pierwsze z brzegu – pan dr Jarosław Zagrodnik, Uniwersytet Śląski, pisze tak: Modele prokuratury. Pierwszy – klasyczny model europejski, charakteryzuje się powiązaniem prokuratora generalnego z ministrem sprawiedliwości. (*Oklaski*)

(*Głos z sali:* Ha, ha, ha...)

W ramach tego modelu prokurator jest organem władzy wykonawczej. Przyjęty obecnie w Austrii, Francji, Czechach i Niemczech, zarówno na poziomie federalnym, jak i w poszczególnych krajach związkowych. (*Oklaski*) Myślę, że bardzo dobrze by było, żebyśmy ten klasyczny europejski model prokuratury przyjęli również w Polsce. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Marszałek

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za głosowało 175, przeciw – 270, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. wniosku mniejszości do art. 3 § 5 wnioskodawcy proponują, aby prokuratorzy do spraw wojskowych byli powoływani do zadań służbowych, o których mowa w tym przepisie, za ich zgodą, do zawodowej służby wojskowej.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za głosowało 178 posłów, przeciw – 272, nikt się nie wstrzymał od głosu.

W związku z tym stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 8. wniosku mniejszości oraz w tożsamej 3. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 5.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Pan poseł Frydrych.

(Głosy z sali: Pani poseł!)

Pani poseł, przepraszam. Pani poseł Joanna Frydrych, tak? Przepraszam, nie poznałem. *(Wesołość na sali, oklaski)* Klub Platformy Obywatelskiej.

Posel Joanna Frydrych:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałam zapytać, w jakim celu wnioskodawcy chcą dać prokuraturze prawo udziału w postępowaniach we wszelkich organach władzy i sądach, w sprawach rodzinnych, postępowaniach przetargowych czy nawet indywidualnych postępowaniach administracyjnych. W państwie demokratycznym jest to zbędne uprawnienie dla prokuratury, a takie rozwiązanie może zdarzać się tylko i wyłącznie w państwach totalitarnych, a podkreślam, że Polska jest jeszcze państwem demokratycznym.

(Poseł Piotr Kaleta: Jeszcze.)

(Poseł Henryk Kowalczyk: Zgadzą się.)

Dziękuję. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Z pytaniem zgłasza się pani poseł Joanna Scheuring-Wielgus, klub Nowoczesna.

Posel Joanna Scheuring-Wielgus:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Widzę, że jest pan minister Ziobro. Panie ministrze, jakby pan mnie posłuchał, do trzech razy sztuka. Po raz trzeci chciałabym zadać panu pytanie, mam nadzieję, że dzisiaj uzyskam na to pytanie odpowiedź. W art. 136 jest taki punkt, w którym jest mowa o tym, że prokurator generalny może być zwolniony z odpowiedzialności wtedy, gdy działa w interesie społecznym. Czym dla pana, według tej ustawy, jest interes społeczny? Chciałabym to w końcu usłyszeć. Dziękuję. *(Oklaski)*
(Głos z sali: Proszę pani, nie ma czegoś takiego...)

Marszałek:

Proszę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. wniosku mniejszości oraz 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za głosowało 177 posłów, przeciw – 271, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że Sejm propozycję odrzucił.

W 9. wniosku mniejszości oraz w tożsamej 4. poprawce do art. 7 § 2 wnioskodawcy proponują m.in., aby prokurator wykonywał zarządzenia, wytyczne i polecenia prokuratora bezpośrednio przełożonego.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Wojciech Wilk, klub Platforma Obywatelska.

Posel Wojciech Wilk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ja chciałbym zapytać posłów wnioskodawców, pana ministra, dlaczego pogrążacie państwo prokuraturę w totalnym chaosie, bo do takiego totalnego chaosu prowadzą rozwiązania, które proponujecie w tejże ustawie, a jednym z przykładów jest art. 7 § 2, który proponujecie, który mówi, że prokurator jest obowiązany wykonywać zarządzenia, wytyczne i polecenia prokuratora przełożonego. Nasza poprawka zmierza do tego, aby te polecenia i wytyczne prokurator musiał wykonywać tylko i wyłącznie wtedy, gdy pochodzą od prokuratora bezpośrednio przełożonego. Szanowni państwo, na jakiej podstawie prokurator prokuratury regionalnej będzie wydawał polecenia prokuratorowi prokuratury rejonowej? A co w sytuacji, kiedy wcześniej takie polecenie wydał prokurator prokuratury okręgowej i jest ono sprzeczne z tym wydanym przez prokuratora prokuratury regionalnej? Czy nie widzicie państwo, że jest to całkowity brak odpowiedzial-

Posel Wojciech Wilk

ności za prowadzone postępowanie? Kto to postępowanie prowadzi?

(*Posel Stanisław Piotrowicz*: Subordynacja.)

Kto za nie odpowiada? Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję.

To jest pytanie skierowane do...

W imieniu wnioskodawców chciałby odpowiedzieć pan poseł Michał Wójcik.

Proszę.

Posel Michał Wójcik:

Panie Marszałku! Pani Premier! Szanowni Państwo! To jest bardzo ważny przepis, ale trzeba, panie pośle, czytać ustawy. No przecież według dzisiejszej ustawy o prokuraturze zarządzenia, wytyczne i polecenia może również wydawać przełożony, prawda? Może czy nie może?

(*Posel Rafał Grupański*: Bezpośredni przełożony.)

Natomiast my dajemy propozycję następującą: że polecenia mogą dotyczyć treści czynności procesowej. I tak kiedyś było, tych spraw nie było tak dużo. Dlaczego to dajemy? Odpowiadam panu na pytanie dotyczące wpływu na niezależność prokuratora, dlatego że będzie cały tryb przewidziany tym przepisem w momencie, kiedy swojemu podwładnemu wyda polecenie prokurator nadrzędny, nie nadrzędny, tylko przełożony, i wówczas tak naprawdę ten albo to wykona, albo tego nie wykona. Cała procedura będzie zawarta w dokumentacji. Na dzisiaj tak naprawdę, jeżeli prokurator przełożony wydaje swojemu podwładnemu polecenie, a ten nie chce tego wykonać, to oczywiście jest cała procedura odwoławcza, ale tak naprawdę może zmusić go do tego, żeby przygotował projekt zarządzenia czy rozporządzenia, które on musi wydać, projekt danej czynności. Nie będzie to nigdzie ujawnione. To co jest lepsze? To, że mamy przepis, który tak naprawdę chroni tę niezależność prokuratora, czy to, że można mu wydać polecenie ustne? On i tak musi przygotować ten projekt, projekt danej czynności prokuratorskiej, łamiąc tak naprawdę swoje sumienie. Co jest lepsze dla niezależności prokuratury? (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

Marszałek:

W trybie sprostowania pan poseł Wojciech Wilk. Proszę.

Posel Wojciech Wilk:

Chciałbym sprostować, bo pan poseł chyba nie zrozumiał mojej wypowiedzi. Chodzi mi właśnie o to, panie pośle, aby te polecenia, wytyczne mógł wydawać prokurator bezpośrednio przełożony. To w tym projekcie, który proponujecie, jest możliwość wydawania ustnie takiego polecenia, jest też dalsza procedura, która umożliwi potwierdzenie tego na piśmie, więc to tak à propos czytania całości ustaw.

Właśnie to rozwiązanie, które my proponujemy, powoduje, że prokurator jest faktycznie niezależny, mało tego, nie ma nad sobą pięciu szefów, tylko nad sprawą pracują dwie osoby, jest jasno i precyzyjnie określona cała procedura. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. wniosku mniejszości oraz 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał.

Głosowało 451 posłów. Za głosowało 216 posłów, przeciw – 234, 1 poseł wstrzymał się do głosu.

Stwierdzam, że Sejm propozycję odrzucił.

W 10. wniosku mniejszości oraz w tożsamej 5. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić § 3–5 w art. 7.

Nad tymi propozycjami będziemy głosować łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przyjęcie tych propozycji spowoduje bezprzedmiotowość wniosków mniejszości od 11. do 14.

Z pytaniem zgłasza się poseł Borys Budka, klub Platforma Obywatelska.

(*Głos z sali*: Ooo!)

Posel Borys Budka:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! W tej poprawce, kolejnej poprawce próbujemy pomóc państwu zrealizować coś, co powinno być oczywiste, czyli zgodność systemową tej ustawy. Otóż w innym miejscu państwo udajecie, że Krajowa Rada Prokuratorów będzie stała na straży niezależności prokuratorów. Jaka to będzie niezależność, szanowny panie pośle wnioskodawco, jeżeli z góry na dół prokuratorzy przełożeni nie tylko bezpośrednio, bo właśnie odrzuciliście tę poprawkę, będą mogli wydawać polecenia? Czy to będzie tylko fikcja, tylko po to, byście państwo mogli powiedzieć, że są jakieś zręby niezależności? Dlaczego państwo prezentujecie nawet we własnej ustawie taką niespójność? Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę.

W imieniu wnioskodawców pan poseł Michał Wójcik.

Proszę.

Poseł Michał Wójcik:

Przepraszam, że jeszcze raz wychodzę na mównicę, ale pan, panie pośle Budka, dotknął właśnie czegoś, co zamierzamy zmienić. To państwo mówicie, że my upolityczniamy prokuraturę. Przecież była Krajowa Rada Prokuratury, prawda? Czy to nie jest quasi-korporacyjne ciało, gdzie...

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Tak jest!)

...jest czterech posłów, dwóch senatorów i przedstawiciel prezydenta? O czym pan w ogóle mówi? (Oklaski) Czy to nie są politycy? My tworzymy Krajową Radę Prokuratorów, żeby tam weszli przedstawiciele prokuratury wszystkich szczebli – od rejonowej aż po sam szczyt. Tego państwo po prostu nie zrobiliście, tego ciągle nie możecie zrozumieć. To państwo tak naprawdę upolityczniliście prokuraturę.

Jeszcze jedną rzecz warto zauważyć. Niech pan zerknie, panie pośle, do przepisów i zobaczy, jak...

(Poseł Krystyna Skowrońska: Panie ministrze...)

...duże kompetencje ma Krajowa Rada Prokuratury, w szczególności wymienione 23 kompetencje. Stworzyliście dwa ośrodki władzy w prokuraturze i nie wiadomo, kto tak naprawdę nią rządził. Pani premier nie rządziła, prokurator generalny nie rządził, być może rządziła Krajowa Rada Prokuratury. My to właśnie zmieniamy. (Oklaski)

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Tak jest!)

Marszałek:

W trybie sprostowania pan poseł Borys Budka.

Poseł Borys Budka:

Bardzo dziękuję, panie marszałku.

No to już jest tradycją, że przedstawiciel wnioskodawców nie jest w stanie zrozumieć zadawanych, kierowanych do państwa pytań. (Oklaski) Raz jeszcze tłumaczę, moje pytanie było bardzo proste. Dlaczego państwo udajecie fikcję niezależności?

(Poseł Krystyna Pawłowicz: A skąd ty wiesz, że udajemy?)

(Poseł Henryk Kowalczyk: Udajecie fikcję? To trochę sprzeczne, panie pośle.)

Otóż w dalszej części tej ustawy próbujecie wprowadzić Krajową Radę Prokuratorów – i tu nie ma żadnych wątpliwości – natomiast mówicie, że ona ma stać na straży niezależności.

(Poseł Henryk Kowalczyk: Udajecie fikcję? Trochę logiki.)

Tylko jak prokurator zasiadający w Krajowej Radzie Prokuratorów, objęty możliwością wydawania wiążących poleceń przez przełożonego, czytaj: ministra sprawiedliwości, ma stać na straży niezależności swoich kolegów? Likwidujecie niezależność. Nie ukrywacie tego, państwo bardzo czytelnie mówicie, że nie chcecie niezależności prokuratorów.

Moje pytanie brzmi... Raz jeszcze: nie chcecie niezależności, mówicie jasno, czytelnie, że pan minister sprawiedliwości – prokurator generalny – będzie odpowiadał za każde śledztwo, będzie stał na straży, będzie wydawał polecenia, będzie czuwał 24 godziny na dobę nad każdym postępowaniem w tym kraju, a jednocześnie tworzycie fikcję, jakoby prokuratorzy podlegli ministrowi sprawiedliwości mieli stać na straży niezależności swoich kolegów, którzy w każdej chwili mogą być dotknięci poleceniem co do treści czynności, co do sposobu prowadzenia śledztwa. No pomagamy wam tą poprawką usystematyzować to, co staracie się zrobić. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Proszę.

Panie pośle, tylko ja nie wiem, czy jest potrzeba... Udawanie fikcji niezależności jest potwierdzeniem niezależności, to jest potwierdzenie pańskiej tezy. Czy jest potrzeba, żeby pan jeszcze... (Wesołość na sali, oklaski)

(Poseł Jarosław Kaczyński: Ha, ha, ha!)

(Głos z sali: Brawo!)

Proszę bardzo, poseł wnioskodawca Michał Wójcik.

Poseł Michał Wójcik:

Dziękuję bardzo, panie marszałku.

Panie pośle, nie wiem, co się z panem dzieje. Znam pana wiele lat i pan dzisiaj wpisał się w pewien styl Platformy Obywatelskiej: arogancja i grubiaństwo. Niestety, taka jest prawda.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Tak jest!)

Pan nie rozumie, o czym mówię. (Oklaski)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. wniosku mniejszości oraz 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za głosowało 177 posłów, przeciw – 271, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że Sejm propozycje odrzucił.

W 11. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nowe brzmienie § 3 w art. 7.

Marszałek

Przyjęcie tego wniosku mniejszości spowoduje bezprzedmiotowość 12. wniosku mniejszości.

Z pytaniami zgłosili się państwo posłowie... Pano-
wie posłowie.

Pan Robert Kropiwnicki, klub Platforma Obywa-
telska.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: O Jezu...)

(Poseł Piotr Kaleta: Idziesz, idziesz, idziesz.)

Poseł Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Otóż rzeczywiście różnica jest zasadnicza: ta strona sali broni niezależności proku-
ratury i prokuratorów, a państwo, jak nie starcza
argumentów...

(Głos z sali: Jesteś śmieszny.)

...personalnie próbujecie obrażać naszych posłów.
I to jest nie do przyjęcia – ta zasada, którą chcecie
wprowadzić do polskiego parlamentu. Otóż niezależ-
ność prokuratury i prokuratorów jest wartością, któ-
ra pozwala im samodzielnie podejmować decyzje.
A dzisiaj chcecie wprowadzić system, w którym pro-
kurator rejonowy w dowolnej prokuraturze będzie
miał pięciu, sześciu szefów, którzy będą mu wydawa-
li polecenia, najczęściej w oparciu o plotki, dyspozycje
polityków i informacje medialne. Chcecie doprowa-
dzić do wielkiego bałaganu i paraliżu prokuratury
i będziecie za to odpowiadać. Tylko że ucierpią na
tym obywatele, którzy nie będą mogli dochodzić swo-
ich krzywd przez oskarżenie publiczne. Wprowadzi-
cie paraliż prokuratury. (Dzwonek) Dlaczego chcecie
to zrobić? Dlaczego chcecie sparaliżować prokuru-
rę? Dziękuję bardzo. (Oklaski)

(Poseł Stanisław Piotrowicz: Ten paraliż jest
teraz.)

Marszałek:

Głos ma poseł Adam Abramowicz, Prawo i Spra-
wiedliwość.

Czy jest pan poseł Abramowicz?

A, jest. Przepraszam, nie zauważyłem pana.

Poseł Adam Abramowicz:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Prokurator
z Nowego Sącza zlecił policji przeszukanie domu in-
ternauty, który zamieścił prześmiewczy filmik na
temat prezydenta Dudy. Minister z kancelarii prezy-
denta Marek Magierowski natychmiast poinformo-
wał na Twitterze: „Andrzej Duda sam śmieje się
z memów i klipów na swój temat.

(Poseł Sławomir Neumann: Ha, ha, ha!)

Żarty: proszę bardzo. KPRP nie ma wpływu na
działania prokuratury”. Równie szybko zareagował...

(Poseł Borys Budka: Kto?)

...wiceminister sprawiedliwości Patryk Jaki:
„Chcemy wyjaśnienia w sprawie przeszukania domu
internauty. Nie godzimy się na takie działanie pro-
kuratury”.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Tak jest!)

Mam pytanie do pana ministra: Czy to, co się
dzieje dzisiaj, pod rządami tego prawa, które wpro-
wadziła Platforma Obywatelska – chodzi o rozdziele-
nie prokuratury od Ministerstwa Sprawiedliwości
– takie działania przeciwko internautom, przeciwko
zwykłym Polakom będą możliwe po wprowadzeniu
naszej ustawy? Bardzo proszę o odpowiedź.

(Poseł Borys Budka: Będą codziennością.)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Winnicki z wnioskiem formalnym.

Poseł Robert Winnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zwracam się do
pana marszałka o przerwę, zwołanie Konwentu Se-
niorów i pouczenie przewodniczących klubów, że te-
raz procedujemy ustawę budżetową, a nie ustawę
o prokuraturze. (Wesołość na sali, dzwonek)

(Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska: Nie, nie, nie, nie!)

Naprawdę, ja wiem, że przed nami jest ciężka
noc...

(Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska: A, to prawda!)

...i naprawdę będziemy musieli ustawę budżeto-
wą... (Wesołość na sali, oklaski)

(Głos z sali: Damy radę.)

Teraz ciągnięcie tej dyskusji jest naprawdę bez-
przedmiotowe. Dziękuję. (Wesołość na sali, oklaski)

Marszałek:

Właściwie ten wniosek, panie pośle, jest bez-
przedmiotowy, bo właśnie pracujemy, głosujemy nad
poprawkami i wnioskami mniejszości dotyczącymi
ustawy o prokuraturze.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem
11. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i na-
cisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za głosowało 171, przeciw
– 268, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 12. wniosku mniejszości do art. 7 § 3 wniosko-
dawcy proponują skreślić w zdaniu trzecim wyraz
„podręcznych”.

Do pytań zgłosili się posłowie. (Gwar na sali)

Pan poseł Robert Kropiwnicki, klub Platforma
Obywatelska.

Posel Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Otóż w tym przepisie chcecie państwo chować decyzje polityków w prokuraturze...

(Posel Henryk Kowalczyk: Jak krzyczy...)

...którzy będą podejmować decyzje za prokuratorów. Bo nie chcecie, żeby strony czy inne osoby wiedziały, jakie decyzje podejmowane są przez prokuratorów nadrzędnych, czyli regionalnych, krajowych bądź prokuratora generalnego, który wyda polecenia prokuratorom rejonowym. Chcecie schować się za parawanem akt podręcznych. Dlaczego chowacie się za tym parawanem? Dlaczego nie chcecie...

(Posel Marzena Machatek: Bo mamy parawan.)

...żeby strony wiedziały, że decyzje, które ich dotyczą, podejmuje prokurator wyższego szczebla, a nie prokurator prowadzący? Dlaczego chcecie w ten sposób schować się za niewinnymi ludźmi? Po to, żebyście nie odpowiadali za to, żeby ludzie się nie dowiedzieli, że to politycy tak naprawdę podejmują decyzje. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Jerzy Jachnik, klub Kukiz'15.

Posel Jerzy Jachnik:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Proszę państwa, wnosimy o skreślenie w art. 7 § 3 słowa „podręcznych”. Chodzi o to, czy decyzje procesowe mają być chowane w aktach podręcznych, czy też aktach dostępnych dla uczestnika postępowania.

Szanujemy prawo PiS, który wygrał wybory, ale też władza bez żadnej kontroli obywateli jest władzą arogancką i nepotyczną. Ta władza wcześniej czy później się kończy. To jest w pewnym sensie uspołecznienie ustawy o prokuraturze. Zatem apelujemy do państwa, przemyślcie to jeszcze raz, bowiem nie szkodzi to, nie ma żadnej szkody dla działalności prokuratury, a w pewnym sensie również uniemożliwia to kontrolę różnych prokuratorów, którzy wydają różne decyzje równocześnie. Dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękujemy.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za głosowało 208 posłów, przeciw – 233, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 13. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nowe brzmienie § 4 w art. 7.

Przyjęcie tego wniosku mniejszości spowoduje bezprzedmiotowość 14. wniosku mniejszości.

Z pytaniem zgłosił się pan poseł Arkadiusz Myrcha, klub Platforma Obywatelska.

(Posel Krystyna Pawłowicz: O Jezu...)

(Posel Arkadiusz Myrcha: Więcej radości, spokojnie. Więcej optymizmu.)

Proszę.

Posel Arkadiusz Myrcha:

Panie Marszałku! Słyszę jęk zawodu, widzę smutek. (Oklaski) Proszę mi uwierzyć, chcemy wam pomóc. (Wesołość na sali, oklaski). Art. 7 § 4 – tworzycie bubel, proszę nam uwierzyć. Mówicie o zabezpieczeniu prokuratora, bo może się odwołać, może złożyć wniosek o wyłączenie ze sprawy, może złożyć sprzeciw.

(Głos z sali: Kto wam uwierzy?)

Nie rozstrzygacie natomiast, jak to ma zostać rozstrzygnięte. To będzie wisiało w powietrzu. To jest zabezpieczenie prokuratora? Podnosiliśmy to w podkomisji, podnosiliśmy w komisji. Mówicie, że powtarzamy te same frazesy, ale jak jest bubel, to powtarzamy.

(Posel Krystyna Pawłowicz: Nie krzycz.)

Naprawcie to. (Oklaski) Pani poseł Pawłowicz, na tej sali na razie krzyczy tylko pani, tylko pani krzyczy. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

(Posel Krystyna Pawłowicz: Nie drzyj się.)

Ja tylko mówię, mikrofon dobrze zbiera. Proszę spokojnie, proszę spokojnie, dwa oddechy.

Uwierzcie, że jeśli robicie bubel – warto czasem wsłuchać się w to, co mówią osoby, które stosują prawo – będziecie mieli z tym tylko same problemy. Wnosimy o zmianę § 4. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 13. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za głosowało 212 posłów, przeciw – 232, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

W 14. wniosku mniejszości do art. 7 § 4 wnioskodawcy proponują skreślić zdanie drugie.

Z pytaniem zgłosił się pan poseł Jerzy Jachnik, klub Kukiz'15.

Posel Jerzy Jachnik:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chcę powiedzieć tak: jestem ostatnią osobą, która chce bronić prokuratorów (*Wesołość na sali, oklaski*), ale zastanówcie się nad tym i przemyślcie to: prokurator musi mieć prawo do wyłączenia się, jeśli wydawane pod jego kierunkiem decyzje procesowe są wbrew jego ślubowaniu i wbrew jego niezależności. Zmuszanie go do oskarżania bądź do uniewinniania, umarzania postępowań wbrew jego woli jest po prostu niedopuszczalne. To jest totalny nepotyzm. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę.

Głos ma pani poseł Elżbieta Stępień, klub Nowoczesna.

(*Głos z sali: Nie ma jej.*)

(*Posel Arkadiusz Myrcha: Idzie, idzie.*)

Posel Elżbieta Stępień:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mamy ręczne sterowanie. Możliwość zmiany decyzji prokuratora podległego powinna dotyczyć wyłącznie prokuratora bezpośrednio przełożonego.

Przepis projektu ustawy wprowadza możliwość ingerencji w decyzje procesowe prokuratorów przez samego prokuratora generalnego, dając tym samym pole do politycznych nacisków.

(*Posel Piotr Kaleta: Zamknij tablet.*)

Czy to jest taka dobra zmiana? Bardzo dziękuję.

Marszałek:

Proszę. (*Wesołość na sali, oklaski*)

Znaczy, ja też pani poseł dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 14. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za głosowało 58, przeciw – 392, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 15. wniosku mniejszości oraz w tożsamej 6. poprawce do art. 8 § 1 zdanie pierwsze wnioskodawcy proponują, aby prokurator bezpośrednio przełożony uprawniony był do zmiany lub uchylecia decyzji prokuratora podległego.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Z pytaniami zgłosił się pan poseł Jerzy Kropiwnicki, Platforma Obywatelska.

(*Posel Robert Kropiwnicki: Robert. Robert.*)

Robert, tak, Robert Kropiwnicki.

Jerzego Kropiwnickiego to znamy, to jest ktoś inny. (*Wesołość na sali, oklaski*)

Posel Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W art. 8 państwo chcecie wprowadzić taką zasadę, że decyzję prokuratora może zmienić dowolny prokurator przełożony. Czy można wykluczyć sytuację, że dwóch, trzech prokuratorów przełożonych będzie chciało zmienić tę samą decyzję? Spowodujecie wielki bałagan i trudność w podjęciu decyzji, dlatego proponujemy, żeby decyzję mógł zmienić tylko prokurator bezpośrednio przełożony, czyli ten, który zna sprawę, który zna prokuratora prowadzącego i który ma merytoryczne pojęcie o tym, co się działo w tej sprawie, a nie prokurator polityczny wysokiego szczebla, który będzie chciał się przypodobać politykom swojego ugrupowania, kolegom albo mediom. Niszczycie niezależność prokuratorów i wprowadzacie wielki bałagan. Po co to robicie? (*Dzwonek*) Do czego wam to jest potrzebne? Proszę o odpowiedź. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma pani poseł Joanna Schmidt, klub Nowoczesna.

Posel Joanna Schmidt:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Argumentując zmianę w ustawie, mówicie państwo, że zmiany te zwiększą efektywność pracy prokuratury. Tymczasem legalizują one tylko praktyki ministra Ziobry z lat 2005–2007, doskonale nam znane. Wszyscy na tej sali pamiętamy kontrolowane wycieki, oskarżycielskie konferencje prasowe...

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Nie pamiętamy.*)

...prowokacje wobec opozycji. Proszę odpowiedzieć na pytanie: W jaki sposób proponowane zmiany wpływają na zwiększenie efektywności pracy prokuratorów i, w konsekwencji, spadek przestępczości w Polsce? Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. wniosku mniejszości oraz 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 450 posłów. Za głosowało 215 posłów, przeciw – 235, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że Sejm propozycje odrzucił.

W 16. wniosku mniejszości oraz w tożsamej 7. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 12.

Z tymi propozycjami łączy się 32. wniosek mniejszości.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przyjęcie tych propozycji spowoduje bezprzedmiotowość wniosków mniejszości 17. i 18.

Do zadania pytań zgłosił się pan poseł Krzysztof Brejza, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Krzysztof Brejza:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Wniosek mniejszości Platformy obejmuje wykreślenie tego, co chcecie wprowadzić. Znaczy, chcecie dać możliwość ujawniania informacji z toczących się postępowań innym osobom i gdybyśmy was nie znali, to można by się nabrać na ten numer. Ale pamiętamy historię, pamiętamy rok 2005, gdy pewien minister wziął prokuratora z aktami sprawy pod pachę, wsadził go do samochodu i pojechał do siedziby pewnej partii na ulicę...

(Poseł Arkadiusz Myrcha: Nowogrodzką!)

...Nowogrodzką. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

Taka to była historia. Wbrew temu prokuratorowi. Nie wiedział nawet, gdzie jedzie. I teraz pytanie do was: Czy chodzi wam o to, żeby organizować narady polityczne nad sprawami, może organizować komitety polityczne? Czy to są standardy demokratycznego europejskiego państwa prawa? *(Dzwonek)* I dlaczego chcecie oddać władzę nad prokuraturą politykom, politykowi być może, który stoi w cieniu i dzierżyć będzie kierownictwo nad prokuraturą? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Pytanie zadaje pani poseł Barbara Dolniak, klub Nowoczesna.

Poseł Barbara Dolniak:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! W art. 12 w § 4 chcecie państwo wprowadzić zapis, iż odpowiedzialność za wszelkie roszczenia powstałe w związku z czynnościami, o których mowa w § 1 i 2, ponosi Skarb Państwa. Kodeks cywilny w art. 417² ma zapis: Jeżeli przez zgodne z prawem wykonywanie władzy publicznej została wyrządzona szkoda na osobie, poszkodowany może żądać całkowitego lub

częściowego jej naprawienia oraz zadośćuczynienia. Oznacza to, że jeżeli działanie było zgodne z prawem, to Kodeks cywilny przewiduje możliwość i odszkodowania, i zadośćuczynienia. Czy więc art. 12 § 4 przewiduje również odpowiedzialność państwa za czyny zawinione przez przekazującego informacje? Czy odpowiedzialność będzie również wtedy, kiedy podający informacje wyrządził ze swojej winy szkodę? Tak szeroka odpowiedzialność w związku z tym przepisem? *(Dzwonek)* To jest moje pytanie. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma pan poseł Krzysztof Paszyk, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Poseł Krzysztof Paszyk:

Panie Prezesie! Panie Marszałku! Pani Premier! Chcecie państwo w myśl projektu ustawy dopuścić możliwość ujawniania na lewo i prawo informacji z toczących się śledztw. A ja chciałbym przypomnieć uzasadnienie wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, myślę, dobrze znanego panu ministrowi Ziobrze, bo to sprawa Garlicki przeciwko Polsce. Cytuję: Informowanie opinii publicznej o toczących się śledztwach wymaga, aby czynić to z rozwagą i powściągliwością niezbędną dla przestrzegania zasad domniemania niewinności. I pytanie: Komu zabierzecie, państwo, żeby zabezpieczać środki, które będzie Skarb Państwa wypłacał wobec podobnych wyroków, które Europejski Trybunał Praw Człowieka będzie wydawał przeciwko państwu polskiemu? Czy czasami, zamiast realizować program „Rodzina 500+”, nie będziemy musieli wydawać właśnie pieniędzy...

(Głos z sali: Elewarru.)

...które będą konsekwencją tego niemądrego projektu? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Elewarru.)

(Poseł Piotr Kaleta: Sztabkę złota damy.)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosków mniejszości 16. i 32. oraz 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za głosowało 214, przeciw – 235, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm propozycje odrzucił.

W 17. wniosku mniejszości do art. 12 § 3 wnioskodawcy proponują, aby uzyskanie zgody prowadzącego

Marszałek

postępowanie przygotowawcze było wymagane w przypadkach, o których mowa w tym przepisie.

Do zadania pytań zgłosili się panowie posłowie.
Krzysztof Brejza, klub Platforma Obywatelska.

Posel Krzysztof Brejza:

Wysoka Izbo! W tym artykule chcecie wprowadzić możliwość ujawniania przez ministra sprawiedliwości, czyli przez polityka, materiałów ze spraw. Ujawniania nawet wbrew prokuratorowi, który te sprawy prowadzi. Chcecie dać możliwość politykowi, żeby przeglądał sprawy, i jak znajdzie jakiś smaczek, to wzięł telefon do rządowej telewizji i puścił tę sprawę na czerwony pasek. Ale wyobraźcie sobie sytuację, w której prokurator prowadzi sprawę gardłową, tzn. w której są świadkowie koronni, gdzie jest zagrożone życie świadków, sprawę przestępczości zorganizowanej. I polityk, który jest laikiem w porównaniu z tym prokuratorem, bo obniżacie kryteria kwalifikacji prokuratora generalnego, dojdzie do wniosku, że ten smaczek jest tak fajny, że trzeba to ujawnić. I wysadzi, ujawniając, całą sprawę, narażając życie świadków, świadka koronnego. *(Dzwonek)* Czy chodzi wam o dobro publiczne, czy o zabawę polityczną i być może kasowanie wrogów politycznych? *(Oklaski)*

Marszałek:

Głos ma poseł Krzysztof Mieszkowski, klub Nowoczesna. *(Oklaski)*

(Głosy z sali: Ooo...)

Posel Krzysztof Mieszkowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jestem przerażony...

(Głos z sali: Brawo.)

...bezradnością naszej debaty. *(Poruszenie na sali)*

(Głos z sali: My też.)

Nasz wysiłek oczywiście nie pójdzie na marne, dlatego że obywatelki i obywatele wiedzą, w czym jest rzecz. Chciałbym, proszę państwa, przywołać jedno ważne zdanie z historii literatury, które powinno wam bardzo głęboko zapaść w serca i umysły.

(Głos z sali: Pytanie.)

„Ktoś musiał zrobić doniesienie na Józefa K., bo mimo że nic złego nie popełnił, został pewnego ranka po prostu aresztowany”. To jest zdanie z „Procesu” Franza Kafki. Chciałbym zapytać, czy świadomie państwo uchylacie demokrację. Fareed Zakaria powiedział, że demokracja przeszkadza w rządzeniu. I myślę, że tą drogą idziecie. To jest naprawdę niebezpieczna zabawka. Dlaczego to robicie polskiemu społeczeństwu? *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo.)

Marszałek:

Głos ma poseł Patryk Jaki, Prawo i Sprawiedliwość.

(Głos z sali: Naucz się.)

Posel Patryk Jaki:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Szanowna Pani Premier! Wysoka Izbo! Chciałbym tylko przypomnieć szanownemu przedmówcy, że prokurator generalny był ministrem sprawiedliwości również w rządzie, w którym Leszek Balcerowicz był wicepremierem, a Ryszard Petru doradcą. I wtedy jakoś wam to nie przeszkadzało. *(Oklaski)* W każdym razie chciałbym, Wysoki Sejmie, zadać pytanie przedstawicielowi wnioskodawców. Proszę przypomnieć, jaki model, który model dominował w państwie wtedy, kiedy zaufanie do prokuratury było najwyższe w historii III Rzeczypospolitej?

(Głos z sali: Od kiedy to rząd pytacie?)

Po drugie, chciałbym zapytać, kiedy, w jakich latach i za których rządów spadła w Polsce najbardziej przestępczość w historii III Rzeczypospolitej. *(Oklaski)* W końcu chciałbym zapytać przedstawiciela wnioskodawców, kiedy, w jakich latach...

(Posel Rafał Grupiński: W 1962 r.)

...i za czyich rządów wzrosła w Polsce najwięcej wykrywalność korupcji? Dziękuję bardzo.

(Głos z sali: Brawo.)

(Posel Borys Budka: Najpierw ją produkowaliście sami.)

Marszałek:

Proszę.

Pan poseł Michał Wójcik w imieniu wnioskodawców.

(Głos z sali: Może rząd się dowie.)

Posel Michał Wójcik:

Panie Marszałku! No, panu ministrowi trzeba odpowiedzieć. *(Wesołość na sali)* Oczywiście nie było to za rządów nikogo innego niż pana ministra Zbigniewa Ziobry, kiedy był ministrem Jarosława Kaczyńskiego, gdy był premierem. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo.)

(Posel Borys Budka: Owacje.)

Polacy powinni to wiedzieć, przypomnieć te lata. I proszę sprawdzić statystyki.

(Posel Stefan Niesiołowski: Owacje.)

Najwyższe zaufanie do prokuratury było w czasach rządów Prawa i Sprawiedliwości. Taka jest prawda. *(Oklaski)* Gwałtowny, skokowy wzrost za-

Posel Michał Wójcik

ufania (*Wesołość na sali, oklaski*), gwałtowny wzrost wykrywalności przestępstw.

(*Posel Grzegorz Schetyński: I zwycięstwo wyborcze.*)

(*Posel Andrzej Halicki: Właśnie dlatego przegraliśmy.*)

Nie wiem, czy pan minister wie czy nie, ale zmniejszyła się liczba przede wszystkim przestępstw dotyczących korupcji. Z tym walczyliśmy i pokonaliśmy to na wiele lat, aż przyszły Amber Gold i wiele innych afer. I dlatego dzisiaj jest ta zmiana. (*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Tak jest!*)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za głosowało 214 posłów, przeciw – 234, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 18. wniosku mniejszości do art. 12 wnioskodawcy poprzez dodanie paragrafu proponują, aby uregulowania niniejszego artykułu nie wyłączały stosowania art. 156 ustawy Kodeks postępowania karnego.

Z pytaniami zgłosili się panowie posłowie.

Pan poseł Arkadiusz Myrcha, klub Platforma Obywatelska.

(*Posel Piotr Kaleta: Arek-zegarek.*)

Posel Arkadiusz Myrcha:

Panie marszałku... Pani poseł, obiecuję nie krzyżować.

(*Głos z sali: Ooo...*)

Będę mówił spokojnie i stonowanym głosem.

Panie ministrze Jaki, trochę się na historii znam, może nie tak jak część obecnych tutaj na sali posłów, ale jeśli dobrze pamiętam, to największy spadek przestępczości był za czasów funkcjonowania ORMO. Nie wiem, czy wy chcecie do tych czasów wrócić. (*Wesołość na sali, oklaski*)

Panie prezesie, pan, tak jak każdy obywatel, oddaje ogromną władzę panu ministrowi Ziobrze. Czy jest pan na 100% pewien, że chce pan to zrobić? (*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

Wspominaliśmy historię, lata 2005–2007 i to, co się działo później w pana partii, dobrze pan pamięta. Czy na pewno chce pan taką władzę oddać ministrowi?

wi? Można się jeszcze wycofać. (*Wesołość na sali, oklaski*)

Nawiązując do art. 12 – po raz kolejny, panie pośle, próbujemy poprawić błąd (*Dzwonek*) i uregulować konflikt norm, jaki powstanie z Kodeksem postępowania karnego. Dziękuję ślicznie. (*Oklaski*)

Marszałek:

Głos ma poseł Grzegorz Furgo, klub Nowoczesna.

Posel Grzegorz Furgo:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Patrząc na państwa znakomite samopoczucie, mam nadzieję, że macie państwo nad sobą taką refleksję, jak odpowiedzialną decyzję podejmujecie, dając tak ogromną władzę panu ministrowi Ziobrze i bardzo młodemu ministrowi, a jakże bardzo już kontrowersyjnemu.

(*Posel Krystyna Skowrońska: Politologowie.*)

Mówię o panu Jakim.

Mam nadzieję, że kierownictwo Prawa i Sprawiedliwości przemyśli tę sprawę dokładnie. To jest bardzo niebezpieczne w wydaniu tych panów. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 18. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za głosowało 214 posłów, przeciw – 232, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 8. poprawce do art. 14 § 1 zdanie drugie wnioskodawcy proponują, aby prokuratorów, o których mowa w tym przepisie, powoływać i odwoływać po uzyskaniu opinii prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Z pytaniem zgłosił się poseł Arkadiusz Myrcha, Platforma Obywatelska.

Posel Arkadiusz Myrcha:

Panie Marszałku! Już może trochę mniej o historii, ale znowu wytarty frazes: Chcemy poprawić tę ustawę. Co więcej, chcemy w proces powoływania zastępców prokuratorów włączyć pana prezydenta, wzmocnić Prokuraturę Generalną – to, na czym nam wszystkim tutaj najbardziej zależy. Bo czymże jest urząd prezydenta? Czymś, co powinno legitymizować

Poseł Arkadiusz Myrcha

wszystko, co jest dobre. Dlaczego upieracie się, żeby prezydent nie uczestniczył w tym procederze?

(Poseł Krystyna Pawłowicz: To nie jest organ konstytucyjny.)

I tak, i tak podpisze każdego nominanta, którego wskażecie.

(Poseł Rafał Grupański: Nie ufają mu.)

Nie ufacie panu prezydentowi? My ufamy. (Wesołość na sali, oklaski) Więcej wiary. Dziękuję ślicznie. (Oklaski)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za głosowało 181 posłów, przeciw – 266, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 23. wniosku mniejszości oraz tożsamej 9. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić § 4 w art. 19.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Konsekwencją przyjęcia tych propozycji będzie skreślenie wyrazów „Wydział Spraw Wewnętrznych” w pozostałych przepisach ustawy.

Z pytaniami zgłosili się panowie posłowie.

Arkadiusz Myrcha, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Arkadiusz Myrcha:

Panie Marszałku! Panie Pośle! Dużo mówi się o odbudowaniu zaufania do prokuratury. To jeden z głównych motywów zmian, o których wspominać. Ale żeby budować zaufanie społeczeństwa do prokuratury, warto to zaufanie budować także wewnątrz prokuratury. Jaka jest recepta Prawa i Sprawiedliwości na to? Policja w prokuraturze, tworzenie Wydziału Spraw Wewnętrznych. A niech kolega doniesie na koleżankę (Oklaski), a niech patrzą sobie na ręce...

(Głos z sali: Ha, ha.)

...a może za 10 donosów będzie awans do Prokuratury Krajowej. W ten sposób chcecie odbudować zaufanie do prokuratury, żeby prokuratorzy nie mieli do siebie nawzajem zaufania? To jest wasza metoda? Pamiętajcie, to będzie się przenosiło także na społeczeństwo. Odbije się to wszystkim czkawką. Dziękuję ślicznie. (Oklaski)

Marszałek:

Głos ma poseł Adam Szlapka, klub Nowoczesna.

Poseł Adam Szlapka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To jest ustawa, która stawia funkcjonariusza państwa ponad prawem. I ja z uporem godnym lepszej sprawy, bo już o to pytałem i ani razu jeszcze nie uzyskałem odpowiedzi, zapytam o art. 136, czyli o interes społeczny, który będzie stawiał prokuratora ponad prawem. Kto to będzie definiował i kto będzie decydował o tym, co jest interesem społecznym? Bo to jest kolejna ustawa, gdy zestawimy ustawę o prokuraturze z ustawą o Policji, która bardzo mocno wzmacnia prokuratora, to naprawdę państwo policyjne nie będzie nadużyciem. Tak że proszę o odpowiedź na to pytanie. (Oklaski)

Marszałek:

Głos ma poseł Szymon Szynkowski vel Sęk, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk:

Panie Marszałku! Szanowne Panie i Panowie Posłowie! Nie działając argumenty prawne, które przedstawia poseł wnioskodawca, na państwa, więc być może zadziała autorytet, jak sądzę, dla państwa. Cytat, lipiec 2013 r.: Absolutnie niezbędna jest głęboka reforma ustroju prokuratury. Można dyskutować o głębi tej zmiany, ale sama zmiana jest niezbędna, absolutnie konieczna. Odpowiednia reforma poprzez ustawę o prokuraturze będzie miała miejsce. Obecny kształt prokuratury, odrębność prokuratury w takim kształcie jest w zasadzie dziedzictwem czasów stalinowskich. Kto to powiedział? Były prezydent Bronisław Komorowski. Czy odpowiedni projekt reformy został przez państwa złożony? To jest moje pytanie, również do posła wnioskodawcy, czy Platforma bądź prezydent Komorowski wprowadzili reformę prokuratury, która skutecznie uzdrowiła tę instytucję. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

O głos w imieniu wnioskodawców prosi poseł Michał Wójcik.

Poseł Michał Wójcik:

Panie Marszałku! Pani Premier! Pan poseł z Platformy Obywatelskiej, pan poseł Myrcha zapytał o Wydział Spraw Wewnętrznych, czyli specjalną jednostkę, która powstanie, komórkę na poziomie centralnym. Panie pośle, co jest w tym złego, że na poziomie centralnym właśnie w prokuraturze, nie w jakiegokolwiek, ale w Prokuraturze Krajowej, będzie

Posel Michał Wójcik

walka z korupcją wśród sędziów, prokuratorów i asesorów, z najpoważniejszymi przestępstwami?

(Posel Krystyna Pawłowicz: Tak jest.)

Co takiego złego jest w tym przepisie? Co się panu nie podoba? Przecież Polacy tego chcieli. Jeżeli chcemy podnieść z kolan prokuraturę i podnieść zaufanie do prokuratury, to prokuratura musi być czysta, prawda? (Oklaski)

(Posel Krystyna Pawłowicz: Tak, tak.)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 23. wniosku mniejszości oraz 9. poprawki, wraz z konsekwencją, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za głosowało 177 posłów, przeciw – 272, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm propozycję odrzucił.

W 10. poprawce polegającej na dodaniu § 1a w art. 22 wnioskodawcy proponują utworzenie 11 prokuratur regionalnych.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Do zadania pytań zgłosili się posłowie.

Pan poseł Krzysztof Paszyk, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Posel Krzysztof Paszyk:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Prawo i Sprawiedliwość tyle w kampanii wyborczej mówiło o tym, że instytucje wyprowadza się z przestrzeni Polski lokalnej. A co państwo robicie dzisiaj? Likwidujecie 11 prokuratur apelacyjnych, proponujecie w to miejsce prokuratury regionalne. Nazwa fajna, ale nic w ślad za tym nie idzie, bo nie mówicie, gdzie te prokuratury będą, nie mówicie, w jakiej ilości.

(Posel Piotr Kaleta: W Rzeszowie.)

Stąd Polskie Stronnictwo Ludowe proponuje zapisać jasno w projekcie ustawy, aby utrzymać taką liczbę prokuratur regionalnych, by odpowiadała ona ilości dotychczas funkcjonujących prokuratur apelacyjnych.

Pytania: Czy jesteście za dostępem społeczeństwa do prokuratur, czy chcecie je oddalać od społeczeństwa? Czy chcecie państwo wzmacniać instytucjonalnie (Dzwonek) mniejsze ośrodki regionalne, czy je degradować? Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Proszę.

Głos ma poseł Monika Rosa, klub Nowoczesna.

Posel Monika Rosa:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ja rozumiem, że Prawo i Sprawiedliwość przez ostatnie 8 lat miało dużo czasu, żeby czytać książki, naczytało się Machiavellego, który ładnie mówi o tym, że łatwiej wzbudzić strach niż miłość, więc też łatwiej jest rządzić strachem niż miłością. Ale mam pytanie: Czy państwo jednak sami się nie boicie tego, że tak ogromna władza idzie w ręce jednego człowieka? Czy będziecie w stanie kontrolować tego jednego człowieka? Bardzo dziękuję. (Oklaski)

(Posel Krystyna Pawłowicz: Dziecko, dziecko...)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za głosowało 180 posłów, przeciw – 264, nikt się nie wstrzymał.

(Głosy z sali: Ooo...)

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 25. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują skreślić art. 34.

Do zadania pytania zgłosił się poseł Robert Kropiwnicki, Platforma Obywatelska.

Posel Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Otóż do tej listy chwały, o której mówił pan poseł wnioskodawca, należy doliczyć te wszystkie rzeczy, za które się powinniście wstydić, czyli za prokuratora Engelkinga, za śmierć Barbary Blidy, za sprawę dr. Garlickiego, za wiele innych rzeczy, za które odpowiadacie i o których społeczeństwo pamięta. Dlatego psucie prokuratury poprzez ponowne jej upolitycznianie jest złe. Będziemy patrzeć wam na ręce, bo musimy nadzorować wasze zachłanne stanowisko w sprawie prokuratury. Nie można do tego dopuścić, żebyście chcieli zawłaszczyć 6 tys. urzędników prokuratur państwowych. Dlaczego chcecie zniszczyć prokuraturę? Dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Co do zachłanności, to miałbym tutaj kłopoty ze zrozumieniem. (Wesołość na sali)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 25. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 446 posłów. Za głosowało 180 posłów, przeciw – 266, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił. (*Głosy z sali: Ooo...*)

W 28. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują skreślić § 4 w art. 36.

Z wnioskiem tym łączy się 40. wniosek mniejszości.

Nad tymi wnioskami będziemy głosować łącznie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosków mniejszości 28. i 40., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za głosowało 181 posłów, przeciw – 268, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wnioski mniejszości odrzucił.

W 29. wniosku mniejszości oraz tożsamej 11. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 38.

Nad tymi propozycjami będziemy głosować łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głos ma poseł Robert Kropiwnicki, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Otóż chcecie za sprawą tego artykułu zatrudnić doradców prokuratorów, prokuratora generalnego, prokuratora krajowego. Gdybyście chcieli zatrudnić ich na etatach i oprócz całego korowodu różnych ekspertów, proszę bardzo. Ale chcecie jeszcze mieć doradców społecznych, od których nikt nie będzie mógł niczego wymagać, a którzy będą mieli dostęp do pełnej wiedzy, która będzie w Prokuraturze Generalnej i Prokuraturze Krajowej.

W jaki sposób będziecie kontrolować doradców społecznych? Kto ma być tym doradcą społecznym? Czy będą to asystenci prezesa, koledzy prokuratora? Kto będzie doradzał prokuratorowi generalnemu jako doradca społeczny? Po co taka instytucja?

(*Poseł Paweł Kukiz: Właśnie.*)

Czy tylko po to, żeby była lepsza łączność między ośrodkiem partyjnym a ośrodkiem prokuratury? Niech ktoś na to w końcu odpowie. Bardzo proszę o odpowiedź. (*Oklaski*)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 29. wniosku mniejszości oraz 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za głosowało 176 posłów, przeciw – 270, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm propozycje odrzucił.

W 31. wniosku mniejszości do art. 39 § 1 wnioskodawcy proponują, aby prokurator kierujący powszechną jednostką organizacyjną prokuratury mógł powierzyć prokuratorowi wykonującemu czynności w tej jednostce pełnienie funkcji rzecznika prasowego.

Z pytaniem zgłosił się poseł Michał Szczerba, klub Platforma Obywatelska.

(*Poseł Piotr Kaleta: Idzie rycerz.*)

Poseł Michał Szczerba:

Wysoka Izbo! Fantastyczna ustawa. (*Oklaski*) 90-stronicowy projekt, ledwo 10-stronicowe uzasadnienie ograniczające się do ogólnych sformułowań. Można znowu sięgnąć do „Roku 1984”: „Jeśli chcesz wiedzieć, jaka będzie przyszłość, wyobraź sobie but depczący ludzką twarz, wiecznie!”.

A teraz konkretnie. Pamiętacie państwo konferencję ministra Ziobry w sprawie dr. G.: Nikt już przez tego pana pozbawiony życia nie będzie. Trochę to kosztowało ministra Ziobrę, może państwo nie wiecie. 30 tys. zadośćuczynienia, nakaz przeproszenia doktora. Ta sprawa była również przedmiotem wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka: Garlicki przeciwko Polsce. Czy polityka medialna prokuratury będzie narzędziem bieżącej działalności prokuratora generalnego pełniącego urząd ministra sprawiedliwości? Wszystko na to (*Dzwonek*) wskazuje. (*Oklaski*)

(*Poseł Krystyna Skowrońska: Brawo, w czasie.*)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 31. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za głosowało 212 posłów, przeciw – 235, wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 33. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nadać rozdziałowi drugiemu w dziale drugim tytuł „Krajowa Rada Prokuratury”.

Z wnioskiem tym łączy się 34. wniosek mniejszości.

Nad tymi wnioskami głosować będziemy łącznie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosków mniejszości 33. i 34., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za głosowało 210, przeciw – 238, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że sąd, Sejm wnioski mniejszości odrzucił.

(*Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska: Sąd...*)

Marszałek

W 36. wniosku mniejszości do art. 56 § 1 wnioskodawcy proponują skreślić wyrazy „chyba że kierownik nadrzędnej jednostki organizacyjnej prokuratury zarządzi inaczej”.

Do zadania pytania zgłosiła się pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz, klub Nowoczesna.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz:

Wysoka Izbo! Procedujemy dzisiaj nad ustawą szczególnie obłudną pod pozorem dbałości o bezpieczeństwo, czyli jedną z najważniejszych wartości dla Polaków. Ustawa o prokuraturze dokonuje głębokiego upolitycznienia tego organu i odbiera mu niezależność konieczną do prawidłowego funkcjonowania. Bez sprawnie działającej prokuratury nie może być mowy o skutecznym wymiarze sprawiedliwości. Zgadza się, że nie wszystko do tej pory działało idealnie, ale za pomocą tej ustawy próbowacie państwo leczyć gorączkę elektrowstrząsami. Temperatura nie spadnie, a ryzyko zaszkodzenia pacjentowi – olbrzymie. Gdzie jest państwa odpowiedzialność? (*Oklaski*)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 36. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za głosowało 172 posłów, przeciw – 272, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 37. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują skreślić § 4 w art. 56.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 37. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za głosowało 175 posłów, przeciw – 269, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 38. wniosku mniejszości oraz tożsamej 12. poprawce do art. 57 § 1 zdanie 1. wnioskodawcy proponują, aby przepis ten dotyczył prokuratora bezpośrednio przełożonego.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Z pytaniami zgłosił się pan poseł Robert Kropiwnicki, Platforma Obywatelska.

Poseł Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Art. 57 jest szczególnie istotny. To jest bardzo ważna rola dla pana, panie prezesie, i dla pani premier, bo w tym miejscu możecie powstrzymać prokuratora generalnego, który będzie starał się być ważniejszy od was wszystkich razem wziętych, ponieważ to prokurator generalny będzie mógł zlecać czynności operacyjno-rozpoznawcze organom do tego uprawnionym. To prokurator generalny będzie mógł podejmować samodzielnie decyzję, kogo podsłuchiwać, czyli będzie mógł podsłuchiwać również was, waszych ministrów, waszych prezesów, posłów i senatorów Rzeczypospolitej Polskiej w dowolnej konfiguracji, w oparciu o...

(*Poseł Stanisław Piotrowicz*: O tym sąd zadecyduje.)

...doniesienia medialne, w oparciu o to, że będzie miał taką wolę. To złe rozwiązanie, które powoduje, że prokurator generalny będzie mógł sprawować (*Dzwonek*) nadzór nad każdym postępowaniem. Dla tego wnosimy o to, żeby był to tylko prokurator bezpośrednio przełożony. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Głos ma poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz, klub Nowoczesna.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz:

Wysoka Izbo! Na konsekwencje tej ustawy musimy spojrzeć szerzej. Nieprawidłowe działania prokuratury, a te będą niechybnie konsekwencją jej upolitycznienia, mogą łamać życiorysy i kariery niewinnie oskarżonych, ale równie mocno wpływają na postawy w całym społeczeństwie. Pamiętamy te sceny z poprzednich lat rządów Prawa i Sprawiedliwości: lekarze, przedsiębiorcy, wyprowadzanie w świetle fleszy w kajdankach, choć dowody były dalekie od oczywistości. Takie działania degenerują zaufanie społeczne, a jego brak to wielki koszt dla gospodarki i dla obywateli. Ale może o to właśnie państwu chodzi, żeby w Polsce nikt sobie wzajemnie nie ufał, a ludzie bali się tak bardzo władzy, że zamiast demonstrowania na ulicach...

(*Głos z sali*: Nie krzycz.)

...będą oglądali propagandową telewizję. Historyczna analogia ciśnie się na usta, więc przypominam państwu, że ten pomysł nie zadziałał, Polacy i tak wyszli na ulicę. 10 lat temu państwa rządy w wymiarze sprawiedliwości spowodowały paraliż polskiej transplantologii. Strach myśleć, co będzie tym razem. Czy zarządzanie Polską przez konflikt i strach (*Dzwonek*) to będą państwa metody do końca kadencji?

(*Głos z sali*: Tak!)

(*Poseł Rafał Grupiński*: Powiedzieli, że tak.)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 38. wniosku mniejszości oraz 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za głosowało 212, przeciw – 231, wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że Sejm propozycje odrzucił.

W 39. wniosku mniejszości oraz tożsamej 13. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić § 2, § 3 i § 5 w art. 57.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przyjęcie tych propozycji spowoduje bezprzedmiotowość wniosków mniejszości: od 41. do 43. oraz 14. poprawki.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Robert Kropiwnicki, klub Platforma Obywatelska.

(Głos z sali: Nie, nie, nie...)

Poseł Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Zwracam się do pani, bo tu, w tym miejscu jest ważna rola dla pani. § 5 art. 57 spowoduje, że to pani, pani zastępcy będą petentami u ministra sprawiedliwości prokuratora generalnego, bo to prokurator generalny będzie mógł podjąć decyzję, komu zdjąć informację o ochronie informacji niejawnych, a których informacji nie zdjąć. Tylko on będzie tak naprawdę podejmował decyzje o tym, które informacje w państwie będą tajne, a które nie. Petentem u prokuratora generalnego będzie premier, prezydent i wszyscy, którzy mają uprawnienia do wydawania decyzji o ochronie informacji niejawnych. To szkodliwe rozwiązanie, które demontuje cały system ochrony informacji niejawnych. Nikt inny nie będzie miał takiego uprawnienia jak prokurator generalny. *(Dzwonek)* Tworzyście superurząd, którego wszyscy się powinniście bać. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Poseł Andrzej Halicki: Tak jest, brawo.)

Marszałek:

Proszę bardzo.

O zabranie głosu prosi podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Bogdan Święczkowski.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Bogdan Święczkowski:**

Szanowny Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Jestem tylko podsekretarzem stanu w Ministerstwie

Sprawiedliwości, ale muszę zareagować, bo te rzeczy, które tutaj państwo opowiadacie, mówiąc o naruszaniu prawa, mówiąc o naruszaniu demokracji, mówiąc o przekroczeniu prawa, wołają o pomstę do nieba. Przecież tak naprawdę art. 57 wzmacnia kontrolę nad służbami specjalnymi.

(Poseł Stefan Niesiołowski: Nieprawda. To nieprawda.)

Tak naprawdę ten artykuł powoduje, że kontrola staje się realna. Powinniście państwo wszyscy przyklasnąć takim propozycjom. Powinniście państwo przyklasnąć propozycjom, które pozwalają uniknąć problemów, jakie państwo mieliście przy okazji afery podsłuchowej, działań pana Wojtunika i działań waszej niezależnej prokuratury, szanowni państwo. Więc proszę, ważcie słowa i nie opowiadajcie tutaj legend, które sami państwo wytworzyliście. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

(Głos z sali: Nie kłam!)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 39. wniosku mniejszości oraz 13. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za głosowało 181, przeciw – 269, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm propozycje odrzucił.

W 41. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują skreślić § 3 w art. 57.

Przyjęcie tego wniosku mniejszości spowoduje bezprzedmiotowość 43. wniosku mniejszości oraz 14. poprawki.

Z pytaniem zgłosił się poseł Krzysztof Brejza, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Krzysztof Brejza:

Panie ministrze Święczkowski, jedno imię, jedno nazwisko – Wojciech Brochwicz. Dziękuję. To, co powiem teraz, to są informacje jawne, ujawnione już, tak że proszę żadnych czynności operacyjno-rozpoznawczych, panie ministrze, nie podejmować jeszcze.

(Głos z sali: Nie pajacuj!)

„Hokej”, „Škoda”, „Polonez”, „Banda”, „Maria”, „Magdalena”, „Stary”, „Wiśnia” – co to jest? To są kryptonimy podsłuchów założonych posłom siedzącym kiedyś tutaj, w tych ławach, posłom Samoobrony.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Przez PO.)

Ten ostatni to jest miejsce i telefon pana marszałka. Operacja „Treser” jak się skończyła? Bo tak mówicie o walce z korupcją, to chyba wicie, że skończyła się dla was wyrokiem, ale następnie skończyła się dość pozytywnie – ułaskawieniem. Ale te osoby siedzą

Posel Krzysztof Brejza

tutaj. Chcę, żebyście wiedzieli, że dane wrażliwe dotyczące płci, upodobań, przyjaźni i kontaktów to są dane (*Dzwonek*) specyficzne. Mogą być wykorzystane w walce z opozycją, ale mogą być też wykorzystane przeciwko wam samym. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Aaa...*)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 41. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za głosowało 181, przeciw – 270, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 42. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują skreślić § 5 w art. 57.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 42. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za głosowało 178 posłów, przeciw – 270, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 43. wniosku mniejszości oraz tożsamej 14. poprawce do art. 57 § 3 wnioskodawcy proponują, aby prokurator generalny mógł zwracać się na wniosek prokuratora prowadzącego postępowanie o przeprowadzenie czynności, o których mowa w tym przepisie.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Z pytaniem zgłosił się poseł Arkadiusz Myrcha, klub Platforma Obywatelska.

Posel Arkadiusz Myrcha:

Panie Marszałku! Panie Pośle! Z pewnością wszystkim nam zależy na tym, żeby prokuratura działała sprawniej. Często słyszymy jako uzasadnienie tego projektu ustawy, że prokuratorzy mają działać lepiej, właśnie sprawniej i ta ustawa wyposaży ich w narzędzia. Ale jak czytam art. 50 § 3, to narzędzie, czyli zlecenie czynności operacyjnych innym organom ścigania, przysługiwać będzie tylko ministrowi sprawiedliwości. Jak to jest wzmocnienie zwykłych prokuratorów? A jak prokurator rejonowy będzie chciał się skierować np. do Policji z wnioskiem o podjęcie czynności? No będzie musiał się skierować do pana ministra, który łaskawie stwierdzi, że tak, albo jednak odmówi, w zależności jak mu będzie wygodniej. To jest wzmocnienie prokuratury? To jest tylko

i wyłącznie polityczne wzmocnienie ministra sprawiedliwości. Żadna pomoc dla prokuratury. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 43. wniosku mniejszości oraz 14. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za głosowało 177, przeciw – 273, nikt się nie wstrzymał.

Sejm propozycje odrzucił.

W 44. wniosku mniejszości oraz tożsamej 15. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 70.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Z pytaniami zgłosili się posłowie.

Robert Kropiwnicki, klub Platforma Obywatelska.

Posel Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Otóż państwo mówicie, że w art. 70 powielacie normę, która już funkcjonowała. Ale w tym kontekście funkcjonowania prokuratury dajecie jej zupełnie inne znaczenie. Wprowadzacie nadzór prokuratury nad samorządami. Dajecie możliwość, aby prokurator i wojewoda sprawowali równoległy nadzór nad decyzjami samorządu terytorialnego. Dajecie możliwość, aby prokuratorzy zaskarżali decyzje rad gmin do sądów administracyjnych równoległe z wojewodą. Spowoduje to dodatkowy bałagan. Do tej pory prokuratorzy korzystali z tej normy wyjątkowo wstrzemięźliwie. Dzisiaj, gdy prokuratura będzie organem politycznym, będzie to dodatkowy element gry politycznej w samorządach, zupełnie niepotrzebny.

Dlatego pytamy was: Po co wam ta norma, po co to upoważnienie dane prokuratorom do kasowania uchwał samorządów terytorialnych? (*Oklaski*)

Marszałek:

Głos ma poseł Mirosław Suchoń, klub Nowoczesna.

Posel Mirosław Suchoń:

Szanowny Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Miała być zielona teczka pełna ustaw, jest pełno niedopracowanych projektów. (*Poruszenie na sali*) Miała być dobra zmiana...

(*Głosy z sali: Jest!*)

Posel Mirosław Suchoń

...jest, ale skok na demokratyczne instytucje naszego państwa. Był skok na Trybunał Konstytucyjny, na służbę cywilną...

(Posel Krystyna Pawłowicz: Nie!)

...ostatnio na prywatność Polaków...

(Posel Krystyna Pawłowicz: Nie!)

...a teraz Prawo i Sprawiedliwość i wspólnicy zorganizowali wspólnie i w porozumieniu skok na prokuraturę.

(Posel Krystyna Pawłowicz: Nie!)

Czytając ten projekt, każdy dojdzie do wniosku, iż w istocie mamy do czynienia z zawłaszczeniem prokuratury...

(Posel Krystyna Pawłowicz: Czytaj, czytaj.)

...przez partyjnych funkcjonariuszy grupy politycznej, która wygrała wybory parlamentarne.

I w tym duchu chciałem zadać pytanie: Do czego ministrowi sprawiedliwości z waszej grupy politycznej tak wielka władza, ale tak naprawdę? (Dzwonek) Bo z naszego doświadczenia wynika, że na pewno nie po to, by zrobić coś dobrego. (Oklaski)

Marszałek:

Głos ma poseł Mirosław Suchoń, klub Nowoczesna. (Głos z sali: Jeszcze raz?!)

A, przepraszam.

Nie, nie, pan już mówił.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 44. wniosku mniejszości oraz 15. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za głosowało 178, przeciw – 270, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm propozycje odrzucił.

W 45. wniosku mniejszości oraz tożsamej 16. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić rozdział 4 w dziale trzecim.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głos ma pan poseł Arkadiusz Myrcha, klub Platforma Obywatelska.

Posel Arkadiusz Myrcha:

Panie Marszałku! Panie Pośle! Kolejny raz zwracam się z wnioskiem o poprawienie ustawy. Mamy rozdział 4, co już wielokrotnie podnosiliśmy, który w całości – pan poseł prokurator Piotrowicz się uśmiecha, ale zna problem – powtarza art. 3 § 1 pkt 4.

(Posel Stanisław Piotrowicz: Nie rozumiemy.)

Mamy zasady prawidłowej legislacji? Mamy. Jak traktują projektodawcy te zasady? Olewają te zasady: piszemy po swojemu.

Zwracamy uwagę na to, że powinniśmy prawidłowo pisać ustawy, tworzymy tutaj prawo. Tworzymy tutaj prawo, które ma być później stosowane przez ludzi.

(Posel Elżbieta Witek: Pan jest za młody na takie krzyki.)

Natomiast wy upieracie się, że jeśli napisiecie przepis, nic was nie przekona. Apeluję do was, miejcie na uwadze, że ta ustawa trafi do ludzi, będzie stosowana w praktyce, i za chwilę będą się zastanawiać sądy, prokuratorzy (Dzwonek), adwokaci, co ustawodawca miał na myśli. A ustawodawca w tej chwili był bezmyślny. (Oklaski)

Marszałek:

Zwracam tylko panu posłowi uwagę, że dobrze byłoby, gdyby używał pan tutaj odpowiednich wyrazów. Wyraz „olewają” jest nie na miejscu w tym przypadku.

(Posel Krystyna Skowrońska: Jak to? A nie olewacie?)

Przystępujemy...

Do pytania zgłosił się poseł Piotr Kaleta, Prawo i Sprawiedliwość. (Oklaski)

(Głosy z sali: Ooo!)

Posel Piotr Kaleta:

Dziękuję, dziękuję. (Wesołość na sali, oklaski)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni państwo, jest godz. 10.

(Posel Ewa Kopacz: Godz. 22.)

Nie mówicie nic o zamachach, kończy się wam paliwo.

Zwracam się tutaj do pana przewodniczącego Schetyny...

(Posel Krystyna Skowrońska: Do swojego się zwracaj!)

...panie pośle, niech pan nie wypuszcza tego chłopczyka, on nas tu zanudza. (Poruszenie na sali)

(Posel Grzegorz Schetyna: Panie marszałku...)

Niech on mówi coś innego, lepszego.

Marszałek:

Panie pośle...

Posel Piotr Kaleta:

Przecież to już czas jest najwyższy, żeby zacząć rozmawiać konkretnie, merytorycznie. (Poruszenie na sali)

(Głos z sali: Chamstwo!)

(Głos z sali: To jest poseł na Sejm!)

Posel Piotr Kaleta

Po prostu wstyd, drodzy państwo, zajmijmy się pracą.

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Nie można chamstwa znosić!)

(*Posel Stefan Niesiołowski*: Buraku ty, prostaku!)

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska uderzają w pulpity*)

Marszałek:

Z wnioskiem formalnym, proszę bardzo. (*Gwar na sali*)

(*Głos z sali*: Zostań!)

Posel Borys Budka:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Składam wniosek o przerwę i zwołanie Konwentu Seniorów, żeby pan marszałek swoim autorytetem jednak postarał się przywołać co niektórych do porządku. Otóż jeżeli nie da się znaleźć odpowiedzi na argumenty merytoryczne, niestety dochodzi do argumentów ad personam. (*Oklaski*)

Przypominam, jak państwo szanujecie Wysoką Izbę i posłów. Posel Arkadiusz Myrcha, radca prawny...

(*Głos z sali*: Ooo!)

...zadaje bardzo grzeczne pytania, starając się pomóc państwu w poprawieniu ustawy. Kogo wysła Ministerstwo Sprawiedliwości? Równie młodego polityka, nie porównuję, politologa, który będzie teraz dyskutował o ustawie Prawo o prokuraturze, na sejmowych komisjach będzie nas pouczał (*Oklaski*) o Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym, w dyskusjach o Trybunale Konstytucyjnym planszami będzie próbował zaklinać rzeczywistość, ale my nie wnikamy w to, kto państwa reprezentuje. (*Oklaski*)

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Brawo!)

To państwo zdecydowaliście, kogo bierzecie do rządu, czy decydować będą kompetencje, czy będzie decydowała polityka. Miało być ministerstwo sportu, też jest na „s” – Ministerstwo Sprawiedliwości. (*Oklaski*) Ale, szanowni państwo, starajcie się, bardzo proszę, zachować pewien poziom debaty. Argumenty dotyczące wieku pozostawcie sobie na własne kluby parlamentarne. (*Oklaski*)

Dlatego też, panie marszałku, myślę, że te 5–10 minut przerwy bardzo się przyda, a autorytet pana marszałka pozwoli na to, żeby takie sytuacje się nie powtórzyły. Dziękuję. (*Długotrwałe oklaski*)

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Brawo!)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Przerwa.)

(*Głos z sali*: Był wniosek o przerwę.)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 45. wniosku mniejszości oraz 16. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za głosowało 181, przeciw – 268, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm propozycje odrzucił.

Rozumiem, że głos pana posła dotyczył wszystkich stron tej sali. Mam nadzieję, że wszyscy wyciągną wnioski.

W 46. wniosku mniejszości do art. 75 § 1 pkt 1 wnioskodawcy proponują m.in. skreślić wyraz „wyłącznie”.

Z wnioskiem tym łączy się 51. wniosek mniejszości.

Nad tymi wnioskami głosować będziemy łącznie.

Przyjęcie tych wniosków mniejszości spowoduje bezprzedmiotowość 47. wniosku mniejszości oraz 17. poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosków mniejszości 46. i 51., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Za głosowało 217, przeciw – 235, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wnioski mniejszości odrzucił.

W 47. wniosku mniejszości oraz tożsamej 17. poprawce do art. 75 § 1 pkt 1 wnioskodawcy proponują skreślić wyraz „wyłącznie”.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 47. wniosku mniejszości oraz 17. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za głosowało 215 posłów, przeciw – 233, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm propozycje odrzucił.

W 48. wniosku mniejszości oraz tożsamej 18. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić § 5 w art. 76.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głos ma poseł Arkadiusz Myrcha, klub Platforma Obywatelska. (*Oklaski*)

Posel Arkadiusz Myrcha:

Panie Marszałku! Panie Pośle! Problem, na który zwracaliśmy już wielokrotnie uwagę. Budujemy zaufanie w prokuraturze? Mówiliśmy o zaufaniu wewnątrz? Art. 76 § 5 jednak temu przeczy. Kolejny raz wzmacnia się politycznie i, niestety, wewnątrz prokuratury tylko ministra sprawiedliwości. Bo jakie on

Posel Arkadiusz Myrcha

dostaje uprawnienie? Otóż z pominięciem wszystkich reguł dotyczących przeprowadzania konkursów, z pominięciem wszystkich zasad obejmowania poszczególnych stanowisk w prokuraturach minister sprawiedliwości będzie mógł obsadzać wolne stanowiska prokuratorskie...

(*Głos z sali:* Dla takich ludzi jak pan, dla młodych ludzi.)

...samodzielnie, oczywiście w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Kto je określi? Minister Ziobro. Będzie się kogoś pytał o zdanie? Nie będzie się nikogo pytał o zdanie. (*Poruszenie na sali*)

(*Głos z sali:* Nie.)

Czy to jest budowanie zaufania w prokuraturze (*Dzwonek*), kiedy ktoś bez żadnego wyjaśnienia może zostać awansowany z rejonu do Prokuratury Krajowej...

(*Posel Krystyna Pawłowicz:* Tak.)

...bo po prostu podoba się ministrowi? Dziękuję ślicznie. (*Oklaski*)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 48. wniosku mniejszości oraz 18. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za głosowało 205 posłów, przeciw – 242, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm propozycje odrzucił.

W 49. wniosku mniejszości oraz tożsamej 19. poprawce do art. 80 wnioskodawcy proponują skreślić wyrazy „a w szczególności uzasadnionych przypadkach powołuje się”... przepraszam, „a w szczególnie uzasadnionych przypadkach powołuje na to stanowisko kandydata wskazanego we wniosku Prokuratora Krajowego, o którym mowa w art. 74 § 1, bez przeprowadzenia procedury konkursowej”.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie. Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Z pytaniem zgłosiła się pani poseł Joanna Scheuring-Wielgus, klub Nowoczesna.

Posel Joanna Scheuring-Wielgus:

Panie Marszałku! Panie Ministrze Ziobro! Ja jestem dosyć cierpliwa i cały czas czekam na odpowiedź na moje pytanie. Ale w tym oczekiwaniu, żeby dowiedzieć się, czym jest interes społeczny dla Prawa i Sprawiedliwości, zająrzałam sobie do Internetu. Interes społeczny ma cztery cechy. Celową niedookreśloność. Moje pytanie jest takie: Będziemy się zastanawiać, co będzie tą celową niedookreślonością

w rozumieniu PiS? Druga cecha – charakter oceniający. Czy będziemy się zastanawiać, jak to będzie oceniał prezes? Trzecia cecha – odsyłanie do kryteriów pozaprawnych. Rozumiem, że tutaj nie ma wątpliwości, ponieważ Prawo i Sprawiedliwość nie szanuje prawa. I czwarta cecha – pozostawienie pewnej swobody co do zastosowania normy prawnej. To znaczy, że co, że Prawo i Sprawiedliwość będzie miało swobodę w określaniu, czym jest interes społeczny? Panie ministrze, ja poproszę o odpowiedź na to pytanie, czym jest dla was interes społeczny. (*Oklaski*)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 49. wniosku mniejszości oraz 19. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za głosowało 180 posłów, przeciw – 269, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm propozycje odrzucił.

W 52. wniosku mniejszości do art. 97 wnioskodawcy poprzez dodanie § 4 proponują, aby przepis § 1 stosować do prokuratora generalnego.

Do pytań zgłosili się państwo posłowie.

Pan Borys Budka, klub Platforma Obywatelska.

Posel Borys Budka:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Otóż mamy tutaj do czynienia z dosyć ciekawym zagadnieniem prawnym, które pomagamy państwu rozwiązać. Tak naprawdę w ustawie o prokuraturze państwo stoicie niejako w rozkroku. Tam, gdzie państwu wnioskodawcom się podoba, prokurator generalny ma mieć cechy prokuratora, czyli ma być prokuratorem. Ale uwaga, sytuacja jest niedookreślona, ponieważ co do prokuratorów państwo przewidujecie wymóg apolityczności. Tymczasem nie wiadomo, czy ten prokurator generalny – prokurator może być politykiem, czy też nie. Dlatego liczymy tutaj na państwa poparcie – w szczególności zwracam się do pana prezesa Prawa i Sprawiedliwości – bo daje to państwu możliwość, żeby po wejściu w życie tej ustawy minister sprawiedliwości zdecydował, czy dalej chce być aktywnym politykiem, czy jednak chce stać na straży praworządności, kierować (*Dzwonek*) prokuraturą i być apolityczny.

(*Posel Andrzej Halicki:* Ziobro musi zrezygnować w takim razie.)

Dlatego też proszę o poparcie tej poprawki. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Głos ma pani poseł Barbara Dolniak, klub Nowoczesna.

Poseł Barbara Dolniak:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Ja też mam pytanie, czy prokurator generalny może być politykiem, czy nie. Bo art. 97 § 1 mówi o tym, że prokurator nie może być politykiem ani prowadzić działalności politycznej. Gdy zapytaliśmy, czy dotyczy to prokuratora generalnego, padła odpowiedź: nie. Przeszliśmy do kolejnego przepisu w projekcie i czytamy: prokurator, w tym prokurator generalny. Jak zapytałam: czy prokurator generalny jest tym prokuratorem, czy nie, szybko wnioskodawcy zgłosili poprawkę: prokurator oraz prokurator generalny. Tylko zapomnieliście państwo o art. 31 tego projektu, który w § 1 mówi: prokuratorem bezpośrednio przełożonym jest prokurator generalny dla prokuratora krajowego, jego zastępcy i swoich zastępców. A art. 8, który mówi o możliwości wydawania zaleceń i poleceń, obejmuje prokuratora generalnego – bo tam jest mowa o prokuratorze przełożonym – czy nie? (*Dzwonek*) Więc pytanie: Czy prokurator generalny to prokurator? (*Oklaski*)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 52. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za głosowało 216 posłów, przeciw – 234, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

W 53. wniosku mniejszości oraz tożsamej 20. poprawce wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie § 7 w art. 104.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Do pytania zgłosił się poseł Arkadiusz Myrcha, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Arkadiusz Myrcha:

Panie Marszałku! Pani Pośle! Kolejny raz wracamy do tematu budowania zaufania do prokuratury. Wiemy, w jak bardzo wrażliwej dla życia społeczeństwa sferze oni działają. Na co dzień wyłapują przestępców, naturalnie są narażeni na groźby, ataki. Temat kontrowersyjny, przez wiele lat dyskutowany – czy ujawniać oświadczenia majątkowe prokuratorów, czy nie ujawniać, bo to, że oni mają obowiązek

je składać, nie ulega wątpliwości. Jednak poprzez zagłębienie do portfeli, zagłębienie do kieszeni prokuratorów nie stworzy się nagle zaufania. Mówię to z pełną odpowiedzialnością w tej Izbie. Posłowie składają i mają jawne oświadczenia majątkowe, a nie cieszą się wyjątkowym zaufaniem publicznym wśród społeczeństwa. A strażacy? Mimo że cieszą się wielkim zaufaniem, to oświadczeń majątkowych nie składają. Widać, że nie tędy droga. Pracowitą i rzetelną pracą buduje się (*Dzwonek*) zaufanie, a nie ujawnianiem majątków. Dziękuję ślicznie. (*Oklaski*)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 53. wniosku mniejszości oraz 20. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za głosowało 177, przeciw – 264, wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że Sejm propozycje odrzucił.

W 54. wniosku mniejszości oraz tożsamej 21. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić § 3 w art. 106.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przyjęcie tych propozycji spowoduje bezprzedmiotowość 55. wniosku mniejszości oraz 22. poprawki.

Do pytania zgłosił się pan poseł Arkadiusz Myrcha, klub Platforma Obywatelska. (*Oklaski*)

Poseł Arkadiusz Myrcha:

Panie Marszałku! Pani Pośle! Wielokrotnie wskazujemy, że ta ustawa zawiera wiele narzędzi, które mogą być wykorzystywane jako środek przymusu przez prokuratorów przełożonych wobec prokuratorów im podległych. Omawiany § 3 w art. 106 jest niestety jednym z nich. Co on wprowadza? Możliwość oddelegowania bez zgody prokuratora na 12 miesięcy w ciągu roku. Co więcej, delegację tę można powtarzać, i to w nieskończoność. Czym to się może skończyć? Jeżeli nie będzie podstawy prawnej do przeniesienia prokuratora do innej, niższej rangą prokuratury, to go oddelegujemy na 12 miesięcy. Nie wy, przepraszam, minister Ziobro. A jeżeli nadal nie będzie spełniał oczekiwań? Na kolejne 12 miesięcy, i na kolejne 12 miesięcy. W ten sposób (*Dzwonek*) chcecie mobilizować prokuratorów do pracy? W ten sposób chcecie ich zachęcać?

(*Głos z sali*: Tak.)

To jest łamanie kręgosłupów prokuratorom. Przestrzegamy.

(*Poseł Józefa Szczurek-Żelazko*: Pytanie z tezą.)

To jest kolejny raz.

(*Głos z sali*: Czas.)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 54. wniosku mniejszości oraz 21. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za głosowało 178 posłów, przeciw – 252, wstrzymało się 13 posłów.

Stwierdzam, że Sejm propozycje odrzucił.

W 55. wniosku mniejszości oraz tożsamej 22. poprawce do art. 106 § 3 wnioskodawcy poprzez dodanie zdania proponują, aby delegacji, o której mowa w niniejszym paragrafie, nie można było powtarzać.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 55. wniosku mniejszości oraz 22. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za głosowało 180, przeciw – 264, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm propozycje odrzucił.

W 56. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują skreślić § 5 w art. 127.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 56. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za głosowało 176, przeciw – 268, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 57. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie § 1 w art. 133.

Do pytań zgłosili się państwo posłowie.

Pan poseł Arkadiusz Myrcha, klub Platforma Obywatelska.

(Poseł Arkadiusz Myrcha: Ostatni raz.)

(Głos z sali: Szkoda.)

(Głos z sali: Odpowiem na końcu.)

Poseł Arkadiusz Myrcha:

Spodziewam się.

Panie Marszałku! Panie Pośle! O możliwościach wywierania wpływu, wywierania nacisków na prokuratorów mówiliśmy niejednokrotnie. To nie jest jedyna metoda, jak można wywierać na nich wpływ. Wprowadza się system gratyfikacji, i dobrze, bo każdy ma potrzebę, żeby za dobrze wykonaną pracę otrzymać sowite wynagrodzenie, nawet dodatkową nagrodę. Nie jesteśmy temu przeciwni, ale czemu wyłącznym dysponentem tych nagród ma być mini-

ster Ziobro? Dlaczego kierownicy jednostek prokuratury...

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Co ty chcesz od ministra Ziobry?)

...nie będą mogli przyznawać tych premii podległym im prokuratorom? Dlaczego 6 tys. prokuratorów będzie czekało, jak minister Ziobro przeznaczy te pieniądze? Mamy realną obawę, że nie tylko kwestie merytoryczne będą brane pod uwagę, ale w związku z tym (*Dzwonek*), że na czele będzie stał polityk, mogą być brane pod uwagę działania o charakterze politycznym, panie pośle. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Więcej wiary.)

Marszałek:

Głos ma poseł Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna.

Poseł Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Kiedy patrzymy na tę ustawę, to nie mamy żadnych wątpliwości, że chodzi o wychowanie sobie wiernych, poddanych, dyspozycyjnych prokuratorów. Służy temu wiele działań, m.in. system nagród, ale również szybkich awansów.

Jeżeli spojrzymy na to historycznie, to widać, że te działania były już w 2007 r. testowane. W 2007 r. udało się wprowadzić taką szybką drogę awansu, która skończyła się tym, że w ostatnich tygodniach urzędowania Zbigniewa Ziobry zostało mianowanych w szybkim trybie 15 prokuratorów, awansowanych 15 prokuratorów, m.in. prokuratorzy rozstrzygający w sprawach bardzo wątpliwych, jak kwestia mafii paliwowej, która wiemy, czym się skończyła, prokurator dostał szybki awans, także prokurator, który aresztował kobietę w zaawansowanej ciąży i nie dopuścił do jej aresztu rzecznika praw obywatelskich. Czy możemy oczekiwać, że po przyjęciu tej ustawy wrócą czasy z 2005 r. i 2007 r., te metody...

(Poseł Cezary Grabarczyk: Tak.)

...a może nawet będą takie same (*Dzwonek*) skutki, jakie przyniosła tamta zmiana? *(Oklaski)*

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 57. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za głosowało 178 posłów, przeciw – 267, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 58. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują skreślić art. 136.

Głos ma poseł Michał Szczerba, klub Platforma Obywatelska.

Posel Michał Szczerba:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wróćmy do wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z 2011 r. w sprawie Garlicki przeciwko Polsce, a tak naprawdę: Garlicki przeciwko Ziobrze. W tym wyroku czytamy: Wyrażane opinie nie mogą sprowadzać się do deklaracji o winie skarżącego, co zachęcałoby opinię publiczną do uznania go za winnego i stawiło przedwczesne jego osądzenie, zanim oceny faktów dokonał właściwy organ sądowy. To kosztowało pana ministra Ziobrę 30 tys. zł. Co proponujecie w swoim projekcie? Prokurator generalny może przekazać mediom informacje z toczącego się postępowania przygotowawczego lub dotyczące działalności prokuratury, mając na uwadze ważny interes publiczny. Co dopisujecie do tego projektu? W takich sytuacjach prokurator generalny nie będzie ponosił odpowiedzialności cywilnej i majątkowej za przekazanie rzetelnych i zgodnych z ustaleniami informacji. *(Dzwonek)* To jest wasz projekt. *(Oklaski)*

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 58. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za głosowało 176 posłów, przeciw – 269, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 59. wniosku mniejszości oraz tożsamej 23. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić § 2–4 w art. 137.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przyjęcie tych propozycji spowoduje bezprzedmiotowość 60. wniosku mniejszości.

Do zadania pytania zgłosił się poseł Krzysztof Brejza, klub Platforma Obywatelska.

Posel Krzysztof Brejza:

Szanowni Państwo! Wysoka Izbo! W omawianym przepisie chcecie zwolnić prokuratorów od odpowiedzialności. To znaczy, że pod pretekstem interesu społecznego będzie można... Nie powiem, że wszyscy prokuratorzy, ale być może prokuratorzy najbardziej identyfikujący się z rewolucją, będą mogli stosować metody pracy niekoniecznie zgodne z zasadami etyki. To jest taka furtka, taki list żelazny, być może, do zastraszania świadków, do szantażowania, grożenia. Konsekwencją może być to, co było stosowane w latach 2005–2007, tzw. areszty wydobywcze. Areszt będzie można przedłużyć o dzień, tydzień, miesiąc.

(Poseł Józefa Szczurek-Żelazko: O 3 lata.)

Może będzie w uzasadnionym interesie społecznym wejście do mieszkania nie w tych godzinach, które są teraz regulowane, ale pukanie smutnych panów o północy albo w środku nocy. *(Dzwonek)* To są metody, które pamiętają prokuratorzy PRL, prokuratorzy stanu wojennego. To jest niezgodne ze standardami demokratycznego państwa prawnego i temu Platforma Obywatelska się sprzeciwia. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głos zabierze podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Bogdan Święczkowski.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Bogdan Święczkowski:**

Szanowny Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Chce się wypowiedzieć w paru kwestiach, związanych także z zapisem dotyczącym wyłącznego interesu społecznego.

Szanowni państwo, jeżeli osoby, które się tutaj wypowiadają, nie rozróżniają urzędu prokuratora generalnego i stanowiska prokuratora, to jest mi bardzo przykro, że nie rozumieją tych podstawowych rozróżnień – określających miejsce i stan oraz zakres obowiązków – między urzędem a stanowiskiem. *(Oklaski)* Urząd prokuratora generalnego jest czym innym niż stanowisko prokuratora. Co prawda prokurator generalny ma niektóre uprawnienia prokuratora, ale nie jest prokuratorem w rozumieniu ustawy Prawo o prokuraturze.

Odnosząc się do tego zapisu art. 137 § 2 Prawa o prokuraturze, chcę państwu powiedzieć tak: przede wszystkim dotyczy to tylko i wyłącznie postępowań dyscyplinarnych. I proszę nie manipulujcie, szanowni państwo, tym zapisem ustawowym. Każdy prokurator, który by dopuścił się przestępstwa, przekroczenia prawa, ponosi odpowiedzialność karną tak jak każdy obywatel Rzeczypospolitej.

Szanowni państwo, mówicie, że pojęcie „działanie wyłącznie w interesie społecznym” to pojęcie nieostry. A jakim pojęciem jest „społeczna szkodliwość”? To podstawowy zapis w Kodeksie karnym. A jakim pojęciem jest „bezpieczeństwo państwa”? Czy to są pojęcia ostre?

(Poseł Elżbieta Radziszewska: Właśnie one nie są ostre.)

Szanowni państwo, nawet definicji miejsca publicznego nie ma w obecnym polskim ustawodawstwie. Pojęć nieostrych jest bardzo wiele. Zawsze, szanowni państwo, o tym, czy prokurator działał wyłącznie w interesie społecznym, będzie decydował niezawisły sąd dyscyplinarny, a jeżeli będzie kasacja – Sąd Najwyższy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Bogdan Święczkowski

A więc, szanowni państwo, naprawdę czytajcie te przepisy do końca, bo jeżeli ja słyszę, że prokurator generalny będzie tylko przyznawał nagrody...

(Poseł Elżbieta Radziszewska: Nie będzie.)

...to znaczy, że ktoś nie przeczytał zapisu artykułu do końca, bo według artykułu nagrody będzie przyznawał, będzie mógł przyznawać prokurator generalny lub prokurator krajowy.

(Poseł Borys Budka: Ale różnica.)

Szanowni państwo, prokurator krajowy chyba w waszym przekonaniu... Bo już nie wiem, na podstawie jakiego Prawa o prokuraturze tutaj państwo mówicie. Prokurator krajowy będzie prokuratorem, czyli tą siłą fachową. Jeżeli państwo ze zrozumieniem przeczytalibyście do końca Prawo o prokuraturze, to wiedzielibyście, że umocowanie prokuratora krajowego w stosunku do prokuratora generalnego jest bardzo mocne. I tak naprawdę ta ustawa dzięki temu gwarantuje m.in. to, że podstawowe normy demokratycznego państwa prawa będą spełnione. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

(Poseł Krzysztof Brejza: Czy mogę w trybie ad vocem?)

Marszałek:

Ad vocem nie, panie pośle. Nie ma takiego trybu jak „ad vocem”.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 59. wniosku mniejszości oraz 23. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za głosowało 179, przeciw – 268, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm propozycje odrzucił.

W 60. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują skreślić § 2 w art. 137.

Tutaj do zadania pytania zgłosił się poseł Wojciech Wilk, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Wojciech Wilk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ja z uporem godnym lepszej sprawy chciałbym wrócić do pytania, które na tej sali padło już trzykrotnie, a na które tak naprawdę w swojej wypowiedzi przed chwilą pan minister Święczkowski nie odpowiedział, bo mnie nie przekonuje to sformułowanie, że jeżeli są pojęcia nieostre i one występują w innych aktach prawnych, to również w tym możemy tego pojęcia nieostrego użyć. Bardzo bym chciał, żeby pan jednak pokusił się o wytłumaczenie, co tak naprawdę rozumiemy pod

pojęciem tego interesu społecznego, bo ono może być wykorzystywane bardzo różnie. Spotykamy się z nim m.in. w art. 137 § 2. Można powiedzieć, że każdy kij ma dwa końce i ono może być również wykorzystane – właśnie to, co pan powiedział – w postępowaniu dyscyplinarnym. Na przykład jest prokurator, który, powiedzmy, nie dość ochoczo wykonuje polecenia ustne przekazywane przez prokuratora przełożonego, i on może odpowiadać dyscyplinarnie właśnie za to, że podejmuje działania, które są niezgodne z tym interesem społecznym. Chciałbym, żeby się pan (*Dzwonek*) do tego ustosunkował. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 60. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za głosowało 178, przeciw – 271, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 61. wniosku mniejszości do art. 141 wnioskodawcy proponują m.in. w § 1, aby przedawnienie, o którym mowa w tym przepisie, następowało po upływie 3 lat.

Zgłosili się do zadania pytania panowie posłowie.

Pan poseł Robert Kropiwnicki, Platforma Obywatelska.

Poseł Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przeciwno tej ustawie protestuje wielu doświadczonych prokuratorów. Ponad 100 już w tym roku złożyło wniosek o odejście ze służby, kolejnych 200 zastanawia się nad tym ruchem. Nie chcą dopuścić do powrotu najgorszych czasów prokuratury, kiedy politycy będą wydawali im polecenia, kogo mają przesłuchać, kogo mają aresztować, a komu mają umorzyć postępowanie. To są złe rozwiązania, które próbujecie wprowadzić do tej ustawy.

Tworzą superurząd, superurząd prokuratora generalnego, superurząd prokuratora krajowego, który będzie mógł podsłuchiwać, który będzie mógł kontrolować służby, będzie wydawał polecenia 6 tys. prokuratorów. Brakuje mu tylko jednego, co zawsze uwielbiają bonzowie ze Wschodu: takiego uprawnienia na drodze, żeby móc jeździć na kogutach. I to też wprowadzacie (*Dzwonek*) do tej ustawy. (*Wesołość na sali, oklaski*) Po co prokuratorom i prokuratorowi generalnemu uprawnienie do jazdy pojazdem uprzywilejowanym? Proszę o odpowiedź. Dziękuję. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Głos ma poseł Paweł Lisiecki, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Paweł Lisiecki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przez ostatnie 8 lat, przez dwie kadencje utrzymywano w przepisach dotyczących prokuratorów zasadę niejawności postępowania dyscyplinarnego. Co to oznaczało? A oznaczało to tyle, że można było ukrywać błędy i zaniebdania w pracy śledczych, skargi obywateli wówczas ginęły w próżni, a nieuczciwi prokuratorzy mogli być bezkarni. W czym interesie była taka sytuacja?

Zasada niejawności postępowania dyscyplinarnego nie dość, że jest anachroniczna, to jeszcze godzi w zasadę jawności życia publicznego, która jest podstawą demokratycznego państwa prawa, państwa, którego podobno, szanowna opozycjo, tak bardzo bronicie. Bronicie podobno niezależności prokuratury, ale bronicie jej tak, że przez 8 lat zapewnialiście to, że postępowanie dyscyplinarne wobec prokuratorów było niejawne. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 61. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za głosowało 176, przeciw – 270, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Do zadania pytań zgłosili się panowie posłowie.

Pan poseł Borys Budka, Platforma Obywatelska.

(Głos z sali: Ojejku!)

Poseł Borys Budka:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Szanowna Pani Premier! Panie Prezesie! Zacytuję klasyka.

(Głos z sali: Ooo!)

Zawsze jest czas, by przejść na dobrą stronę mocy. *(Wesołość na sali, oklaski)*

(Głos z sali: O Jezu!)

(Głos z sali: To zapraszamy.)

Otóż to właśnie ten moment, kiedy możecie jeszcze państwo tak naprawdę zapobiec temu, co może wrócić. Możecie państwo w tym głosowaniu pokazać, że chcecie reformować prokuraturę, ale nie upolitycz-

niać jej na najgorszy wzór, o czym Polacy pamiętają z lat 2005–2007. Na błędach się uczycie, rzeczywistość, ponieważ staracie się zalegalizować to wszystko, co było nielegalne wówczas, ale najgorsze w tym wszystkim jest to, że zawłaszczacie kolejny element władzy w Polsce, zawłaszczacie prokuraturę. I pytanie...

(Głos z sali: Demokracja.)

...retoryczne: Kto będzie następny? *(Oklaski)*

Marszałek:

Głos ma poseł Mirosław Pampuch, klub Nowoczesna.

Poseł Mirosław Pampuch:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Oba projekty ustaw, tj. o prokuraturze oraz przepisy wprowadzające, gwarantują jednej osobie – prokuratorowi generalnemu ministrowi sprawiedliwości wręcz dyktatorską władzę: poczynawszy od powoływania i odwoływania prokuratorów wszystkich szczebli, przez uprawnienia do szerokiej ingerencji w każdą sprawę i przekazywanie o nich informacji dowolnym osobom, po prowadzenie prokuratury systemem kija i marchewki, tj. nadmiernego wyartykułowania kwestii dyscyplinarnych z jednej strony, a z drugiej – niejasnych kryteriów przydzielania nagród pieniężnych i awansów.

Panie posłanki, panowie posłowie Prawa i Sprawiedliwości, proszę o rozważę. Kręcicie bicz na własne plecy i na plecy Polaków. Ponownie zadam pytanie: Czy naprawdę nie zdajecie sobie sprawy z zakresu władzy, jaką powierzacie jednej osobie – prokuratorowi generalnemu ministrowi sprawiedliwości? Jest jeszcze czas, proszę o rozważę. *(Oklaski)*

Marszałek:

Głos ma poseł Krzysztof Paszyk, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Poseł Krzysztof Paszyk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Projekt ustawy, nad którym procedujemy, w założeniu wnioskodawców miał być panaceum, miał udoskonalić działanie prokuratury.

(Głos z sali: I będzie.)

Tymczasem to jeszcze nie obowiązuje, a już wprowadza falę odejść doświadczonych prokuratorów, a przez to grozi paraliżem tej instytucji. Ustawa ma być narzędziem do walki z przestępczością, a tymczasem wiele zapisów wskazuje na to, że może stać

Posel Krzysztof Paszyk

się narzędziem, ale całkiem innej walki, mianowicie walki politycznej, i to narzędziem w rękach PiS.

Chciałbym się zwrócić w tym momencie do osoby, która to firmuje, przede wszystkim jako do lidera środowiska politycznego, które proponuje to przedłożenie, do pana prezesa Jarosława Kaczyńskiego. Panie prezesie, czy nie obawia się pan skutków politycznych oddawania tak wielkiej dziedziny, jaką jest prokuratura, w ręce jednej osoby, która już raz wykazała się wobec pana niełojalnością?

(Głos z sali: Nie.)

Czy to nie okaże się brzemiennie w skutkach? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Się nie wtrącaj.)

Marszałek:

Przypominam państwu posłom, że pytania można w tej chwili kierować do posła sprawozdawcy, posła występującego w imieniu wnioskodawców i do rządu.

(Poseł Borys Budka: No to wszystko w jednym!)

Tak że pańskie pytania muszę potraktować jako pewien element dyskusji, powiedzmy, na pewnym poziomie.

Pan poseł zgłosił się w imieniu wnioskodawców i pan poseł w imieniu rządu.

Kto z panów pierwszy?

Pan poseł Michał Wójcik w imieniu posłów wnioskodawców.

Proszę.

Posel Michał Wójcik:

Szanowny Panie Marszałku! Pani Premier! Szanowni Państwo! Dobrze nam się pracowało przez kilka dni, w czasie posiedzeń komisji. Pracowaliśmy 27 godzin i część poprawek opozycji przyjęliśmy.

Panie pośle Budka, szkoda, że pana nie było na tych posiedzeniach komisji. Może by pan zrozumiał, że na niektóre pytania odpowiadałem już kilkakrotnie.

(Poseł Borys Budka: Bzdury gada!)

A co do posłów, którzy uczestniczyli, to muszę powiedzieć, że kamery robią cuda, bo jak pojawiają się kamery i transmisje, to państwo zachowujecie się kompletnie inaczej, zgodnie z zasadą: bez lansu nie ma awansu. *(Oklaski)*

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Tak jest.)

(Poseł Andrzej Halicki: Ale po co pan mówi nieprawdę?)

Proszę państwa, dlaczego mówimy, że ta ustawa jest dobra i ta ustawa otwiera zupełnie nowy rozdział dla polskiej prokuratury? Otóż uważamy, że jest patologią, jeśli 40% prokuratorów w Polsce zajmuje się ocenami i kontrolą swoich kolegów w środowisku. Nie są to prokuratorzy liniowi. Tylko 60% prokuratorów

w Polsce zajmuje się tym, co jest zapisane w art. 3 § 1 pkt 1, zajmuje się najważniejszymi sprawami, prowadzeniem postępowań przygotowawczych, nadzorowaniem organów, które prowadzą postępowania przygotowawcze i występowaniem jako oskarżyciele publiczni przed sądami, w charakterze oskarżycieli publicznych. Tym się powinien prokurator zajmować, a nie tym, żeby kontrolować kolegę ze środowiska.

Wiecie państwo, ile dzisiaj w Polsce spraw załatwiają prokuratorzy rejonowi? 99,5%. Czy to jest zdrowa struktura? Państwo pytacie, dlaczego zmieniamy strukturę, dlaczego likwidujemy Prokuraturę Generalną, dlaczego likwidujemy prokuratury apelacyjne. Dlatego, że nie może tak być, że prokurator rejonowy w ciągu roku załatwia średnio ponad 300 spraw, prokurator w prokuraturze okręgowej osiem, a ile prokurator w prokuraturze apelacyjnej? Cztery. Czy to jest normalne? *(Oklaski)*

My dzisiaj, szanowni państwo, tak naprawdę doprowadzamy do sytuacji, w której z jednej strony odbudowujemy zawód prokuratora i zaufanie do prokuratury jako instytucji, bardzo ważnej instytucji, a z drugiej strony – tworzymy takie warunki, w których tak naprawdę będzie więcej prokuratorów liniowych. Czy to jest złe? Przecież walczymy o bezpieczeństwo obywateli, chcemy ich chronić przed zorganizowaną przestępczością. Dlatego m.in. tworzony jest departament do walki z zorganizowaną przestępczością na poziomie centralnym. Czy to jest złe? Przecież tak kiedyś było. Niektórzy ministrowie o tym doskonale wiedzą. Co państwo zrobiliście? Przenieśliście ten obszar walki ze zorganizowaną przestępczością, z mafiami, które handlują narkotykami, ludźmi, z sieciami pedofilskimi na niższe poziomy. Czy to było normalne? My doprowadzamy prokuraturę do stanu normalności.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Tak jest.)

Sprawa kolejna to jest sprawa dotycząca jawności. Jawność oświadczeń majątkowych. Panie pośle, jeżeli urzędnik, który musi wydać decyzję co do ścięcia drzewa, musi oświadczać, co ma w swoim majątku, to jak może prokurator, który jest szczególnym zaufaniem publicznemu, nie składać jawnego oświadczenia majątkowego?

(Poseł Paweł Olszewski: Księdza jeszcze!)

Pan składa, a prokurator nie. *(Oklaski)*

Sprawa kolejna to są jawne postępowania dyscyplinarne. To jest jedna z ostatnich grup prawników, która nie miała jawnych postępowań dyscyplinarnych. Robimy to dla prokuratorów i dla społeczeństwa, tak żeby wreszcie ujawnić patologie różnego rodzaju albo domysły, czasami nieuzasadnione. To jest bardzo ważne i zgodne z doktryną, bo to doktryna proponowała między innymi. To nie jest nic nadzwyczajnego. Kontratyp, ten interes społeczny, o którym tak mówi się wiele w mediach chociażby, źle się mówi. To nie jest tak, że prokurator będzie chodził po ulicy i bił ludzi, jak powiedział jeden z dziennikarzy, zadając mi pytanie, i za to nie będzie ponosił odpowiedzialności. Będzie ponosił odpowiedzialność

Posel Michał Wójcik

karną. My mówimy o odpowiedzialności dyscyplinarnej szczególnego rodzaju. Jeżeli pan poseł pyta się mnie, czym jest interes społeczny, to ja zachęcam, żeby pan do konstytucji zajął, czym jest interes publiczny, do orzecznictwa dotyczącego Kodeksu postępowania administracyjnego, czym jest interes społeczny, do chociażby Kodeksu karnego, art. 213, przecież tam jest kontratyp. Państwo mówicie, że nie wiecie, co to jest. Klauzula generalna. Zajmował się tym nawet, według mojej wiedzy, prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Duda i w jego katedrze pan prof. Zimmermann chociażby.

(*Posel Magdalena Kochan*: Wyjątkowy autorytet, naprawdę.)

Nie będę już państwu wskazywał książek, które powinniście poczytać. To jest rzecz normalna, oczywista, to nie jest nic nadzwyczajnego. Są sytuacje wyjątkowe, a ta sytuacja jest wyjątkowa, bo jeżeli prokurator krytykuje drugiego prokuratora, jeżeli mu wydaje polecenie, a on mówi, że nie wykona polecenia, to naraża się na odpowiedzialność dyscyplinarną, bo w sposób rażący narusza przepisy. A przecież w tym przypadku sąd dyscyplinarny, a nie prokurator generalny, nie minister sprawiedliwości będzie decydował, czy ta klauzula jest do wykorzystania, czy nie, czy rzeczywiście mamy do czynienia z kontratypem, czy nie, czy poniesie odpowiedzialność, czy nie. To jest normalna rzecz.

Sprawa kolejna to jest sprawa nagród. Czy to jest złe, że nagrody są dla prokuratorów? Pan tutaj stał i mówił, że to jest złe, te awanse, nagrody.

(*Posel Arkadiusz Myrcha*: Ale powiedziałem, że nagrody są dobre.)

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Cicho bądź.)

Minister sprawiedliwości Andrzej Czumę kiedyś mówił z tego miejsca, że tak naprawdę dla praworządności, dla ochrony praworządności pracuje prokurator. Nie tylko. Prokurator też musi być nagradzany. A są sytuacje szczególnego rodzaju, kiedy młodzi ludzie, bardzo zdolni prokuratorzy, którzy walcząc ze zorganizowaną przestępczością, narażają swoje życie i swoich bliskich czasami. Oni powinni być awansowani. (*Oklaski*) To jest złe? Musi czekać, spełnić wszystkie warunki, spędzić lata całe na każdym szczeblu prokuratury. To właśnie było niedobre.

Kwestia uprzywilejowanych pojazdów. Zastanawiam się, jak odpowiedzieć panu posłowi. Ja nie wiem, chyba pan samolotem dolatuje do Warszawy i wraca również samolotem do swojej miejscowości. My czasami stoimy w korkach, prokuratorzy też. Jeżeli nie może prokurator dojechać, stoi w korku, jest nagły przypadek, każdy z prokuratorów to wie, to rzeczywiście nie może skorzystać z tego uprawnienia? Czy to jest coś nadzwyczajnego? Nie.

(*Głos z sali*: Jasne.)

To nie jest nic nadzwyczajnego, jedzie na miejsce zdarzenia, tylko państwo nie rozumiecie tego przepisu.

Kwestia tych 100 osób, które odeszły z prokuratury. Proszę państwa, prokurator Jacek Skała, szef Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury jasno to wyraził. Przecież z powodu zmian przepisów emerytalnych należało spodziewać się odejść prokuratorów. Państwo od razu to ubraliście w określony sposób i sprzedaliście mediom. (*Oklaski*) Tak się nie robi. To jest, przepraszam, 1,5% prokuratorów, a państwo mówicie o paralizu prokuratury polskiej. Bardzo źle.

Sprawa dotycząca prokuratora generalnego. Tak jak pan minister Bogdan Święczkowski mówił, to jest prokurator, który ma status szczególny. On nie jest prokuratorem w rozumieniu ustawy o prokuraturze, czyli prokuratorem powszechnych jednostek prokuratury. On ma szczególny status i doskonale państwo o tym wiecie, a pytacie nas po raz kolejny.

Na koniec ta najważniejsza zmiana, która była, czyli połączenie urzędów. Zacznę od tego, że tak wiele mówiliście państwo o panu ministrze Zbigniewie Ziobrze. To był jeden z najlepszych w przeszłości ministrów sprawiedliwości. Jeden z najlepszych. (*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Posel Magdalena Kochan*: I tak zostanie.)

A sondażem jego popularności są każdorazowo wybory i państwo tego nie raczycie zauważyć...

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Tak jest.)

...że ma znakomite wyniki, czyli ludzie go popierają, a wy nie jako politycy.

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Dość wazeliny, dość wazeliny.)

Taka jest prawda. Za to, co było w ciągu 2 lat, miał, wiecie państwo, ile postępowań? 60 i ani jedno nie zakończyło się stwierdzeniem, że on jest winny.

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Tak jest.)

Ani jedno. O czym państwo mówicie?

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Kłamią.)

I na koniec to połączenie. Otóż, proszę państwa, to jest połączenie, które wychodzi naprzeciw oczekiwaniom tak naprawdę wielu, także prokuratorów. To jest coś, co nawiązuje do polskiej tradycji systemu prawnego, i to jest coś, co nawiązuje tak naprawdę do krajów, gdzie prokuratury są bardzo silnymi instytucjami. Tak jest w Niemczech, we Francji, w Belgii, w Szwecji, w Rumunii, w Austrii. Sprawdźcie to sobie państwo, a potem nas atakujcie. Państwo podajecie przykład innych krajów, gdzie jest inna tradycja: Litwy, Łotwy, Estonii. Tam jest inna tradycja, trzeba to zrozumieć. Natomiast my mamy zupełnie inną tradycję budowania prawa. I dlatego zachęcam na końcu do zapoznania się z artykułem pani Hanny Suchockiej – ja już mówiłem to w komisji – gdzie państwo znajdziecie wiele odpowiedzi na temat ustroju prokuratury, dlaczego ten ustrój, który my proponujemy, nie jest gorszy, jest lepszym ustrojem. Jest przyzwolenie na to Komisji Europejskiej, która nie mówi, który model jest najlepszy, i Rady Europy, i Komisji Weneckiej. Na dziś możemy powiedzieć: tworzymy taką prokuraturę, gdzie koniec jest ze zdaniem: to

Posel Michał Wójcik

nie my jesteśmy odpowiedzialni, tylko oni. Niezależna prokuratura. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Posel Borys Budka: Sprostowanie.)

(Posel Krystyna Pawłowicz: Siadaj.)

Marszałek:

W trybie sprostowania zgłasza się pan poseł Borys Budka.

(Głos z sali: Jakie sprostowanie?)

Posel Borys Budka:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Szanowna Pani Premier! Otóż to już będzie tradycja, że będę zwracał się do pana posła, że pan kolejny raz nie zrozumiał. Tym razem nie dość, że pan nie zrozumiał mojej wypowiedzi, to jeszcze zdaje się pan nie rozumieć również apelu pani premier Beaty Szydło o to, by tu, w parlamencie, prowadzić dyskusję pomiędzy opozycją a wami, większością. Gdzie pan chce dyskutować? Na posiedzeniu podkomisji, w której Platforma Obywatelska ma dwa miejsca?

(Głos z sali: Trzeba było przyjść na posiedzenie komisji.)

Przecież tam toczą się prace merytoryczne.

(Posel Izabela Kloc: A tu nie?)

Oczywiście, panie posle, ja rozumiem, że każdy sądzi swoją miarą. Już nie będę wspominał o tym, w jaki sposób państwo podchodziliście do kwestii udziału kamer, zwłaszcza wówczas gdy były specjalne szkolenia w latach 2005–2007, jak należy filmować działania wkraczania w określonych godzinach do obywateli. *(Oklaski)* Wy w tym byliście najlepsi. I teraz pan będzie nas, opozycję, pouczał, że nie możemy zadawać pytań, że nie możemy na sali sejmowej próbować wam pomóc poprawić beznadziejnych przepisów.

(Głos z sali: Panie marszałku...)

Marszałek:

Panie posle, proszę o sprostowanie, a nie głos w dyskusji.

Posel Borys Budka:

Dlatego też raz jeszcze chciałem wyjaśnić panu posłowi...

(Głos z sali: Szkoda czasu.)

...który nie zrozumiał moich pytań i moich wypowiedzi...

(Posel Krystyna Pawłowicz: Trzeba było jasno mówić.)

...zwłaszcza tej ostatniej...

(Głos z sali: Już skończ.)

...że państwo psujecie kolejny element państwa. Demontujecie tym razem instytucję, która...

(Posel Stanisław Piotrowicz: Istniała teoretycznie.)

...ma stać na straży bezpieczeństwa obywateli.

Ale przy okazji dajecie narzędzia...

(Posel Krystyna Pawłowicz: Sprostowanie.)

...osobie, ministrowi, który w tej chwili stanie się superministrem...

(Posel Krystyna Pawłowicz: To nie jest sprostowanie!)

...i bardzo żałuję, że nie usłyszałem w tym miejscu pana ministra koordynatora służb specjalnych, jak to się stało, że zgodził się, by ktoś inny...

(Dzwonek)

(Posel Krystyna Pawłowicz: Czas!)

...mógł tym służbom wydawać polecenia. Bardzo dziękuję, panie marszałku. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 197, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Za głosowało 236 posłów, przeciw – 209, 7 posłów wstrzymało się od głosu. *(Oklaski)*

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę Prawo o prokuraturze.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o poselskim projekcie ustawy Przepisy wprowadzające ustawę Prawo o prokuraturze (druki nr 163, 198 i 198-A) – trzecie czytanie.

(Głos z sali: Przerwa!)

Proszę pana posła Marka Asta o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Marek Ast:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! W związku z tym, że z rozędu przedstawiłem sprawozdanie zarówno dotyczące druku, w którym zawarte było sprawozdanie o ustawie Prawo o prokuraturze, jak i dotyczące przepisów wprowadzających ustawę Prawo o prokuraturze, oszczędzę państwu dodatkowego sprawozdania. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 198.

Komisja przedstawia również wnioski mniejszości, a także – w dodatkowym sprawozdaniu – wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawki.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisja wnosi o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Z pytaniem zgłasza się pan poseł Borys Budka, klub Platforma Obywatelska.

(Głos z sali: Ojej...)

Posel Borys Budka:

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Korzystając ze świętego prawa opozycji do zadawania pytań, te pytania będziemy zadawać i mam prośbę, żebyście państwo nie prowokowali niepotrzebnych zgrzytów i niepotrzebnych emocji.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Sam prowokujesz, ty!)

I tak państwo nie decydujecie się na to, by na te pytania odpowiadać.

(Głos z sali: No to nie kłamcie.)

W tej ustawie, a tak naprawdę w pakiecie ustaw, demontujecie inne instytucje, wpisując w to wszystko, co staracie się osiągnąć. Dlatego też mam pytanie do posłów wnioskodawców: Dlaczego upieracie się tak bardzo przy tym, by zamiast poprawiać bezpieczeństwo Polaków, upolityczniać kolejne instytucje? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za głosowało 196, przeciw – 234, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

W 1. wniosku mniejszości oraz tożsamej 1. poprawce do art. 1 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują, aby ustawa Prawo o prokuraturze weszła w życie 4 lipca 2016 r.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie. Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głos ma pan poseł Arkadiusz Myrcha, klub Platforma Obywatelska.

Posel Arkadiusz Myrcha:

Panie Marszałku! Panie Pośle! Słuchając pana komentarla, jestem w pełni przekonany, że pan przyszedł tutaj już z gotowymi odpowiedziami, bez względu na to, jakie my pytania zadamy, bo one w ogóle nie przystały do tego, o co my pytaliśmy. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Wy ciągle pytacie o to samo.)

Przepraszam, czy chociaż raz skrytykowałem, że prokuratorów nie należy nagradzać? Nie. Pan próbuje wmawiać, że neguję ten pomysł. Nagradzajmy, oczywiście. Ale nie w przez was wymyślony sposób.

(Głos z sali: Aaa...) *(Poruszenie na sali)*

Czy powiedzieliśmy coś, cokolwiek, o organizacji pionu do zwalczania przestępczości zorganizowanej? Chociaż raz?

(Głos z sali: Na cmentarzach może.)

Pan od razu zakłada: skrytykowaliśmy ten pomysł i negujemy.

(Poseł Wojciech Szarama: To prawda!)

Nawet słowem nie wspomnieliśmy, nawet słowem.

(Głos z sali: Wy inaczej zorganizowaliście.)

Przyszedł pan z gotową tezą, w ogóle nie słuchając tego, co opozycja ma do powiedzenia. I tak właśnie powstaje ta ustawa. I wy mówicie o dialogu? *(Oklaski)*

(Poseł Rafał Grupański: To jest arogancja władzy.)

Dlatego wnioskujemy, żeby te przepisy nie weszły 4 marca. Niech wejdą 4 lipca. To jest ważna *(Dzwonek)* ustrojowa ustawa. Podyskutujmy nad nią. Bo wyciągacie wnioski po 5 latach funkcjonowania Prokuratury Generalnej pod rządem jednego prokuratora generalnego. Jest dwójka wyśmienitych kandydatów.

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Posel Arkadiusz Myrcha:

Dajcie im możliwość zrealizowania swoich pomysłów. *(Oklaski)*

Marszałek:

Panie pośle, proszę zakończyć swoją wypowiedź. Nie zadał pan pytania.

(Poseł Elżbieta Radziszewska: Zadał!)

(Głos z sali: Zadał!)

(Poseł Krystyna Skowrońska: Trzeba słuchać, panie marszałku.)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. wniosku mniejszości oraz 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 437 posłów. Za głosowało 173, przeciw – 263, 1 poseł się wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm propozycje odrzucił.

W 2. wniosku mniejszości do dodawanego pkt 11 w art. 26 ust. 1 ustawy o dokumentach paszportowych wnioskodawcy proponują, aby uprawnionym do otrzymania paszportu dyplomatycznego był również prokurator generalny i pozostali zastępcy prokuratora generalnego.

Z wnioskiem tym łączą się wnioski mniejszości od 3. do 6., 8., od 10. do 12. oraz 14.

Przypominam, że zgłoszone wnioski mniejszości 1., 5., 6., od 19. do 22., 24., 26., 27., 30. oraz 35. i 50. do projektu ustawy o prokuraturze, które nierozdzielnie łączą się z obecnie rozpatrywanymi, zostały odrzucone.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosków mniejszości od 2. do 6., 8., od 10. do 12. oraz 14., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za głosowało 171, przeciw – 264, wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wnioski mniejszości odrzucił.

W 2. poprawce do ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 36 oraz art. 44 ust. 1.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za głosowało 281, przeciw – 21, wstrzymało się 131 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują nie dokonywać zmiany w art. 117 ust. 3 pkt 4 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za głosowało 268, przeciw – 17, wstrzymało się 159 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 7. wniosku mniejszości oraz tożsamej 4. poprawce do art. 36 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują po wyrazie „prokuratury” dodać wyrazy „na szczeblu prokuratury regionalnej”.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Do pytania zgłosił się poseł Robert Kropiwnicki, klub Platforma Obywatelska.

(Poseł Marzena Machałek: O Jezu...)

Poseł Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dlaczego chcecie państwo przenosić najbardziej doświadczonych prokuratorów do prokuratur rejonowych?

(Poseł Marzena Machałek: Proszę szkodliwe wypłacić...)

Czy chcecie ich ukarać za to, że mają wiedzę i doświadczenie? Czy chcecie ich ukarać za to, że mają pamięć o tym, co robiliście? Czy obawiacie się tego, że nie będą wam posłuszni i podlegli tak, jakbyście chcieli? Czy obawiacie się tego, że nie będą janczarami nowej prokuratury?

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Ciii...)

Czy dlatego chcecie ukarać tych, którzy są najbardziej doświadczeni w tych urządach? Dlaczego chcecie zrezygnować z kadencyjności? Czy dlatego, żeby mieć bardziej, na krótkiej takiej decyzji wszystkich prokuratorów funkcyjnych? Czy dlatego, żeby móc im wydawać polecenia i móc ich w dowolnym momencie odwołać, jak nie będą wam posłuszni? Czy tak ma wyglądać niezależna prokuratura w demokratycznym państwie? To jest czysta fikcja. Proszę, żebyście się do tego ustosunkowali. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Proszę bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. wniosku mniejszości oraz 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za głosowało 174, przeciw – 268, 2 posłów się wstrzymało.

Sejm propozycje odrzucił.

W 9. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują skreślić § 2–4 w art. 48 projektu ustawy nowelizującej.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za głosowało 176, przeciw – 264, 1 poseł wstrzymał się.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 13. wniosku mniejszości do art. 61 § 2 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują, aby sporządzone w prokuraturze konkursowe oceny kwalifikacji na stanowisko prokuratora w prokuraturze rejonowej zachowywały ważność.

Pytanie zgłosiła pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz, klub Nowoczesna.

Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz:

Wysoka Izbo! Wprowadzając tę ustawę, stawiacie naprawdę w trudnej sytuacji wszystkich polskich prokuratorów.

(*Posel Marzena Machatek: Ojej...*)

Całokształt przepisów tej ustawy pozwala domniemywać, że celem tej ustawy jest walka polityczna. Naprawdę współczuję kilku tysiącom doświadczonych polskich prokuratorów, bardzo dobrych prawników, z powodu ich przyszłego położenia. Albo będą wypełniać partyjną wolę, albo czekają ich olbrzymie problemy zawodowe. Wejście tej ustawy w życie spowoduje przekształcenie funkcjonariuszy publicznych w funkcjonariuszy partyjnych. Choć w funkcjonowaniu prokuratury można od lat obserwować problemy, to ta ustawa wyłącznie je zaostrzy. Wszystko wskazuje na to, że chcecie przekształcić niezależnych prokuratorów w partyjnych inkwizytorów. W systemie demokratycznym nie jest potrzebna armia prokuratorów podległych jednemu oberprokuratorowi. Czy macie państwo tego świadomość? (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Tak.*)

(*Głos z sali: Koniec z korupcją!*)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 13. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za głosowało 177, przeciw – 267, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 5. poprawce do art. 73 pkt 1 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Do zadania pytania zgłosił się poseł Robert Kropiwnicki, klub Platforma Obywatelska.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: O Jezu...*)

Posel Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Otóż tą ustawą chcecie państwo wyrzucić z funkcji najbardziej doświadczonych prokuratorów apelacyjnych, których przekształcacie niby w apelacyjnych po to, żeby ich pozbawić funkcji. Zostawiacie prokuratury okręgowe, zostawiacie prokuratury rejonowe, ale prokuratorów tych prokuratur wyrzucacie z funkcji. Czy boicie się, że będą wam nieposłuszni? Czy dlatego chcecie ich pozbawić funkcji, bo mają wiedzę i doświadczenie? Dlatego, że chcecie powołać nowych, swoich? Po co wam to? Chcecie wywalić z pracy tych, którzy są najbardziej doświadczeni, którzy mają pa-

mięć instytucjonalną i którzy o was też wiele wiedzą, ale chcecie wstawić tam swoich. I to jest najgorsze rozwiązanie. (*Poruszenie na sali*)

Marszałek:

Panie pośle...

Posel Robert Kropiwnicki:

Tego nie powinniście robić, bo to oprócz tego, że zaszkodzi wam, zaszkodzi całemu państwu, będzie przeciwnie skuteczne, jeżeli chodzi o ściganie przestępstw.

Marszałek:

Panie pośle, dziękuję panu posłowi.

Posel Robert Kropiwnicki:

Dlatego pytam: Dlaczego chcecie to zrobić? (*Oklaski*)

Marszałek:

Ta poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Proszę o tym pamiętać. (*Wesołość, poruszenie na sali*)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Za głosowało 280, przeciw – 14, wstrzymało się 158 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Do zadania pytań zgłosili się posłowie.

Posel Borys Budka, klub Platforma Obywatelska.

Posel Borys Budka:

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! To wyjątkowo smutny dzień, a raczej smutna noc...

(*Posel Piotr Kaleta: To się napijemy.*)

...dla polskiej prokuratury, ale przede wszystkim to wyjątkowo smutna noc dla Polek i Polaków...

(*Głos z sali: Ojej...*)

...którym serwujecie kolejną złą zmianę.

(*Posel Stanisław Szwed: Już się nie kompromituj.*)

Posel Borys Budka

W tej ustawie powielacie państwo wszystkie błędy, które popełnialiście w latach 2005–2007, jednocześnie legalizując je. Ale mogę z tego miejsca obiecać, że każdego dnia i każdej godziny będziemy patrzeć na ręce prokuratorowi generalnemu, ministrowi sprawiedliwości. *(Oklaski)* Mogę obiecać, że opozycja nie pozwoli na to, by powtarzać to wszystko zło, którego doświadczyli Polacy w latach 2005–2007, i liczę na to, że kiedyś zrozumiecie, jaki wielki błąd popełniacie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo.)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Głos ma poseł Witold Zembaczyński, klub Nowoczesna. *(Poruszenie na sali, posłowi Witoldowi Zembaczyńskiemu wypada z rąk tablet)*

(Głosy z sali: Ooo...)

Posel Witold Zembaczyński:

Szanowny... *(Poruszenie na sali)* Szanowny Panie Marszałku! *(Gwar na sali, dzwonek)*

(Głos z sali: Nie ma pytań.)

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Bardzo przepraszam, no, ale rzeczywiście, ręce opadają. *(Wesołość na sali, oklaski)*

(Poseł Stanisław Piotrowicz: Nie ręce opadły, tylko upadł tablet.)

Drodzy Posłowie! Patrzę na wasze miny i widzę, że zdaliście sobie sprawę z tego, co uczyniliście. Pozbawiliście prezesa funkcji samca alfa, to teraz numerem jeden jest Zbigniew Ziobro. *(Wesołość na sali, oklaski)*

(Głos z sali: Alkomat.)

Drodzy Państwo! To, że nie słuchacie opozycji, jest już zwyczajem, ale mam wrażenie, że będziecie nam pilnie się przysłuchiwać poprzez podsłuchy, jakie nam założycie.

(Głos z sali: Alkomat.)

Będziecie nam pilnie się przyglądać...

(Poseł Jan Dziędziczak: Będziemy badać alkomatem.)

...poprzez podgląd, jakim nas obdarzycie. I zdajecie sobie sprawę z tego, że sami możecie paść ofiarą własnego sukcesu, tego braku refleksji, który panuje na tej sali, bo przychodzi taki moment, w którym każdy przyzwoity poseł może kierować się sumieniem...

(Głos z sali: Alkomat.)

...i powiedzieć *(Dzwonek)*, że upolitycznienie prokuratury to ma być wyłącznie narzędzie do walki z...

(Poseł Stanisław Piotrowicz: Przestępczością.)

...praworządną i demokratyczną opozycją.

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Posel Witold Zembaczyński:

Dlatego dzisiaj smutny dzień. Moje kondolencje, drodzy Polacy. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo.)

Marszałek:

Panie pośle, czas pańskiego wystąpienia minął, nie zadał pan pytania.

(Głos z sali: Po co to było?)

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Zepsułeś tablet i tyle.)

Głos ma poseł Patryk Jaki, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Patryk Jaki:

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Marszałku! *(Poruszenie na sali, dzwonek)* Pani Premier! Wysoki Sejmie! Dość tej hipokryzji.

(Poseł Rafał Grupiński: Bezcelność.)

Platforma Obywatelska, panie pośle Budka... *(Poruszenie na sali)* Za waszych czasów prokuratura wypuściła mafię pruszkowską na wolność. Sąd nie zostawił suchej nitki na prokuraturze, która przygotowała akt oskarżenia w tej sprawie. Afera Amber Gold, afery stoczniowa, afery hazardowa, tak wyglądała prokuratura za waszych czasów. *(Poruszenie na sali, oklaski)*

(Głos z sali: Brawo.)

(Głos z sali: SKOK-i.)

Przypominam... *(Poruszenie na sali)* Przypominam, że to za waszych czasów zaufanie do prokuratury spadło najniżej w historii III Rzeczypospolitej. Powinniście się wstydzić. *(Oklaski)*

I na koniec, na sam koniec, Wysoki Sejmie. Sytuacja jest trudna, bo...

(Poseł Rafał Grupiński: Znowu będziecie niszczyć tablety.)

...pan poseł Kropiwnicki wychodzi tu na mównicę i mówi wielokrotnie o standardach. Problem polega na tym, że mieszkańcy okręgu pana posła Kropiwnickiego skarżą się, że pan poseł Kropiwnicki w swoim mieszkaniu prowadzi agencję towarzyską. *(Wesołość na sali, oklaski)*

(Głosy z sali: Ooo...)

I pan poseł Kropiwnicki... *(Poruszenie na sali)* Pan poseł Kropiwnicki, jeżeli można... *(Poruszenie na sali)* Pan poseł Kropiwnicki... *(Poruszenie na sali)*

(Poseł Stefan Niesiołowski: Ale co to jest?)

(Poseł Cezary Grabarczyk: Panie marszałku...)

Posel Patryk Jaki

...odpowiada na te zarzuty tak.

(Głos z sali: Odebrać głos.)

Chciałbym tylko skończyć. *(Poruszenie na sali, dzwonek)*

(Posel Robert Kropiwnicki: Skandal.)

Marszałek:

Panie pośle, proszę kończyć i proszę zadać pytanie. *(Poruszenie na sali)*

Posel Patryk Jaki:

Chciałbym skończyć.

(Posel Robert Kropiwnicki: Zejdź. Przeprós i zejdź.)

Chciałbym skończyć. Można? *(Poruszenie na sali, dzwonek)*

(Głos z sali: Przeprós i zejdź ze sceny.)

Marszałek:

Proszę zadać pytanie. *(Część posłów uderza w pulpity)*
(Głos z sali: Przepij piwem.)

Posel Patryk Jaki:

Ale chciałbym skończyć.

(Posel Robert Kropiwnicki: Zejdź ze sceny.)

Poczekam. Pan poseł Kropiwnicki... *(Poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Skandal.)

Nie, bo wpływają...

(Posel Stefan Niesiołowski: Odebrać głos, panie marszałku.)

Szanowni... *(Poruszenie na sali)* Wysoki Sejmie!
Wysoki Sejmie...

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska skandują: Zejdź z mównicy! Zejdź z mównicy!)

Prawda w oczy kole. Prawda w oczy kole. *(Poruszenie na sali)* Prawda w oczy kole.

Marszałek:

Dobrze, dziękuję, panie pośle.

Posel Patryk Jaki:

Panie Marszałku!

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Posel Patryk Jaki:

Ale chcę to przeczytać, panie marszałku.

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Posel Patryk Jaki:

Panie marszałku, chcę przeczytać wypowiedź.

Marszałek:

Panie pośle, czas pańskiego wystąpienia skończył się.

Posel Patryk Jaki:

Oni mi go zabrali.

Marszałek:

Proszę opuścić mównicę.

Posel Patryk Jaki:

Chcę to przeczytać.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. *(Gwar na sali)*

(Posel Robert Kropiwnicki: Panie marszałku, chciałbym sprostować.)

(Posel Marek Suski: Zejdź z mównicy! Zejdź z mównicy!)

(Głos z sali: Sprostowanie!)

(Posel Borys Budka: Z wnioskiem formalnym o przerwę, panie marszałku.)

(Posel Marek Suski: Zejdź z mównicy! Zejdź z mównicy!)

(Głos z sali: Przerwa!)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 198, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

(Posel Arkadiusz Myrcha: Przerwa! Obraża posła!)

Marszałek

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Za głosowało 237, przeciw – 207, wstrzymało się 8.

(*Posel Borys Budka*: Z wnioskiem formalnym o przerwę. Wniosek formalny.)

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandując*: Zejdź z mównicy!)

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę Przepisy wprowadzające ustawę Prawo o prokuraturze.

(*Posel Borys Budka*: Wniosek formalny o przerwę.) Zarządzam 15 minut przerwę.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 23 min 10 do godz. 23 min 28*)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa przedłożyła sprawozdanie o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o kontroli niektórych inwestycji.

Sprawozdanie to druk nr 214.

W związku z tym, po uzyskaniu...

(*Głos z sali*: Panie marszałku, w trybie formalnym.)

Panie pośle, proszę zejść z mównicy.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 3 regulaminu Sejmu oraz w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycje przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

(*Posel Sławomir Neumann*: Panie marszałku, można prosić?)

Grupa posłów przedłożyła projekt ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw.

Projekt to druk nr 211.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący pierwsze czytanie tego projektu.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 1 regulaminu Sejmu oraz w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycje przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Dodane punkty rozpatrzymy po zakończeniu punktu dotyczącego informacji ministra spraw zagranicznych.

(*Posel Sławomir Neumann*: Można z wnioskiem formalnym?)

Z wnioskiem formalnym pan poseł Neumann.

Posel Sławomir Neumann:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szkoda, że nie ma pani premier, bo chciałbym także do niej skierować ten wniosek. Z wnioskiem formalnym, panie marszałku. Przed kilkunastoma minutami Sejm – Wysoka Izba – przyjął ustawy dające olbrzymią władzę nad prokuraturą Ministerstwu Sprawiedliwości, ministrowi sprawiedliwości. Wystąpił także minister, wiceminister sprawiedliwości Patryk Jaki. Takim ludziom oddaliście władzę w prokuraturze. Ludziom, którzy posługują się anonimami, którzy posługują się donosami jako dowodami w sprawie. Takim ludziom oddaliście władzę. (*Oklaski*) Wcześniej oddaliście władzę nad telewizją manipulatorom. To, co się stało dzisiaj, słowa ministra Jakiego, ministra sprawiedliwości, to rzecz niespotykana w polskim parlamencie. (*Oklaski*)

(*Posel Urszula Augustyn*: Skandal.)

Niespotykana w tym parlamencie. Żądamy od pani premier, aby w trybie natychmiastowym zdymisjonowała takiego urzędnika. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

(*Głosy z sali*: Zejdź z mównicy!)

Marszałek:

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego... (*Poruszenie na sali, dzwonek*)

Proszę państwa, proszę o spokój, to nie był wniosek formalny, nie mogę tego wniosku przyjąć jako formalnego.

(*Posel Rafał Grupiński*: Dymisja!)

(*Głos z sali*: Jaki Jaki, taki rząd.)

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 (druki nr 146, 194 i 194-A) – **trzecie czytanie.**

Proszę pana posła Andrzeja Jaworskiego o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Andrzej Jaworski:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W czasie drugiego czytania projektu ustawy budżetowej na 2016 r. w dniu 27 stycznia br. zostały zgłoszone 92 poprawki, w tym 91 poprawek do załączników projektu ustawy, a jedna do części tekstowej. Stąd też Sejm skierował projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych

Posel Sprawozdawca Andrzej Jaworski

w celu przedstawienia dodatkowego sprawozdania. Na posiedzeniu komisji poinformowano o wycofaniu 4 poprawek.

W wyniku odbytych głosowań Komisja Finansów Publicznych rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie 23 poprawek i odrzucenie pozostałych 65 poprawek. (*Oklaski*) Pozytywną rekomendację komisji uzyskały poprawki znajdujące się w sprawozdaniu komisji: 39., 40., od 42. do 45., 47., od 50. do 59. oraz 61., 68., 72., 81., 83., 84. (*Oklaski*) Rekomendowane do przyjęcia poprawki ograniczają m.in. wydatki w niektórych tzw. pozarządowych jednostkach budżetowych, samodzielnie przedkładających swoje budżety ministrowi finansów i Radzie Ministrów bez prawa tych ostatnich do dokonywania w tych budżetach jakichkolwiek zmian. (*Oklaski*)

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Bardzo dobrze, bardzo dobrze.)

Panie Marszałku! Komisja zakończyła swoje prace i przedstawiła sprawozdanie, które zostało Wysokiej Izbie dostarczone. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę bardzo.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 194.

Komisja przedstawia wnioski mniejszości oraz w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

(*Głos z sali*: Głosujemy.)

Wycofane zostały wnioski mniejszości nr... Przepraszam, nie wnioski, tylko poprawki: 35., 52. i 53.

(*Głos z sali*: Ooo...)

(*Głos z sali*: Brawo.)

Wnioski mniejszości od 1. do 78. oraz poprawki od 1. do 35. zgłoszono do załącznika nr 1 zawierającego plan dochodów budżetu państwa w 2016 r.

Przechodzimy do rozpatrzenia 1. wniosku mniejszości.

Do zadania pytania zgłosiła się pani poseł Kornelia Wróblewska, klub Nowoczesna.

Posel Kornelia Wróblewska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zobowiązałam się w Sejmie być głosem... (*Gwar na sali*) Proszę o ciszę. (*Wesołość na sali, dzwonek*) Zobowiązałam się w Sejmie być głosem środowiska osób wykluczonych, dlatego po raz kolejny zadaję pytanie, co państwo zamierzacie zrobić ze świadczeniem pielęgnacyjnym. Nowelizacja ustawy z 2012 r. o świadczeniach rodzinnych w sposób niekonstytucyjny, naruszający prawa nabyte, bezpodstawnie zupełnie podzieliła opiekunów osób niepełnosprawnych na dwie

grupy: opiekunów dzieci i opiekunów dorosłych niepełnosprawnych.

Mam takie pytanie, co państwo zamierzacie z tym zrobić, ponieważ pan prezes wielokrotnie mówił, że takie działanie, działanie w takich sprawach, to wskaźnik działania i wykładni państwa. Panie prezesie, w roku 2014, dokładnie w tej sprawie, mówił pan, że jeśli władza...

(*Posel Stanisław Szwed*: Platforma wtedy rządziła.)

...nie jest w stanie wykazać empatii (*Dzwonek*), nie jest w stanie wykazać współczucia, to pokazuje swoją twarz. Mam nadzieję, że państwo zagłosujecie za tą poprawką. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Bardzo proszę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Za głosowało 199 posłów, przeciw – 214, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 2. wniosku mniejszości.

Z pytaniem zgłosił się pan poseł Rafał Wójcikowski, klub Kukiz'15.

Posel Rafał Wójcikowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Panie Ministrze! Wniosek dotyczy umożliwienia panu ministrowi Szałasze zawieszenia podatku od zysków kapitałowych i sfinansowania go w roku 2016 z dodatkowego zysku z NBP. Uważamy, jako wnioskodawca uważam, że zawieszenie podatku od zysków kapitałowych w roku 2016 jest niezbędne w celu sanacji tragicznej sytuacji rynku kapitałowego i giełdy w Polsce. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za głosowało 76, przeciw – 360, wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 1. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Marszałek

Z pytaniami zgłosili się państwo posłowie. Pan poseł Sławomir Neumann, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Sławomir Neumann:

Panie Marszałku! Pani Premier! Tą poprawką chcemy pomóc rządowi Prawa i Sprawiedliwości i pomóc milionom Polaków, ponieważ w ostatnich miesiącach tak państwo mocno nadwyrężyli wiarygodność Polski, jeśli chodzi o państwo demokratyczne i przestrzeganie zasad prawa, normalności prawa w Polsce, że też ta wiarygodność gospodarcza została zachwiana.

Standard & Poor's obniżył nam rating, co natychmiast zaskutkowało wzrostem kosztów obsługi długu zagranicznego, wzrostem obliża kredytów frankowiczów o 3 mld zł, ci wszyscy ludzie o 3 mld zł mają więcej do oddania, dzięki temu, co wy zrobiliście z wiarygodnością Polski.

Kolejne agencje ratingowe mówią, że zwiększony deficyt spowoduje obniżki po raz kolejny ratingów. To skończy się jeszcze słabszym złotym, jeszcze większymi kredytami frankowymi, które zostaną w kieszeniach Polaków, jeszcze droższymi kredytami dla samorządów, które będą brały w związku z tym ratingiem droższe kredyty. *(Dzwonek)* Jest większy zysk banku centralnego. Chcemy, aby ten zysk, te 5 mld zł, zmniejszył deficyt budżetowy, to jest nasza poprawka. Zmniejszenie deficytu poprawi nam rating i zostawi Polakom w kieszeniach pieniądze. To jest nasza poprawka pomagająca wam i milionom Polaków. Poprzyjcie ją, moi drodzy, bo to jest w waszym interesie. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma poseł Rafał Wójcikowski, klub Kukiz'15.

Poseł Rafał Wójcikowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Pani Ministrze! Mniejszy deficyt budżetowy to lepszy budżet. Skoro pieniądze są, bo NBP postarał się o większy zysk, a postarał się, dlatego że mamy takie a nie inne kursy walutowe, to nie ma powodów, jeżeli nie ma pomysłu, żeby przeznaczyć je na 500+ na pierwsze dzieci, na obniżenie podatków, to przynajmniej można przeznaczyć je na obniżenie deficytu. Na pewno mniejszy deficyt budżetowy będzie przyczynkiem do rozpoczęcia w przyszłości prac nad zrównoważonym budżetem, bo tego oczekujemy.

Zrównoważony budżet to najlepszy budżet dla Polski, dlatego prosimy o przyjęcie tej poprawki. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Szkoda, że tak późno się wzięli do roboty.)

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 1., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za głosowało 214, przeciw – 235, wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 2. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Do zadania pytań zgłosili się państwo posłowie.

Pan poseł Rafał Wójcikowski, klub Kukiz'15.

Poseł Rafał Wójcikowski:

Poprawka jest w zasadzie tożsama z poprzednią poprawką, więc nie będę się powtarzał, prosimy o przyjęcie poprawki.

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma pani poseł Paulina Hennig-Kloska, klub Nowoczesna. *(Oklaski)*

Poseł Paulina Hennig-Kloska:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Wiem, że po stronie Prawa i Sprawiedliwości jest trochę posłów, którzy wychodzą z założenia, że swoich długów nie trzeba spłacać.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Na jakiej podstawie pani tak mówi?)

Niemniej, tak jak już tutaj zostało powiedziane, świat grozi nam zrewidowaniem patrzenia na nasze zadłużenie i na nasz stan finansów publicznych.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Proszę nas bezpodstawnie nie oskarżać.)

Prosiłabym, kultura wymaga, żeby dać mi się wypowiedzieć, skoro mam czas. Pana marszałka poproszę o wydłużenie mi czasu. *(Poruszenie na sali)*

Szanowni państwo, jesteśmy zobowiązani spłacać swoje długi w momencie, kiedy finanse państwa na to pozwalają. Mamy ekstraprzychody...

(Poseł Krystyna Pawłowicz: To się podzielcie, jak macie ekstra.)

Posel Paulina Hennig-Kloska

...los daje państwu drugą szansę zagłosowania lepiej niż w poprzednim głosowaniu. Proszę o wsparcie deficytu budżetu państwa, a co za tym idzie, pieniędzy Polaków...

(*Posel Rafał Grupański*: Nie można wspierać deficytu.)

...bo obniżka ratingu przełoży się na zwiększenie kosztów naszego długu i za to też zapłacą, szanowni państwo, Polacy. (*Oklaski*)

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Nie drzyj się! Straszne to jest, ale takie młode...)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za głosowało 213, przeciw – 233, wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 3. wniosku mniejszości.

Zgłosili się państwo posłowie z pytaniami.

Pani poseł Małgorzata Chmiel, klub Platforma Obywatelska.

Posel Małgorzata Chmiel:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Posłowie Prawa i Sprawiedliwości z mojego okręgu wyborczego, a z gdańskiego jestem...

(*Głos z sali*: Z pomorskiego.)

...wszyscy twierdzili, że chcą dobrze dla społeczeństwa, dla ludzi. Byłam na wielu spotkaniach. I o dziwo, gdy złożyłam poprawkę do budżetu dotyczącą bardzo ważnej drogi – obwodnicy Trójmiasta, która jest konieczna nie tylko dla Gdańska i Trójmiasta, ale również cała Polska wyjeżdża na Hel i nad morze...

(*Głos z sali*: Nie kłam.)

...złożyłam tę poprawkę, a państwo (*Gwar na sali, dzwonek*) z Prawa i Sprawiedliwości, którzy są członkami Komisji Finansów Publicznych...

(*Posel Jan Krzysztof Ardanowski*: Nie poparto.)

...i którzy są z mojego okręgu wyborczego, zagłosowaliście przeciw. Proszę mi wytłumaczyć, dlaczego. (*Poruszenie na sali, oklaski*)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Przepraszam, jeszcze pan poseł Łukasz Schreiber, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Łukasz Schreiber:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Mam pytanie do pana posła wnioskodawcy, czy w takiej debacie nad poprawkami do budżetu można stwierdzić, że faktycznie nie tyle liczy się ilość poprawek, co ich jakość. A jaka jest ich jakość? Wszystkie czy większość z tych spraw to są ważne projekty, ważne dla małych miejscowości, ważne dla naszych miast. Ale jak to się układa w całości? Przecież skądś na to trzeba wziąć pieniądze.

(*Posel Magdalena Kochan*: Coś podobnego...)

Pozwoliłem sobie policzyć, skąd państwo chcecie wziąć pieniądze na swoje pomysły. Podstawowa sprawa to podatki.

(*Posel Andrzej Halicki*: To wy podwyższacie podatki.)

Chcecie, by rząd zwiększył ściągalność podatków o 19 mld zł. Chcecie złupić obywateli na kolejną sumę pieniędzy. I jest jeszcze druga grupa instytucji szczególnie przez was zniechwalonych, które chcecie ograbić – to Kancelaria Prezydenta (*Dzwonek*), której chcecie zmniejszyć wpływy o 80 mln ze 168 mln zł, oraz Centralne Biuro Antykorupcyjne. I tak wygląda to w całości. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Przypominam tylko państwu posłom, że pytania w tym akuratnie punkcie porządku obrad należy kierować do posła sprawozdawcy lub do przedstawiciela rządu. Wniosku do posła wnioskodawcy i występującego w imieniu wnioskodawcy nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za głosowało 214, przeciw – 236, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 3. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Do zadania pytania zgłosiła się pani poseł Andżelika Możdżanowska, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Posel Andżelika Możdżanowska:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Apelowalam o wrażliwość społeczną wobec seniorów podczas debaty. Niestety, wtedy przepadła. I apeluję o tę wrażliwość po raz kolejny. Proszę o kolejne 1400 mln zł na jednorazowe dodatki dla emerytów i rencistów.

(*Posel Jolanta Szczypińska*: To pani przeleje.)

Posel Andżelika Możdżanowska

Te, które dzisiaj są zagwarantowane, to kwota od poprzedniego rządu, 1400 mln rząd Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego zagwarantował na jednorazowe dodatki dla emerytów i rencistów. Proszę o tę wrażliwość społeczną i dołożenie dla emerytów kolejnych 1400 mln zł, aby te jednorazowe dodatki były wyższe. Proszę o odpowiedzialność i wrażliwość społeczną wobec seniorów. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Oddaj sztabkę złota.)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 3., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za głosowało 154, przeciw – 290, wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 4. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za głosowało 204 posłów, przeciw – 238, 2 wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 5. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za głosowało 208 posłów, przeciw – 237, 2 wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 6. wniosku mniejszości.

Pytanie zadaje pan poseł Mirosław Pampuch, klub Nowoczesna.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Co znaczy „pampuch”?)

Posel Mirosław Pampuch:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Przedmiotowa poprawka zmierza do zwiększenia środków finansowych o kwotę 1 mld zł w formie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na mo-

dernizację dróg lokalnych. Chodzi tutaj o drogi powiatowe i gminne. Drogi powiatowe i gminne to 412 tys. km, 88% dróg publicznych. Drogi krajowe znajdują swoje finansowanie w budżecie państwa i w środkach unijnych, drogi wojewódzkie – w środkach unijnych, natomiast drogi lokalne, powiatowe i gminne są na garnuszkę samorządów.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Unijne środki też mogą być.)

Jaki jest ich stan, widzimy wszyscy, i nie jest to winą jednostek samorządu terytorialnego, lecz wieloletnich zaniedbań w utrzymaniu tej infrastruktury drogowej. Stąd też, Wysoki Sejmie, wniosek, by zwiększyć finansowanie na modernizację tych dróg. Mam nadzieję, że ten wniosek znajdzie uznanie w oczach szanownych państwa. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Ja bym jednak państwa posłów prosił: niech to nawet będą wnioski, tylko sformułowane w postaci pytania, bo w tej chwili, proszę państwa, zgodnie z regulaminem, możemy zadawać pytania posłowi sprawozdawcy bądź przedstawicielom rządu.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za głosowało 186, przeciw – 259, wstrzymało się 3 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 4. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć guzik. *(Wesołość na sali)* Przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za głosowało 163, przeciw – 283, wstrzymało się 3 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 5. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za głosowało 179, przeciw – 266, 2 posłów się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 6. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za głosowało 182 posłów, przeciw – 260, 1 poseł się wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 7. wniosku mniejszości.

Z pytaniem zgłosił się pan poseł Rafał Wójcikowski, klub Kukiz'15.

Poseł Rafał Wójcikowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Chciałem zapytać, dlaczego Prawo i Sprawiedliwość oraz reprezentujący je poseł wnioskodawca nie chcą przyczynić się do zniesienia abonamentu radiowo-telewizyjnego. Jest okazja, moglibyśmy wprowadzić podatek od reklamy radiowo-telewizyjnej, z jego tytułu pobrać 440 mln, czyli 1/2 wartości abonamentu, która była zbierana w zeszłym roku, i od 1 lipca znieść abonament. Czy naprawdę tak trudno jest znieść abonament radiowo-telewizyjny w Polsce? Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę.

Oczywiście chodzi o posła sprawozdawcę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za głosowało 208 posłów, przeciw – 238, wstrzymało się 3 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 8. wniosku mniejszości.

Z pytaniem zgłasza się pani poseł Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna.

Poseł Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Moja poprawka dotyczy zwiększenia o 350 mln zł – z kwoty 1670 mln do kwoty ponad 2 mld zł – środków na zapewnienie opieki przedszkolnej, na zwiększenie dostępu do opieki przedszkolnej. Ze względu na reformę, obowiązkowe przejście 7-latków do szkoły, prawdopodobnie będzie w tym roku problem z dostępnością przedszkoli dla dzieci 3-letnich. Ten problem prawdopodobnie ma charakter przejściowy ze względu na to, że w przy-

szłych latach mamy niż i prawdopodobnie nie będzie już takiego problemu. Jednak w tym roku warto by zapewnić miejsca chociażby w przedszkolach prywatnych.

Dlatego chciałabym zadać pytanie: Czy nie warto zastanowić się nad tym, czy można w jakiś sposób zapewnić rodzicom miejsca w przedszkolach również dla dzieci 3-letnich? Zwrócę uwagę, że często ministerstwo mówi o tym, że mamy w Polsce 50 tys. wolnych miejsc w przedszkolach. *(Dzwonek)* Tylko że trudno zaproponować dziecku z Łodzi wizytę w przedszkolu w Olsztynie. *(Oklaski)*

(Poseł Piotr Kaleta: Świetne wystąpienie.)

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za głosowało 183 posłów, przeciw – 259, wstrzymało się 9 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 9. wniosku mniejszości.

Z pytaniem zgłosił się pan poseł Jarosław Urbaniak, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Jarosław Urbaniak:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Chciałem zapytać. Starożytni mawiali: pacta sunt servanda – umowy zobowiązują. Czy umowy poprzedniego rządu zobowiązują ten rząd?

(Poseł Cezary Grabarczyk: Tak.)

Gostyń leży na skrzyżowaniu dróg: krajowej nr 12 i niestety wojewódzkiej nr 434.

(Poseł Anna Paluch: Trzeba było lepiej pilnować swoich ministrów.)

I jest problem wybudowania jednocześnie dwóch obwodnic. Samorząd wojewódzki będzie budował obwodnicę w ciągu drogi wojewódzkiej w tym roku, a poprawkę dotyczącą pieniędzy na budowę obwodnicy w ciągu drogi krajowej nr 12 komisja odrzuciła. Jeśli będzie budowana w tym roku tylko i wyłącznie obwodnica wojewódzka, a krajowa nie, to będzie to zwykła niegospodarność.

(Poseł Anna Paluch: Tam siedzi minister...)

Czy pani premier na to pozwoli? *(Oklaski)*

(Poseł Jan Dziedziczak: Panie pośle, a jak pan głosował wcześniej?)

(Poseł Cezary Grabarczyk: Nie był posłem.)

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za głosowało 189 posłów, przeciw – 238, wstrzymało się 24 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 10. wniosku mniejszości.

Do pytania zgłosiła się pani poseł Genowefa Tokarska, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Posel Genowefa Tokarska:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rozpatrzyliśmy już poprawki 1. i 2., tożsame, które mówiły, żeby te zwiększone dochody z wpłat zysku Narodowego Banku Polskiego przeznaczyć na zmniejszenie deficytu budżetu państwa. Polskie Stronnictwo Ludowe głosowało za tymi poprawkami, dlatego że uważamy, że jest to rzeczywiście ważny punkt. Ale, moi drodzy, poprawki nie przeszły. Dlatego też proponuję poprawki o znaczeniu gospodarczym. One są bardzo potrzebne. I taką poprawką jest właśnie ta poprawka wskazująca na zwiększone zapotrzebowanie na infrastrukturę drogową gminną i powiatową. Zapotrzebowanie w Polsce wschodniej na tę infrastrukturę jest bardzo duże. W moim województwie złożono zapotrzebowanie na 120 mln, a wojewoda dysponował 30, a więc było cztery razy mniej.

Moje pytanie brzmi: Czy Prawo i Sprawiedliwość zdaje sobie sprawę z tego, jakie tutaj są jeszcze braki? Dziękuję. *(Oklaski)*

(Poseł Wojciech Skurkiewicz: A dlaczego wyście tego nie zrobili?)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za głosowało 163 posłów, przeciw – 281, wstrzymało się 7 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 11. wniosku mniejszości.

Zgłasza się z pytaniem pan poseł Marek Sowa, klub Platforma Obywatelska.

Posel Marek Sowa:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Chciałbym zapytać, dlaczego posłowie Prawa i Sprawiedliwości nie chcą przeznaczyć środków finansowych na budowę drogi S1 Mysłowice – Bielsko-Biała wraz z obwodnicą Oświęcimia. Ta droga jest wpisana do „Programu budowy dróg krajowych”, przez długi czas była uzgadniana.

(Poseł Anna Paluch: Tam siedzi Cezary Grabarczyk.)

Mam nadzieję, że państwo nie wiecie, gdzie ta droga dokładnie przebiega. Jakbyście słuchali obywateli, słuchali pani premier, jej wystąpień, tobyście doskonale wiedzieli, że w miejscu, w którym żyje i mieszka pani premier na co dzień, to jest najważniejsza kwestia do zrealizowania.

Dlatego mam wielką prośbę do pani premier: wystarczy jeden gest, a posłowie Prawa i Sprawiedliwości błyskawicznie zmieniają swoją decyzję i zagłosują za tą poprawką. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

I przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Poseł Krystyna Skowrońska: Sprawdzimy, jak pani premier głosowała.)

Głosowało 449 posłów. Za głosowało 204 posłów, przeciw – 235, 10 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 7. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Z pytaniem zgłosiła się pani poseł Genowefa Tokarska, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Posel Genowefa Tokarska:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Kolejna poprawka o charakterze gospodarczym, tak jak wcześniej mówiłam. Tym razem dotyczy ona bardzo trudnej sytuacji w rolnictwie, chodzi tutaj o ceny żywności i mleka, a także produktów mlecznych. Głównym powodem było oczywiście embargo rosyjskie. Ta sytuacja utrzymuje się już od dłuższego czasu, już kilka miesięcy trwa sytuacja, że ceny są niższe od kosztów produkcji.

W związku z tym wnoszę, proszę i pytam, czy jest możliwe zwiększenie dla Agencji Rezerw Materiałowych i czy jest możliwa naprawa sytuacji w tej dziedzinie, ponieważ ze względów gospodarczych może być to bardzo trudne do opanowania. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za głosowało 151 posłów, przeciw – 290, wstrzymało się 7 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 12. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za głosowało 120 posłów, przeciw – 300, wstrzymało się 8 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przystępujemy do rozpatrzenia 13. wniosku mniejszości.

Z pytaniem zgłasza się poseł Marek Sowa, klub Platforma Obywatelska.

(Głos z sali: Sowy w nocy nie śpią.)

Poseł Marek Sowa:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Sprawa dotyczy bardzo ważnej sprawy: budowy północnej obwodnicy Krakowa.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Na Światowe Dni Młodzieży.)

23 października 2015 r. na sesji Rady Gminy Zielonki i w wywiadzie udzielonym LoveKraków.pl pan minister Andrzej Adamczyk mówił tak: „Nie łudźmy się, samorząd tej drogi nie zrealizuje, wysiłek finansowy jest zbyt duży, musi być finansowana ze środków centralnych. Z punktu widzenia formalnoprawnego nie ma żadnych przeciwwskazań, by wpisać tę drogę do »Programu budowy dróg krajowych«”. Nakładem 7 mln zł samorządy województwa małopolskiego i miasta Krakowa uzyskały decyzję środowiskową, jeśli chodzi o to zadanie, i nic nie stoi na przeszkodzie, aby w tym roku to już było realizowane.

Mam nadzieję, panie ministrze, że tylko przez błąd i niedopatrzenie nie uwzględnił pan na posiedzeniu Rady Ministrów tej poprawki w budżecie. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Znów oszukują.)

(Głos z sali: Brawo!)

(Głos z sali: Ewa miała!)

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 13. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za głosowało 198 posłów, przeciw – 239, wstrzymało się 11 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 14. wniosku mniejszości.

Z pytaniem zgłasza się poseł Ireneusz Raś, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Ireneusz Raś:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przez 8 lat...

(Głos z sali: Nic żeście nie zrobili.)

...pan poseł Andrzej Adamczyk przekonywał nas wszystkich...

(Głos z sali: Ha, ha, ha!)

...że nigdy nie odwróci się plecami do poprawek, które dotyczą jego regionu.

(Głos z sali: Aaa, ojejku.)

Dzisiaj chcę powiedzieć: sprawdzam. *(Oklaski)*

Panie ministrze, w pana gestii leży ważna sprawa. Patrę też na pana Ryszarda Terleckiego, przewodniczącego klubu.

(Poseł Cezary Grabarczyk: Jeszcze premier Gowin.)

Ten wniosek mniejszości dotyczy bardzo ważnej sprawy: modernizacji ul. Igołomskiej.

(Głosy z sali: 8 lat mieliście!)

Ona przylega do Nowej Huty, która potrzebuje modernizacji, bo to uruchomi nową strefę przemysłową, da nowe miejsca pracy.

(Postowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandując: 8 lat! 8 lat!)

Andrzeju, dzisiaj nie cytuję twoich wypowiedzi. Zobaczę, jak zagłosujesz. *(Oklaski, gwar na sali, dzwonek)*

(Głosy z sali: 8 lat i nic!)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 14. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za głosowało 180 posłów, przeciw – 240, wstrzymało się 21 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 8. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 8., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Marszałek

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za głosowało 165 posłów, przeciw – 268, wstrzymało się 6 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 15. wniosku mniejszości.

Z pytaniami zgłosili się panowie posłowie.

Pan poseł Leszek Ruszczyk, klub Platforma Obywatelska.

Posel Leszek Ruszczyk:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Reprezentuję ziemię radomską, okręg szczególnie poprzemysłowo zdegradowany. Ale on się dźwiga.

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: 8 lat! 8 lat!)

Przejeżdżamy od wojska lotnisko. Potrzebujemy 500 m pasa lotniskowego i stanowisk postojowych. Mam pytanie, pani premier: Czy znajdują się na to pieniądze? Jest to szansa dla regionu szczególnie zaniechanego. Dziękuję. *(Oklaski)*

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: 8 lat! 8 lat!)

(Poseł Krystyna Skowrońska: Ale proszę uciszyć salę, panie marszałku.)

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Mieczysław Kasprzak, Polskie Stronnictwo Ludowe.

(Poseł Cezary Grabarczyk: Masz jeszcze czas.)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za głosowało 137 posłów, przeciw – 280, wstrzymało się 22 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 16. wniosku mniejszości.

Z pytaniem zgłasza się pani poseł Barbara Chrobak, klub Kukiz'15.

Posel Barbara Chrobak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie do rządu. Dlaczego państwo nie ujęliście w poprawkach podwyższenia wynagrodzeń... To znaczy nie podwyższenia, tylko przekazania kwoty na podwyższenie wynagrodzeń pracownikom sądów. Nie wiem, czy

państwo wiecie, ale od 6 lat te wynagrodzenia są zamrożone. To nie są urzędnicy, którzy pracują w urzędach skarbowych, gdzie były wysokie podwyżki, gdzie są premie, czy też w ministerstwach, gdzie również były bardzo wysokie nagrody. Tak że proszę państwa, żebyście zwrócili uwagę na to, że tam pracują osoby, które mają wynagrodzenie w granicach 1500 zł. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Głos zabierze minister sprawiedliwości pan Zbigniew Ziobro. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Ooo...)

(Głos z sali: Brawo!)

(Poseł Andrzej Halicki: Wolniej trochę.) (Dzwonek)

**Minister Sprawiedliwości
Zbigniew Ziobro:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam okazję przekazać dobrą wiadomość dla wszystkich pracowników sądów. Otóż po raz pierwszy od 8 lat będą podwyżki. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Będą podwyżki, zasłużone, bo to ludzie ciężkiej pracy, których pracy niestety Platforma i PSL nie potrafiły doceniać rok po roku, przez 8 lat. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Proszę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 16. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Poseł Andrzej Halicki: Nie słyszeliście ministra? Będą podwyżki.)

Głosowało 447 posłów. Za głosowało 204 posłów, przeciw – 242, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 17. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za głosowało 210 posłów, przeciw – 236, wstrzymało się 3 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Marszałek

Przechodzimy do rozpatrzenia 18. wniosku mniejszości.

Z pytaniem zgłosiła się pani poseł Maria Janyska, klub Platforma Obywatelska.

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: 8 lat! 8 lat!*)

Poseł Maria Małgorzata Janyska:

Dziękuję państwu, ale mam zdecydowanie więcej lat. Ale dziękuję, dziękuję, dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Ale ja bym prosił państwa posłów, żeby wysłuchać pytania pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska:

Dziękuję bardzo za ten aplauz.

(*Poseł Krystyna Pawłowicz: Ale po co?*)

(*Poseł Iwona Arent: Po co mieli 8 lat?*)

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! W kampanii wyborczej słyszeliśmy wielokrotnie, że Polska lokalna, Polska powiatowa się zwija. W takim razie, proszę państwa, mam pytanie, czy w tym budżecie zapewniliście państwo środki na rozwój tej Polski powiatowej...

(*Głos z sali: Tak.*)

...na dalszy dobry rozwój tej Polski powiatowej.

(*Poseł Krystyna Pawłowicz: Trzeba było samemu zapewnić.*)

I tego dotyczy wniosek mniejszości.

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: 8 lat! 8 lat!*)

Panie marszałku, rozumiem, że będę miała doliczony czas.

Marszałek:

Ja słyszę panią. Proszę mówić.

(*Głos z sali: Panie marszałku...*)

(*Głos z sali: Ale my nie słyszymy.*)

Proszę kontynuować.

Poseł Maria Małgorzata Janyska:

Dziękuję bardzo.

(*Poseł Krystyna Pawłowicz: Nie ma za co.*)

Wniosek mniejszości dotyczy, proszę państwa, remontu (*Dzwonek*) linii kolejowej w Polsce lokalnej.

(*Głosy z sali: 8 lat! 8 lat!*)

Nie, ta linia kolejowa ma więcej lat. To jest linia kolejowa Bydgoszcz – Piła – Krzyż.

Szanowni Państwo! Dotyczy (*Dzwonek*) to subregionu pilskiego, w którym są właśnie zdecydowanie, niemal w 100% same małe miejscowości.

(*Głos z sali: Czas minął.*)

Zależy wam państwo bardzo na obywatelach Polski lokalnej, w związku z czym...

(*Poseł Anna Paluch: 8 lat mieliście na to.*)

...pozwólcie, żeby mieli dobry dostęp do usług edukacyjnych, zdrowotnych i do rynku pracy. Liczę bardzo na posłów subregionu pilskiego...

(*Poseł Krystyna Pawłowicz: 8 lat mieliście.*)

...zwłaszcza z Prawa i Sprawiedliwości i z ugrupowania Kukiz. Poprzyjcie tę poprawkę. Nie traktujcie subregionu pilskiego tylko i wyłącznie jako miejsca kandydowania. Zróbcie coś dla swoich wyborców. (*Oklaski*)

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: 8 lat! 8 lat!*)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 18. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Głos z sali: Nie zagłosowała.*)

(*Głos z sali: Uuu!*)

Głosowało 447 posłów. Za głosowało 198 posłów, przeciw – 236, wstrzymało się 13 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 9. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Poseł Piotr Kaleta: Dla Nowoczesnej jest dobra...*)

Głosowało 446 posłów. Za oddało głos 183 posłów, przeciw – 242, wstrzymało się 21 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 19. wniosku mniejszości.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Jan Grabiec, klub Platforma Obywatelska.

(*Poseł Piotr Kaleta: Już czeka, już czeka.*)

Poseł Jan Grabiec:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Pani Premier! Moje pytanie dotyczy...

(*Poseł Krystyna Pawłowicz: 8 lat.*)

Posel Jan Grabiec

...jest związane właśnie z tymi 8 latami. To zapewne państwa nie dziwi, że bardzo wiele poprawek budżetowych dotyczy właśnie dróg...

(*Głos z sali:* Pańscy wyborcy...)

(*Posel Marzena Machalek:* Nie dziwi nas wcale, wcale nas nie dziwi.)

...ale moje pytanie dotyczy tych inwestycji drogowych, co do których poprzedni rząd podjął decyzję, że są realizowane, które zostały odpowiednio przygotowane i zostało zgromadzone finansowanie na budowę tych dróg.

(*Głos z sali:* Gdzie pieniądze na autostrady?)

I uzyskujemy informację, że te inwestycje drogowe, które są w toku, co do których rozpisane są przetargi...

(*Posel Anna Paluch:* Tam siedzi Cezary Grabarczyk.)

...co do których przygotowany jest harmonogram przetargów, że te inwestycje drogowe są wstrzymywane.

(*Głos z sali:* Skandal!)

Są wstrzymywane, bowiem w przygotowanym przez państwa budżecie, w którym znajdują się środki na realizację socjalnych obietnic wyborczych, brakuje zabezpieczenia na realizację tych obietnic.

Pytanie do pana premiera Morawieckiego, którego chyba nie ma, nie widzę go w ławach rządowych. Czy to prawda, że (*Dzwonek*) rząd wstrzymuje realizację tego typu inwestycji...

(*Głos z sali:* Nie.)

...które są ważne dla wszystkich Polaków, które są przygotowane...

(*Głos z sali:* Czas.)

...i co do których przygotowane jest finansowanie, ze względu na złe zaplanowanie...

(*Głos z sali:* Nieprawda.)

(*Głos z sali:* Czas minął.)

...zabezpieczenia wydatków socjalnych będących realizacją obietnic wyborczych PiS-u? Dziękuję bardzo.

(*Oklaski*)

(*Posel Marek Biernacki:* Brawo, Janek!)

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 19. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za głosowało 182 posłów, przeciw – 240, wstrzymało się 26 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 10. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głos zabierze pani poseł Genowefa Tokarska, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Posel Genowefa Tokarska:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ta poprawka dotyczy zwiększenia środków, a tak naprawdę podwojenia środków na leki dla osób, które ukończyły 75. rok życia. Z tych wyliczeń, które mamy aktualnie w budżecie, wynika, że każdy senior dostanie za kilka złotych te bezpłatne leki. Myślę, że jest to niestosowne. Ośmieszamy się jako parlament, proponując coś takiego w takiej wielkości. Jeśli już przyjęliście to jako hasło wyborcze, zwracam się tutaj do PiS-u, to może warto pomyśleć i zwiększyć te środki, żeby to było rzeczywiście efektywne. Dziękuję bardzo.

(*Oklaski*)

(*Głos z sali:* Mielicie na to 8 lat.)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 10., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za głosowało 167 posłów, przeciw – 273, wstrzymało się 7 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 11. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

(*Posel Andżelika Możdżanowska:* Mam nadzieję, że pan poseł Kaleta zagłosuje za.)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 11., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za głosowało 185, przeciw – 240, wstrzymało się 18.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 20. wniosku mniejszości.

Z pytaniem zgłosił się pan poseł Jarosław Urbaniak, klub Platforma Obywatelska.

(*Posel Anna Paluch:* 8 lat było na realizację.)

Posel Jarosław Urbaniak:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Ten wniosek mniejszości, a przed drugim czytaniem – poprawka, dotyczy także inwestycji, która jest skazana na współpracę rządu z samorządem województwa. Czy głosowanie posłów PiS w komisji finansów ma oznaczać, pani premier, że rząd rezygnuje z tej współpracy przy budowie zbiornika Wielowieś Klasztorna?

Jeszcze chciałem zapytać, panie marszałku: Czy mogę tutaj zagłosować, bo nie zdążamy dojść na miejsce po zadaniu pytania...

(*Głos z sali:* Nic nie stoi na przeszkodzie.)

(*Głos z sali:* Ale wszędzie są przyciski.)

Posel Jarosław Urbaniak

...ponieważ nikt z rządu ani poseł sprawozdawca nie odpowiada na nasze pytania. Może zmienimy ten zwyczaj?

Marszałek:

Proszę zagłosować, panie pośle.

Posel Jarosław Urbaniak:

Dziękuję serdecznie, panie marszałku.

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 20. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za głosowało 202 posłów, przeciw – 236, wstrzymało się 4 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 21. wniosku mniejszości.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 21. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za głosowało 194, przeciw – 236, 15 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 22. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 22. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za głosowało 187 posłów, przeciw – 237, wstrzymało się 19 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 23. wniosku mniejszości.

Z pytaniem zgłosił się pan poseł Andrzej Czerwiński, klub Platforma Obywatelska.

Posel Andrzej Czerwiński:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! 8 lat posłowie PiS-u szli utartym szlakiem: zgłasza-

li poprawki do budżetu, organizowali później dziesiątki, setki konferencji lokalnych, twierdząc, że rząd lekceważy ludzi.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Bo tak było.*)

Nie pójde tym szlakiem. Ale do zadania pytania sprowokował mnie pan wojewoda Józef Pilch...

(*Głos z sali: Ooo!*)

...który w poniedziałek 25. zorganizował spotkanie na Sąddecku i zakomunikował m.in., pani premier, taką rzecz: Koniec ze strumieniem finansowania tych regionów, gdzie nie głosowano na PiS. (*Oklaski*) Nie pójda pieniądze do Gdańska, pójda pieniądze do Małopolski, do Sąddecku.

(*Głos z sali: Skandal!*)

(*Głos z sali: Nie kłam!*)

Chciałem zapytać: Jeśli posłowie PiS-u pod wodzą posła sprawozdawcy Wiesława Janczyka nie sfinansują tych dróg, które wymienił minister i posłowie PiS-u (*Dzwonek*), że będą finansowane, z jakiego źródła pozabudżetowego będą w tym roku wykonane?

(*Posel Anna Paluch: Mielicie 8 lat.*)

(*Posel Krystyna Skowrońska: Brawo!*)

Marszałek:

O głos prosi sprawozdawca komisji pan poseł Andrzej Jaworski.

(*Głos z sali: Ooo!*)

Posel Andrzej Jaworski:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Nie jest prawdą, że nie idą pieniądze do Gdańska. (*Wesołość na sali*)

(*Głos z sali: Nie?*)

(*Posel Rafał Grupiński: Zablokował.*)

To wczoraj ten rząd, rząd Prawa i Sprawiedliwości, wydał 40 mln zł, aby pomóc firmie, która należy do miasta Gdańska i która tak się zadłużyła, że za chwilę nie byłaby w stanie normalnie funkcjonować. Nie mówcie więc, że nie pomagamy wtedy, kiedy potrzeba, nawet jeżeli to są firmy, które wy zadłużacie, bo tam rządzą. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 23. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za głosowało 190, przeciw – 235, wstrzymało się 21 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Marszałek

Przechodzimy do rozpatrzenia 24. wniosku mniejszości.

Z pytaniem zgłosiła się pani poseł Urszula Augustyn, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Urszula Augustyn:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Gdybyście państwo zechcieli zacząć skandować „8 lat”, to ja uprzedzę i powiem, że reprezentuję region tarnowski i przez tych 8 lat, proszę państwa, dojeżdżamy do Tarnowa, zresztą nie tylko do Tarnowa, bo i dalej, autostradą A4, którą wybudowaliśmy (*Oklaski*), jeździmy także pociągiem Pendolino z Rzeszowa do Gdańska, więc 8 lat nie zmarnowaliśmy. Przygotowaliśmy także pieniądze i zaplanowaliśmy budowę obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej, niedużego miasteczka, które bardzo traci na tym, że niestety leży na ważnym szlaku komunikacyjnym, przy drodze nr 73, to jest szlak z Tarnowa do Warszawy. Jest już w przetargu ta obwodnica, w związku z tym bardzo chciałabym wiedzieć, czy prawdziwe są pogłoski o tym, że pieniądze na tę obwodnicę też w jakiś dziwny sposób zostaną zagubione.

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: 8 lat! 8 lat!*)

8 lat to jest obwodnica Dąbrowy Tarnowskiej, na którą chcę, żeby były pieniądze...

(*Poseł Cezary Grabarczyk: Tak.*)

...a także autostrada A4 i Pendolino. Mam nadzieję, że państwo poprzecie tę poprawkę i w związku z tym (*Dzwonek*) obwodnica Dąbrowy Tarnowskiej powstanie. (*Oklaski*)

Marszałek:

Pytanie zgłasza pan poseł Maciej Małecki, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Maciej Małecki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na początek przypomnę coś państwu z Platformy i z Polskiego Stronnictwa Ludowego, pewną rozmowę, jedną z wielu: Dzisiaj mi się takie porsche podobało, nawet miałem zadzwonić, że kupiłbym ci porsche. Jak mi oddasz golfa, to ci kupię porsche – wołał do córki szef przedsiębiorstwa po wygraniu przetargu na budowę kawałka drogi ekspresowej S8. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

Według ABW kontrakt był na 1,7 mld, był sztucznie zawyżony.

(*Poseł Stefan Niesiołowski: Co z tego wynika? Co to jest?*)

Szanowni państwo z Platformy i z Polskiego Stronnictwa Ludowego, gdybyście połowę tej energii, jaką dzisiaj pokazujecie przy mównicy, wykazali na patrzyenie przez 8 lat na ręce waszych kolegów...

(*Poseł Krystyna Pawłowicz: Tak jest.*)

...żeby do nich się nic nie przyklejało, to dzisiaj wystarczyłoby na budowę dróg... (*Poruszenie na sali*)

(*Poseł Rafał Grupański: Co to jest? Jakich kolegów? Jakich ja mam kolegów, do których się coś przyklepia? Co to w ogóle jest, panie marszałku?*)

(*Poseł Magdalena Kochan: Jakim prawem?*)

...i na inne inwestycje, o które wołacie (*Dzwonek*), a nie na porsche. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

Mam pytanie do pana posła sprawozdawcy.

(*Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska: Czas minął.*)

(*Poseł Rafał Grupański: Skandal po prostu.*)

Panie pośle, czy według pana, gdyby posłowie Platformy i Polskiego Stronnictwa Ludowego przez 8 lat lepiej pilnowali inwestycji...

Marszałek:

Kończy się panu czas, panie pośle.

Poseł Maciej Małecki:

...i nie budowali najdroższych na świecie autostrad, czy wystarczyłoby na kilka inwestycji więcej zamiast na porsche?

(*Poseł Andrzej Halicki: Nie pleć głupstw.*)

Marszałek:

Proszę państwa... (*Gwar na sali, dzwonek*)

(*Poseł Stefan Niesiołowski: Panie marszałku...*)

(*Poseł Piotr Kaleta: Żyje, Stefan żyje!*)

(*Poseł Stefan Niesiołowski: Panie marszałku, wniosek formalny, dość tego.*)

Proszę państwa, ja mogę zarządzić kolejną przerwę...

(*Poseł Cezary Grabarczyk: Z wnioskiem formalnym.*)

...dla uspokojenia nastrojów...

(*Poseł Stefan Niesiołowski: Można? Z wnioskiem formalnym.*)

...ale jednak prosiłbym państwa, żebyście nie nadużywali czy nie nadwężali zdrowia marszałka, który prowadzi obrady. (*Wesołość na sali*)

(*Poseł Stefan Niesiołowski: Można?*)

Każdy z państwa ma 1 minutę. Panie pośle, nie udzielię panu głosu. (*Poruszenie na sali*)

(*Poseł Stefan Niesiołowski: Ale bardzo proszę, nas nie wolno obrażać.*)

Proszę pytanie zgłaszać w ramach tej minuty, a nie prowadzić dyskusji dotyczącej...

(*Poseł Stefan Niesiołowski: Wniosek formalny, panie marszałku.*)

Marszałek

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 24. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za głosowało 182 posłów, przeciw – 240, wstrzymało się 24 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 25. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 25. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za głosowało 189 posłów, przeciw – 239, wstrzymało się 17 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Zarządzam 30-sekundową przerwę. (*Wesołość na sali*)

(*Chwila przerwy*)

(*Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przechodzimy do rozpatrzenia 26. wniosku mniejszości.

Do pytania zgłosił się pan poseł Marek Sowa, Platforma Obywatelska.

Poseł Marek Sowa:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Ta poprawka, która została zgłoszona w imieniu małopolskich posłów Platformy Obywatelskiej, została zainspirowana państwa aktywnością. Przeczytam więc wystąpienie pani Barbary Bartuś z 14 grudnia 2014 r.: Mój Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość kolejny raz składa poprawkę dotyczącą drogi nr 28...

(*Głos z sali: Pytanie, panie pośle.*)

...która biegnie od Podhala w kierunku Krosna.

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: 8 lat! 8 lat!*)

Proszę wstrzymać czas, dobrze?

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Proszę kontynuować, panie pośle.

Poseł Marek Sowa:

Pytamy o możliwość zbudowania obwodnicy i szybszego przemieszczania się właśnie obok Gorlic, Sącza, Grybowa, tak aby do Gorlic zjeżdżać tylko w dobrych celach, w tym celach turystycznych.

Chcę państwu powiedzieć, że będąc marszałkiem, wybudowałem tam sześć obwodnic: Podegrodzia, Starego Sącza, zachodnią obwodnicę Sącza razem z powiatem (*Gwar na sali, dzwonek*), Gorlic, Bobowej, Muszyny. Nie jest pod tym względem tak źle. Ale chcemy dać państwu szansę, skoro nie mogliście się doczekać (*Dzwonek*) poparcia tych poprawek przez 8 lat, dzisiaj poprzemy je bardzo chętnie. (*Oklaski*)

(*Poseł Krystyna Skowrońska: Bravo!*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 26. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 447 posłów. Za głosowało 186 posłów, przeciw – 240, wstrzymało się 21.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 12. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 12., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za – 157, przeciw – 275, wstrzymało się 5.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 13. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 13., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za – 176, przeciw – 264, wstrzymało się 7.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 14. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 14., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 448 posłów. Za – 189, przeciw – 251, wstrzymało się 8.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki

Przechodzimy do rozpatrzenia 27. wniosku mniejszości.

Do pytania zgłosiła się pani poseł Małgorzata Chmiel z Platformy Obywatelskiej.

Poseł Małgorzata Chmiel:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

(Poseł Krystyna Pawłowicz: 8 lat!)

Moja wypowiedź dotyczy inwestycji w toku. W związku z tym proszę nie krzyczeć o 8 latach, bo dopiero od niedawna jest pozwolenie na budowę. A poza tym któryś raz ten sam numer to już jest nudny. W związku z tym może proszę się wysilić na coś innego.

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: Dwie kadencje! Dwie kadencje!)

(Poseł Krystyna Skowrońska: Brawo!)

Tylko to będziecie powtarzać?

Szanowni Państwo! Gdańsk planuje być w 2023 r... (Gwar na sali, dzwonek)

Dziękuję bardzo, panie marszałku, bardzo miło z pana strony.

(Poseł Robert Telus: Proszę bardzo.)

Gdańsk w roku 2023 planuje być gospodarzem Światowego Jamboree Skautowego na Wyspie Sobieszewskiej.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Tusk zarządził.)

Tam jest most, który jest mostem niespełniającym warunków bezpieczeństwa.

(Poseł Piotr Kaleta: Zielona wyspa.)

Całkowite sfinansowanie budowy tego mostu przez miasto Gdańsk i ze środków Unii Europejskiej nie wchodzi w grę. (Dzwonek)

(Głos z sali: Ale czas już upłynął.)

(Głosy z sali: Czas.)

Pan marszałek pozwoli, ponieważ mój czas w związku z tym krzykiem...

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

10 sekund.

Poseł Małgorzata Chmiel:

Przekracza możliwości finansowe. W związku z tym zwracam się zwłaszcza do moich ulubionych dwóch posłów z Prawa i Sprawiedliwości...

(Głosy z sali: 5, 4, 3, 2, 1, 0, 8 lat!)

...którzy są prominentnymi członkami komisji finansów, żeby jednak poparli ten wniosek...

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel:

...i pomogli miastu sfinansować tę inwestycję. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 27. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Proszę poczekać, aż pani poseł dojdzie.) (Wesołość na sali)

(Poseł Grzegorz Długi: Mogę się przyłączyć?) (Wesołość na sali)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za – 177, przeciw – 252, wstrzymało się 14.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 15. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Do pytania zapisał się pan poseł Mieczysław Kasprzak z klubu PSL.

(Głos z sali: Ooo...)

(Poseł Robert Telus: 8 lat!)

(Głos z sali: 20 lat!)

Szanowni Państwo! Nie przedłużajmy i tak długiego posiedzenia. (Gwar na sali)

Poseł Mieczysław Kasprzak

Ja nie słyszę pana marszałka.

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Była tutaj mowa o autostradzie, o wydatkowanych środkach.

(Poseł Robert Telus: Całe życie!)

(Poseł Jacek Żalek: 120 lat!)

Autostrada powinna służyć jak najlepiej ludziom. Dlatego też zwracam się do pani premier o wsparcie budowy łącznika autostradowego, który skomunikuje nowo wybudowaną autostradę z krajową „czwórką” w miejscowości Sędziszów. Bez tego łącznika autostrada nie jest racjonalnie wykorzystywana.

(Poseł Marek Suski: 20 lat!)

Samorządy lokalne nie są w stanie z własnych środków wybudować tego łącznika. A więc moje pytanie do pani premier, pytam panią premier: Czy państwo wesprze budowę łącznika w miejscowości Sędziszów Małopolski? (Dzwonek) Tak, pani premier? Pani premier kiwa głową, że tak. Dziękuję, panie marszałku. (Oklaski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 15., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za – 185, przeciw – 242, wstrzymało się 21.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 16. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Do pytania zapisała się pani poseł Andżelika Możdżanowska, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

(*Głosy z sali: Ooo...*)

Poseł Andżelika Możdżanowska:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałabym zapytać parlamentarzystów Prawa i Sprawiedliwości...

(*Poseł Marzena Machałek: Co jedna, to lepsza.*)

...zwłaszcza z okręgu wielkopolskiego, bowiem wszystkie poprawki na drodze nr S11 i „dwunastce”... Rzeczywiście nie będę zabierała za każdym razem głosu, ale chciałam prosić o poparcie i zapytać, czy poprą, ponieważ wielu czołowych polityków, jak wiceminister spraw zagranicznych, jak pani poseł Lichocka, jest z tego terenu w tej kampanii wyborczej i także teraz dojeżdżają do okręgu.

(*Poseł Piotr Kaleta: Jeszcze ja, Andżelika. Jeszcze ja jestem.*)

Wiemy, jak bardzo ważna jest infrastruktura i rzeczywiście przez 8 lat zostało wiele zrobione: obwodnica Ostrowa, Jarocina, Kępna, jeżeli zostanie zrealizowana, i to tylko od państwa zależy, ponieważ środki są zarezerwowane, jedenastka od Kórnik...

(*Poseł Piotr Kaleta: Jeszcze mnie!*)

...do Kępna, a nawet do łączenia ze Śląskiem.

Tak że, szanowni państwo, wnioskuję i pytam...

(*Poseł Piotr Kaleta: Wymień mnie!*)

...czy parlamentarzyści Prawa i Sprawiedliwości...

(*Głos z sali: Piotrek siedzi!*)

...poprą te inwestycje w Wielkopolsce (*Dzwonek*), która się wspaniale rozwija. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 16., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za – 198, przeciw – 242, wstrzymało się 10.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 28. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 28. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za – 187, przeciw – 250, wstrzymało się 8.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 29. wniosku mniejszości.

Do zadania pytania zapisał się pan poseł Rafał Wójcikowski, klub Kukiz'15.

Poseł Rafał Wójcikowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pytanie brzmi: Czy skoro Łódź okazała się godna powierzenia 20 mln na hospicjum, to może się okazać godna powierzenia 55 mln na rewitalizację sieci kolejowej z Łodzi Kaliskiej do Ostrowa Wielkopolskiego przez Kalisz?

(*Poseł Cezary Grabarczyk: Na pewno.*)

Przecież w zasadzie skoro państwo chcą pomóc nam wydostać się z tej Łodzi...

(*Głos z sali: A co z deficytem?*)

...a niestety, jak wiecie, 8 lat prezydent Zdanowska budowała różne rzeczy w Łodzi, zadłużyła Łódź, rządy Platformy Obywatelskiej w Łodzi zadłużyły Łódź z 1 mld do ok. 5 mld (*Oklaski*), ale zapomniano się wydostać z tej Łodzi...

(*Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: Kropiwnicki tak mówił.*)

...więc może Prawo i Sprawiedliwość pomoże nam się z tej zadłużonej Łodzi wydostać. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Do głosu zapisał się także pan poseł Jarosław Urbaniak, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Jarosław Urbaniak:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! To jest wniosek mniejszości, bo wszystkie poprawki dotyczące inwestycji na liniach kolejowych zostały w komisji finansów odrzucone głosami Prawa i Sprawiedliwości. To ja może zadam ogólne pytanie: Czy rząd Prawa i Sprawiedliwości odwraca się plecami do Polskich Kolei Państwowych? (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 29. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za – 194, przeciw – 237, wstrzymało się 13.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 30. wniosku mniejszości.

Pan poseł Jarosław Urbaniak, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Jarosław Urbaniak:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Koźmin Wielkopolski jest ofiarą własnej gospodarności. *(Gwar na sali)*

(Poseł Piotr Kaleta: Jarek, Jarek, gdzie ty byłeś?)

Panie marszałku, czy mógłby pan umożliwić mi zabranie głosu?

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo proszę kontynuować. *(Dzwonek)*

Bardzo proszę.

(Poseł Andrzej Halicki: Śmiało!)

Poseł Jarosław Urbaniak:

Przed wiekami wybudował sobie kanalizację. Później państwo polskie wybudowało nad tą kanalizacją drogę krajową. A później w pobliskim Krotoszynie powstała jedna z największych w Polsce...

(Poseł Marzena Machatek: Ale ładnie opowiada.)

...fabryk motoryzacyjnych. Części z tej fabryki są w samochodach, którymi państwo jeździecie...

(Głos z sali: Nie jeździmy!)

...i samochody z tymi częściami przejeżdżają przez Koźmin. To jest naprawdę drobna kwota, żeby nie stała się kiedyś tragedia. *(Dzwonek)*

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: 8 lat! 8 lat!)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do głosowania.

(Poseł Grzegorz Schetyna: Ale co z kanalizacją?)

(Poseł Andrzej Halicki: Nie damy umrzeć kanalizacjom.)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 30. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za – 179, przeciw – 230, wstrzymało się 24.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 31. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do...

Pytanie zadaje pan poseł Bogusław Sonik, Platforma Obywatelska.

Poseł Bogusław Sonik:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wniosek dotyczy zwiększenia budżetu o kwotę 50 mln z przeznaczeniem na ochronę powietrza w województwie małopolskim. Niedawno podpisana przez prezydenta Dudę ustawa daje możliwość skutecznej walki...

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: 8 lat! 8 lat!)

Nie tacy już próbowali mnie zakrzyczeć, kiedy był taki czas. *(Poruszenie na sali, oklaski)*

(Poseł Krystyna Skowrońska: Brawo!)

Niedawno podpisana ustawa daje możliwość skutecznej walki. Województwo małopolskie. Możecie zapytać: Dlaczego województwo małopolskie? Otóż województwo małopolskie jako pierwsze przyjęło uchwałę sejmiku o tym, aby za 3 lata zabronić palenia węglem...

(Poseł Krystyna Skowrońska: W piecach.)

...w Krakowie. Chcemy pilotażowego programu dla całego województwa małopolskiego, aby pokazać, że można skutecznie osiągnąć normy europejskie i walczyć ze smogiem. Proszę o wsparcie. I pytanie: Czy zechcecie to wesprzeć? *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Pytanie zadaje pani poseł Monika Rosa, klub Nowoczesna.

(Poseł Andrzej Halicki: Walczymy ze smogiem.)

Poseł Monika Rosa:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Polacy umierają przedwcześnie z powodu nieczystego powietrza. Polacy chorują na choroby chroniczne. Komisja Europejska skierowała sprawę przeciwko Polsce do Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości ze względu właśnie na zanieczyszczone powietrze. Ten wniosek mniejszości jest bardzo ważny.

(Poseł Tomasz Latos: A kiedy skierowała?)

Posel Monika Rosa

To jest 50 mln zł dla budżetu wojewody opolskiego, aby zwiększyć możliwość oczyszczania powietrza. Bardzo państwa proszę o to, żebyście ten wniosek poparli. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 31. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za – 187, przeciw – 248, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 32. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 32. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za – 172, przeciw – 236, wstrzymało się 23.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 33. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 33. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za – 179, przeciw – 234, wstrzymało się 20.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 34. wniosku mniejszości.

Do pytania zgłosił się pan poseł Marek Sowa, klub Platforma Obywatelska.

Posel Marek Sowa:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Muszę państwu powiedzieć, że sytuacja nie jest dobra. Posłowie Prawa i Sprawiedliwości nie tylko nie słuchają Polaków, ale nie słuchają również pana prezesa Kaczyńskiego...

(Poseł Andrzej Halicki: Skandal! O, przepraszam...)

...który tydzień przed wyborami powiedział w Nowym Targu, że do Nowego Targu musi być dwupasmowa droga. Za czasów rządu...

(Poseł Andrzej Halicki: No i co?)

...Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego ta droga została w pełni przygotowana...

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: 8 lat!)

...do realizacji.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Panie pośle, to nie jest pytanie.

Posel Marek Sowa:

Jest już po przetargach na budowę drogi ekspresowej S7 do Rabki. Dlaczego nie chcecie przeznaczyć środków finansowych, żeby ją przedłużyć do Nowego Targu? *(Oklaski)*

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Chcemy, chcemy.)

(Głos z sali: Brawo!)

(Poseł Andrzej Halicki: Dlaczego nie słuchacie prezesa?)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 34. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za – 179, przeciw – 238, wstrzymało się 24.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 17. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 17., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za – 186, przeciw – 236, wstrzymało się 17.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 18. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 18., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za – 179, przeciw – 237, wstrzymało się 22.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 19. poprawki.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 19., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za – 167, przeciw – 248, wstrzymało się 25.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 20. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 20., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za – 183, przeciw – 246, wstrzymało się 10.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 35. wniosku mniejszości.

Do pytania zapisał się pan poseł Jarosław Urbaniak, Platforma Obywatelska.

(Poseł Marek Ast: Nie zanudzić!)

Poseł Jarosław Urbaniak:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Pani premier, chciałbym się przy okazji tego wniosku mniejszości zapytać, bo kiedyś razem współpracowaliśmy i to były czasy, kiedy minister finansów, wice-minister finansów czy minister infrastruktury miał odwagę wyjść tutaj i odpowiadać w każdym przypadku na poprawki opozycji...

(Poseł Wiesław Janczyk: Kiedy tak było?)

...a dzisiaj zamiast odpowiedzi ze strony pani rządu są okrzyki...

(Poseł Tomasz Latos: Coś mu się chyba pomieszało.)

...chóralne, są jakieś dziwne zarzuty...

(Głos z sali: Bredzisz!)

...o agencjach towarzyskich i rozmowach ojca ze synem o porsche.

(Głos z sali: Z synem, nie: ze synem.)

To ma być klasa polityczna? Tak ma wyglądać debata w Sejmie Rzeczypospolitej? *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 35. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za – 183, przeciw – 236, wstrzymało się 19.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 36. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 36. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za – 182, przeciw – 236, wstrzymało się 21.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 37. wniosku mniejszości.

Do głosu zapisał się pan poseł Jarosław Urbaniak, Platforma Obywatelska.

Poseł Jarosław Urbaniak:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Pani premier, wiem, że jest późno, ale to nie my ustaliliśmy, że głosowania...

(Poseł Krystyna Skowrońska: Wcześniej.)

(Poseł Wiesław Janczyk: Robi się coraz wcześniej.)

...budżetowe będą się zaczynać o godz. 21, a później łaskawie przyspieszyliśmy, o godz. 20, i głosujemy w środku nocy.

(Poseł Marek Ast: Do rzeczy, do rzeczy.)

Pani premier, pani była na meczach polskiej reprezentacji w piłkę ręczną. Nasi przegrali...

(Głos z sali: Niestety.)

...bo grał tylko Krzysztof Lijewski z Ostrowa Wielkopolskiego. Jak Marcin Lijewski do tego był na parkiecie, z Ostrowa Wielkopolskiego...

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Do rzeczy.)

...Bartek Jaszka z Ostrowa Wielkopolskiego...

(Głos z sali: Panie marszałku, co to jest?)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Panie pośle...

Poseł Jarosław Urbaniak:

...Bartek Tomczak.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Proszę nie nadużywać formuły pytania.

Poseł Jarosław Urbaniak:

Ale, panie marszałku, proszę mi umożliwić zadanie pytania.

(Poseł Krystyna Skowrońska: A czas?)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

To niech pan zada to pytanie.

Posel Jarosław Urbaniak:

Zadam, oczywiście.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo proszę.

Posel Jarosław Urbaniak:

Chciałem zapytać, czy inwestycje w infrastrukturę sportową czasami (*Dzwonek*) nie powinny być w tych miejscach, gdzie są odpowiedni ludzie, którzy umieją wykształcić najlepszych...

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, panie pośle.

Posel Jarosław Urbaniak:

...sportowców w kraju, tak jak papa Lijewski w Ostrowie Wielkopolskim.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, panie pośle.
Przystępujemy do głosowania.

Posel Jarosław Urbaniak:

Czy zamiast chodzić na mecze reprezentacji, nie lepiej zainwestować w infrastrukturę sportową w tym miejscu, w którym rzeczywiście te pieniądze będą dobrze wykorzystane?

(*Posel Zbigniew Babalski: Co, reszta Polski się nie liczy?*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 37. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za – 174, przeciw – 236, wstrzymało się 22.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 38. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 38. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za – 188, przeciw – 232, wstrzymało się 15.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 21. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 21., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za – 179, przeciw – 236, wstrzymało się 25.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 39. wniosku mniejszości.

Pan poseł Jarosław Urbaniak, Platforma Obywatelska.

Posel Jarosław Urbaniak:

Dziękuję bardzo.

Wymowny wzrok, panie marszałku, ale to pan miał wpływ na to, kiedy będą głosowania budżetowe, nie ja.

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Pani premier, bardzo proszę o trochę rzetelności. Można pokazać, że pani rząd jednak coś wie na temat sytuacji w kraju, może odpowie na którekolwiek z naszych pytań. (*Poruszenie na sali*)

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Do rzeczy.*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 39. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za – 185, przeciw – 238, wstrzymało się 14.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 22. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 22., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wicemarszałek Ryszard Terlecki

Głosowało 441 posłów. Za – 182, przeciw – 238, wstrzymało się 21.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 40. wniosku mniejszości.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Adam Cyrański, Nowoczesna.

Panie pośle, proszę zadawać pytanie, potem pan będzie głosował. *(Oklaski)*

Poseł Adam Cyrański:

Szanowny Panie Marszałku! Szanowna Pani Premier! Wysoka Izbo! Zgłoszona przeze mnie poprawka dotyczy budowy centrum urazowego w Kielcach. Kielce, ośrodek wojewódzki, jako jeden z dwóch ośrodków nie posiada centrum urazowego. Województwo świętokrzyskie to największy okręg wyborczy po Warszawie. Prawo i Sprawiedliwość ma z tego okręgu dziewięciu posłów, opozycja – tylko siedmiu.

(Poseł Piotr Kaleta: Aż siedmiu.)

Pan minister Szalamacha już wie, że w budżecie odziedziczonym po Platformie Obywatelskiej dochody z zysku Narodowego Banku Polskiego w kwocie 3 mld zł są niedoszacowane, natomiast będą na poziomie ok. 8 mld, czyli aż o 5 mld większe. Kwota 21 mln zł z tego tytułu na szczytny cel to kwota bardzo mała.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: To sam daj.)

W imieniu mieszkańców, wyborców z województwa świętokrzyskiego proszę Prawo i Sprawiedliwość o głosowanie *(Dzwonek)* za poprawką.

Pytanie. Czy Polacy z województwa świętokrzyskiego mogą być traktowani tak jak Polacy z całej Polski?

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, panie pośle.

Pytanie zadaje pan poseł Krystian Jarubas z klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Poseł Krystian Jarubas:

Szanowny Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Najpierw apeluję do pana marszałka, zróbmy coś, bo w końcu dojdzie do wypadku, jak posłowie będą biegać, żeby zdążyć zagłosować.

(Głos z sali: Tak.)

Szanowni Państwo! Widzę, że aktywność państwa rośnie po północy. Bardzo dobrze państwu służy ta praca nocna.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Do rzeczy, do rzeczy, człowieku.)

Już, pani poseł Pawłowicz, przechodzę do rzeczy.

(Poseł Piotr Kaleta: Trzecia zmiana.)

(Głos z sali: Ad rem.)

Czy prawdą jest, że posłowie PiS nie poprą tak bardzo ważnej poprawki *(Wesołość na sali, oklaski)*, wniosku mniejszości o zwiększenie wydatków w części 85/26 budżetu województwa świętokrzyskiego, o którym tu kolega mówił, 21 mln zł z zysku NBP?

(Głos z sali: Brawo.)

(Głos z sali: Ale jesteś bystry.)

Bardzo proszę, apeluję do kolegów z województwa świętokrzyskiego, kolegów z PiS o poparcie przedstawionej poprawki. Wyborcy tego oczekują. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 40. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za – 203, przeciw – 240, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 41. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 41. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za – 184, przeciw – 238, wstrzymało się 19.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 42. wniosku mniejszości.

Do pytania zgłosił się pan poseł Jarosław Urbaniak, Platforma Obywatelska. *(Oklaski)*

(Poseł Krystyna Pawłowicz: O Jezu...)

(Głos z sali: A ty co, abonament kupiłeś?)

Z życiem, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Panie marszałku, z życiem to pana rola jest, żeby umożliwić mi wypowiedź. *(Poruszenie na sali)*

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Do rzeczy.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Czas biegnie, czas biegnie.

Posel Jarosław Urbaniak:

Zdaję sobie sprawę, że czas biegnie, tylko że posłowie PiS krzyczą. *(Poruszenie na sali)*

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: 8 lat! 8 lat!)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Proszę nie krzyczeć, posłowie PiS. *(Poruszenie na sali, dzwonek)*

Doliczam panu 5 sekund.

Posel Jarosław Urbaniak:

Pan prezes Kaczyński prosił was, żebyście nie krzyczeli. *(Poruszenie na sali)*

(Posel Andżelika Możdżanowska: Jest demokracja, proszę pana.)

(Głos z sali: Wstyd.)

Panie Marszałku! Pani Premier! *(Poruszenie na sali)* Gadał dziad do obrazu. Panie marszałku, proszę mnie już wykreślić z wszelkich pytań. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 42. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za – 195, przeciw – 236, wstrzymało się 15 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 43. wniosku mniejszości.

Przystępujemy... Nie przystępujemy.

Do pytania zgłosił się pan poseł Józef Lassota z klubu Platforma Obywatelska. *(Poruszenie na sali)*

Posel Józef Lassota:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo!

(Posel Piotr Kaleta: Józek, nie daruję ci tej nocy.)

Przyznaje, panie marszałku, że jestem nieco zażenowany...

(Głos z sali: My też.)

...zadając to pytanie, gdyż przez 8 lat...

(Głos z sali: O nie.)

(Głosy z sali: Ooo...)

...kolega poseł Andrzej Adamczyk...

(Głos z sali: O, lubicie Andrzeja.)

...przeważnie występujący razem z panią poseł Beatą Szydło, upominali w różnych dyskusjach, że sprawy, które dotyczą właśnie Małopolski, różnych dróg, powinny być dawno załatwione.

(Posel Krystyna Pawłowicz: Dlaczego nie załatwiłście?)

A zażenowanie moje polega na tym, że dzisiaj, kiedy...

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: 8 lat! 8 lat!)

Czyż nic innego nie potraficie mówić *(Dzwonek)*, tylko jak papugi powtarzacie: 8 lat? *(Oklaski, poruszenie na sali)*

(Posel Borys Budka: Jak wy tak będziecie krzyczeć, to my tu 8 lat głosować będziemy.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Panie pośle, proszę kontynuować.

Posel Józef Lassota:

Zażenowanie moje polega na tym, że dzisiaj zarówno pan minister Andrzej Adamczyk, jak i pani premier Beata Szydło oraz wicepremier Jarosław Gowin *(Dzwonek)*, którzy zawsze mieli dużo do powiedzenia w tej sprawie, milczą...

(Głos z sali: Czas.)

...w sprawach, które powinny być załatwione.

(Posel Krystyna Skowrońska: Mówili przez 8 lat.)

Panie ministrze, czy panu nie wstyd? *(Oklaski)*

(Głos z sali: Nie.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 43. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za – 183, przeciw – 237, wstrzymało się 24.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 44. wniosku mniejszości.

Pan poseł Artur Gierada, Platforma Obywatelska.

(Posel Krystyna Pawłowicz: Nie fatyguj się.)

Posel Artur Gierada:

Panie Marszałku! Pani Premier! Panie Prezesie! To jedna z trzech poprawek, które zgłosiłem jako poprawki mniejszości. Pierwsza nie przeszła, ale myślę, że tylko dlatego, że państwo z prawej strony nie wiedzieliście, nie mieliście wszystkich informacji na te-

Posel Artur Gierada

mat tych poprawek. Wiem i zdaję sobie sprawę, że budżet nie jest z gumy, że ważne jest źródło finansowania oraz na co te pieniądze się wydaje. Dlatego chciałem znaleźć wspólny mianownik i coś, co wydawało mi się, nas nie poróżni. Czerpałem, wzorowałem się na poprawkach Prawa i Sprawiedliwości złożonych do budżetu na rok 2015. Ba, szczerze mówiąc, było to „kopiuj-wklej”. Macie państwo to samo źródło finansowania, tę samą inwestycję i te same pieniądze.

(*Głos z sali:* Taki sam skutek będzie.)

Sprawdziłem to rok temu, większość państwa na tej sali, w zasadzie wszyscy, którzy tu zasiadali, głosowali za tymi poprawkami, włącznie z panem, panie prezesie Kaczyński.

(*Głos z sali:* A ty?)

Mam nadzieję, że to państwa przekona, bo chyba nie twierdzicie, że prezes Kaczyński mógł się kiedykolwiek mylić. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 44. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za – 188, przeciw – 236, wstrzymało się 24.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 45. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 45. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za – 189, przeciw – 232, wstrzymało się 11.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 46. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 46. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za – 176, przeciw – 235, wstrzymało się 22 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 47. wniosku mniejszości.

Pytanie zadaje pan poseł Marek Sowa, Platforma Obywatelska.

Posel Marek Sowa:

Panie Marszałku! Pani Premier! Do zabrania głosu skłonił mnie pan Stanisław Biernat, radny miasta Oświęcimia z PiS-u, który 2 dni temu złożył interpelację i pytał, dlaczego ja i pani poseł Dorota Niedziela głosujemy przeciwko inwestycjom na naszym terenie. Chciałbym powiedzieć, że ta poprawka dotyczy obwodnicy Zatora i jestem ciekawy, jak posłowie PiS-u zagłosują w przypadku tej poprawki.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 47. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za – 182, przeciw – 230, wstrzymało się 23.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 23. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Do zadania pytania zapisała się pani Genowefa Tokarska z klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Posel Genowefa Tokarska:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Choroby nowotworowe to na ten czas, można powiedzieć, epidemia. Od kilku lat prowadzimy rozbudowę Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli. Inwestycja prowadzona jest systemem: Projektuj i buduj. W takich przypadkach trudno jest przewidzieć wszystkie prace, które będą potrzebne do wykonania i ukończenia tej inwestycji. I tak też się stało w przypadku naszej inwestycji. W pracach ziemnych okazało się, że są pokłady wody, zwykły rzygawiec, poza tym niektóre prace też były nieprzewidziane. W związku z tym, chociaż wydatkowane jest na tę inwestycję ok. 200 mln zł, potrzeba jeszcze 20. Ponieważ Prawo i Sprawiedliwość nie poparło tej poprawki podczas posiedzenia Komisji Finansów Publicznych, moje pytanie brzmi, czy może jest (*Dzwonek*) jakiś inny sposób na dokończenie tej inwestycji.

(*Posel Marzena Machałek:* Czas!)

My chcemy z tych dodatkowych zysków Narodowego Banku Polskiego po prostu ją dokończyć. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 23., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za – 196, przeciw – 229, wstrzymało się 13.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 48. wniosku mniejszości.

Do zadania pytania zapisała się pani poseł Bożena Szydłowska z Platformy Obywatelskiej.

(Poseł Anna Paluch: 8 lat, pani poseł.)

Poseł Bożena Szydłowska:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Zgłosiłam w imieniu posłów z Wielkopolski poprawkę. Oczywiście ta poprawka, jak wszystkie poprawki, przepadła. Zgłosiliśmy wniosek mniejszości...

(Głos z sali: Też przepadnie.)

...o bardzo ważną inwestycję dla Poznania, dla Wielkopolski...

(Poseł Anna Paluch: 8 lat!)

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandując: 8 lat!) (Dzwonek)

Te 8 lat było bardzo dobre dla Polski. I Polacy... (Poruszenie na sali)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Proszę państwa, proszę nie przedłużać.

Poseł Bożena Szydłowska:

Polacy już za tymi 8 latami tęsknią. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

A obserwuję, proszę państwa...

Panie marszałku, proszę mi to odliczyć.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Odliczę.

Poseł Bożena Szydłowska:

A obserwuję, kto skanduje te „8 lat”. Skandujecie państwo, którzy po raz pierwszy zasiadacie w tych ławach. Nie będziecie tu siedzieć 8 lat. Nie pozwolimy wam na to. (Poruszenie na sali, oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 48. wniosku mniejszości...

Poseł Bożena Szydłowska:

I mam pytanie. (Dzwonek)

(Poseł Anna Paluch: Czas minął, pani już dziękujemy.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Teraz?

Poseł Bożena Szydłowska:

Rozpoczęliśmy inwestycję w Poznaniu, budowę Zachodniego Centrum Chorób Serca i Naczyń.

(Głos z sali: 8 lat!)

(Poseł Krystyna Skowrońska: Będzie pani chora i pani tam pojedzie.)

Z Ministerstwa Zdrowia były już wydatkowane pieniądze na ten cel, 250 tys.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł, no doliczyłem pani czas, ale bez przesady.

Poseł Bożena Szydłowska:

100 tys. wydała uczelnia.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Poseł Bożena Szydłowska:

W tej chwili potrzebne jest 15,5 mln, żeby rozpocząć budowę.

(Wicemarszałek Ryszard Terlecki wyłącza mikrofon poseł Bożenie Szydłowskiej)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 48. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za – 195, przeciw – 238, wstrzymało się 8.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 49. wniosku mniejszości.

Do pytania zgłosił się pan poseł Krzysztof Sitariski, klub Kukiz'15, ale go nie widzę.

(*Głos z sali:* Nie ma.)

Do pytania zgłosił się także pan poseł Mirosław Suchoń, klub Nowoczesna, ale też go nie widzę.

(*Głos z sali:* Nie ma.)

(*Głos z sali:* Jest.)

Gdzie?

(*Głos z sali:* Głosujemy.)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 49. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za było 193 posłów, przeciw – 232, wstrzymało się 14.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 50. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 50. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za – 187 posłów, przeciw – 233, wstrzymało się 17.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 51. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 51. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za – 188, przeciw – 232, wstrzymało się 16.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przystępujemy do rozpatrzenia 52. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 52. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za – 198, przeciw – 231, wstrzymało się 7.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przystępujemy do rozpatrzenia 53. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 53. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za – 199, przeciw – 230, wstrzymało się 6.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 54. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 54. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Za – 191, przeciw – 226, wstrzymało się 13.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 55. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 55. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za – 189, przeciw – 235, wstrzymało się 20.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 56. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 56. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za – 183, przeciw – 237, wstrzymało się 26.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 57. wniosku mniejszości.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 57. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za – 208, przeciw – 236, wstrzymało się 5.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 58. wniosku mniejszości.

Do głosu zapisał się pan Mirosław Suchoń, klub Nowoczesna.

Posel Mirosław Suchoń:

Szanowny Panie Marszałku! Pani Premier! Wysocka Izbo! Chciałem zapytać przedstawiciela rządu, czy nie zechciałby jednak zarekomendować parlamentowi poparcia tej bardzo dobrej poprawki przewidującej wsparcie finansowe budowy obwodnicy Węgierskiej Górki.

(*Posel Ireneusz Raś: Ooo, bardzo dobre.*)

Węgierska Górka leży na bardzo uczęszczanym szlaku biegnącym na Słowację, to większość z państwa wie. Część z państwa nie wie, że droga biegnie przez środek miejscowości, to szczególnie uciążliwe i niebezpieczne. Obejście Węgierskiej Górki to ostatni brakujący odcinek S69.

Tak więc zwracam się do Wysokiej Izby i również do pani premier o poparcie tego wniosku w bardzo istotnej dla mieszkańców naszego regionu sprawie i głosowanie na tak. Mam też taką prośbę do klubu Prawa i Sprawiedliwości, aby nie było dyscypliny głosowania w klubie, tak żeby posłowie mogli zagłosować zgodnie ze swoim sumieniem. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Posel Robert Telus: Nie ma!*)

(*Głos z sali: Nie.*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 58. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za – 211, przeciw – 231, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 59. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 59. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za – 185, przeciw – 230, wstrzymało się 24.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 60. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 60. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za – 184, przeciw – 234, wstrzymało się 22.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 61. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 61. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za – 206, przeciw – 235, wstrzymało się 5.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 24. poprawki.

(*Posel Kinga Gajewska: Panie marszałku, gdybym mogła z wnioskiem formalnym.*)

Pani poseł z wnioskiem formalnym.

Jak skończymy to głosowanie. Chwileczkę, bo zaczęliśmy...

(*Posel Kinga Gajewska: Ale szanowny...*)

(*Głos z sali: Ale nie udzielił pani głosu.*)

Jest głosowanie.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Nie rób takich min, tylko słuchaj, co ci mówi marszałek.*)

Bardzo panią przepraszam, zaraz panią dopuszczę do...

Przechodzimy do rozpatrzenia 24. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 24., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Posel Kinga Gajewska: Można?*)

Jeszcze moment.

Głosowało 444 posłów. Za – 185, przeciw – 256, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Bardzo proszę.

Posel Kinga Gajewska:

Szanowny Panie Marszałku! Pani Premier! Szanowna Partia Rządząca! W myśl art. 184 ust. 3 pkt 1 regulaminu Sejmu proszę o przerwę z prośbą o przebudzenie śpiącego ministra konstytucyjnego pana Jurgieła, który spoczywa na razie w dolnej palarni. (*Wesołość na sali, oklaski*) Zwracam się szczególnie do pani premier. Pani premier, to jest członek pani rządu. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Posel Krystyna Skowrońska: Brawo!*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 62. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wicemarszałek Ryszard Terlecki

Głosowało 430 posłów. Za – 184, przeciw – 230, wstrzymało się 16.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 63. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 63. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw? (*Gwar na sali, dzwonek*)

Kto się wstrzymał?

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Tam jest film cały nagrany.)

(*Głos z sali*: Śpi, ale trzeźwy, nie to co wy.)

Głosowało 428 posłów. Za – 181, przeciw – 225, wstrzymało się 22.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 64. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 64. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za – 183, przeciw – 232, wstrzymało się 22.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 65. wniosku mniejszości.

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Leży, leży wasz minister i śpi.)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 65. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za – 189, przeciw – 232, wstrzymało się 19.

(*Posel Sławomir Nitras*: Słuchajcie, pytanie do Jurgiel.)

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 25. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Do głosu zapisał się pan poseł Kazimierz Kotowski z klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego.

(*Posel Sławomir Nitras*: Zapytaj Jurgiel.)

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Zmęczony był, bo na darmozjadów pracuje, i śpi, a wy po piwie i po wódce śpicie.)

Posel Kazimierz Kotowski:

Szanowny Panie Marszałku! (*Gwar na sali, dzwonek*) Pani Premier! Wysoka Izbo! Pozwoliłem sobie zgłosić tę poprawkę, która dotyczy podjęcia prac przygotowawczych związanych z budową obwodnicy

Opatowa. To małe miasteczko w województwie świętokrzyskim, ale historycznie pamiętające początek państwowości polskiej. Udokumentowane informacje czy nasza wiedza sięgają prawie 1000 lat.

Obwodnica o długości 6 km rozwiąże problem komunikacji nie tylko lokalny, ale i międzyregionalny. Jest to zadanie zapisane w kontrakcie regionalnym dla województwa świętokrzyskiego. Na odcinku prawie kilometra środkiem miasta jednym śladem przebiegają dwie trasy, dwie drogi krajowe: droga nr 9 z Radomia na Rzeszów...

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Panie pośle, proszę zadać pytanie.

Posel Kazimierz Kotowski:

...i droga nr 74 z Piotrkowa przez Kielce na Anopol, Kraśnik, Zamość. Natężenie ruchu (*Dzwonek*) to ponad 11 tys. pojazdów. Pojazdy wywożą urobek z kopalni...

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Posel Kazimierz Kotowski:

...na budowę dróg. Bardzo proszę, to symboliczna kwota, rozpoczniemy to zadanie. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 25., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał.

Głosowało 444 posłów. Za – 196, przeciw – 234, wstrzymało się 14.

(*Posel Krystyna Skowrońska*: O, idzie Jurgiel.)

(*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Głos z sali*: Wyspał się.)

(*Głos z sali*: Bravo!)

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przechodzimy do rozpatrzenia 66. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Czy pan się wyspał, panie pośle, panie ministrze?)

Do zadania pytania zgłosiła się pani Joanna Wielgus, pani Joanna Scheuring-Wielgus, Nowoczesna.

Nie ma pani poseł.

(*Posel Joanna Scheuring-Wielgus*: Jestem.)

Przystępujemy...

Posel Joanna Scheuring-Wielgus:

Jestem.

Panie marszałku, nazywam się Scheuring-Wielgus. Poprosiłabym, żeby moje nazwisko było wypowiedziane tak, jak się nazywam.

Szanowni Państwo! Posłowie Prawa i Sprawiedliwości! Co się stało? Gdzie jest pan poseł Terlecki? (*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Głos z sali: Ooo!*)

Chciałabym zapytać... (*Oklaski*)

Mogę dalej?

(*Głos z sali: Nowoczesna! Nowoczesna!*)

Dobrze, możemy? Mogę? (*Gwar na sali, dzwonek*)
Czy mogę zadać pytanie?

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł, doliczam pani 10 sekund.

Posel Joanna Scheuring-Wielgus:

Panie pośle, to jest... (*Dzwonek*)

(*Głos z sali: Czas minął!*)

(*Głos z sali: Głosujemy.*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

To jeszcze raz 10 sekund. (*Gwar na sali, dzwonek*)

Posel Joanna Scheuring-Wielgus:

Panie pośle, porusza się pan lotem błyskawicy. Bardzo mi się to podoba.

(*Głos z sali: Do rzeczy!*)

Mam pytanie: Co takiego się dzisiaj stało, że nagle okazało się, że jednak...

(*Posel Iwona Arent: Że co?*)

...posiadacie państwo rozum? (*Wesołość na sali*)

(*Głos z sali: Znalazł się.*)

Najpierw daliście 20 mln...

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Do rzeczy!*)

...ojcu Rydzykowi, a później je wycofaliście.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, pani poseł. Bardzo dziękuję.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: No dziękujemy.*)

Posel Joanna Scheuring-Wielgus:

Co się takiego wydarzyło...

(*Głos z sali: To skandal!*)

Panie marszałku, poprosiłabym o...

(*Posel Joanna Scheuring-Wielgus przemawia przy wyłączonym mikrofonie*)

(*Głos z sali: Guzik zapnij.*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 66. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za – 182 posłów, przeciw – 252, wstrzymało się 4.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 67. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 67. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za – 196 posłów, przeciw – 234, wstrzymało się 10.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 68. wniosku mniejszości.

Do zabrania głosu zapisała się pani Dorota Niedziela z Platformy Obywatelskiej. (*Gwar na sali*)

(*Posel Anna Paluch: Pani minister, pani czas minął.*)

Posel Dorota Niedziela:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Wiem, że sala jest już nie tylko zmęczona, ale i rozbawiona. Myślę, że pan minister się troszkę zdrzemnął, i chwali się to, świetnie.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Co to panią obchodzi?*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł, proszę zadawać pytanie.

Posel Dorota Niedziela:

Ale ja bardzo przepraszam...

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł, proszę zadawać pytanie, a nie wdawać się w dyskusję z salą.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Czytaj swoje pytanie!*)

Posel Dorota Niedziela:

Ale, pani profesor, ja bardzo grzecznie mówię do pana ministra, a pani mnie obraża. No przepraszam.

Pani premier pochodzi z małej miejscowości...

(Posel Krystyna Pawłowicz: Z dużej!)

...jaką są Brzeszcze, a ja pochodzę z miejscowości obok...

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł, proszę zadać pytanie.

Posel Dorota Niedziela:

...więc bardzo mi miło, że razem możemy dbać o tę małą Polskę, bo to właśnie Małopolska zachodnia jest małą ojczyzną, o której zawsze pani premier i ja mówiliśmy. W tym dbaniu bardzo proszę o przychylnie rozpatrzenie tej poprawki...

(Posel Krystyna Pawłowicz: Nie.)

...ponieważ ta poprawka to poprawka dla nas najważniejsza, czyli Beskidzka Droga Integracyjna.

Pani Pawłowicz, trochę spokoju. *(Oklaski)* Trochę spokoju.

(Posel Krystyna Pawłowicz: Nie, proszę pani, tak nie będzie. Założmy się.)

Panie ministrze *(Dzwonek)*, może pan wytłumaczyć koleżance, że ja nie występuję agresywnie wobec pana, wręcz przeciwnie.

(Głos z sali: Czas!)

(Głos z sali: Głosujemy.)

(Posel Krystyna Pawłowicz: Założmy się, że będzie tak...)

Pani poseł, troszkę spokoju i godności...

(Posel Cezary Grabarczyk: Prochy trzeba brać.)

(Posel Adam Abramowicz: Przestają działać.)

(Wicemarszałek Ryszard Terlecki wyłącza mikrofon posel Dorocie Niedzieli)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Do zadania pytania zapisał się pan poseł Mirosław Suchoń, klub Nowoczesna.

Posel Mirosław Suchoń:

Szanowny Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Znowu chciałbym zapytać przedstawiciela rządu lub nawet panią premier, pochodzącą z okolic, które niewątpliwie skorzystają na budowie Beskidzkiej Drogi Integracyjnej, czy nie zechcieliby zarekomendować swojemu klubowi poparcia tej bardzo ważnej poprawki przewidującej wsparcie finansowe dla tej inwestycji. Powstanie Beskidzkiej Drogi Integra-

cyjnej łączącej Podbeskidzie z Krakowem pozwoli wykorzystać nieprawdopodobnie duży potencjał drzemający zarówno w południowej części województwa śląskiego, jak i w graniczących powiatach województwa małopolskiego, także w Brzeszczach. Tak więc zwracam się do Wysokiej Izby, szczególnie do pani premier, o poparcie tego wniosku w tej bardzo istotnej dla mieszkańców naszego regionu sprawie i o głosowanie na tak. Dziękuję bardzo.

(Głos z sali: Nie ma za co.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy...

Pan minister?

(Głos z sali: Ooo!)

Bardzo proszę. *(Oklaski)*

Minister Infrastruktury i Budownictwa Andrzej Adamczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Pani Premier! Panie i Panowie Posłowie! Zadziwia aktywność posłów, ale tak bardzo pozytywnie, zwłaszcza posłów z Małopolski...

(Głos z sali: Tak, brawo! Dziękujemy!) *(Oklaski)*

...którzy postulują wiele inwestycji komunikacyjnych. Ale przecież nie tylko Małopolska...

(Posel Cezary Grabarczyk: Idź na całość!)

...była traktowana po macoszemu...

(Posel Krystyna Pawłowicz: Właśnie. Tak jest!)

...przez 8 lat rządów Platformy Obywatelskiej i PSL-u. *(Oklaski)* Przypomnę, że cała ściana wschodnia: Podkarpacie, Podlasie, Warmia i Mazury – północno-wschodnia Polska...

(Posel Krystyna Pawłowicz: Tak jest!)

(Posel Magdalena Kochan: My wiemy – Polska w ruinie. W ruinie!)

Szanowni Państwo! Pytania dotyczą inwestycji komunikacyjnych, inwestycji drogowych. Trzeba pamiętać, że przejeżdżaliśmy program budowy dróg krajowych i autostrad, który został przez rząd przyjęty we wrześniu. Ja się bardzo cieszę, że dzisiaj posłowie Platformy odnoszą się do inwestycji drogowych, także tych ujętych w „Programie budowy dróg krajowych”. Cieszę się, że wreszcie uwierzyliście, że można coś zmienić. To jest oznaka dobrej zmiany. Zapewniam państwa, że myślimy o każdej... To znaczy zastanawiamy się, analizujemy każdy z tych przypadków, każdą z tych inwestycji. Mamy swoisty problem. Otóż zostawiliście państwo w spadku program budowy dróg krajowych i autostrad. Suma inwestycji w tym programie to 198 mld zł, zaś limit inwestycyjny to jest 107 mld zł, czyli program jest przeszacowany dwukrotnie. Część z tych inwestycji będzie w pierwszym etapie niemożliwa do zrealizowania. O tym też należy pamiętać. I z tym sobie też poradzimy.

Minister Infrastruktury i Budownictwa Andrzej Adamczyk

Natomiast nie mogę też nie odnieść się do podnoszonych tutaj kwestii i pytania, które tutaj padło, chociażby dotyczącego Beskidzkiej Drogi Integracyjnej. Straciliśmy przez 8 lat szansę. Beskidzka Droga Integracyjna to ta inwestycja komunikacyjna południowej Małopolski, która powinna być zrealizowana do ok. 2011 r., 2012 r. Doskonale państwo pamiętacie, że były przygotowane wszystkie dokumenty, które praktycznie rzecz biorąc, pozwalały rozpocząć projektowanie i rozpocząć tę inwestycję.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Właśnie.)

Natomiast dziwi chociażby tutaj ignorancja i indolencja jednego z posłów, który był marszałkiem województwa małopolskiego i nie pamięta, że północnej obwodnicy Krakowa nie wpisano do programu, który został przyjęty we wrześniu ubiegłego roku. (Oklaski)

(Poseł Krystyna Pawłowicz: No właśnie.)

Tej inwestycji, panie marszałku, tam po prostu nie ma. Wie pan, jeżeli pan dzisiaj postuluje, jeżeli postulujecie państwo drobne kwoty na te inwestycje, to pamiętajcie, że części z nich nie ma w programie budowy dróg krajowych i autostrad. Musimy to uporządkować, uporządkujemy i damy radę. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do głosowania.

(Głos z sali: Panie marszałku, chciałbym sprostować. Chciałbym sprostować.)

(Głos z sali: Sprostowanie.)

(Głos z sali: Siadaj!)

(Głos z sali: Uuuu!)

(Głos z sali: Sprostowania są.)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 68. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

(Poseł Cezary Grabarczyk: Nazwisko było!)

(Poseł Krystyna Skowrońska: Określił funkcję.)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Głos z sali: Nie, nazwisko powiedział.)

(Głos z sali: Nazwisko nie było wymienione.)

Głosowało 434 posłów. Za – 196, przeciw – 235, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

10 minut przerwy. (Wesołość na sali, oklaski)

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 1 min 36
do godz. 1 min 58)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Informuję państwa posłów, że po naradzie z Prezydium Sejmu i konsultacjach z Konwentem Seniorów uzyskałem jednolitą opinię, że w tej chwili przezwijemy głosowania i przeniesiemy je na piątek, po zakończeniu merytorycznych punktów obecnego posiedzenia Sejmu, czyli na godziny wieczorne dzisiaj, w piątek.

W tej chwili przechodzimy do oświadczeń. (Gwar na sali)

Informuję państwa posłów, że zgłosili się posłowie w celu ogłoszenia oświadczeń poselskich.

Jako pierwszy głos ma pan poseł Stefan Romecki, klub Kukiz'15.

Czy jest pan poseł Romecki?

Jeżeli nie, to pan poseł Szymon Giżyński, klub Prawo i Sprawiedliwość.

(Poseł Szymon Giżyński: Rezygnuję.)

Pan poseł rezygnuje.

Pan poseł Włodzimierz Bernacki, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Pan poseł rezygnuje.

W takim razie kończymy.

Zarządzam przerwę w posiedzeniu do godz. 9.

(Przerwa w posiedzeniu o godz. 2)

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.

PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

