

Marszałek

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych wniosków.

Wnioski formalne.

Posel Michał Szczerba, klub Platforma Obywatelska.

Posel Michał Szczerba:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dzisiaj jest 9 listopada, Międzynarodowy Dzień Walki z Faszyzmem i Antysemityzmem. *(Poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Ojej.)

Dzisiaj mija 80. rocznica nocy kryształowej. W wielu parlamentach w tym dniu przypomina się o tej tragicznej rocznicy... *(Poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Siadaj.)

...która była zapowiedzią Holocaustu, była preludem zagłady. W nocy z 9 na 10 listopada 1938 r. ulice niemieckich miast zostały zasypane odłamkami szkła i kryształów ze zniszczonych żydowskich mieszkań i sklepów. Nastąpiła zaplanowana akcja oddziałów szturmowych NSDAP, ubranych w brązowe koszule. Zamordowano 91 osób narodowości żydowskiej, zbezczeszczone prawie wszystkie cmentarze żydowskie na terenie Niemiec, spalono lub uszkodzono tysiąc synagog. Nastąpiła eskalacja przemocy wobec Żydów. Dzisiaj w każdym parlamencie powinny *(Dzwonek)* paść słowa: nigdy więcej. I pamiętajmy o słowach Jana Karłowicza: Kto nie potępia, ten przyzwala. Dziękuję bardzo. *(Oklaski, poruszenie na sali)*

Marszałek:

Dziękuję.

Panie pośle, pomimo że jest to ważna wypowiedź, ważna sprawa, zwracam panu uwagę, że naruszył pan regulamin Sejmu... *(Poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Ha, ha, ha!)

(Głos z sali: O, no wie pan co?)

...bo to pańskie wystąpienie nie może być uznane za wniosek formalny.

Głos ma poseł Ryszard Petru, koło Liberalno-Społeczni.

Posel Ryszard Petru:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wniosek formalny w tym samym trybie, w jakim Jarosław Kaczyński zgłasza wnioski formalne.

Przeczytałem w Internecie, że zostałem ukarany 3-miesięczną utratą połowy pensji za wypowiedzi

nieparlamentarne. *(Oklaski)* Poseł Tarczyński za nazwanie jednego z posłów idiotą...

(Głos z sali: Brawo!)

...a wcześniej prezydenta bydlakiem, dostał, o ile...

Marszałek:

Panie pośle, proszę zgłosić wniosek formalny.

Posel Ryszard Petru:

Panie marszałku, to jest ważne. Mam pytanie, czy Jarosław Kaczyński, który...

(Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

Marszałek:

Panie pośle, to pańskie wystąpienie nie jest wnioskiem formalnym. Proszę opuścić mównicę. *(Poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Siadaj.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie pośle, zwracam panu uwagę, że pańskie wystąpienie nie jest wnioskiem formalnym. Proszę opuścić mównicę. Po raz drugi mówię to.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zwracam się w tej chwili do pana w trybie art. 175 ust. 3 i przywołuję pana do porządku.

(Głos z sali: Brawo!)

Proszę państwa, wnioski formalne, zgodnie z regulaminem Sejmu, proszę składać na piśmie.

(Głos z sali: A Kaczyński złożył na piśmie?)

Będę podejmował decyzje, czy one są właściwe. Bo w innym przypadku będę jednak musiał brać pod uwagę konsekwencje regulaminowe.

Przypominam, że Klub Poselski Nowoczesna złożył wniosek o uzupełnienie porządku dziennego o punkt: Rozpatrzenie poselskiego projektu uchwały w sprawie wezwania organów władzy wykonawczej Rzeczypospolitej Polskiej do zainicjowania lub podjęcia stosownych działań, celem realizacji zaleceń Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2017 roku.

W związku ze zbliżaniem się terminu, o którym mowa w art. 173 ust. 5 regulaminu Sejmu, poddam pod głosowanie wniosek o uzupełnienie porządku dziennego o ten punkt.

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowanie to nie jest poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku dziennego o punkt: Rozpatrzenie poselskiego projektu uchwały w sprawie wezwania organów władzy wykonawczej Rzeczypospolitej Polskiej do zainicjowania lub podjęcia stosownych działań, celem realizacji zaleceń Komisji Euro-

Marszałek

pejskiej z dnia 20 grudnia 2017 roku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Za głosowało 162, przeciw – 238, wstrzymało się 19 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo oświatowe i ustawy o systemie oświaty oraz innych ustaw.

Dodatkowe sprawozdanie to druk nr 2951-A.

Trzecie czytanie.

Proszę panią poseł Teresę Wargocką o przedstawienie tego sprawozdania.

Posel Sprawozdawca Teresa Wargocka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przedstawiam dodatkowe sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo oświatowe i ustawy o systemie oświaty oraz innych ustaw, druk nr 2861.

Szanowni Państwo! Przedmiotem wprowadzanych zmian w tych ustawach są przede wszystkim nowe rozwiązania w obszarze kształcenia zawodowego. Po dyskusji na posiedzeniach komisji i wobec stanowisk klubów w drugim czytaniu mogę stwierdzić z całą pewnością, że zaproponowane kierunki zmian, czyli dostosowanie szkolnictwa zawodowego do potrzeb rynku pracy, wiązanie pracodawców z kształceniem zawodowym oraz podniesienie jakości kształcenia zawodowego, to są te kierunki zmian i przyjęte rozwiązania, które państwo posłowie zaakceptowaliście. To jest bardzo ważne, ponieważ kształcenie zawodowe, odbudowa kształcenia zawodowego jest bardzo trudnym i wieloletnim procesem.

Aby zaproponowane rozwiązania prawne mogły być z powodzeniem wdrożone dla młodzieży uczącej się w szkołach ponadpodstawowych oraz dla polskiej gospodarki, musi być dobra współpraca. Ten ciężar jest nałożony przede wszystkim na samorządy gminne, które mają dobrze przygotować doradztwo zawodowe dla młodzieży w klasach VII i VIII, samorządy powiatowe, które przygotowują szkoły do wdrożenia nowej oferty kształcenia zawodowego, ale przede wszystkim na pracodawców na lokalnym i regionalnym rynku pracy, którzy w tworzeniu tej oferty uczestniczyli i bardzo oczekują na zmianę w kształceniu zawodowym.

Szanowni Państwo! Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na posiedzeniu w dniu 8 listopada

rozpatrzyły poprawki złożone w drugim czytaniu. Komisje rozpatrzyły 42 poprawki i wnoszą, by 6 poprawek odrzucić, a 36 poprawek przyjąć. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Przypominam, że chodzi o druk nr 2951.

Nad poprawkami zgłoszonymi w dodatkowym sprawozdaniu głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 7. zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Prawo oświatowe.

W 1. poprawce do art. 8 ustawy wnioskodawcy proponują dodać ust. 15a.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 1. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Za głosowało 161, przeciw – 256, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce proponowane są zmiany do art. 29 ustawy.

Komisje wnoszą o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 2. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Za głosowało 409, 3 – przeciw, 2 wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce proponowane jest inne brzmienie pkt 2 w art. 70 ust. 2 ustawy.

Komisje wnoszą o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 3. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 415 posłów. Za głosowało 413, nikt nie był przeciw, 2 wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce proponowane jest inne brzmienie art. 110 ustawy.

Z nią łączy się poprawka 35.

Będziemy głosować nad nimi łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 4. i 35., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 420 posłów. Za głosowało 418, przeciw – 1, wstrzymał się 1.

Sejm poprawki przyjął.

W poprawkach od 5. do 7. wnioskodawcy proponują zmiany w art. 168, art. 169 i art. 176.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek od 5. do 7., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za głosowało 421, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1.

Sejm poprawki przyjął.

Poprawki od 8. do 12. zgłoszone zostały do art. 2 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o systemie oświaty.

W poprawkach od 8. do 10. wnioskodawcy proponują zmiany do art. 22an ustawy.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Anna Wasilewska, klub Platforma Obywatelska.

Czas – 1 minuta.

Poseł Anna Wasilewska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W poprawce tej wnosi się o przywrócenie procedury zatwierdzania podręczników do użytku szkolnego do kształcenia zawodowego. Minister edukacji powinien dopuszczać do użytku szkolnego podręczniki po uzyskaniu pozytywnej opinii rzeczoznawców wyznaczonych przez tegoż ministra. Właściwe podręczniki to jeden z czynników jakości kształcenia. Rezygnacja z tej czynności w procedowanym projekcie dotyczy tylko podręczników do szkolnictwa zawodowego. Jest to rozwiązanie niewłaściwe, niezrozumiałe, a wyzybywanie się listy rzeczoznawców jest nieporozumieniem. Może byłoby zasadne, aby zmienić procedury zatwierdzania podręcznika zawodowego, a nie rezygnować z dopuszczania do użytku szkolnego. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek od 8. do 10., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 417 posłów. Za głosowało 198, przeciw – 216, 3 wstrzymało się.

Sejm poprawki odrzucił.

W 11. poprawce do art. 44zh ustawy wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2.

Komisje wnoszą o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 11., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 411 posłów. Za głosowało 410, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 12. poprawce wnioskodawcy proponują, aby w ustawie dodać art. 44zzra.

Z nią łączy się poprawka 34.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 12. i 34., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 415 posłów. Za głosowało 414, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawki przyjął.

Poprawki od 13. do 18. zgłoszone zostały do art. 6 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Karta Nauczyciela.

W 13. poprawce do art. 6a ustawy wnioskodawcy proponują uchylić ust. 14–18.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Elżbieta Gapińska, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Elżbieta Gapińska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rozporządzenie z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu oceniania pracy nauczycieli jest kompletnie niezrozumiałe dla nauczycieli. Niejasność kryteriów, ich uznaniowość, to, że one mogą być przygotowywane w 25 tys. placówek i będą zupełnie inne, powoduje, że w środowisku nauczycielskim rodzi się wiele konfliktów. Przypomnę państwu, że nauczycielskie związki zawodowe, zarówno ZNP, jak i „Solidarność”, bardzo mocno protestowały przeciwko tym zapisom. Pani minister przez dłuższy czas upierała się na posiedzeniach komisji edukacji, żeby to wprowadzić i żeby przynajmniej przez rok – nie wiem, jak to nazwać – próbować bojem te zapisy. Ja uważam, że są one bardzo niekorzystne i apeluję do państwa posłów z PiS-u, żebyście zatwierdzili tę naszą poprawkę, bo ona jest naprawdę bardzo dobra. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głosujemy.

Marszałek

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 13., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za głosowało 195, przeciw – 225, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawkach 14., 18. i 36. wnioskodawcy proponują zmiany do art. 10a i art. 91b ustawy oraz do art. 165 projektu ustawy.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 14., 18. i 36., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Za głosowało 422, nikt nie głosował przeciw, wstrzymał się 1.

Sejm poprawki przyjął.

W 15. poprawce do art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy wnioskodawcy proponują nowe brzmienie lit. c.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 15. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za głosowało 64, przeciw – 255, wstrzymało się 103.

Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawkach 16. i 37. wnioskodawcy proponują zmiany do art. 70a ustawy oraz do art. 165 projektu ustawy.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 16. i 37., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Za głosowało 417, przeciw – 6, wstrzymał się 1.

Sejm poprawki przyjął.

W 17. poprawce do art. 73 ustawy wnioskodawcy proponują dodać ust. 10k.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 17., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Za głosowało 201, przeciw – 217, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawkach 19. i 20. wnioskodawcy proponują zmianę w art. 26 ustawy o podatku dochodowym od

osób fizycznych oraz w art. 18 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 19. i 20., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Za głosowało 394, przeciw – 25, wstrzymał się 1.

Sejm poprawki przyjął.

W poprawkach 21. i 22. wnioskodawcy proponują zmiany do art. 31 projektu ustawy.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 21. i 22., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Za głosowało 421, przeciw głosował 1, wstrzymał się 1.

Sejm poprawki przyjął.

W 23. poprawce do art. 31 projektu ustawy wnioskodawcy proponują dodać pkt 20a.

Z nią łączy się poprawka 42.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 23. i 42., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Za głosowało 423, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1.

Sejm poprawki przyjął.

W 24. poprawce do art. 41 ustawy wnioskodawcy proponują dodać pkt 6a.

Z nią łączy się poprawka 38.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 24. i 38., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Za głosowało 413, przeciw nie głosował nikt, wstrzymał się 1.

Sejm poprawki przyjął.

W poprawce 25. do art. 44 pkt 6 projektu ustawy wnioskodawcy proponują nowe brzmienie lit. a.

Z nią łączy się poprawka 26.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 25. i 26., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 423 posłów. Za głosowało 420, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 3.

Sejm poprawki przyjął.

W poprawkach od 27. do 29. wnioskodawcy proponują zmiany do art. 44 projektu ustawy.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o przyjęcie tych poprawek.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 27.–29., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Za głosowało 422, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki przyjął.

W 30. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 131a.

Z nią łączy się poprawka 39.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 30. i 39., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Wszyscy głosowali za.

Sejm poprawki przyjął.

W 31. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 147.

Z nią łączy się poprawka 40.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 31. i 40., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Za głosowało 420, nikt nie głosował przeciw, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawki przyjął.

W 32. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 157a.

Z nią łączy się poprawka 41.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 32. i 41., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Za głosowało 313, nikt nie głosował przeciw, 108 wstrzymało się.

Sejm poprawki przyjął.

W 33. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany do art. 165.

Komisje wnoszą o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 33. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Za głosowało 418, nikt nie głosował przeciw, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę przyjął.

Przed głosowaniem nad całością projektu ustawy pytanie zadaje poseł Elżbieta Gapińska, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Elżbieta Gapińska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nieprawdą jest twierdzenie, które się pojawiło podczas posiedzeń komisji i na sali sejmowej, jakoby ta ustawa, nowelizacja tej ustawy, którą dzisiaj wprowadzamy, była państwa pomysłem. Otóż chcę powiedzieć, że odbudowę szkolnictwa zawodowego zaczął rząd Platformy Obywatelskiej i PSL-u w 2008 r. Był to okres szkoły zawodowej pozytywnego wyboru. Był to projekt finansowany ze środków europejskich, którego celem było wspieranie systemowych zmian w szkolnictwie zawodowym.

Przypomnę, że od roku 2012 mówiliśmy o szkole zawodowej jako o szkole pozytywnego wyboru, co znalazło swoje odzwierciedlenie w nowelizacji ustawy o systemie oświaty z 1 września 2012 r. Dlatego będziemy popierać tę ustawę. Trzymam też za słowo panią minister Machałek, która wczoraj na posiedzeniu połączonych komisji stwierdziła, że przychyli się do naszego wniosku dotyczącego zmiany kryteriów oceniania nauczycieli. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

O głos prosi pani minister edukacji Anna Zalewska.

**Minister Edukacji Narodowej
Anna Zalewska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Po pierwsze, podziękowania dla wszystkich państwa, którzy pracowali nad projektem ustawy, podziękowania dla pani minister Machałek, która przez rok pracowała z pracodawcami, kontynuowała prace pani minister Terezy Wargockiej.

Tak, to długo oczekiwana ustawa, na którą przede wszystkim czekali pracodawcy, dlatego że po raz pierwszy tak realnie wiążemy edukację z rynkiem pracy. Młody człowiek będzie u pracodawcy, a pracodawca będzie w szkole.

Tak, podjęliśmy decyzję dotyczącą oceny pracy nauczyciela. Razem ze związkami zawodowymi, z którymi jestem umówiona w następnym tygodniu, opracujemy poprawkę, zmianę, dlatego że rzeczywiście rozporządzenie, które wydawało się proste, doprowa-

**Minister Edukacji Narodowej
Anna Zalewska**

dziło w ciągu 2 miesięcy do absurdów biurokratycznych. Jeden regulamin potrafi liczyć 134 strony. Ta państwa poprawka jest po prostu niedopracowana. Trzeba to zrobić w sposób odpowiedzialny. Mamy zaufanie do nauczycieli i dyrektorów. W związku z tym razem z nimi ten mechanizm wypracujemy.

Chcę powiedzieć o jeszcze jednej kwestii. W okolicach stulecia odzyskania niepodległości Polonii należy się, żeby wybrzmiały informacje o tym, że ta ustawa odpowiada również na wszystkie potrzeby i prośby Polaków mieszkających za granicą, rodziców i nauczycieli. Mianowicie kończymy z absurdalną techniczną nazwą SPK. Pojawia się wreszcie oczekiwane polskie szkoły, taka będzie nazwa, a nauczyciele, którzy uczą, obojętnie czy w szkole przy konsulacie, czy też w szkole stowarzyszeniowej, zrealizują awans zawodowy bez względu na liczbę godzin. To długo oczekiwane zmiany, z pozdrowieniami dla Polaków mieszkających za granicą. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2951, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Za głosowało 424, nikt nie głosował przeciw, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. *(Oklaski)*

Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wprowadzenia uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym i gospodarczym.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2921-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Piotra Uścińskiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Piotr Uściński:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Mam przyjemność zaprezentować dodatkowe sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wprowadzenia uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym i gospodarczym, druk nr 2862.

Szanowni Państwo! To kolejna ustawa deregulacyjna. To kilkadziesiąt zmian w szeregu różnych ustaw, zmian w prawie gospodarczym i w prawie podatkowym. To uproszczenie przepisów, to likwidacja zbędnych obowiązków. To zmiany dobre, korzystne finansowo dla przedsiębiorstw, które ułatwią prowadzenie firm, np. podwyższenie progu przychodów uprawniających do uzyskania statusu małego podatnika z 1,2 mln euro do 2 mln euro albo możliwość jednorazowego odliczenia straty podatkowej w wysokości do 5 mln zł.

Szanowni Państwo! Jest to bardzo korzystna ustawa. W drugim czytaniu, które odbyło się wczoraj, zgłoszono pięć poprawek. Komisja rekomenduje państwu przyjęcie poprawek 1. i 2., natomiast wnosi o odrzucenie poprawek 3., 4. i 5. Dziękuję serdecznie. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Przypominam: druk nr 2921, poprawki przedstawione w tym sprawozdaniu, zgłoszone Wysokiemu Sejmowi.

Głosować będziemy nad nimi w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 7 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 3.

Z nią łączy się poprawka 2.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 1. i 2, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Wszyscy głosowali za.

Sejm poprawki przyjął.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 10.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 3. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 411 posłów. Za głosowało 193, przeciw – 218, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić pkt 1 w art. 11.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 4. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Za głosowało 189, przeciw – 225, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Marszałek

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 26.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 5. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Za głosowało 191, przeciw – 227, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm poprawkę odrzucił

Przed głosowaniem nad całością pytanie zadaje poseł Paweł Grabowski, klub Kukiz'15.

Poseł Paweł Grabowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mówimy dzisiaj o wprowadzaniu uproszczeń dla przedsiębiorców. To oczywiście dobra i słuszną zmianą, słusznym rozwiązaniem, więc będziemy je popierać. Natomiast mam pytanie: Czy jest wprowadzeniem uproszczenia dla przedsiębiorców ogłoszenie 4 albo 5 dni przed danym dniem dnia wolnego? Konkretnie w środę państwo uchwaliliście, podjęliście decyzję, że w poniedziałek będzie wolne. Co w tej sytuacji mają zrobić przedsiębiorcy? Czy to jest spójne? Panie ministrze, czy to jest spójne działanie? Z jednej strony komisje sejmowe wykonują tytaniczną pracę, posłowie, by przyjąć dobre rozwiązania, np. w zakresie prawa podatkowego czy gospodarczego, wyrażone w tych przepisach, a z drugiej strony fundujecie państwo przedsiębiorcom po prostu jeden wielki chaos. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

To jest pytanie bardziej do Wysokiej Izby. Sejm podjął decyzję, panie pośle, trudno z tym polemizować.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2921, wraz z przyjętymi poprawkami, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za głosowało 420, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 2.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie niektórych ustaw w celu wprowadzenia uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym i gospodarczym.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia sprzedaży żywności przez rolników do sklepów i restauracji.

Trzecie czytanie.

Komisja, przypominam, wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2912.

Pytanie zadaje poseł Norbert Kaczmarczyk, klub Kukiz'15.

Poseł Norbert Kaczmarczyk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Sprzedaż produktów do sklepów i restauracji przez rolników to bardzo ważna rzecz, jest to bardzo ważna ustawa. Natomiast pytam już od dłuższego czasu pana ministra Jurgieła i pana ministra Ardanowskiego, jak to się ma do importu kukurydzy z Ukrainy? W jaki sposób mamy konkurować z producentami z Ukrainy, gdzie można produkować z nasion genetycznie modyfikowanych, gdzie plon może być wyższy o 30%, 40%? Wykańczamy polskich producentów. Wykończymy ich w ten sposób, jeżeli ten import nie będzie w żaden sposób... jeżeli nie będzie to respektowane, nie będzie sprawdzane przez Polskę.

Drodzy Państwo! Jeżeli dalej tak będzie, to na polskie stoły nie będzie trafiać zdrowa polska żywność, ale będzie trafiać żywność, która będzie nam szkodzić. Będzie nam szkodzić również w ten sposób, że wykończymy polskiego rolnika. I żadne czary, czary-mary, mówiące o tym, że będziemy mogli w końcu sprzedawać bezpośrednio, nic tu nie zmienia. Trzeba zatrzymać import kukurydzy z Ukrainy. *(Dzwonek)* Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Panie pośle, przedmiotem tego projektu ustawy jest inna sprawa. Pan odnosił się do rzeczy... To nie dotyczy tego projektu ustawy.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 2912, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Wszyscy głosowali za.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia sprzedaży żywności przez rolników do sklepów i restauracji.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw.

Trzecie czytanie.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu ustawy z druku nr 2893.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 2893, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Marszałek

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 415 posłów. Za głosowało 413, przeciw – 1, wstrzymał się 1.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim.

Druk nr 2922-A to dodatkowe sprawozdanie.

Trzecie czytanie.

Proszę pana posła Krzysztofa Zarembę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania.

**Poseł Sprawozdawca
Krzysztof Zaremba:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W dniu 8 listopada zebrała się Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej i pozytywnie rozpatrzyła wszystkie 5 poprawek zgłoszonych w imieniu posłów klubu Prawa i Sprawiedliwości. Poprawki te doprecyzowują brzmienie i sens ustawy zgłoszonej przez rząd o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim oraz niektórych innych ustaw, druki nr 2810 i 2922. Dziękuję. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Jeszcze masz 15 minut.)

Marszałek:

Dziękuję.

Nad poprawkami zgłoszonymi w sprawozdaniu będziemy głosować w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 3. zgłoszone zostały do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o rybołówstwie morskim.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany do art. 51 ustawy.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 1. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Za głosowało 420, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany do art. 53 ustawy.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 2. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 415 posłów. Za głosowało 412, przeciw – 2, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują uchylić ust. 3a w art. 70 ustawy.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 3. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 417 posłów. Za głosowało 415, przeciw – 1, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 10 projektu ustawy.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 4. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Za głosowało 418, przeciw – 1, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę przyjął.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują, aby w projekcie ustawy dodać art. 12a.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 5. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Za głosowało 285, przeciw – 132, 2 wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2922, wraz z przyjętymi poprawkami, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za głosowało 421, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o Instytucie Europy Środkowej.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w drugim czytaniu.

Sejm podjął decyzję o przystąpieniu do trzeciego czytania bez odsyłania projektu ustawy do komisji.

Przystępujemy zatem do trzeciego czytania.

Marszałek

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu z druku nr 2969.

W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Pytanie zadaje poseł Genowefa Tokarska, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Poseł Genowefa Tokarska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Od 27 lat funkcjonuje w Lublinie Instytut Europy Środkowo-Wschodniej. Początkowo działał jako stowarzyszenie, towarzystwo instytutu, a od 2001 r. jako jednostka badawczo-rozwojowa. Inicjatorem powołania instytutu i jego pierwszym dyrektorem był śp. prof. Jerzy Kłoczowski. Był to wybitny historyk, profesor KUL-u, uczestnik powstania warszawskiego i wielki orędownik Europy Środkowo-Wschodniej. Osobiście poznałam wiele publikacji tego instytutu, uczestniczyłam w spotkaniach i konferencjach. Naprawdę to jest grono profesjonalistów, ludzi z pasją, o wysokim poziomie naukowym. To jest klasa.

I oto pojawia się nagle rządowy projekt likwidujący ten instytut. Projekt procedowany w szybkim tempie. We wtorek wieczorem (*Dzwonek*) pierwsze czytanie, w środę – drugie, dziś już odrzucenie.

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Poseł Genowefa Tokarska:

Proszę Wysoką Izbę, pomyślmy, w dobie dzisiejszej historii, kiedy mówimy o osiągnięciach naszego stulecia...

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Poseł Genowefa Tokarska:

...nie likwidujemy czegoś, co jest dobre. (*Oklaski*) (*Głos z sali*: Brawo!)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 2969, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Za głosowało 196, przeciw – 225, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Przed głosowaniem nad całością projektu ustawy pytanie zadaje poseł Genowefa Tokarska, Polskie Stronnictwo Ludowe – Unia Europejskich Demokratów.

Poseł Genowefa Tokarska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jeszcze raz apeluję, ponieważ opinie, które napłynęły do komisji z Polskiej Akademii Nauk i z komisji konferencji rektorów akademickich, nie zostały na tym suchej nitki, ale one wpłynęły po terminie. Nikt nie zna tych zapisów.

Polska Akademia Nauk przyznaje, że wprawdzie nazywa się to jednostką naukową, ale to nie jest reforma Instytutu Europy Środkowo-Wschodniej, to jest jego likwidacja. Nowa instytucja ma zupełnie inne zadania, cele i charakter czy status prawny.

Natomiast w opinii komisji konferencji rektorów akademickich, która też wpłynęła po terminie, wręcz piszą, że nie można nazywać tej nowej jednostki instytutem. To może być dosłownie rządowe centrum lub rządowy komitet.

Wysoka Izbo! Panie Prezesie Kaczyński! Mam prośbę. Przepraszam, że zwracam się osobiście, ale zwracam się do pana jako do człowieka nauki. Czy możemy (*Dzwonek*) niszczyć w takim tempie polskie osiągnięcia? Naprawdę, zatrzymujmy ten...

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Dziękuję bardzo.

Poseł Genowefa Tokarska:

...bałagan. To jest nie do przyjęcia. (*Oklaski*)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 2969, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Za głosowało 230, przeciw – 187, 4 wstrzymało się.

Sejm uchwalił ustawę o Instytucie Europy Środkowej.

Marszałek

Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2949-A. Trzecie czytanie.

Proszę pana posła Jerzego Gosiewskiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Jerzy Gosiewski:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zgodnie z zawartym w druku nr 2949-A dodatkowym sprawozdaniem z dnia 8 listopada 2018 r. o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, druk nr 2914, w imieniu Komisji Finansów Publicznych wnoszę, by Wysoki Sejm raczył odrzucić dwie zgłoszone poprawki, nad którymi należy głosować łącznie, a jednocześnie przyjąć projekt ustawy wymieniony przeze mnie wcześniej, zawarty w sprawozdaniu komisji z druku nr 2949. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję panu bardzo.

Przypominam, że chodzi o druk nr 2949.

Nad zgłoszonymi poprawkami głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują, aby przy obliczaniu limitu zwrotu podatku przyjąć zużycie oleju napędowego w wysokości 120 l na 1 ha użytków rolnych.

Łączy się z nią poprawka 2.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Zbigniew Ajchler, klub Platforma Obywatelska.

(Głos z sali: Ooo...)

Posel Zbigniew Ajchler:

Panie Marszałku! Panie Ministrze Rolnictwa! Szanowni Panie i Panowie Posłowie! Ta poprawka Platformy Obywatelskiej jest realna, rzeczywista, praktyczna, jest ukłonem w stronę rolnika. To obniżenie jego kosztów produkcji, a dla nas tańsza żywność. To powinno być wyższe, limit na 1 ha, nie

o 20 l, a o 50 l, minimum. Od kogo rolnicy mają oczekiwać pomocy, jak nie od rządu polskiego? Na posiedzeniach komisji rolnictwa udowodniliśmy, że zużycie na 1 ha to 200 l, od 150 l do 200 l, że rolnicy tracą 200 zł na 1 ha. Nie z własnej winy. Wszelkie kataklizmy, susze i choroby powodują, że ta żywność jest droga. Teraz jest realny ukłon w stronę państwa. Czy państwo pomożecie, czy państwo zrozumieliście ten temat?

(Głos z sali: Pomożemy.)

Czy sprawa pójdzie w kierunku poprawki Platformy? Ona jest *(Dzwonek)* jedyna realna.

Marszałek:

Dziękuję.

Posel Zbigniew Ajchler:

Chyba że państwo będziecie mieli jeszcze większą poprawkę, na co czekamy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Paweł Grabowski, klub Kukiz'15.

Posel Paweł Grabowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie: Dlaczego podnosić ten limit tylko do 120 l? Przecież rolnicy często muszą wykorzystać więcej paliwa, żeby wytworzyć swoje produkty, wyprodukować żywność.

Kolejna sprawa jest taka: Dlaczego nie wprowadza się rozróżnienia? W zależności od tzw. klasy bonitacyjnej ziemi, gleby rolnik musi wykorzystać paliwa więcej albo mniej, więc wprowadzanie takiego jednego przelicznika: 120 l, i tyle, to chyba trochę za mało, to trochę zbyt proste rozwiązanie.

(Posel Zbigniew Ajchler: Wcześniej było 100.)

Może warto by było... Panie pośle Ajchler, racja, teraz w ogóle jest wprowadzane 100. A więc może warto popracować nad tym, żeby dopracować te rozwiązania, tak by rolnicy mogli skorzystać na tym realnie? Jeżeli rolnicy skorzystają, to skorzystamy my wszyscy, konsumenci, ponieważ będziemy mogli taniej kupić produkty, które rolnicy wytwarzają, a które wszyscy konsumujemy. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę.

Minister Krzysztof Ardanowski prosi o głos.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jan Krzysztof Ardanowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zakładam dobrą wolę panów pytających, tylko na jakiej podstawie opierają jakieś swoje konkretne liczby związane ze zwrotem akcyzy? Trudno jest ustalić, jakie jest faktyczne zużycie paliwa w każdym gospodarstwie. Również naukowcy nie mają do końca wiedzy na ten temat. Podaje się to w przedziale bardzo szerokim: od 80 l do 120–130 l, może w skrajnych przypadkach, w przypadku terenów trudnych, górskich czy bardzo zlewnych gleb to zużycie jest większe.

Należałoby zapewne, jak pan poseł sugeruje, zróżnicować to bardzo dokładnie w zależności od kształtu pola, od typu gleby, od skłonów, od tego wszystkiego, co niewątpliwie ma wpływ na gospodarstwo. Tylko wyobrażacie sobie państwo, jak skomplikowany mechanizm administracyjny należałoby wprowadzić, żeby obsłużyć tego typu zróżnicowane wsparcie w zakresie paliwa rolniczego? To jest mechanizm, który występuje nie we wszystkich krajach europejskich. Nie wszędzie rolnicy mają tańsze paliwo. To jest realizowane w postaci oddzielnego paliwa, kolorowanego, zużywane tylko i wyłącznie do napędu maszyn rolniczych i ciągników, jak również poprzez zwrot części daniny publicznej, jaką jest akcyza.

My przyjęliśmy prostą zasadę. Przyjęliśmy ją w 2006 r., kiedy to Prawo i Sprawiedliwość wprowadziło zwrot akcyzy dla rolników, wtedy ustalając to na poziomie 86 l, tylko i wyłącznie jeśli chodzi o uprawę pól. W tym roku idziemy zdecydowanie krok dalej, rozszerzając to do 100 l na każdy hektar uprawiany w Polsce i wprowadzając wyjątkowy przywilej czy też zmniejszenie kosztów w gospodarstwach, które mają bydło, gdzie koszty transportu wewnątrzgospodarskiego – nie koszty uprawy pola, tylko koszty transportu – są wysokie, ponieważ transport pasz czy też odchodów zwierzęcych generuje dodatkowe zużycie paliwa. Rozszerzamy tę możliwość niepomrotnie, będziemy na to wydawali rocznie ok. 1200 mln zł, ale jednocześnie jest to pewnego rodzaju uśrednienie, po to żeby to uprościć, chodzi o mechanizm i koszty związane z realizacją tego zadania.

Przypomnę również, że zasada jest wyjątkowo prosta i dla rolników przyjazna. Jeśli chodzi o paliwo kupowane przez rolnika, to faktury, które na to paliwo są w sposób przecież oczywisty otrzymywane na stacjach paliw, są dwa razy do roku przekazywane do urzędu gminy, czyli najbliższego miejsca zamieszkania rolnika, i urząd gminy ze środków przekazanych przez Ministerstwo Finansów wypłaca te środki, które rolnikowi się należą. Jest to mechanizm wyjątkowo prosty. Oczywiście możemy rozmawiać o zróżnicowaniu tego w odniesieniu do sytuacji gospodarstw i szczególnych warunków uprawy, tylko wcale nie jestem przekonany, czy państwo będziecie zadowoleni z tego, że w niektórych gospodarstwach to zużycie paliwa, co do którego będziemy zwracali środki, bę-

dzie wynosić nie 100 l, ale np. 80, bo wtedy dopiero byłoby to w pełni odwzorowane w poszczególnych gospodarstwach.

Dlatego jestem absolutnie przekonany, że ten mechanizm, prosty, skuteczny, uśredniający zużycie paliwa w gospodarstwach, wprowadzający dodatkową kategorię dla dużych gospodarstw, przede wszystkim ważną dla dużych gospodarstw produkujących bydło, jest mechanizmem bardzo dobrze pomagającym rolnikom. Natomiast to, w jaki sposób w kolejnych latach będziemy ten mechanizm zwiększać, poprawiać, korygować, to jest sprawa otwarta i to będzie decyzja Wysokiej Izby. W tym roku jest to działanie bardzo oczekiwane przez rolników. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 2., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Za głosowało 205, przeciw – 208, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawki odrzucił.

Przed głosowaniem nad całością są pytania.

Pytanie zadaje poseł Zbigniew Ajchler, klub Platforma Obywatelska.

Posel Zbigniew Ajchler:

Panie Marszałku! Panowie Ministrowie! Szanowne Panie Posłanki i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! Czy był pan na ostatnim posiedzeniu komisji rolnictwa? Nie był pan. Czy przekazano panu, jaki jest klimat i atmosfera wśród rolników? Zapewne tak. Jak by pan wyglądał, gdyby był, cała Rada Ministrów? Podejrzewam, że majtki nie byłyby suche. (*Wesołość na sali*) Klimat był fatalny, nieakceptujący. Wszystko trzeba odnosić do określonych czasów, do określonych realiów. Dzisiaj mamy cenę paliwa – w ciągu 3 lat, od grudnia 2015 r. do dzisiaj – o złotówkę większą. To znaczy, że koszty są większe o 200 zł. Państwo dajecie 14 zł. Ludzie! A limit litrów na 1 ha? Są eksperckie, zakładów ekonomicznych państwowych... One mówią wyraźnie, jakie są... Pan je zna. Ja jestem ekspertem rolnikiem i wiem, że w roku suchym, w obecnym roku, w tym roku było zużycie (*Dzwonek*) ponad 200 l na hektar. Dlatego uważam tylko...

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Posel Zbigniew Ajchler:

...w ten sposób, że rząd musi się...

(Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma poseł Paulina Hennig-Kloska, klub Nowoczesna.

Jednak, panie pośle, prosiłbym, żebyśmy mówili o paliwie, a nie o częściach garderoby. *(Wesołość, gwar na sali)*

(Poseł Ewa Kopacz: Panie marszałku, niestosowna uwaga.)

Proszę bardzo.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Posel Paulina Hennig-Kloska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! Cała ta dyskusja najlepiej dowodzi, w jakim absurdalnym państwie tak naprawdę żyjemy, bo ten system nie jest ani prosty, ani tani, ani zasadny. Państwo z jednej strony wprowadza do ceny paliwa ogromne obciążenia podatkowe, bo dobrze już wiemy, ile w cenie paliwa jest kosztów podatkowych, a z drugiej strony potem mówi łaskawie, że część obywateli, w tym przypadku rolników, z tych opłat zwolni. Pan minister nam tutaj tłumaczył – i panowie posłowie – że to zależy, teraz może klasę bonitacji byśmy uwzględnili, a może w ogóle powinniśmy uwzględnić, czy jest pora sucha, czy deszczowa, a potem trzeba to przekazać do urzędu gminy, gdzie trzeba zatrudnić kolejnych podatników, żeby tę akcyzę zwrócili. Przecież tak naprawdę cała ta dyskusja, która przetoczyła się tutaj przez mównicę, to jest jeden wielki absurd. A wy jako rząd przez 3 lata doprowadziliście tylko i wyłącznie do tego, że ten system się nie uprościł, tylko jeszcze bardziej skomplikował, i zamiast zlikwidować obciążenia podatkowe *(Dzwonek)*, tylko je podwyższacie, wprowadzając dodatkowe opłaty paliwowe. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Głos ma poseł Norbert Kaczmarczyk, klub Kukiz'15.

Posel Norbert Kaczmarczyk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Doprowadzi pan do jeszcze większej suszy niż w tym roku. A dlaczego? Dlatego że rolnicy muszą głęboko-

wać swoje pola, a pan doskonale wie, że przy głęboszowaniu jest to na 1 ha często i 40 l, i więcej. I to nie jest żadna bajka. Jeżeli nie doprowadzimy do tego, żeby rolnicy byli całkowicie zwolnieni z akcyzy, jak chociażby w Stanach Zjednoczonych, jeżeli chodzi o osobne dystrybutory, to nic dobrego z tego nie wyniknie, bo koszty żywności to są przede wszystkim, jeżeli chodzi o rolnictwo, koszty paliwa, właśnie wysokie koszty paliwa. *(Oklaski)*

(Poseł Zbigniew Ajchler: Właśnie, właśnie.)

Jeżeli trzeba doprowadzić do tego, żeby zlikwidować skutki suszy, żeby po prostu przeciwdziałać suszy, to trzeba dopłacić do tego paliwa, trzeba znieść wszelkie opodatkowanie...

(Poseł Zbigniew Ajchler: To jest to, o czym mówiłem.)

...i stworzyć proste prawo, bo dzięki temu będą niższe koszty żywności.

Panie Ministrze! Jeżeli chce pan walczyć z suszą, to przede wszystkim paliwem, bo dzięki temu, że dołoży pan do paliwa *(Oklaski)*, będziemy mogli głęboszować pola i wtedy skutki suszy będą mniejsze. Tak że kibicuję i *(Dzwonek)* daję dobrą radę. Dziękuję. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Bravo!)

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 2949, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za głosowało 418, przeciw – nikt, wstrzymało się 4.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019.

Jest to druk nr 2975-A.

Trzecie czytanie.

Proszę pana posła Andrzeja Szlachtę o przedstawienie tego sprawozdania. *(Oklaski)*

Posel Sprawozdawca Andrzej Szlachta:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Komisja Finansów Publicznych na wczorajszym posiedzeniu rozpatrzyła 12 poprawek zgłoszonych podczas drugiego czytania. Poprawka nr 11 otrzymała pozytywną rekomendację komisji. Pozostałe poprawki zostały od-

Posel Sprawozdawca Andrzej Szlachta

rzuczone. Dlatego rekomenduję w imieniu Komisji Finansów Publicznych przyjęcie projektu ustawy z druku nr 2975 w całości, wraz z poprawką nr 11. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

No, proszę państwa, to jest oczywista oczywistość. *(Wesołość na sali)*

Przystępujemy do głosowania.

A właściwie informuję, że nad poprawkami, o których mowa, głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie.

Pani poseł Krystyna Skowrońska, klub Platforma Obywatelska.

Posel Krystyna Skowrońska:

11 listopada, stulecie odzyskania niepodległości. Państwa prezent...

(Głos z sali: Wiemy!)

...na rok przyszły to zamrożenie funduszu świadczeń socjalnych dla 8 mln pracowników budżetówki i sfery gospodarki, dla 500 tys. nauczycieli, dla 450 tys. emerytowanych policjantów, strażaków i żołnierzy. Państwo mrozie ten fundusz w sytuacji, gdy innym pomagacie albo wręcz rozdajecie pieniądze różnym agencjom. Tak się nie godzi. Zabieracie każdemu pracującemu 254 zł. Nie zgadzają się na to związki zawodowe – ani „Solidarność”, ani OPZZ.

To jest państwa prezent na 11 listopada dla każdego obywatela – zabranie 254 zł. O tym powinni pamiętać Polacy. Taki zafundujecie im prezent. *(Dzwonek, oklaski)*

Marszałek:

To nie było pytanie.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem 1. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 405 posłów. Za głosowało 171, przeciw – 220, wstrzymało się 14.

(Posel Krystyna Skowrońska: Panie marszałku, proszę wolniej.)

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 2.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Izabela Leszczyna, klub Platforma Obywatelska.

Posel Izabela Leszczyna:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Zaraz po objęciu władzy PiS rozpoczął demolowanie reguły wydatkowej. Reguła wydatkowa to taki mechanizm, który miał chronić obywateli przed populistami. Przed populistami takimi jak PiS, którzy lubią kupić wyborcę, niestety zawsze za jego własne pieniądze. I demolka tej reguły wydatkowej trwa w najlepsze, także w tej ustawie, na przyszły rok. Stąd moje pytanie do ministra finansów.

Panie Ministrze! Dlaczego w czasie doskonałej koniunktury gospodarczej, gdy dochody budżetu są bardzo wysokie, czym rząd chwali się, jakby to była jego zasługa, choć nie jest, dlaczego w takiej sytuacji nie domyka się wam reguła wydatkowa na przyszły rok na 3 mld zł? Przecież to jest stosowanie zasady: po nas choćby potop. Chciałabym, żeby minister finansów odpowiedział, czy 3 mld zł to są pieniądze, które nie mieściły się *(Dzwonek)* wam na przyszły rok w regule wydatkowej. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Jeszcze jedno pytanie.

Posel Gabriela Masłowska, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Pan minister chce odpowiedzieć? Dobrze.

Posel Gabriela Masłowska:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Ja chciałabym zapytać, czy jest prawdą, że poprzedni rząd Platformy i PSL-u stosował mrożenie odpisów na zakładowy fundusz socjalny. I tak np. dla pracowników cywilnych był on zamrożony na poziomie 2010 r. i przez wiele lat, także dla nauczycieli, nie był odmrażany. Czy wobec tego to, co my w tej chwili robimy, to jest zamrożenie czy to jest odmrożenie? Gdyby nie było tych przepisów *(Oklaski)*, byłoby zamrożenie na poziomie 2012 r. My to odmrażamy.

I drugie pytanie, skoro już jestem, panie ministrze. Czy jest prawdą, że stan finansów publicznych jest na tyle dobry, że nie musimy poprzez różne manipulacje, które stosowali nasi poprzednicy, zmniejszać w sposób sztuczny zakresu stosowania reguły wydatkowej? Przecież mamy bardzo niski deficyt budżetowy *(Dzwonek)*, niski dług publiczny – 50%...

Marszałek:

Dziękuję.

Posel Gabriela Masłowska:

...podczas gdy Niemcy mają 75%, itd. Wobec tego...
(*Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

O głos prosi wiceminister finansów Tomasz Robaczyński.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Tomasz Robaczyński:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Jeśli chodzi o sprawę reguły wydatkowej, to wszystkie kwoty, które są ujęte w projekcie budżetu państwa, mieszczą się w regule wydatkowej. Korzystanie ze środków zgromadzonych w poszczególnych funduszach jest tak naprawdę racjonalnym wykorzystaniem tych środków, bez potrzeby dodatkowego zadłużania się budżetu państwa. Tyle jeśli chodzi o regułę wydatkową.

Natomiast jeśli chodzi o mrożenie funduszu świadczeń – tak naprawdę ten fundusz był mrożony od wielu lat. To jest jeden z pierwszych kroków, które zostały określone w tym budżecie, zmierzających jakby do stopniowego odmrożenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Chciałem zwrócić uwagę, że w projekcie budżetu państwa przewidzianych jest również wiele programów, które de facto finansują te rzeczy, które finansowane są właśnie z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych: 286 mln na darmowy podręcznik, 1400 mln na „Dobry start”, 550 mln na pomoc państwa w zakresie dożywiania czy też 450 mln na program „Maluch”. Chciałbym też podkreślić, że szczególnie właśnie w tym budżecie minister finansów zwracał uwagę na kwestię świadczeń pracowniczych i tego też wyrazem jest odmrożenie kwoty bazowej dla pracowników – pierwszy raz od wielu lat. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

(*Posel Izabela Leszczyna: Panie marszałku, ja chciałam sprostować.*)

Nie.

(*Posel Grzegorz Schetyna: Dlaczego nie?*)

Nie cytował pani poseł, więc proszę mi nie przeszkadzać.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa...

(*Posel Izabela Katarzyna Mrzygłocka: Co to jest?*)

Pani poseł, upominam panią, proszę mi nie przeszkadzać.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 407 posłów. Za głosowało 181, przeciw – 225, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 3.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 3. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 393 posłów. Za głosowało 179, przeciw – 214, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 4.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 4. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 401 posłów. Za głosowało 183, przeciw – 218.

Sejm poprawkę przyjął.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Odrzucił, przepraszam.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 5.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 406 posłów. Za głosowało 178, przeciw – 227, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

(*Posel Izabela Leszczyna: Ale, panie marszałku, ja się do pytania zgłaszam.*)

W poprawkach 6., 7., i 13. wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 6 i art. 7 oraz zmianę w art. 25 pkt od 1 do 3.

(*Posel Ewa Kopacz: Co to jest?*)

(*Posel Jakub Rutnicki: Przecież było zgłoszenie.*)

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Krystyna Skowrońska, klub Platforma Obywatelska.

Posel Krystyna Skowrońska:

Pierwsze pytanie mam do pana marszałka: Jeżeli pani poseł Leszczyna zapisuje się do głosu, do pytania,

Posel Krystyna Skowrońska

to dlaczego pan marszałek nie patrzy na salę, tylko w te karty, które ma pan przygotowane? (*Oklaski*)

(*Poseł Barbara Bartus*: Jakby była zapisana, toby tam była na tych kartkach.)

Po drugie, państwo zaproponowali, rząd zaproponował, aby staże podyplomowe lekarzy, pielęgniarek, położnych, stomatologów były finansowane z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. To jest kolejny prezent. Dlaczego to robicie? Dlaczego zabieracie środki z funduszu pracodawców gromadzone na wypadek trudnych sytuacji, niewypłacalności zakładów – by zapewnić pensje pracownicze? Poprzednio było z Funduszu Pracy. Proponujemy... Dlaczego państwo jesteście przeciwni, aby uruchomić Fundusz Pracy tak jak uruchamiała wtedy minister zdrowia, premier Ewa Kopacz? To nie było obchodzenie reguły wydatkowej. I, panie marszałku, trzeba powiedzieć, że tu, na tej sali, jest szereg trików w zakresie obchodzenia reguły wydatkowej. (*Dzwonek*) Program „Małuch” i podręczniki finansują Polacy, a nie rząd. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pytanie zadaje poseł Gabriela Masłowska, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Gabriela Masłowska:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Czy prawdą jest, że stan środków zgromadzonych w Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych jest na tyle bezpieczny, że możemy bez żadnego ryzyka dla realizacji zadań właściwych temu funduszowi przeznaczyć tę kwotę właśnie na finansowanie specjalizacji, staży itd.?

(*Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka*: Ale to pracodawcy płacą.)

Czy prawdą jest, że na koniec 2019 r. wyniesie on 1433 mln zł, a rocznie przeznacza się z tego funduszu na wypłatę świadczeń, na wynagrodzenia w przypadku upadłości firm 130 mln zł? A więc gdyby nawet nie było rocznych przychodów uzupełniających ten fundusz, pozostaje nam bardzo duża rezerwa na wiele, wiele lat, nienarażająca na ryzyko niewykonania zadań typowych dla tego funduszu.

Czy można powiedzieć, że wobec tego rząd, postępując w ten sposób, stara się, w poczuciu odpowiedzialności (*Dzwonek*) za finanse publiczne państwa, jednocześnie tak racjonalizować wydatkowanie środków publicznych, aby nie leżały one niewykorzystane...

(*Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek 6., 7. i 13., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Za głosowało 182, przeciw – 232, wstrzymało się 4.

Sejm poprawki odrzucił.

Przystępujemy do głosowania...

Przepraszam.

W 8. poprawce do art. 8 wnioskodawcy proponują zmianę w ust. 1 i 2.

Przypominam, że komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Izabela Leszczyna, Platforma Obywatelska.

Poseł Izabela Leszczyna:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Chciałabym, żeby pan odpowiedział Wysokiej Izbie, czy odpowiedzialny rząd, odpowiedzialny za finanse publiczne, powinien przestrzegać reguły wydatkowej. To jest pierwsze pytanie.

Po drugie, proszę wyjaśnić pani poseł Masłowskiej i Wysokiej Izbie, że wydatkowanie 3 mld zł z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, jakie planujecie na przyszły rok, jest obejściem reguły wydatkowej, bo ten fundusz jest poza regułą wydatkową. To jest drugie pytanie.

I trzecie: Proszę powiedzieć, czy kiedykolwiek Platforma Obywatelska z tego funduszu, który jest poza regułą, finansowała staże lekarskie i pielęgniarskie?

Marszałek:

Pani poseł, pytania mają dotyczyć 8. poprawki.

(*Poseł Krystyna Skowrońska*: No ale dotyczą.)

Poseł Izabela Leszczyna:

Trzy pytania, panie ministrze. Proszę o udzielenie Wysokiej Izbie uczciwej odpowiedzi.

Marszałek:

Pani mówi nie na temat.

(*Poseł Krystyna Skowrońska*: Ale dotyczą, panie marszałku.)

Pani poseł, zwracam pani uwagę.

Przypominam, że 8. poprawka brzmi: w art. 8 ust. 1 i 2 wyrazy „Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych” zastąpić wyrazami „Funduszu Pracy”.

Marszałek

Przystępujemy do głosowania. (*Poruszenie na sali*)
(*Poseł Izabela Leszczyna: Pytałam!*)

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Za głosowało 165, przeciw – 231, wstrzymało się 25.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce do art. 15 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Krystyna Skowrońska, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Krystyna Skowrońska:

Szanowny Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Gdyby pan marszałek się wczytał, to chodziło o Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych...

(*Poseł Izabela Leszczyna: Dokładnie.*)

...i obejście reguły wydatkowej.

A teraz chciałam odnieść się do poprawki, którą zgłosiliśmy. Potrzebne są pieniądze na modernizację służb: Policji, Państwowej Straży Pożarnej. Zaproponowaliśmy – myślę, że państwo przyjmiecie to z dużym zadowoleniem, pan minister też, bo to jest dobra poprawka – że podwyższamy kwotę, zmieniamy przeznaczenie z ministra obrony narodowej, z finansowania wojska na finansowanie programu modernizacyjnego, tak ważnego. Proponujemy, aby na ten cel przeznaczyć kwotę 1 mld zł.

(*Poseł Wojciech Skurkiewicz: Ale poseł Mroczek się nie zgadza.*)

Pana ministra nie pytałam, to nie do pana pytanie. Pan przegrał wybory w Radomiu i powinien być pan troszkę spokojniejszy. (*Wesołość na sali, oklaski*) Kampania się skończyła. Dziękuję bardzo.

(*Głos z sali: Brawo!*)

(*Poseł Wojciech Skurkiewicz: Mroczek, Mroczek.*)

Marszałek:

Głos ma poseł Paweł Grabowski, klub Kukiz'15.

Poseł Paweł Grabowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Proponujecie państwo przeniesienie środków przeznaczonych na modernizację wojska na modernizację Policji. Zarówno wojsko, jak i Policja wymagają modernizacji. Natomiast ja mam pytanie: Czy będziecie państwo na tyle uczciwi, że zweryfikujecie tę kwotę? (*Gwar na sali*)

Panie marszałku, proszę upomnieć panie i panów posłów, żeby nie pokrzykiwali. Dziękuję.

Czy będziecie państwo na tyle uczciwi, że zaktualizujecie tę nominalną liczbę procentów, które są przeznaczane na modernizację wojska i na naszą obronę narodową? Pytam, ponieważ jeżeli będziecie odcinać po 0,5 mld, po 1 mld, to nie będzie to te słynne 2%. Tak samo, drodzy państwo, przy programie termomodernizacji. Mówicie o tym, że chcecie wydać 100 mld zł. Możecie równie dobrze powiedzieć, że wydacie 1 bln zł, a za rok zaktualizujecie swoje przepisy i powiecie, że dacie 100 mln. Czy to jest uczciwe? Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 9. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 415 posłów. Za głosowało 186, przeciw – 227, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 18.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Krystyna Skowrońska, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Krystyna Skowrońska:

Pytanie do pana ministra finansów, bardzo konkretne, które wcześniej pojawiło się w formie wprowadzenia, o którym mówiła pani poseł Leszczyna. Wprowadzacie państwo wysokość rezerw, odstępując od ogólnej zasady ustawy o finansach publicznych, powyżej 5%, robicie to na rok. Ale tą zasadą omijacie regułę wydatkową.

Dlaczego państwo każdorazowo chcecie... A może chcecie państwo przeznaczyć pieniądze na telewizję publiczną? A może znowu 2 mld prezentu dla prezesa Kurskiego? Nie zgadzamy się na takie dewastowanie budżetu, bo w tym przypadku jest to omijanie reguły wydatkowej, zabieranie pieniędzy czy mrożenie kwoty bazowej funduszu świadczeń socjalnych, czyli zabieranie pracownikom, a także zabieranie przedsiębiorcom z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych pieniędzy, które mogłyby być potrzebne (*Dzwonek*), gdyby podmioty znalazły się w trudnej sytuacji. Dlaczego to robicie? (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

O głos prosi minister Tomasz Robaczyński, wice-minister finansów.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Tomasz Robaczyński:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Ten przepis w ogóle nie dotyczy reguły wydatkowej. (*Wesołość na sali, oklaski*) Ten przepis dotyczy zawieszenia na rok przepisu, zgodnie z którym rezerwy mogą stanowić 5% wydatków budżetu. Rezerwy, które przekraczają tę kwotę, ten poziom procentowy określony w ustawie o finansach publicznych, wynikają po prostu z przyjętych przez Wysoki Sejm ustaw. Z tego powodu konieczna jest zmiana tego przepisu. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 10. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Za głosowało 187, przeciw – 226, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 11. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 20a.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 11. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 408 posłów. Za głosowało 201, przeciw – 170, wstrzymało się 37.

Sejm poprawkę przyjął.

W 12. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 24.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 12. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 399 posłów. Za głosowało 188, przeciw – 207, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przed głosowaniem nad całością projektu pytanie zadaje poseł Krystyna Skowrońska, Platforma Obywatelska.

Poseł Krystyna Skowrońska:

Za 2018 r. 10 mln Polaków zabierze państwo 254 zł. Polacy powinni o tym pamiętać. Naruszenie reguły wydatkowej, naruszenie ustawy o finansach

publicznych. Państwo, rząd, proponując to, zabiera, zabiera przedsiębiorcom pieniądze, które gromadzą. W tym wypadku to swoisty podatek płacony przez przedsiębiorców. Dlaczego państwo to robicie Polakom? Przecież Polacy to godny naród, obchodzi stulecie. Że marszu nie umiecie zorganizować, to prawda, ale że państwo ograbiacie, sięgacie do ich kieszeni na swoje fanaberie, to jest bardzo dziwne. (*Dzwonek*)

(*Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Tylko zwracam państwu uwagę, żeby mówić na temat.

(*Poseł Ewa Kopacz: ...same recenzje?*)

Głos ma poseł Paulina Hennig-Kloska, klub Nowoczesna.

Poseł Paulina Hennig-Kloska:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Panie i Panno! Panie Posłowie! Ta ustawa jest jak wytwór kreatywnego księgowego i tak można ją podsumować. Obchodzicie regułę wydatkową, i to jest fakt. Pieniądze z funduszy celowych zbierane tam ciężko, z trudem przez przedsiębiorców w konkretnym celu przeznaczacie na wszystko, tylko nie na to, do czego fundusz został powołany. Zamrażacie stawki bazowe pomimo dobrej koniunktury gospodarczej i – jak zapewniamie – dobrej sytuacji budżetowej. Stawki dotyczą również administracji. Ale co najlepsze, zwiększacie rezerwy tylko i wyłącznie po to, by w kolejnej kampanii premier mógł jeździć po całym kraju i obiecywać różne inwestycje i dawać różne prezenty, ale wyborcy wam już jasno powiedzieli: to nie działa. Nie działa, nie omamiecie tymi prezentami Polaków. (*Oklaski*)

(*Poseł Krystyna Pawłowicz: Kotlety w pociągu...*)

Marszałek:

Głos ma poseł Błażej Parda, klub Kukiz'15.

Poseł Błażej Parda:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W pewnej części artykułów cofacie nas o 5 lat – do 2013 r. Oczywiście, Platforma Obywatelska mroziła artykuły, mroziła kwoty bazowe – wy robicie to samo. Pytanie: Dlaczego, skoro ta sytuacja rzeczywiście jest taka dobra, ponoć jest nadwyżka? Może tych pieniędzy jednak nie ma? A prawda jest taka, że ta cała ustawa około-budżetowa nie byłaby potrzebna, gdyby prawo w Polsce było od wielu lat pisane dobrze i gdyby budżety były dobrze realizowane przez wszystkie rządy. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 2975, wraz z przyjętą poprawką, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za głosowało 229, przeciw – 168, wstrzymało się 25.

Sejm uchwalił ustawę o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2863-A. Trzecie czytanie.

Proszę pana posła Andrzeja Kosztowniaka o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Sprawozdawca Andrzej Kosztowniak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawienia dodatkowego sprawozdania Komisji Finansów Publicznych z druku nr 2863-A o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym z druku nr 2812.

Sejm na 71. posiedzeniu w dniu 7 listopada 2018 r., zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 2863 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania. Zostały zgłoszone 24 poprawki, z czego 15 zostało przez komisję przyjętych, 9 – odrzuconych. Tym samym wnoszę o uchwalenie przez Wysoki Sejm projektu ustawy zgodnie z propozycją komisji. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Chodzi o druk nr 2863.

Nad poprawkami, które zostały przedstawione w dodatkowym sprawozdaniu, głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Informuję, że wnioskodawcy wycofali poprawkę nr 8.

W 1. poprawce do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych wnioskodawcy proponują zmiany w art. 12 i art. 17.

Z nią łączą się poprawki 3. i 16.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Pytanie zadaje poseł Paweł Grabowski, klub Kukiz'15.

Poseł Paweł Grabowski:

Panie Marszałku! Ja mam pytanie dotyczące tych zmian w zakresie termomodernizacji, tych ulg. Dlaczego państwo nie uwzględniacie domów wielorodzinnych? Była o tym dyskusja w toku debaty sejmowej, zwracaliśmy na to państwu uwagę, posłowie wielu stronnictw zwracali na to uwagę, te zmiany nie zostały wprowadzone. Wobec tego pytanie: Dlaczego właściciele domów wielorodzinnych nie będą mogli korzystać z tych preferencji, które są przyznawane właścicielom domów jednorodzinnych? Zresztą przyznawane są słusznie, natomiast nie można dyskryminować kogoś...

(Poseł Jarosław Urbaniak: Nie ta ustawa.)

... tylko dlatego, że mieszka w domu wielorodzinnym. Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję.

Który to minister...

(Poseł Jarosław Urbaniak: To nie ta ustawa, panie marszałku.)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek 1., 3. i 16., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 396 posłów. Za 224, przeciw – 146, wstrzymało się 26.

Sejm poprawki przyjął.

W 2. poprawce do art. 17 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych wnioskodawcy proponują nie dodawać pkt 30a.

Z nią łączą się poprawki 11., 12., 13., 17. i 18.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 14. i 22.

Głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek 2., 11., 12., 13., 17. i 18., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 402 posłów. Za głosowało 187, przeciw – 215, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

W 4. poprawce do ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych wnioskodawcy proponują zmiany w art. 8, art. 12, art. 17, art. 22 oraz art. 24.

Z nią łączą się poprawki 6. i 23.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 4., 6. i 23., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Marszałek

Kto się wstrzymał?

Głosowało 402 posłów. Za głosowało 226, przeciw – 152, wstrzymało się 24.

Sejm poprawki przyjął.

W 5. poprawce do ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym wnioskodawcy proponują zachować dotychczasowe brzmienie art. 29 ust. 1 oraz art. 39 ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Pytanie zada poseł Jarosław Urbaniak, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Jarosław Urbaniak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ten projekt ustawy, to, jak mawiają lotnicy wojskowi, flara, która ma odwrócić uwagę od czegoś ważnego. Tym czymś ważnym jest afera GetBack. Nie daje sobie rady PiS z tą aferą, a swego czasu Komisja Nadzoru Finansowego sobie z tą aferą nie dała rady. I jak reaguje i rząd PiS-u, i KNF? Mianowicie reaguje w taki sposób, że mści się na obywatelach polskich i ich firmach. Co mamy w tym projekcie ustawy? Ano w tym projekcie ustawy mamy wydłużenie czasu kontroli KNF z 6 miesięcy do roku. Co mamy w projekcie tej ustawy? Mamy wydłużenie okresu możliwego blokowania rachunków obywateli polskich i ich firm z 2 dni do 4 dni. To to jest to wzmocnienie instrumentów kontroli, dzięki czemu nie mielibyśmy afery GetBack? Do dzisiaj nie ma tu blokady rachunków. To jest nękanie obywateli polskich i ich firm.

Jest pytanie: Czy to tylko ze względu na aferę GetBack (*Dzwonek*) się tak mścicie na Polakach, czy także dlatego że przegraliście wybory samorządowe? (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 5. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 402 posłów. Za głosowało 189, przeciw – 210, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawki od 7. do 11. zgłoszone zostały do art. 9 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym.

W 7. poprawce wnioskodawcy proponują zachować dotychczasowe brzmienie art. 5.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Paweł Grabowski, klub Kukiz'15.

(*Poseł Paweł Grabowski*: Panie marszałku, w siódmej czy w ósmej?)

Siódmej, ósmej nie ma. Panie pośle, ósmej nie ma.

Poseł Paweł Grabowski:

Tak, dziękuję.

Panie marszałku, zaszło fatalne nieporozumienie. Otóż przy poprzedniej poprawce pytałem o punkt następny, ale to już awansem można to zaliczyć.

Marszałek:

No właśnie zauważyłem.

Poseł Paweł Grabowski:

Natomiast, co ciekawe, nikt z rządu się nawet nie zająknął na temat tego, że pytanie dotyczyło innej ustawy. Ale będę jeszcze raz o to pytał.

Panie marszałku, dwa pytania dotyczące już konkretnie tych poprawek.

Po pierwsze, w poprawce 3. – tej, którą już mieliśmy – państwo przewidujecie zmiany dotyczące wprowadzenia przepisów odnoszących się do przejęcia banków. Wobec tego moje pytanie do strony rządowej jest takie: Jakie banki chcecie państwo przejmować albo przejęcie jakich banków chcecie umożliwić? To po pierwsze.

A po drugie, pytanie odnoszące się do tego, aby pan premier czy przedstawiciel prezesa Rady Ministrów wszedł w skład KNF-u. Panie ministrze albo szanowni wnioskodawcy, dlaczego dopiero teraz chcecie taką zmianę wprowadzić? Przecież afera Amber Gold pokazała najwyraźniej i najdobitniej, że brak udziału w tym premiera, brak koordynacji przez prezesa Rady Ministrów pracy, skoordynowanej pracy służb (*Dzwonek*) i specjalnych, i koordynujących nadzór finansowy doprowadził do wielkiej tragedii. Dlaczego musieliśmy czekać 3 lata na te zmiany? (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem 7. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 394 posłów. Za głosowało 147, przeciw – 227, wstrzymało się 20.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przypominam, że poprawka 8. została wycofana.

W 9. poprawce do art. 16 wnioskodawcy proponują zmianę w ust. 3.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 9. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Marszałek

Kto się wstrzymał?

Głosowało 399 posłów. Za głosowało 237, przeciw – 141, wstrzymało się 21.

Sejm poprawkę przyjął.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują nie dawać art. 16a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Jarosław Urbaniak, Platforma Obywatelska.

Poprawka 10., tak?

Posel Jarosław Urbaniak:

Tak.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Tak jak powiedziałem, ta ustawa tak naprawdę to jest przykrywką dla afery GetBack. Ten art. 16a daje specjalne uprawnienia, nadzwyczajne uprawnienia prezesowi Rady Ministrów do dostępu do wszelkich informacji, nawet takich, które są chronione na podstawie odrębnych ustaw. Jedna zmiana w tej ustawie i prezes Rady Ministrów może wszystko. Pytam w takim razie: Skoro prezesem Rady Ministrów jest były prezes Banku Zachodniego WBK, a w słynnym liście były prezes GetBack żąda wdzięczności od pana Morawieckiego, to za co żąda tej wdzięczności? Kolejny raz pytam: Czy GetBack wykupywał nic niewarte wierzytelności Banku Zachodniego WBK? Kto na tym zarobił? Czy GetBack wykupywał, jak premierem albo wicepremierem był jeszcze pan Morawiecki, za ogromne pieniądze nic niewarte wierzytelności banków kontrolowanych przez Skarb Państwa? *(Dzwonek)* Przecież to jest skandal robiony w żywe oczy. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 10. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 409 posłów. Za głosowało 175, przeciw – 208, wstrzymało się 26.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 14. poprawce wnioskodawcy proponują m.in. zachować dotychczasowe brzmienie art. 17 i art. 20 oraz zmiany w art. 43a–43d ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Pytanie zadaje poseł Paweł Grabowski, klub Kukiz'15.

Posel Paweł Grabowski:

Panie marszałku, dziękuję.

Wysoka Izbo! Panie Marszałku! Ja mam pytanie, bo proponujecie państwo tą ustawą wprowadzenie Funduszu Edukacji Finansowej. Może już dosyć tworzenia tego typu funduszy. Może warto pójść w kierunku stworzenia odpowiedniego programu nauczania, ujęcia w programie nauczania takich przedmiotów, jak: edukacja finansowa, edukacja prawna, edukacja ekonomiczna. Ponieważ – niestety, ubolewam nad tym – w Polsce jest niski poziom edukacji i świadomości prawnej, niski poziom edukacji i świadomości finansowej, przez to właśnie obywatele padają często ofiarą różnych oszustów, a również padają ofiarą państwa decyzji, naszych decyzji podejmowanych tutaj, na sali plenarnej. Bo gdyby obywatele byli świadomi tego, ile ich pieniędzy jest odbieranych w formie różnych podatków i przeznaczanych na jakieś różne bzdurne fundusze, to w takiej sytuacji nie wiem, czyby tak chętnie na państwa wszystkich głosowali. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przypominam, że komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 14. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 417 posłów. Za głosowało 265 posłów, przeciw – 152, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 15. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 6 ust. 1 oraz art. 16 ust. 7 ustawy o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 15. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Za głosowało 246, przeciw – 144, wstrzymało się 24.

Sejm poprawkę przyjął.

W 19. poprawce do art. 24 projektu ustawy wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie ust. 1.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 19. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 408 posłów. Za głosowało 359, przeciw – 25, wstrzymało się 24.

Marszałek

Sejm poprawkę przyjął.

W 20. poprawce wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie art. 33 projektu ustawy.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 20. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 404 posłów. Za głosowało 249, przeciw – 33, wstrzymało się 122.

Sejm poprawkę przyjął.

W 21. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 38 projektu ustawy.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 21. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 412 posłów. Za głosowało 244, przeciw – 138, wstrzymało się 30.

Sejm poprawkę przyjął.

W 22. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 42a.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 22. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Za głosowało 369, przeciw – 22, wstrzymało się 25.

Sejm poprawkę przyjął.

W 24. poprawce wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie art. 44 projektu ustawy.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 24. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Za głosowało 372, przeciw – 20, wstrzymało się 27.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością.

Pytanie zadaje poseł Jarosław Urbaniak, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Jarosław Urbaniak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To charakterystyczne, że na trudne pytania zadane przeze mnie nikt nie odpowiedział. To są pytania o aferę GetBack, o miliony, jak nie miliardy, złotych wyłudzone od Polaków. Pytanie brzmi: Jakiej wdzięczności żądał Konrad Kąkolewski od PiS? Za co żądał wdzięczno-

ści? Czy to prawda, że GetBack kupował nic niewarte wierzytelności od Banku Zachodniego WBK? Czy to prawda? Kto na tym zarobił? Czy premier Morawiecki nadal jest posiadaczem akcji Banku Zachodniego WBK? O ile te akcje wzrosły przez te operacje? Czy to prawda, że firma GetBack wykupowała, jak wy już rządziście, nic niewarte wierzytelności banków państwowych i kontrolowanych przez państwo? Kto na tym zarobił? Dlaczego nie odpowiadacie na proste pytania? Czego wy się boicie? No czego się pan boi? (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

Marszałek:

Pytanie zadaje poseł Kazimierz Smoliński, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Kazimierz Smoliński:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! My się nie boimy, my o aferze GetBack mówimy.

(*Poseł Rafał Grupiński: Nic nie robicie.*)

Afera GetBack to jest afery związana ze środowiskiem Platformy Obywatelskiej, a nie z naszym środowiskiem. (*Wesołość na sali, oklaski*) Mam pytanie do pana ministra. Czy ta ustawa zmierza do tego, żeby zwiększyć nadzór nad rynkiem finansowym, którego nie było w czasie poprzednich rządów? (*Poruszenie na sali*)

(*Poseł Grzegorz Schetyna: Komisję śledczą powołajcie.*)

My dyskutujemy na temat afery GetBack, komisja, prasa o tym pisze.

(*Poseł Grzegorz Schetyna: Komisję śledczą powołajcie.*)

Wyście w sprawie afery Amber Gold siedzieli cicho i zamiataliście ją pod dywan. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Tak.*)

Panie ministrze, czy ta ustawa zmierza do tego, żeby zwiększyć nadzór, aby takich afer nie było, żeby ją wyjaśnić i by edukować społeczeństwo...

(*Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka: Wyjaśnić nie.*)

...żeby nie robiło błędów? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Tak jest.*)

(*Głos z sali: A od kiedy Morawiecki jest w Platformie?*)

Marszałek:

Minister będzie odpowiadał czy nie będzie odpowiadał?

Nie będzie odpowiadał. Poseł Smoliński wyjaśnił sprawę. (*Wesołość na sali*)

To głosujemy.

Marszałek

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2863, wraz z przyjętymi poprawkami, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Za głosowało 246, przeciw – 146, wstrzymało się 26.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym oraz ochrony inwestorów na tym rynku.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2948-A.

Trzecie czytanie.

Proszę pana posła Andrzeja Szlachtę o przedstawienie tego sprawozdania.

Jest pan poseł Szlachta?

(Głos z sali: Jest, jest.)

Gdzie on jest?

(Głos z sali: Leci.)

Raczej idzie, bo latać... *(Wesołość na sali)*

(Głos z sali: Biegnie.)

Biegnie.

Proszę bardzo.

Poseł Sprawozdawca Andrzej Szlachta:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Komisja Finansów Publicznych na wczorajszym posiedzeniu rozpatrzyła dwie poprawki, które zostały zgłoszone podczas drugiego czytania. Poprawka 1. uzyskała pozytywną ocenę komisji, poprawka 2. została odrzucona.

W imieniu Komisji Finansów Publicznych rekomenduję Wysokiej Izbie przyjęcie rządowego projektu ustawy z druku nr 2948, wraz z poprawką nr 1. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Nad poprawkami głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie dodawanego art. 26h ust. 1.

Przypominam, że komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Gabriela Lenartowicz, Platforma Obywatelska.

Poseł Gabriela Lenartowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To jest bardzo dobra poprawka. Dziękuję, panie pośle Cymański, za tę poprawkę, bo ona tak naprawdę urealnia tę ulgę. Ona nie jest fikcyjna. Natomiast poprawka ta ma trzy zasadnicze cechy. Po pierwsze, realizowana będzie w przyszłości, po wyborach, czyli jest tu taka obietnica: jak będziecie grzeczni, to będziecie mieli. Po drugie, powoduje to, że tak naprawdę, rozdając frukta, sięga się do cudzej kieszeni, bo te ulgi podatkowe sfinansują podatnicy. Już teraz wiemy, kto finansuje te 103 mld od premiera. I, po trzecie, to jest ulga dla bogatych. Otóż bowiem jak ktoś wymieni piec, to będzie mógł odliczyć sobie raptem ok. 1 tys. zł z podatku PIT w ciągu 3 lat. A jak ktoś jest zamożny i zrobi pełną termomodernizację, i jest płatnikiem, który przekroczył próg drugiej stawki podatkowej, to będzie mógł odliczyć sobie już prawie ponad 16 tys. *(Dzwonek)* I to jest sposób na to, jak być Janosikiem à rebours. *(Oklaski)*

Marszałek:

Bardzo pani dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 1. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 410 posłów. Za głosowało 407, przeciw głosował 1, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 2a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Zofia Czernow, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Zofia Czernow:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Chciałam zapytać o skutki finansowe tej ustawy dla dochodów samorządów terytorialnych. Ta ustawa spowoduje ogromne ubytki w dochodach samorządów terytorialnych z tytułu podatku PIT. Szacuje się, że będzie to ok. 8–10 mld zł. Tymczasem w projekcie nie przewiduje się żadnych rekompensat z tego tytułu. Po pierwsze, jest to niezgodne z art. 166 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Po drugie, samorządy stracą ogromne pieniądze, a przecież wiemy, ile obecnie robią one na rzecz poprawy jakości powietrza. I rząd zamiast wspierać je w tych działaniach zabiera im pieniądze na ten cel. To jest jakieś niedorzeczne. Po prostu to jest skandaliczne. Dlatego ta poprawka zmierza do tego, aby samorządy uzyskały rekompensatę. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 2. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 415 posłów. Za głosowało 188, przeciw – 225, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przed głosowaniem nad całością pytanie zada poseł Paweł Grabowski, klub Kukiz'15.

Poseł Paweł Grabowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Teraz pytanie będzie zadane już na pewno w dobrym momencie. Ponawiam pytanie: Dlaczego wykluczacie państwo z możliwości skorzystania z preferencji przewidzianych tą ustawą właścicieli domów wielorodzinnych? Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

To jest ważne pytanie.

Czy pan minister odpowie? Jest gotowy?

Przystępujemy do głosowania...

Pan minister chce odpowiedzieć.

(Poseł Lidia Gądek: Brawo, panie marszałku!)

Na pytanie pana posła odpowie wiceminister finansów Filip Światała.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Filip Światała:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na pytanie pana posła dotyczące tego, dlaczego ta ulga nie dotyczy domów jednorodzinnych...

(Głos z sali: Wielorodzinnych.)

Przepraszam. Wielorodzinnych, tak.

Na to pytanie odpowiadał już pan minister Henryk Kowalczyk. Naszym celem było załatwienie dziury polegającej na tym, że domy jednorodzinne najbardziej zanieczyszczają powietrze, ten problem chcieliśmy rozwiązać najpierw. Jeśli chodzi o domy wielorodzinne, to one korzystają obecnie z premii z Funduszu Termomodernizacji i Remontów. To polega na refinansowaniu części kosztów przedsięwzięć termomodernizacyjnych. Z tych premii korzystają głównie właściciele domów wielorodzinnych. Tam jest przeprowadzany audyt termomodernizacyjny i jest zwrot kosztów poniesionych na realizację przedsięwzięć termomodernizacyjnych. Oceniono, że konstrukcja tych premii wypłacanych z Funduszu Termomodernizacji i Remontów jest na chwilę obecną wystarczająca,

te premie są wystarczająco atrakcyjne, żeby były wykorzystywane przy remontach. De facto w przypadku domów wielorodzinnych jest to robione w ten sposób.

Natomiast ulga podatkowa, którą my wprowadzamy w odniesieniu do domów jednorodzinnych, jest jakby dopełnieniem programu „Czyste powietrze” w tym sensie, że pozwala na odliczenie od podstawy opodatkowania, powiedzmy, własnych wydatków, które ponosi się na termomodernizację własnego budynku jednorodzinnego. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 2948, wraz z przyjętą poprawką, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Za głosowało 397, przeciw – 14, wstrzymało się 3.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw.

Jest to druk nr 2926-A.

Trzecie czytanie.

Proszę pana posła Bogdana Rzońcę o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Sprawozdawca Bogdan Rzońca:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Infrastruktury przedstawiam sprawozdanie dotyczące projektu ustawy z druku nr 2906, sprawozdanie zawarte jest w druku nr 2926-A.

Proszę państwa, jest to bardzo dobra ustawa, ponieważ poprzez tę ustawę rząd interweniuje w bardzo biedny obszar i zarazem bardzo ważny obszar, chodzi o mieszkańców miast, miasteczek i gmin. Otóż jest to pomoc polegająca na tym, że biedniejsi ludzie, mieszkający w gorszych budynkach, będą mieli możliwość docieplania domów, wymiany stolarki okiennej, wymiany źródeł ciepła. Myślę, że wszyscy rozumieją sytuację tych ludzi, a poprawki, które zostały zgłoszone po drugim czytaniu, rozmywają ten cel. Dlatego Komisja Infrastruktury proponuje po prostu odrzucenie czterech poprawek i głosowanie nad całością projektu. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę bardzo.

Przypominam, że komisja wnosi o uchwalenie projektu z druku nr 2926.

Nad poprawkami głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 3. zostały zgłoszone do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują w dodanym art. 11c ust. 1 nadać nowe brzmienie pkt 2.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 2. poprawki.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Marta Golbik, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Marta Golbik:

Dziękuję.

Panie Pośle! Niech pan powie prawdę: znowu dzielcie Polaków. Tym razem dzielcie ich na tych mieszkających w miejscowościach do 100 tys. i na tych, którzy mieszkają w miejscowościach powyżej 100 tys. To jest zgodne z waszą logiką, jeśli chodzi o wasz elektorat. Ale muszę wam na przykładzie powiedzieć, widać to zresztą po wyborach samorządowych, że to jest niesłuszna logika. W mieście Knurów, które ma poniżej 100 tys., będzie dopłata do termomodernizacji, w mieście Gliwiczach nie będzie tej dopłaty. Ale w obu miejscowościach kandydat PiS-u przegrał wybory samorządowe, więc to nie tłumaczy w żaden sposób waszych uzasadnień tej ustawy.

(Poseł Bogdan Rzońca: Nie o to chodzi.)

Muszę powiedzieć, że jest tyle miast w województwie śląskim, które mają najwyższy poziom zanieczyszczenia, zarówno w rankingach światowych, jak i krajowych, że wykluczanie któregośkolwiek z nich jest absurdałne. Zastanawiam się, jak wy, posłowie z Gliwic, Katowic, Dąbrowy Górniczej, Sosnowca, zagłosujecie, jeśli chodzi o tę poprawkę. Dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Głos ma poseł Marek Sowa, klub Nowoczesna.

Poseł Marek Sowa:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pan przewodniczący Rzońca jest kompletnie nieprzygotowany do sprawozdania z procedowania tej ustawy.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Sygnalista się znalazł.)

Chcę państwu powiedzieć bardzo wyraźnie: wykluczacie ponad 10 mln Polaków mieszkających

w 39 największych miastach. Wczoraj minister dwoił się i troił, żeby przekonać nas, że również mieszkańcy miast powyżej 100 tys. będą mogli korzystać z tych środków, więc przeczytam, co na posiedzeniu Komisji Infrastruktury 22 października mówiła pani minister Emilewicz: Szacunkowa liczba domów, w których mieszkają osoby ubogie energetycznie, to jest ok. 850 tys. Są to w większości domy zlokalizowane na terenie niewielkich ośrodków, w miejscowościach liczących mniej niż 100 tys. mieszkańców. A zatem poprawa jakości i efektywności energetycznej domów jednorodzinnych jest podstawowym celem tej regulacji, która dodatkowo adresowana jest do miejscowości nieprzekraczających 100 tys. mieszkańców. (Dzwonek)

Kolejny cytat – dziękuję, panie marszałku – projektowane przepisy określają...

Marszałek:

Jeszcze 5 sekund.

Poseł Marek Sowa:

...że całe finansowanie może być uruchomione w drodze porozumienia, które zawarte jest przez ministra właściwego do spraw gospodarki z gminą, czyli do 100 tys. mieszkańców. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi. Panie posle, dziękuję bardzo.

Głos ma poseł Paweł Grabowski, klub Kukiz'15.

Poseł Paweł Grabowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pan przewodniczący ma rację, mówiąc, że to jest bardzo dobra ustawa. Dlatego mam dwa pytania. Dlaczego spod obowiązywania tej dobrej ustawy zostają wyłączeni mieszkańcy miejscowości powyżej 100 tys. mieszkańców, to już było wspomniane. To po pierwsze. Po drugie, dlaczego tak dobra i potrzebna ustawa nie wejdzie w życie już 1 stycznia 2019 r., tylko kiedy? W 2020 r. czy w 2021 r. Dlaczego mamy czekać? Dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Pan Bogdan Rzońca, sprawozdawca komisji, odpowie na pytania.

Posel Bogdan Rzońca:

Drodzy Państwo! Z przykrością przysłuchuję się wypowiedziom państwa posłów. Pan minister Woźny wczoraj na posiedzeniu komisji przez godzinę tłumaczył, że nie jest tak, jak państwo mówicie, że nie ma żadnego wykluczenia, tylko trzeba umieć czytać całość ustawy. Jeśli chodzi o zapis dotyczący miejscowości do 100 tys. mieszkańców, to jest taka rzecz, że będzie inny montaż finansowy dla tych w miejscowościach do 100 tys. mieszkańców, a powyżej 100 tys. – inny montaż finansowy. I było cytowane źródło. Weźcie państwo ustawę do ręki i przeczytajcie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Sprawa jest jasna.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 1. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 410 posłów. Za głosowało 199, przeciw – 211, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują w dodatkowym art. 11c ust. 1 nadać nowe brzmienie pkt 2.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Marek Wójcik, klub Platforma Obywatelska.

Posel Marek Wójcik:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Światowa Organizacja Zdrowia ogłosiła listę 50 miast w Unii Europejskiej, w których powietrze jest najbardziej zanieczyszczone. Aż 36 z nich znajduje się w Polsce. Wiele z tych miast ma ponad 100 tys. mieszkańców, m.in. Kraków, Katowice, Gliwice, Zabrze, Sosnowiec, Dąbrowa Górnicza, Rybnik, Bielsko-Biała. Tymczasem państwo wykluczacie jednak tym rozwiązaniem ustawowym te miasta z rządowego wsparcia dla termomodernizacji i wymiany ogrzewania.

Nie jest tak, jak mówi pan poseł sprawozdawca, bo to kryterium pozostaje. Jeżeli intencje są takie, że państwo chcecie, żeby objąć te miasta programem termomodernizacji, to proszę o poparcie tej poprawki. Wtedy sprawa będzie czysta, wszystkie miasta będą mogły skorzystać z tej poprawki.

(Poseł Bogdan Rzońca: Będą mogły.)

Prosimy o usunięcie tego absurdalnego zapisu. I pytanie brzmi: Dlaczego rząd nie chce walczyć ze smogiem tam, gdzie ta walka byłaby najbardziej efektywna z powodu gęstości zaludnienia? Dlaczego wykluczacie z tego programu miasta, gdzie problem smogu jest po prostu *(Dzwonek)* największy? *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Marek Sowa, klub Nowoczesna.

Posel Marek Sowa:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przypomnę, że za projekt tej ustawy w Sejmie odpowiada minister przedsiębiorczości i technologii, a nie minister Woźny. Pan minister Woźny został w lutym przez panią minister Emilewicz odwołany z funkcji wiceministra przedsiębiorczości i technologii, w związku z powyższym nie powinien w tej sprawie zabierać głosu. Ja chciałbym, aby tutaj wystąpiła pani minister Emilewicz i powiedziała, jaka jest rzeczywista prawda. Bo prawda jest taka, i nie chcecie się do tego przyznać, że wykluczacie rzeszę ponad 10 mln Polaków...

(Głos z sali: Czego się drzesz?)

...z możliwości ubiegania się o dofinansowanie. Tak nie może być. Ja doskonale zdaję sobie sprawę, że bardzo lubicie dzielić Polaków, ale to już się skończyło, tydzień temu. *(Oklaski)*

Marszałek:

Pan Rzońca?

(Poseł Bogdan Rzońca: Puść mnie na koniec, przed głosowaniem.)

Głosujemy, proszę państwa.

Kto z państwa jest za przyjęciem 2. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 410 posłów. Za głosowało 183, przeciw – 225, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 11f.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 3. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 395 posłów. Za głosowało 156, przeciw – 215, 24 wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 7 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Krystyna Skibińska...

(Poseł Krystyna Skibińska: Skibińska.)

Sibińska, przepraszam.

...klub Platforma Obywatelska.

Posel Krystyna Sibińska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na poprzednim posiedzeniu wykluczyliście duże miasta z dofinansowania, jeśli chodzi o budowę dróg, teraz wykluczacie z termomodernizacji. Nie jest tak, jak mówi pan przewodniczący Rzońca, że to jest szybka pomoc dla tych najuboższych. Bo coś to za szybka pomoc i coś to za pilotażowy program, który wchodzi dopiero w 2021 r.? To 3 lata czekamy na to, żeby pilotaż wprowadzić i żeby pomóc tym właśnie biednym naprawić swoje budynki, ocieplić bądź wymienić piec? No, to jest po prostu fałszowanie tego, co chcecie zrobić.

Ale to jeszcze nic, bo w międzyczasie 0,5 mln zł ministerstwo sobie przyznaje, nie wiem, na co, pewnie na przygotowanie programu. Proszę państwa, 0,5 mln zł to jest kilka porządných etatów. A więc pytanie: Będziecie zatrudniać kolejnych Misiewiczów, po co? Po to, żeby przez 3 lata przygotowywać pilotażowy program, który rzekomo będzie wspierał tych najuboższych? (*Dzwonek, oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Głos ma poseł Marek Sowa, Nowoczesna.

Posel Marek Sowa:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Tym programem powinno być objęte 850 tys. domów jednorodzinnych. Aby wszystkie te budynki zmodernizować, tylko z budżetu państwa trzeba przeznaczyć 30 mld zł, a w tej ustawie zgodnie z dotychczasowymi zapisami jest jedynie 900 mln. To wystarczy zaledwie na 24 tys. budynków. Ta poprawka zmierza do tego, aby kolejna pula 20 tys. budynków została objęta możliwością dofinansowania. To jest oczywiście bardzo znikome, jeśli chodzi o potrzeby. To, co wcześniej PiS zapowiadał, 104 mld zł – tak naprawdę nigdzie tych pieniędzy nie ma. Tutaj jest szansa, aby w tej ustawie ustanowić efektywne źródło wsparcia dla najbiedniejszych, ale przeznaczyć na to trzeba przynajmniej kilka miliardów złotych. Dlatego przyjęcie tej poprawki jest czymś fundamentalnym – chodzi o to, aby ona po prostu dotyczyła przynajmniej 5–6% zapotrzebowania. To jest sprawa niezwykle istotna i warto tę poprawkę poprzeć. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 4. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Za głosowało 188, przeciw – 225, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przed głosowaniem nad całością pytania.

Posel Gabriela Lenartowicz, klub Platforma Obywatelska.

Posel Gabriela Lenartowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Problemem tej ustawy nawet nie jest to, czy ona obejmuje miasta powyżej 100 tys., czy nie, tylko to, że tak naprawdę to jest czyste oszustwo, a nie czyste powietrze. (*Oklaski*) Ta ustawa mówi o tym, że wspieramy tylko ubogich w 31 miastach, czyli 24 tys. domów na 4,5 mln, które wymagają termomodernizacji. (*Oklaski*) I tylko tym chcemy dać pieniądze...

(*Posel Cezary Grabarczyk: Fikcja!*)

...i to pieniądze zabrane z programu termomodernizacji, który dotyczył wielomieszkaniowych budynków. Dotychczas zabrano 180 mln, które zostały, i ta reszta z kolei jest na koszt Polaków, którzy, daj Boże, będą kupować te plastikowe torebki, bo jeśli będą ekologiczni i nie będą kupować, to żadnych pieniędzy na nic nie będzie. To jest fikcja. A mieliście dobry materiał i macie dalej. Złożyliśmy po raz kolejny systemowy projekt (*Dzwonek*) rozwiązań po to...

Marszałek:

Dziękuję.

Posel Gabriela Lenartowicz:

...by Polacy mogli oddychać czystym powietrzem. (*Oklaski*)

(*Posel Cezary Grabarczyk: Brawo!*)

Marszałek:

Głos ma poseł Marek Sowa, klub Nowoczesna.

Posel Marek Sowa:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pierwszy pakiet dwóch ustaw, które dotyczą czystego powietrza. Przypomnę, że zapowiadaliście państwo na ten program 104 mld zł. W poprzedniej ustawie były 4 mld, w tej jest 1 mld. A gdzie jest 99 mld zł po to, żeby zrealizować cały program czystego powietrza w przeciągu 10 lat?

(*Posel Elżbieta Kruk: Ukradliście.*)

W trakcie debaty pytalіśmy: pokażcie źródła, gdzie te pieniądze są, w jakiej wysokości i jak w poszczególnych latach. Zrobiliście nabory w wojewódz-

Posel Marek Sowa

kich funduszach ochrony środowiska, ale one groszem nie śmierdzą, odkąd je przejęliście. Nie mają na ten cel złotych. Prezesi nie wiedzą, kto odpowiada. Przyjmują wnioski, ale nie mają źródła finansowania, żeby zrealizować te zadania. Tak wygląda praca i walka o czyste powietrze. Ale chcę powiedzieć, że mimo wszystko, mimo tych wszystkich zastrzeżeń jako Klub Poselski Nowoczesna będziemy głosowali za tą ustawą. Będziemy głosowali za tą ustawą, bo warto uratować przynajmniej 24 tys. budynków mieszkalnych. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Oczywiście mamy świadomość, że pieniądź jest bezzapachowy.

Głos ma poseł Robert Mordak, klub Kukiz'15.

Posel Robert Mordak:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Może warto też przy okazji rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji przypomnieć, że możliwe jest finansowanie termomodernizacji w dużych miastach tylko w 99%, a więc Prawo i Sprawiedliwość przerzuca to finansowanie na tych, którzy wygrali z nimi w dużych miastach, i tam oczywiście te samorządy będą musiały sięgnąć do kieszeni podatników i wtedy będzie możliwa termomodernizacja budynków jednorodzinnych również i w dużych miastach. Ale przy tej okazji może warto byłoby rozważyć taką sytuację, żeby zlikwidować subwencje partyjne, bo wtedy można by było dofinansować jeszcze ok. 5% termomodernizacji budynków jednorodzinnych, i my głosując za tą ustawą, bo ona jest słuszna, będziemy o to apelować. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Pan poseł Bogdan Rzońca, sprawozdawca komisji. *(Oklaski)*

Posel Bogdan Rzońca:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie chciałem tego powiedzieć, ale czasem jest tak, że karpie same chcą się zabić na święta, tak jest w waszym wypadku. *(Wesołość na sali)* Otóż przeczytałem wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 22 lutego 2018 r. Cytuję: wyrok stwierdzający, że Rzeczpospolita Polska w latach 2007–2015 nie ustanowiła sku-

tecznego systemu ochrony swoich obywateli przed zanieczyszczonym powietrzem. *(Oklaski)*

(Posel Krystyna Sibińska: No to czemu 3 lata czekacie?)

Nic państwo nie zrobiliście, a teraz krytykujecie, bo my nadrabiamy te sprawy, chcemy pomóc zwykłym ludziom. Myślę, że w ostatniej chwili, drodzy państwo, zastanowicie się, co robicie, bo poprawki miały rozmyć ustawę. Mówicie teraz, że będziecie głosować za. Ustawa jest dobra, ona może być poprawiana w przyszłości, bo nie wiemy, ilu chętnych się zgłosi do termomodernizacji, ale jest ustawa, jest możliwość niesienia biednym ludziom pomocy. Jesteście za czy przeciw? Powiedźcie.

(Posel Krystyna Sibińska: Za 3 lata.)

Powiedzcie. Ogromnie się mylicie, wypowiadając takie kwestie, że np. z tej ustawy wykluczone są miasta powyżej 100 tys. mieszkańców.

Proszę państwa, to jest czyste kłamstwo, to jest kłamstwo.

(Posel Cezary Grabarczyk: Nie.)

(Posel Krystyna Sibińska: Nie.)

Nie są także wykluczone obiekty wielorodzinne, tylko są finansowane nie z tej ustawy, tylko z innej, ale są, bo na taką skalę jak Prawo i Sprawiedliwość nikt nie zajął się problemem smogu i *(Oklaski)* czystego powietrza w Polsce, nikt.

(Posel Krystyna Sibińska: Za 3 lata.)

A Trybunał Sprawiedliwości wam to napisał, tylko przeczytajcie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2926, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 417 posłów. Za głosowało 412, 1 przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw.

Trzecie czytanie.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2977.

Pytanie zadaje poseł Izabela Leszczyna, klub Platforma Obywatelska.

Posel Izabela Leszczyna:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Chaos, jaki PiS wprowadził, tworząc Krajową Administrację Skarbową, trwa w najlepsze. Między bajki można włożyć wszystkie historie o nadzwyczajnym uszczelnieniu systemu podatkowego. Wyższe dochody podatkowe mamy dzięki doskonałej koniunkturze, wysokiej konsumpcji, bardzo niskiemu poziomowi inwestycji i przez to, że nałożyliście na Polaków ponad 30 nowych podatków i danin na wiele miliardów. *(Oklaski)*

A co robicie w tej ustawie? Nie ograniczacie chaosu w KAS-ie, ograniczacie konstytucyjne prawo podatnika, który jest obywatelem, do dochodzenia swoich roszczeń przed sądem. To robicie w tej ustawie. Zamiast walczyć z mafiami VAT-owskimi, walczyć z małym polskim przedsiębiorcą, którego Platforma Obywatelska będzie zawsze bronić, dlatego będziemy głosować przeciwko tej ustawie. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Ale proszę o zadawanie pytań.

Posel Paulina Hennig-Kloska, klub Nowoczesna.

Posel Paulina Hennig-Kloska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! Czytając różne przepisy, chociażby te, nad którymi dzisiaj głosowaliśmy, można dostać ustawowej schizofrenii, bo przyjęliśmy już takie przepisy, które mówiły o tym, że organy podatkowe mają minimalizować uciążliwości dla przedsiębiorców w związku z wezwaniami, które ci dostają. A nad czym będziemy głosować w tej ustawie? Bez upoważnienia, a nawet pod nieobecność przedsiębiorcy lub jego pełnomocnika, urzędnik będzie mógł dokonywać kontroli – po prostu na legitymację i wobec podejrzenia o naruszenie przepisów. Na jakiej podstawie takie naruszenie może stwierdzić? Chociażby na takiej, że przedsiębiorca najpierw złoży jakąś deklarację podatkową, a później złoży korektę. To jest to wasze minimalizowanie uciążliwości, tak samo jak walka ze smogiem.

Mam pytanie do pana posła Rząsy: Dlaczego *(Dzwonek)* przez 3 lata pod waszymi rządami jakość powietrza w Polsce się pogorszyła, a nie poprawiła? *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Głosujemy...

Czy jeszcze pan Schreiber chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo, pan Łukasz Schreiber, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Łukasz Schreiber:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym poruszyć dwie krótkie sprawy.

Marszałek:

Nie, panie pośle. Chodzi o zadanie pytania, nie jako poseł... Nie było pytań. Tak.

Posel Łukasz Schreiber:

Właśnie chciałbym na to odpowiedzieć.

(Głos z sali: Ha, ha, ha!)

(Głos z sali: W jakim trybie?)

Bo padły tutaj słowa o tym, podano informacje o tym, że nie ma uszczelniania podatków. Chciałbym państwu uświadomić, że luka w VAT zmalała z 26 do 14%...

(Głos z sali: Nieprawda.)

...że wpływy z CIT-u i z PIT-u wzrosły o 18 i 22%.

A odnośnie do kontroli, to trzeba powiedzieć, że kontroli jest o 10 tys. mniej, niż było w roku 2015. Chodzi o kontrole, które dotyczą przedsiębiorców. Taka jest prawda.

(Posel Izabela Leszczyna: Do kogo to pytanie?)

Wysoka Izbo! Powiem tak: jeżeli ktoś nie widzi tych działań, jeżeli ktoś nie widzi tego zaangażowania rządu i jeżeli ktoś nie widzi tego efektu Morawieckiego, można tak powiedzieć, to gratuluję.

Aha, przepraszam, to pan Tusk sprawił, że luka w VAT zmalała i że są pieniądze na 500+. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Właśnie, właśnie.)

(Posel Cezary Grabarczyk: Dobrze mówi.)

(Głos z sali: Więcej takich wystąpień.)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

O głos prosi wiceminister finansów Marian Banaś.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Marian Banaś:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! *(Oklaski)* To jest bardzo smutne, co posłowie z opozycji przed chwilką powiedzieli, bo nie trzymają się faktów i liczb, które nie kłamią, a uprawiają propagandę, która zmierza do podziału Polaków. A Polacy podzielić się nie dadzą *(Wesołość na sali, oklaski)*

Fakty mówią za siebie. Proszę państwa, chcę wam przypomnieć, że między 2008 r. a 2015 r., kiedy państwo sprawowaliście władzę, polski budżet stracił prawie 262 mld zł. *(Oklaski)*

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Marian Banaś**

(Głos z sali: Tak jest!)

(Poseł Izabela Leszczyna: A wy straciliście już 100.)

(Głos z sali: Skandal!)

Luka podatkowa z 9% wzrosła do 26%. My, rząd Prawa i Sprawiedliwości, Zjednoczona Prawica...

(Głos z sali: Ooo...)

(Poseł Elżbieta Radziszewska: Co to jest, panie marszałku?)

...w ciągu niecałych 2 lat, 2,5 roku, tę lukę podatkową zmniejszyliśmy z 24 do 14. (Oklaski)

(Głos z sali: Skandal!)

Międzynarodowe organizacje mówiły i przewidywały, że może się to stać nie wcześniej niż za 5–7 lat.

(Poseł Izabela Leszczyna: No i się nie stanie.)

My to zrobiliśmy w ciągu niecałych 2 lat. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

Proszę państwa, w 2017 r. budżet państwa zwiększył się o 42,5 mld zł. W tym roku również zwiększył się prawie o 8%. Wszystkie te instrumenty, które zostały wprowadzone w tych poprawkach, służą uszczelnianiu systemu podatkowego i zmniejszeniu luki, czyli służą walce z szarą strefą. O to wam właśnie chodziło, abyśmy sprzyjali uczciwej przedsiębiorczości. (Oklaski)

(Poseł Izabela Leszczyna: Ale pan bzdury opowiada.)

A co oznacza uczciwa przedsiębiorczość? Likwidację szarej strefy. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Proszę bardzo.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2977, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 413 posłów. Za głosowało 238, przeciw – 156, wstrzymało się 19.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o restrukturyzacji zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy. Chodzi o projekt zawarty w druku nr 2929.

Pytanie zadaje poseł Kazimierz Plocke, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Kazimierz Plocke:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jedną z form pomocy państwa dla zadłużonych gospodarstw rolnych

jest możliwość przekazywania nieruchomości rolnych na rzecz Skarbu Państwa. Pytanie kieruję do ministra rolnictwa: Panie ministrze, czy wejście w życie tych przepisów oznacza rozpoczęcie procesu nacjonalizacji ziemi rolnej na wsi i czy pan się na to zgadza? Bo znamy przypadki z przeszłości, jak to funkcjonowało i czym się skończyło. Dlaczego fundujecie polskiej wsi tak fatalne, nieroztropne i niemądre przepisy?

Druga kwestia. Jakie jest stanowisko banków spółdzielczych, które w swojej masie obsługują rolników? Czy przepisy proponowane przez rząd będą skuteczne i satysfakcjonujące obydwie strony? Czy nie będzie tak, że na tej operacji z kredytami restrukturyzacyjnymi najwięcej stracą banki spółdzielcze? Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Proszę.

Głos ma poseł Jarosław Sachajko, klub Kukiz'15.

Poseł Jarosław Sachajko:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Ja chciałem zapytać o cud, jaki się stał. Przez ostatnich kilka miesięcy słyszeliśmy i pana premiera, i pana ministra, jak to jest źle w rolnictwie, że rolnictwo jest zadłużone, że są wielkie problemy. A zgodnie z tą ustawą to właściwie problemy ma tylko 1700 gospodarstw. Czy jest tak źle, czy minęły wybory i się znacząco poprawiło?

Drugie pytanie. Dlaczego nie pomagamy tym najbardziej potrzebującym? Dlaczego tą ustawą nie pomagamy gospodarstwom, które są w likwidacji i upadłości? To oni potrzebują teraz pomocy, a nie ci, którzy są w miarę dobrej sytuacji. Dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Paulina Hennig-Kloska, klub Nowoczesna.

Poseł Paulina Hennig-Kloska:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Ta ustawa to, mówiąc wprost, nacjonalizacja, próba nacjonalizacji części gospodarstw rolnych w Polsce. Najpierw zamknęliście rolnikom rynek zbytu, żeby nie mogli wychodzić sami z problemów, a teraz mówicie do nich wprost: oddajcie nam swoją ojcowiznę. A sposób, w jaki to robicie, jest po prostu skandaliczny. Bo o czym mówi ta ustawa? Drogi rolniku, masz problemy, nie regulujesz swoich zobowiązań, to oddaj nam swoją ziemię, a my przejmemy twoje zobowiązania. Co proponujecie w zamian rolnikom? Spłaćcie swoje zobowiązania.

Posel Paulina Hennig-Kloska

wiązania, a my potem zastanowimy się, czy i na jakich warunkach oddać wam tę ziemię.

(*Posel Zbigniew Babalski*: Komornik ma to wziąć?)

Bo ustawa nie reguluje, na jakich warunkach w międzyczasie ta ziemia będzie dzierżawiona i na jakich warunkach ziemia zostanie oddana rolnikom. Nawet w ustawie o dzierżawie... Jak w leasing jest brany samochód, jest (*Dzwonek*) znana ostateczna cena wykupu. Wy dzisiaj po prostu...

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Posel Paulina Hennig-Kloska:

...nacionalizujecie polskie rolnictwo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Ardanowski prosi o głos.

**Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Jan Krzysztof Ardanowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Oczywiście żadnej renacjonalizacji ziemi prywatnej w Polsce nie będzie. Jesteśmy formacją, która bardzo mocno podkreśla prywatną własność ziemi w rolnictwie. (*Oklaski*) Również te preferencje, które utrzymujemy przy różnego rodzaju sugestjach, które to właśnie do rolników indywidualnych zawężają obrót ziemią, świadczą o tym, jak szanujemy prywatną własność.

Natomiast bezspornym faktem jest to, że w ciągu wielu lat funkcjonowania polskiego rolnictwa część gospodarstw popadła w tarapaty finansowe. Banki sygnalizują, że jest kilka tysięcy gospodarstw, które nie są w stanie realizować swoich zobowiązań. Czy teraz mamy biernie przyglądać się upadkowi tych gospodarstw po to, żeby komornicy zlicytowali te gospodarstwa?

(*Posel Zbigniew Babalski*: Dokładnie.)

Czy państwo chcecie, żeby jedyną drogą dla rolników była licytacja komornicza?

(*Posel Paulina Hennig-Kloska*: Można postawić w zastaw albo hipotekę...)

Może komuś na tym zależy. Nam na tym nie zależy.

Są gospodarstwa, które nie są w stanie już zrealizować żadnego programu naprawczego, niestety. To są sytuacje czasami losowe, czasami zawinione przez samych rolników. Proszę mi wierzyć, jestem szczególnie wyczulony na poczucie sprawiedliwości na wsi, na konsultacje z rolnikami, którzy sami podnoszą, że

niektóre gospodarstwa z jednak subiektywnych powodów popadły w tarapaty finansowe. Nie można wszystkiego generalizować. Wprowadzamy mechanizm, który zostawia rolnikowi możliwość wyboru. Przecież nikt nikogo do niczego nie zmusza. Dlatego dla tych gospodarstw, które mają szansę restrukturyzowania swojego zadłużenia, wprowadzamy mechanizm, który to umożliwia, a dla tych, które już nie są w stanie restrukturyzować swoich gospodarstw, żeby nie było sytuacji komorniczej, wprowadzamy możliwość rozliczenia się ze Skarbem Państwa również przy pomocy tej ziemi. To jest mechanizm bardzo dobry. Jestem przekonany, że dla wielu rolników to naprawdę jest wyjście z sytuacji. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 2929, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 406 posłów. Za głosowało 220, przeciw – 170, wstrzymało się 16.

Sejm uchwalił ustawę o restrukturyzacji zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2944-A.

Trzecie czytanie.

Proszę pana posła Wojciecha Zubowskiego o przedstawienie tego sprawozdania.

**Posel Sprawozdawca
Wojciech Zubowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa rozpatrzyła poprawki zgłoszone podczas drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. Komisja rekomenduje przyjęcie poprawek od 1. do 7., odrzucenie poprawki 8. i przyjęcie poprawek od 9. do 12. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę bardzo.

Przypominam: druk nr 2944.

Nad poprawkami głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Marszałek

Poprawki od 1. do 7. zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Prawo energetyczne.

W 1. poprawce do art. 5 wnioskodawcy proponują zmianę w ust. 15.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Pytanie zadaje poseł Jarosław Urbaniak, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Jarosław Urbaniak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Portal Money.pl: GetBack zapłacił państwowemu bankowi Pekao ponad 140 mln zł za pakiet wierzytelności, który był wyceniany przez spółkę na zaledwie 66 mln.

Jest się czego bać, panie prezesie Kaczyński. Jest się czego bać.

(Poseł Ryszard Terlecki: Wyłącz to.)

Kiedy zapłacił?

Marszałek:

Panie pośle, proszę odnieść się do 1. poprawki.

Poseł Jarosław Urbaniak:

Kiedy zapłacił? Zapłacił w grudniu 2017 r., kiedy premierem został Mateusz Morawiecki. Wy mówicie o banksterach?

Marszałek:

Panie pośle, zwracam panu uwagę, żeby pan mówił na temat.

Poseł Jarosław Urbaniak:

Wy mówicie o banksterach? (*Gwar na sali*) Nie ma takiej możliwości.

(Poseł Beata Mazurek: Bez paluszka.)

(Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

Marszałek:

Panie pośle, nie mówi pan na temat, więc dziękuję panu bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak:

Ja wam powiem krótko: cudze ganicie, swego nie znacie, sami nie wiecie, co posiadacie. (*Oklaski*)

Marszałek:

Głos ma pani poseł Paulina Hennig-Kloska, klub Nowoczesna.

A panu posłowi Urbaniakowi zwracam uwagę: łamię pan regulamin Sejmu.

Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Panie marszałku, gdyby pozwalał pan na sprostowania, to nie musielibyśmy łamać regulaminu.

Panie Ministrze Ardanowski! Gdybyście mieli czyste intencje, to nie przejmowalibyście od rolników ziemi, tylko ustanawialibyście...

(Poseł Barbara Bartuś: Ale co to za sprostowanie?)

...na tej ziemi zastaw albo hipotekę. I pan dobrze wie... Pan powiedział, że rolnicy już nie są w stanie realizować programów naprawczych.

Marszałek:

Pani poseł, jesteśmy w innym punkcie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska:

Ale wy również takiego programu naprawczego od nich wymagacie – żeby wskazali...

(Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)

Marszałek:

Pani poseł, jesteśmy w innym punkcie. Zwracam pani poseł po raz kolejny uwagę, że narusza pani regulamin Sejmu.

(Poseł Krzysztof Truskolaski: Po raz pierwszy! Po raz pierwszy, a nie kolejny.)

Wysoki Sejmie! Przypominam, że sprostowania mogą dotyczyć błędnie zrozumianego lub nieściśle przytoczonego stwierdzenia mówcy.

(Poseł Paulina Hennig-Kloska: Ale dokładnie tak było, panie marszałku, w moim przypadku. Dokładnie tak było.)

(Poseł Andrzej Czerwiński: Słyszeliśmy właśnie.) Żaden z państwa posłów nie był cytowany przez ministrów, więc zwracam uwagę...

(Głos z sali: Nie musi być.)

Zwracam na to uwagę, bo w innym przypadku będę musiał uruchomić procedurę regulaminową.

(Poseł Ewa Kopacz: No jak zwykle.)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Marszałek

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 397 posłów. Za głosowało 392, przeciw

– 1, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 5aa wnioskodawcy proponują zmianę w ust. 7.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 2. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 403 posłów. Za głosowało 400, nikt nie głosował przeciw, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują dodać ust. 2a w dodawanym art. 5ab.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 3. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 389 posłów. Za głosowało 388, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 9g wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie ust. 12.

Z tą poprawką łączy się 7. poprawka.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 4. i 7., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 406 posłów. Za głosowało 403, przeciw – 1, wstrzymało się 2.

Sejm poprawki przyjął.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie art. 49a.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Pytanie zadaje poseł Andrzej Czerwiński, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Andrzej Czerwiński:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowny Panie Ministrze! Pytanie chciałbym skierować do pana premiera ze względu na to, iż w Prawie energetycznym wprowadzane są zmiany, które są kluczowe dla odbiorcy, które zmieniają odbiorcę końcowego w ubożego krewnego próbującego prosić wielką energetykę o zmiany.

Art. 49a jest słynny wśród specjalistów, ekspertów. Był on wprowadzony z wielkim trudem, żeby

wprowadzić konkurencyjny rynek energii w naszym kraju. Minister, który rozpatrywał te zmiany, miał lzy w oczach. Płakał nad tym, że zmieniał się monopol energetyki na rynek konkurencyjny. My teraz tworzymy fikcję. *(Dzwonek)* Wprowadzenie 100-procentowego obliga bez zmiany art. 8 nic odbiorcy końcowemu nie daje. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 5. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 405 posłów. Za głosowało 253, przeciw – 152, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 6. poprawce do art. 56 ust. 1 wnioskodawcy proponują zmianę w pkt 17a.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 6. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 405 posłów. Za głosowało 401, przeciw – 2, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę przyjął.

7. poprawkę już rozpatrzyliśmy.

W 8. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 2 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Andrzej Czerwiński, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Andrzej Czerwiński:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ta poprawka jest dowodem na to, w którym kierunku idą zmiany w Prawie energetycznym. Państwo posłowie pojedają do swoich okręgów. Pojedziecie do domów, do rodzin. Co powiecie ludziom, bliskim, jeśli ta poprawka zostanie przyjęta? Powiecie wprost tak: w tej chwili zmieniamy pozycję spółek energetycznych w ten sposób, że na naszą prywatną posesję z mocy ustawy wejdzie urzędnik, wejdzie operator, wejdzie monter, ponieważ ma wolę, żeby sprawdzić, co na naszej działce przy naszym drzewie się dzieje. Do tej pory musiał warunki uzgodnić z właścicielem. Od dzisiaj, jeśli przyjmujemy tę poprawkę, każdy z was, każdy z waszej rodziny pójdzie do starosty z prośbą, żeby starosta rekompensował koszty dotyczące szkody. *(Dzwonek)* Czy to jest upodmiotowienie odbiorcy na rynku? *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma pan minister Krzysztof Tchórzewski, który odpowie na wątpliwości pana posła.

**Minister Energii
Krzysztof Tchórzewski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Odpowiadając na pytanie pana posła, mogę powiedzieć tak: panie pośle, panie ministrze, to jest nieprawda, jeżeli chodzi o proponowaną zmianę, dlatego że dotychczas starosta w takich sytuacjach mógł skorzystać z prawa, ale bardzo często z niego nie korzystał. Nikt nie może na czyjąś działkę wjechać bez jego zgody.

Sytuacja jest taka: jeśli osoba wyraża zgodę, żeby na danej działce została naprawiona uszkodzona sieć energetyczna, to wszystkie związane z tym koszty dotyczące szkód, do których by doszło w związku z tą naprawą, zwraca spółka energetyczna. Natomiast jeśli osoba nie pozwala wjechać, to konieczny jest rygor natychmiastowej wykonalności. Dopiero wtedy, kiedy jest odmowa wjazdu, spółka zwraca się do starosty o rygor natychmiastowej wykonalności. Ten przepis jest związany z doświadczeniami, które miały miejsce szczególnie w czasie huraganów, z naprawianiem szkód itd. Bardzo długo osoby fizyczne i przedsiębiorstwa nie miały dostarczonej energii, bo procedury, zanim doszło do tego, że mogliśmy to naprawić, długo trwały. Dlatego mogę powiedzieć, że dzięki temu przepisowi po różnego typu awariach i uszkodzeniach społeczeństwo i przedsiębiorstwa będą miały dużo szybciej przywrócone dostawy energii. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

W trybie sprostowania poseł Andrzej Czerwiński. 1 minuta, panie pośle.

Posel Andrzej Czerwiński:

Bardzo dziękuję, panie marszałku.

To jest na tyle ważna dyskusja, że skorzystam z prawa do sprostowania.

Pan minister zarzucił mi przekazywanie z tej tribuny nieprawdy. Ale proszę zwrócić uwagę, czym jest ta poprawka, którą my proponujemy odrzucić, dlatego będziemy proponować głosowanie za. Jest wprowadzeniem tzw. specustawy, ustawy na specjalnych warunkach preferującej również spółki dystrybucyjne. Kiedyś zgodziliśmy się na to, że dla systemu, dla bezpieczeństwa państwa trzeba wcześniej wprowadzić... wyprowadzić np. moc liniami energetycznymi z elektrowni, i to trzeba zrobić bez względu na to, czy

ktoś stoi na przeszkodzie, czy nie. Ta poprawka, którą my proponujemy, przywraca system, który do tej pory w dystrybucji obowiązywał. Nie było uprzywilejowania spółek dystrybucyjnych. A tą zmianą rząd wprowadza uprzywilejowanie spółek przed *(Dzwonek)* własnością prywatną. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 409 posłów. Za głosowało 162, przeciw – 247, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 6.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 9. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 412 posłów. Za głosowało 408, przeciw – 2, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę przyjął.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 7a.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 10. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 411 posłów. Wszyscy głosowali za.

Sejm poprawkę przyjął.

W 11. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 9.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 11. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 410 posłów. Za głosowało 407, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę przyjął.

W 12. poprawce do art. 11 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 12. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Wszyscy głosowali za.

Marszałek

Sejm poprawkę przyjął.

Przed głosowaniem nad całością pytanie zadaje poseł Andrzej Czerwiński, klub Platforma Obywatelska.

Posel Andrzej Czerwiński:

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Szanowni Państwo Posłowie! Pytanie wprost o procedurę przyjęcia tego projektu ustawy. W projekcie mieliśmy taką gwiazdkę, że to dotyczy przepisów Unii Europejskiej. Gdzie tutaj jest implementacja prawa europejskiego? Przecież wiemy, że to jest tylko doszlifowanie tych przepisów, które już są wprowadzone do naszego polskiego kodeksu, a wykorzystuje się okazję do tego, żeby odstąpić od konkurencyjnego rynku energii, umacniając monopol energetyki. Przywraca się ten stan, który był kiedyś, za dawnych, minionych czasów. Koszty energetyki były sumowane, do tego doliczało się tam 20% zysku i za to płacił odbiorca energii. Niestety brak polityki energetycznej państwa do 2030 r. powoduje, że *(Dzwonek)* poruszamy się po ciemku, a za to płacą...

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Posel Andrzej Czerwiński:

...odbiorcy energii elektrycznej i gazu. *(Oklaski)*

Marszałek:

Głos ma poseł Krzysztof Sitarski, klub Kukiz'15.

Posel Krzysztof Sitarski:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Generalnie projekt jest całkiem niezłym rozwiązaniem, z tym że na jedną sprawę – to do pana ministra – chciałbym zwrócić uwagę. Zachodzi możliwość, istnieje zagrożenie, że duże koncerny będą mogły obejść przepis dotyczący obliża giełdowego i obrotu, sprzedaży energii w odniesieniu do własnych spółek. Czy ministerstwo rozważa monitoring takiej sytuacji, żeby na towarowej giełdzie energii nie pozostało zmniejszenie obrotu do 40% ogólnego obrotu, sprzedaży energii na rynku polskim? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

O głos prosi minister energii Krzysztof Tchórzewski.

**Minister Energii
Krzysztof Tchórzewski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ta ustawa rzeczywiście wprowadziła prawo europejskie, a więc wprowadziliśmy do ustawy Prawo energetyczne tzw. kodeksy sieciowe, czyli rozporządzenie Komisji 2016/661, rozporządzenie 2016/1388, rozporządzenie 2016/1447.

Chciałbym też potwierdzić panu posłowi Sitarskiemu, że wprowadzenie obliża będzie monitorowane i to jest założone w rozwiązaniach, które będą to umożliwiały.

Druga rzecz. Jeśli chodzi o politykę energetyczną, rzeczywiście dosyć długo trwała sprawa związana z polityką energetyczną. To pytanie wychodzi poza zakres tej ustawy, ale chcę to wyjaśnić. W związku z tym, że przejmując po państwie odpowiedzialność za sektor energetyczny, zastaliśmy wielką niewiadomą – w jakim zakresie i do kiedy będziemy mogli w energetyce stosować węgiel, w jakim zakresie będziemy musieli walczyć z emisją, jak przy, że tak powiem, prawie pełnej energetyce węglowej w Polsce poradzić sobie ze sprawami emisyjnymi – jesteśmy w sytuacji takiej, że do końca tego roku musimy złożyć do Komisji Europejskiej odpowiednie dokumenty dotyczące spraw zarówno energii, jak i klimatu. Jeśli chodzi o politykę energetyczną, to w związku z przyjęciem ustawy o rynku mocy i notyfikacją tej ustawy, notyfikacją przez Komisję Europejską restrukturyzacji węgla kamiennego i w związku z tym, że zakończyliśmy negocjacje z Komisją Europejską w zakresie całego pakietu rozwiązań w zakresie kogeneracji, czyli wprowadzenia nowego układu wspólnego, wspólnej produkcji ciepła i energii, dzięki czemu zejdziemy z kogeneracją w dół do miejscowości nawet gminnych, z jednej strony będzie to pakiet walki z emisją, ale z drugiej strony powstanie energetyka rozproszona. A więc z Komisją Europejską są domówione rozwiązania, które w Polsce możemy wprowadzić, i teraz możemy spokojnie przedstawić politykę energetyczną, o którą już z nikim nie będziemy musieli, poza własną dyskusją, w Polsce, walczyć i się spierać. Tylko wprowadzimy to normalnie w życie. Stąd wszystkie trzeba dobrze przygotować i w resorcie energii wszystkie sprawy dobrze przygotowujemy. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 2944, wraz z przyjętymi poprawkami, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Za głosowało 265, przeciw – 146, 5 wstrzymało się.

Marszałek

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2943-A. Trzecie czytanie.

Proszę pana posła Macieja Małeckiego o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Sprawozdawca Maciej Małecki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W drugim czytaniu do ustawy zostały zgłoszone dwie poprawki. Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki nr 1 i odrzucenie poprawki nr 2. Komisja rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie ustawy nowelizującej ustawę o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego i innych ustaw.

Podstawą tej nowelizacji jest to, że przepisy ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego kończą się z końcem bieżącego roku. Nowelizacja wydłuża funkcjonowanie tych przepisów do roku 2023. Na tę nowelizację Polska uzyskała zgodę Komisji Europejskiej w dniu 8 lutego br.

W imieniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa proszę Wysoką Izbę o przyjęcie tej ustawy z 1. poprawką i odrzucenie 2. poprawki. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

W pierwszej kolejności głosujemy nad poprawkami.

W 1. poprawce do art. 11b ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie ust. 1 oraz dodać ust. 6a i 6b.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 1. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 397 posłów. Za głosowało 380, przeciw – 16, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 4a do projektu ustawy.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Krzysztof Gadowski, Platforma Obywatelska.

Poseł Krzysztof Gadowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ta ustawa świadczy o wielkim chaosie, jaki towarzyszy przeprowadzaniu restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego, przede wszystkim jeśli chodzi o wykorzystanie środków publicznych. Rząd zabezpiecza w 2016 r. na tę restrukturyzację 7 mld zł środków publicznych. Wnioskuję do Unii Europejskiej o notyfikację o prawie 8 mld zł. Do dziś wykorzystuje 2 mld zł i w bieżącym roku również wystąpił o notyfikację o kolejne 5 mld zł. Ta poprawka zmierza do tego, żeby tu, na tę trybunę co roku przychodził premier i przedstawiał z niej informację rządu na temat wykorzystania środków publicznych na tę restrukturyzację i procesu jej prowadzenia.

Wnioskuję o to, żebyśmy zagłosowali za tą poprawką. Panie prezesie, to dla dobra Polaków wykorzystuje się środki publiczne. Kopalnia Krupiński do dziś nie została sprzedana, żeby ograniczyć tę pomoc publiczną. Do dzisiaj złoża zostaje, koncesja – na 30 lat. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 2. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 410 posłów. Za głosowało 165, przeciw – 243, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przed głosowaniem nad całością pytanie zadaje poseł Krzysztof Sitarski, klub Kukiz'15.

Poseł Krzysztof Sitarski:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Mam pytanie do pana ministra odnośnie do informacji na temat bieżących wydatków na legalną pomoc publiczną dla górnictwa węgla kamiennego. Mam pytanie: Ile miliardów złotych kopalnie węgla kamiennego odprowadzają rocznie do budżetu państwa i jakie kwoty na przestrzeni lat zasilają Skarb Państwa? I czy jest prawdą, że niedoinformowani posłowie nie śledzą bieżących wydatków, jakie są przeznaczane na restrukturyzację? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Marszałek

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 2943, wraz z przyjętą poprawką, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 410 posłów. Za głosowało 406, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 4.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Trzecie czytanie.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2930.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 2930, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 410 posłów. Za głosowało 389, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o finansowym wspieraniu produkcji audiowizualnej.

Trzecie czytanie.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2947.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego projektu ustawy, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 401 posłów. Za głosowało 395, przeciw – 5, 1 się wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o finansowym wspieraniu produkcji audiowizualnej.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2924-A.

Trzecie czytanie.

Proszę pana posła Antoniego Dudę o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Sprawozdawca Antoni Duda:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym przedstawionym w druku nr 2826. Podczas drugiego czytania projektu ustawy w dniu 8 listopada br. zgłoszono dwie poprawki. W tym samym dniu Komisja Gospodarki i Rozwoju na posiedzeniu poprawki te rozpatrzyła. Sprawozdanie komisji to druk nr 2924-A. Obie poprawki komisja przyjęła jednogłośnie i rekomenduje Wysokiemu Sejmowi ich przyjęcie i uchwalenie ustawy przedstawionej przez rząd wraz z przyjętymi poprawkami. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Nad poprawkami głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 3–5 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie przepisom przejściowym.

Jak słyszeliśmy, komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 1. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 406 posłów. Za głosowało 385, przeciw – 1, wstrzymało się 20.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 9 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują, aby określone zmiany weszły w życie od 1 czerwca 2019 r.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 2. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 396 posłów. Za głosowało 365, przeciw – 5, wstrzymało się 26.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy, wraz z przyjętymi poprawkami, w brzmieniu z druku nr 2924, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 403 posłów. Za głosowało 398, przeciw nie głosował nikt, wstrzymało się 5 posłów.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o dozorze technicznym.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw.

Marszałek

Trzecie czytanie.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2983.

Pytanie zadaje poseł Jarosław Sachajko, klub Kukiz'15.

Poseł Jarosław Sachajko:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Fizjoterapeuci czekali na tę ustawę 28 lat. Ustawa została uchwalona, tylko że nie do końca w dobrym kształcie, poprawiamy ją w tej chwili. I co się okazuje? Właściwie to od pani minister chciałbym usłyszeć, ilu fizjoterapeutów przez tyle lat wypchnęliśmy za granicę, bo według szacunków organizacji fizjoterapeutów 40% polskich fizjoterapeutów pracuje za granicą. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę. (*Gwar na sali*)

Cisza.

Możemy przystąpić do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2983, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 395 posłów. Za głosowało 393, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Trzecie czytanie.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2968.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości tego projektu ustawy, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 404 posłów. Za głosowało 403, przeciw nie głosował nikt, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie.

Trzecie czytanie.

Chodzi o projekt ustawy z druku nr 2976.

Komisja wnosi o jego uchwalenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości tego projektu ustawy, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 401 posłów. Za głosowało 400, nikt nie głosował przeciw, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw.

Trzecie czytanie.

Chodzi o projekt ustawy z druku nr 2962.

Komisja wnosi o jego uchwalenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za uchwaleniem tego projektu ustawy, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 407 posłów. Za głosowało 405, przeciw nie głosował nikt, wstrzymało się 2.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego.

Trzecie czytanie.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2894.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego projektu ustawy, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 407 posłów. Za głosowało 276, przeciw – 2, wstrzymało się 129.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Poprawek do Protokołu montrealskiego w sprawie substancji zubożających warstwę ozonową, sporządzonego w Montrealu dnia 16 września 1987 r., przyjętych w Kigali dnia 15 października 2016 r.

Trzecie czytanie.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2879.

Głosujemy.

Marszałek

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 410 posłów. Za głosowało 408, przeciw – 1, wstrzymał się 1.

Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Poprawek do Protokołu montrealskiego w sprawie substancji zubożających warstwę ozonową, sporządzonego w Montrealu dnia 16 września 1987 r., przyjętych w Kigali dnia 15 października 2016 r.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Rumunii o zakończeniu obowiązywania Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Rumunii w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, sporządzonej w Warszawie dnia 23 czerwca 1994 r.

Trzecie czytanie.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2882.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego projektu ustawy w całości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 406 posłów. Za głosowało 404, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 2.

Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Rumunii o zakończeniu obowiązywania Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Rumunii w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, sporządzonej w Warszawie dnia 23 czerwca 1994 r.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rzecząpospolitą Polską a Republiką Czeską o zmianie i zakończeniu obowiązywania Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Republiką Czeską o popieraniu i wzajemnej ochronie inwestycji, sporządzonej w Budapeszcie dnia 16 lipca 1993 r.

Trzecie czytanie.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2883.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Za głosowało 413, przeciw nikt nie głosował, 1 się wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Porozumienia między Rzecząpospolitą Polską a Republiką Czeską o zmianie i zakończeniu obowiązywania Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Republiką Czeską o popieraniu i wzajemnej ochronie inwestycji, sporządzonej w Budapeszcie dnia 16 lipca 1993 r.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 40. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych.

Trzecie czytanie.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu z druku nr 2991.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego projektu ustawy, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 410 posłów. Za głosowało 390, przeciw – 18, wstrzymało się 2.

Sejm uchwalił ustawę o Krajowym Rejestrze Zadłużonych.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 41. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o obywatelskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.

Komisje wnoszą o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 2796.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm skierował ten projekt do Komisji Zdrowia oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu ponownego rozpatrzenia.

Pytania zadają posłowie.

Posel Robert Winnicki, niezrzeszony.

Posel Robert Winnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Kiedy ta ustawa trafiła pod obrady, apelowałem o to, żeby naprawdę poświęcić temu uwagę, poświęcić czas na tłumaczenie, żeby posiedzenia komisji poświęcone debatom nad tą ustawą w sprawie szczepionek były naprawdę wielogodzinnymi debatami ekspertów, którzy w sposób wyczerpujący wyjaśnią zaniepokojonym obywatelom, jaka jest sytuacja.

(Posel Magdalena Kochan: Ekspertów.)

Tymczasem komisja pod przewodnictwem posła PO tak naprawdę zakneblowała tę debatę. I efekt jest taki, proszę państwa, że stosując wobec ruchu społecznego (*Gwar na sali, dzwonek*) opartego o nowe media zasady walki politycznej, wy tak naprawdę wzmacniacie ich w tym momencie. Nie rozwialiście żadnych wątpliwości, nie została przeprowadzona rzetelna debata na gruncie parlamentarnym, tylko mamy do czynienia z wyrzuceniem do kosza projektu

Posel Robert Winnicki

obywatelskiego – słusznego czy niesłusznego, ale z (*Dzwonek*) wyrzuceniem...

(*Posel Lidia Gądek*: I bardzo dobrze.)

...i z jeszcze większym rozwojem tego ruchu. I to jest wasza zasługa w tym momencie tak naprawdę.

(*Posel Lidia Gądek*: Bardzo dobrze.)

Marszałek:

Głos ma poseł Paweł Skutecki, klub Kukiz'15.

Posel Paweł Skutecki:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przede wszystkim chcę pogratulować skuteczności koalicji PO–PiS-u. Bo wczoraj popisowo skompromitowaliście ideę parlamentu jako miejsca dyskusji i wymiany zdań...

(*Posel Lidia Gądek*: Mądrość wygrała.)

...najpierw zmieniając kilkakrotnie termin posiedzenia komisji, a potem odmawiając prawa zabierania głosu ludziom o innych poglądach niż jedyne słuszne.

Dwa pytania do pana ministra, bo widzę, że jest pan minister. Panie ministrze, wmówiliście Polakom, że ten projekt jest antyszczepionkowy, choć zawiera mnóstwo niekontrowersyjnych rozwiązań budujących zaufanie do polskiego systemu szczepień. Panie ministrze, które z tych rozwiązań wrócą do Sejmu jako pana autorskie rozwiązania?

I drugie pytanie. Panie ministrze, jak pan sądzi, jak bardzo wzrośnie liczba osób odmawiających szczepień w efekcie tej karykatury debaty, jaką widzieliśmy wczoraj, w efekcie kneblowania ust autorytetom spoza salonów?

(*Posel Lidia Gądek*: Tak się nie da.)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

(*Posel Lidia Gądek*: Po prostu słuchać się tego nie da.)

Głos ma poseł Alicja Chybicka, Platforma Obywatelska.

Posel Alicja Chybicka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Ta haniebna ustawa, mam nadzieję, za chwilę poleci do kosza. Ona w ogóle nie powinna była znaleźć się w parlamencie. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Tak, brawo!)

Proszę państwa, ta ustawa zagraża życiu i zdrowiu Polek i Polaków, zagraża życiu dzieci. Ja nieraz

widziałam, jak umiera dziecko. Jest to tak, jakby zgasiło światło na ziemi, jakby się skończył świat, jakby nie było już nic. I mamy już pierwsze przykłady tego, co robią ruchy antyszczepionkowe. Dzieci, które nie są szczepione, odchodzą i nie wrócą już tutaj między nas.

Mam pytanie do pana ministra. Panie ministrze, 100 tys. dzieci w wieku od 6. do 14. miesiąca życia jest szczepionych przeciwko odrze. W aktualnej sytuacji, kiedy mamy odrę w Polsce, jak Ministerstwo Zdrowia chce je zabezpieczyć? Wydaje mi się, że jest moment, aby pilnie przenieść szczepienie przeciwko odrze na 9. miesiąc. (*Dzwonek*) I odrzucmy...

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Posel Alicja Chybicka:

...i wrzucmy do kosza tę ustawę. (*Oklaski*)

(*Posel Elżbieta Radziszewska*: Posłowie PiS wychodzą z sali.)

Marszałek:

Głos ma poseł Ryszard Petru, koło Liberalno-Społeczni.

Posel Ryszard Petru:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pytanie, skąd w ogóle ta debata. Bo 211 posłów PiS i 19 posłów z Kukiza dopuściło do tego, żeby ten projekt był dzisiaj rozpatrywany. Wiecie, jak rośnie liczba odmów szczepień? 13 tys. – w 2014 r., 17 tys. – w 2015 r., 23 tys. – w 2016 r., 30 tys. osób nie zaszczepiło dzieci w 2017 r. Te osoby, które będą głosowały za tą ustawą, żeby przeszła, mają na sumieniu choroby dzieci, których nie zaszczepiono.

Szanowni Państwo! Chciałbym poruszyć jeszcze jedną kwestię. Oczekuję przeprosin za słowa: zamknij się wreszcie, od pana, panie Kaczyński. Pan powiedział dzisiaj to do mnie...

(*Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie*)

(*Głos z sali*: Won z mównicy.)

Tak było. (*Oklaski*)

Marszałek:

Panie pośle, mówił pan nie na temat.

Proszę państwa, mówimy o projekcie ustawy i proszę nie odnosić tego do czasu bieżącego, ponieważ obowiązują przepisy obecnie funkcjonujące.

Głos ma poseł Witold Zembaczyński, klub Nowoczesna.

Poseł Witold Zembaczyński:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wyrażam głęboką wiarę, że w wyniku tego nieodpowiedzialnego względem zdrowia publicznego wprowadzenia pod obrady parlamentu tego drastycznie szkodliwego dla zdrowia publicznego projektu, sejmowe ramie PiS odczuje wyraźne ukłucie i tym zdecydowanym aktem głosowania przeciwko tej ustawie zaszczerpi się na długie lata przeciwko skrajnej głupocie. *(Oklaski)* Ta iniekcja przeciwko skrajnej głupocie klasy politycznej PiS i klubu Kukiz'15 jest wam naprawdę życiowo potrzebna. Musicie sobie dodatkowo zdać z tego sprawę, ile fermentu wprowadziliście, wspomagając ruchy antyszczepionkowe, w głowach Polaków. Każda osoba, każdy Polak, który ucierpi w wyniku tego zdarzenia, będzie obciążał wasze sumienie.

A pytanie do pana ministra brzmi: Jak zamierza pan zareagować na tę mapkę odmów szczepień, które w roku 2017 sprawiły, że np. w województwie opolskim było to aż 4,5 tys. przypadków? Temu trzeba przeciwdziałać *(Dzwonek)*, a nie wspierać ruchy antyszczepionkowe. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Głos ma poseł Tomasz Latos, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Tomasz Latos:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Jak widać, niektórzy nie zauważyli, że już skończyła się kampania wyborcza i należy pracować merytorycznie. My jako Prawo i Sprawiedliwość od początku deklarowaliśmy... *(Wesołość na sali, oklaski)*

My od początku deklarowaliśmy *(Gwar na sali, dzwonek)*, szanowni państwo, że jesteśmy za odrzuceniem tego projektu, ale my szanujemy w przeciwieństwie do was inicjatywy obywatelskie.

(Głos z sali: Od kiedy?)

Stąd to skierowanie do komisji.

I jeszcze jedno, szanowni państwo, w tej sprawie trzeba edukować społeczeństwo. Wy postępujecie nie jak przedstawiciele obywateli. *(Gwar na sali, dzwonek)*, nie chcecie tłumaczyć obywatelom, jak należy w tej sprawie postępować. Dziękuję panu ministrowi, dziękuję przedstawicielom rządu i dziękuję wielu innym osobom, które w tych ostatnich dniach tłumaczyły, dlaczego w Polsce...

(Głos z sali: Sobie podziękuj.)

...należy się szczepić. Już widzimy odwracającą się tendencję. I to było bardzo ważne, aby takie informacje obywatele dostali. O to wnioskowaliśmy wczoraj *(Dzwonek)* w czasie posiedzenia komisji, aby taka debata w komisji właśnie się odbyła. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma poseł Michał Kamiński, Polskie Stronnictwo Ludowe – Unia Europejskich Demokratów.

Poseł Michał Kamiński:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! My będziemy głosować nad tą ustawą w przededniu Narodowego Święta Niepodległości. Chciałbym przed głosowaniem nad tą ustawą całej Izbie powiedzieć: jestem patriotą, walczę z ciemnotą. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

To było na temat? To nie było na temat.

Proszę państwa, o głos prosi główny... Nie, bo to oczywista sprawa jest.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku komisji o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 2796, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

(Przedstawicielka Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Justyna Anna Socha: Panie marszałku, chciałam się wypowiedzieć. W imieniu 120 tys. osób chcę się wypowiedzieć i mam do tego prawo.)

Proszę mi nie przeszkadzać.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 380 posłów. Za głosowało 354, przeciw było 10, wstrzymało się 16.

Sejm wniosek o odrzucenie przyjął. *(Oklaski)*

(Głosy z sali: Brawo!)

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 31. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o dokumentach publicznych (druk nr 2953 i 2961).

(Przedstawicielka Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Justyna Anna Socha: Panie marszałku! Panie marszałku!)

Proszę pana posła Jerzego Polaczka o przedstawienie sprawozdania komisji.

A panią proszę o opuszczenie mównicy.

(Przedstawicielka Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Justyna Anna Socha: To jest ten obiecany dialog?)

No to trzeba będzie...

Proszę opuścić salę, proszę pani.

(Przedstawicielka Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Justyna Anna Socha: Nie ma żadnego dialogu. Czujemy się oszukani, szanowni państwo.)

Pan poseł jest...

(Głos z sali: Pani już dziękujemy.)

(Głos z sali: Proszę o opuszczenie sali.)

Dziękuję pani bardzo, ale proszę panią o opuszczenie sali.

Marszałek

Proszę państwa, gdyby było pytanie skierowane do przedstawiciela wnioskodawców, udzieliłbym mu głosu. Nie było pytania, nie ma takiej możliwości.

(Przedstawicielka Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Justyna Anna Socha: Prawdziwa debata będzie 20 listopada w zespole do spraw bezpieczeństwa szczepień ochronnych. Zapraszam państwa, będą eksperci. Teraz nam...)

Proszę pani, uprzejmie proszę opuścić salę.

(Przedstawicielka Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Justyna Anna Socha: To jest karykatura demokracji, szanowni państwo.)

Uprzejmie proszę opuścić salę.

Jest pan... Jeszcze raz wywołuję pana posła Jerzego Polaczka.

Coś się stało.

To głosowanie przeniesiemy na następne...

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 32. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Polskiej Agencji Prasowej (druki nr 2955 i 2964).

Proszę panią poseł Beatę Mateusiak-Pieluchę o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca
Beata Mateusiak-Pielucha:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na posiedzeniu w dniu 26 października br. Senat Rzeczypospolitej Polskiej rozpatrzył uchwaloną przez Sejm ustawę o zmianie ustawy o Polskiej Agencji Prasowej, druk nr 2955. Senat wprowadził do jej treści jedną poprawkę dookreślającą, kto jest uprawniony do nieodpłatnego nabycia akcji. Połączone Komisje do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Kultury i Środków Przekazu na posiedzeniu w dniu 7 listopada br. przychyliły się do stanowiska Senatu, przyjmując poprawkę. Rekomendują także jej przyjęcie przez Wysoką Izbę. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku. Przeczytam te zasady, proszę państwa, bo w poprzednim punkcie nie głosowaliśmy.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.

W punktach porządku dziennego dotyczących rozpatrywania poprawek Senatu głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

W jedynej poprawce do art. 1 ustawy nowelizującej Senat proponuje w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 7 i 8” zastąpić wyrazami „ust. 7–9”, nadać nowe brzmienie ust. 8 oraz dodać ust. 9.

Komisje wnoszą o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem poprawki, ze chce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 400 posłów. Za głosowało 27, przeciw – 353, 20 wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 33. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy (druki nr 2952 i 2980).

Proszę panią poseł Bożenę Borys-Szopę o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca
Bożena Borys-Szopa:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Komisje do Spraw Kontroli Państwowej oraz Polityki Społecznej i Rodziny po rozpatrzeniu powyższej uchwały Senatu na posiedzeniu 7 listopada wnoszą do Wysokiego Sejmu o przyjęcie obu poprawek zgodnie ze sprawozdaniem zawartym w druku nr 2980. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W 1. poprawce Senat proponuje zmiany w art. 44a ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy.

Z nią łączy się 2. poprawka.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Przypominam, że komisje wnoszą o ich przyjęcie. Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem poprawek 1. i 2., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 406 posłów. Za głosowało 118, przeciw – 287, wstrzymał się 1.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 34. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o kołach gospodyń wiejskich (druki nr 2954 i 2979).

Proszę panią poseł Teresę Hałas o przedstawienie sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Teresa Hałas:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o kołach gospodyń wiejskich, druk nr 2954.

Wysoki Sejmie! Komisja rolnictwa po rozpatrzeniu uchwały Senatu przyjęła 36 poprawek, natomiast jedną poprawkę, poprawkę nr 8, odrzuciła, i takie głosowanie pragniemy rekomendować Wysokiemu Sejmowi. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głosujemy jak poprzednio.

W 1. poprawce do art. 3 ust. 5 ustawy Senat proponuje zmianę odesłania.

Z nią łączą się poprawki 14., 23. i 33.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Pytanie zadaje poseł Norbert Kaczmarczyk, klub Kukiz'15.

Posel Norbert Kaczmarczyk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ja również rekomenduję, aby w tym miejscu klub Kukiz'15 głosował przeciwko odrzuceniu tych poprawek. Natomiast warto wspomnieć w tym miejscu o jeszcze jednej rzeczy, mianowicie że tę ustawę o kołach gospodyń wiejskich rok temu złożyła pani poseł Elżbieta Zielińska. Pytam, co wtedy w tej ustawie było złego, a co dzisiaj w tej ustawie jest lepszego. Dlaczego traktuje się w jakiś taki dziwny sposób posłów, którzy składają merytoryczne ustawy? Dlaczego nie dyskutuje się w komisjach o tej ustawie, skoro to była ta sama ustawa? Kopiujecie i potem bierzecie jako swoje. A dodam jeszcze jedno: kobiety same się zorganizowały i bez tej ustawy, bo w miejscowości Bobin powstało Stowarzyszenie Kobiet Wsi, powstało w tej wsi stowarzyszenie. Kobiety się zorganizowały i doprowadziły do tego, że były w stanie pozyskiwać dotacje. Życie nie znosi próżni. Dlatego proszę o taką legislację, abyśmy szanowali ustawy, również posłów opozycji. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Panie pośle, zwracam panu uwagę, że pan mówi nie na temat.

(Poseł Cezary Grabarczyk: Bardzo dobrze. Bardzo na temat.)

Zmiany odesłania to jest poprawka legislacyjna, a nie istota rzeczy.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem poprawek 1., 14., 23. i 33., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 408 posłów. Za było 2, przeciw – 405, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawki przyjął.

W 2. poprawce do art. 4 Senat proponuje zmianę w ust. 1.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem 2. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 405 posłów. Za głosowało 3, przeciw – 400, 2 wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 4 Senat proponuje zmianę w ust. 1.

Z tą poprawką łączy się poprawka 9.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Pytanie zadaje poseł Norbert Kaczmarczyk, klub Kukiz'15.

Proszę, aby to było pytanie dotyczące poprawki.

Posel Norbert Kaczmarczyk:

Oczywiście, tak jest.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jest to bardzo dobra poprawka i rekomenduję, aby ją poprzeć i głosować przeciwko jej odrzuceniu. Natomiast warto w tym momencie wspomnieć, drodzy państwo, że szefowe kół gospodyń wiejskich z miejscowości Łosiów apelują do pana ministra Romanowskiego o rozwiązanie sytuacji, jeżeli chodzi o suszę w tamtym miejscu, bo nie oszacowaliście państwo zgodnie z wytycznymi... *(Poruszenie na sali)*

(Poseł Robert Telus: To nie na temat.)

Marszałek:

Panie pośle...

(Poseł Robert Telus: Mówimy o kołach gospodyń.)

Posel Norbert Kaczmarczyk:

Jak nie na temat? Na temat.

(Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

Marszałek:

Panie pośle, bardzo pana przepraszam, ta poprawka nie dotyczy suszy. Bądźmy poważni. *(Oklaski, poruszenie na sali)*

(Poseł Robert Telus: Oj, Norbert, Norbert.)

Marszałek

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem poprawek 3. i 9., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 398 posłów. Za było 7, przeciw – 389, 2 wstrzymało się.

Sejm poprawki przyjął.

W 4. poprawce do art. 4 ust. 3 Senat proponuje zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Z tą poprawką łączą się poprawki 7., 13. i 29.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem poprawek 4., 7., 13. i 29., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 402 posłów. Za głosowało 3, przeciw – 398, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm poprawki przyjął.

W 5. poprawce Senat proponuje m.in. skreślić pkt 12 w art. 5 ust. 2.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Pytanie zadaje poseł Norbert Kaczmarczyk, klub Kukiz'15.

Proszę, aby pytanie dotyczyło poprawki.

Poseł Norbert Kaczmarczyk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To jest bardzo dobra poprawka. I w tym miejscu chciałbym złożyć podziękowania na ręce pana ministra Ardanowskiego od kół gospodyń wiejskich z okręgu tarnowskiego, jeżeli chodzi o kwotę 15 mln zł dla rolników poszkodowanych przez...

(Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

Marszałek:

Panie pośle, znowu pan mówił nie na temat. *(We-solość na sali, oklaski)* Zwracam panu uwagę w trybie art. 175 ust. 3. Przywołuję pana do porządku. Nie można świadomie wykorzystywać pytań do tego, żeby mówić, nie wiem, o szerokich sprawach kół gospodyń wiejskich.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem 5. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wszystko jest ważne, ale bądźmy poważni.

Głosowało 409 posłów. Za głosowało 2, przeciw – 405, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę przyjął.

W 6. poprawce Senat proponuje skreślić pkt 13 w art. 5 ust. 2.

Z poprawką tą łączą się poprawki 18., 31. i 37.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem poprawek 6., 18., 31. i 37., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Za głosował 1 poseł, przeciw – 412, wstrzymał się 1.

Sejm poprawki przyjął.

W 8. poprawce do art. 8 ust. 2 Senat proponuje zmianę w pkt 4.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 411 posłów. Za głosowało 353, przeciw – 57, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce Senat proponuje m.in. dodać ust. 5 w art. 9.

Z tą poprawką łączą się poprawki 12., 21., 32., 34. i 35.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za odrzuceniem wymienionych poprawek, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 410 posłów. Za głosował 1 poseł, przeciw – 408, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawki przyjął.

W 11. poprawce Senat proponuje dodać ust. 4 w art. 9.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem 11. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 401 posłów. Za – nikt, przeciw – 400, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 15. poprawce do art. 14 Senat proponuje nowe brzmienie pkt 2.

Z tą poprawką łączy się poprawka 16.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem poprawek 15. i 16., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 408 posłów. Za głosował 1, przeciw – 406, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawki przyjął.

W 17. poprawce do art. 15 ust. 1 ustawy Senat proponuje zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Z nią łączy się poprawka 30.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem poprawek 17. i 30., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 417 posłów. Za – nikt, przeciw – 416, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawki przyjął.

W 19. poprawce Senat proponuje skreślić ust. 2 w art. 16.

Z nią łączą się poprawki 20. i 36.

Będziemy nad nimi głosować łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem poprawek 19., 20. i 36., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Za było 5, przeciw – 410, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawki przyjął.

W 22. poprawce Senat proponuje nowe brzmienie ust. 5 w art. 26.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem 22. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Za – nikt, przeciw – 415, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 24. poprawce do art. 32 pkt 3 i 4a Senat proponuje zmiany o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem 24. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 415 posłów. Za – nikt, przeciw – 414, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 25. poprawce Senat proponuje m.in. dodać ust. 2a w art. 34.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem 25. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 415 posłów. Za – nikt, przeciw – 414, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 26. poprawce Senat proponuje dodać ust. 2b w art. 34.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Pytanie zadaje poseł Norbert Kaczmarczyk, klub Kukiz'15. (*Wesołość na sali, oklaski*)

Poseł Norbert Kaczmarczyk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jest to bardzo dobra poprawka, większość tych poprawek popieramy. Tylko jest proste pytanie: Dlaczego rok temu nie przyjęliśmy tego razem z pakietem poprawek w ustawie Kukiz'15? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Poseł Cezary Grabarczyk: Było pytanie.*)

(*Głos z sali: Doskonałe pytanie.*)

(*Poseł Robert Telus: Co to za ustawa Kukiz'15?*)

Marszałek:

No to było pytanie, oczywiście.

Przystępujemy do głosowania. (*Gwar na sali*)

Kto z państwa posłów jest za odrzuceniem 26. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 413 posłów. Większość bezwzględna wynosi 207. Za był 1 poseł, przeciw – 412, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 27. poprawce Senat proponuje nowe brzmienie art. 35.

Z poprawką tą łączy się poprawka 28.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Pytanie zadaje poseł Norbert Kaczmarczyk, klub Kukiz'15.

Panie pośle, ja się nie śmieję. (*Wesołość na sali, oklaski*)

Poseł Norbert Kaczmarczyk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jest to bardzo ważna ustawa i są to bardzo ważne poprawki...

(*Głos z sali: To nieprawda, to nieprawda.*)

...dlatego proszę upomnieć swoich kolegów, którzy wyzywają mnie tutaj od pajaców. My przecież pracujemy nad bardzo ważną ustawą.

(*Poseł Robert Telus: A kto tak mówi?*)

Posel Norbert Kaczmarczyk

Proszę tak nie mówić. Tutaj państwo na pewno zapisali to w stenogramie, tak że proszę sobie to sprawdzić. (*Gwar na sali*)

Natomiast mam jedno pytanie. To bardzo dobra ustawa. Proszę nie być butnym w tej chwili. Dlaczego ustawa pojawiła się w momencie kampanii wyborczej premiera Mateusza Morawieckiego? Rok temu można było to przyjąć. Pani poseł Elżbieta Zielińska świetnie przygotowała...

Marszałek:

Panie pośle, ale to jest...

Posel Norbert Kaczmarczyk:

...można było wtedy przyjąć, a nie robić kampanii wyborczej. (*Oklaski*)

Marszałek:

...to pytanie nie dotyczy tych obu poprawek, nad którymi będziemy teraz głosować.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za odrzuceniem poprawek 27. i 28., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 413 posłów. Za był 1, przeciw – 412.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 35. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o uchwale Senatu w sprawie ustawy o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (druki nr 2956 i 2965).

Proszę pana posła Jarosława Gonciarza o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca
Jarosław Gonciarz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Komisja Gospodarki i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 6 listopada jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wszystkie cztery poprawki Senatu dotyczące procedowanej ustawy z druku nr 2956. Poprawki te miały charakter techniczno-redakcyjny. Tak więc komisja rekomenduje Wysokiej Izbie głosowanie przeciw odrzuceniu poprawek senackich. Rekomendujemy również, aby nad poprawkami 1. i 2. głosować łącznie. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Komunikat dla Wysokiej Izby.

Ile jeszcze mamy głosowań?

(*Głos z sali: Pięć.*)

Pięć głosowań.

Proszę państwa, po ostatnim głosowaniu ogłaszę przerwę i zwołam Konwent Seniorów do ciemnego saloniku. (*Poruszenie na sali*)

(*Głosy z sali: Ooo...*)

Dziękuję panu posłowi.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W 1. poprawce do art. 1 ustawy Senat proponuje skreślić ust. 2.

W 2. poprawce do art. 5 Senat proponuje zmianę w ust. 3.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem poprawek 1. i 2., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 405 posłów. Za – nikt, przeciw – 404, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawki przyjął.

W 3. poprawce do art. 8 Senat proponuje zmianę w ust. 1.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem 3. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 400 posłów. Większość bezwzględna – 201. Za – 1, przeciw – 398, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 12 ust. 2 ustawy Senat proponuje zmianę o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem 4. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 408 posłów. Większość bezwzględna – 205. Za – 1, przeciw – 406, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawkę przyjął.

Ogłaszam 3-minutową przerwę i zwołuję Konwent Seniorów do ciemnego saloniku.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 13 min 03 do godz. 13 min 05*)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Informuję, że Konwent zebrał się w celu zaopiniowania propozycji skreślenia z porządku dziennego

Marszałek

bieżącego posiedzenia punktu 31. Chodzi o głosowanie nad sprawozdaniem komisji o uchwale Senatu w sprawie ustawy o dokumentach publicznych, druki nr 2553 i 2961. Senat zgłosił trzy poprawki, ale będziemy je omawiać i głosować nad nimi na następnym posiedzeniu Sejmu.

(Poseł Ewa Kopacz: Czyli co? Nie głosujemy?)

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 36. porządku dziennego: Wybór uzupełniający sekretarza Sejmu (druk nr 2982).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 6 ust. 2 regulaminu Sejmu przedłożyło wniosek w sprawie wyboru uzupełniającego sekretarza Sejmu.

Proszę o uwagę. (*Gwar na sali, dzwonek*)

Kto z państwa posłów chciałbym zabrać głos w tej sprawie?

Nie widzę, nie słyszę.

Zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 2982, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 359 posłów. Za głosowało 351, przeciw – 4, wstrzymało się 4.

Sejm podjął uchwałę w sprawie wyboru uzupełniającego sekretarza Sejmu.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 37. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 2999).

Prezydium Sejmu, na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 148a ust. 12 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z państwa pragnie zabrać głos?

Pan przewodniczący Ryszard Terlecki.

Proszę.

Poseł Ryszard Terlecki:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Na podstawie art. 184 ust. 3 pkt 9 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej składam wniosek formalny o zmianę w sposobie przeprowadzenia głosowania polegającą na oddzielnym głosowaniu nad zmianą składu osobowego Komisji Obrony Narodowej i oddzielnym głosowaniu nad zmianą składu osobowych w pozostałych komisjach.

(Poseł Cezary Grabarczyk: Sprzeciw.)

To jest druk sejmowy nr 2999. (*Oklaski*)

Marszałek:

Poseł Zbigniew Konwiński zgłasza sprzeciw.
Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Konwiński:

Tak.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To już jest stały teatr.

(Poseł Barbara Bartuś: To jest teatr.)

Państwo nie potraficie dotrzymać gentleman'skich ustaleń z początku kadencji w tak prostej sprawie, jak liczba członków komisji wynikająca z wielkości poszczególnych klubów parlamentarnych. Platforma Obywatelska ma niewykorzystany parytet podstawowy, jeżeli chodzi o Komisję Obrony Narodowej. Za pomocą tej uchwały chcemy wykorzystać ten parytet. Zgłaszamy dwóch parlamentarzystów. Państwo również macie niewykorzystany parytet dodatkowy, moglibyście uzupełnić skład Komisji Obrony Narodowej, tak żeby zachować większość, ale po prostu nie chce wam się pracować, nie macie posłów do pracy. Tak naprawdę wygaszacie w przyszłym roku działalność Sejmu. Sejm będzie się zbierał raz w miesiącu. Teraz nie chcecie pracować nawet w ramach komisji. Po prostu wstyd.

Dlatego zgłaszam sprzeciw. My chcemy pracować w parlamencie, chcemy pracować w ramach komisji, dlatego uszanujcie podstawowe prawo opozycji wynikające z wielkości poszczególnych klubów parlamentarnych. Chodzi o parytet podstawowy.

(Poseł Ewa Kopacz: Nasze prawo.)

Nawet tego nie chcecie uszanować. Zgłaszamy dwóch posłów Platformy, zgłóście dwóch swoich i nadal większość będzie PiS-owska. (*Oklaski*)

(Poseł Cezary Grabarczyk: To jest wielowiekowa tradycja.)

Marszałek:

Dziękuję.

Zgłoszono wniosek – wysłuchaliśmy sprzeciwu – w sprawie odrębnego głosowania nad propozycją dotyczącą zmian składu osobowego Komisji Obrony Narodowej.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 397 posłów. Za głosowało 223, przeciw – 170, wstrzymało się 4.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

Przystępujemy do głosowania w sprawie zmian w składzie Komisji Obrony Narodowej.

Kto z państwa posłów jest za wyborem do składu tej komisji posła Zdzisława Gawlika oraz posła Krynstyny Skowrońskiej, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 399 posłów. Za głosowało 174, przeciw – 219, wstrzymało się 6.

Stwierdzam, że Sejm propozycję odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością wniosku Prezydium Sejmu w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku z druku nr 2999, z wyłączeniem zmian w składzie Komisji Obrony Narodowej, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 394 posłów. Za głosowało 366, przeciw – 22, wstrzymało się 6.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Ogłaszam 3-minutową przerwę.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 13 min 11
do godz. 13 min 19)*

Wicemarszałek Stanisław Tysza:

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 38. porządku dziennego: Pytania w sprawach bieżących.

Przypominam, że postawienie pytania nie może trwać dłużej niż 2 minuty, zaś udzielenie odpowiedzi nie może trwać dłużej niż 6 minut. Prawo do postawienia pytania dodatkowego przysługuje wyłącznie posłowi zadającemu pytanie. Dodatkowe pytanie nie może trwać dłużej niż 1 minutę, a uzupełniająca odpowiedź nie może trwać dłużej niż 3 minuty. Marszałek Sejmu może wyrazić zgodę na wydłużenie czasu odpowiedzi na pytanie dodatkowe.

Pierwsze pytanie, sformułowane przez posłów Annę Czech, Ewę Filipiak i Józefę Hrynkiewicz z Prawa i Sprawiedliwości, w sprawie projektu rozporządzenia dotyczącego programu pilotażowego opieki nad świadczeniobiorcą w ramach sieci onkologicznej – do ministra zdrowia.

Proszę o zadanie pytania panią Annę Czech.

Posel Anna Czech:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W nawiązaniu do dyskusji z udziałem Ministerstwa Zdrowia, NFZ-u, środowiska medycznego, a także organizacji pacjenckich dotyczących projektu rozporządzenia w sprawie pilotażu Krajowej Sieci Onkologicznej zwracam się do pana ministra z pytaniem: Czy pan minister uwzględni wnioski, aby przy budowie struktury sieci onkologicznej w zakresie chirurgii onkologicznej brać pod uwagę przede wszystkim

jakość świadczonych usług, a także dostępne zasoby kadrowe? Czy prowadzić będzie pan minister stały monitoring rezultatów w zakresie jakości i efektywności zastosowanych rozwiązań?

Drugie pytanie: Czy projekt zapewnia poprawę wczesnej diagnostyki onkologicznej poprzez skuteczną realizację programu powszechnych badań przesiewowych w celu znacznego, a właściwie radykalnego zwiększenia odsetka osób zgłaszających się na takie badania?

Proszę również o przekazanie informacji o stanie prac i terminie wdrożenia świadczenia kompleksowej diagnostyki, leczenia, a także rehabilitacji w zakresie raka piersi. To dotyczy działań na terenie całego kraju. Proszę o podanie terminu wdrożenia kompleksowego rozwiązania w tej dziedzinie, także w odniesieniu do innych chorób onkologicznych, osób, które potrzebują opieki kompleksowej. Czy to rozwiązanie zapewni poprawę sytuacji pacjentów? Chodzi o kompleksowość świadczeń, skuteczność, a także położenie miejsca świadczenia względem miejsca zamieszkania. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tysza:

Dziękuję bardzo.

Proszę o udzielenie odpowiedzi podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia pana Sławomira Gadomskiego.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Sławomir Gadomski:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym na początku troszkę usystematyzować przebieg prac związanych z kompleksową reformą opieki onkologicznej, zmianą tego systemu, podzielić to na dwie części. Pierwsza to pilotaż, który już, można powiedzieć, ujrzał światło dzienne, bo projekt rozporządzenia ministra zdrowia został skierowany do konsultacji zewnętrznych, 2 listopada upłynął termin tych konsultacji. Jesteśmy w fazie analizy zgłoszonych uwag, szykujemy się do konferencji uzgodnieniowej w tym zakresie. I to jest pilotaż, pilotaż, którego zakres jest oczywiście zawężony. Jeśli chodzi o prace dotyczące już właśnie mierników jakości – bo tego też dotyczyło pierwsze pytanie, mierników jakości, szczególnie w chirurgii onkologicznej – te mierniki dzisiaj są częściowo tylko uwzględnione w pilotażu. Dlaczego częściowo? Bo nie mamy dzisiaj niestety jeszcze danych, szczególnie danych wynikających z rejestrów onkologicznych, danych o jakości właśnie świadczenia tych usług w placówkach. Temu służy pilotaż, żebyśmy te dane w tych województwach, które będą tym objęte, zebrali i na tej podstawie faktycznie wypracowali docelowe rozwiązania, które dopiero będą ustanowione w ustawie, nad któ-

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia
Sławomir Gadomski**

Prace rozpoczną się prawdopodobnie w I, najpóźniej w II kwartale następnego roku. Te docelowe rozwiązania, absolutnie sankcjonujące pewną jakość i jakby determinujące wejście do sieci w odniesieniu do jakości świadczonych usług, bardzo chcemy zaimplementować.

Odnosnie do profilaktyki i profilaktyki onkologicznej – też chciałbym to rozbić na dwa zakresy działań. Jeden zakres działań jest związany przede wszystkim z tym, co na bieżąco robimy, niezależnie trochę od zmiany systemu. Otóż dzisiaj największym zadaniem, które jest realizowane w Ministerstwie Zdrowia, odmiennym od szeregu podejmowanych wcześniej, jest znaczne zwiększenie nakładów i znaczna intensyfikacja działań związanych z szeroko rozumianą profilaktyką pierwotną przede wszystkim, polegającą na pobudzaniu świadomości – czy wypracowywaniu pewnych wzorców w odniesieniu do świadomości szeroko rozumianych obywateli – że ta profilaktyka jest istotna. Przeznaczmy na to w tym roku ponad 20 mln zł. Jest to szeroka kampania pt. „Planuję długie życie”, kampania, która jest obecna w mediach, w telewizji, w większości tak naprawdę telewizji ogólnokrajowych, w większości radiostacji. Jest to kampania również ukierunkowana na pewną branżę i ekspercką, i taką ogólną, która dociera do obywateli. Są to zadania również związane z pewnymi akcjami, eventami. I to jest właśnie nakierowane przede wszystkim na podniesienie świadomości społeczeństwa co do tego, jak ta profilaktyka jest ważna.

Oczywiście drugim etapem jest profilaktyka pierwotna, poprawa zgłaszalności i same badania. Tu też jesteśmy na etapie dyskusji na forum Krajowej Rady do spraw Onkologii. Poprosiłem ekspertów z krajowej rady na ostatnim posiedzeniu o pomoc w wypracowaniu pewnych wzorców. Spotykamy się za tydzień, ta dyskusja będzie kontynuowana. Pojawiły się nowe pomysły, chociażby co do profilaktyki w zakresie mammografii. Myślmy o pewnym systemie pilotażowym, takim systemie motywacyjnym, o tym, żeby skierować to do świadczeniodawców, dać im jakby możliwość wykazania się na danym terenie, powiedzmy, pewnym wynikiem, który będzie przekraczał dzisiejsze poziomy. Chcemy ich zachęcić pewnym właśnie systemem motywacyjnym. Im więcej na danym terenie populacji obejmiesz, tym większe wynagrodzenie za te badania, które dzisiaj są finansowane, otrzymasz. To prawdopodobnie będziemy chcieli uruchomić w I czy II kwartale następnego roku.

Drugie pytanie dotyczyło kompleksowej diagnostyki i leczenia raka piersi. Minister zdrowia zlecił Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji przygotowanie kompleksowych rozwiązań w różnych grupach nowotworów. Na dzień dzisiejszy agencja wypracowała takie rozwiązania, jeśli chodzi o świadczenie kompleksowej opieki w zakresie raka piersi. Te rozwiązania dzisiaj składają się, ten model świad-

czenia opieki składa się z 9 podstawowych modułów. Nie będę ich omawiał w szczegółach, ale to jest od profilaktyki i edukacji, przez diagnostykę, leczenie chirurgiczne, radioterapię itd. Ten model został wstępnie przyjęty przez ministra zdrowia i aktualnie w Ministerstwie Zdrowia trwają prace nad ostatecznym projektem rozporządzenia z tego zakresu, który zaimplementuje to świadczenie do wykazu świadczeń gwarantowanych. Mamy nadzieję już w listopadzie przekazać ten dokument do konsultacji. Chcielibyśmy, żeby w I kwartale 2019 r. to świadczenie weszło do koszyka świadczeń gwarantowanych. Odnosnie do innych grup nowotworów, bo agencja równolegle prowadziła prace nad innymi nowotworami, 10 grudnia zaplanowane jest posiedzenie Rady Przejrzystości Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, gdzie będą omawiane raporty dotyczące innych świadczeń. Dziękuję.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję panu ministrowi.

Bardzo proszę o zadanie pytania dodatkowego panią poseł Józefę Hryniewicz.

Poseł Józefa Hryniewicz:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoki Sejmie! Otóż każde stwierdzenie bądź podejrzenie choroby nowotworowej powoduje dramatyczną sytuację pacjenta. W związku z tym moje pytanie dodatkowe jest następujące. Jakie korzyści odniosą pacjenci po wprowadzeniu sieci? Kiedy to nastąpi? Gdzie będą te ośrodki? Zadaję pytanie w imieniu amazońki, które pyta, czy będzie szybko uruchomiona sieć tzw. breast unit, poświęcona przede wszystkim leczeniu bardzo trudnej dla kobiet choroby, jaką jest rak piersi. Pan minister mówi tutaj o pilotażu. Pilotaż kiedyś będzie. My chcemy wiedzieć, co odpowiedzieć pacjentom, którzy nas pytają, kiedy to będzie, a także gdzie to będzie. Jak to będzie się miało do miejsca zamieszkania osób chorych?

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję.

Bardzo proszę, pan minister Sławomir Gadomski.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Sławomir Gadomski:**

Postaram się syntetycznie odpowiedzieć na to pytanie. Jakie korzyści dla pacjentów przede wszystkim? Te korzyści, wydaje się, zostały bardzo mocno, albo nawet jednoznacznie, zaakcentowane w doku-

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia
Sławomir Gadomski**

mencie, który opracował zespół ekspertów powołany przez ministra zdrowia. Pozwolę sobie zacytować króciutko, co w tym materiale było.

Zespół dość mocno już na pierwszych stronach wstępu mówił, po pierwsze, o zahamowaniu dalszej degradacji polskiej onkologii, co jest bardzo mocnym stwierdzeniem. Nie wiem, czy nie za mocnym nawet w stosunku do tego, w którym miejscu jesteśmy, jeśli chodzi o polską onkologię, ale zespół mówił o fragmentyzacji opieki, ogromnym zagubieniu pacjenta w systemie, o braku nadzoru nad mierzeniem efektów w ogóle i jakości leczenia, o błędach w kwalifikacji do leczenia, o niewłaściwej sekwencji leczenia skojarzonego, o opóźnieniach procesów diagnostycznych. Mam nadzieję, to jest efekt całościowych prac nad zmianą systemu onkologii, na zasypianie tej dziury, to jest właśnie odniesienie się do tych stwierdzeń zespołu, do stwierdzeń dotyczących fragmentyzacji, do stwierdzeń dotyczących tego, że dzisiaj funkcjonuje ponad 2600 jednostek, które w pewnej części próbują realizować świadczenia onkologiczne. Próbuja, bo realizują 5, 10 rocznie, więc ciężko powiedzieć, że mają do tego kadre, infrastrukturę i przygotowanie.

To są, moim zdaniem, te korzyści, które pacjenci będą mieli przede wszystkim po ustawie i po tej dużej zmianie, czyli przede wszystkim kompleksowe podejście, pełen nadzór nad ich procesem leczenia przez jednostki referencyjne i wreszcie brak tego zagubienia w systemie, bo dzisiaj niestety docierają do nas sygnały, że często pacjenci po jednym etapie leczenia de facto nie mają zaplanowanych dalszych etapów i nie bardzo wiedzą, co mają robić. Natomiast w szczegółach, bo to są ogóły dotyczące samego projektu ustawy, nad którym będziemy pracować, w zakresie pilotażu rak piersi jest jednym z pięciu typów nowotworów, który ma być objęty kompleksowym leczeniem. To może nie jest breast cancer unit jeden do jednego, bo nie można tego utożsamiać. Breast cancer unit to są jednak pewne dodatkowe wymogi, aczkolwiek też trzeba na to spojrzeć pod kątem tego, o czym mówiłem wcześniej, czyli wprowadzenia produktu: kompleksowa opieka nad pacjentem, produktu, który w I kwartale 2019 r., mam nadzieję, wejdzie do koszyka i który odpowiada w pewnym sensie temu, czym jest breast cancer unit.

(Poseł Józefa Hrynkiewicz: Gdzie?)

Gdzie? Pilotaż zaplanowany jest w województwie dolnośląskim i województwie świętokrzyskim. W drugim etapie (*Dzwonek*), w I połowie następnego roku, chcielibyśmy, żeby to były kolejne dwa województwa.

(Poseł Józefa Hrynkiewicz: Które?)

Prawdopodobnie albo być może województwa mazowieckie i podlaskie. Mało województw?

(Poseł Józefa Hrynkiewicz: Mało, mało.)

Mam nadzieję, że będziemy to sukcesywnie rozszerzać.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do kolejnego pytania.

Jest to pytanie sformułowane przez posłów Arkadiusza Marchewkę i Norberta Obryckiego z Platformy Obywatelskiej, w sprawie połączenia Morskiej Stoczni Remontowej Gryfia SA ze Stoczną Szczecińską sp. z o.o. Pytanie skierowane zostało do prezesa Rady Ministrów.

Bardzo proszę, głos ma pan poseł Arkadiusz Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka:

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W czerwcu tego roku został podpisany list intencyjny dotyczący przejęcia nadzoru nad przedsiębiorstwami, spółkami państwowymi, które zajmują się przemysłem stoczniowym. Ten nadzór miał zostać przejęty przez Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Kilka dni temu ministerstwo gospodarki morskiej poinformowało o kolejnym kroku i planie, nie tylko skonsolidowania nadzoru nad spółkami zajmującymi się działalnością stoczniową, ale także połączenia niektórych przedsiębiorstw, w tym Morskiej Stoczni Remontowej Gryfia SA i Stoczni Szczecińskiej sp. z o.o., która do niedawna nazywała się Szczeciński Park Przemysłowy.

Kiedy mówi się o tych sprawach, ważne jest zwrócenie uwagi na kilka istotnych szczegółów. Obecnie na terenie Stoczni Szczecińskiej, czyli dawnego parku przemysłowego, funkcjonuje ponad 50 podmiotów, prywatnych podmiotów, które wydzierżawiają teren na potrzeby własnej działalności. A druga istotna kwestia dotyczy stoczni remontowej Gryfia. Wskazuje się na to, że zarówno w 2016 r., jak i w 2017 r. stocznia odnotowała stratę netto. W 2016 r. to było około 18 mln zł, w 2017 r. – ponad 7 mln zł.

W związku z tym, że planowany jest proces połączenia czy fuzji tych dwóch przedsiębiorstw, zwracam się do pana ministra i do przedstawicieli Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z trzema pytaniami. Pierwsze: W jaki sposób będzie przebiegać połączenie tych dwóch przedsiębiorstw? Czy będzie to fuzja, w ramach której powstanie nowe przedsiębiorstwo, czy będzie to przejęcie jednego przedsiębiorstwa przez drugie? Jeśli tak, to które przedsiębiorstwo przestanie istnieć? Po drugie, czy prawdą jest, że straty, które odnotowała stocznia remontowa Gryfia (*Dzwonek*) zostaną pokryte ze środków, które są w posiadaniu Szczecińskiego Parku Przemysłowego, teraz Stoczni Szczecińskiej sp. z o.o.? I to są te pytania, na które chciałbym poprosić, aby przedstawiciele ministerstwa odpowiedzieli. A pozostałe...

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

Proszę o udzielenie odpowiedzi z upoważnienia prezesa Rady Ministrów sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej pana Wojciecha Skurkiewicza.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Wojciech Skurkiewicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Panowie! Udzielając odpowiedzi na pytania panów posłów Marchewki i Obryckiego, chcę jednoznacznie stwierdzić w sprawie połączenia Morskiej Stoczni Remontowej Gryfia SA ze Stoczną Szczecińską sp. z o.o., że na obecnym etapie nie jest planowane połączenie obu spółek. Jeszcze raz to chcę stanowczo podkreślić: na obecnym etapie nie jest planowane połączenie obu spółek. Ewentualne potrzeby restrukturyzacyjne będą zweryfikowane dopiero po przeprowadzeniu aktualnie dokonywanej – wtedy kiedy ona się zakończy – alokacji aktywów stoczniowych. Przypominam, że dziś aktywa obu spółek są przekazywane z Ministerstwa Obrony Narodowej do Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Dopiero w tym momencie, po alokacji tych aktywów, właściciel, czyli Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, będzie w tej sprawie uprawniony do podejmowania decyzji. Na obecną chwilę, jeszcze raz chcę podkreślić, nie jest planowane połączenie obu spółek. Dziękuję.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

I proszę, głos ma pan poseł Norbert Obrycki.

Posel Norbert Obrycki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Ja mimo wszystko zadam pytanie uzupełniające. List intencyjny był podpisany. Oczywiście intencje można zmieniać i akurat w tym przypadku myślę, że to dobrze, i cieszę się z tej deklaracji, że taka fuzja nie jest przewidziana. Ale mam pytanie: Czy rząd ma ekspertyzy ekonomiczne mówiące o tym, czy jakiegokolwiek połączenie zadłużonej i niewydolnej funkcjonalnie spółki, z przerostem administracji w stosunku do liczby pracowników, mogłoby przynieść ratunek tej spółce? W jaki sposób rząd, ratując stocznnię remontową Gryfia, chciałby pomóc jej wyjść z kręgu zadłużenia? Jeżeli mógłby pan minister mimo wszystko odnieść się do tego, bo zadając to pytanie, liczyliśmy na odpowiedź dotyczącą planów, które były publicznie przedstawiane. Natomiast chcę podkreślić, że cieszymy się, że rząd wycofuje się z planów połącze-

nia, ponieważ byłoby to ze stratą dla byłego parku przemysłowego (*Dzwonek*), obecnie Stoczni Szczecińskiej. Dziękuję.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję.

Bardzo proszę, pan minister Wojciech Skurkiewicz.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Wojciech Skurkiewicz:**

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Jakiegokolwiek decyzje przez właściciela, przyszłego właściciela, i Morskiej Stoczni Remontowej Gryfia, i Stoczni Szczecińskiej będą mogły być podejmowane dopiero po przeprowadzeniu dogłębnego audytu. I dziś absolutnie nie podejmuję się jakiegokolwiek dywagowania o tym, czy to będzie się odbywało w taki czy w inny sposób. Jeszcze raz chcę z pełną stanowczością podkreślić, że jest za wcześnie aby mówić o samej przyszłości obu podmiotów, tym bardziej że wciąż trwa ta alokacja, dziś są prowadzone prace nad tym, żeby przekazać to z jednego ministerstwa do drugiego ministerstwa.

(Poseł Arkadiusz Marchewka: Ile to może potrwać?)

Panie pośle, na pewno będzie czynione to bez zbędnej zwłoki. Zależy nam, żeby jak najszybciej przemysł stoczniowy, rodzimy przemysł stoczniowy, poddać gruntowej zmianie i odbudowie. I ministerstwo gospodarki morskiej będzie tym, które będzie decydowało o przyszłości przemysłu stoczniowego w naszym kraju. Powinniśmy się cieszyć, że dzisiaj sprawy przemysłu stoczniowego będą skupione, podlegając jednemu ministrowi, w jednym ręku. I to minister będzie podejmował decyzje co do przyszłości, co do konsolidacji, co do rozwoju przedsiębiorstw w ramach grupy stoczniowej.

Jestem przekonany, że najbliższe miesiące pokażą, dadzą cały obraz sytuacji przemysłu stoczniowego i przyszłości przemysłu stoczniowego. Prosimy też o odrobinę cierpliwości. Proszę zrozumieć, że te działania, które dziś są podejmowane, i ten przyszły audyt, który jest zapowiadany, pokażą, w którym miejscu jesteśmy i jaka przyszłość, jeżeli chodzi o przemysł stoczniowy, nas czeka. Dziękuję bardzo.

(Poseł Arkadiusz Marchewka: Czyli to kwestia miesięcy, a nie tygodni.)

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję panu ministrowi.

Kolejne pytanie, sformułowane przez posłów Barbarę Chrobak i Pawła Szramkę z Kukiz'15, jest w sprawie poprawy warunków pracy i płacy w Policji. Pytanie jest skierowane do ministra spraw wewnętrznych i administracji.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka

Pan minister miał odpowiadać na pytanie, ale go nie widzę, dlatego wstrzymajmy się przez chwilę.

Witamy pana ministra.

Bardzo proszę o zadanie pytania panią poseł Barbarę Chrobak.

Posel Barbara Chrobak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Cieszy fakt przeprowadzenia dialogu pomiędzy panem ministrem a przewodniczącym związku zawodowego panem Rafałem Jankowskim. Z doniesień medialnych wynika, że kilka postulatów ma być spełnionych. Niemniej jednak zaznaczyć należy, że sytuacja w Policji jest niepokojąca. W wydziałach dochodzeniowo-śledczych wciąż brakuje policjantów, a ci, którzy są, prowadzą po kilkadziesiąt postępowań jednocześnie, co powoduje przewlekłość postępowań. Sytuacja ta ma wymierny wpływ na cały wymiar sprawiedliwości i wpływa na bezpieczeństwo obywateli.

Panie Ministrze! Warunki, w jakich policjanci pracują, służą, bo policjanci mówią, że służą, urągają ich godności. Z informacji prasowych wynika, że policjanci, i tu przykład z Łodzi, żeby zadzwonić, stoją w kolejce, dowody zgrywają na prywatne nośniki, artykuły biurowe kupują za własne pieniądze. Tak mówią łódzcy policjanci. Mówią, że brakuje im wszystkiego. Okazuje się, że łódzki garnizon wciąż zmaga się z brakiem podstawowych narzędzi pracy. Taka sytuacja jak w Łodzi ma miejsce w wielu komisarzatach w Polsce. Brakuje podstawowych materiałów biurowych: długopisów, papieru, tuszu do drukarek. Protokoły sporządzane są na przestarzałych komputerach. Jak ministerstwo planuje rozwiązać ten problem?

Bardzo zaniepokoił mnie również zapis z listu policjantów z Łodzi, w którym piszą o „Niebieskiej karcie”: Realizujemy z sukcesem czynności związane z procedurą „Niebieskiej karty”? Oczywiście, zza biurka. Jak to w rzeczywistości wygląda, panie ministrze? Czy statystyka jest ważniejsza od pomocy osobom doświadczającym przemocy domowej? Dziękuję.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

Proszę o udzielenie odpowiedzi ministra spraw wewnętrznych i administracji pana Joachima Brudzińskiego.

**Minister
Spraw Wewnętrznych i Administracji
Joachim Brudziński:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani poseł, chciałbym potwierdzić dwa wątki, które się w pani

pytaniu pojawiły. Pierwszy wątek dotyczy tego, że rzeczywiście w dniu wczorajszym kolejne, bo to nie było pierwsze, jakieś nadzwyczajne, może nadzwyczajne w tym sensie, że zakończone podpisaniem porozumienia, za co chciałabym bardzo serdecznie podziękować zarówno przedstawicielom strony społecznej, jak i moim współpracownikom... W sposób szczególny chciałbym podziękować mojemu pełnomocnikowi do spraw kontaktu ze stroną społeczną panu Edwardowi Zarembie, bo to on te setki telefonów wykonał, odebrał, doprowadził do tego, że to porozumienie zostało podpisane nie tylko z panem przewodniczącym Jankowskim, ale również z przedstawicielami wszystkich związków zawodowych funkcjonujących w służbach podległych ministrowi spraw wewnętrznych i administracji. Pan przewodniczący Jankowski oczywiście reprezentuje największy związek, największą formację, jaką jest polska Policja, ale byli też przedstawiciele Straży Granicznej, straży pożarnej, „Solidarności”. To porozumienie jest porozumieniem szerszym. Dziękuję funkcjonariuszom, którzy wspierali stronę społeczną, trzymali kciuki, żeby to porozumienie zostało podpisane. Zostało podpisane.

Otrzymałem pytanie, jak wygląda ten dialog. Mogę powiedzieć, że dialog wygląda znacznie lepiej od sytuacji, która jest w Policji. I to jest ten drugi wątek, który chciałbym podkreślić. Rzeczywiście mam tego świadomość jako minister spraw wewnętrznych i administracji w rządzie Prawa i Sprawiedliwości. Sytuacja może generalnie nie jest tak dramatyczna jak te przykłady, które pani podała, ale potwierdzam, że rzeczywiście taki stan dotyka funkcjonariuszy na co dzień pełniących służbę.

Pytanie o statystyki. Absolutnie jestem ich zwolennikiem. Zadaniowałem w związku z tym komendanta głównego Policji, komendantów pozostałych służb. To jest oczywiste, bo każda służba musi też opierać się o określone wskaźniki. Nie był to element dominujący. Funkcjonariusze mają służyć obywatelom, a nie wypełniać kolejne tabele.

Natomiast co do działań, jakie wykonuje rząd Prawa i Sprawiedliwości, zdawaliśmy sobie sprawę z tego, w jakim stanie zastaliśmy służbę. Nie chciałbym odpowiadać na to pytanie w ten sposób: a nasi poprzednicy. Dlatego powiem, jakie działania podjęliśmy jako rząd Prawa i Sprawiedliwości. One są owocem dziesiątków lat konkretnych zaniechań. To, że my w ramach porozumienia wynegocjowaliśmy środki na podwyższenie policjantom płac, jest przecież efektem tego, że przez lata rządów naszych poprzedników nikt policjantom żadnych podwyżek nie dawał, mało tego, zabierał, mroząc waloryzację, zabierając uprawnienia emerytalne itd. Można by mnożyć.

Oczywiście pojawia się pytanie, dlaczego ten poziom frustracji Policji czy również strony społecznej, który się wtedy objawiał, nie miał tak dramatycznego wymiaru, jaki ma dzisiaj. Ale fakt jest oczywisty – lata zaniechań skutkują takim, a nie innym stanem Policji.

**Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
Joachim Brudziński**

Dlatego, obejmując rządy, rząd Prawa i Sprawiedliwości natychmiast przystąpił do realizacji konkretnych. Aby naprawić te wieloletnie zaniechania koalicji Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego oraz ograniczyć skutki dewastacji formacji mundurowych podległych MSWiA, przygotowaliśmy program modernizacji służb mundurowych. Nie mogąc tolerować tej sytuacji, o której rzeczywiście pani poseł była uprzejma tutaj powiedzieć, podjęliśmy działania, aby w latach 2016–2020 trafiło do tych służb łącznie niemal 9200 mln zł. Te pieniądze są przeznaczone na działania, o których pani poseł wspominała, czyli na sprzęt, budowę i rozwój infrastruktury oraz wzrost uposażeń, czyli na to wszystko, na co polscy funkcjonariusze zasługują i chcą to powiedzieć bardzo wyraźnie.

Systematycznie podnosiliśmy uposażenia funkcjonariuszy. Chciałbym tutaj przypomnieć te liczby. W styczniu 2016 r. wszyscy funkcjonariusze służb podległych MSWiA, także pracownicy cywilni, otrzymali podwyżki. Funkcjonariusze – 202 zł, cywile – 154 zł. W styczniu 2017 r. uposażenie funkcjonariuszy wzrosło średnio o 253 zł, a pensje pracowników cywilnych – przeciętnie o 250 zł. W maju 2018 r. podwyżkę otrzymali najmniej zarabiający funkcjonariusze. Na ten cel została przeznaczona kwota 150 mln. Łącznie we wszystkich czterech służbach wzrost uposażeń objął zasadniczo ponad 110 tys. funkcjonariuszy, w tym prawie 75 tys. policjantów, ponad 23 tys. strażaków. Policja otrzymała na te podwyżki ponad 98 mln, Państwowa Straż Pożarna – ponad 36 mln, Straż Graniczna – ponad 13 mln, a Służba Ochrony Państwa – niemal 2,5 mln. (*Dzwonek*)

Już będę kończył, panie marszałku.

W maju 2018 r. dla funkcjonariuszy pracujących w największym garnizonie, czyli na terenie miasta stołecznego Warszawy, dodatek stołeczny został podniesiony z kwoty 304 zł do kwoty 470 zł. Oczywiście mówię tutaj o kwotach brutto. Więcej pieniędzy otrzymali policjanci, którzy pełnią służbę w strukturach stołecznego garnizonu, czyli ponad 9 tys. funkcjonariuszy. Kwota tego dodatku nie była zmieniana od 2009 r., my tę kwotę podnieśliśmy. W styczniu 2019 r. – to już jest owoc wczorajszych negocjacji – będzie to kwota 655 zł dla funkcjonariuszy.

Ponieważ skończył się już czas, na piśmie udzielię szczegółowych informacji, jakie kwoty i gdzie zostały skierowane w celu naprawienia tych niejednokrotnie dramatycznych warunków, w jakich przychodzi dzisiaj pracować polskim policjantom. Mam tego świadomość.

Korzystając z okazji, chciałbym bardzo serdecznie podziękować, właściwie pokłonić się w pas tym policjantom, którzy poddawani różnego rodzaju naciskom i nazywani brzydkimi określeniami, również przez niektórych polityków, jednak w ostatnich dniach pełnili tę służbę na rzecz bezpieczeństwa Polaków.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Panie ministrze, proszę już kończyć.

**Minister
Spraw Wewnętrznych i Administracji
Joachim Brudziński:**

Kończę.

Panie i Panowie Funkcjonariusze! Jako minister spraw wewnętrznych i administracji jestem wam wdzięczny za waszą odpowiedzialną postawę. Dziękuję uprzejmie. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dobrze.

Proszę o zadanie pytania dodatkowego pana posła Pawła Szramkę.

Posel Pawel Szramka:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze! Mówił pan głównie o pieniądzach, które oczywiście są szalenie ważne, i dobrze, że na nasze służby będą przeznaczane większe kwoty. Natomiast potrzebne są również zmiany systemowe. Dlatego teraz pozwolę sobie przytoczyć pytania naszego lidera, Pawła Kukiza, skierowane do pana. Domyślamy się, że udzielenie odpowiedzi na piśmie zajęłoby trochę czasu, a z racji tego, że jest to pilna sprawa, pozwolę sobie teraz zapytać.

Czy MSWiA prowadzi lub planuje prowadzenie prac legislacyjnych po to, aby przeznaczać 1% PKB rocznie na służby? Czy ministerstwo planuje przeprowadzenie gruntownej reformy Komendy Głównej Policji, jej odchudzenie i odurzędniczenie oraz decentralizację Policji? Czy ministerstwo planuje wprowadzenie podziału korpusu na funkcjonariuszy Policji, pracowników Policji oraz pracowników cywilnych? Ile jest obecnie wakatów w Policji i innych służbach mundurowych? Czy minister zamierza wyciągnąć konsekwencje wobec wiceministra Jarosław Zielińskiego jako osoby odpowiedzialnej (*Dzwonek*) za pogłębienie chaosu w Policji i pozostałych służbach mundurowych? Nie jest to tylko nasza opinia, ale też naprawdę dużej grupy funkcjonariuszy. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan minister Joachim Brudziński.

**Minister
Spraw Wewnętrznych i Administracji
Joachim Brudziński:**

Panie marszałku, obiecuję, że teraz będzie krócej, tak że wyrównamy ten czas.

**Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
Joachim Brudziński**

Rozpocznę od udzielenia odpowiedzi na ostatnie pytanie pana posła. Otóż uprzejmie informuję pana posła i, za pana pośrednictwem, pana przewodniczącego Pawła Kukiza, że jeżeli chodzi o odpowiedzialność polityczną, to nigdy nie chowałem się i nie zamierzam się chować za plecami moich zastępców.

Jako minister spraw wewnętrznych i administracji odpowiadam za to, co się dzieje w Policji i nie mam najmniejszego zamiaru wystawiać piersi do orderów tylko wtedy, kiedy w polskiej Policji są sukcesy, a takie są. Polska Policja odnosi spektakularne sukcesy w wymiarze międzynarodowym, czy to w przypadku zatrzymania handlarzy narkotyków, czy w zwalczaniu przestępczości, tej najgroźniejszej, zorganizowanej. To wtedy miałbym wystawiać piersi do orderów, a w sytuacjach kryzysowych, a taka sytuacja niewątpliwie ma miejsce od kilkunastu dni... To znaczy sytuacja w służbach mundurowych była dramatyczna w momencie, kiedy przejmowaliśmy władzę. Mówiłem o tym w pierwszej części swojego wystąpienia. Natomiast jeżeli w ostatnich dniach ma miejsce sytuacja rzeczywiście niespotykana w historii służb mundurowych po 1989 r., szanowny panie pośle, i za pana pośrednictwem, panie przewodniczący Pawle Kukizie, to odpowiedzialność za to ponoszę ja jako minister spraw wewnętrznych. Tak jak powiedziałem, nie mam zamiaru chować się za plecami moich współpracowników. I jeżeli taka będzie wola, to zawsze... Mam tego świadomość jako polityk, jako minister, że los ministrów bywa różny, ale wychodzę z takiego założenia – zawsze to powtarzam – że dłużej klasztora niż przeora. Wszyscy ci funkcjonariusze, którzy mają kilkunastoletni staż pracy, przeżyli wielu ministrów i przeżyją kolejnych. Dlatego najważniejsze jest to, żeby służby były stabilne, żeby Policja miała i żeby policjanci, funkcjonariusze mieli poczucie stabilności i poczucie bezpieczeństwa, również w wymiarze finansowym.

Co do pytań szczegółowych dotyczących różnego rodzaju rozwiązań legislacyjnych, to najprościej mi odpowiedzieć tak: kiedy klub Kukiz'15 obejmie w państwie władzę i kiedy pan przewodniczący Paweł Kukiz jako premier oddeleguje kogoś do resortu spraw wewnętrznych i administracji, wtedy oczywiście program pana Pawła Kukiza i środowiska Kukiz'15 będzie realizowany, również w służbach mundurowych, natomiast w dniu dzisiejszym realizujemy program Prawa i Sprawiedliwości, ale w sposób oczywisty podczas merytorycznych prac komisji zawsze jestem otwarty na dyskusję. Z panem przewodniczącym Paweł Kukizem spotykałem się osobiście. Z dużym zainteresowaniem przyjmuję jego różnego rodzaju propozycje. To, co moje środowisko polityczne uzna za zasadne (*Dzwonek*), będziemy wdrażać, ale póki co za MSWiA odpowiada minister Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo serdecznie dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękujemy panu ministrowi.

Kolejne pytanie zostało sformułowane przez posła Mieczysława Kasprzaka z Polskiego Stronnictwa Ludowego – Unii Europejskich Demokratów.

Pytanie w sprawie drastycznego wzrostu cen energii elektrycznej skierowane do ministra energii.

Bardzo proszę, pan poseł Mieczysław Kasprzak ma głos.

Poseł Mieczysław Kasprzak:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Otóż w ostatnim okresie obserwujemy znaczący wzrost cen energii elektrycznej. To trwa już od ładnych kilku miesięcy. Na początek mogliśmy do tego podchodzić, traktując to może jako newsy, ale ten stan coraz bardziej się nasila, i to do tego stopnia, że w listopadzie w Polsce była najdroższa energia elektryczna ze wszystkich krajów europejskich.

Na pewno na to składa się wiele czynników i na dzień dzisiejszy mamy za mało czasu, aby to przeanalizować i powiedzieć, co jest główną przyczyną tego wszystkiego, niemniej jednak w krajach europejskich cena energii elektrycznej też rośnie.

Ale co to powoduje dzisiaj w Polsce? Nasza gospodarka staje się niekonkurencyjna, szczególnie przemysł energochłonny nie będzie konkurencyjny. To również uderza w pozostałe branże naszej gospodarki. Dzisiaj samorządy już zaczynają mieć kłopoty, bo wielu inwestorów, wielu wykonawców wycofuje się z inwestycji, dlatego że przedstawiane ceny kosztorysowe są już nierealne ze względu na wzrost cen energii. Drożeją produkty rolnicze, drożeją żywność i inne wyroby. Samorządy dzisiaj również mają problemy, bo nie są w stanie pokryć wszystkich wydatków związanych z energią, a więc oświetleniem ulic, utrzymaniem budynków użyteczności publicznej. W tej chwili te problemy nasilają się z miesiąca na miesiąc, z tygodnia na tydzień. Ze względu na kampanię wyborczą (*Dzwonek*) może tego nie widać, ale ten problem będzie narastał w najbliższym czasie. Dlatego mam pytanie do pana ministra: Jak rząd zamierza rozwiązać te problemy, które niewątpliwie będą dotyczyć większości Polaków i całej naszej gospodarki? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

I proszę o udzielenie odpowiedzi ministra energii Krzysztofa Tchórzewskiego.

**Minister Energii
Krzysztof Tchórzewski:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W analizach i rozważaniach związanych z cenami energii elek-

Minister Energii Krzysztof Tchórzewski

trycznej przede wszystkim należy odróżnić ceny energii elektrycznej w hurcie od opłat za energię, które ponoszą odbiorcy w ramach otrzymanych rachunków. Brak odróżnienia tych dwóch różnych wielkości często prowadzi w przestrzeni publicznej do błędnych wniosków. Otóż procentowa zmiana cen w hurcie nie przekłada się w proporcji 1:1 na zmianę rachunku za energię elektryczną płaconego przez odbiorców. Wynika to m.in. z faktu, że w płaconym rachunku są jeszcze inne niż cena energii elementy: koszty dystrybucji, akcyza, VAT itd. W rachunku gospodarstw domowych te inne elementy stanowią ok. 50% wszystkich kosztów.

Odnoszę się do cen hurtowych: faktycznie w II i III kwartale br. w całej Europie jest obserwowany wzrost cen energii elektrycznej na giełdach. Wśród czynników cenotwórczych, które mają kluczowy wpływ na ceny energii elektrycznej na rynku hurtowym w 2018 r., należy wskazać szczególnie koszt uprawnień do emisji CO₂ oraz koszty paliwa. Obowiązek zakupu uprawnień do emisji CO₂ jest głównym elementem prowadzonej polityki klimatycznej Unii Europejskiej. W 2017 r. średnia cena uprawnień do emisji CO₂ wynosiła 5 euro od tony. Na początku 2018 r. ceny uprawnień do emisji CO₂ wykazywały silny trend wzrostowy. 10 września br. cena ta osiągnęła wartość 25 dolarów i 79 centów za 1 t, czyli nastąpił wzrost tych cen o ok. 500%.

Otóż chciałbym podkreślić, że spowodowane to zostało m.in. tym, że począwszy od 3 stycznia 2018 r. uprawnienia do emisji CO₂ zostały sklasyfikowane jako szczególnie instrument finansowy. Transformacja uprawnień do emisji CO₂ na instrument finansowy doprowadziła do istotnych zmian w strukturze rynku polegających na wzroście liczby nowych uczestników, niezwiązanych technicznie z systemem ETS, czyli systemem dystrybucji tych uprawnień. Należy wskazać głównie duże międzynarodowe instytucje finansowe nastawione przede wszystkim na realizację zysków z działalności spekulacyjnej, której sprzyjała duża zmienność cenowa. I to chciałbym też podkreślić w tym momencie, że w związku z tym doszło do spadku i wyhamowania wzrostu tych cen, które obecnie wahają się na poziomie aż ok. 16 euro za 1 t.

Podkreślę w tym miejscu rolę, jaką odegrały moje wystąpienia do Komisji Europejskiej w dniach 18 września oraz 15 października, w których zwróciłem się o interwencję w oparciu o stosowne przepisy dyrektywy ustanawiającej system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych. Od czasu mojego pierwszego wystąpienia do Komisji Europejskiej ceny uprawnień do emisji CO₂ spadły o ok. 40%. Warto w tym miejscu powiedzieć, że to wszystko spowodowało dużą niestabilność w handlu uprawnieniami do emisji.

Takim drugim czynnikiem cenotwórczym są koszty paliwa. Ceny gazu ziemnego oraz ceny węgla kamiennego wskazują w ostatnim czasie tendencję

wzrostową, nie tak jednak silną jak w przypadku wzrostu cen uprawnień do emisji CO₂.

Ważny dla naszego kraju jest fakt, że do elektrowni i elektrociepłowni dostarczany jest węgiel kamienny wydobywany na terenie Polski i że udało nam się restrukturyzacja organizacyjno-finansowa oraz wydobywca górnictwa węgla kamiennego. Węgiel obecnie wydobywany w Polsce jest od kilkunastu do nawet kilkudziesięciu procent tańszy od węgla importowanego. To właśnie dzięki tej restrukturyzacji polskie elektrownie mogą liczyć na niższe ceny tego surowca w porównaniu do cen węgla importowanego.

I druga bardzo istotna rzecz to jest to, że bardzo często stosowane są ceny ustalone nawet na kilka lat i kilkuletnie kontrakty, co powoduje przewidywalność cen węgla dla energetyki.

Należy również podkreślić to, że polska energetyka nie jest oparta na gazie ziemnym, dzięki czemu wpływ wzrostu cen gazu nie jest aż tak istotny. Niemniej jednak istnieje szereg państw Unii Europejskiej, w których gaz stanowi podstawowy albo istotny udział w strukturze wytwarzania energii elektrycznej, co też przekłada się na wzrost cen hurtowych w tych państwach.

Jednak już w tej chwili obserwowana jest taka bezpośrednia zależność pomiędzy cenami uprawnień do emisji CO₂ a cenami gazu i wolumenu jego zużycia. I ten dynamiczny często wzrost cen uprawnień spowodował większe zużycie gazu ziemnego w Unii Europejskiej, a tym samym w wyniku zwiększonego popytu wzrosły również ceny gazu. Kto na tym najwięcej skorzystał? Oczywiście najwięcej skorzystały nie źródła OZE, ale eksporterzy (*Dzwonek*) gazu ziemnego do Unii Europejskiej.

Chciałbym podać, że istotną sprawą w tym wszystkim jest to, że przygotowaliśmy program rekompensat dla małych i średnich przedsiębiorstw, które obecnie płacą najwięcej w kraju za energię elektryczną, oraz dla gospodarstw domowych. Pragnę podkreślić, że programem tym zostaną objęte gospodarstwa domowe niezależnie od rodzaju umowy z przedsiębiorstwem obrotu, tak aby koszty energii elektrycznej, jakie ponoszą odbiorcy, pozostały w przyszłym roku bez zmian. Dziękuję.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

I proszę o zadanie pytania dodatkowego pana posła Mieczysława Kasprzaka.

Poseł Mieczysław Kasprzak:

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, to się wszystko zgadza i całe szczęście, że to się wprost nie przekłada, te 70%, na wzrost cen energii detalicznej, bo mielibyśmy już dramat, superdramat w tej chwili w kraju. Ale jednak

Posel Mieczysław Kasprzak

ten wzrost dla odbiorców końcowych następuje, jest to widoczne. Rozwiązywane są, wypowiedane są dotychczasowe umowy z samorządami na dostawę energii i w dalszym ciągu będzie to następować. Może w tej chwili nie jest to aż tak bardzo nagłaśniane, ale to następuje. Tak więc odbiorcy końcowi płacą już indywidualnie wyższe rachunki za energię elektryczną. Następuje wzrost cen wody i ścieków, bo w dużej mierze wpływ na te ceny będzie miała cena energii.

Moje pytanie: W jaki sposób – bo cały czas słyszymy, że te osłony będą – rząd zamierza pomóc samorządom, bo to wpłynie również na wykorzystanie środków (*Dzwonek*) unijnych. Samorządy nie będą mieć na wkłady własne, bo będą musiały przeznaczyć pieniądze na co innego. Czy samorządy również będą objęte tą pomocą? Na razie tylko o tym słyszymy, nie znamy żadnych rozwiązań, a ludzie już płacą. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tysza:

Dziękuję bardzo.

Pan minister Krzysztof Tchórzewski.

**Minister Energii
Krzysztof Tchórzewski:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Jeśli chodzi o porównanie Polski do innych państw w odniesieniu do cen energii elektrycznej dla odbiorców końcowych – myślę, że szczególnie o to chodziło panu posłowi – warto przyjrzeć się następującym wartościom liczbowym. Otóż według opublikowanych przez Komisję Europejską danych, które dotyczą II kwartału 2018 r., jednostkowy koszt energii elektrycznej dostarczanej do gospodarstw domowych kształtował się następująco: w Polsce – 620 zł za 1 MWh, w Niemczech – ok. 1300 zł za 1 MWh, a w Wielkiej Brytanii – ok. 830 zł za 1 MWh.

Z danych tych wynika, że gospodarstwa domowe w Polsce np. płacą dwukrotnie mniej za energię niż gospodarstwa w Niemczech. Jeśli popatrzymy na ceny energii elektrycznej bez podatków, dla przedsiębiorstw, to zobaczymy, że sytuacja wygląda podobnie: również, uwzględniając średnie krajowe, polskie przedsiębiorstwa płacą dużo mniej niż przedsiębiorstwa funkcjonujące w innych państwach Unii Europejskiej, a więc w Polsce to ok. 370 zł za 1 MWh, w Niemczech – ok. 650 zł za MWh, w Wielkiej Brytanii – ok. 559 zł za MWh. Przechodząc z poziomu średnich krajowych do danych jednostkowych, należy stwierdzić, że istnieją przedsiębiorstwa energochłonne, np. w Niemczech, które płacą mniej za energię elektryczną niż przedsiębiorstwa energochłonne w Polsce, lecz ta sytuacja już niedługo się zmieni, ponieważ rząd przygotowuje specjalne rekompensaty

także dla przedsiębiorstw energochłonnych oraz ulgi w wysokości opłaty jakościowej.

A więc jeżeli chcemy podsumować, to można powiedzieć tak, że ten program, który przygotowujemy na rok przyszły, zakłada, że koszt rachunku za energię elektryczną w odniesieniu do jednostkowego zużycia tej energii w przyszłym roku się nie zmieni w związku z przygotowanym programem rekompensat dla wszystkich, którzy są podłączeni na niskim napięciu. Tych wszystkich zmiany nie dotkną. To jest właściwie główna sentencja mojej odpowiedzi. Chciałbym też dodać, że biorąc pod uwagę jednak zwiększenie obliża na sprzedaż energii elektrycznej poprzez giełdę, celem tej zmiany (*Dzwonek*) jest stabilizacja, więc myślę, że to też spowoduje, że te ceny będą stabilniejsze i skorzystają na tym przede wszystkim duże przedsiębiorstwa, kupujące energię w innym trybie. Dziękuję.

Wicemarszałek Stanisław Tysza:

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Przechodzimy do pytania piątego.

Pytanie sformułowane przez posłów Jerzego Gosiewskiego, Adama Ōdakowskiego i Jerzego Małeckiego z Prawa i Sprawiedliwości, w sprawie poprawy jakości powietrza dzięki zwiększeniu dostępności ekologicznego paliwa, jakim jest gaz ziemny, poprzez podjęcie działań w zakresie zwiększenia możliwości przyłączenia do gazowej sieci dystrybucyjnej – pytanie do ministra energii.

Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Gosiewski.

Posel Jerzy Gosiewski:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowny Panie Ministrze! Zgodnie z prowadzoną przez rząd Rzeczypospolitej Polskiej polityką zrównoważonego rozwoju wnosimy o wypracowanie strategii rozwoju gazyfikacji dla kraju, w tym dla słabiej rozwiniętych regionów. Szeroka gazyfikacja wpłynęłaby pozytywnie na poprawę jakości powietrza. Zwiększanie dostępu do ekologicznego paliwa gazowego może stanowić istotny środek w walce ze zjawiskiem tzw. szczególnie niskich emisji, które jest jednym z podstawowych problemów środowiskowych w Polsce. Paliwo gazowe może stanowić alternatywę dla wysokoemisyjnych systemów ogrzewania w sektorze komunalno-bytowym, które w chwili obecnej stanowią główne źródło emisji zanieczyszczeń. Z każdym rokiem wzrasta dysproporcja stopnia gazyfikacji pomiędzy regionami rozwiniętymi a tymi słabo rozwiniętymi, w tym warmińsko-mazurskim. Ten stan uniemożliwia wyrównanie szans rozwoju regionów. Szeroka gazyfikacja w przypadku obszarów słabo rozwiniętych pod względem gospodarczym pozwoliłaby pobudzić koniunkturę gospodarczą oraz wyrównać różnice rozwojowe. Województwo warmińsko-

Posel Jerzy Gosiewski

-mazurskie jest obecnie regionem najsłabiej rozwiniętym gospodarczo, jest tu największe bezrobocie, m.in. dlatego że nasz region, szczególnie na terenach wiejskich, jest zaledwie w minimalnym stopniu zgazyfikowany.

Panie ministrze, w jaki sposób zamierza pan zwiększyć stopień gazyfikacji kraju, w tym zgazyfikować ubogie tereny, szczególnie tereny wiejskie na Warmii i Mazurach? Pytanie uzupełni pan poseł Adam Ołdakowski.

Posel Adam Ołdakowski:

Dziękuję.

Muszę dodać, że my tu reprezentujemy m.in. powiaty mrągowski, kętrzyński, bartoszycki, gdzie bezrobocie jest największe, a nasi biedni mieszkańcy korzystają wtedy z najgorszych paliw, czyli następuje największe zanieczyszczenie. Przypominam też, że (*Dzwonek*) obok tych miejscowości biegnie rurociąg, czyli bardzo blisko jest, jeśli chodzi o rozprowadzenie gazu. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tyszk:

Dziękuję.

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi ministra energii pana Krzysztofa Tchórzewskiego.

**Minister Energii
Krzysztof Tchórzewski:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Wszyscy wiemy, że walka z zanieczyszczeniem powietrza jest dużym wyzwaniem. W Polsce nadal ok. 3 mln domów jednorodzinnych do ogrzewania wykorzystuje niskiej emisji paliwa stałe i śmieci. To z kolei przyczynia się do znacznego zanieczyszczenia powietrza i jest jednym z głównych powodów powstawania smogu. Gaz ziemny jest paliwem niskoemisyjnym, które może z powodzeniem być wykorzystywane w walce ze smogiem i szkodliwymi dla zdrowia pyłami. Z tego względu celem działań Ministerstwa Energii jest m.in. upowszechnienie wykorzystania gazu ziemnego w gospodarstwach domowych. Idziemy w tym kierunku, biorąc pod uwagę te możliwości dywersyfikacyjne dotyczące gazu, które Polska już w tej chwili posiada, chodzi o sam fakt istnienia gazoportu, ale też patrzymy w perspektywie uruchomienia gazociągu do Norwegii. Podejmujemy więc systematyczne wysiłki celem zwiększenia dostępności gazu w nowych regionach poprzez rozbudowę systemu gazowego i dostępu do niego. Istotnym priorytetem polityki energetycznej rządu Prawa i Sprawiedliwości są inwestycje w modernizację istniejącej oraz budowę nowej sieci

dystrybucyjnej gazu. Rozbudowa systemu dystrybucyjnego jest niezwykle ważna. A więc w połowie października informowałem, że prowadzone przez narodowego operatora sieci dystrybucyjnej Polską Spółkę Gazownictwa inwestycje w zakresie rozbudowy i modernizacji gazowej sieci dystrybucyjnej dzięki naszym staraniom ulegają przyspieszeniu. Przypomnę, że także dywidenda PGNiG za rok ubiegły została przeznaczona na dokapitalizowanie, na uruchomienie, na wzmocnienie właśnie tych inwestycji. A więc dodatkowe środki finansowe przez PGNiG zostały skierowane na inwestycje w sieci gazowe.

Oficjalnie ogłoszony przed miesiącem nasz program, który będzie realizowany przez Polską Spółkę Gazownictwa, który został ogłoszony z udziałem premiera Mateusza Morawieckiego w Halinowie, program przyspieszenia inwestycji w sieć gazową Polski, będzie realizowany w latach 2018–2022. W ramach tego programu planujemy wybudowanie 4817 km sieci dystrybucyjnej i 32 tys. nowych przyłączeń gazowych oraz likwidację ograniczeń systemowych i rozbudowę dziewięciu gazociągów wysokiego napięcia o szacowanej długości ok. 580 km. A więc do roku 2022 dzięki tym działaniom PSG w sumie 300 nowych gmin uzyska dostęp do gazu ziemnego. W województwach najmniej zgazyfikowanych, a więc np. w województwie podlaskim, planowanych jest do gazyfikacji 26 gmin, w województwie łódzkim – 44, w kujawsko-pomorskim i warmińsko-mazurskim – 16 gmin. A więc odbędzie się to proporcjonalnie, w zależności od tego, jak duża jest ilość gmin w poszczególnych województwach: tam gdzie gmin zgazyfikowanych jest więcej, tam mniej ich przybędzie, a tam gdzie jest mniej, będzie więcej. A więc chcemy doprowadzić do równomiernego rozwoju sieci gazowej.

Celem tego całego działania jest to, żeby 90% ludności Polski w 2022 r. miało dostęp do sieci gazowej, co będzie niezwykle ważne, jeśli chodzi o wszystkie planowane działania Polski w zakresie zmniejszenia szkodliwych emisji.

Z drugiej strony działania, które prowadzimy, są skierowane na to, żeby weszło w życie nowe rozporządzenie taryfowe dla gazu ziemnego, które zaczęło obowiązywać od początku kwietnia br. Celem tego rozporządzenia jest również szybki rozwój systemu gazowego i zwiększenie wykorzystania gazu ziemnego w gospodarce.

To rozporządzenie powinno ułatwić podjęcie decyzji o przyłączeniu do sieci gazowych potencjalnych odbiorców, dla których koszt przyłączenia do tej pory stanowił barierę finansową. W pierwszej kolejności rozporządzenie zwalnia z ponoszenia opłat przyłączeniowych odbiorców, którzy mogą zostać przyłączeni do sieci bez konieczności wykonania przez operatora dodatkowych robót budowlanych. W praktyce dotyczy to tych odbiorców, którzy mają istniejące przyłącza, a którzy do tej pory z tego nie korzystali. Rozporządzenie umożliwia również obniżenie opłat za przyłączenie do sieci odbiorców domowych za-

Minister Energii Krzysztof Tchórzewski

mieszkańcych na obszarach, dla których uchwalono nowy program ochrony powietrza. Nowe przepisy również zapewniają odbiorcy większą kontrolę nad zużyciem gazu ziemnego.

Mam to przekonanie, że wszystkie nasze działania doprowadzą do tego, że zużycie gazu ziemnego, które jest wygodą (*Dzwonek*), ale także takim cywilizacyjnym celem dla naszych gospodarstw domowych, przyczyniają się do rozwoju także działalności gospodarczej, i spowodują, że nasza gospodarka będzie się dalej rozwijała, a gospodarstwom domowym z tego tytułu będzie dużo łatwiej funkcjonować. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tysza:

Dziękuję panu ministrowi.

Proszę pana posła Gosiewskiego o pytanie dodatkowe.

Posel Jerzy Gosiewski:

Szanowny Panie Marszałku! Szanowny Panie Ministrze! Proponowane zmiany zasad inwestowania, o których mówił pan minister, są bardzo ważne i na pewno usprawnią realizację inwestycji gazowniczych w Polsce. Jednakże nie uwzględniają specyfiki regionów uboższych takich jak województwo warmińsko-mazurskie, rozległych terytorialnie, o niewielkim zaludnieniu i o nieznacznym stopniu uprzemysłowienia. Właśnie te elementy powodują, że warunek opłacalności ekonomicznej inwestycji nie jest spełniony i inwestycje nie są realizowane, a przepaść między regionami rośnie i po wprowadzeniu nawet tych zmian jeszcze bardziej wzrośnie. Pożądane jest rozwiązanie, które umożliwi realizację gazyfikacji regionów uboższych. Proponujemy np. program obejmujący szczególne mosty dla regionów dedykowanych dla inwestycji drogowych.

Kolejnym problemem, nawet na terenach zgazyfikowanych, jest fakt, że gaz dla ludności jest trudno dostępny. Podam przykład: w jednym z najprężniej rozwijających się miast, leżącym przy jedynej drodze ekspresowej S16, w Mrągowie nie ma placówki gazowniczej ani żadnego punktu, gdzie mieszkańiec (*Dzwonek*) mógłby uzyskać informację, gdzie podpisać umowę. A była tam duża gazownia. Najbliższa gazownia oddalona jest od Mrągowa o kilkadziesiąt kilometrów. Jest to znaczne utrudnienie dla mieszkańców, którzy często rezygnują z gazu. Jest to ewidentna strata dla mieszkańców, ale też dla Skarbu Państwa, właściciela spółki gazowniczej. Panie ministrze, czy planowane są zmiany w tym zakresie, np. tworzenie gazowni lub placówek gazowniczych, lub punktów obsługi klienta, przynajmniej przywrócenie tego, co kiedyś było? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tysza:

Dziękuję panu posłowi.

Bardzo proszę pana ministra Krzysztofa Tchórzewskiego.

**Minister Energii
Krzysztof Tchórzewski:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Odpowiadając na te dodatkowe pytania pana posła, chciałbym podkreślić, że obecnie Sejm rozpatruje ustawę, w której dzięki współpracy z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii zamierzamy zwolnić z konieczności uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę sieci gazowych o maksymalnym ciśnieniu roboczym 0,5 MPa, co znacząco przyczyni się do usprawnienia rozbudowy dystrybucyjnej sieci gazowej.

Rząd rozważa również kompleksową regulację procesu inwestycyjno-budowlanego w odniesieniu do inwestycji liniowych, tak by nie było konieczne przygotowywanie kolejnych specustaw dedykowanych wybranym projektom infrastrukturalnym.

W Ministerstwie Energii prowadzone są też obecnie prace nad zmianą ustawy Prawo energetyczne. Projekt znajduje się na etapie konsultacji publicznych i uzgodnień międzyresortowych. Jednym z celów tej nowelizacji jest kompleksowy przegląd obowiązujących regulacji pod kątem dostosowania ich do zmieniających się warunków na zliberalizowanym rynku. Również przyjęty przez spółkę program przyspieszenia gazyfikacji zawiera propozycje zmian regulacyjnych w celu umożliwienia szerszej rozbudowy systemu dystrybucyjnego. Ministerstwo dokona przeglądu propozycji spółki pod kątem zwiększenia efektywności realizacji tych inwestycji.

W odpowiedzi na oczekiwania odbiorców w zakresie obniżenia stawek dystrybucyjnych Polska Spółka Gazownictwa podjęła w ostatnich latach duży wysiłek i przeprowadziła spore zmiany w ramach organizacji swojego działania, by obniżyć koszty. Od początku 2017 r. rozpoczęła działalność w nowej strukturze organizacyjnej skorelowanej z podziałem administracyjnym Polski. Istnieje 17 oddziałów zakładów gazowniczych, po jednym w każdym województwie, zostało utworzonych 230 jednostek terenowych. Było to duże wyzwanie dla spółki, ale celem tego była poprawa komunikacji z klientem oraz skrócenie ścieżek decyzyjnych i drogi obiegu dokumentów. Zwracam uwagę, że na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w ramach Polskiej Spółki Gazownictwa działa sześć gazowni oraz pięć placówek gazowniczych, co pozwala odbiorcom paliwa gazowego na kontakt ze spółką w 11 placówkach. Zwracam również uwagę, odnosząc się do liczby gmin w województwie, że liczba placówek, które zapewniają obsługę odbiorców z województwa warmińsko-mazurskiego, przekracza średni poziom krajowy. Mam zapewnić

Minister Energii Krzysztof Tchórzewski

nie Polskiej Spółki Gazownictwa, że będzie elastycznie reagować na potrzeby klientów oraz że jest otwarta na dialog społeczny w zakresie potrzeb odbiorców. Dziękuję bardzo. *(Dzwonek)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo panu ministrowi.
I ogłaszam 3 minuty przerwy.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 14 min 25
do godz. 14 min 33)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy pytania bieżące.

Teraz pytanie szóste, sformułowane przez posłów Beatę Małecką-Liberę i Marka Hoka z Platformy Obywatelskiej, w sprawie zwiększonej zachorowalności na odrę – do ministra zdrowia.

Bardzo proszę, pani poseł Beata Małecka-Libera.

Posel Beata Małecka-Libera:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wydawało się, że choroby zakaźne już są poza nami i że to jest niemożliwe, abyśmy dzisiaj mówili na ten temat, a jednak niemożliwe stało się możliwe. 144 wypadki nowych zachorowań w Polsce to rzeczywiście ogromne, duże wyzwanie dla zdrowia publicznego. Wydawało nam się, tak myśleliśmy, że już tylko będziemy zajmować się chorobami cywilizacyjnymi, a tu mamy zwrot, który wymaga naprawdę bardzo gwałtownych, dobrych i nowych rozwiązań. Problem dotyczy nie tylko dzieci, które są niezaszczepione. Wiemy, że tutaj ruchy antyszczepionkowe nie pomogły, a wręcz zaszkodziły. Do wczoraj jeszcze ta hańbiąca wręcz ustawa, która była w Sejmie, zmieniała rzeczywistość wokół szczepień. Dzisiaj na całe szczęście posłowie, także posłowie PiS, zagłosowali za odrzuceniem tego haniebnego projektu. I mam nadzieję, panie ministrze, że rozpoczniemy teraz wszyscy wspólnie dialog, co zrobić, aby uspokoić społeczeństwo, aby je wyedukować odpowiednio, by świadomość w tym zakresie wśród obywateli wzrosła.

Pytanie moje jest takie: Jakie pan minister ma plany na najbliższy czas, aby zwiększyć tę świadomość, np. poprzez wprowadzenie godziny dla zdrowia w szkołach, o co postulujemy od dawna. I chciałabym również poznać pana stanowisko w sprawie osób przyjeżdżających, bo mamy też odrę zawleczoną. Jakie będą tutaj nowe regulacje prawne i jaki jest państwa stosunek do ewentualnego ograniczenia dostę-

pu do przedszkoli osobom, dzieciom, które nie będą szczepione? Proszę o wyjaśnienie waszej strategii na przyszłe lata.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję.

I proszę o udzielenie odpowiedzi podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia pana Zbigniewa Józefa Króla.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Zbigniew Józef Król:**

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Dziękuję bardzo pani poseł za to pytanie, ponieważ to jest jakby element cyklu debat na temat zasadności niesłuchanie skutecznej formy leczenia, formy profilaktyki, jaką są szczepienia. Podzielałam pogląd w sprawie oceny projektu ustawy, który wczoraj siłami wszystkich posłów praktycznie w Komisji Zdrowia został zablokowany, ponieważ myślę, że informacje, które tam były zawarte, czy podstawy tego projektu ustawy po prostu kompletnie nie uprawniały do podjęcia procedowania nad tego typu aktem w naszym parlamencie.

Żeby też jeszcze jak gdyby odnieść się do samego procedowania czy tych fałszywych informacji przedstawianych przez osoby, które kontestują szczepienia, trzeba podkreślić, że mamy doświadczenia w Polsce, również wynikające z konkretnych badań naukowych, wskazujące na skuteczność tej formy leczenia, czyli szczepień. Ich skuteczność jest na tyle duża, że po prostu zapomnieliśmy już o chorobach zakaźnych. Ja uczyłam się pediatrii w czasach, kiedy jeszcze mieliśmy ogniska – bardzo już małe, ale dość istotne i widoczne – takich chorób jak polio, z porażeniami, niedowładami, z określonymi skutkami anatomicznymi, u dzieci, młodych ludzi ówczesnie. Dopiero co kończyliśmy eradykację ospy czarnej, która zbierała śmiertelne żniwo. A dzięki programowi, głównie szczepień, udało te sprawy wyeliminować.

Rzeczywiście zaskakujące jest to, że pojawia się to w Europie, bo to nie tylko w Polsce się zdarzyło. Można powiedzieć, że odnotowujemy w zasadzie w prawie wszystkich krajach europejskich wzrost liczby zachorowań na odrę. Przypominam, że około 2010 r., 2011 r. mieliśmy nadzieję, że już odra, podobnie jak polio, zostanie w populacji światowej eradykowana. Sama odra jest chorobą wirusową występującą tylko u ludzi, w związku z tym stosunkowo łatwo poprzez określoną profilaktykę – i tutaj właśnie mamy szczepienia – można było tę chorobę, że tak powiem, wyeliminować.

Co do danych to rzeczywiście mamy 144 + 40 przypadków. To są informacje z całego roku. Procent zachorowań rzeczywiście jest większy niż w ubiegłym roku, ale na przestrzeni lat obserwujemy, że to jest

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia
Zbigniew Józef Król**

średnio około 100 przypadków rocznie, w związku z tym obserwujemy zwiększenie, ale to zwiększenie jest zarządzone. Inspekcja sanitarna identyfikuje każdy z tych przypadków. Każdy z tych przypadków jest zabezpieczony, również osoby z otoczenia chorych są poddawane w terminie do 72 godzin szczepieniom, które po prostu nie powodują powikłań. Tak że mamy, że tak powiem, w tej chwili dobry moment do wykorzystania naszego głównego narzędzia przeciwdziałania chorobom zakaźnym, czyli inspekcji sanitarnej.

Co do planów to one rozpoczynają się niekoniecznie w związku ze wzrostem zachorowań na odrę. Od dzisiaj jest publikowany w szkołach przeznaczony dla rodziców list podpisany przez ministra edukacji narodowej oraz głównego inspektora sanitarnego mówiący o konieczności szczepień, konieczności prowadzenia profilaktyki, uświadamiający, że te leki, te formuły terapeutyczne są najlepiej przebadane i są najbardziej odpowiednie, szczególnie dla dzieci, młodzieży i osób, które są poddawane szczepieniom przeciwko chorobom zakaźnym.

Dodatkowo w ramach przygotowań do zmierzania się z różnego rodzaju opiniami, głównie przedstawicieli ruchów antyszczepionkowych, ale również rodziców, będziemy modyfikowali kalendarz szczepień. Tutaj pierwszą taką gwiazdką z zeszłego roku – myślę, że nawet dużą gwiazdą – jest wprowadzenie szczepień przeciwko pneumokokom, na które czekaliśmy jako środowisko medyczne kilkanaście lat od momentu ich wypracowania. W tej chwili są już one uwzględnione w kalendarzu szczepień. Chcemy wzmocnić tutaj rolę kalendarza, jak również wzmocnić przekonanie w środowisku medycznym. Zaobserwowałem bowiem wczoraj w czasie debaty z dużym zdziwieniem, i zapewne państwo również, komentarze osób, które mają dyplomy lekarskie. Najwyraźniej potrzebujemy wsparcia zdrowia publicznego i myślenia o zdrowiu społeczeństwa w środowisku lekarzy, pielęgniarek i osób zajmujących się na co dzień profesjonalnie systemem. Trudno jest mi w tej chwili powiedzieć więcej o strategiach (*Dzwonek*), ponieważ system obowiązkowych szczepień ochronnych oparty jest na kalendarzu szczepień i ten kalendarz będzie modyfikowany od przyszłego roku.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

Proszę o zadanie pytania dodatkowego pana posła Marka Hoka.

Posel Marek Hok:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Rzeczywiście jeszcze do niedawna należeliśmy do krajów, które

mają najwyższą wyszczepialność – powyżej 95% – i to nas trochę uśpiło. Natomiast paromiesięczne obserwacje, ostatnio dramatyczne, jak również obserwacje wieloletnie pokazują, że jeszcze w roku 2010 zdarzały się przypadki odmowy szczepień. Było ich ok. 3 tys. w skali roku, a w roku 2017 – prawie 30 tys. Pan minister czytał w moich pytaniach, bo właśnie chciałem zapytać o to, jaki macie państwo plan dotyczący zmian w kalendarzu szczepień. Na pewno należy wprowadzić szczepionki poliwalentne i trzeba zastanowić nad tym, czy nie należałoby szczepić przeciw odrze już w 9. miesiącu życia, wtedy gdy odporność uzyskana od matki powolutku ginie, i czy ten 13. miesiąc nie jest okresem zbyt późnym. Tak jak pan minister powiedział, walczyliśmy o szczepienia przeciwko pneumokokom i dzisiaj potwierdza tę konieczność dramatyczny dowód: 14-miesięczne dziecko zmarło, dlatego że rodzice odmówili szczepienia przeciwko pneumokokom (*Dzwonek*) i chcieli do końca leczyć dziecko witaminą C.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję.

Bardzo proszę, pan minister Zbigniew Józef Król.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Zbigniew Józef Król:**

Odpowiadając na niezadane pytanie, powiedziałem o kalendarzu w poprzedniej części, natomiast chciałbym odnieść się do tego, co jest realizowane, jeśli chodzi o uświadamianie. Pracujemy w tej chwili wspólnie z Narodowym Instytutem Zdrowia Publicznego, PZH i Głównym Inspektoratem Sanitarnym nad przygotowaniem oceny analizy tego, skąd biorą się dane, które są tak powszechnie przekazywane, kontestujące program szczepień. Jesteśmy na końcowym etapie analizy i ta ocena źródła danych wskazuje na pewnego rodzaju poszerzanie mitologii bez poparcia dowodami naukowymi, przekazywanie informacji czy powielanie informacji nierzetelnych bez poparcia ich warsztatem naukowym i bez odniesienia się do medycyny opartej na dowodach naukowych. Tak więc po dokonaniu analizy tego zagadnienia i po wyłonieniu źródeł danych chcemy po prostu dokładnie informować w momencie, kiedy powstają fałszywe tezy.

Często dylematem lekarza jest konieczność informowania rodziców w zgodzie z prawdą, czyli na pytanie o działania niepożądane jakiegokolwiek leku, w tym szczepionki, każdy lekarz powie, że są możliwe działania niepożądane. W związku z tym chcemy uzbroić lekarzy w informacje o tym, jak te działania niepożądane powinny być komentowane i przedstawiane rodzicom. Jeżeli mamy w Polsce taką sytuację, że na ok. 2 mln dawek szczepionki mamy zarejestro-

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia
Zbigniew Józef Król**

wanych ok. 3 tys. zdarzeń niepożądanych, z czego większość stanowią zaczerwienienia i obrzęki w miejscu podania, to chyba to nie jest na tyle niebezpieczne, na pewno nie jest to na tyle niebezpieczne, żeby nie przeciwdziałać zgonom wywołanym chorobami zakaźnymi.

Kalendarz szczepień ochronnych odgrywa swoją rolę, ale sam kalendarz nie zdecydował o tym, że poziom wyszczepialności w naszym kraju był wysoki. Ważne zadanie mają również osoby, które wykonują szczepienia i które je promują. Tak zawsze rozumiałem rolę lekarza i rolę pielęgniarki i chciałbym, żebyśmy wrócili do tego, co zostało kiedyś w najwyższym stopniu wypracowane. Natomiast rzeczywiście dostrzegamy pojawienie się szczepionek poliwalentnych, które umożliwiają ograniczenie liczby wkluc (Dzwonek), a jednocześnie modyfikację terminu podania. To, o czym pan poseł, pan doktor mówił, jest możliwe do wprowadzenia, tylko potrzebujemy rzetelnej debaty na ten temat przy przygotowywaniu nowego opracowania. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tysza:

Dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do kolejnego pytania.

Pytanie zostało sformułowane przez posłów Monikę Wielichowską, Joannę Kluzik-Rostkowską i Arkadiusza Myrchę z Platformy Obywatelskiej i dotyczy obchodów jubileuszu stulecia odzyskania przez Polskę niepodległości. Pytanie jest skierowane do prezesa Rady Ministrów.

Bardzo proszę, pani poseł Monika Wielichowska.

Poseł Monika Wielichowska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rządzący mieli 3 lata i ponad 200 mln na organizację państwowych uroczystości z okazji stulecia odzyskania przez Polskę niepodległości. Polki i Polacy liczyli na wyjątkowe wydarzenia, wyjątkową oprawę, wyjątkowy dzień. Ta wyjątkowość sprowadziła się jednak do organizacji marszu w chaosie, bez ładu, składu i zapewnienia bezpieczeństwa. Nie wiemy, czy będą 2 dni, czy będzie jeden marsz, czy będą dwa marsze, i dziś nadal nie wiemy, kto będzie organizatorem.

Czy organizatorem będzie prezydent Duda, który zachęcał Polki i Polaków do wspólnego świętowania podczas marszu organizowanego przez ONR i Młodzież Wszechpolską, a potem wycofał się ze swojego w nim uczestnictwa? Czy organizatorem będzie prezydent z premierem, którzy 7 listopada po południu, na 3 dni przed obchodami 100-lecia, postanowili zorganizować wspólny marsz? Jak mówi szef kancelarii

premiera, mają przelecieć dwie Iskry, ma zostać odśpiewany hymn, przemówi prezydent i marsz ruszy. Czy będzie to marsz organizacji nacjonalistycznych, które rok temu niosły na sztandarach i miały na ustach faszystowskie i rasistowskie hasła, którym to ustawowo i decyzją wojewody oddaliście cykliczną organizację marszu 11 listopada?

Dlaczego pytam? Dlatego, że dzisiaj rząd negocjuje wspólny marsz ze skrajnymi nacjonalistami, a to wstyd i kompromitacja. A może w Warszawie odbędą się dwa marsze, które nałożą się na siebie? Co właściwie, panie ministrze, wydarzy się 11 listopada w Warszawie, za kilkadziesiąt godzin? Oprócz wolnego 12 listopada, ustanowionego w kompletnym chaosie, oprócz zaplanowanego odsłonięcia pomnika Lecha Kaczyńskiego, który wielkością zdominuje stojący nieopodal pomnik marszałka Józefa Piłsudskiego, ale przed wszystkim który stanął tam z naruszeniem prawa. Oprócz apelu do rodaków, aby zaśpiewali sobie hymn, nie wiadomo gdzie, może w domu, w kuchni albo przed telewizorem. Jakie służby będą zabezpieczać uroczystości, skoro 1/3 stanu etatowego policjantów jeszcze wczoraj była na Ł4? Kto będzie marsz (Dzwonek) albo marsze zabezpieczał, skoro premier rządu mówi, że organizatorzy nie są w stanie zapewnić spokojnego przebiegu manifestacji, a komendant główny Policji pisze rozpaczliwy list do policjantów: Nie dopuścimy do tego, by na ulicach zaczęli rządzić bandyci. Proszę o informacje.

Wicemarszałek Stanisław Tysza:

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego pana Jarosława Sellina.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie
Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Jarosław Sellin:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Na piśmie dostaliśmy spokojne pytania, a tutaj przed chwilą wysłuchałem pytań...

(Poseł Monika Wielichowska: Sytuacja jest dynamiczna.)

Dobrze, sytuacja jest dynamiczna.

...wygłoszonych w formie dosyć napastliwej i agresywnej, postaram się odpowiedzieć na nie spokojnie, ale przede wszystkim pytań świadczących o totalnej ignorancji pani poseł, która te pytania sformułowała.

Jeżeli pyta pani o 240 mln zł przeznaczonych na organizowanie czy realizowanie wieloletniego programu rządowego „Niepodległa”, to powinna pani wiedzieć, gdy przygotowywała się pani do tego wystąpienia, że te pieniądze są przeznaczone nie na te 2 dni, o które pani pyta, tylko na 6 lat. Na 6 lat, bo program jest realizowany od roku 2017 do roku 2022

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin

i ma trzy filary – ma filar wydarzeń lokalnych i regionalnych, ma filar wydarzeń centralnych, organizowanych głównie przez czołowe instytucje kultury, i wreszcie filar wydarzeń międzynarodowych, promujących polską kulturę i polskie doświadczenie historyczne w świecie.

Jeśli chodzi o ten filar lokalny, to mamy już zgłoszonych ponad 3,5 tys. wydarzeń w 2017 r. i 2018 r., wiele z nich już zrealizowanych, wiele z nich wspartych, dofinansowanych. To samo, jeśli chodzi o czołowe instytucje kultury. Choćby dzisiaj zapraszam panią poseł do Zamku Królewskiego na otwarcie wystawy „Znaki wolności”, wspaniałej wystawy pokazującej dzieła sztuki związane ze 100-leciem odzyskania przez Polskę niepodległości. Wczoraj w Łazienkach Królewskich – wystawa „Świat orderów”, czołowe polskie orderowe przez 100-lecie, prezentowane i zebrane z całego świata. Wreszcie 400 wydarzeń w świecie, w najważniejszych salach koncertowych, salach wystawienniczych, muzeach. Te 240 mln idą na te wszystkie wydarzenia.

Mam nadzieję, że pani poseł Wielichowska ma jednak jakąś orientację i mam nadzieję, że uczestniczyła w takich wydarzeniach, jak: „Szczawieńskie drogi do niepodległości” – to impreza zgłoszona przez Towarzystwo Miłośników Szczawna-Zdroju, 22,2 tys. zł przeznaczyliśmy na to wydarzenie, wystawa „Polonia – symbol tradycji, znak nowoczesności w 100-lecie odrodzenia Polski. Duch – Nadzieja – Naród – Zwycięstwo” – zgłoszona przez Wałbrzyską Galerię Sztuki Biuro Wystaw Artystycznych – wsparcie 130 tys. zł, Święto Niepodległości w Kamieńcu Żąbkowickim – zgłoszone przez Gminne Centrum Kultury w Kamieniu Żąbkowickim – wsparcie 35,7 tys. zł, „Współczesny obraz przeszłości jako element integrujący pokolenia” – zgłoszone przez Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Bystrzycy Kłodzkiej, wsparte środkami w wysokości 24,5 tys. zł. Mam nadzieję, że pani w tych wydarzeniach uczestniczyła, że pani w ogóle wie, że takie rzeczy się dzieją, że pani swoją patriotyczną wrażliwością wspierała te projekty, bo myśmy je wsparli z tego budżetu, o który pani pytała.

Jeśli chodzi o wydarzenia 10 i 11 listopada, bo pani konkretnie o to zapytała, jeżeli pani się wykazała taką ignorancją, że pani mówi, że nic ciekawego poza marszem się nie dzieje, to informuję panią i zapraszam. Jutro, jeżeli pani uważa, że również trzeba...

(Poseł Monika Wielichowska: Jedenastego.)
Jedenastego?

(Poseł Monika Wielichowska: Takie było pytanie.)

Pani się ogranicza tylko do jedenastego. Bardzo proszę.

Jeżeli pani uważa, że np. trzeba też Panu Bogu podziękować za 100. rocznicę odzyskania niepodległości albo też się pomodlić o to, żeby Opatrzność nam sprzyjała w przyszłości, to zapraszam na godz. 9 na wielką narodową mszę w Świątyni Opatrzności

Bożej w Wilanowie, a potem na uroczystość zasadzenia dębów niepodległości, dębów twórców polskiej niepodległości sprzed 100 lat, tych sześciu najważniejszych twórców polskiej niepodległości.

Jeżeli pani jest zainteresowana uroczystością państwową, to 11 listopada o godz. 12 jest uroczysta odprawa wart, tradycyjna odprawa przed Grobem Nieznanego Żołnierza i odśpiewanie hymnu. Pani lekceważąco o tym powiedziała, gdzie śpiewamy, czy będziemy śpiewać po domach. Nie, szanowna pani, mamy już zarejestrowanych 700 miejsc w Polsce. Niech pani sobie wejdzie w swoich okręgu wyborczym nr 2 i sprawdzi, w jakim miejscu, jakie NGO-y – wy kochacie ponoć NGO-y – czy samorządowe instytucje kultury zgłosiły chęć udziału we wspólnym śpiewaniu hymnu. Organizują one ludzi, ludzie przyjdą i będą śpiewać hymn w 700 miejscach w Polsce. Mam nadzieję, że pani do któregoś z tych miejsc w pani okręgu wyborczym dołączy.

Następnie zapraszam, jeżeli pani nie będzie u siebie w okręgu, a w Warszawie, na godz. 13 na Krakowskie Przedmieście, gdzie będzie wielki festiwal Niepodległa na Krakowskim Przedmieściu. Od początku do końca tego salonu Warszawy, tej przepięknej ulicy, prezentacja w formie edukacyjnej polskiego doświadczenia historycznego, polskiej muzyki, polskiej mody 20-lecia międzywojennego, kulinariów, bardzo atrakcyjne rzeczy dla dzieci, również edukacyjne, stare samochody, stare powozy i możliwość współuczestnictwa w tym wydarzeniu. Jeżeli pani zdecyduje się na pobyt w Warszawie, to zapraszam oczywiście też na Zamek Królewski na wręczenie Orderów Orła Białego 25 Polakom, którzy już nie żyją, ale którym się ten order ewidentnie należy, bo to są emblematyczne postaci z naszej 100-letniej historii. I wreszcie – na pewno pani dostała to zaproszenie – bardzo serdecznie zapraszam na godz. 20.15 na Stadion Narodowy na wielki koncert... Przepraszam, to w sobotę wieczorem. Na wielki koncert dedykowany polskiej niepodległości – 40 najważniejszych polskich artystów, polska pieśń i piosenka (*Dzwonek*) w nowych aranżacjach. Wszyscy będą śpiewać, bo wszyscy te piosenki znamy. Będzie transmisja w trzech wielkich telewizjach, więc jeśli pani się nie pojawi osobiście, to polecam jakąś komercyjną czy publiczną telewizję, która to będzie transmitować. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Stanisław Tyska:

Dziękuję bardzo.

I pani poseł Wielichowska, pytanie dodatkowe. Bardzo proszę.

Poseł Monika Wielichowska:

Panie Ministrze! Pozwoliłam sobie zadać trochę inne pytania, dlatego że sytuacja jest dynamiczna, to po pierwsze. Po drugie, dobrze, że wspomniał pan

Posel Monika Wielichowska

o tym, co robią u siebie w regionach samorządy, bo to samorządy w całej Polsce udźwignęły to zadanie. Tego zadania nie udźwignął rząd i nie udźwignął prezydent. Powtórzę to raz jeszcze: zmarnowaliście 3 lata i ponad 200 mln zł. Z wielkiego świętowania, wspólnego świętowania naszej dumy, obecności światowych gości i wyjątkowych wydarzeń wyszło wielkie nic. Błamaż prezydenta i blamaż rządu.

(Głos z sali: Ooo!)

Chyba że się mylę, chyba że pan o czymś zapominał, że oprócz zaśpiewania hymnu i marszu skrajnych nacjonalistów jednak spodziewamy się globalnych gości, wydarzeń, które wszyscy zapamiętamy na długo, bo przecież mamy co świętować – 100 lat temu po 123 latach zaborów Polska, która żyła tylko w sercach i umysłach, odrodziła się na nowo. Drugiego takiego święta, panie ministrze, w naszym życiu już nie będziemy mieli. Władze, czyli prezydent, premier i rząd Prawa i Sprawiedliwości, pogrążyliście (*Dzwonek*) nasze wspólne świętowanie w chaosie i dezorganizacji.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję.

Pan minister już nie chce się odnosić.

(Posel Monika Wielichowska: Nie dziwię się.)

Przechodzimy zatem do pytania następnego, sformułowanego przez posłów Joannę Lichocką i Anitę Czerwińską z Prawa i Sprawiedliwości, w sprawie ochrony zabytków architektury modernistycznej. Pytanie do ministra kultury i dziedzictwa narodowego.

Bardzo proszę, pani poseł Joanna Lichocka.

Posel Joanna Lichocka:

Bardzo dziękuję, panie marszałku.

Przyznam, że jestem trochę zażenowana poziomem poprzedniego pytania, wynikającego naprawdę ze złej woli i chyba braku jakiejkolwiek wiedzy na temat tych obchodów.

(Posel Monika Wielichowska: Proszę nie recenzować wypowiedzi posłów.)

Jestem zażenowana, jeszcze raz powtarzam, tym, co przed chwilą usłyszeliśmy z ław opozycji.

Chciałabym dowiedzieć się od pana ministra kultury i dziedzictwa narodowego, jakie zostały podjęte działania, jakie rząd podejmuje działania w sferze ochrony architektury modernistycznej. Wiemy, że bardzo wiele zabytków tej architektury ginie pod naciskiem różnych deweloperów i biznesów lokalnych w miastach. W Warszawie takim przykładem jest choćby to, co się stało z zabudową na Grochowie, na rondzie Wiatraczna, chodzi o supersam Grochów. Ale

chciałbym się dowiedzieć, czy oprócz takich konkretnych działań dotyczących tych modernistycznych budynków z okresu powojennego również są podejmowane jakieś działania dotyczące modernizmu międzywojnia, okresu lat 20. i 30., kiedy architektura była jednym z elementów budowy polskiej tożsamości. Mamy kilka, wiele przykładów realizacji takiej architektury na bardzo światowym poziomie i chciałbym się dowiedzieć, czy ministerstwo również w ramach obchodów 100-lecia podjęło działanie na rzecz promowania tego wysiłku wolnej Polski włożonego w osiągnięcia na polu architektury. Czyli to pytanie składa się z dwóch części: jedna, jakie działania zostały podjęte, żeby chronić zabytki modernizmu, i druga, jakie zostały podjęte działania, żeby je promować.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

Proszę o udzielenie odpowiedzi sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego pana Jarosława Sellina.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Bardzo dziękuję za to pytanie, bo troska, którą się podzieliła pani poseł, jest również mi bliska, z bardzo prostej przyczyny – ja się urodziłem w Gdyni, mieszkałem w Gdyni i mandat poselski przez 10 lat wypełniałem z Gdyni, a Gdynia to jest, można powiedzieć, nasza wizytówka modernizmu z okresu międzywojennego, powszechnie znana też w świecie, bo budowana właściwie jednolicie od samego początku do końca 20-lecia międzywojennego właśnie w tym stylu architektonicznym. I takiego założenia urbanistycznego, pomyślanego i konsekwentnie realizowanego, właściwie w świecie nie ma. Być może poza Tel Awiwem i nie przypadkiem między Gdynią a Tel Awiwem i odbywa się taka wymiana doświadczeń, i są organizowane wspólne konferencje, żeby pokazać wspólne źródła czy inspiracje artystyczne, architektoniczne tych dwóch miast, bo w dużej mierze Tel Awiw budowali architekci pochodzenia żydowskiego z Niemiec i z Polski właśnie. Natomiast rozumiem troskę, ponieważ w ostatnich 20 latach straciliśmy wiele cennych obiektów powojennego modernizmu w Polsce. Przykłady takie jak wyburzenie supersamu czy też kina Moskwa w Warszawie, czy dworca w Katowicach, czy hali Jagiellonii w Białymstoku, czy dworca autobusowego w Toruniu są powszechnie znane.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Przepraszam, panie ministrze, bo tego brzęczenia pani Wielichowskiej już po prostu nie mogę wytrzymać.

Pani poseł, zapraszam w kuluary, jak pani chce podyskutować z koleżanką. Dobrze?

(Poseł Monika Wielichowska: Przepraszam.)

Dziękuję.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Z jednej strony destrukcje tych interesujących obiektów były wynikiem braku świadomości społecznej, a z drugiej – pewnej praktyki konserwatorskiej utrwalonej na podstawie okólnika byłego konserwatora zabytków z czasów rządów PO–PSL. Tymczasem z upływem lat zaczynamy dostrzegać, jak bardzo obiekty przed- i powojennego modernizmu są istotne z punktu widzenia dziedzictwa kultury Polski. Przez lata architektura okresu modernizmu ze względu na proste formy oraz brak detalu bywała niesłusznie oceniana po prostu jako mało wartościowa.

Ze względu na nierozpoznanie wartości zabytkowych budownictwo tego okresu jest szczególnie narażone na daleko idące zmiany i niewłaściwą ingerencję podczas prac remontowych czy też w ramach rozwoju przestrzeni miejskich.

Pani dr Magdalena Gawin, obecny generalny konserwator zabytków, wiceminister kultury, już od kilku lat prowadzi działania na rzecz zmiany polityki konserwatorskiej w zakresie architektury modernistycznej, dostrzegając potrzebę ochrony tej wartościowej kategorii zabytków. Zwróciła na to uwagę w piśmie z lutego 2016 r. skierowanym do wszystkich wojewódzkich konserwatorów zabytków, w którym przywraca możliwość uznania za zabytki dzieł architektury z lat 60. i 70. Dodatkowo w kwietniu 2016 r. Rada Ochrony Zabytków działająca przy ministrze kultury, składająca się z autorytetów w dziedzinie ochrony zabytków, podjęła uchwałę w sprawie ochrony dziedzictwa architektury i urbanistyki XX w. w Polsce. Co więcej, zaznaczyć należy, że z inicjatywy ministerstwa kultury we wrześniu ub.r. zmieniły się przepisy art. 81 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, które dały samorządom podstawę do udzielania dotacji na prace również przy zabytkach ujętych w gminnej ewidencji zabytków, a nie tylko tych wpisanych do rejestru zabytków. Ponieważ większość obiektów architektury modernistycznej uwzględniona jest tylko w tych ewidencjach, w gminnej ewidencji zabytków, brakowało dotąd możliwości finansowania prac prowadzonych przy tych zabytkach. Teraz tę możliwość już mamy. Mając na względzie wagę tego zagadnienia, ministerstwo i generalny konserwator wspierają liczne konferencje i wydarzenia naukowe, które dotyczą tej tematyki, organi-

zowane w kraju i za granicą, żeby po prostu podnieść świadomość społeczną dotyczącą wartości tych obiektów. Miała miejsce m.in. konferencja „Modernizm prawem chroniony”. W ten sposób upowszechniamy wiedzę o wartości tej architektury.

Pod patronatem honorowym ministra kultury odbywa się też doroczna międzynarodowa konferencja pt. „Modernizm w Europie – modernizm w Gdyni. Architektura XX w. – badania i popularyzacja”. Co więcej, problem ten poruszany jest przez generalnego konserwatora zabytków w ramach udzielanych licznych wywiadów w prasie, a także wywiadów radiowych i telewizyjnych, co z pewnością przyczynia się do popularyzacji wiedzy w tym zakresie. Muszę powiedzieć, ujawnić, że również na naradach kierownictwa resortu ten temat jest często podejmowany z inicjatywy generalnego konserwatora zabytków, i działania podejmowane są nawet w stosunku do konkretnych obiektów.

Na zakończenie warto dodać, że podczas debaty „Konserwacja modernizmu: praktyka utopii” pani Magdalena Gawin zadeklarowała wsparcie w odniesieniu do starań o wpisanie modernistycznego zespołu śródmieścia Gdyni na listę światowego dziedzictwa UNESCO. Byłby to pierwszy tego rodzaju przykład w naszym kraju stanowiący symbol podjętych w ostatnich latach działań Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Prace nad przygotowaniem tego wniosku, wpisaniem tego na tzw. listę informacyjną UNESCO, są już zaawansowane i liczymy, że ten wspaniały przykład architektury modernistycznej już niebawem będzie znany i doceniony na całym świecie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję panu ministrowi.

Informuję, że naszej debacie przysłuchuje się grupa ministrantów z parafii Opatrzności Bożej z Kalisza wraz z opiekunem ks. Andrzejem Pałką.

Serdecznie witamy.

Bardzo proszę panią poseł Lichocką o zadanie pytania dodatkowego.

Poseł Joanna Lichocka:

Byłam jeszcze ciekawa – nie do końca otrzymałam odpowiedź na te pytania – czy w ramach 100-lecia odzyskania niepodległości zostały podjęte jakieś działania upowszechniające wiedzę na temat dokonanych architektonicznych na polu architektury wolnej Polski w latach 20. Nie dotyczy to oczywiście tylko Gdyni, ale chętnie bym się dowiedziała, jakie działania tego typu zostały podjęte, zwłaszcza że przeczytałam niedawno, że w tej chwili w Mińsku na Białorusi w jednej z galerii jest wystawa dotycząca polskiej architektury jako dziedzictwa polsko-białoruskiego,

Posel Joanna Lichocka

na której są pokazane przykłady modernizmu polskiego. Chciałabym się dowiedzieć, być może nie teraz, być może będzie można udzielić odpowiedzi na piśmie, czy jakąś szczególną uwagę poświęcono do robkowi architektury Polski międzywojennej w ramach obchodów jubileuszu 100-lecia.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Bardzo proszę, pan minister Jarosław Sellin.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Odpowiem tak na gorąco, bo rzeczywiście kilka dni temu w Krakowie w Międzynarodowym Centrum Kultury w ramach wydarzeń objętych programem „Niepodległa” została otwarta wystawa o architekturze niepodległości całej Europy Środkowej. Bo ta instytucja Międzynarodowe Centrum Kultury w Krakowie interesuje się przede wszystkim historią i kulturą naszego regionu, regionu Europy Środkowej, i właśnie z okazji 100-lecia odzyskania niepodległości nie tylko przez Polskę, ale przez szereg krajów Europy Środkowej – z okazji albo odzyskania przez niektóre państwa niepodległości, albo w ogóle powstania po raz pierwszy w dziejach niektórych państw – jest taka wystawa architektury niepodległości Europy Środkowej prezentowana. To jest raczej architektura modernizmu, bo większość budynków, zwłaszcza publicznych, budowanych w naszym regionie Europy pomiędzy wojnami, to były dzieła inspirowane tym nurtem architektury, jakim był modernizm.

Również instytut architektury i urbanistyki, świeżo powołana przez nas instytucja, złożył taki projekt, który na pewno uzyska wsparcie. To będą wystawa, publikacja i konferencja na temat architektury powiatowej 20-lecia. Chodzi też o budynki publiczne. Bardzo dużo budynków publicznych powstało w 20-leciu międzywojennym, z których do dziś korzystamy – różne urzędy w nich funkcjonują. Warszawa jest wręcz nasycona tego typu budynkami, ale instytut architektury i urbanistyki zainteresował się akurat architekturą lokalną, powiatową z okresu 20-lecia, i ten realizowany projekt będzie dotyczył tego tematu.

W Polskim Instytucie Sztuki Filmowej jest złożony projekt filmowy, projekt filmu dokumentalnego, który opowiada o modernizmie 20-lecia międzywojennego. Mam nadzieję, że twórcy skutecznie, efektownie ten projekt dokończą i taki film też będziemy mieli w naszym portfolio, będziemy go mogli pokazywać. Dziękuję bardzo.

(Poseł Joanna Lichocka: Dziękuję.)

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do kolejnego pytania.

Pytanie sformułowane przez posłów Jana Mosińskiego i Ewę Tomaszewską z Prawa i Sprawiedliwości, w sprawie współpracy polskiego organu centralnego z organami centralnymi innych państw, zwłaszcza Wielkiej Brytanii i Niemiec, w kontekście ustawy o wykonywaniu niektórych czynności organu centralnego w sprawach rodzinnych z zakresu obrotu prawnego na podstawie prawa Unii Europejskiej i umów międzynarodowych – pytanie do ministra sprawiedliwości.

Czekamy niecierpliwie na pana posła Mosińskiego...

(Poseł Ewa Tomaszewska: Ja może...)

Chyba że pani...

(Poseł Ewa Tomaszewska: Ja zadam w takim razie pytanie.)

Bardzo proszę, pani poseł Ewa Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska:

Przedmiotem naszego zainteresowania jest kwestia współpracy polskiego organu centralnego z organami centralnymi innych państw, zwłaszcza Wielkiej Brytanii i Niemiec. Chodzi tu o kwestie związane z prawami polskich dzieci, po pierwsze, do języka, do własnej kultury, w szczególności tam gdzie następuje ingerencja ze strony innych państw, jak chociażby wobec małżeństw mieszanych w Niemczech, gdzie Jugendamt ze względu na dochody, które dzięki temu uzyskuje, potrafi odbierać dzieci w sposób nieuzasadniony, a zarazem dzieci te przekazywać do rodzin o zupełnie innej tradycji, innej religii, innej kulturze. A więc w tego rodzaju kwestiach możliwość współdziałania z organami centralnymi innych państw nas interesuje. Jak to wygląda obecnie? Dziękuję.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję, pani poseł.

I proszę o udzielenie odpowiedzi...

Czy pan poseł Mosiński chce jeszcze coś dodać?

Poseł Jan Mosiński:

Jeżeli pan marszałek pozwoli, w dwóch zdaniach. Mam pytanie do pana ministra dotyczące działań, jakie polski rząd podjął, bo wiadomo, że pan minister dość wiele czyni w tej sytuacji, aby wesprzeć starania polskich rodzin o utrzymanie jednolitości, a niestety zwłaszcza niemiecki Jugendamt prowadzi jakąś dziwną politykę odbierania dzieci z byle powodu. Mam takie dwa pytania, jeżeli można, panie ministrze, króciutko. Jak w ostatnim czasie wyglądała

Posel Jan Mosiński

współpraca polskiego organu centralnego z organami centralnymi innych państw, zwłaszcza Niemiec i Wielkiej Brytanii, w przedmiotowym zakresie? I czy zmieniło się podejście np. służb (*Dzwonek*) socjalnych w Wielkiej Brytanii i Jugendamtu w Niemczech do obywateli Polski w wyniku obowiązywania ustawy z 26 stycznia 2018 r. w ogranie centralnym? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tyska:

Dziękuję bardzo.

Proszę o udzielenie odpowiedzi sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pana Michała Wójcika.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Michał Wójcik:**

Szanowny Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Pozwolę sobie odpowiedzieć na to pytanie trochę szerzej, ponieważ zostało ono zakreślone właściwie co do dwóch państw – Niemiec i Wielkiej Brytanii. Muszę powiedzieć, że...

(*Posel Jan Mosiński: Z Holandii.*)

...dziś w nocy wróciłem z Holandii, gdzie miałem okazję złożyć wizytę. Jak się okazało, to była w ogóle pierwsza wizyta osoby w randze sekretarza stanu w historii relacji polsko-holenderskich w kwestii konkretnie dotyczącej dzieci. Wiadomo, że mniejszość polska jest bardzo duża także w Holandii, to jest co najmniej 170 tys. osób, ale mówi się, że nawet więcej. Poruszaliśmy kwestie, które właściwie były poruszane w czasie wszystkich moich wizyt, które wcześniej złożyłem w państwach, właśnie w związku z pytaniami takimi jak te, które przed chwilą były zadane – to były Niemcy, to była Wielka Brytania, to była Belgia, to także była Norwegia, czyli wszędzie tam, gdzie są duże skupiska obywateli polskich – żeby starać się przede wszystkim udroźnić przepływ informacji pomiędzy organami centralnymi, to jest pierwsza rzecz, ale wsłuchać się także w to, co mają do powiedzenia nasi obywatele, jak możemy ich wspierać. Scenariusz tych wizyt zawsze jest bardzo podobny, czyli to jest wizyta u ministra, który jest moim odpowiednikiem w ministerstwie, zazwyczaj w ministerstwie sprawiedliwości, czasami w ministerstwie rodziny, po drugie, to jest ewentualnie spotkanie, zawsze spotkanie z przedstawicielami stowarzyszeń polskich, jak również, po trzecie, z organizacjami pozarządowymi, które funkcjonują w danym kraju i które się zajmują daną problematyką, m.in. mediacjami. I chcę powiedzieć, że bardzo wiele się zmieniło od momentu, kiedy złożyłem wizytę – razem z ekspertami Ministerstwa Sprawiedliwości, czasami Ministerstwa Spraw Zagranicznych – za granicą. Od

tego czasu przede wszystkim udroźniono przepływ informacji, bo to, co jest najważniejsze, to szybka wymiana informacji. To dzisiaj funkcjonuje dużo lepiej niż wcześniej. To jest pierwsza rzecz.

Oczywiście pomogła nam bardzo ustawa. Reforma, którą przeprowadziliśmy, weszła w życie pod koniec sierpnia. To reforma, która przewiduje kilka ważnych elementów. Po pierwsze, sądy specjalistyczne, wyspecjalizowani sędziowie – oni już przeszli pierwszą turę szkoleń w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. To, że prokurator generalny ma możliwość złożenia skargi nadzwyczajnej do Sądu Najwyższego... przepraszam, kasacji, skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego. To, że jest przymus adwokacki. To, że nie wolno wydać polskiego dziecka za granicę do czasu wydania prawomocnego postanowienia. Wcześniej było zupełnie inaczej. Od kilku tygodni funkcjonują zupełnie nowe przepisy, m.in. przewidujące też terminy – 6 tygodni na każdy etap. Tego wcześniej nie było. I to jest bardzo chwalone za granicą, bo w Polsce tego nie było, sprawy czasami ciągnęły się kilka lat.

Ale jest też druga część tego wszystkiego, czyli kwestia dotycząca np. umieszczania dzieci w rodzinach zastępczych, gdzie nie jest zachowana tożsamość dziecka. My to zawsze mówimy, to jest pierwszy punkt dyskusji w każdym z krajów, zawsze pierwszy punkt – tożsamość dziecka. Tradycja, religia, kultura, język, religia, to, co mówiłem już wcześniej, to są bardzo ważne elementy, one się składają na tożsamość dziecka.

To jest uregulowane w poszczególnych państwach członkowskich, w systemach tych państw. Każde państwo inaczej to sobie reguluje. Te systemy czasami mają bardzo długą tradycję. To właśnie Polska zaproponowała zmianę w rozporządzeniu Bruksela II bis. My po prostu chcemy przenieść to na poziom rozwiązań unijnych, wspólnotowych, żeby wprowadzić przepis, który mówi, że zawsze musi być zachowana tożsamość dziecka. Czyli zawsze musi być stosowane to, co jest w karcie praw dziecka, chodzi o art. 8, 20. To jest bardzo ważne. Tożsamość dziecka ma być zachowana.

Dyskusja oczywiście trwa. Ona jest bardzo trudna, ale gdyby się udało... A przypominę, że kilka tygodni temu w Polsce gościł m.in. minister sprawiedliwości Austrii. Teraz jest prezydencja austriacka. Do końca grudnia chcemy wydyskutować, przedyskutować te propozycje: polską, węgierską, łotewską. Jeżeli to się uda zrobić, to będzie naprawdę gigantyczny przełom w tych relacjach. I będzie to dotyczyć nie tylko Polski, ale też wszystkich krajów członkowskich Unii Europejskiej.

Jeżeli chodzi o Wielką Brytanię, to tak krótko powiem. Chciałbym, żeby w wielu krajach były takie regulacje jak w Wielkiej Brytanii i takie relacje, jakie funkcjonują w przypadku organu centralnego Polski. Jeżeli jest jakieś postępowanie i mamy informację, że jest dziecko, które ma polskie obywatelstwo, to sąd brytyjski informuje nas poprzez centralny organ bry-

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Wójcik

tyjski, a my dalej sprawdzamy np. czy to dziecko ma krewnych, jeżeli trzeba to dziecko umieścić w rodzinie zastępczej, czy mieszkają tam Polacy, którzy mogą być rodzinami zastępczymi w tym kraju, a czasami te dzieci przyjeżdżają do Polski.

Myślę, że będę miał dla państwa jako parlamentarzyistów, posłów dobrą informację już w najbliższych dniach. Wyjątkową – można powiedzieć. Nie chcę uprzedzać, ale powinna to być dobra informacja. Czasami są też przekłamania, tak jak niedawno w sprawie dotyczącej dziewczynki, która prawdopodobnie została wywieziona z Polski do Włoch. Proszę pamiętać o jednej rzeczy: to nie minister Wójcik decyduje, czy dziecko ma pozostać w Polsce, czy nie. My jesteśmy organem centralnym. To sądy decydują, sędziowie decydują, niezależne sądy, niezawisli sędziowie. Ale my staramy się robić wszystko, co tylko jest możliwe, żeby dobro dziecka zawsze zachować.

Także jeżeli będzie pytanie o sprawę włoską, która ostatnio się w mediach przewija, jestem oczywiście gotowy odpowiedzieć w szczegółach. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Stanisław Tysza:

Dziękuję panu ministrowi.

(*Posel Ewa Tomaszewska: Można dopytać?*)

Tak, bardzo proszę.

Pani poseł Ewa Tomaszewska.

Posel Ewa Tomaszewska:

Dziękuję bardzo.

Informacja o jednym z włoskich przypadków też trafiła do mojego biura. Chodziło o przypadek dziecka zatrzymanego we Włoszech. Ale chciałam zwrócić uwagę na inną kwestię. Chodzi mi o kontakty ze Szwecją, gdzie rodzina miała problemy tego rodzaju, że chodziło o dorosłe dziecko niepełnosprawne intelektualnie. Chciałam bardzo podziękować polskim władzom za szybką interwencję i przyznanie temu dziecku obywatelstwa polskiego, mimo że mieszkało w Szwecji i ojciec Szwed zabiegał o to, żeby tak się nie stało. To daje szansę przywiezienia dziecka i właściwej opieki nad nim tutaj w naszym kraju. (*Dzwonek*) Bo z moich informacji wynika, że dziecko po prostu nie było... że ojciec planował oddać je do jakiegoś domu opieki, a nie opiekować się nim osobiście. Tak że to praktycznie pozbawiłoby je szans rozwoju w rodzinie. Chciałam zwrócić uwagę na problem właśnie dorosłych dzieci niepełnosprawnych, z którymi też może być jakiś problem w związku z przekraczaniem granicy. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tysza:

Dziękuję, pani poseł.

I bardzo proszę, pan minister Michał Wójcik.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Wójcik:

Szanowny Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Pani poseł, dosyć krótko odpowiem, bo nie znam oczywiście konkretnie przypadku. Takich spraw są rocznie setki. A więc oczywiście zwrócimy na to uwagę. Są akurat ze mną tutaj pani naczelnik i pan dyrektor departamentu, pani naczelnik wydziału, który się tym zajmuje. Chcę tylko powiedzieć, że te sprawy często nie są czarno-białe. Trzeba też mieć świadomość tego, że czasami coś, co powierzchownie wygląda na łatwą sprawę, okazuje się sprawą bardzo trudną.

(*Posel Ewa Tomaszewska: Tak.*)

I kiedy człowiek dopiero wnika w akta – pamiętajmy, że organ centralny to coś więcej niż ministerstwo, ale mniej niż sąd – to jednak patrzmy tutaj na to czasami już w zupełnie inny sposób. To jest pierwsza rzecz.

Natomiast coś ważnego się stało – tak mi się wydaje – w ostatnich latach. Posłowie sygnalizują i często do nas piszą, że są to sprawy konkretne. Dziękuję za zaufanie, które od państwa uzyskujemy. Państwo macie do nas duże zaufanie, ja mam zaufanie do swoich ludzi. Jest 16 osób, które się tymi sprawami zajmuje. To jest dużo, bo wcześniej były raptem dwie osoby, które się tym zajmowały, do czasu, kiedy objęliśmy rządy. Jest specjalny wydział, który zajmuje się tymi sprawami.

Natomiast chcę powiedzieć, że ogromną rolę odgrywa także resort spraw zagranicznych. Tu resortowi spraw zagranicznych chciałbym bardzo podziękować. Osobą, która bezpośrednio zajmuje się tymi sprawami, jest pan minister Papierz, ale także dyplomaci, ambasadrowie, osoby, które wykonują inne funkcje, funkcje dyplomatyczne za granicą. Zazwyczaj jest tak, że jest jakiś konsul, który zajmuje się właśnie tego typu sprawami. Bez nich niczego byśmy nie zrobili, nie byłoby to możliwe. Tak jak w przypadku Niemiec – m.in. był pan ambasador Przyłębski, który naprawdę był zawsze bardzo otwarty, była natychmiastowa reakcja, czy też były osoby, które pełnią inne funkcje dyplomatyczne w różnych częściach Niemiec – reagujemy.

Był niedawno taki przypadek, również medialny. Po 2 latach babci udało się ściągnąć do Polski dziecko, swojego wnuczka. To była sprawa medialna. Sztab ludzi na to pracował, a nie minister Wójcik. Ja tylko realizuję politykę ministra Zbigniewa Ziobry, który powiedział, że już koniec z odwracaniem się plecami do obywatela – w tych sprawach nie ma absolutnie na to zgody. Dlatego jest jedna reforma i jest druga – europejska. Mam nadzieję, że ona będzie zrealizowana. A po trzecie, ta współpraca z resortem spraw zagranicznych.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Wójcik

Tam cały sztab ludzi pracował, żeby to dziecko po 2 latach mogło wrócić do Polski. To nie jest tak proste, żeby to zrobić w ciągu dnia, 2–3 dni, nie ma takiej możliwości, ale dużo się udało na tym polu zrobić. Poinformuję państwa także o efektach rozmów dotyczących rozporządzenia Bruksela II bis. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Posel Ewa Tomaszewska: Bardzo dziękuję.*)

Wicemarszałek Stanisław Tyszką:

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Przechodzimy do pytania kolejnego, pytania posłów Iwony Michałek i Wojciecha Murdzka z Prawa i Sprawiedliwości w sprawie nowych regulacji dotyczących pozycji studentów w świetle wdrażanej konstytucji dla nauki. Jest to pytanie do ministra nauki i szkolnictwa wyższego.

Bardzo proszę, pani poseł Iwona Michałek.

Posel Iwona Michałek:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Jesteśmy w trakcie wdrażania reformy, konstytucji dla nauki – przed szkolnictwem wyższym bardzo dużo zmian, dużo nowych rzeczy. Współpracuję z uczelniami wyższymi i rozmawiam ze studentami. Studenci bardzo narzekają na brak kontaktu z pracownikami naukowymi, mówią, że studia nie tworzą dobrych warunków do twórczego, kreatywnego myślenia i rozwoju, że najczęściej jest tam testomania, masowość, nie ma tego kontaktu, tych relacji mistrz – uczeń, często nauczyciele akademicy nie znają w ogóle swoich studentów. Kiepsko też uczelnie do tej pory przygotowywały i nadal jeszcze, ponieważ dopiero od października wdrażana jest ta reforma, nie przygotowują do rynku pracy, bardzo powoli się zmieniają i właśnie w związku z tym nie odpowiadają na zapotrzebowanie przemysłu.

Będę pytała o kształcenie studentów, natomiast kolega zapyta raczej o sprawy socjalne. Proszę, panie ministrze, odpowiedzieć na pytanie, co zmienia się w kształceniu studentów teraz, po wprowadzeniu w życie konstytucji dla nauki, i czy zmienia się też relacja student – uczelnia, czy studenci mają większe szanse na to, żeby (*Dzwonek*) decydować o tym, jak prowadzone są uczelnie i ich kształcenie. Dziękuję.

Wicemarszałek Stanisław Tyszką:

Dziękuję bardzo.

I proszę o udzielenie odpowiedzi podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego pana Piotra Müllera.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Poseł! Panie Pośle! Dziękuję bardzo za te pytania. Myślę, że one się odnoszą w sumie do istoty przeprowadzanych reform w zakresie Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce właśnie co do jakości kształcenia i studiowania. Odpowiadając na tę część zagadnień, o których pani poseł mówiła, chciałbym na wstępie powiedzieć, że reforma szkolnictwa wyższego i nauki faktycznie weszła w życie, a właściwie rozpoczęła swoje wchodzenie w życie 1 października. Jest to proces rozłożony na kilka lat, natomiast już 2 lata temu dokonaliśmy pewnych istotnych korekt z punktu widzenia funkcjonowania szkolnictwa i jakości kształcenia. Była to m.in. zmiana w algorytmie finansowym, która stopniowo doprowadza do tego, że relacja mistrz – uczeń w uczelniach wraca właśnie do tego pierwotnego wzoru. Wprowadziliśmy zasadę, że nie powinno przypadać więcej niż 13 studentów na jednego nauczyciela w uczelni, w związku z tym uczelnie też do tego się dostosowują. Natomiast w algorytmie finansowym, który przewidujemy, który jest właśnie w trakcie opiniowania w uczelniach, które będą uczelniami laureatami, w uczelniach badawczych, będzie to w ogóle docelowo relacja 1:10. Dzięki temu ta relacja mistrz – uczeń będzie mogła być tym bardziej zachowana.

Co ponadto wprowadza ustawa, jeżeli chodzi o kształcenie studentów? Jeżeli chodzi o kształcenie studentów, przede wszystkim chcielibyśmy podkreślić, że wprowadziliśmy mechanizm większego zróżnicowania uczelni, przede wszystkim misja uczelni, rodzaj misji może być już wybierany w całości przez samą uczelnię. Wprowadziliśmy też kilka ważnych mechanizmów, które zachęcają do tego, aby podwyższąć jakość kształcenia. Przede wszystkim – pozwoliliśmy na to w algorytmie finansowym – właściwie finansujemy kształcenie przez praktyków. Do tej pory było tak, że jeżeli praktyk był zatrudniony w uczelni na niepełny etat, to uczelnia nie dostawała w przeliczeniu na etaty dydaktyczne żadnych pieniędzy za takiego pracownika, co powodowało de facto, że często teoretycy właśnie uczyli w uczelniach, a teraz, dzięki tym rozwiązaniom finansowym, będziemy zachęcać do tego, aby również praktycy byli zatrudniani w uczelniach, ponieważ oni będą wprost finansowani w algorytmie finansowym. Drugą rzeczą jest wprowadzenie już wyższej jakości kształcenia dualnego, przede wszystkim dlatego, że rozszerzamy obowiązkowe praktyki z 3 do 6 miesięcy w przypadku studiów I stopnia, definiujemy też, czym są studia dualne, oraz wymuszamy podpisanie umowy z pracodawcą, tak aby to kształcenie faktycznie było kształceniem na potrzeby realnych pracodawców, a nie tylko i wyłącznie być może na potrzeby, które są zidentyfikowane nietrafnie przez uczelnie. Zrezygnowaliśmy też z systemu minimów kadrowych. To wywołało pewnego rodzaju zaskoczenie być może

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller

w środowisku akademickim, ale wychodzimy z założenia, że zajęcia powinny prowadzić przede wszystkim osoby, które są przygotowane do prowadzenia konkretnych zajęć. Jeżeli ktoś prowadzi zajęcia, to musi mieć doświadczenie naukowe lub praktyczne, zawodowe niezbędne do prowadzenia tych zajęć – nie jest ważne to, czy ma stopień doktora, czy doktora habilitowanego, ale czy faktycznie posiada istotne doświadczenie zawodowe bądź publikacje naukowe w tym zakresie. Stworzyliśmy też nowe ścieżki kariery, tzw. ścieżkę dydaktyczną, dla dydaktyków, czyli dla osób, które realizują się w pasji dydaktycznej. I tak będzie możliwość m.in. objęcia stanowiska profesora dydaktycznego przez osoby, które posiadają stopień doktora i znaczne osiągnięcia dydaktyczne bądź naukowe czy zawodowe. To też jest jeden z mechanizmów, który został wprowadzony. Ponadto rozszerzyliśmy możliwość tworzenia studiów interdyscyplinarnych. Zdecydowaliśmy się na to, aby prowadzenie studiów było przypisane do uczelni jako całości, czyli uczelnie będą mogły korzystać z całości potencjału dydaktycznego, ze wszystkich obecnych wydziałów, a nie tylko z poszczególnych jednostek, bo do tej pory uprawnienia do prowadzenia studiów były przypisane właśnie do podstawowych jednostek organizacyjnych.

Wiem, że pani poseł pytała głównie o te elementy, jak rozumiem, pan poseł dopyta o kwestie związane z aspektami socjalnymi, natomiast chciałbym też się odnieść do kwestii związanych z bezpłatnością studiów, bo to pytanie również się pojawiło.

Oczywiście my utrzymujemy zasadę bezpłatnych studiów. Powiem więcej, powstał zamknięty katalog dodatkowych opłat, który jest w ustawie, aby żadne inne opłaty nie były pobierane. Pani poseł trafnie powiedziała, że jest pewnego rodzaju napięcie pomiędzy uczelniami, uczelniami publicznymi i niepublicznymi, jeżeli chodzi o kształtowanie się opłat. W tym zakresie wyraźnie trzeba powiedzieć, że na wniosek Parlamentu Studentów RP i Niezależnego Zrzeszenia Studentów stworzyliśmy takie regulacje, które pozwalają zabezpieczyć interes studentów. Uczelnie od następnego roku akademickiego przed przyjęciem studentów na kolejny rok studiów, przed rozpoczęciem rekrutacji muszą ogłosić pełen katalog opłat. Tych opłat nie wolno zmienić. W przypadku zmiany wysokości tych opłat uczelnie będą groziły kary finansowe. Uważamy, że to jest kwestia uczciwości, aby ten katalog opłat był faktycznie zamknięty, stały, niezmienny, aby faktycznie ta oferta była uczciwa.

Jeżeli chodzi jeszcze o udział studentów w funkcjonowaniu uczelni, to podtrzymaliśmy dobre praktyki w zakresie współudziału studentów m.in. w organach kolegialnych, takich jak senat uczelni, rada uczelni, która jest nowym organem uczelni. Samorząd studencki nadal ma kompetencje opiniotwórcze, m.in. w zakresie programu studiów, ale również kom-

petencje uzgodnieniowe, jeżeli chodzi o regulamin studiów i ustalanie opłat pobieranych od studentów. Chodzi również o kwestie zasad udzielania stypendiów. Chciałbym też podkreślić, że w przypadku rozwiązań, które zostały wprowadzone do konstytucji dla nauki, nadal podtrzymujemy zgodę samorządu studenckiego w zakresie osób pełniących funkcje kierownicze do spraw studenckich.

Jak rozumiem, w dalszej części pan poseł zada pytania, które dotyczą spraw socjalnych. Z chęcią na nie odpowiem.

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Beata Mazurek)

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

Pytanie uzupełniające zada pan poseł Wojciech Murdzek, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Posel Wojciech Murdzek:

Pan minister już zwrócił uwagę na to, że podkreślenia warta jest jeszcze kwestia odpłatności czy kwestia bezpłatnych studiów, żeby nie było dylematu, bo w czasie dyskusji takie wątki się pojawiały. Może pan minister byłby uprzejmy, komentując tę pomoc finansową, jaką studenci mogą otrzymać, podkreślić wspieranie tych studentów zdolnych, którzy rzeczywiście dzięki ściągnięciu tej troski socjalnej mogą po prostu skoncentrować się na rozwijaniu swoich talentów. Jakie jeszcze elementy ewentualnie wpływają na takie poczucie bezpiecznego studiowania i pozwalają skoncentrować się na osiągnięciach naukowych, na nauce, a nie na trosce o to, żeby zapewnić byt i funkcjonowanie na uczelni? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję, panie pośle.

Odpowiedzi udzieli podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego pan Piotr Müller.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jeżeli chodzi o kwestie stypendialne czy szeroko rozumiane kwestie socjalne, przede wszystkim utrzymaliśmy te elementy, które były w dotychczasowym systemie dobre, i wzbogaciliśmy je o kolejne. Jeżeli chodzi o stypendia socjalne, stypendia dla osób z niepełnospraw-

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller

nością, stypendia rektora, ten system został utrzymany, ale zostanie zmodyfikowany od przyszłego roku akademickiego. Chodzi o następujące rzeczy. Myślę, że warto o tym powiedzieć.

Przed wszystkim, jeżeli chodzi o system zapomóg, katalog sytuacji, w przypadku których może być udzielona zapomoga, został rozszerzony po prostu o trudną sytuację życiową. Z związku z tym jest to bardziej elastyczne. Zwiększenie stypendium socjalnego będzie możliwe również na zasadach określonych w regulaminie stypendialnym wewnątrz uczelni, czyli szerzej niż dotychczas. Do tej pory był to katalog zamknięty, co warto podkreślić. Jeżeli chodzi o osoby z niepełnosprawnością, warto podkreślić, że zmieniliśmy dotychczasową praktykę. Jeżeli ktoś stał się osobą z niepełnosprawnością w trakcie studiów albo po zakończeniu pierwszych studiów, nie mógł już otrzymywać stypendium właśnie dla osób z niepełnosprawnością. Dlatego też ten katalog został rozszerzony o takie właśnie przypadki, o których przed chwilą powiedziałem.

Chciałbym też podkreślić, jeżeli chodzi o stypendia o charakterze naukowym, że wprowadziliśmy m.in. zasadę, i to jest, myślę, bardzo ważna rzecz, że laureaci olimpiad, finaliści olimpiad przedmiotowych czy mistrzowie Polski, jeżeli chodzi o dany sport, współzawodnictwo sportowe o tytuł mistrza Polski, z automatu na pierwszym roku studiów będą otrzymywać stypendium rektora. I to jest zachęcenie do tego, aby najzdolniejsi zostawali w kraju, bo już widzimy pewien trend, że najzdolniejsi studenci niestety szukają możliwości studiowania za granicą. Ten mechanizm spowoduje, że te osoby będą otrzymywały automatycznie stypendium rektora. To zachęci je do pozostania na naszych uczelniach.

Jeżeli chodzi o kredyty studenckie, chciałbym podkreślić, że rozszerzyliśmy możliwość ubiegania się o kredyt studencki. Wcześniej był limit do 25. roku życia, teraz jest do 30. roku życia. Bierzmy pod uwagę, że jest ta tendencja do uczenia się przez całe życie. Niektórzy przez kilka lat po liceum np. pracują, dopiero później idą na studia. W związku z tym wprowadziliśmy takie rozwiązanie. Ponadto trwają ostateczne uzgodnienia, jeżeli chodzi o rozporządzenie dotyczące kredytów studenckich. W tym rozporządzeniu będzie zawarta możliwość ubiegania się o kredyt studencki stale, a nie raz do roku. Było tak, że w październiku student na pierwszym roku musiał wiedzieć, czy już potrzebuje tych pieniędzy. Gdy w grudniu dowiadywał się, że jednak mu nie wystarczy, to musiał czekać jeszcze prawie rok, żeby się ubiegać o ten kredyt. Uważam, że jest to bardzo dobre rozwiązanie, które pomoże studentom korzystać z takiej możliwości.

Chciałbym też wyraźnie jeszcze podkreślić, jeżeli chodzi o to ograniczenie opłat, że są kary finansowe dla uczelni do 50 tys. zł. Za nieuczciwe praktyki, za niewydawanie w terminie dyplomu, za pobieranie

opłat niezgodnie z wytycznymi dotyczącymi rozporządzenia będą kary finansowe. Myślę, że to zabezpieczy studentów. (*Dzwonek*) Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego pytania kierowanego do ministra infrastruktury w sprawie planów Ministerstwa Infrastruktury dotyczących poprawy stanu dróg prowadzących do Ostrowca Świętokrzyskiego.

Pierwsze pytanie zada pan poseł Andrzej Kryj, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Andrzej Kryj:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Ostrowiec Świętokrzyski to drugie pod względem liczby mieszkańców miasto województwa świętokrzyskiego, to także ważny ośrodek gospodarczy w tym województwie. W ostatnim czasie przedstawiciele 21 dużych firm działających w Ostrowcu Świętokrzyskim wystosowali list, w którym wskazały na bardzo istotną przeszkodę w rozwoju ich firm, a tą przeszkodą jest niewystarczająca dostępność transportowa Ostrowca Świętokrzyskiego oraz generalnie północnej części województwa świętokrzyskiego. Główną drogą dojazdową do Ostrowca Świętokrzyskiego jest droga krajowa nr 9. Stan techniczny tej drogi oraz jej ograniczona przepustowość pozbawiają te firmy oraz ich kontrahentów możliwości sprawnego komunikacji z głównymi korytarzami transportowymi takimi jak droga ekspresowa S7 czy planowana S74.

Od wielu lat mówi się o tym, że powinny powstać dwujezdniowe drogi krajowe – właśnie wspomniana przeze mnie droga nr 9 czy droga nr 42 – które spójnym systemem połączyłyby Ostrowiec, ale także Starchowice z wymienionymi wyżej drogami ekspresowymi. Niestety pomimo tych zapowiedzi, pomimo takich planów nic konkretnego w tej sprawie się na razie nie dzieje. Biorąc pod uwagę to, iż stan dróg, które prowadzą do Ostrowca, jest istotną przeszkodą w rozwoju gospodarki tego miasta, chciałbym zapytać pana ministra, jakie działania planuje podjąć Ministerstwo Infrastruktury, by poprawić dostępność komunikacyjną Ostrowca Świętokrzyskiego z resztą kraju. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

O udzieleniu odpowiedzi proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury pana Marka Chodkiewicza.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury
Marek Chodkiewicz:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mamy pełną świadomość, że Ostrowiec Świętokrzyski to jedno z głównych miast województwa świętokrzyskiego. Jest skomunikowany, tak jak pan poseł mówił, z pozostałymi obszarami kraju bezpośrednio przez drogę krajową nr 9, a pośrednio przez drogę krajową nr 42 i drogę krajową nr 74. W pobliskiej odległości mamy również położoną drogę szybkiego ruchu S7, w pobliżu jest również droga szybkiego ruchu S74, a w odległości 60 km w linii prostej – budowana Via Carpatia, która łączy Polskę wschodnią z resztą kraju i Europę w osi północ-południe.

W dniu 5 listopada br. oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Kielcach ogłosił przetarg na projekt i budowę obwodnicy Ostrowca Świętokrzyskiego w ciągu drogi nr 9. Tak zwana mała obwodnica Ostrowca Świętokrzyskiego o długości ok. 2,6 km łączy istniejący węzeł Brezelia z ulicą Opatowską w ciągu drogi krajowej nr 9. W ramach inwestycji planowana jest budowa włączenia do węzła, budowa wiaduktu nad drogą powiatową, dwóch mostów, przepustów, ronda w miejscu włączenia nowego przebiegu drogi nr 9 w istniejącą trasę. Prace przygotowawcze rozpoczęły się w 2016 r. Inwestycja przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa ruchu, zwiększenia komfortu jazdy dla kierowców podróżujących tranzytem, jak i zmotoryzowanych z samego Ostrowca, a także do uwolnienia od korków i hałasu mieszkańców centrum miasta.

Obecnie droga nr 9 Radom – Rzeszów przebiega przez Ostrowiec Świętokrzyski miejskimi ulicami, na których średnie natężenie ruchu w 2015 r. przekraczało 23 tys. pojazdów na dobę. Otwarcie ofert w tym przetargu zaplanowane jest na 10 grudnia 2018 r. Wykonawcy będą mieli maksymalnie 39 miesięcy na zaprojektowanie, uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz na wybudowanie obwodnicy.

Jeżeli chodzi o drogi krajowe nr 9 i 42, to w ostatnim czasie zrealizowano szereg inwestycji polegających na budowie chodników dla pieszych, co pomoże odseparować ruch pieszych i zapewnić ich bezpieczeństwo. Wybudowaliśmy chodniki w następujących miejscowościach znajdujących się na trasie od Ostrowca Świętokrzyskiego do drogi S7, a także w najbliższym sąsiedztwie tej trasy: między Lubieniem i Rudnikami w ciągu drogi krajowej nr 9 – łącznie 2,3 km; w Nietulisku w ciągu drogi krajowej nr 9 – 1,5 km; w Kunowie – 0,8 km; w Miłkowie – 0,87 km; w Kuczowie – 1,6 km. Łączna długość chodników wybudowanych w ostatnim czasie na trasie łączącej Ostrowiec Świętokrzyski z S7 oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie to 7,1 km chodnika, a łączny koszt to 9 mln zł.

Bieżące działania: w tym roku w Ostrowcu Świętokrzyskim powstała nowa nawierzchnia i oznakowanie poziome niemal na 1 km ulicy Opatowskiej

w ciągu drogi krajowej nr 9. Prace ukończono 10 października. Koszt remontu to 980 tys. zł. 18 października br. rozpoczął się w Ostrowcu Świętokrzyskim remont skrzyżowania ulic Opatowskiej, Sandomierskiej i Zygmunty w ciągu drogi krajowej nr 9. W ramach remontu na skrzyżowaniu zostanie ułożona nowa nawierzchnia, a także będzie wykonane nowe oznakowanie poziome. Ponadto wykonawca zamontuje nowe podzespoły sterujące sygnalizacją świetlną, sterowniki i pętle indukcyjne.

Jeżeli chodzi o przyszłość, to dyrekcja generalna co 5 lat wykonuje pomiary ruchu wszystkich pojazdów poruszających się po drogach krajowych. Ostatni raport pod nazwą „Generalny pomiar ruchu” został wykonany w 2015 r. Mam przed sobą wyniki tego pomiaru i jeżeli chodzi o drogę krajową nr 9, to nie bardzo widzimy potrzebę rozbudowy całych ciągów dróg do przekroju dwujezdniowego, ponieważ na żadnym z badanych odcinków, oczywiście oprócz Ostrowca Świętokrzyskiego, nie mieliśmy do czynienia z przekroczeniem 15 tys. pojazdów na dobę, a dopiero w tym momencie planujemy dwujezdniowe drogi. I to właśnie wszystko, co chciałem państwu zakomunikować. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję bardzo.

Pytanie uzupełniające zada pan poseł Bogdan Latosiński, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Bogdan Latosiński:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Dziękujemy za informację dotyczącą spraw dróg krajowych nr 9 i 42 i miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Informacje przedstawione przez pana ministra wskazują na rozwiązanie problemu samego miasta Ostrowca, które rzeczywiście jest zakorkowane. Nasze obawy, poparte obawami przedsiębiorców, którzy złożyli wniosek do pana premiera, budzi natomiast połączenie tego centralnego ośrodka przemysłowego z dawnych lat. To dotyczy trzech miast: Starachowic, Skarżyska i Ostrowca Świętokrzyskiego, które borykają się jednocześnie z problemami bieżącymi, w tym z wyższym bezrobociem od poziomu bezrobocia w kraju. Przypominamy, że w Ostrowcu Świętokrzyskim jest huta i połączenie z drogami ekspresowymi, które by umożliwiła właśnie droga krajowa nr 9, połączenie z Radomiem – tu chodzi o małe odcinki (*Dzwonek*) – pozwoliłoby właśnie na lepsze skomunikowanie tych ośrodków, zakładów, a więc wpłynęłoby na poziom życia mieszkańców.

Mam konkretne pytanie: Czy jest szansa na poprawę tego odcinka i jeżeli tak, to w jakim czasie? Chodzi przynajmniej o drogę krajową nr 9.

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Proszę o udzielenie odpowiedzi podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury pana Marka Chodkiewicza.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury
Marek Chodkiewicz:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W planie do 2023 r. nie przewidywaliśmy takich wydatków, natomiast jeśli chodzi o następną perspektywę, to oczywiście jest taka możliwość. Będziemy pewnie prowadzili prace przygotowawcze, tak że bardzo proszę, jakbyśmy się mogli jeszcze skontaktować poza Sejmem, to byśmy podjęli jakieś decyzje. Dziękuję bardzo.

Posel Andrzej Kryj:

Dziękujemy bardzo.

Liczyliśmy na to, że będziemy mogli o tym rozmawiać.

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

To pytanie kończy rozpatrywanie tego punktu porządku dziennego.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 39.
porządku dziennego: Informacja bieżąca.**

Przypominam, że na obecnym posiedzeniu Sejmu zostanie rozpatrzona informacja w sprawie trwającego protestu funkcjonariuszy służb mundurowych, w szczególności skali nieobecności w pracy funkcjonariuszy Policji z powodu zwolnień lekarskich i konsekwencji zaistniałej sytuacji dla zapewnienia bezpieczeństwa obywateli oraz prawidłowego zabezpieczenia obchodów Narodowego Święta Niepodległości, o której przedstawienie wносił Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

Przypominam również, że przedstawienie uzasadnienia wniosku przez posła przedstawiciela wnioskodawców nie może trwać dłużej niż 5 minut, a udzielenie odpowiedzi przez przedstawiciela Rady Ministrów – dłużej niż 10 minut.

Wystąpienia posłów w dyskusji nie mogą trwać dłużej niż 2 minuty.

Na zakończenie dyskusji głos zabierają kolejno przedstawiciel wnioskodawców oraz przedstawiciel Rady Ministrów. Wystąpienie przedstawiciela wnioskodawców nie może trwać dłużej niż 5 minut, a wystąpienie przedstawiciela Rady Ministrów – dłużej niż 10 minut. Marszałek Sejmu może wyrazić zgodę na wydłużenie wystąpienia przedstawiciela Rady Ministrów.

Czas przeznaczony na rozpatrzenie punktu: Informacja bieżąca nie może być dłuższy niż 90 minut.

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców pana posła Marka Wójcika.

Posel Marek Wójcik:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Podczas tej debaty oczekujemy od ministra spraw wewnętrznych informacji na temat sytuacji w Policji. Chodzi przede wszystkim o skalę protestu, który miał miejsce w ostatnich dniach i miesiącach, bo trzeba podkreślić, że to był wielomiesięczny protest. Chodzi również o działania, które zostały podjęte przez pana ministra, żeby rozwiązać tę dramatyczną sytuację, w jakiej znalazła się Policja, oraz o informację o sposobie zabezpieczenia zbliżającego się święta niepodległości.

Wysoka Izbo! Cieszymy się, że zakończył się ten wielomiesięczny protest służb mundurowych, który z powodu lekceważenia protestujących przez rząd przybrał w ostatnich dniach bardzo dramatyczną postać. Dziękujemy stronie społecznej za gotowość do rozmów i za to, że takie porozumienie zostało zawarte. Sytuacja była dramatyczna i kontynuowanie protestu groziło bezpieczeństwu państwa i obywateli.

Wiemy, że nie wszystkie postulaty protestujących zostały uwzględnione. Wiemy, że część protestujących domagała się bardzo radykalnej reformy całej Policji. Dlatego w imieniu mojego klubu parlamentarnego chciałbym zaprosić liderów związkowych na spotkanie, żeby omówić państwa propozycje i w przyszłości wypracować ustawy, które naprawią te największe problemy zgłaszane przez funkcjonariuszy.

Ale w tym momencie trzeba przypomnieć, jak doszło do dramatycznej sytuacji w polskiej Policji. Po pierwsze, 3 lata temu w kampanii wyborczej Prawo i Sprawiedliwość złożyło funkcjonariuszom bardzo wiele istotnych dla nich obietnic. Problem w tym, że w ciągu ostatnich 3 lat nawet nie próbowano ich rozwiązać. Dialog społeczny został sprowadzony do fikcji i strona społeczna była traktowana gorzej niż w poprzednich latach.

Był też drugi powód, który doprowadził do tej dramatycznej sytuacji. Chodzi o przeprowadzenie w Policji czystki kadrowej. Na początku państwa kadencji usunięto z Policji bardzo wielu doświadczonych funkcjonariuszy, przede wszystkim cieszących się wielkim autorytetem w swoich jednostkach. Dziś tych autorytetów w Policji brakuje.

Po trzecie, przez 3 lata marnowano siły i środki, regularnie urządzając pokazy siły przed Sejmem podczas manifestacji, miesięcznic smoleńskich. Niepotrzebnie wożono po Polsce tysiące funkcjonariuszy prewencji, marnując pieniądze i siły tych policjantów.

Funkcjonariuszy zmuszano do różnego rodzaju niepotrzebnych i niepoważnych rzeczy, których symbolem na zawsze pozostanie wycinanie konfetti dla pana ministra Zielińskiego.

Posel Marek Wójcik

Po piąte, co bardzo ważne, złamano świętą zasadę MSWiA, że wszystkie służby mundurowe są traktowane jednakowo. Rząd znalazł pieniądze na realne podwyżki dla ochraniających VIP-ów pracowników Służby Ochrony Państwa i Straży Marszałkowskiej, znalazł pieniądze dla służb specjalnych, ale nie znalazł pieniędzy dla formacji, które odpowiadają za bezpieczeństwo powszechne, tj. dla Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej. Funkcjonariusze tych formacji mieli poczucie, że o nich kompletnie zapomniano, niepotrzebnie skupiając się tylko i wyłącznie na bezpieczeństwie VIP-ów.

Szósty powód dramatycznej sytuacji w Policji i tego dramatycznego protestu i obrotu wydarzeń to kompletne zlekceważenie protestu służb mundurowych.

Panie Ministrze! Ten protest rozpoczął się w czerwcu. Na początku działania podejmowane przez protestujących były działaniami, które nie wywoływały żadnych negatywnych konsekwencji dla obywateli, natomiast przez państwa arogancję, niedostrzeganie tego protestu, brak reakcji, a często prowokujące wypowiedzi ten protest doszedł do takiej fazy, z jaką mieliśmy do czynienia w ostatnich dniach. Przypomnę, co się stało. Ponad 30 tys. funkcjonariuszy na zwolnieniach lekarskich, paraliż Policji, brak patroli Policji na ulicach polskich miast, opóźnienia w interwencjach, odwołane rozprawy, wożenie kibiców piłkarskich po Polsce bez eskorty Policji, chaos przy organizacji obchodów 100. rocznicy odzyskania niepodległości. To jest dramatyczny chaos. Takiej sytuacji w polskiej Policji jeszcze nigdy nie było. To jest sytuacja bez precedensu, panie ministrze, i za tę sytuację odpowiedzialność ponosi rząd, ale również jeden człowiek, minister Jarosław Zieliński, który jest osobą bezpośrednio nadzorującą służby mundurowe. Dlatego chciałbym spytać pana ministra Joachima Brudzińskiego: Czy pan minister Zieliński zachował się w tej sytuacji honorowo i oddał się do pana dyspozycji, czy złożył na pana ręce dymisję? Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

Proszę o udzielenie odpowiedzi ministra spraw wewnętrznych i administracji pana Joachima Brudzińskiego.

**Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
Joachim Brudziński:**

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! To wystąpienie pana posła można podzielić na dwie części. Jedną część to tak jak najbardziej merytoryczna, pytania, na

które jako minister rządu w ramach swoich obowiązków wobec władzy ustawodawczej mam nie tylko możliwość, ale i obowiązek odpowiedzieć. To jest ta jedna część pańskiej wypowiedzi, panie pośle. Natomiast pozostała część była to bardzo mocna polityczna retoryka, manifestacja. Oczywiście jesteśmy w miejscu, gdzie politykę się uprawia. Nie mam o to najmniejszych pretensji. Trzeba jednak uczciwie powiedzieć przede wszystkim opinii publicznej, a zwłaszcza funkcjonariuszom, do których się pan tak często odnosił, że dzisiaj opozycja próbuje wmanewrować zarówno przedstawicieli strony społecznej, jak i polskich policjantów, strażaków w bieżący intensywny spór, który to spór sami państwo określicie mianem sporu totalnego. A więc jeżeli ktoś, kto pełnił funkcję wiceministra spraw wewnętrznych, dzisiaj próbuje od tego sporu politycznego, którego środowisko polityczne toczy z obozem rządowym, włączać Policję, to nie jest to, panie pośle, panie ministrze, postawa odpowiedzialna. Powtarzam często, że dłużej klasztora niż przeora. Funkcjonariusze polskiej Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej ministrów przeżyli wielu, zarówno tych z Platformy Obywatelskiej, jak i wcześniejszych, i ci, którzy dzisiaj w tej służbie są, pewno przeżyją jeszcze iluś kolejnych ministrów. A więc ustalmy jedno – spór jest istotą demokracji, nawet jeżeli jest tak dewastujący jak ten, który państwo proponujecie w ramach opozycji totalnej. Ale dajcie spokój Policji, zostawcie w spokoju polską Policję. Troszczcie się o nią, jako przedstawiciele, jako parlamentarzyści macie do tego prawo, a może nawet macie taki obowiązek, ale nie próbujecie jej wmanewrować w taki doraźny spór. Pan zapowiada zaproszenie strony społecznej. Dobrze, ale to jest jakby wola samych panów przewodniczących poszczególnych związków, czy to zaproszenie przyjmą. Ustalmy tylko jedno. Skoro mówi pan o dramatycznym stanie dzisiaj w wielu obszarach w polskiej Policji i w innych służbach, to ja zacytuję lidera największego związku służb mundurowych pana przewodniczącego Jankowskiego, który powiedział mi mniej, ni więcej: To, co się podziało w Policji i w innych służbach mundurowych, to wypadkowa tego, w jaki sposób te służby były traktowane przez ostatnie 10 lat, przez ostatnie rządy, czyli również pański rząd.

I teraz jak to wygląda w liczbach i w rzeczywistości. Ja oczywiście zgadzam się z panem przewodniczącym, i podkreślałem to zawsze, że w służbach mamy do czynienia z wieloletnimi zaniedbaniami. Te wydarzenia, które miały miejsce, dramatyczne – i tutaj się zgadzam z panem posłem – których eskalacją była ta skala tego protestu, mają swoje przyczyny. Bardzo prosto byłoby to sprowadzić tylko i wyłącznie do ostatnich miesięcy czy tygodni, jak pan to powiedział, tej eskalacji. No, ale ci funkcjonariusze podjęli protest wobec jakiego stanu? Ten stan chronologicznie wyglądał tak. Czerwiec 2010 r – funkcjonariusze dostali list podpisany przez pana premiera Donalda Tuska, w którym zapewniał, że w jego rządzie nie są ani nie będą prowadzone żadne prace

**Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
Joachim Brudziński**

zmierzające do odebrania uprawnień emerytalnych osobom, które pracują w służbach mundurowych. Każdy policjant w naszym kraju otrzymał taki list. Mało tego, nawet musiał pokwitować, że go otrzymał. Własnoręcznie kwitowali oni odbiór tych listów. I strona społeczna, jak będzie się pan poseł, jak będziecie się z nią spotykali, to pewnie wam to przypomni. I teraz – czy to nie była kielbasa wyborcza? No, była. Ale mamy 18 listopada 2011 r., ten sam pan premier Donald Tusk po wygranych przez państwa obóz wyborach budzi się w zupełnie innej rzeczywistości, powyborczej rzeczywistości, i w exposé z tego miejsca zapowiada, że jeśli chodzi o przywileje, to w Polsce nie będzie świętych krów. Pan poseł był uprzejmy stwierdzić, że myśmy złamali świętą zasadę, jak pan to powiedział, aby nie dzielić służb, podnosić wynagrodzenia wszystkim. Ja się przyznam do jednego, myśmy rzeczywiście zaczęli podnosić je tym służbom, natomiast państwo w ramach tej świętej, solidarnej zasady równo cięliście wszystkim, i to jest ta różnica. My być może w skutek takich, a nie innych możliwości budżetowych zaczęliśmy podnosić uposażenia, ale podnosić, a wy cięliście i obniżali, to jest ta różnica.

Pan premier Donald Tusk dopowiedział w exposé, na czym dokładnie będą polegały zmiany w służbach mundurowych. Te zmiany polegały na tym, że wiek emerytalny powinien być ustanowiony w wymiarze 55 lat, staż służby – 25 lat. Mówił pan o dialogu. Ten dialog w wydaniu ministrów rządu Platformy Obywatelskiej, pana ministra Jacka Cichockiego, pana ministra Tomasza Siemoniaka, bo dotyczyło to wszystkich służb mundurowych, wyglądał tak, że zostali zaproszeni partnerzy społeczni do Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” i zakomunikowano im, co rząd zamierza zrobić. Tyle było tego dialogu. Był komunikat – tniemy. Tak to wyglądało.

Następnie zaczęto wdrażać nowe zasady, czyli prawo do emerytury będą nabywać funkcjonariusze i żołnierze po łącznym spełnieniu dwóch warunków: wieku i stażu służby. Nowe zasady wprowadziły minimalny wiek emerytalny w wymiarze 55 lat i wydłużenie minimalnego stażu służby z 15 do 25 lat. I dopiero po przepracowaniu 25 lat i osiągnięciu 55. roku życia dano funkcjonariuszom możliwość przejścia na emeryturę. Obcięcie przywilejów emerytalnych nastąpiło 1 stycznia 2013 r.

Kolejna sprawa, która bardzo bulwersowała i była głośna, to jest kwestia zwolnień, 100-procentowej płatności za zwolnienia. Tutaj, szanowni państwo, chronologia wyglądała następująco. 1 czerwca – Dzień Dziecka.

(Poseł Rafał Grupiński: Sama historia.)

Historia, panie pośle, ale przecież trzeba zdiagnozować powody i przyczyny.

(Poseł Rafał Grupiński: Ale może pan powie coś o tym, co dzieje się teraz.)

Panie przewodniczący, panie pośle, pozwoli pan, oczywiście odpowiem na te pytania, tylko jeżeli diagnozuję... Proszę państwa, pozwólcie, nie chcę konfrontować... *(Poruszenie na sali)* Proszę państwa, proszę państwa, pozwólcie. Zostałem zapytany, dlaczego, jaki jest stan, również frustracji i napięcie, polskiej Policji. Czy państwo się boicie, że te słowa zostaną skierowane? Zdiagnozujmy, skąd wziął się ten problem.

(Poseł Jan Grabiec: Ile osób jest na zwolnieniach?)

Przejdę do tego, panie pośle. Odpowiem również na to pytanie.

Zlikwidowaliście tę możliwość, jaką miały służby mundurowe. Teraz państwo mówicie, pytacie, skąd protest tak liczny, nie przeczę, służb mundurowych na ulicach Warszawy.

(Poseł Rafał Grupiński: Ile jest wakatów?)

O co się upominali? Dlaczego państwo tak nerwowo reagujecie, jak przypominam, o co funkcjonariusze się upominali? Kto im to zabrał, proszę państwa, rząd Prawa i Sprawiedliwości czy rząd Platformy Obywatelskiej? Ten liczny protest na ulicach Warszawy był skutkiem tych decyzji, które państwu przypominam.

Proszę państwa, przejdę do naszych rządów, proszę ufać, przejdę do naszych rządów.

(Głos z sali: Nie było 30 tys. ludzi na zwolnieniach.)

Zabraliście? Umówmy się, zabraliście, koniec, kropka. Zabraliście.

(Głos z sali: A oddaliście?)

Podwyżki – chronologia. Z własnej woli państwa rząd przeznaczył dodatkowe środki dla służb MSWiA, raz, na 8 lat waszych rządów raz. Ta podwyżka wyniosła 300 zł i była w lipcu 2012 r. Rok później zabraliście przywileje emerytalne, bo jak mówił Donald Tusk: nie ma świętych krów. Czyli jedyna podwyżka dla funkcjonariuszy służb mundurowych za rządu Platformy Obywatelskiej, Polskiego Stronnictwa Ludowego wyniosła, uwaga, 300 zł, raz. Potem przez 3 lata, do jesieni 2015 r., służby nie dostały od was ani złotówki, kochani, ani złotówki. Podwyżki, które były, były skutkiem tylko i wyłącznie ustawy modernizacyjnej, która została wam pozostawiona *(Dzwonek)* przez rząd Jarosława Kaczyńskiego.

Pani marszałek, proszę pozwolić, przejdę do tych konkretnych, bo padały też pytania, co zrobił rząd, bo rzeczywiście rządymy 3 lata. Posłuchajcie, szanowni państwo, styczeń 2016 r.

(Poseł Elżbieta Radziszewska: Ale panu czas już się skończył.)

A chcecie usłyszeć?

Styczeń 2016 r., funkcjonariusze służb podległych otrzymali 202 zł, cywile – 154 zł. Styczeń 2017 r., uposażenie funkcjonariuszy wzrosło średnio o 253 zł, pensje pracowników cywilnych – o 250 zł. Maj 2018 r., podwyżkę otrzymali najmniej zarabiający funkcjonariusze. Na ten cel została przeznaczona kwota 150 mln zł. Maj 2018 r., podniesiony został dodatek stołeczny z kwoty 304 zł do kwoty 479 zł. Więcej pieniędzy

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji Joachim Brudziński

dzy otrzymali policjanci, którzy pełnią służbę w strukturach stołecznego garnizonu. Proszę państwa, teraz uwaga, biję się w piersi: za mało. Funkcjonariuszy to nie usatysfakcjonowało. Tylko różnica, proszę państwa, polega na tym, że wy cięliście, a my dajemy. Teraz był protest, rzeczywiście, dialog był prowadzony. Szanowni państwo, chcę stronie społecznej i związkowcom za te...

Dialog, pan mówi, był fikcyjny. Ponad dziesięć razy spotkałem się z przedstawicielami służb mundurowych. Owocem tych trudnych, niełatwych rozmów było to porozumienie, które podpisaliśmy wczoraj. Czy ono jest w pełni satysfakcjonujące? Strona społeczna twierdzi, że nie. Wiemy, że funkcjonariusze również uważają, że nie jest to wystarczające. Proszę państwa, mogę powtórzyć po raz kolejny: ja bym nieba uchylił, tylko jestem politykiem odpowiedzialnym, podpisuję takie zobowiązania, które wiem, że mogą zostać zrealizowane. To porozumienie, które podpisaliśmy wczoraj, zostanie...

Niech pani nie macha palcem, pani poseł, bardzo proszę. Zostanie zrealizowane, podniesiemy uposażenie polskim policjantom.

Rzecz najważniejsza, zostawiam już na boku spór polityczny, najważniejsze pańskie pytanie, panie posle. Czy Policja jest przygotowana do zabezpieczenia święta niepodległości 11 listopada? Odpowiadam: jest przygotowana, te uroczystości będą bezpieczne, zabezpieczymy je.

Ja polskim policjantom, którzy pomimo różnego rodzaju frustracji i napięć pozostali u boku obywateli i dbają o ich bezpieczeństwo w ostatnich dniach, chcę w pas się pokłonić i podziękować. Polska policja to polscy patrioci, którzy dbają o bezpieczeństwo obywateli. Wierzę w to głęboko, jestem przekonany – i to jest moja polityczna odpowiedzialność – że ten marsz będzie zabezpieczony. I wszystkich obecnych tutaj państwa posłów proszę – proszę – zostawmy na ten jeden dzień opozycyjność totalną i spotkajmy się na jednym marszu pod białą-czerwoną 11 listopada, a polska policja zadba o to, żebyście państwo – nasze rodziny, wszyscy obywatele, którzy przyjadą na ten marsz – byli bezpieczni. Dziękuję uprzejmie. *(Oklaski)*

(Poseł Rafał Grupański: Z faszystami na pewno nie.)

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję panu ministrowi.

Informuję, że zgłosili się posłowie do dyskusji.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze zapisać się do głosu?

Nie widzę zgłoszeń.

Zamykam listę.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze i pytanie zada pan poseł Arkadiusz Czartoryski, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Arkadiusz Czartoryski:

Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Panie i Panowie Posłowie! Chciałbym zapytać, jakie są ustalenia zawartego w dniu 8 listopada porozumienia ze stroną związkową, tego, o którym wszyscy przeczytaliśmy. Myślę, że to jest najważniejsze w tej chwili, w jaki sposób rząd porozumiał się ze stroną związkową, z policjantami, i jaki wpływ ma obecny stan kadrowy na realizację zadań ustawowych. Nawiążę tutaj do pytania pana przewodniczącego Wójcika, który stwierdził, że to jest niepewne, jak będzie zabezpieczone święto. Nawiązywał pan przewodniczący do wydarzeń chociażby dotyczących zabezpieczenia rocznic czy miesięcznic. Dziwię się, że stawia się takie pytanie, bo wszyscy wiemy i pamiętamy, jak wyglądała sytuacja w czasach, kiedy rządziła Platforma Obywatelska.

(Poseł Rafał Grupański: Tak, macie świetną pamięć.)

Niestety na Śląsku nie było tak, że bez pałek, bez broni gładkolufowej, z krótkim rękawkiem, w bardzo cywilizowanych warunkach te miesięcznice były zabezpieczane. Zabezpieczano je tak, jak wszyscy widzieliśmy, czyli używając kul gumowych i strzelając chociażby do górników z Jastrzębskiej Spółki Węglowej pod kopalnią Budryk. Widzieli to wszyscy. Myślę, że pan przewodniczący o to powinien pytać, dlaczego podczas rządów Platformy Obywatelskiej do takich akcji była wykorzystywana policja. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

Proszę o zadanie pytania pana posła Marka Wójcika, Platforma Obywatelska.

Poseł Marek Wójcik:

Pana ministra Brudzińskiego już nie ma na sali, rozumiem.

(Głos z sali: Nie ma.)

To bardzo przykre, że nie ma pana ministra, bo mam wrażenie, że pan minister po prostu przeniósł się w czasie. Panie ministrze, jest listopad 2018 r., a nie listopad 2015 r. *(Oklaski)* Otóż mieliście 3 lata na zrealizowanie swoich zobowiązań wyborczych i tego nie zrobiliście. Dopiero ten protest policjantów wymusił na państwie jakiekolwiek ustępstwa. Dziwię się panu ministrowi, bo pan minister powtarza tę retorykę, ale rzeczywiście wcześniej nie zajmował się służbami. Pan minister zajmuje się służbami mundurowymi raptem kilka miesięcy, powtarza tę retorykę sukcesu, o której mówi pan minister Zieliński. To właśnie ta propaganda sukcesu doprowadziła również do tego, że funkcjonariusze tak masowo wystąpili i tak masowo domagają się swoich praw.

Wiadomo, że każdy rząd próbuje policjantom i funkcjonariuszom innych służb w jakiś sposób za-

Posel Marek Wójcik

pewnić dobre warunki finansowe, ale państwo po prostu nie realizujecie własnych zobowiązań, zapomnieliście o zobowiązaniach sprzed 3 lat. To jest geneza tego problemu i związki zawodowe wam o tym przypomniały.

Odnosząc się do pytania pana posła Czartoryskiego, chcę powiedzieć – i jest mi przykro to mówić, również z powodów osobistych, bo mieszkam na Śląsku – że wiem, panie przewodniczący, jak wyglądało zabezpieczenie w Jastrzębiu. I nie tylko ja to wiem. Proszę zapytać pana gen. Szymczyka, komendanta głównego Policji. To pan komendant Szymczyk, będąc tuż po tych wydarzeniach komendantem garnizonu śląskiego, analizował zasadność użycia środków przymusu bezpośredniego. Te środki były użyte wówczas zasadnie. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

Proszę o zadanie pytania pana posła Mirosława Suchonia, klub Nowoczesna.

Posel Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Niestety pan minister Brudziński ograniczył się wyłącznie do tematu pieniędzy i ostatniej podwyżki, ale to jest zaledwie mała część problemu. Szanowni państwo, nigdy w historii nie było takiego upolitycznienia i upokarzania funkcjonariuszy Policji, bo tak trzeba oceniać to wysyłanie funkcjonariuszy do bezzasadnego zatrzymywania i nękania osób, które krytycznie oceniają poczynania władzy. Tych czerwonych dywanów, parasoli, tego konfetti czy wręczania kluczyków do pojazdów, które mają na liczniku przejechanych 10 tys. km, a przede wszystkim tej wielkiej czystki w szeregach Policji nigdy nie było. I to jest bezprecedensowa skala zjawisk.

Zaden rząd nie doprowadził do tak wielkich dysproporcji pomiędzy poborami w Policji i w innych służbach, poborami, które są oderwane od warunków rynkowych, biorąc pod uwagę odpowiedzialność, jaką codziennie ponoszą funkcjonariusze. Nie wspomnę też o systemie wynagradzania w samej Policji, gdzie tak samo wynagradzana jest praca w małym mieście, jak i praca w dużym mieście, choć wszyscy wiemy i możemy sobie wyobrazić, że zakres obowiązków jest różny. Na to wszystko nakładają się jeszcze, powiedziałbym, wielkie braki kadrowe, które powodują, że ci źle wynagradzani funkcjonariusze są dodatkowo obciążeni pracą, niepłatnymi nadgodzinami. To wszystko powoduje, że po prostu to musiało kiedyś pęknąć.

Muszę powiedzieć, że to jest prawdziwy program rządu PiS, który doprowadził do tego dramatycznego protestu funkcjonariuszy. Ten program pogardy był realizowany, panie ministrze, przez 3 lata. Dziś potrzebujemy prawdziwej reformy wynagrodzeń, naboru, awansów i tych wszystkich rzeczy, które wpływają na bezpieczeństwo Polaków. Chcę dzisiaj funkcjonariuszy Policji, ale nie tylko, także wszystkich innych służb, zapewnić, że Nowoczesna rozumie te ważne dla funkcjonariuszy i bezpieczeństwa Polaków *(Dzwonek)* wyzwania i że jesteśmy chętni spotykać się i wypracowywać...

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję, panie pośle.

Posel Mirosław Suchoń:

...dobre rozwiązania. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Proszę o zadanie pytania panią poseł Gabriellę Masłowską, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Gabriela Masłowska:

Panie Ministrze! Funkcjonariusze Policji przeniesieni do służby do Warszawy na podstawie rozkazu otrzymują refundację kosztów wynajmu mieszkań, ale tylko przez okres 2 lat. Często jest tak, że muszą pozostać dłużej, bo tak zobowiązuje ich tenże rozkaz, i w tym czasie już nie mają refundacji tych kosztów. Ci nasi poprzednicy z rządu PO-PSL, którzy tak się w tej chwili troszczą o policję, nie zadbali o to, żeby ten problem rozwiązać. Rodzi to wielkie problemy, rodzinne i inne, w takich sytuacjach. Mam pytanie: Czy obecny rząd, panie ministrze, robi coś w tym kierunku, żeby tę sytuację zmienić, żeby przedłużyć okres wsparcia finansowania wynajmu mieszkań dla takich, którzy są zobowiązani rozkazem pozostawać w stolicy?

I druga sprawa. Co rząd robi, aby powstrzymać odejścia funkcjonariuszy ze służby? Jaki jest stan etatowy w tej chwili i ile jest wakatów?

Tą drogą chcę również podziękować autentycznie i szczerze panu ministrowi Zielińskiemu, panu Błaszczakowi za naprawdę...

(Posel Jakub Rutnicki: Premia.)

...ogromne zaangażowanie w sprawę funkcjonowania naszych służb, czego doświadczamy w terenie i co po prostu nie ma precedensu. Tak że, panie ministrze, bardzo serdecznie dziękuję za wszystkie pomoce, jakie płyną ze środków publicznych chociażby

Posel Gabriela Masłowska

dla straży pożarnych, które naprawdę są na niespotykaną dotąd skalę. Funkcjonariusze z tego się bardzo cieszą i to doceniają. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

Proszę o zadanie pytania panią poseł Annę Nemś, Platforma Obywatelska.

Posel Anna Nemś:

Dziękuję.

Ja nie mam takich powodów, żeby dziękować panu ministrowi. Wręcz przeciwnie, my w komisji jesteśmy przyzwyczajeni do tego, że pan minister nas lekceważy. Ale tutaj niestety to lekceważenie dotyczyło funkcjonariuszy. I gdyby nie państwa arogancja, nie siedzielibyśmy tu dzisiaj, tylko szykowalibyśmy się do obchodów 100-lecia odzyskania niepodległości.

Szanowny panie ministrze, czy musieliście państwo doprowadzić do takiej sytuacji, że na ulicach nie było patroli, a na posterunkach widniały kartki, aby dzwonić na 112? Nie trzeba być jasnowidzem, żeby zauważyć, że zainteresowanie służbą w Policji spada. Gdy w 2013 r. chętnych do służby w Policji było ponad 43 tys., dziś jest to ok. 20 tys. Nie udało się panu ani zahamować odejść doświadczonych policjantów, ani zwiększyć naboru, czyli aktualnie jest ok. 6 tys. wakatów. Te pokazówki, z których jest pan znany, robią furorę, ale w Internecie. Służba nie potrzebuje śmiechu w Internecie, ta służba potrzebuje autorytetu.

Panie ministrze, w komisji wielokrotnie pytaliśmy pana o liczbę funkcjonariuszy przebywających na L4. Proszę dzisiaj odpowiedzieć: Jaki jest procent funkcjonariuszy przebywających na L4? Jest pan w towarzystwie pana komendanta. Prosimy o taką informację.

I prośba na przyszłość. Zaczynacie państwo czwarty rok rządzenia. Ja rozumiem politykę historyczną, ale w tych służbach, wydaje mi się, należy myśleć o przyszłości i o tym, żeby Polacy i Polki byli zabezpieczeni i żeby czuli się bezpiecznie. A niestety zaufanie do służby spada. Mam nadzieję, że uda się państwu to zahamować. Spada. Jeżeli państwo robicie swoje statystyki, to bardzo się z tego cieszę *(Dzwonek)*, ale niestety są też inne, mówiące o tym, że spada. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję bardzo.

Proszę o zadanie pytania pana posła Marka Sowę, klub Nowoczesna.

Posel Marek Sowa:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Ponieważ pan minister głównie skupił się na tym, aby mówić o historii ostatnich 10 lat, więc ja mam takie pytanie: Czy na przestrzeni ostatnich 10 lat mieliśmy kiedykolwiek do czynienia z taką falą protestu, jaka była w ubiegłym tygodniu? Czy na przestrzeni ostatnich 10 lat mieliśmy do czynienia z taką falą zwolnień chorobowych w Policji, jak na przestrzeni ostatniego tygodnia?

I kilka pytań szczegółowych. Chciałbym oczywiście, żeby pan minister odpowiedział na pytanie pani poseł Nemś również poszerzył o te kwestie.

Ilu policjantów dzisiaj jest na zwolnieniach lekarskich? Na bazie jakiej... Na czym opieracie w ogóle nadzieję, że te osoby, które są dzisiaj chore, wrócić będą zabezpieczały obchody 11 listopada? Przecież jak ktoś jest na zwolnieniu lekarskim, jak ktoś jest chory, to nie ma takiej możliwości, aby nagle powrócił do pracy. Skoro wczoraj, dzisiaj czy przedwczoraj rozchorował się, to po prostu będzie zapewne też chory przez weekend.

Kolejna kwestia bardzo istotna. Chciałbym, aby została podana ta statystyka w szczególności w odniesieniu do funkcjonariuszy oddziałów prewencji, bo jeśli mówimy o 11 listopada, to głównie właśnie policjanci, funkcjonariusze prewencji będą zabezpieczali obchody. Chciałbym wiedzieć, ilu tych policjantów było niezbędnych do zabezpieczenia obchodów np. w ubiegłym roku, ilu ich państwo planujecie w tym roku, z których komend wojewódzkich zostaną oni ściągnięci do Warszawy. Chciałbym też, aby pan minister czy pan komendant powiedzieli, jaka jest w ogóle skala chorobowa właśnie w odniesieniu do funkcjonariuszy prewencji. Czy prawdą jest, że to jest nawet często ponad 70%?

Czy dodatek, o którym była ostatnio mowa, w wysokości 1000 zł dla funkcjonariusza, który pojawi się *(Dzwonek)* w pracy 11 listopada, też jest dalej aktualny? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję, panie pośle.

Proszę o zadanie pytania pana posła Antoniego Dude, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Antoni Duda:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Panie Generale! Protest służb mundurowych, a w szczególności Policji, z którym mieliśmy do czynienia, to niedobra sytuacja. Wydaje się to o tyle dziwne, że to rząd Zjednoczonej Prawicy robi bardzo wiele, aby warunki pracy tych służb możliwie polepszyć. Realizowany jest program modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby

Posel Antoni Duda

Ochrony Państwa. Przywraca się zlikwidowane za rządów PO–PSL posterunki, poprawia się wyposażenie, zwiększa się poziom wydatków na bieżące funkcjonowanie.

(*Posel Mirosław Suchoń*: Tylko nie ma kto w nich pracować.)

Pewnie, że oczekiwania są większe, bowiem zawsze mamy do czynienia z sytuacją, że chcielibyśmy więcej, nowocześniej, ładniej.

I pytanie: Jakie działania podjął rząd Prawa i Sprawiedliwości na rzecz poprawy warunków materialnych oraz warunków pracy pracowników cywilnych oraz funkcjonariuszy Policji? Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

Proszę o zadanie pytania panią poseł Bożeną Kamińską, Platforma Obywatelska.

Posel Bożena Kamińska:

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Pan minister Joachim Brudziński mówił przede wszystkim o pieniądzach i o podwyżkach, ale ja chcę tutaj dosyć mocno wyartykułować i podkreślić, że pieniądze to nie wszystko, bo policjanci potrzebują również szacunku i doceniania ich za tę trudną, ciężką pracę, także za lata, które w tej Policji przepracowali. A dlaczego, panie ministrze, morale w Policji upada? Policjanci, którzy napisali do mnie prośbę o interwencję i opisali sytuację, która ma miejsce w Komendzie Miejskiej Policji w Suwałkach, zadają wiele pytań, i mam teraz okazję te pytania do pana ministra skierować.

Piszą, że mają dość bycia pogardzanymi i traktowanymi zgodnie z potrzebami politycznymi wiceministra pana Jarosława Zielińskiego. Podają przykłady, że naczelnikami wydziałów w tej komendzie i ich zastępcami zostali m.in. sierżant sztabowy z kilkuletnim doświadczeniem lub młodszy aspirant, który nigdy w życiu poważnej sprawy nie prowadził. Dlaczego? – pytają. Cemu ma służyć akcja „Błysk”, z której śmieje się cała polska Policja? Chodzi o to, żeby przez pół godziny ustawiać radiowozy w widocznych miejscach i włączać światła błyskowe, i tak kilka razy dziennie zmieniać swoją pozycję. Dlaczego i z jakiego powodu jeden z patroli Policji w Suwałkach od blisko 3 lat pilnuje całą dobę posesji pana wiceministra Jarosława Zielińskiego?

(*Głos z sali*: Uuu!)

Z jakiego powodu miejscowi policjanci przebierają się w garnitury, zakładają okulary i udają, że są Służbą Ochrony Państwa, podczas uroczystości, w których bierze udział pan wiceminister (*Dzwonek*) Zieliński?

(*Posel Michał Szczerba*: Wstyd!)

Jaką pracę wykonuje ksiądz...

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję, pani poseł.

Posel Bożena Kamińska:

...który został zatrudniony w komendzie i nie przychodzi do pracy? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Bardzo proszę o zadanie pytania pana posła Michała Jarosa, klub Nowoczesna.

Nie ma pana posła.

W takim razie proszę o zadanie pytania pana posła Marka Polaka, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Marek Polak:

Dziękuję bardzo.

Szanowna Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Z badań CBOS wynika, że w Polsce niemal 9 na 10 dorosłych Polaków czuje się bezpiecznie, i wszyscy wiemy, że to dzięki sprawnym działaniom służb mundurowych, zwłaszcza Policji, które każdego dnia podejmują ten niełatwy trud zabezpieczenia naszego bezpieczeństwa, ładu i porządku publicznego. Ale aby realizować te trudne i odpowiedzialne zadania, potrzeba też motywacji, i niestety wiemy, że wieloletnie zaniedbania poprzednich rządów, m.in. w zakresie wynagrodzeń, nie dawały funkcjonariuszom poczucia pełnej satysfakcji z wykonywanych zadań, co wyrażali jeszcze wczoraj w swoim proteście. Ale dziś, jak wiemy, mamy już zupełnie inną rzeczywistość. Dlatego nie będę już o nic pytał w swojej wypowiedzi, chcę tylko podziękować z tego miejsca przedstawicielom rządu, a także związkowcom za wypracowany wczoraj kompromis określony przez stronę społeczną jako miły krok dla obu stron sporu. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

Teraz pytanie zadaje pani poseł Izabela Leszczyna. Nie ma.

W takim razie pan poseł Jan Kilian, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Jan Kilian:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Panie Generale! Wyniki cyklicznych badań ocen instytucji publicznych prowadzonych przez Centrum Badań Opinii Społecznej wskazują, że notowania Policji są na tle innych ocenianych instytucji bardzo

Posel Jan Kilian

wysokie. Wyniki najnowszej edycji badania wskazują, że 75% ankietowanych dobrze ocenia jej działalność. Zgodnie z badaniami z września 2018 r. wśród 22 instytucji publicznych poddanych społecznej ocenie Policja została oceniona najwyżej i uzyskała wynik 74% ocen dobrych. Policja oceniana jest wyżej od samorządów czy telewizji, a ponad 2-krotnie lepiej od instytucji sądów.

Panie Ministrze! Czy społeczeństwo się myli? Czy to zaufanie jest dobrym prognostykiem, jeśli chodzi o zapewnianie dobrego zabezpieczania bezpieczeństwa kraju?

I podziękowania. Wielkie podziękowania, panie komendancie, panie ministrze, za działania Policji w naszym kraju. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

Proszę o zadanie pytania panią poseł Dorotę Rutkowską, Platforma Obywatelska.

Posel Dorota Rutkowska:

Pani Marszałek! Pan minister Zieliński kilka dni temu z takim ironicznym uśmiechem mówił do kamery, że nie wie, dlaczego policjanci tak nagle masowo zaczęli chorować. Może to skutek aury jesiennej.

Panie Ministrze! Ja jestem z Łódzkiego, tam determinacja protestujących policjantów była największa. Kilka dni temu napisali list, gdzie w ośmiu punktach wyjaśniają, dlaczego protestowali, dlaczego sięgnęli po takie właśnie środki. Ja zacytuję tylko jeden z tych punktów, który zatytułowali: konstytucja. Zaczynają go od tekstu roty. Policjant przysięgał: Ja, obywatel Rzeczypospolitej Polskiej, świadom podejmowanych obowiązków policjanta, ślubuję służyć wiernie narodowi, chronić ustanowiony Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej porządek prawny, strzec bezpieczeństwa państwa i jego obywateli, nawet z narażeniem życia.

I dalej policjanci piszą: Cud, że przy takich działaniach Prawa i Sprawiedliwości nie doszło jeszcze do masowego wypowiedzenia posłuszeństwa, przy czym nasz strajk via L4 troszkę na takie wypowiedzenie posłuszeństwa może wyglądać. Dlaczego rządzący narazili 100 tys. policjantów na taki stres? Na dylemat, co zrobimy, kiedy opozycja bądź rządzący sięgną po przemoc? Dlaczego rządzący podjęli tak wielkie ryzyko? Policjanci też mają poglądy i tak jak Polacy jesteśmy bardzo podzieleni. Łamanie konstytucji jest grzechem pierworodnym wobec polskiej Policji, która mimo swoich słabości od 30 lat pracuje na to, by zrzucić z siebie milicyjny balast. Bogu i jednak rozsądkowi naszych przełożonych trzeba dzięko-

wać, że na antyrządowych demonstracjach nie polała się krew.

Trudno wyrokować, co by było i ilu z nas opowiedziałoby się po tej czy innej *(Dzwonek)* stronie politycznej barykady.

Panie ministrze, w dalszym ciągu nie wie pan, dlaczego policjanci protestowali? Dziękuję.

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję, pani poseł.

Proszę o zadanie pytania panią poseł Annę Kwiecień. Nie ma.

W takim razie pani poseł Małgorzata Pępek.

Też nie ma.

(Głos z sali: Jest.)

Pani poseł jest, przepraszam. Przepraszam bardzo.

Posel Małgorzata Pępek:

Jestem, dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Protesty policjantów, które trwają już od 4 miesięcy, to jedna sprawa. Dobrze, że na chwilę obecną doszło do porozumienia. Inną, również bardzo poważną i wymagającą pilnych działań sprawą jest rosnąca liczba wakatów w służbach. Na chwilę obecną brakuje nam już łącznie ponad 6 tys. funkcjonariuszy. Takiej sytuacji w szeregach Policji nie było chyba nigdy. Przyczyn można się domyślać: słabe warunki finansowe, towarzyszący pracy policjanta stres, zagrożenie życia i zdrowia, bardzo słabe zabezpieczenie socjalne, brak prawnej ochrony funkcjonariuszy. Można by wyliczać dalej.

Chciałam zatem zapytać: Jakie zachęty zostaną wdrożone w najbliższym czasie, aby było więcej chętnych do pracy w Policji? Prosiłabym pana ministra również o przedstawienie wyliczeń, na podstawie których funkcjonariusze mają otrzymać w przyszłym roku podwyżki. Bo słyszymy o różnych kwotach. Jakie to będą realne podwyżki dla funkcjonariuszy i jakie dla pracowników cywilnych Policji? Ile więcej dostaną na rękę? Jaka to będzie kwota? Proszę powiedzieć konkretnie.

Ostatnio zwolnienia lekarskie są masowo przedstawiane nie tylko w dużych garnizonach, ale i w niewielkich komendach miejskich czy powiatowych. Dla przykładu w powiecie żywieckim na zwolnieniach lekarskich przebywa obecnie blisko połowa funkcjonariuszy, a w całym garnizonie śląskim na wczoraj było to aż 45%.

Chciałam zapytać: Czy ministerstwo dysponuje bieżącymi danymi, na jaki czas wystawione są te zwolnienia? Czy po 11 listopada większość chorych policjantów wróci *(Dzwonek)* do pracy...

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję, pani poseł.

Proszę o zadanie pytania panią poseł Józefę Hryniewicz.

Poseł Małgorzata Pepek:

...czy też są to zwolnienia wystawione na dłuższy okres? Tu już nie chodzi o bezpieczeństwo w trakcie wydarzeń niepodległościowych...

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Pani poseł, bardzo pani dziękuję.

Poseł Małgorzata Pepek:

...ale o bezpieczeństwo Polaków. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Pani poseł Józefina Hryniewicz.
Bardzo proszę.

Poseł Józefa Hryniewicz:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Panie Generale! Chciałam zapytać o system szkolenia, a w zasadzie program szkolenia. Pytanie moje kieruje do pana gen. Szymczyka. Otóż chciałam zapytać, w jakim zakresie i w jakim czasie oraz na podstawie jakich materiałów źródłowych kształtowany jest program szkolenia i kształcenia, który powinien być dostosowywany – jak sądzę, jest – do zmieniających się zagrożeń bezpieczeństwa państwa i obywateli. Czy i jakie badania i analizy źródłowe są wykonywane we własnym zakresie, a jakie są zlecane poza system Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji? Jaka jest kadra szkoląca? Do jakich funkcji się szkoli? Jak i gdzie jest szkolona ta kadra? Ten problem nabiera niezwyklej wagi. Wobec tych zagadnień, które zostały tutaj przedstawione, gdzie mówi się, że jest coraz mniej zgłoszeń do Policji – to prawda, jest mniej, ponieważ w Polsce bardzo poważnie zmienia się sytuacja demograficzna, wobec tego w odniesieniu do tej sytuacji demograficznej można powiedzieć, że te zgłoszenia są całkowicie wystarczające. To jest pierwsze moje pytanie.

Drugie moje pytanie dotyczy działalności samorządów na rzecz poprawy warunków pracy Policji, w szczególności myślę o pomocy samorządów, np. samorządu Warszawy, policjantom, którzy przyjeżdżają tutaj z innych miejscowości – nie są to mieszkańcy

Warszawy – w pozyskiwaniu mieszkań, w tworzeniu warunków zakwaterowania dla tych mieszkańców, tym bardziej że Warszawa jak żadne inne miasto w Polsce dysponuje bardzo wieloma lokalami mieszkalnymi, które mogą być z niewielkim wysiłkiem i z dużą pewnością (*Dzwonek*) przystosowane do potrzeb policji.

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję, pani poseł.

Pytanie teraz zadaje poseł Michał Szczerba, Platforma Obywatelska.

Poseł Michał Szczerba:

Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Pierwsze pytanie: Czy zna pan komunikat Ambasady Stanów Zjednoczonych, zamieszczony na stronie internetowej, skierowany do obywateli amerykańskich mieszkających i przebywających w Warszawie? Ambasada amerykańska tak zwraca się do swoich obywateli: 11 listopada 2018 r. unikać trasy marszu, unikać tłumów, unikać demonstracji, nie zwracać na siebie uwagi, śledzić bieżące informacje w lokalnych mediach. Cytuję: W 2017 r. Stowarzyszenie Marsz Niepodległości zorganizowało marsz, którego uczestnicy nieśli transparenty, rzucali race i skandowali hasła wymierzone w mniejszości rasowe, seksualne i religijne.

Panie Ministrze Zieliński! Czy pan się już umówił na audyencję do pani ambasador Mosbacher? Czy ten komunikat, który pani ambasador Mosbacher zamieściła na stronie internetowej ambasady amerykańskiej, powinien być skierowany również do wszystkich obywateli Polski? Czy pan bierze odpowiedzialność za słowa – tak samo jak pan minister Brudziński – wtedy kiedy mówicie, że wszystko jest w porządku? Ale my widzimy. Co widzimy? Zarządzenie prezesa Rady Ministrów z 8 listopada w sprawie użycia żołnierzy Żandarmerii Wojskowej do udzielenia pomocy Policji. I co jest napisane w tym zarządzeniu prezesa Rady Ministrów? – W związku z przewidywanym zagrożeniem bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta stołecznego Warszawy...

Szanowny Panie Ministrze! Apeluję do pana, niech pan tutaj przyjdzie i ten komunikat ze strony ambasady amerykańskiej odczyta. Niech wszyscy warszawiacy wiedzą: nie jesteście przygotowani (*Dzwonek*) do...

(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

...11 listopada.

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Pytanie zadaje teraz pan poseł Adam Ołdakowski, Prawo i Sprawiedliwość.

Nie ma.

W takim razie bardzo proszę, pani poseł Elżbieta Radziszewska, Platforma Obywatelska.

Poseł Elżbieta Radziszewska:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Panie Komentancie! To, że jest mowa o porozumieniu dotyczącym podwyżek, braków kadrowych i innych spraw związanych z zabezpieczeniem emerytalnym, wiemy, ale nie wiem, czy panowie czytali list, który podpisali łódzcy policjanci, a województwo łódzkie było takim, gdzie ta ilość L4, protestowego L4 była jedną z najwyższych. Policjanci w swoim otwartym liście, który został opublikowany przez media, mówią o innych rzeczach, które wpływają na jakość ich pracy, zniechęcają do tej pracy, i właściwie tak mówili: trzeba jakoś przetrwać, jeszcze rok, trzeba jakoś przetrwać. Mówią o rzeczach bardzo poważnych, mówią: chcemy reformy, żądamy zmian, ale takich, które są nastawione na profesjonalizm policyjny. Mówią tak: statystyki obowiązują w Policji, a my wiemy, że jest kłamstwo, wielkie kłamstwo, statystyka i statystyka policyjna. I wszystko jest podporządkowane tej statystyce, a celem zasadniczym działań, które oni tytułują: głupota, jest: nie narazić się i zadowolić górę, w tym w statystykach, przetrwać. W Policji panują nepotyzm i inne podłości. To jest cytat z tego listu policyjnego, bo dobrze mieć wujka, który poprowadzi, który da ciepłą posadkę, która jest dla swoich, bo są równi i równiejsi, i właściwie w każdej komendzie może być wydział spraw różnych i nikomu niepotrzebnych dla swoich, dla tych, którzy są pod opieką wujków. Jest nierówność w pracy, są duże różnice w nagradzaniu, jest nieprzewidywalność awansu, jest łamana konstytucja, są łamane prawa policyjne, ale ogólnie to, co jest, to jest ignorancja, która jest promowana. Są zmartwieni.

Pytam, panie ministrze Zieliński (*Dzwonek*): Kiedy pan to zmieni? Bo ja już nie wierzę, że pan prezes Kaczyński czy pan premier pana odwoła. Więc niech pan się weźmie...

(*Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski*)

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję, pani poseł.

Proszę o zadanie pytania pana pośła Lecha Kołakowskiego, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Lech Kołakowski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Chciałem zadać dwa pytania. Jakiego programu, projekty, działania zrealizował rząd Prawa i Sprawiedliwości na rzecz poprawy bezpieczeństwa obywateli? I drugie: Ilu funkcjonariuszy przebywa obecnie na zwolnieniach lekarskich? Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

Proszę o zadanie pytania panią poseł Marię Małgorzatę Janyską, Platforma Obywatelska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska:

Panie Ministrze! Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szkoda, że nie ma pana ministra Brudzińskiego, ale zadam pytanie panu ministrowi Zielińskiemu. Pan minister Brudziński powiedział: wyście cieli, my damy. Szanowni panowie ministrowie, nie przyszłście do władzy z workiem własnych bliżej nieokreślonych pieniędzy. (*Oklaski*) Gdyby nie dobra koniunktura gospodarcza, to moglibyście sobie dawać. Zresztą co to za określenie: damy? To jest właśnie totalna arogancja, z którą spotykamy się od początku tej kadencji, także na posiedzeniach Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, totalna arogancja, która doprowadziła do tego, że zafundowaliście obywatelom taki chaos i takie ryzyko, jeśli chodzi o bezpieczeństwo, jakich nie było po 1990 r. I za wszelkie negatywne skutki, jeśli się zdarzą, oby się nie zdarzyły, podczas najbliższych świąt będziecie odpowiadać absolutnie wy, panowie ministrowie. Na pewno nie Policja, bo z Policją można było rozmawiać wcześniej. Ten protest trwa już długo i można było od początku potraktować ich poważnie, a nie z góry i nie z taką arogancją.

Przytoczone były tutaj obiektywne oceny co do stanu zagrożenia bezpieczeństwa, które wynikają z przytoczonego już tutaj zarządzenia prezesa Rady Ministrów, a także z komunikatów ambasady amerykańskiej i tak samo ambasady kanadyjskiej. A pamiętam, jak w ubiegłym roku rozmawialiśmy o Marszu Niepodległości. Było powiedziane, że to był piknik rodzinny, rodzinne święto, a incydenty to był margines marginesów. Gdybyście wtedy to potraktowali poważnie, to dzisiaj, w przeddzień święta, na 3 dni przed, gdzie desperacko staracie się cokolwiek zabezpieczyć, nie byłoby takiego poczucia zagrożenia. Co powiecie Polakom? Mają iść w niedzielę na marsz? Mają wyjść w Warszawie spokojnie i bezpiecznie czy mają posłuchać ambasad (*Dzwonek*), a to są obiektywni, zewnętrznymi obserwatorzy? (*Oklaski*)

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję, pani poseł.

Proszę o zadanie pytania pana pośła Aleksandra Mrówczyńskiego, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Aleksander Mrówczyński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Panie Generale! W dniu wczorajszym doszło do poro-

Posel Aleksander Mrówczyński

zumienia związków zawodowych, policjantów, służb mundurowych z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji. Zakończył się długotrwały protest. Dzięki porozumieniu policjanci zapewne wrócą do pracy. To jest bardzo dobra wiadomość. Jaką postawę przyjęło Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji wobec związków zawodowych? Jak wyglądał harmonogram rozmów? Proszę o odpowiedź. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

Proszę o zadanie pytania pana posła Zbigniewa Ajchlera.

Nie ma.

W takim razie pani poseł Małgorzata Niemczyk. Bardzo proszę.

Posel Małgorzata Niemczyk:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Pragę zapytać: Czy prawdą jest, że w dniu 2 listopada odbyła się odprawa służbowa w gmachu Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie, w której poruszony został temat dodatków stałych w kwotach od 600 zł dla komendanta wojewódzkiej Policji, od 400 zł dla komendanta miejskiej Policji czy 350 zł dla komendanta powiatowej Policji, którzy otrzymują te dodatki w przypadku zapanowania nad zwolnieniami L4?

Czy prawdą jest, że osobom, które są w szkole policyjnej w Sieradzu na kursie podstawowym, anulowano wszystkie przepustki zaplanowane na pierwszy weekend listopada i czy zasugerowano tym kursantom, że zwolnienia L4 będą niemile widziane, bo przed nimi egzamin, który odbędzie się dopiero 16 listopada? Czy prawdą jest, że ci kursanci zostali wysłani do obstawiania akcji „Znicz” w Łodzi i województwie przy cmentarzach Mania, Doły, Łask, Zduńska Wola i innych? I czy prawdą jest, że tym kursantom pozwolono na chodzenie po dwie, trzy osoby bez doświadczonego policjanta? I czy prawdą jest, że chodzili z ostrą bronią i amunicją oraz bez łączności, a dostali tylko numer telefonu do dyżurnego, aby dzwonić z prywatnych numerów? Czy prawdą jest, że dowódcy wykonywali telefony do chorych policjantów i próbowali ich zastraszyć i zmusić – czasami szantażem – do powrotu z L4? Uwaga, uwaga! Czy prawdą jest, że 10 listopada będzie ogłoszony alarm? Z jakiego powodu?

Od 3 lat mówicie policjantom, że jest dobrze, że jest w porządku, mówicie: „trzymajcie linię”. Tylko co z tą linią? Połamana. Bo czy prawdą jest, że ponad 30 tys. funkcjonariuszy jest na L4? Ile komisariatów

w całej Polsce jest zamkniętych? Ile w województwie łódzkim?

I na koniec: proszę mi przypomnieć, czy dobrze pamiętam, że budżet Policji to około 8 mld więcej. Stwierdzam z przykrością, że rząd PiS-u stać na utratę 6 mld dla gospodarki, a nie stać na doposażenie policjantów (*Dzwonek*), wymianę aut, sprzętu i na wiele innych rzeczy. Proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

Proszę o zadanie pytania panią poseł Monikę Wielichowską, Platforma Obywatelska.

Posel Monika Wielichowska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W niedzielę odbędzie się jubileusz 100-lecia odzyskania przez Polskę niepodległości. To wyjątkowy jubileusz. To święto, które powinno mieć szczególną oprawę. Oprawę, której nie ma.

Pan minister Brudziński przed chwilą zaprosił nas wszystkich na marsz. Zaprosił i wyszedł z tej debaty. A ja chciałam zapytać pana ministra Brudzińskiego, na który marsz pan minister nas zaprosił. *(Oklaski)* Na marsz, na który zapraszał pan prezydent Duda, zachęcając Polki i Polaków do wspólnego świętowania z organizacjami nacjonalistycznymi, które rok temu niosły na sztandarach faszystowskie i rasistowskie hasła? Zresztą do dziś ścigacie tych ludzi, ale jakoś, panie ministrze, nie możecie ich dogonić. To właśnie organizacjom nacjonalistycznym, przypomnę, ustawowo i decyzją wojewody oddaliście, podarowaliście cykliczną organizację marszu 11 listopada. Pytam o to nie bez kozery, ponieważ to dzisiaj rząd negocjuje wspólny marsz właśnie z tymi organizacjami.

W ostatnich 3 latach faszystowskie symbole infekują przestrzeń publiczną i mają – mówię to od zawsze, panie ministrze – od was przyzwolenie. A wasze przyzwolenie to jest wasza współodpowiedzialność.

Czy może pan minister Brudziński zaprasza na drugi marsz? Na marsz, na który od wczoraj, na 3 dni przed wydarzeniem zapraszają wspólnie pan prezydent i pan premier. A może w Warszawie odbędą się dwa marsze, które nałożą się na siebie? Bo dzisiaj, teraz, o tej porze jeszcze tego nie wiemy.

Co właściwie się wydarzy, panie ministrze, 11 listopada w Warszawie? Za kilkadziesiąt godzin jest 11 listopada. Kto te marsze – albo jeden marsz, albo dwa marsze – będzie zabezpieczał? Policja? Przecież przynajmniej 1/3 stanu etatowego policjantów jeszcze dziś i wczoraj była na L4 i tak szybko chyba z tego L4 nie wróci.

Czego mieszkańcy Warszawy – uczestnicy marszu albo dwóch marszów – i policjanci mogą się spodzie-

Posel Monika Wielichowska

wać 11 listopada w Warszawie, skoro służby wojewody kierują list do szpitali i izb przyjęć, informując o dużym prawdopodobieństwie zagrożenia bezpieczeństwa (*Dzwonek*) i szukają wolnych łóżek? Czego mamy się spodziewać 11 listopada? (*Oklaski*)

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję, pani poseł.

Proszę o zadanie pytania pana posła Leszka Ruszczyka, Platforma Obywatelska.

Posel Leszek Ruszczyk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Jak to się stało, że do dziś uczestnicy ubiegłorocznego marszu wolności nie zostali postawieni w stan oskarżenia, a ich wizerunków nie upubliczniono tak jak wizerunków ludzi manifestujących pod Sejmem? Przecież ich personalia są państwu znane. Można to wytłumaczyć upolitycznieniem Policji. Bo czy prawdą jest, że komendanci wojewódzcy muszą uzyskać akceptację ministerstwa na obsadę każdego komendanta – od dzielnicowego po powiatowego?

Podam przykład z historii. W Radomiu od starszych ludzi można usłyszeć opowieść o państwowym policjancie, który przed wojną, widząc bandziora, wyjął pistolet i go postrzelił. Został nagrodzony oklaskami przez tłum mieszkańców Radomia, bo państwowy policjant miał najwyższy autorytet, mundur był godny. Czy jest pan w stanie przywrócić tę godność i ten honor polskiego policjanta? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

Proszę o zadanie pytania pana posła Cezarego Grabarczyka, Platforma Obywatelska.

Posel Cezary Grabarczyk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Nie ma już pana szefa, dlatego swoje uwagi będę kierował do pana ministra Zielińskiego. Bardziej uwagi niż pytania. Bo jest pan współodpowiedzialny, a być może najbardziej odpowiedzialny za najpoważniejszy kryzys w Policji po 1989 r.

O tym, że kryzys jest faktem, dowiadujemy się codziennie z materiałów w wiadomościach różnych stacji telewizyjnych, czytamy o tym w prasie. Ale dowiadujemy się też z korespondencji od policjantów. To pytanie, które przed chwilą zadała pani posłanka

Niemczyk, dotyczące tego, czy jest planowany alarm, czy są szykowane miejsca w Legionowie – 800 miejsc – gdzie kursanci znoszą swoje rzeczy do piwnicy, po to by przygotować miejsce na zakwaterowanie tych, którzy w wyniku alarmu zostaną ściągnięci do Legionowa... Mógłbym przytaczać, w których miastach jaka część stanu w tej chwili nie działa i nie będzie służyła w najbliższym czasie.

I pytanie zasadnicze: Czy pan poczuwa się do odpowiedzialności? Czy to święto, to wielkie święto, w 100. rocznicę odzyskania niepodległości Policja spełni swoją rolę? Wydaje się, że nie, bo nawet prezydent wyprowadza wojska (*Dzwonek*) na ulicę. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję, panie pośle.

Proszę o zadanie pytania pana posła Józefa Lassotę, Platforma Obywatelska.

Posel Józef Lassota:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pan minister Brudziński wyszedł, widocznie nie chciał, a może nie mógł, ale raczej nie chciał, uczestniczyć w tej dyskusji, ważnej dyskusji. Wypowiedział tylko swoje propagandowe hasła o tym, jak to było źle za poprzednich rządów, jak to jest dobrze za obecnych rządów. Wcześniej przy odpowiedziach na pytania w sprawach bieżących dziwił się, że tak źle było poprzednio, a policjanci nie protestowali w tak ostry sposób, a teraz jest tak dobrze i protestowali. Pan minister Brudziński widocznie niczego nie rozumie. Przecież jeśli używa się mundurowych, policji do tego, żeby ochraniać partyjne imprezy, żeby ochraniać takich ludzi jak poseł Joachim Brudziński, który jako przyboczny Kaczyńskiego Jarosława krzyczał do ludzi: komuniści i złodzieje, to oznacza to po prostu, że się niczego nie rozumie. Niczego nie zrozumiał, po prostu dalej pozostaje przy tej swojej propagandzie sukcesu. Policjanci, jak w mediach przed chwilą przeczytałem, dostają drogą służbową takie deklaracje do podpisania, które zawierają oświadczenia, że są zdolni do służby i świadomie rezygnują z dalszego zwolnienia i kontynuowania nieobecności w czasie choroby. Dostają to pocztą służbową. Policjanci się burzą, bo przecież jest to narażanie zarówno siebie, jak i lekarzy, którzy wystawiali te zaświadczenia, na zarzut, że są to zwolnienia po prostu nieuzasadnione. To jest łamanie przepisów. A więc, panie ministrze, niech pan przekaże ministrowi Brudzińskiemu, że najwyższy czas po 3 latach wziąć odpowiedzialność za własne czyny, a nie tylko chować się za czyny (*Dzwonek*), które on ocenia...

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję, panie pośle.

Posel Józef Lassota:

...negatywnie, poprzednich rządów. Dziękuję.
(Oklaski)

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Na tym wyczerpaliśmy formułę zadawania pytań.
Proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców pana posła Marka Wójcika.

Posel Marek Wójcik:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W wystąpieniu ministra Brudzińskiego było bardzo dużo historii, natomiast zabrakło informacji o tym, jak ma wyglądać zabezpieczenie święta niepodległości. To też było nasze bardzo istotne pytanie. Otóż, panie ministrze, jest piątek godz. 17, święto niepodległości będzie w niedzielę, raptem za kilkadziesiąt godzin. Proszę o podanie informacji, kto odpowiada za zabezpieczenie wydarzeń związanych ze świętem niepodległości. Jeszcze wczoraj otrzymywaliśmy informacje, że ma za to odpowiadać Służba Ochrony Państwa albo wojsko. Kto dziś za to odpowiada? Zostało kilkadziesiąt godzin do tych wydarzeń. O tej porze powinniśmy już wiedzieć, ilu funkcjonariuszy dotrze, jeżeli to ma być policja, do Warszawy, z jakich garnizonów, jakie będą siły potrzebne. Problem polega na tym, że jeszcze dziś rano tylko na Śląsku brakowało 5000 funkcjonariuszy. Państwo nas nie uspokoiłście, nie powiedzieliście, ilu policjantów do godz. 17 wróciło z L4, bo przecież spora część z nich ma L4 do 12 listopada. W związku z tym my na dzień dzisiejszy po tej debacie niestety w dalszym ciągu niewiele wiemy. Mam wrażenie po wypowiedzi pana ministra, że niestety ten protest państwa zupełnie niczego nie nauczył, że w dalszym ciągu idziecie w taką propagandę sukcesu, tak jak robił to minister Zieliński przez poprzednie 3 lata.

Panie ministrze, ma rację pani prof. Hrynkiewicz, która mówiła o tym, że sytuacja na rynku się zmieniła, że wymaga to radykalnych działań. To nie jest tylko kwestia próby nadążania z podnoszeniem wynagrodzeń policjantów, ale to jest kwestia różnego rodzaju zmian w systemie naboru do Policji, szkolenia, w traktowaniu policjantów. Panie ministrze, o tym nam proszę powiedzieć, jeżeli mówi pan o sytuacji w Policji, i o tym, jakie działania państwo podjęliście. Brakło w wypowiedzi ministra informacji o działaniach, jakie podejmowano w czasie tego kry-

zysu, bo jedyna informacja, którą my dziś mamy, to jest informacja, że zaproponowaliście po 1000 zł tym funkcjonariuszom, którzy przyjadą 11 listopada do Warszawy. A gdzie funkcjonariusze w terenie? Po tych deklaracjach – panie ministrze, wy to wiecie, bo macie wgląd do systemu – przybyło funkcjonariuszy na L4. Dlaczego? Dlatego że było wiadomo, że doprowadzacie do podziału funkcjonariuszy na tych, którzy przyjadą do Warszawy i dostaną za to wynagrodzenie, i na tych, którzy zostaną w Katowicach, w Gliwicach, w Gdańsku, w Krakowie i nie otrzymają takiego wynagrodzenia, bo nie będą uczestniczyli w tym zabezpieczeniu. To był błąd wówczas. Natomiast jedyna informacja, która dotarła do opinii publicznej o państwa działaniach w obliczu kryzysu, to jest informacja o tym 1000 zł, właściwie za ratowanie państwa stołków, za to, żeby w Warszawie uroczystości mogły się odbyć, a nie o działaniach, które doprowadziłyby do uspokojenia tego kryzysu, bo to działanie nie doprowadziło do uspokojenia kryzysu, panie ministrze. To był wówczas błąd. Niestety te podziały w służbie są. Dylemat polega również na tym, w jaki sposób państwo chcecie rozwiązać problem, który w służbie powstał. Trzydzieści kilka tysięcy funkcjonariuszy poszło na L4, w ogóle funkcjonariusze uczestniczyli w różnych formach protestu, ale część uczestniczyła, część nie uczestniczyła. Teraz najważniejsze jest to, żeby oni znowu byli jednością po tym wielomiesięcznym proteście. Przez ten wielomiesięczny protest i brak działań rządu oni zostali podzieleni. Panie ministrze, ja apeluję do pana, żeby nie było wyciągania konsekwencji wobec ludzi, którzy byli liderami protestu, często w wydziałach gdzieś w komendach powiatowych, dlatego że jeżeli będzie tego typu wyciąganie konsekwencji wobec tych ludzi, to ta jedność w polskiej Policji zostanie na zawsze zniszczona. O tym też, niestety, pan minister Brudziński nie mówił.

Tym razem bezpośrednio do pana ministra Zielińskiego. Panie ministrze, przez 3 lata opowiadał pan z dumą o otwieranych posterunkach. My widzieliśmy obraz tych zamkniętych posterunków z tabliczkami: nie ma nikogo. Dotarły do nas informacje, że w środę po ulicach Warszawy jeździły tylko dwa patrole. Były miasta, gdzie w ogóle nie było patroli policji. W straży pożarnej sytuacja też nie wyglądała wesoło, skoro nawet hejnalistę trzeba było ściągnąć do podziału bojowego.

Panie ministrze, pan naprawdę uważa, że jest pan w dalszym ciągu w stanie być ministrem nadzorującym służby mundurowe? Że po tej katastrofie, do której doszło w Policji, w dalszym ciągu ma pan prawo do tego, żeby być ministrem? Czy rozważał pan w ogóle możliwość złożenia dymisji z funkcji wiceministra spraw wewnętrznych i administracji? Wiem, że to nie jest pytanie do pana. (Dzwonek) Może powinno być do pana szefa, ale jego niestety nie ma. (Oklaski)

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pana ministra Jarosława Zielińskiego.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jarosław Zieliński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo Posłowie! Bezpieczeństwo jest sprawą bardzo poważną i nie należy tą wartością igrać.

(Głos z sali: No właśnie.)

Nie wolno jej też angażować w spory polityczne, o czym już zresztą mówił pan minister Brudziński w swoim wystąpieniu.

(Poseł Elżbieta Radziszewska: Niech pan nie żartuje. Niech pan mówi poważnie.)

Wiele z państwa wystąpień to właśnie jest angażowanie tej sprawy w walkę polityczną. I co gorsze, muszę powiedzieć, że z ogromnym niepokojem słucham niektórych wypowiedzi, odczytując w nich taki ton: państwo uważacie, że w tej sferze im gorzej, bo rzeczywiście nastąpił trudny okres, który mam nadzieję mamy za sobą, tym lepiej dla was politycznie. Szukacie w tym dla siebie kapitału politycznego. Nie róbcie tego. Nie róbcie tego.

(Poseł Elżbieta Radziszewska: Niech pan nas nie poucza.)

Niech tego nigdy nikt nie robi, bo to jest naprawdę bardzo niebezpieczna droga. Bezpieczeństwa potrzebujemy wszyscy, my, nasze rodziny, wszyscy obywatele, i powinniśmy ponad podziałami robić wszystko, żeby to bezpieczeństwo w Polsce zapewnić. Przez 3 lata, szanowni państwo, to bezpieczeństwo zapewniamy. Pytacie o naszą odpowiedzialność polityczną, rządową, personalną. Ponosimy ją w pełni. W Polsce jest bezpiecznie. Szanowni państwo, w Polsce jest bezpiecznie, co nie tylko wynika z badań, potwierdza to poczucie bezpieczeństwa Polaków. Z badań wynika, że ponad 80% uważa Polskę za kraj bezpieczny. Tak Polskę postrzegają także z zewnątrz. Tak postrzegają Polskę ludzie z zagranicy, z całego świata. Na przykład podczas ogromnego wydarzenia, jakim były Światowe Dni Młodzieży, dziękowano polskiej policji i innym służbom, a robili to Polacy i przybysze z całego świata, z ponad 190 krajów świata. To wielki sukces.

(Poseł Monika Wielichowska: Rozmawiamy o 11 listopada. Na temat.)

Szanowni państwo, wszystkie inne wielkie wydarzenia w Polsce, jakie mamy szczęśliwie za sobą, były bezpieczne. Mam nadzieję, że wszystkie kolejne także będą bezpieczne. Zbliży się choćby COP24. Przygotujemy wszystko co trzeba, żeby było bezpiecznie.

Marsze niepodległości, kiedy wy rządziście, koalicja PO i PSL, kończyły się awanturami, kończyły się paleniem budki pod ambasadą rosyjską, kończyły

się prowokacjami. Do tych prowokacji była angażowana policja, co było najbardziej dramatyczne, najbardziej tragiczne. Od 3 lat, kiedy jesteśmy odpowiedzialni za polskie państwo i za jego bezpieczeństwo, tego nie ma i mam nadzieję, że nigdy nie będzie.

(Poseł Monika Wielichowska: Za to swobodnie w Warszawie idą nacjonałisci.)

Mam nadzieję, że nie będzie również żadnych zagrożeń, a jeżeli będą, to potrafiemy im przeciwdziałać. Pojutrze, podczas tego wyjątkowego dnia, który przeżywamy raz jeden w naszym pokoleniu i raz jeden w dziejach – 100. rocznica odzyskania niepodległości się nie powtórzy – bądźmy odpowiedzialni wszyscy. Robimy co trzeba i co można w tych warunkach, jakie są, żeby było bezpiecznie. Jeżeli pytacie państwo, czy zapewnimy bezpieczeństwo, to chcę powiedzieć, że polska Policja, bo ona jest głównie odpowiedzialna za bezpieczeństwo, i inne służby w swoim zakresie zrobią wszystko, żeby ten dzień był bezpieczny i żeby kolejne dni były bezpieczne. Ale jeżeli mówimy o tym momencie, o 11 listopada, to ważne, żeby można było radośnie świętować ten wielki moment w naszych dziejach, jakim było po 123 latach odzyskanie niepodległości.

Bardzo bym prosił państwa, żebyście się nie posługiwali, posłom to nie przystoi, jakimiś fake newsami. Co państwo opowiadacie o jakimś alarmie? Nie straszcie Polaków. Nie straszcie Polaków, wyciągając jakieś sformułowania. Gdzieś ktoś mógł napisać, oczywiście, na świecie tak czy inaczej. Czy państwo potwierdzacie swoim takim uczciwym, obywatelskim wrażeniem, że jest tak, jak w tych zdaniach, które cytowaliście? Mam nadzieję, że nie. Polska tak nie wygląda i polska Policja tak źle nie wygląda, jak sądzicie, jak twierdzicie. Szukacie sojuszników wśród policjantów, a niesprawiedliwie oceniacie polską Policję. Ona naprawdę pracuje dobrze, pracuje bardzo dobrze. To zaufanie, o którym... To poczucie bezpieczeństwa, o którym powiedziałem, wzmacniane jest zaufaniem do Policji. Ono jest najwyższe w tej chwili, oczywiście mówimy o tym zaufaniu, które było badane przed ostatnią kryzysową sytuacją, teraz nie wiem. Było to największe zaufanie, nawet większe niż po Światowych Dniach Młodzieży. 74% zaufania, dobrej oceny Policji. Czy to jest niski wskaźnik? Bardzo wysoki. A Policja niełatwo zdobywa takie zaufanie, bo przecież jest formacją pilnującą prawa, porządku, przestrzegania przepisów, a więc także represyjną, gdy trzeba. I zdobyła takie ogromne zaufanie. Czy to się wzięło samo z siebie?

Proszę państwa, w ciągu ostatnich 3 lat przestępczość we wszystkich kategoriach spada. Są dane, nie zdążę ich przywołać, damy je na piśmie. Na wszystkie pytania zresztą...

(Poseł Elżbieta Radziszewska: Statystyki policyjne. Policjanci o tym mówią.)

...na które nie odpowiem, bo nie ma dzisiaj takiej możliwości, przekażemy bardzo precyzyjne odpowiedzi na piśmie, żeby jak największa liczba Polaków

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie
Spraw Wewnętrznych i Administracji
Jarosław Zieliński**

mogła się z nimi zapoznać. Nie mamy czego się wstydić, proszę państwa, wręcz przeciwnie.

Proszę państwa, programy społeczne, pytano o to. Pytano o programy społeczne.

(*Głos z sali:* Ile komisariatów jest zamkniętych?)

Czy pan myśli, że pan mnie wybije, wytrąci z równowagi? Nie wybije mnie pan, próżny trud. Pani też.

(*Posel Monika Wielichowska:* Chcemy odpowiedzi na pytania, które zadaliśmy.)

Szanowni Państwo! Zadaliście cały szereg różnych pytań, merytorycznych i politycznych, sensownych i bezsensownych.

(*Posel Monika Wielichowska:* A nie odpowiada pan na żadne.)

Spokojnie, w pytaniach wszystko przejdzie. W odpowiedziach staram się jednak być powściągliwy, jeżeli chodzi o oceny, bo pewnie byśmy się musieli mocno pokłócić.

Proszę państwa, zostawcie też wasze wytrychy, to już nie działa. Jest przecież tak, że policjanci naprawdę mają się czym poszczycić, jeżeli chodzi o codzienne kontakty ze społeczeństwem. Mówimy, ja to ciągle powtarzam: Policja blisko ludzi i dla ludzi. Taką właśnie się staje, taka jest coraz bardziej. Jestem za to Policji wdzięczny. Nie tylko dzielnicowy, który ma być bliżej nas, ale wszyscy.

Mówicie o statystykach. Nigdy za naszych rządów, zapewniam, udowodnię to, jak będzie trzeba, za pomocą różnych wskaźników, nie stawialiśmy na wskaźniki. To wy na nie stawialiście. Pamiętam, że mieliście zwiększać dochody do budżetu za pomocą Policji. Za waszych czasów były nakładane normy. Za naszych tego nie ma i nigdy nie będzie. Kiedy potrzebne jest pouczenie, to jest pouczenie. Policjant o tym decyduje. A kiedy potrzebny jest mandat, to jest mandat. Policjant o tym decyduje. Nie polityk, nawet nie komendant główny. Policjant na miejscu, który wykonuje czynności.

Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa – jakie piękne narzędzie. Europa nam tego narzędzia trochę zazdrości. Oni też mają dobre rozwiązania, ale my mamy lepsze. Proszę państwa, 900 tys. zgłoszeń, niedługo będzie 1 mln. Polacy korzystają z tego narzędzia. Dzielą się z Policją swoimi informacjami o zagrożeniach. Przez to jest bezpieczniej. Powiedziałem, że przestępczość spada, a wykrywalność wzrasta. I z tego się bierze bezpieczeństwo.

Wróć jeszcze do dużych wydarzeń. Czy miały miejsce jakieś poważne zagrożenia, które by wynikały ze złej pracy Policji czy innych służb? Czy Polska pod tym względem naprawdę nie jest dobrym wzorem dla innych? Jest, cieszymy się z tego, bardzo się cieszymy. Utrzymajmy to.

I teraz, proszę państwa, dzisiejsza sytuacja. Pytacie, ilu policjantów jest na L4. To są zmienne dane, sytuacja jest dynamiczna.

(*Głos z sali:* Ale ilu jest teraz?)

Skala jest duża, ale mam nadzieję, że będzie się zmniejszała po podpisaniu porozumienia ze związkami zawodowymi, którym bardzo dziękuję za bardzo odpowiedzialną postawę. Długo rozmawialiśmy, nie tylko wczoraj. Rozmawialiśmy długo, wielokrotnie. Doszliśmy do porozumienia. W związku z tym porozumieniem będą realizowane ważne decyzje. Myślę, że czekali na nie funkcjonariusze.

(*Posel Małgorzata Pepek:* Ale konkrety.)

Chociaż krótko państwu powiem, jakie decyzje. Podwyżka od 1 stycznia – 655 zł brutto na etat.

(*Głos z sali:* Wiemy, panie ministrze. Pytaliśmy o co innego.)

Od 2020 r. – 500 zł na etat. Pełnopłatne nadgodziny – nigdy nie było takiej zmiany w systemie – dla wszystkich funkcjonariuszy, tj. policjantów, strażaków, funkcjonariuszy Straży Granicznej, funkcjonariuszy Służby Ochrony Państwa.

Szanowni Państwo! Proponowaliśmy podwyżki już wcześniej, większe niż wynika to z ustawy modernizacyjnej, bo z niej wynika, że podwyżka od 1 stycznia wynosi 309 zł na etat. Wcześniej w przedłożonych projektach porozumień proponowaliśmy dodatkowo 253 zł od lipca. Teraz zostały wynegocjowane korzystniejsze warunki. Niech to dobrze służy policyjnej pracy na rzecz bezpieczeństwa. Wszyscy wykonują, to dotyczy oczywiście wszystkich służb MSWiA, nie tylko policjantów, żeby było jasne, bardzo ważne zadania na rzecz bezpieczeństwa i muszą być dobrze wynagradzani, godnie wynagradzani. Te podwyżki, które są przewidziane w programie modernizacji, i te wcześniejsze służyły temu, żeby lepiej wynagradzać, docenić funkcjonariuszy, czego nie było za waszych czasów, a teraz zostanie to jeszcze zwiększone.

(*Posel Dorota Rutkowska:* Przez 3 lata nic nie zrobiliście.)

Mam nadzieję, że przyniesie to, po pierwsze, powrót do aktywnej służby, a po drugie, że odbudujemy to, co w ostatnim czasie wydarzyło się w związku z etosem, nad którym bardzo intensywnie pracujemy od 3 lat. Ten etos służby przynosił policjantom wielki szacunek społeczny.

(*Głos z sali:* W miesięcznice.)

Mam nadzieję, że nic i nikt tego nie roztrwoni. My zrobimy wszystko, żeby tak było.

(*Posel Anna Nemś:* Niech pan odpowie chociaż na jedno pytanie.)

Was proszę o wsparcie, bo przy władzy zmieniają się opcje polityczne, a bezpieczeństwa potrzebujemy wszyscy. (*Dzwonek*)

(*Głos z sali:* Całe szczęście.)

I teraz, na koniec, proszę państwa, jeśli pani marszałek pozwoli troszeczkę przedłużyć, chciałbym jeszcze poruszyć dwa wątki. Powtarzam, że na inne pytania odpowiemy na piśmie bardzo chętnie i precyzyjnie.

(*Posel Monika Wielichowska:* My chcemy dzisiaj.)

Pytaliście państwo o sytuację kadrową. Były takie czasy, kiedy na jedno miejsce w Policji zgłaszało

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie
Spraw Wewnętrznych i Administracji
Jarosław Zieliński**

się 10 kandydatów i więcej, kiedy było bezrobocie, kiedy gospodarka nie rozwijała się tak jak dzisiaj. Wy utrzymywaliście podczas waszych rządów wakaty celowo. W programie Prawa i Sprawiedliwości cała moja partia Prawo i Sprawiedliwość mówiła o tym, że kiedy wygramy wybory, spróbujemy doprowadzić do tego, żeby nie było sztucznych wakatów.

(Poseł Dorota Rutkowska: No i co?)

Zrobiliśmy wszystko, żeby tak się stało. Proszę państwa, popatrzcie, jakie są dane. Na przykład w 2012 r. mieliście 6084 wakaty, a limit etatowy wynosił 102 309. Zabraliście zresztą wcześniej 3 tys. etatów, oddaliście 2100. Dopiero my przywróciliśmy ten 1 tys. etatów od 2017 r. Ponad 6 tys. wakatów, szanowni państwo, tj. 5,95%. Wtedy byli chętni do pracy w Policji, wtedy było bardzo wielu chętnych. Nie przyjmowaliście ich.

Inne cyfry. Na przykład w 2011 r. było prawie 5 tys. wakatów, dokładnie 4943, tj. 4,83%. Proszę państwa, w 2016 r., kiedy zrobiliśmy wszystko, co możliwe, żeby zmniejszyć do zera te wakaty, osiągnęliśmy najlepszy historyczny wskaźnik: 2,3%, 2371 wakatów. Najmniejsza liczba wakatów w ciągu całych 10 i więcej lat. Potem zwiększyliśmy limit o ten 1 tys. etatów i procenty wyglądały inaczej. To automatycznie spowodowało wzrost o mniej więcej 1%, jeżeli chodzi o to przeliczenie w stosunku do pułapu etatowego.

Oczywiście pojawiły się inne trudności, które wynikają z rozwoju rynku. Dzisiaj już zgłasza się średnio pięciu na jedno miejsce w Policji. Wtedy zgłaszało się 10 i ich nie przyjmowaliście. Zgłasza się pięciu, przyjmujemy. Robimy wszystko, żeby wypełnić wakaty. W tym roku przyjęliśmy do służby prawie 3 tys. osób, 2955. Nabór jeszcze trwa, do końca roku zostaną przyjęte kolejne grupy. Podsumujemy wakaty na koniec 2018 r. Myślę, że sytuacja nie będzie jakaś szczególnie tragiczna, chociaż problem oczywiście istnieje. Stwarzamy cały szereg zachęt, żeby w Policji, po pierwsze, pozostać dłużej.

Stąd ta wczorajsza propozycja skierowana do związków zawodowych, dotycząca dodatku dla osób pozostających w służbie powyżej 25 lat. Nad tym będziemy pracować. Temu służą choćby te podwyżki, które wdrożyliśmy od maja tego roku, dla najniższej uposażonych grup policjantów i innych funkcjonariuszy. Dla pracowników stołecznej Policji został zwiększony dodatek, który od dawna, przez wiele lat waszych rządów nie był zwiększany itd., itd.

Proszę państwa, ponieważ nie ma już czasu, poruszę ostatni wątek. Chodzi o kwestię odpowiedzialności. Pytacie państwo o moje podejście do tej sprawy, bo jestem odpowiedzialny za nadzór nad służbami mundurowymi. Tak, biorę pełną odpowiedzialność w zakresie kompetencji, jakie mi powierzono.

Proszę państwa, byłem odpowiedzialny np. za koordynację działań służb dla zabezpieczenia tych wielkich przedsięwzięć, jakie miały miejscowe w Polsce. Jestem dumny z tego, że wszystkie służby stanęły na wysokości zadania. Jest w tym też częśćka mojego wkładu. Jestem z tego bardzo dumny. Te wskaźniki to oczywiście praca policjantów, to głównie ich zasługa, ale także dowodzenie przez komendantów wszystkich szczebli i trochę też nadzór, inicjowanie pewnych procesów, które mają miejsce. Chodzi o nadawanie kierunków pracy Policji. Ja tu nie mam się czego wstydzić, proszę państwa. Absolutnie nie mam się czego wstydzić.

(Głos z sali: To chyba ta laurka do... protestu była wystawiona?)

Natomiast te wszystkie głupstwa, które przywołujecie, są oczywiście dla celów propagandowych. Rozumiem, pewnie musicie. Ale myślę, że powinniście już do tego podejść trochę bardziej poważnie.

(Poseł Małgorzata Pepek: Dlaczego protestowali?)

Proszę państwa, na koniec powiem, że ani ja, ani nikt z nas nie jest przyspawany do stanowiska, do stołka. Tak samo jak wszyscy koledzy w rządzie, od 3 lat ciężko pracuję na tym stanowisku. Pracuję z poczucia odpowiedzialności, pracuję uczciwie i myślę, że z dobrymi efektami.

(Poseł Małgorzata Pepek: Koniecznie emerytura potrzebna.)

Ocenę pozostawiam swoim przełożonym i wyborcom. Jestem przecież także posłem, więc pozostawiam ocenę przełożonym i wyborcom. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję panu ministrowi.

Wypowiedź ta kończy rozpatrywanie tego punktu porządku dziennego.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 71. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Nikt się nie zgłasza.

Listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam za zamkniętą.

Proszę teraz o zabranie głosu pana posła Jacka Kurzępę, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Jacek Kurzępa:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Polki i Polacy! Rodacy! Zdarzyła się naszemu pokoleniu współczesnych Polaków rzecz szczególna. Oto w ramach naszej biografii przyszło nam świętować 100. rocznicę odzyskania przez Polskę niepodle-

Posel Jacek Kurzepa

głości. Zwykło się mówić w takich okolicznościach: obyś żył w ciekawych czasach. I nam się to przytrafia.

Radując się z faktu, że od tak wielu lat Polska ponownie znalazła się w rodzinie krajów cieszących się swoją niezależnością i niepodległością, warto na tę okoliczność wzbudzić w sobie refleksję na temat jakości miłowania ojczyzny. Nie chodzi o wszystkich innych. Adresujemy to pytanie do samej bądź samego siebie. Jakimi ty, Polko, Polaku, obdarzasz swoją ojczyznę emocjami? Znajdź to w sobie, nazwij i w sytuacji, w której jest to pożądane, popracuj nad tym. Mówiąc wprost – uszlachetnij. Bo warto, bo Polska na twój szacunek zasługuje, zważywszy na dziedzictwo naszych przodków, antenatów nam bliskich i uogólnionych. Pozostajemy w cieniu ich powstańczych zrywów, bolesnych walk do krwi ostatniej, mroków, zimnych nocy w kazamatach i czeluściach rozmaitych więzień, łez wylewanych po stracie mężów, synów, matek.

Ale przecież zawsze rozpościerała się nad nimi tęcza nadziei, że Polska powstanie, że odrodzi się na nowo. I stawało się tak dzięki ich bohaterskim czynom, pracowitości budowniczych ciągle od nowa, którzy skruszywszy więzy i kajdany niewoli, nadawali Polsce nowe piękno.

O ile oni, ci, którzy odeszli, mogą dziś z satysfakcją i dumą mówić w niebiesiech: dzięki nam nie zginęła, o tyle my, współcześni, musimy stale zadawać sobie pytanie: Jak ją upiększać? Jak powodować, żeby nie tylko fakt urodzenia się na tej ziemi między Odrą a Bugiem, między Bałtykiem a Tatrami był moim znakiem rozpoznawczym?

Pozostaje więc zadać sobie dwa podstawowe pytania: Czy jesteś z Polski dumny, dumna? Czy masz jakieś przekonujące argumenty, żeby móc twierdzić, że jest to twój dom, ojczyzna, matka? Ufam, że tak, nawet jeśli w codziennych sporach, jazgocie politycznych połajaniek trudno jest znaleźć równowagę.

Ale jest i drugie pytanie, zdaje się, że nieczęsto kierowane przez nas do samych siebie: A Polska, brachu? Czy ona jest z ciebie dumna? Czy czynisz wszystko jako jej syn, córka, co przemawiałoby za określeniem ciebie nieodrodnym synem swojej ojczyzny? Czy w codziennym zaaferowaniu wieloma sprawami czynisz wszystko najlepiej, jak potrafisz? Czy jesteś nie tylko uczciwy wobec prawa, ale i serdeczny wobec innych ludzi? Czy rolę, jaką pełnisz: nauczyciela, księdza, posła, radnego, kolejarza, górnika, ucznia, wyznacza wysoki standard rzetelności i profesjonalizmu, i po prostu zaangażowania? Jakim jesteś Polakiem? Letnim? Eunuchowatym? Zblazowanym i wyobcowanym na ziemi matce czy raczej soczystym w miłości wobec niej i pracowitym na maksa? Żyjmy tak, żeby kolejne pokolenia Polaków mogły o nas powiedzieć: dobrze przysłużyli się sprawie ojczyzny. Kocham Polskę. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Proszę teraz o zabranie głosu pana posła Krzysztofa Głuchowskiego, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Krzysztof Głuchowski:

Dziękuję bardzo.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W ostatnim okresie za sprawą kampanii wyborczej uwaga nasza koncentrowała się na lokalnych społecznościach i ich politycznych preferencjach. Dziś, w okresie bezpośrednio poprzedzającym datę 11 listopada, od której liczymy 100 lat od odzyskania niepodległości, chcę powiedzieć o Polsce lokalnej i patriotycznej. Nie jest ona tak podzielona jak Polska polityczna, wyraża szacunek dla naszej tradycji i historii, buduje wiarę w jedność narodu na przekór różnym przeciwnościom.

Polska samorządna to poza urzędami także kraj organizacji, stowarzyszeń regionalnych, miejscowych instytucji kultury, a przede wszystkim mieszkańców, dla których historia lokalna i historia narodowa istnieją w najściślejszym związku. Nawiązując do słów wieszczki – wewnętrzny ogień polskości ani 100, ani więcej lat nie wyziębi w Polsce powiatowej.

Na ziemi łukowskiej i całej Lubelszczyźnie przez cały rok 2018 mają miejsce wydarzenia związane z obchodami jubileuszu stulecia odzyskania niepodległości przez Polskę. Często są powiązane z 100. rocznicą powstania instytucji i organizacji dla niepodległego państwa niezwykle istotnych. Zawsze mają charakter podniosły, niosą patriotyczne przesłanie i zawierają silny walor edukacyjny.

Stulecie powstania, utworzenia obchodzono m.in. w szkołach podstawowych w Celinach i na osiedlu Kalina w Lublinie, także w I Liceum Ogólnokształcącym w Łukowie. Rocznice świętowano w ochotniczych strażach pożarnych w Adamowie, Szaniawach-Matysach, Nurzynie i Szczygłach Górnych. Jubileusz upamiętniono poprzez trwałe znaki pamięci w postaci tablic w Orłowie Murowanym, Gołaszynie, Sulejach, Aleksandrowie i Urzędzie Gminy Łuków.

Miały miejsce wydarzenia o dużych walorach poznawczych, jak zorganizowana przez Stowarzyszenie Historyczne Strzelcy Kaniowscy w Łukowie konferencja „Drogi do wolności” czy będąca wspólną inicjatywą Muzeum Regionalnego w Łukowie i I Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Łukowie wystawa poświęcona stuleciu istnienia tej szkoły.

W kontekście rocznicy odzyskania niepodległości miały miejsce obchody jubileuszu istnienia diecezji siedleckiej, Trzebieszowa, Radzyna Podlaskiego czy też Kąkolewnicy.

Wydarzyło się wiele. Wymieniłem tylko niektóre znane mi inicjatywy. Rok jubileuszowy zbliża się do kulminacyjnego momentu. Na ten czas środowiska lokalne planują samodzielnie realizowane wydarze-

Posel Krzysztof Głuchowski

nia rocznicowe. Bądźmy aktywni w tym obszarze życia publicznego. Szanujmy tę sferę, bo jest ona opoką, na której budujemy Polskę. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

Proszę o zabranie głosu pana posła Mirosława Suchonia, klub Nowoczesna.

Posel Mirosław Suchon:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Oczekuję, że posłowie Prawa i Sprawiedliwości z Bielska-Białej wytłumaczą bielszczanom, dlaczego zagłosowali za ustawą, która dyskryminuje mieszkańców Bielska-Białej, i co więcej, dlaczego zagłosowali przeciw poprawkom, które tę dyskryminację likwidowały.

Dziś przegłosowano ustawę, która umożliwia 100-procentowe finansowanie termomodernizacji dla osób najbiedniejszych. Będzie to finansowane w 70% z budżetu centralnego i w 30% z funduszy gminnych. Nie muszę mówić, jak wielkie znaczenie dla naszego zdrowia ma czyste powietrze. Tymczasem termomodernizacja skutkuje poprawą jakości powietrza, ponieważ w jej ramach wymienia się piece na bardziej ekologiczne i ociepla się budynki, co z kolei umożliwia ograniczenie zużycia nośników energii.

Jak wiemy, osób najbiedniejszych nie stać na przeprowadzenie termomodernizacji za własne środki. Zazwyczaj takie osoby stosują również najtańsze źródła ciepła, co bardzo często oznacza największe zanieczyszczenie powietrza. Wszyscy mamy przed oczami taki czarny, gryzący, tłusty dym z kominów. Niestety najbiedniejsi mieszkańcy Bielska-Białej nie będą mogli skorzystać z tej formy pomocy, ponieważ PiS ograniczył tę możliwość tylko do mieszkańców miejscowości poniżej 100 tys. mieszkańców, dyskryminując tym samym mieszkańców większych miejscowości, w tym dyskryminując mieszkańców Bielska-Białej.

Przygotowaliśmy poprawkę do ustawy, która likwidowała tę oczywistą dyskryminację bielszczan. Niestety posłowie Prawa i Sprawiedliwości, także z Bielska-Białej, nie poparli jej, czego skutkiem będzie to, że mieszkańcy w niektórych rejonach, również w Bielsku-Białej, w niektórych miejscach, nadal będą oddychali pyłem. Oczekuję więc, że posłowie PiS z Bielska-Białej wytłumaczą się bielszczanom z tej dyskryminacji, a co więcej, oczekuję również podjęcia przez posłów PiS z Bielska-Białej działań naprawczych, które skończą z tą dyskryminacją. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

Proszę o zabranie głosu pana posła Jana Kiliana, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Jan Kilian:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mieszkańcy Pomorza! Starogardzianie! Minęło 100 lat od dnia, w którym ogłoszono niepodległość Polski. Jeden z ówczesnych premierów, Jędrzej Moraczewski, tak opisuje panujący wtedy nastrój: Niepodobna oddać tego upojenia, tego szału radości, jaki ludność polską w tym momencie ogarnął. Po ponad 120 latach – prysły kordony. Nie ma „ich”! Wolność! Niepodległość! Zjednoczenie! Własne państwo! Na zawsze! Chaos? To nic. Będzie dobrze. Wszystko będzie – bo jesteśmy wolni od pijawek, złodziei, rabusiów, od czapki z bączkiem. Będziemy sami sobą rządzili! Cztery pokolenia nadaremno na tę chwilę czekały, piąte – doczekało.

Z okazji tego niezwykłego święta zwracam się już dziś z tej sali posiedzeń Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do was, drodzy mieszkańcy Pomorza, ziemi starogardzkiej. Tą upragnioną wolnością epatowano w całej Polsce, również u nas, w moim rodzinnym mieście, aczkolwiek trochę później, w 1920 r. Gdy do Starogardu przyjeżdżał Józef Haller w ramach obejmowania Pomorza w posiadanie Rzeczypospolitej, przyjmowano go jak króla. Jego bryczkę starogardzianie nieśli na ramionach i do ratusza. Mieszczanie starogardzcy stroili swoje domy kwiatami, biało-czerwonymi flagami, umieszczali napisy dziękczynne, np. „Niech żyje żołnierz polski”. Na widok polskiej armii wykrzykiwali od serca „Niech żyją!” i głośno śpiewali „Rotę” Marii Konopnickiej.

Czy dziś możemy sobie wyobrazić te emocje, wszechobecną wrzawę, radość? Niełatwa ta nasza historia, zbroczona krwią i łzami wielu pokoleń. Ale to piękna historia, historia narodu przywiązanego do Boga i swojej ziemi. Etos – obecny wszędzie, prawie na każdym skrawku polskiej ziemi. Obecny w malarstwie, literaturze, muzyce.

To polska ziemia wydała na świat człowieka, który przemienił oblicze Europy. I wówczas gdy do Polski przyjeżdżał on, papież Polak, na spotkanie z nim wylegały tłumy ludzi, podobnie jak w latach 1918–1921 na ulice i drogi naszej ojczyzny, którzy w innych okolicznościach, w innych okowach niewoli zobaczyli nowe oblicze Polski, będącej wielomilionową wspólnotą ludzi, w których sercach są dobroć, umiłowanie prawdy, wolności i człowieczeństwa.

My jako Polacy, jako synowie tej ziemi, odczuwamy dumę. Mamy w sobie wrodzony i dany na pokolenia gen narodowego przetrwania. I choć czasem kłócimy się, głośniejsze dyskutujemy, to duch narodu trwa i będzie trwał.

W 100-lecie Niepodległej niech ucichną spory i zwady. Pochylmy z pokorą głowy przed Polską, Naj-

Posel Jan Kilian

jaśniejszą Rzeczpospolitą. Służmy jej swoimi talentami, a mamy ich wiele, o czym świadczą osiągnięcia krajowe i światowe. Niech znów w nas wszystkich zapala ten sam entuzjazm, który towarzyszył budowniczym II Rzeczypospolitej, niech biało-czerwona opasze całą Polskę i obejmie Polaków rozproszonych po całym świecie.

Swoje wystąpienie zakończę słowami religijnego hymnu Polski „Boże, coś Polskę”: Wróć naszej Polsce świetność starożytną, użyźniaj pola, spustoszone łany, niech szczęście, pokój na nowo zakwitną, przestań nas karcić, Boże zagniewany. (*Dzwonek*) Niech Bóg błogosławi Polsce i Polakom. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Barbarę Bartuś, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Barbara Bartuś:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przypadająca w tym roku 100. rocznica odzyskania przez Polskę niepodległości skłania nas do głębszej refleksji nad historią naszej ojczyzny. Ten piękny jubileusz stanowi okazję do wspominania i upamiętniania wszystkich tych, którzy przyczynili się do przywrócenia Polski na mapę Europy, wszystkich tych, którzy walczyli o wolność Polski zbrojnie w powstaniach, w czasie wojen światowych i aż do października 1963 r., tj. do śmierci Józefa Franczaka, ostatniego żołnierza polskiego podziemia antykomunistycznego i niepodległościowego.

Ale naszym obowiązkiem jest też pamięć o wszystkich patriotach, którzy po zakończeniu II wojny światowej, często narażając własne zdrowie i życie, głosili prawdę o naszej historii. Do takich osób bez wątpienia należał śp. ks. Ignacy Piwowarski, który zmarł w swoim rodzinnym domu we wsi Bucze k. Brzeska rok temu 1 listopada, czyli w dniu szczególnym, w uroczystość Wszystkich Świętych, kiedy to wspominamy wszystkich zmarłych, których życie przepełnione świętością znalazło nagrodę w niebie.

Ks. Ignacy Piwowarski to kapłan, który całe swoje życie poświęcił służbie Bogu, ojczyźnie i ludziom. Jego patriotyczne kazania, odwaga i bezkompromisowość działania oraz gorliwa posługa duszpasterska, zwłaszcza w czasach niezwykle trudnych dla polskiego narodu, złożyły się na znacząco brzmiące przydomki: Popiełuszko z Berestu, beskidzki Popiełuszko.

Ks. Ignacy był znanym i cenionym duszpasterzem ziemi sądeckiej w latach 70. i 80. ubiegłego wieku. W tym

czasie dwukrotnie pełnił posługę duszpasterską w sanktuarium maryjnym w Lipinkach, mojej rodzinnej miejscowości. Był moim katechetą.

Parafianie z Lipinek zawdzięczają wiele ks. Ignacemu. W latach 70. jako wikariusz parafii Lipinki przez 10 miesięcy odprawiał msze św. przy zapłombowanej przez SB cerkwi w Rozdzielu. Ponadto podczas pożaru zabytkowego kościoła w Lipinkach, nie zważając na swoje bezpieczeństwo, wyniósł zwęgloną figurę Matki Bożej Lipińskiej. Był też szczególnie zaangażowany w przygotowania do uroczystości koronacji Matki Boskiej Lipińskiej, która to koronacja odbyła się 17 sierpnia 1980 r.

Misja pełniona przez ks. Piwowarskiego, zwłaszcza w latach 80., na ziemi gorlickiej miała wymiar szczególny. Walka, jaką ks. Ignacy podejmował z totalitarnym systemem, nie ograniczała się bowiem tylko i wyłącznie do słowa głoszonego z ambony, lecz była pełna odważnych czynów.

Ks. Ignacy Piwowarski był ostoją dla gorlickich solidarnościowców, zawsze służył dobrą radą, nigdy nie omawiał pomocy. Przez 7 lat przechowywał sztandar NSZZ „Solidarność” z Fabryki Maszyn Wiertniczych w Gorlicach.

Kiedy w urzędach i zakładach pracy zaczęto wiszeć krzyże, wyszedł z inicjatywą zawieszenia ich w szkole w Lipinkach, co spotkało się z bezwzględnym sprzeciwem władz. Jako uczennica ks. Ignacego miałam okazję uczestniczyć w 2-tygodniowym strajku okupacyjnym, który mimo licznych prób zastraszania uczniów i rodziców zakończył się sukcesem, a tym samym powrotem krzyży do szkolnych sal. Byliśmy pierwszą szkołą w Polsce. Chociaż pamiętam, że na świadectwie miałam za to obniżoną ocenę z zachowania, ale krzyże zawisły i zostały.

Ponadto pragnę podkreślić, że to właśnie od ks. Piwowarskiego my, lipińscy uczniowie, dowiadywaliśmy się o prawdziwej historii naszego kraju, o mordzie w Katyniu i jego prawdziwych sprawcach, o przesłuchaniach w SB oraz mordach na Polakach, których dzisiaj określamy mianem żołnierzy wyklętych.

Cieszę się, że działania ks. Ignacego Piwowarskiego zostały docenione w wolnej Polsce i w dniu 2 marca 2016 r. w Gorlicach podczas obchodów Narodowego Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych został wręczony ks. Ignacemu Krzyż Wolności i Solidarności. W tym samym roku ks. Ignacy został również odznaczony przez prezydenta pana Andrzeja Dudę Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski. Odznaczenia te były symbolicznym zwieńczeniem wielkiej pracy duszpasterskiej i patriotycznej ks. Ignacego Piwowarskiego.

Dziś, w pierwszą rocznicę jego śmierci, w tych kilku słowach chciałam podtrzymać ogień pamięci o ks. Ignacym Piwowarskim, człowieku, który konsekwentnie głosił prawdę, upominał się o nią i przekazywał ją następnym pokoleniom. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

Na tym kończymy 71. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 72. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 21, 22 i 23 listopada 2018 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

(Wicemarszałek trzykrotnie uderza łaską marszałkowską)

(Koniec posiedzenia o godz. 17 min 31)

Teksty wystąpień niewyłoszonych

Oświadczenia poselskie

Posel Leszek Dobrzyński

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Nie było Korony. Nie było Litwy. Polski nie było przez 123 lata. Nie było na mapach. Była w sercach. Żyła we wspomnieniach. Istniała grobami i bliznami ran. Legendą Kościuszki i księcia Józefa, nocy listopadowej i Rządu Narodowego. Pamięcią ofiar Sybiru. Żyła. Krwią i czynem tysięcy.

Polacy w roku 1918 znów żyli wielką nadzieją. 4 lata trwała już wojna, nazwana potem pierwszą światową. Po raz pierwszy od pierwszego rozbioru Rzeczypospolitej na polach bitewnych zaborcy wystąpili przeciwko sobie. W tej właśnie wojnie i klęsce jednego z państw zaborczych Polacy upatrywali swej szansy na odtworzenie bytu państwowego. Józef Piłsudski stworzył w Galicji Legiony Polskie, wiążąc się z Austro-Węgrami i Niemcami.

Józef Piłsudski. Człowiek legenda. W wieku lat 20 zesłany na Sybir, wraca po 5 latach. Wstępuje do PPS, kieruje Organizacją Bojową tej partii. W 1906 r. organizuje PPS – Frakcję Rewolucyjną. Pisze, drukuje, bierze czynny udział w akcjach zbrojnych. Tworzy polskie tajne organizacje wojskowe. Liczy na wybuch powstania w zaborze rosyjskim. Niestety marsz Pierwszej Kompanii Kadrowej nie jest takim sukcesem, jakiego się spodziewał Naczelnik. Legionistów spotyka nieufność. Brygady Legionów staczają krwawe bitwy, lecz przychodzi rok 1917 i internowanie polskich żołnierzy po odmowie złożenia przysięgi Niemcom. Piłsudski zostaje uwięziony w twierdzy Magdeburg, skąd 11 listopada 1918 r. triumfalnie wraca do Polski, by zostać tymczasowym naczelnikiem państwa. By tworzyć wielkość i chwałę Rzeczypospolitej. By wyrąbywać jej granice i zabezpieczać jej niepodległy byt. Wiedział, że Polska może liczyć przede wszystkim na siebie. Mówił: Polska albo będzie wielka, albo nie będzie jej wcale.

Wskazał Polsce drogę, której kierunek jest aktualny po dzień dzisiejszy.

Posel Artur Gierada

(Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska)

Niniejszym oświadczam, że w głosowaniu nr 60 w punkcie 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym (głosowanie nad przyjęciem poprawek 1., 3. i 16.) dnia 9 listopada 2018 r. omyłkowo oddałem głos „za”, a moją intencją było głosowanie „przeciw”.

Posel Magdalena Kochan

(Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska)

Niniejszym oświadczam, że w głosowaniu nr 60 w punkcie 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym (głosowanie nad przyjęciem poprawek 1., 3. i 16.) dnia 9 listopada 2018 r. omyłkowo oddałam głos „za”, a moją intencją było głosowanie „przeciw”.

Posel Piotr Pyzik

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie na dzień 9 listopada 2018 r.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zbliżają się dni obchodów 100. rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości po 123 latach zaborów. W ciągu następnych 3 dni miliony Polaków na różne sposoby, w dziesiątkach tysięcy miejsc, dadzą wyraz swojej dumie z posiadania własnej, niepodległej, suwerennej i wolnej ojczyzny. Świętować będą różne środowiska polityczne i osoby reprezentujące całe spektrum tego, co zawiera się w pojęciu polskości. Wspólnie i indywidualnie, publicznie i w gronie najbliższych, hucznie

i w zadumie, wiwatując z radości i pochylając się nad mogiłami tych, którzy swoją krew przelali, by Polska mogła być, by następne pokolenia mogły wziąć w swoje ręce odpowiedzialność za państwo i dołożyć swoją pracę, pot, krew, a niejednokrotnie także ofiarę życia do fundamentów, jakie odziedziczyli po przodkach.

Nie licytujemy się w tych dniach na zasługi, nie roztrzaskamy historycznych dylematów i pozwólmy sobie nawzajem świętować tak, jak chcemy. Pozostawmy poza nawiasem tych, którym nasze narodowe święto przeszkadza, którzy próbują na różne sposoby pokłócić nas – czujących dumę na widok podniesionej biało-czerwonej flagi i na widok naszego ukoronowanego Orła Białego – nie zasługują oni bowiem, by poświęcać im choćby minutę z tych pięknych listopadowych dni.

Pamiętajmy też, że ten okres 100 lat niepodległości, który tak porusza naszą wyobraźnię, nie był czasem łatwym. To prawdopodobnie jeden z najstraszniejszych wieków naszej ponadtysiącletniej historii, naznaczony potworną eksterminacją dokonaną przez hitlerowskich Niemców i sowieckich Rosjan, obciążony czasem brutalną, a czasem podstępą demoralizacją komunistyczną, ale także wyróżniający się niebywałym bohaterstwem powstańców śląskich, obrońców Lwowa i Warszawy, żołnierzy Września'39, powstańców warszawskich, partyzantów walczących z Niemcami i Sowietami, żołnierzy wyklętych, robotników Poznania, Wybrzeża, Radomia i śląskich hut

i kopalń. To też wiek błyskotliwej, tytanicznej pracy budowniczych Gdyni, twórców nowoczesnego przemysłu, tych, którzy odbudowywali zniszczenia wojenne, a w końcu milionów cichych bohaterów mozolnie podnoszących polską gospodarkę po wyzwoleniu spod komunistycznego jarzma. W tak trudnym stuleciu działali też wybitni naukowcy, pisarze, artyści oraz ludzie ducha i idei z wyrastającą ponad wszystkich postacią Ojca Świętego Jana Pawła II.

Miejmy też zawsze w pamięci to, że od 11 listopada 1918 r. zmagamy się również z tym, co stanowi oś naszego narodowego życia publicznego – naszymi wewnętrznymi sporami. Bywa, że przybierają one formę bardzo żywiołową. Czasem zdarzało nam się przekraczać granice, których nigdy przekraczać nie powinniśmy. Zapewne nasz temperament i charakter nie ułatwiają porozumienia, a waga spraw wywołuje poważne emocje. Jednak to właśnie spór, jeśli biorą w nim udział ludzie prawdziwie mający Polskę w sercach, może być podstawą do wypracowania najlepszego sposobu prowadzenia nas ku przyszłości, o ile prowadzimy go z wzajemnym szacunkiem. Dokonując syntezy słów dwóch wielkich ojców naszej niepodległości, w swoich czasach także wielkich antagonistów, marszałka Józefa Piłsudskiego i Romana Dmowskiego, proszę wszystkich moich rodaków, by szli swoją drogą, służąc jedynie Polsce, miłując tylko Polskę i nienawidząc tych, co służą obcym, bo jako Polacy mamy obowiązki polskie, które są tym większe, i tym silniej do nich się poczuwamy. Dziękuję.

Porządek dzienny^{*)}

71. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 7, 8 i 9 listopada 2018 r.

1. Rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o ustanowieniu Święta Narodowego z okazji Setnej Rocznicy Odzyskania Niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2957).

2. Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wprowadzenia uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym i gospodarczym (druki nr 2862, 2921 i 2921-A).

3. Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia sprzedaży żywności przez rolników do sklepów i restauracji (druki nr 2857 i 2912).

4. Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2789 i 2893).

5. Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim (druki nr 2810, 2922 i 2922-A).

6. Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o Instytucie Europy Środkowej (druki nr 2910 i 2969).

7. Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo oświatowe i ustawy o systemie oświaty oraz innych ustaw (druki nr 2861, 2951 i 2951-A).

8. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druki nr 2914, 2949 i 2949-A).

9. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (druki nr 2915, 2975 i 2975-A).

10. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym (druki nr 2812, 2863 i 2863-A).

11. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (druki nr 2901, 2948 i 2948-A).

12. Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2906, 2926 i 2926-A).

13. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2905 i 2977).

14. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o restrukturyzacji zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne (druki nr 2722 i 2929).

^{*)} Zmieniony – patrz s. 165 i 246.

15. Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2911, 2944 i 2944-A).

16. Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2907, 2943 i 2943-A).

17. Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 2846 i 2930).

18. Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o finansowym wspieraniu produkcji audiowizualnej (druki nr 2794 i 2947).

19. Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym (druki nr 2826, 2924 i 2924-A).

20. Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2903 i 2983).

21. Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (druki nr 2908 i 2968).

22. Sprawozdanie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie (druki nr 2829 i 2976).

23. Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2828 i 2962).

24. Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego (druki nr 2769 i 2894).

25. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Poprawek do Protokołu montrealskiego w sprawie substancji zubożających warstwę ozonową, sporządzonego w Montrealu dnia 16 września 1987 r., przyjętych w Kigali dnia 15 października 2016 r. (druki nr 2879 i 2972).

26. Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Rumunii o zakończeniu obowiązywania Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Rumunii w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, sporządzonej w Warszawie dnia 23 czerwca 1994 r. (druki nr 2882 i 2970).

27. Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Czeską o zmianie i zakończeniu obowiązywania Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Czeską o popieraniu i wzajemnej ochronie inwestycji, sporządzonej w Budapeszcie dnia 16 lipca 1993 r. (druki nr 2883 i 2971).

28. Pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny (druk nr 2876).

29. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o grobach weteranów walk o wolność i niepodległość Polski (druk nr 2902).

32. Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Polskiej Agencji Prasowej (druki nr 2955 i 2964).

33. Sprawozdanie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy (druki nr 2952 i 2980).

34. Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o kołach gospodyń wiejskich (druki nr 2954 i 2979).

35. Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o uchwale Senatu w sprawie ustawy o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (druki nr 2956 i 2965).

36. Wybór uzupełniający sekretarza Sejmu (druk nr 2982).

37. Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 2999).

38. Pytania w sprawach bieżących.

39. Informacja bieżąca.

40. Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (druki nr 2637 i 2991).

41. Sprawozdanie Komisji Zdrowia oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o obywatelskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (druki nr 2796 i 2993).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.

PL ISSN 0867-2768. Cena 6,30 zł + 5% VAT

