

**Posel Paulina Hennig-Kloska**

Panie Marszałku! Oczekuję jednoznacznie (*Dzwonek*) równego traktowania rządowych projektów Prawa i Sprawiedliwości i projektów opozycyjnych. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Tylko przypominam pani poseł i państwu posłom, że jedynie w kilku punktach regulaminu Sejmu mowa jest o 3-dniowym, 7-dniowym terminie, o godz. 21 dnia poprzedzającego posiedzenie Sejmu, ale zawsze tam jest mowa: chyba że Sejm postanowi inaczej. I Sejm na początku obecnego posiedzenia właśnie postanowił o takim porządku dziennym.

(*Posel Paulina Hennig-Kloska*: Dobrze by było, żeby Sejm postanawiał.)

Tak że zwracam pani poseł uwagę: proszę wnikliwie czytać regulamin Sejmu.

Głos ma pani poseł Lidia Gądek, klub Platforma Obywatelska.

**Posel Lidia Gądek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zgodnie z art. 184 ust. 3 pkt 1 regulaminu Sejmu wnioskuję o przerwę w obradach. Oczywiście będę mówić o porządku obrad. Procedujemy kilka ustaw dotyczących ochrony zdrowia, w tym ustawę o podstawowej opiece zdrowotnej oraz ustawę budżetową. Wprawdzie nie ma pani premier, do której chciałabym apelować i dla której byłaby ta przerwa, ale jest przecież najważniejsza, decyzyjna osoba, pan prezes Kaczyński, więc myślę, że wysłucha tego i przekaze ministrowi do realizacji to, o czym za chwilę powiem.

Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o ustawę budżetową, którą będziemy procedować, w środę na posiedzeniu Komisji Zdrowia uzyskaliśmy informację, że budżet dla służby zdrowia na rok przyszły został zmniejszony, bagatela, o 114 mln zł. Skoro niby pertraktujecie z protestującymi, przygotowujecie projekt ustawy o zwiększeniu finansowania ochrony zdrowia, to jak to się ma do tego, co czytamy w projekcie budżetu?

Szanowni Państwo! 26. dzień protestują polscy pracownicy ochrony zdrowia, już nie tylko młodzi rezydenci, ale generalnie wszystkie środowiska przyłączyły się do protestu. Czy dlatego, że nie palą oni opon na ulicach i nie grożą nikomu dewastacją mienia, rząd tak po prostu zostawia ich samym sobie? Czy nie wiecie, że to przedstawiciele 38 mln Polaków, których każdy, również każdy na tej sali, kiedyś będzie pacjentem? Kto się nami zaopiekuje?

Panie Prezesie! Proszę o to, żeby pan, tak jak ma pan dobre serce dla zwierząt, przynajmniej niektórych, miał je również dla polskich pacjentów. (*Dzwonek*) Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głos ma poseł Rafał Grupiński, Platforma Obywatelska.

**Posel Rafał Grupiński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym prosić państwa posłów o chwilę uwagi. Zwracam się z prośbą do pana marszałka, aby pan marszałek zwrócił się do pani premier Beaty Szydło z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego jeden z posłów tej Izby, minister sprawiedliwości – prokurator generalny pan Zbigniew Ziobro, toleruje lub inspiruje w podległej mu prokuraturze w Rzeczypospolitej Polskiej antysemitckie zachowania. (*Oklaski*) Prokuratura Krajowa występuje o wycofanie oskarżenia wobec byłego ks. Międlara. Prokuratura Krajowa potrzebuje ekspertów...

**Marszałek:**

Panie pośle, tylko że to nie jest wniosek formalny. (*Posel Ewa Kopacz*: Cenzura jest na tej sali.)

**Posel Rafał Grupiński:**

...panie marszałku, żeby wyjaśnić antysemitckie filmy, które nagrywał na dziedzińcu synagogi wrocławskiej pan Międlar razem z panem Rybakiem...

**Marszałek:**

Panie pośle, bardzo pana przepraszam, ale pan nie mówi w trybie wniosku formalnego.

(*Posel Magdalena Kochan*: Nie zamykaj nam ust.)

**Posel Rafał Grupiński:**

I albo pan minister Ziobro jest człowiekiem, który nie wie, co się dzieje, albo zbliża się do...

**Marszałek:**

Panie pośle, zwracam panu uwagę, że to nie jest wniosek formalny.

(*Głos z sali*: Panie marszałku...)

**Posel Rafał Grupiński:**

Panie Marszałku! To jest poważna sprawa, to jest kwestia antysemityzmu wśród posłów. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dobrze, tylko są inne formy i są inne tryby...

**Posel Rafał Grupiński:**

Proszę mi nie przerywać. Mam jeszcze 40 sekund.

**Marszałek:**

...do interwencji w takich sprawach. Prosiłbym pana posła o pisemne wystąpienie do mnie.

*(Posel Ewa Kopacz: A za miesiąc pan odpowie.)*

*(Głos z sali: Za pół roku.)*

Będę interweniował, ale proszę nie nadużywać regulaminu Sejmu.

**Posel Rafał Grupiński:**

Panie marszałku, w Rzeczypospolitej, na naszych ziemiach, Niemcy wymordowali 3 mln Żydów.

**Marszałek:**

Panie pośle...

*(Posel Cezary Grabarczyk: Nie przerywaj.)*

**Posel Rafał Grupiński:**

Proszę, żeby mi pan nie przerywał. Poruszam sprawę antysemityzmu. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Tylko że w tej chwili pan występuje nieregularnie.

**Posel Rafał Grupiński:**

Bo jeśli prokuratura będzie tolerowała antysemityzm w Polsce, to naprawdę Polska utraci swoją duszę...

**Marszałek:**

Panie pośle, zwracam panu uwagę. Proszę wystąpić do mnie w trybie regulaminowym.

**Posel Rafał Grupiński:**

...kraju tolerancyjnego, wielonarodowego. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Proszę wystąpić do mnie w trybie regulaminowym.

**Posel Rafał Grupiński:**

Panie Marszałku! Dziwię się panu i bardzo panu współczuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Proszę państwa, nie będę państwu przedstawiał porównania, że jeżeli droga jest jednokierunkowa, to jazda pod prąd jest zakazana. Wówczas ten, kto jedzie pod prąd, otrzymuje karę. *(Oklaski)*

*(Posel Dominik Tarczyński: Proste. Brawo!)*

A tutaj ewidentnie jest łamany regulamin i to, jak rozumiem, świadomie. Jeżeli będzie tak dalej, to proszę państwa, będę musiał uznać, że tego typu wystąpienia są formą obstrukcji prac Sejmu. *(Poruszenie na sali, oklaski)*

*(Głos z sali: Jak ci nie wstyd?)*

*(Posel Dominik Tarczyński: Tak jest. Brawo!)*

Proszę państwa, jeden z wniosków, zgłoszony przez panią Gądek, uznaję za wniosek formalny – wniosek o przerwę – i ten wniosek poddam pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431 posłów. Za głosowało 163 posłów, przeciw – 265, 3 posłów wstrzymało się.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Przypominam państwu posłom, że są inne tryby. Są również formuły spotkań Konwentu i Prezydium, gdzie wszystkie tego typu sprawy jak ta wcześniej przedstawiona przez posła Grupińskiego można omawiać. Staram się również interweniować u prezesa Rady Ministrów, jeżeli ta sprawa dotyczy rządu.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk **nr 1897-A**. Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Kazimierza Moskala o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

## Posel Sprawozdawca Kazimierz Moskal:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu połączonych komisji mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, druk nr 1837.

Dnia 25 października Sejm ponownie skierował projekt ustawy do połączonych komisji w celu rozpatrzenia wniosku i 42 poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Poprawki dotyczyły m.in. dotacji z budżetu jednostek samorządu terytorialnego, subwencji oświatowej i spraw związanych z awansem zawodowym, oceną pracy nauczycieli i wynagrodzeniem nauczycieli.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej po rozpatrzeniu wniosku i poprawek na posiedzeniu 26 października wnoszą, żeby Wysoki Sejm przyjął 24 poprawki, odrzucił 18 poprawek i odrzucił wniosek. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Dziękuję.

Jednocześnie oczywiście komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1897 z ewentualnymi przyjętymi poprawkami, które poddam w pierwszej kolejności pod głosowanie...

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

W tej sprawie pytanie zadaje poseł Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna.

## Posel Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Panie Marszałku! Pani Minister! Mamy do czynienia z projektem, który nazywa się projektem o finansowaniu zadań oświatowych, natomiast tak naprawdę jest to projekt, w którym owszem, porządkuje się pewne kwestie związane z finansami, ale przede wszystkim dokonuje się dużych zmian w Karcie Nauczyciela. Przede wszystkim wprowadza się zasady związane z awansem nauczyciela, wprowadza się zasady związane ze zmianami dotyczącymi oceny nauczyciela. Wprowadza się zmiany, które nie były właściwie konsultowane ze środowiskiem nauczycieli, dlatego jako Nowoczesna jesteśmy przeciwni.

Chcielibyśmy spytać, i dlatego pytam panią minister, dlaczego ministerstwu zabrakło odwagi, żeby tego typu zmian dokonywać z otwartą przyłbicą. Dlaczego zabrakło odwagi, żeby zmiany dotyczące Karty Nauczyciela przeprowadzać w konsultacjach z na-

uczycielami? Dlaczego oszukujecie nauczycieli, udając, że mówicie o finansowaniu oświaty, gdy tak naprawdę mówicie o głębokich zmianach w Karcie Nauczyciela? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Dziękuję bardzo.

O głos prosi minister Anna Zalewska.

Proszę bardzo.

## Minister Edukacji Narodowej Anna Zalewska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Postaram się ograniczyć komentarze i odpowiedzi, szanując państwa czas, tak żeby sprawnie przeprowadzić ustawę, ale w strategicznych momentach, kiedy padają słowa nieprawdziwe, będę ripostowała.

Proszę państwa, ustawa o finansowaniu oświaty jest długo oczekiwaną ustawą, bardzo dobrze przyjętą przez samorządy – jest pozytywna opinia samorządów – i długo oczekiwaną również przez nauczycieli. Jeżeli chodzi o konsultacje, to 50 stron załącznika do ustawy to wynik tych konsultacji i komentarze, chodzi o przyjmowanie tychże konsultacji. Jednocześnie chcę państwu przypomnieć, że od listopada ub.r. przy ministerstwie edukacji działa zespół składający się z samorządowców, ze związkowców i z ekspertów ministerstwa edukacji. Zakończyliśmy pierwszy etap, na który mogliśmy się zgodzić, i to jest efekt konsultacji, odwagi i rozmów z samorządowcami i nauczycielami. Dziękuję. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 436 posłów. Za głosowało 163, przeciw – 271, wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

W 1. poprawce do art. 10 ust. 20 wnioskodawcy proponują zmianę powołania.

Z tą poprawką łączą się poprawki 3., 6., 9. i 32.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Pytanie zadaje poseł Kinga Gajewska, klub Platforma Obywatelska.

Czas na zadanie pytania ustaliam na 1 minutę.



### Posel Kinga Gajewska:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mówimy przy tej ustawie o finansowaniu oświaty, a za oświatę odpowiadają samorządy. Dostają one pieniądze w postaci subwencji na zadania oświatowe, a te pieniądze starczą tylko i wyłącznie na połowę wydatków.

Platforma Obywatelska przygotowała program na wybory samorządowe. Cały PIT i CIT zostanie w samorządach.

(Posel Piotr Kaleta: To nie jest subwencja.)

Gmina sama będzie decydowała, ile chce wydać na oświatę. Przede wszystkim samorządy, gminy...

(Głos z sali: Do rzeczy.)

(Posel Piotr Kaleta: Tu jest Sejm, a nie jakieś białulki.)

...będą miały w końcu z czego płacić. To poprawi jakość edukacji, a także obroni dzieci przed indoktrynacją i kłamstwami, które państwo fundują. (Oklaski) My oddamy szkoły w najlepsze ręce: oddamy je (Dzwonek) samorządom i oddamy je rodzicom. (Oklaski)

### Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1., 3., 6., 9. i 32., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za głosowało 297, przeciw – 3, wstrzymało się 137.

Sejm poprawki przyjął.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują, aby w razie „materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych” zastąpić wyrazami „materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych”.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Kinga Gajewska, klub Platforma Obywatelska.

### Posel Kinga Gajewska:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To nie jest nasza poprawka, to jest poprawka Kukiz'15. Jest to bardzo dobra poprawka, bo ona mówi o zwiększeniu funduszy, zwiększeniu subwencji na naukę domową z 0 do 25% subwencji. Żeby mieć nauczanie domowe w nauczaniu przedszkolnym, przede wszystkim potrzeba zgody dyrektora. Takie dziecko chodzi jednak na niektóre zajęcia, może chodzić do przedszkola. Takie dziecko może również być oceniane przez dyrektora. Na nauczanie domowe decydują się rodzice odważni, rodzice, którzy zdecydowali się poświęcić swoje życie celowi edukacji, dlatego jesteśmy

za tym, żeby zwiększyć to do 25%. Natomiast jeszcze Kukiz... A, może to przy następnej poprawce wspomnę, panie Kukiz.

### Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za głosowało 183, przeciw – 226, wstrzymało się 26.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 23.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 5.

Pytanie zadaje poseł Krystyna Szumilas, klub Platforma Obywatelska.

### Posel Krystyna Szumilas:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie do pani minister, jak to jest: Czy przedszkolak, sześciolatek, który chodzi do zerówki, jest uczniem, czy nie? Bo raz pani mówi, że jest uczniem, a raz pani mówi, że nie. Wykreślacie z ustawy o systemie oświaty możliwość przekazywania subwencji oświatowej na sześciolatka w nauczaniu domowym. To jest 414 przedszkolaków w Polsce. Nie chcecie państwo pomóc rodzicom, pomóc samorządom w dobrym przygotowaniu tego sześciolatka do edukacji szkolnej. Kiedy pani mówi prawdę? Wtedy, kiedy sześciolatek potrzebny jest do ideologicznych wystąpień, czy wtedy, kiedy chce pani oszczędzać w budżecie państwa na edukacji sześciolatków? Dziękuję. (Oklaski)

### Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za głosowało 206, przeciw – 235, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie art. 23.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytania zadają posłowie.

Posel Kinga Gajewska, klub Platforma Obywatelska.

(Głos z sali: To wystąpienie już było.)

**Poseł Kinga Gajewska:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Proszę państwa, wszyscy jesteśmy równi wobec prawa – cytat z pana ministra Jakiego. Ja się bardzo cieszę, że państwo zaczęli się troszeczkę wstydzić za te podstawy programowe. Rozumiem, że z tego wstydu nie chcecie państwo ujawnić nazwisk osób, które je tworzyły.

(*Poseł Dariusz Piontkowski: Jaki to ma związek z poprawką?*)

Tym tajnym ekspertom wybieranym najprawdopodobniej zgodnie z kluczem ideologicznym Ministerstwo Edukacji Narodowej wypłaciło 825 tys. zł.

(*Poseł Dominik Tarczyński: Mało.*)

Ale ja bardzo proszę wykonać wyrok sądu. Pani minister mówi, że w obawie przed linczem Ministerstwo Edukacji Narodowej nie chce pokazywać, kto tworzył nowe wytyczne dla polskich szkół. Ja się nie dziwię, bo pamiętam lincz, kiedy jedna z państwa ekspertek przekonywała opinię publiczną (*Dzwonek*), że z powodu...

**Marszałek:**

Dziękuję pani.

**Poseł Kinga Gajewska:**

...prezerwatywy można dostać raka mózgu. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Głos ma poseł Bartosz Józwiak, klub Kukiz'15.

Przypominam, chodzi o nadanie nowego brzmienia art. 23.

**Poseł Bartosz Józwiak:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Na początku chciałem powiedzieć, że pani minister, mówiąc o tym, że wspiera edukację domową, mija się z prawdą. Dlaczego? Pokazuję. Najpierw zlikwidowano możliwość realizacji polskiej podstawy programowej dla dzieci Polaków mieszkających za granicą. To po pierwsze. (*Oklaski*) Po drugie, obniżono subwencję na dzieci uczące się domowo do poziomu 0,6 na osobę. Trzecia rzecz, która dzieje się teraz, a tą poprawką chcielibyśmy to zlikwidować – w ogóle wyklucza się możliwość finansowania nauki czy edukacji domowej na poziomie przedszkolnym, mimo że pani minister wcześniej zgodziła się i ze sposobem naliczania kwot na edukację domową, i z ich wysokością.

Czy tak naprawdę, drodzy państwo, przeszkadza wam ta edukacja domowa? Dlaczego? Bo wymyka się systemowi? Te dzieci wymykają się sterowaniu? Proszę o przyjęcie tej poprawki. To jest naprawdę poprawka wychodząca naprzeciw ludziom, dająca możliwość dalszego funkcjonowania edukacji domowej. Chyba że chcecie ją zabić raz na zawsze. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Proszę.

Głos ma poseł Robert Winnicki, poseł niezrzeszony.

**Poseł Robert Winnicki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ja mam pytanie kontynuujące to, co przed chwilą powiedział pan poseł Józwiak. Skąd w pani minister taka niechęć do konserwatywnych, tradycyjnych rodzin (*Oklaski*), które swoich dzieci w ramach edukacji domowej nie posyłają do szkoły, która niestety stwarza cały czas różnorodne zagrożenia wychowawcze, tylko chcą własnym sumptem wychowywać dzieci? I płacą na to, płacą podatki na rzecz państwa, i mają prawo oczekiwać, że to państwo wspomóże ich chęć edukowania dzieci w domu, co robią dobrze, bo te dzieci mają lepsze wyniki, niż wynosi średnia w szkołach publicznych. Więc ja się pytam, skąd ta niechęć rzekomo prawicowego rządu, rzekomo prawicowej minister edukacji do edukacji domowej, do rodzin konserwatywnych, tradycyjnych. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

O głos prosi minister Anna Zalewska.

**Minister Edukacji Narodowej  
Anna Zalewska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Słowa padające z tej mównicy są słowami nieprawdziwymi. Uporządkujmy to, co zostało już zapisane w Prawie oświatowym. (*Wesołość na sali*) Edukacja domowa to prawo rodziców do realizowania obowiązku szkolnego na terenie Rzeczypospolitej. Prawo oświatowe wzmocniło tę edukację domową, m.in. umożliwiając wypożyczanie sprzętu, wypożyczanie podręczników, kontakt i edukację rodziców. Przypomnijmy, rodzic nie otrzymuje żadnych pieniędzy, tylko otrzymuje je szkoła, do której jest dziecko przyporządkowane, po to aby mogło zdawać egzaminy po ukończeniu każdej klasy, by w każdej chwili mogło wrócić do systemu.

Nie ma takiego kraju na świecie, który by realizował obowiązek szkolny w podwójnym systemie na

## Minister Edukacji Narodowej Anna Zalewska

całym świecie. My wspieramy, proszę państwa, wszystkie rodziny polonijne, Polaków na całym świecie poprzez szkoły, które są przy konsulatach, poprzez udostępnianie podręczników, które są adresowane do uczniów tychże szkół. Wspieramy wszystkie organizacje i stowarzyszenia polonijne, a oprócz tego mamy kształcenie on-line, na odległość, czemu służy Ośrodek Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą. W związku z tym wspieramy edukację domową, wspieramy rodziców. Ale nie wmawiamy obywatelom, że przywilej korzystania w ciągu tygodnia z zajęć dodatkowych dla dziecka, które uczy się w domu, można realizować z Londynu w Rzeszowie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 436 posłów. Za głosowało 202, przeciw – 230, 4 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce do art. 31 w ust. 1 wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie wprowadzeniu do wyliczenia.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Sławomir Nitras, klub Platforma Obywatelska.

*(Poseł Ewa Kopacz: Uważaj, bo będziesz miał karę.)*

### Poseł Sławomir Nitras:

Panie Marszałku! Pani Minister! Chciałbym zapytać panią o jedną rzecz, bo ta poprawka nakłada nowe obowiązki na powiaty, a powiaty pytają o jedną rzecz: Co to za fachowcy i czym się kierowali, że wymyślili, żeby dzieci 13-letnie w VII klasie szkoły podstawowej miały więcej godzin lekcyjnych w tygodniu niż dzieci 15-letnie w II klasie gimnazjum? Rodzice o to pytają, ludzie, którzy nadzorują oświatę, pytają, ludzie, którym państwo odbieracie kompetencje w nadzorowaniu tej oświaty, pytają, jaki jest sens, jaka jest logika, czym te 13-letnie dzieci zasłużyły sobie na to, żeby im dawać takie programy, dokładnie taką ilość godzin, jaką mieliśmy my, gdy uczyliśmy się w PRL-u, bo dokładnie tak jest. Jest więcej godzin i są wprowadzane przedmioty dokładnie jak w PRL-u.

To są pytania, pani minister, rodziców. I bardzo byłbym zobowiązany, gdyby potraktowała pani te pytania bardzo, bardzo poważnie i gdybyśmy mogli uzyskać odpowiedź. Dziękuję. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Proszę.

*(Poseł Sławomir Nitras: Czyli prawda, jak pani nie prostuje.)*

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441 posłów. Za głosowało 262, przeciw – 176, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm poprawkę przyjął.

W 8. poprawce do art. 35 w ust. 1 wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie lit. a.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 437 posłów. Za głosowało 169, przeciw – 268, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce do art. 46 ust. 1 wnioskodawcy proponują zmianę powołania.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442 posłów. Za głosowało 306, przeciw – 9, wstrzymało się 127.

Sejm poprawkę przyjął.

W 11. poprawce do art. 47 wnioskodawcy proponują, aby wyrazy „ustalenia wysokości i przekazania” zastąpić wyrazami „ustalenia wysokości lub przekazania”.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 437 posłów. Za głosowało 434, nikt nie głosował przeciw, 3 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 12. poprawce do art. 52 wnioskodawcy proponują dodać ust. 15 dotyczący opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych placówkach.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna.



## Posel Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Panie Marszałku! Pani Minister! Jednym z najważniejszych elementów wyrównywania szans jest jak najwcześniejsza edukacja, również edukacja przedszkolna. Dlatego tak ważne jest, żeby jak najwięcej dzieci było objętych edukacją przedszkolną, i to od jak najwcześniejszego wieku.

W momencie, w którym zapadła decyzja o tym, żeby obowiązkiem szkolnym obejmować siedmiolatkę, a nie sześciolatkę, zdecydowano, że jeżeli chodzi o sześciolatkę, które będą miały edukację przedszkolną w postaci zerówki, samorządy otrzymają dla nich dotację. Ta dotacja jednak jest zdecydowanie niższa od tej, jaką dostałyby samorządy, chodzi o środki, na ucznia szkoły podstawowej. Dlatego ważne jest, żeby przynajmniej częściowo samorządy otrzymały większe środki na zapewnienie dobrej edukacji przedszkolnej dla dzieci, które są w przedszkolach, dlatego że musimy jak najbardziej zwiększyć zakres uprzedzolenia wśród dzieci od 3. do 5. roku życia.

Uważam w ogóle za błąd, który był w tamtej reformie edukacji, że pięciolatkę nie są objęte obowiązkiem (Dzwonek) edukacją przedszkolną. Dlaczego nie zdecydowaliście się, aby w większym stopniu zwiększyć nakłady na edukację przedszkolną? (Oklaski)

## Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za głosowało 297, przeciw – 3, wstrzymało się 141.

Sejm poprawkę przyjął.

W 13. poprawce do art. 53 ust. 4 wnioskodawcy proponują podwyższyć kwotę roczną dotacji na każdego ucznia w placówce wychowania przedszkolnego do 1800 zł.

Z poprawką tą łączą się poprawki 33. i 34.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Pytania zadają posłowie.

Posel Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna.

(Posel Katarzyna Lubnauer: Przepraszam, ja dziękuję. Rezygnuję z głosu teraz.)

Proszę, poseł Krystyna Szumilas, klub Platforma Obywatelska.

## Posel Krystyna Szumilas:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wycofując się z obniżenia wieku szkolnego, oszukaliście samorządy na 1 mld zł. Gdyby sześciolatek był w szkole, samorządy z tego tytułu otrzymałyby 2,5 mld zł, dzisiaj

otrzymują tylko 1,4 mld zł. Przy wycofaniu się z obniżenia wieku szkolnego obciążliście dotację przedszkolną o ponad 300 mln zł. Dlatego proponujemy, żeby wrócić do dotacji przedszkolnej z 2013 r. i zwiększyć dotację na jednego przedszkolaka. To realnie poprawi sytuację finansową samorządów i sytuację dzieci w przedszkolach. Pozwoli to na to, żeby rzeczywiście sześciolatek w przedszkolu mógł się uczyć. (Dzwonek) A przy rekonstrukcji rządu proponuję przemianować ministerstwo edukacji na Ministerstwo Prawdy Orwella. (Oklaski)

## Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Głos ma poseł Lech Sprawka, klub Prawo i Sprawiedliwość.

## Posel Lech Sprawka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Czy prawdą jest, że w 2014 r. mimo znacznego zwiększenia liczby uczniów w wyniku obniżenia wieku obowiązku szkolnego subwencja była mniejsza w stosunku do roku poprzedniego, czyli roku 2013? I czy prawdą jest, że w budżecie na rok 2016 mimo znacznego zmniejszenia liczby uczniów w wyniku podwyższenia wieku obowiązku szkolnego subwencja nie tylko nie zmniejszyła się, ale wręcz zwiększyła się, zapewniając samorządom dofinansowanie do sześciolatka nie w wysokości 1800 zł, nie w wysokości 1300 zł – ile planowała Platforma – ale w wysokości 4600 zł? Dziękuję. (Oklaski)

## Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 13., 33. i 34., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za głosowało 174, przeciw – 266, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm poprawki odrzucił.

W 14. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 76.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość prawek od 15. do 22., a także 24., 25., 35., 39. i 42.

Pytania zadaje poseł... (Poruszenie na sali)

(Głos z sali: Już nie chce.)

...pani poseł...

(Posel Ewa Kopacz: Co tam, jaki problem?)

...pani poseł Elżbieta Gapińska, klub Platforma Obywatelska.

**Posel Elżbieta Gapińska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W trybie, bez trybu, w sposób niezasadny, jak twierdzi Biuro Analiz Sejmowych, chcecie państwo zmieniać Kartę Nauczyciela. Robicie to bez kompletnej konsultacji ze związkami zawodowymi, wbrew temu, co twierdzi pani minister Zalewska. Wczoraj wyraźnie o tym mówili związkowcy podczas posiedzenia komisji edukacji. Otóż państwo, owszem, konsultowaliście projekt, ale pominęliście ten element. Robicie to państwo w sposób arbitralny, bez dyskusji, bez refleksji, bez przyjęcia jakichkolwiek poprawek ze strony opozycji. Dlatego chciałabym zapytać, czy prawdą jest, że państwo uprawialiście propagandę sukcesu, a naprawdę w budżecie jest gigantyczna dziura i państwo szukacie oszczędności w kieszeniach naszych nauczycieli. Czy prawdą jest, że nauczyciele nie są najlepiej uposażoną grupą i nie powinniście państwo tego robić? *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Pytanie zadaje poseł Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna.

**Posel Katarzyna Lubnauer:**

Panie i Panowie Posłowie! Panie Marszałku! Pani Minister! Proszę państwa, posłużę się opinią BAS-u, ponieważ tak naprawdę cały art. 76, który powinien być skreślony – chciałabym się dowiedzieć, dlaczego państwo go wprowadzili – dotyczy właśnie zmian w Karcie Nauczyciela. Co mówi opinia BAS-u? Niezasadne jest dokonanie fundamentalnej zmiany ustawy Karta Nauczyciela w związku z ustawą o finansowaniu zadań oświatowych w zakresie nie dotyczącym przedmiotu materii projektowanej ustawy. Nowelizacja Karty Nauczyciela powinna być dokonywana oddzielnie. No, ale można znaleźć uzasadnienie, dlaczego to jest projekt o charakterze finansowym i dlaczego te zmiany w Karcie Nauczyciela dotyczą projektu związanego z finansowaniem zadań oświatowych. Szacuje się, że oszczędności wynikające z wydłużenia ścieżki awansu zawodowego z nadwyżką pokryją planowane wydatki związane z dodatkami za wyróżniającą pracę. O co chodzi, proszę państwa? W opinii BAS-u czytamy wprost, że cały projekt 500+ dla nauczycieli ma być sfinansowany z tego, że będą zarabiać mniej na skutek dłuższej ścieżki awansu. *(Dzwonek)* Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

O głos prosi minister edukacji pani Anna Zalewska.

**Minister Edukacji Narodowej  
Anna Zalewska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Po pierwsze, konkluzja BAS-u jest dokładnie odwrotna, tzn. że ustawa kwalifikuje się do tego, żeby podlegać dalszemu procedowaniu. Po drugie, sama pani poseł stwierdziła, że niektóre elementy opinii BAS-u są dyskusyjne. Po trzecie, trudno powiedzieć, że te zapisy uzgodnione ze związkami zawodowymi nie wiążą się z finansowaniem. Proszę to powiedzieć pedagogom, psychologom, którzy do momentu uchwalenia ustawy będą pracować po 35 godzin, a w tej chwili, po przegłosowaniu, do 22 godzin.

Po trzecie, małe zdziwienie. O karcie dyskutujecie, którzy podnosili kwestię likwidacji karty. Przypomnijmy sobie kampanię wyborczą i Ryszarda Petru, który mówił w Świdnicy, że Karty Nauczyciela ma nie być... *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Zmiany.)*

...i wypowiedź mojej poprzedniczki w jednym z mediów, która powiedziała, że jeżeli wygrają wybory, zlikwidują kartę. My jesteśmy za kartą, unowocześniamy kartę. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 14. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 436 posłów. Za głosowało 171 posłów, przeciw – 265, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 15. poprawce do art. 76 wnioskodawcy proponują skreślić pkt 3.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zgłasza poseł Urszula Augustyn, klub Platforma Obywatelska.

**Posel Urszula Augustyn:**

Panie Marszałku! Panie Posłanki! Panowie Posłowie! Pani Minister! To jest poprawka, która mówi o tym, że wprowadzacie regularną, co 3 lata, ocenę nauczycieli. Chciałam zapytać, czyżby do tej pory nauczyciele nie byli oceniani. Ale oczywiście, nauczyciele są bez przerwy pod prężeniem oceny, oceny ze strony uczniów, rodziców, swoich przełożonych, dyrektorów, organów prowadzących. Tyle tylko, że państwo wykombinowali sobie, że teraz ta ocena będzie szczególna, bo państwo będą szczególnie oceniali postawę etyczno-moralną nauczyciela. Do tej pory ona też była oceniana, ale pani minister postanowiła dać tutaj szczególne narzędzie kuratorom oświaty, którzy będą oceniali, czy postawa nauczyciela jest moralna, czy postawa nauczyciela nie jest moralna.



**Posel Urszula Augustyn**

Jeśli pani minister uważa, że to nie jest segregowanie ani upolitycznianie zawodu nauczyciela, to ja jestem bardzo zadziwiona, bo teraz to kurator będzie mówił nauczycielowi, jak ma postępować (*Dzwonek*), jak ma żyć, gdzie i kiedy ma chodzić.

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

**Posel Urszula Augustyn:**

I to jest po prostu niedopuszczalne. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Głos ma poseł Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna.

**Posel Katarzyna Lubnauer:**

Panie i Panowie Posłowie! Pani Marszałku! Pani Minister! Rzeczywiście Nowoczesna jest za zasadniczą zmianą Karty Nauczyciela. Mówimy o tym od początku. Uważamy, że Karta Nauczyciela jest projektem archaicznym i trzeba to zdecydowanie zmienić. Wielokrotnie już zwracałam pani minister uwagę, że tak jest w naszym programie, proszę przeczytać. Natomiast czym innym jest zmienianie z otwartą przyłbicą i mówienie wprost nauczycielom, co ich czeka, że wydłużacie okresy awansu nauczyciela, że chcecie w ten sposób zaoszczędzić pieniądze na nagrody, które waszym zdaniem dajecie, a czym innym jest wprowadzanie tego po cichu.

Natomiast drugą kwestią jest to, że załącznikiem do tej ustawy jest rozporządzenie. W rozporządzeniu mówicie dość jednoznacznie o kryteriach oceny nauczyciela. W ramach tych kryteriów znajduje się m.in. ocena moralności i etyki. Proszę państwa, czy to nie jest narzędzie do tego, żeby ograniczać aktywność nauczycieli? Czy to znaczy, że nauczyciel zaraz będzie musiał mieć opinię proboszcza, żeby dostać wyróżniającą ocenę, która umożliwi mu szybszy awans, lub wyróżniającą ocenę pozwalającą na otrzymanie dodatku? W ten sposób państwo ograniczają ideologicznie (*Dzwonek*) działanie nauczycieli. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za głosowało 171 posłów, przeciw – 259, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 16. poprawce do art. 76 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 21.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 17.

Pytanie zadaje poseł Krystyna Szumilas, klub Platforma Obywatelska.

**Posel Krystyna Szumilas:**

Wprowadzacie państwo dodatek za wyróżniającą pracę dla nauczycieli dyplomowanych dopiero w 2022 r. My proponujemy, aby ten dodatek za wyróżniającą pracę był od 1 września 2018 r. dla nauczycieli wszystkich stopni awansu zawodowego. Czym się różni nauczyciel mianowany z wyróżniającą oceną od nauczyciela dyplomowanego? Pieniądze są, bo państwo w OSR podaliście, że dzięki wydłużeniu terminu awansu zawodowego sfinansujecie dodatek za wyróżniającą pracę i zostanie wam jeszcze 200 mln zł. Chcecie te 200 mln zł wyrwać nauczycielom z kieszeni, a my proponujemy, żeby te 200 mln zł dać nauczycielom, jeżeli już się uparliście na taką formę, w formie dodatku za wyróżniającą pracę. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głos ma poseł Adam Szłapka, klub Nowoczesna.

**Posel Adam Szłapka:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Rozporządzenie, które wprowadza do kryterium ocen nauczycieli moralność, jest bardzo dobrym rozwiązaniem, jeśli za punkt odniesienia weźmiemy Iran albo Afganistan.

W związku z tym mam pytanie do pani minister, do pani premier i do pana posła Kaczyńskiego, kto w naszym rozwiązaniu prawnym, jeśli chodzi o edukację, będzie tym ajatollahem, który będzie oceniał moralność nauczycieli, czy są moralni, czy nie.

(*Posel Anita Czerwinska*: Siadaj!)

Czy to nie będzie czasem Tadeusz Rydzyk, czy może pan prezes Kaczyński? Kto będzie tym ajatollahem, który będzie oceniał moralność? (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Przypominam państwu, że pytania należy jednak kierować albo do posła sprawozdawcy, albo do przedstawiciela rządu.

(*Posel Stanisław Tysza*: Do pani minister.)

## Marszałek

W tym przypadku pani minister chce odpowiedzieć?

Proszę bardzo.

Minister edukacji Anna Zalewska.

## Minister Edukacji Narodowej Anna Zalewska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rozumiem, że totalna opozycja chce zlikwidować Komisję Etyki Poselskiej, dlatego że o etyce mówimy wszędzie: o etyce dziennikarskiej, o etyce lekarskiej i o etyce nauczyciela. *(Oklaski)*

Po pierwsze, proszę państwa, to jest projekt rozporządzenia. Po drugie, zachęcam totalną opozycję do pracy przy projekcie. Dziękuję.

## Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

16. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 436 posłów. Za głosowało 201, przeciw – 235, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 17. poprawce do art. 76 wnioskodawcy proponują dodać pkt 21a.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zgłasza poseł Urszula Augustyn, klub Platforma Obywatelska.

## Poseł Urszula Augustyn:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Głosowaniem nad poprzednią poprawką pokazaliście państwo, jak prawdziwe są wasze obietnice, że podniesiecie pensje nauczycieli. Wnioskowaliśmy, żebyście je od 2018 r. podnieśli, ale zagłosowaliście na nie. Tak więc wnosimy następną poprawkę i proponujemy, że skoro już nie chcecie wszystkim nauczycielom na poszczególnych stopniach awansu dać tych obiecanych 16%, to dajcie w takim razie na poszczególnych stopniach różne kwoty. Dla nauczyciela kontraktowego 10-procentową podwyżkę, dla mianowanego – 13-procentową, dla dyplomowanego – 16-procentową. Sprawdzimy teraz, jak bardzo państwo jesteście przywiązani do myśli, że dacie te podwyżki. Bo nie dość, że ich chcecie segregować i powiedzieć, że ten dobry dostanie, ten niedobry nie dostanie, to w tej chwili pokazujecie, że w ogóle nie dostaną, bo 2023 r. jest bardzo daleko, poza waszym zasięgiem. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Głos ma poseł Adam Szlapka, klub Nowoczesna.

## Poseł Adam Szlapka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Muszę zadać kolejne pytanie, bo chyba poprzedniego pani minister nie zrozumiała dobrze. Pytałem o moralność, a nie o etykę i rozumiem, że pani zarzuca totalnej opozycji chęć likwidacji komisji etyki. Rozumiem też, że totalna władza będzie chciała mieć w Sejmie komisję moralności, która będzie oceniała, czy dany poseł postępuje zgodnie z moralnością ustanową przez totalną władzę, czy nie.

Pytam jeszcze raz: Kto będzie oceniał, czy dany nauczyciel jest moralny zgodnie z wykładnią rządu, czy nie? *(Oklaski)*

## Marszałek:

Pytanie pana posła nie dotyczy poprawki 17. Oprócz tego etyka jest nauką o moralności. *(Oklaski)*

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Nie.)*

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

17. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441 posłów. Za głosowało 204, przeciw – 237, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 18. poprawce do art. 76 wnioskodawcy proponują skreślić pkt 22.

Z nią łączą się poprawki 24., 25., 35., 39. i 42.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 36.

Pytanie zgłasza poseł Krystyna Szumilas, klub Platforma Obywatelska.

## Poseł Krystyna Szumilas:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Presja ma sens. Dobrze, że państwo wycofaliście się z takiego przejścia, wynagradzania nauczycieli na początku miesiąca i przesunięcia tego na koniec miesiąca, bez rekompensaty finansowej. Bardzo dobrze, że posłuchaliście naszych głosów. Szkoda jednak, że nie wykorzystaliście czasów prosperity finansowej, o której opowiada pan premier Morawiecki, i nie zrobiliście tego przesunięcia, dając nauczycielom rekompensatę finansową. Wtedy i samorzady, i błąd w karcie, i nauczyciele byliby zadowoleni, a państwo zrobilibyście dobrą rzecz. Będziemy głosować za tą poprawką, bo jest to nasza poprawka, ale szkoda, że państwo wyrzucicie

**Posel Krystyna Szumilas**

naszą poprawkę dotyczącą zwiększenia wynagrodzeń nauczycieli (*Dzwonek*) i przesunięcia bezboleśnie wynagrodzenia z początku miesiąca na koniec miesiąca. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo. Dziękuję, pani poseł, za ten komentarz, bo to nie było pytanie.

Głos ma poseł Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna.

**Posel Katarzyna Lubnauer:**

Panie i Panowie Posłowie! Pani Marszałku! Pani Minister! Jednak przypomnę, że projekt tego rozporządzenia przygotowała totalna władza, a nie totalna opozycja, i to państwo wpisali tam moralność, nie my. Oczywiście należy pracować dalej nad tym rozporządzeniem, ale niestety to jest rozporządzenie ministra, a więc my nie mamy na nie wpływu, tylko pani.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię skreślenia art. 22, to jest typowy przykład czegoś, co powinno być zrobione, tylko zostało zrobione źle, zostało po prostu źle zorganizowane. Rzeczywiście trzeba zmienić sposób płacenia nauczycielom, żeby nie mieli płacone z góry, tylko z dołu, bo to trzeba uporządkować. Tylko należało to rozłożyć na 2 lata, trzeba było dać nauczycielom rekompensatę, trzeba było dogadać się ze związkami zawodowymi i najzwyczajniej w świecie to zrobić. W tej postaci było to nie do przyjęcia, dlatego cieszę się, że to zostało zniesione.

Chciałam spytać: Czy macie zamiar zrobić to w przyzwoity sposób? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Pani poseł, wszyscy pracujemy z intencją przyzwoitych skutków i sposobów, chyba do tego nas zobowiązuje konstytucja i ustawy.

(*Posel Ewa Kopacz: Naprawdę?*)

Głos ma poseł Dariusz Piontkowski, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Dariusz Piontkowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ta poprawka jest przykładem tego, że wbrew temu, co mówi totalna opozycja, słuchamy głosu obywateli.

(*Głos z sali: Lekarzy.*)

To jest poprawka, która wynika z głosów środowiska nauczycielskiego, które wyraźnie mówiło, że trzeba nad tym punktem się zastanowić, że można

do niego wrócić w przyszłości. Wbrew temu, co państwo mówią, ta ustawa zakłada wyraźne podwyżki dla nauczycieli, bo przecież wyraźne zapisanie podwyżek – 5% co roku przez kolejne 3 lata – jest wyraźnym sygnałem dla nauczycieli...

(*Posel Urszula Augustyn: 2023 r.*)

(*Głos z sali: W ustawie tego nie ma.*)

...że ich praca jest doceniana. Zapisy mówiące o dodatkowych elementach motywacyjnych, takim jest 500+, to także wyraźne podwyższenie zarobków nauczycieli.

(*Posel Urszula Augustyn: A kiedy?*)

Wyraźnie więc ustawa docenia ten zawód i pozwala nauczycielom godnie zarabiać – tym nauczycielom, którzy szczególnie dobrze wykonują swoją pracę. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 18., 24., 25., 35., 39. i 42., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442 posłów. Wszyscy głosowali za.

Sejm poprawki przyjął jednogłośnie.

W 19. poprawce do art. 76 pkt 23 wnioskodawcy proponują skreślić lit. c.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 20.

Pytanie zadaje poseł Elżbieta Gapińska, klub Platforma Obywatelska.

**Posel Elżbieta Gapińska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie jest wolny człowiek, który nie potrafi przyznać się do winy – powiedział ks. Tischner. Słowa te dedykuję pani premier i pani minister Zalewskiej. Proponuję wycofać się z tych błędnych zapisów, które państwo proponowaliście w ustawie...

(*Głos z sali: Pytanie.*)

...wycofać się ze zmian w Karcie Nauczyciela, których państwo z nikim nie konsultowaliście. Proponuję także, żebyście państwo mieli większe zaufanie do dyrektorów, bo dyrektorzy doskonale wiedzą, kiedy mogą mieć godziny ponadwymiarowe, co jest właśnie w tym zapisie, i na pewno nie odbierają pensum nauczycielom, bo doskonale wiedzą, że nauczyciele to pensum mają nieduże, a część nie ma w ogóle pełnego. Dzięki państwa wspaniałej deformacji edukacji 9 mln nauczycieli straci pracę. A więc proszę o więcej zaufania i proszę posłuchać... (*Gwar na sali*)

(*Posel Dominik Tarczyński: Jezu, nie.*)

(*Głos z sali: Jezu! Jezu!*)



**Posel Elżbieta Gapińska**

...proszę posłuchać... (*Dzwonek*) 9 tys. Proszę posłuchać nauczycieli...

(*Posel Paweł Szefermaker*: 1 mld.)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

**Posel Elżbieta Gapińska:**

I przepraszam.

**Marszałek:**

Dziękuję, pani posel.

Prosiłbym jednak o zadawanie pytań. Jeżeli tutaj mówimy o dyrektorach i wicedyrektorach szkół, to: czy... itd.

Głos ma posel Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna.

**Posel Katarzyna Lubnauer:**

Panie i Panowie Posłowie! Panie Marszałku! Pani Minister! Tak, rzeczywiście w projekcie przewidziane są dodatki za wyróżniającą pracę dla nauczycieli dyplomowanych lub jakieś podwyżki. Tylko że opinia BAS mówi jednoznacznie: wszystkie te podwyżki, wszystkie te dodatki mają być kosztem nauczycieli, kosztem ich zarobków wynikających z tego, że będzie dłuższy czas stażu poprzedzającego kolejne stopnie awansu zawodowego, że zmieniły się zasady udzielania urlopu na poratowanie zdrowia. Ja tylko oczekuję od państwa jednego: że państwo uczciwie będą mówić nauczycielom, z czego wynikają podwyżki, że najpierw im zabierzecie, żeby potem im dać. I tak wygląda rzeczywistość opisana tą ustawą. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Przypominam, że mówimy o skreśleniu lit. c w art. 76 pkt 23. Chodzi o dyrektorów i wicedyrektorów.

Głos ma posel Dariusz Piontkowski, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Dariusz Piontkowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Po pierwsze, trzeba sprostować. W Polsce nie ma 9 mln nauczycieli, chyba że wszystkich rodziców uznamy za nauczycieli.

(*Oklaski*) Wtedy rzeczywiście można by pewnie o takiej liczbie mówić. W Polsce jest ok. 500–600 tys. nauczycieli.

Ta poprawka natomiast wyraźnie mówi: w sytuacjach szczególnych i w przypadku niektórych dyrektorów, którzy nie biorą pod uwagę interesu nauczycieli i wykorzystują swoją pozycję kierowniczą do tego, aby podwyższyć swoje zarobki. Ustawa po prostu to uniemożliwia. W kolejnym punkcie, w kolejnym zapisie ustawy mówimy także o pewnych możliwościach, kiedy organ prowadzący w sytuacjach szczególnych może zezwolić dyrektorowi na godziny ponadwymiarowe. Państwa uwaga i państwa poprawka w tym wypadku są niepotrzebne. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 19. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 436 posłów. Za głosowało 179, przeciw – 257, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 20. poprawce do art. 76 pkt 23 i 39 wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie lit. c i b.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Pytanie zadaje posel Kinga Gajewska, klub Platforma Obywatelska.

**Posel Kinga Gajewska:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Skoro ministerstwo może zmieniać w ustawie o finansowaniu Kartę Nauczyciela, to ja mogę powiedzieć o podstawach programowych.

(*Posel Dariusz Piontkowski*: To nie ma nic wspólnego z poprawką.)

(*Posel Dominik Tarczyński*: „Anna Karenina” jako pierwsza.)

Szanowni Państwo Posłowie! Czy uczniowie mogą lubić taką szkołę? Czy według minister Zalewskiej można upchnąć program 3-letni w czasie 2 lat? Proszę państwa, siódmoklasiści mają obecnie przeładowane plany zajęć. W szkole spędzają tyle czasu, ile dorosły człowiek na etacie. Do tego są prace domowe i jeszcze zajęcia pozalekcyjne. Rzecznik praw dziecka w ostatnim czasie publikuje listy zaniepokojonych rodziców. Również my, wszyscy posłowie, dostajemy takie listy. W jednym z nich czytamy, matka pisze: W rzeczywistości wielu dorosłych nie wyobraża sobie pracy przez 12 godzin, a 12-letnie dziecko jest do tego zmuszane. Ten rocznik, który teraz poszedł do VII klasy (*Dzwonek*), to jest rocznik...

(*Posel Teresa Wargocka*: W VII klasie ma 14.)

...najbardziej dotknięty reformami.

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

**Poseł Kinga Gajewska:**

I te programy trzeba zmienić. Dziękuję serdecznie. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Zwracam tylko uwagę, że to jest czas zadawania pytań, proszę państwa. Proszę o pytania.

*(Poseł Magdalena Kochan: Pan przestanie, bo to jest nie do wytrzymania.)*

Pani poseł Katarzyna Lubnauer. *(Gwar na sali)*

I proszę nie pokrzykiwać do siebie nawzajem, bo to po prostu nie ma sensu.

**Poseł Katarzyna Lubnauer:**

Panie i Panowie Posłowie! Panie Marszałku! Pani Minister! Chciałam tym razem pochwalić pani ministerstwo i podziękować, ponieważ ta zmiana, która została dokonana przez ministerstwo, można powiedzieć, była na mój wniosek. Rzeczywiście ona pozwala lepiej funkcjonować małym szkołom, ponieważ pozwala dyrektorowi brać godziny w momencie, w którym nie ma nauczyciela np. przedmiotów, których są pojedyncze godziny. Tylko chciałam zapytać o jedną prostą rzecz: Czy nie można tak częściej? Czy nie można wtedy, kiedy proponujemy dobre rozwiązania, tak jak w przypadku handlu w niedzielę, również posłuchać opozycji? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 20. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438 posłów. Za głosowało 432, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 21. poprawce do art. 76 pkt 23 wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie lit. e.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Kinga Gajewska, klub Platforma Obywatelska.

**Poseł Kinga Gajewska:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Cała reforma edukacji opiera się na sentymencie, a bazywanie, proszę państwa, na sentymentach opiera się na pamięci wybiórczej. I dla wszystkich, którzy twierdzą, że kiedy byli w VIII bądź VII klasie szkoły

podstawowej, lekcji było jeszcze więcej niż obecnie, mam tutaj przygotowane rozporządzenie ministra edukacji narodowej z 1992 r. W klasie VII, proszę państwa, w latach 90. były 23 godziny w tygodniu plus 3 godziny opcjonalnie. Natomiast jak wygląda plan zajęć w klasie VII w 2017 r.? Proszę państwa, to jest ten plan lekcji.

*(Głos z sali: Nie widać.)*

To jest 38 godzin plus religia i ewentualnie doradztwo zawodowe. Dziękuję serdecznie. *(Oklaski)*

*(Poseł Grzegorz Janik: Bo się rozwijamy.)*

**Marszałek:**

Ale pani poseł, oczywiście, jak rozumiem, mówiła pani o zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich *(Wesołość na sali)*, ponieważ poprawka tego dotyczy. Prosiłbym jednak o zadawanie stosownych pytań.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 21. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438 posłów. Za głosowało 297, przeciw – 31, wstrzymało się 110.

Sejm poprawkę przyjął.

W 22. poprawce do art. 76 wnioskodawcy proponują skreślić pkt 29.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Kinga Gajewska, klub Platforma Obywatelska.

*(Głosy z sali: Ojej!)*

**Poseł Kinga Gajewska:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wiem, że państwo się akurat edukacją nie interesujecie, dlatego buczycie, ale chciałabym państwu przedstawić list do stowarzyszenia Rodzice przeciwko reformie edukacji, z załączonym zdjęciem, który przesłali rodzice z gimnazjum nr 123 w Warszawie. Obecnie jest to szkoła podstawowa z dwoma rocznikami gimnazjalnymi. Nauka odbywa się oczywiście w trybie zmianowym, do późnych godzin popołudniowych, zajęcia dodatkowe trwają nawet do 21.10, a lekcje odbywają się we wszystkich możliwych pomieszczeniach. Przygotowałam dla państwa zdjęcie. Dla tych, którzy nie widzą – panie pośle, można zacząć oglądać transmisję internetową – to jest zdjęcie, na którym widać wydzieloną końcówkę korytarza, gdzie młodzi ludzie uczą się m.in. fizyki. Tak to wygląda: na końcu korytarza. I tak wygląda w rzeczywistości państwa reforma.

*(Poseł Wojciech Skurkiewicz: To dyrektora niech zwolnią.)*

*(Poseł Anna Kwiecień: A samorząd? Niech samorząd zwolni dyrektora.)*

**Marszałek:**

Po raz kolejny zwracam pani uwagę, w tej chwili już w trybie regulaminowym, żeby jednak pani zadawała pytania. Chodzi oczywiście o skreślenie art. 60 i art. 61 ustawy.

Pani minister Anna Zalewska chciała odnieść się do wypowiedzi pani poseł.

Proszę bardzo.

**Minister Edukacji Narodowej  
Anna Zalewska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rzeczywiście po raz kolejny padają oświadczenia, interpretacje, a nie pytania dotyczące konkretnych poprawek.

Jest to kolejna nieprawda, więc muszę to zdementować. Tak, proszę państwa, po państwa rządach mamy wstydlivy problem z dwoma zmianami, szczególnie w dużych miastach, szczególnie w Warszawie, gdzie budynki poszczególnych szkół były rozdawane w ramach repywatyzacji. *(Oklaski)*

*(Poseł Krystyna Pawłowicz: Tak jest.)*

Musimy, proszę państwa, zmierzyć się z tym wyzwaniem. Dwuzmianowość w sposób stopniowy musi zniknąć z polskich szkół, szczególnie w dużych miastach.

*(Poseł Urszula Augustyn: Na trzy zmiany się uczą.)*

Mam prośbę do posłów z Warszawy i okolic, aby zaapelowali do Hanny Gronkiewicz-Waltz, żeby w następnym roku oddała kilkadziesiąt budynków na rzecz szkół podstawowych i licealnych, bo takie szkoły są potrzebne. *(Oklaski)* Jednocześnie nieprawdą jest, proszę państwa – to jest efekt czytania jednej gazety, w dodatku tylko tytułów, a nie całego rozwinięcia – że coś się dzieje, jeżeli chodzi o nadmiar obowiązków, nadmiar lekcji.

*(Poseł Magdalena Kochan: Przestań kłamać.)*

Tutaj posłowie myślą podstawy programowe z planami lekcji, a to podstawowa różnica. To jest kwestia, po pierwsze, organizacji. Jeżeli chodzi o klasę VII, pojawiła się jedna dodatkowa godzina, a jeżeli gdzieś jest tak bogata oferta zajęć dodatkowych, to nic tylko się cieszyć i gratulować takiej szkole. Ale bardzo proszę, żeby rodzice, proszę państwa, zwracali się do kuratorów, do dyrektorów o to, żeby właściwie zorganizowali pracę dzieciom. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani minister.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 22. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 436 posłów. Za głosowało 164, przeciw – 272, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 23. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 77.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Sławomir Nitras, klub Platforma Obywatelska.

**Poseł Sławomir Nitras:**

Dziękuję, panie marszałku.

Rzeczywiście wnosimy o to, żeby skreślić ten artykuł. Zależy nam bardzo na jednej rzeczy i chcielibyśmy, żeby pan marszałek na to pozwolił, a pani minister – wreszcie odpowiedziała.

Naprawdę nie prosimy o rzeczy niemożliwe. Jest poważna debata...

*(Głos z sali: Debata była.)*

...i chcemy uzyskać odpowiedź na pytanie, dlaczego 13-letnie dzieci mają 40 godzin lekcji w tygodniu.

*(Poseł Teresa Wargocka: Nieprawda.)*

*(Poseł Wojciech Skurkiewicz: Nieprawda.)*

Niech pani nie mówi, że to nieprawda, bo ja pani podam nazwy szkół. 40 godzin w tygodniu nie z powodu 8 lat, tylko dlatego, że państwo zwiększyliście ilość godzin. I sprawa jest.

Panie Marszałku! Wiem, że pan pilnuje regulaminu, jestem za to wdzięczny, wszyscy jesteśmy wdzięczni. *(Wesołość na sali)*

**Marszałek:**

Panie pośle, pan nie mówi na temat.

**Poseł Sławomir Nitras:**

To pytanie nie może pozostać bez odpowiedzi, bo to jest szaleństwo. To dotyczy polskich dzieci i ich oburzonych rodziców. Niech pani ma odwagę. Niech pani wyjdzie i na to pytanie odpowie, a nie opowiada takie rzeczy. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Panie pośle, proszę państwa, przypominam, że poprawka dotyczy skreślenia art. 77, który brzmi: osobie zatrudnionej na stanowisku kuratora oświaty lub wicekuratora oświaty przysługują określone uprawnienia itd.

*(Poseł Urszula Augustyn: Przepis z 1983 r.)*

Przepraszam bardzo, panie pośle, tu nie ma mowy o żadnych dzieciach.

*(Poseł Magdalena Kochan: Jeszcze mało inteligentnie, koszmar.)*

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 23. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.



**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za głosowało 167, przeciw – 262, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 26. poprawce do art. 86 pkt 4 wnioskodawcy proponują skreślić lit. b.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Z pytaniem zgłasza się poseł Anna Białkowska, klub Platforma Obywatelska.

**Poseł Anna Białkowska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W tym artykule chcecie państwo zlikwidować stanowisko asystenta nauczyciela. Przypomnę, że asystent nauczyciela to drugi wychowawca dzieci, który wspomaga nauczyciela. Jego zatrudnienie możliwe jest tylko wtedy, kiedy będą spełnione określone warunki. Przypomnę jeszcze tylko, że to samorządy zapewniają finansowanie tych stanowisk. Pozwólcie państwo samorządom zdecydować, czy będą zatrudniać asystentów nauczycieli.

Poza tym to dobry sposób na wprowadzenie nowego nauczyciela do pracy lub też zatrzymanie tych, którzy zostali zwolnieni w wyniku reformy pani minister, w tym momencie chciałoby się rzec: pani minister likwidator. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Pani poseł, nie mogę zakwalifikować pani wypowiedzi jako pytania. Prosiłbym o zwracanie na to uwagi.

*(Poseł Elżbieta Radziszewska: Panie marszałku, niech pan nie komentuje.)*

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 26. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 434 posłów. Za głosowało 198, przeciw – 236, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 27. poprawce do art. 86 wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie pkt 12.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Sławomir Nitras, klub Platforma Obywatelska.

**Poseł Sławomir Nitras:**

Państwo chcecie zmienić przepis, który pozwala, i w sumie słusznie, dyrektorowi zwolnić czy skreślić ucznia szkoły artystycznej. Panie marszałku, pytali-

śmy o te 40 godzin. Nie jest tak, że w tej ustawie nic o tym nie ma. Pytaliśmy o to wcześniej, panie marszałku. Pani minister na to pytanie nie odpowiedziała. Tak naprawdę wychodzę sprowokowany słowami pana marszałka.

Panie Marszałku! Niech pan nie upada na duchu. *(Wesołość na sali)*

Pan marszałek był łaskaw powiedzieć, że tu nie ma nic o dzieciach. Panie marszałku, to jest nasz podstawowy...

Panie Marszałku! Ja nie mogę mówić, jak pan nie słucha. *(Wesołość na sali)*

To jest nasz podstawowy zarzut. Pan marszałek ma w pełni rację...

*(Poseł Wojciech Skurkiewicz: Sławek, ciebie się nie da słuchać.)*

...tu nie ma nic o dzieciach. W tej ustawie nie ma nic o dzieciach, nie ma nic dla dzieci. Panie Brudziński, niech się pan nie śmieje. Niech się pan nie śmieje, bo nie ma najmniejszego powodu.

*(Poseł Wojciech Skurkiewicz: Pogadaj z Kingą.)*

**Marszałek:**

Panie pośle...

**Poseł Sławomir Nitras:**

40 godzin zajęć dla dzieci w szkołach. Trzynastolatki mają więcej lekcji niż piętnastolatki. *(Dzwonek)*

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

**Poseł Sławomir Nitras:**

Nic o dzieciach, panie prezesie, nic. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Akurat ta poprawka dotyczy dzieci, uczniów szkół artystycznych. *(Wesołość na sali)*

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 27. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438 posłów. Za głosowało 435, przeciw – 3, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 28. poprawce do art. 91 wnioskodawcy proponują dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 oraz dodać ust. 2.

**Marszałek**

Z tą poprawką łączy się poprawka 41.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 28. i 41., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440 posłów. Za głosowało 439, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki przyjął.

W 29. poprawce do art. 95 wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie ust. 1.

Z poprawką tą łączą się poprawki 31. i 40.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 29., 31. i 40., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441 posłów. Wszyscy głosowali za.

Sejm poprawki przyjął.

W 30. poprawce do art. 96 wnioskodawcy proponują zmianę powołania.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 30. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 436 posłów. Za głosowało 424, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

Poprawka 36. jest bezprzedmiotowa.

W 37. poprawce do art. 134 wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie ust. 1 i 3 oraz skreślić pkt 2 w ust. 2.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Elżbieta Gapińska, klub Platforma Obywatelska.

**Posel Elżbieta Gapińska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zabraliście nauczycielom dodatki, wyjmując dowolnie zapisy z Karty Nauczyciela. Okazujecie brak zaufania do dyrektorów szkół, do organów prowadzących szkoły. Chcecie oceniać moralność nauczycieli, a wasi kuratorzy oświaty nie zapraszają posłów opozycji na uroczystości z okazji Dnia Edukacji Narodowej. Dzielicie posłów na lepszy i gorszy sort i tak samo chcecie dzielić nauczycieli. To chociaż dajcie gratyfikację nauczycielom od roku 2018, a nie tak jak proponujecie w ustawie. Bardzo o to proszę w imieniu tych nauczycieli,

którzy naprawdę niewiele zarabiają. Pani minister, niech pani otworzy kieszeń, bo skoro pan minister Morawiecki mówi, że macie tak duże środki w budżecie, to chyba taka niewielka kwota nie będzie dla was problemem. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 37. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 436 posłów. Za głosowało 198, przeciw – 238, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 38. poprawce wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie art. 144.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Krystyna Szumilas, klub Platforma Obywatelska.

**Posel Krystyna Szumilas:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie do pani minister, dlaczego nie zgadza się na przedłużenie pracy nauczycielom asystentom. Państwo wyrzuciliście z tej ustawy stanowisko nauczyciela asystenta. Skazujecie następną grupę nauczycieli na bezrobocie, wyrzucacie ich na bruk, ale to jeszcze jest mało, ponieważ nauczyciel asystent pracuje z najmłodszymi dziećmi w szkole, z klasami I, gdzie rodzice mogą zdecydować o wysłaniu do szkoły sześciolatka. Pozbawiacie te małe dzieci pomocy nauczyciela asystenta. Pozbawiacie nauczyciela prowadzącego I, II i III klasę pomocy nauczyciela asystenta. Przedłużcie ten termin do 2030 r., tak żeby ta sprawa związana z sześciolatkami w szkole *(Dzwonek)* i pomocą nauczyciela asystenta była przedłużona, a nauczyciele nie trafiali na bruk. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł, dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 38. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440 posłów. Za głosowało 200, przeciw – 239, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przed głosowaniem nad całością pytanie zadaje poseł Joanna Schmidt, klub Nowoczesna.

**Poseł Joanna Schmidt:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Klub Nowoczesna zgłasza przeciw tej ustawie. Część zapisów dotyczących finansowania rzeczywiście spotkała się z naszym poparciem, niestety całej ustawy nie poprzemy. Podstępem wprowadzane są zmiany w Karcie Nauczyciela. Mówi pani o tym, że zmiany należy wprowadzać odważnie. Zachęcamy panią do tej odwagi. W końcu jest czas, aby po 30 latach, ponad 30 latach funkcjonowania Karty Nauczyciela rozpoczęła się w tym Sejmie poważna debata o zmianach w Karcie Nauczyciela z korzyścią dla uczniów, dla rodziców, dla nauczycieli, dla dyrekcji, dla samorządów. Proszę zobaczyć, co się dzieje ze szkolnictwem polskim. Proszę porozmawiać z rodzicami, którzy wysyłają swoje dzieci do prywatnych szkół. Jaka jest ich motywacja? Coraz lepsi nauczyciele uciekają do prywatnych placówek, bo nie mają motywacji, bo nie potrafimy wprowadzić takich narzędzi, które by motywowały ich do dobrej, rzetelnej pracy w jednostkach publicznych. Bardzo zachęcam do rzetelnej debaty o Karcie Nauczyciela w klubie Nowoczesna. *(Dzwonek)* W takiej debacie będzie miała pani poparcie. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głos ma poseł Urszula Augustyn, klub Platforma Obywatelska.

**Poseł Urszula Augustyn:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Pani Minister! Z tego, co wiem, pani minister jest polonistką. Ale wychodząc i odpowiadając na niektóre nasze pytania, nadużywa pani słowa: nieprawda. Pani prostuje i wyraża pani własną prawdę. Jestem bardzo ciekawa, czy w tę pani prawdę uwierzy 9 tys. zwolnionych nauczycieli *(Oklaski)*, 100 tys. nauczycieli, którzy nie pracują w pełnym wymiarze, bo nie ma dla nich godzin. Czy wierzą pani ludzie, którzy mają dzieci w szkole i te dzieci uczą się na dwie zmiany? Jeśli pani uważa, że tego nie ma, to proszę spojrzeć na Kraków – tam dzieci uczą się w sobotę. W sobotę organizowane są zajęcia z wychowania fizycznego, bo brakło czasu.

*(Poseł Teresa Wargocka: To po co szkoły likwidować?)*

Pani minister, mówi pani, dzisiaj też pani o tym powiedziała, że to jest długo oczekiwana zmiana. Już sobie wyobrażam, jak bardzo nauczyciele oczekują na to ocenianie, które teraz będziecie im organizowali. Ocenę ich moralności. Na pewno to jest tak samo prawdziwe, jak to, że nie ma zwolnień w edukacji. *(Dzwonek)* Najlepiej wychowuje się przez przykład. Już dzisiaj żal mi tych dzieci, które biorą przykład z pani minister. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

O głos prosi minister edukacji pani Anna Zalewska. *(Oklaski)*

**Minister Edukacji Narodowej  
Anna Zalewska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Ku zaskoczeniu totalnej opozycji zacznę od podziękowań...

*(Poseł Elżbieta Radziszewska: Ha, ha, ha.)*

...za dobrą, intensywną, bardzo konsekwentną pracę w dobrym tempie, tak jak powinno się pracować nad wszystkimi zmianami. Biorę za dobrą monetę każdą państwa wypowiedź, bo warto być razem przy dobrej szkole, przy dobrym nauczycielu, dla dobra dziecka.

A teraz jako podsumowanie kilka odniesień.

Przede wszystkim, proszę państwa, i mówię to z dużą radością, mamy pierwsze informacje z systemu informacji oświatowej: 11,5 tys. dodatkowych miejsc pracy. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

*(Poseł Urszula Augustyn: Gdzie są?)*

*(Głos z sali: Kłamstwo.)*

*(Poseł Urszula Augustyn: To po co zwalnialiście ludzi?)*

To są, proszę państwa, twarde dane, każdy dyrektor i każdy samorząd musi wprowadzić te dane do systemu informacji oświatowej, bo na tej podstawie wypłacane są pieniądze.

Jednocześnie, proszę państwa, padały tu sformułowania m.in. dotyczące asystentów. Nikogo nie wyrzucamy. Jest ich mało, dlatego że ten eksperyment zwyczajnie się nie udał. To były osoby do tego, żeby przede wszystkim w ramach darmowych godzin udawać, że zajmują się dziećmi w świetlicy.

*(Głos z sali: Nieprawda!)*

*(Poseł Krystyna Szumilas: Nie w świetlicy.)*

W tej chwili, proszę państwa, w świetlicy pracują fachowcy, a asystenci mają czas i okazję, by stać się pełnoprawnymi nauczycielami, zatrudnionymi w ramach pensum.

*(Poseł Krystyna Szumilas: To są nauczyciele pracujący w klasach I–III.)*

Jednocześnie, proszę państwa, właśnie w tejsze Karcie Nauczyciela wreszcie nazywamy nauczyciela wspomagającego i mówimy, że ma 20 godzin pensum, by właściwie prowadził edukację włączającą, taką na miarę XXI w.

Padają tu sformułowania, mówiło się o tym, że nie każdy nauczyciel otrzyma podwyżki. Proszę państwa, od kwietnia 2018 r., i są to dodatkowe pieniądze do subwencji oświatowej, każdy nauczyciel otrzyma podwyżki...

*(Poseł Urszula Augustyn: 3%, a nie 5.)*



**Minister Edukacji Narodowej  
Anna Zalewska**

...i też każdy nauczyciel, na każdym poziomie awansu zawodowego, ma prawo do tego, żeby dostawać dodatek za wyróżniającą pracę.

(Poseł Urszula Augustyn: Nie ma.)

Awans zawodowy zawsze, proszę państwa, można skrócić do 9 lat. To jest oferta dla tych najlepszych...

(Poseł Urszula Augustyn: Ale wy wydłużacie.)

...dla tych najlepszych, którzy będą pracować na lepszą jakość edukacji naszych dzieci.

Proszę państwa, padały sformułowania dotyczące niewspierania samorządów. Proszę państwa, po raz pierwszy samorządy są traktowane tak poważnie. Przypomnę: 1,5 mld zł na sześciolatka w przedszkolu. Platforma Obywatelska i PSL nigdy o tym nie pomyślały.

(Poseł Urszula Augustyn: Kłamstwo! No co pani opowiada?)

(Poseł Cezary Grabarczyk: Łiesz.)

(Poseł Urszula Augustyn: Subwencja na sześciolatki była w szkole.)

Zamiast 1300 zł dla sześciolatka w przedszkolu – 4300. 418 zł na waloryzację pensji dla nauczyciela. Przypominam, ostatnie podwyżki były w 2012 r...

(Poseł Urszula Augustyn: Ale za to 44%.)

...i Platforma Obywatelska i PSL zażyczyły sobie, aby samorządy znalazły je w tej subwencji, którą już otrzymały.

Oprócz tego, proszę państwa, prawie 1 mld zł wprost na dodatkowe etaty wynikające z reformy. Rezerwa budżetowa 0,4 na dofinansowanie tego wszystkiego, co wynika z przekształceń. Każdy samorząd, który zwrócił się o to, otrzymał powyżej 80%.

Padają również sformułowania, do których się odniosę, dotyczące tajnych nazwisk ekspertów. Ależ to wisi, proszę państwa, na stronie. I proszę nawet nie próbować ze mną dyskutować... (Poruszenie na sali)

(Głosy z sali: Ooo...)

...o kwocie 800 tys., którą dostało kilkadziesiąt osób, bo państwa zmiana podstawy programowej kosztowała prawie 1 mld zł.

(Poseł Urszula Augustyn: Nieprawda.)

Jednocześnie były też emocjonalne wystąpienia dotyczące tego, że dzieci są przepracowane, że jest to wynik przekształcenia. Jest to nieprawda albo jest to niezgodne z prawem.

(Poseł Urszula Augustyn: Pani minister, nieprawda, brawo.)

Przypominam: ramowy plan mówi wyraźnie o 32 do 34 godzin w klasie VIII...

(Poseł Urszula Augustyn: Ale 37...)

...w związku z tym należy zapytać dyrektora, dlaczego łamie prawo. W VII i w VIII.

(Głos z sali: Nie ma VIII.)

To jest, proszę państwa, powyżej 32–34... Nie ma takiej możliwości.

Kończąc, proszę państwa, jeszcze raz dziękuję. Starajmy się również w przypadku budżetu razem z koalicją rządzącą wspierać finansowanie podwyżek dla nauczycieli. Dziękuję bardzo za pracę. (Oklaski)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1897, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za głosowało 274, przeciw – 161, wstrzymało się 7 posłów.

Sejm uchwalił ustawę o finansowaniu zadań oświatowych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Cyfryzacji, Innowacji i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym projekcie ustawy o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Sprawozdanie komisji to druk nr 1899-A.

Proszę panią poseł Iwonę Michałek o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Iwona Michałek:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Szanowni Państwo! Z prawdziwą przyjemnością przedstawiam sprawozdanie połączonych komisji: Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym projekcie ustawy o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej. Mówię: z prawdziwą przyjemnością, dlatego że jest to projekt znakomicie przygotowany przez zespół pana ministra Marka Zagórskiego, przyjęty przez wszystkich posłów połączonych komisji jednogłośnie. Bardzo proszę państwa o przyjęcie tej bardzo potrzebnej ustawy, która wyrówna szanse edukacyjne dzieci w Polsce. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Przypominam, chodzi o druk nr 1899.

W dodatkowym sprawozdaniu komisje przedstawiają również poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 11 wnioskodawcy proponują, aby operator Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej

**Marszałek**

mógł ponosić wydatki również w celu wykonywania zadań, o których mowa w art. 6.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za głosowało 426, przeciw – 1, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 13 wnioskodawcy proponują, aby operator OSE składał wniosek o udzielenie dotacji celowej do dnia 31 grudnia 2017 r.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za głosowało 426, nikt nie głosował przeciw, 4 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do tytułu rozdziału 4 wnioskodawcy proponują zmianę redakcyjną.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za głosowało 427, nikt nie głosował przeciw, 3 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 19 wnioskodawcy proponują, aby art. 13 wchodził w życie z dniem ogłoszenia ustawy.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 433 posłów. Za głosowało 428, przeciw – 1, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1899, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 432 posłów. Za głosowało 430, nikt nie głosował przeciw, wstrzymało się 2 posłów.

Sejm uchwalił ustawę o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1901.

Pytanie zadaje poseł Janusz Cichoń, klub Platforma Obywatelska.

**Poseł Janusz Cichoń:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Z przysłowiowego Polak głupi przed szkodą i po szkodzie staracie się w gruncie rzeczy zrobić normę. W propozycjach zmian do Ordynacji podatkowej zawarty jest przepis, który niestety pozwala na uzyskanie informacji o kontrahencie tylko po wystawieniu faktury czy podpisaniu umowy, zamiast pozwolić na uzyskanie takiej informacji, oczywiście za zgodą podatnika, przed zawarciem umowy i wystawieniem faktury. To naprawdę zupełnie niezrozumiałe. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głos ma poseł Grzegorz Długi, klub Kukiz'15.

**Poseł Grzegorz Długi:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Walka z nadużyciami podatkowymi, przede wszystkim VAT-owskimi, jest w tej chwili kwestią naszej racji stanu. Uważam nawet, że elementem naszego współczesnego patriotyzmu jest to, abyśmy wygrali tę wojnę. Ona nie jest łatwa i wymaga ofiar, jednakowoż w tej zmianie, którą w tej chwili wprowadzamy, chodzi o to, aby koszty ponosił nie ten, kto zyskuje na tej wojnie.

Jeżeli Skarb Państwa zyskuje, to dlaczego te zaświadczenia, o których mówimy... W wypadku niektórych przedsiębiorców, i to małych przedsiębiorców, bywa tak, że mają oni np. 1 tys. kontrahentów. Niestety wprowadzono opłatę, czyli aby sprawdzić swoich kontrahentów, ten przedsiębiorca musi zapłacić 17 tys. zł. To chyba nie jest najlepszy pomysł. Uznaliśmy, że niestety każdy z przedsiębiorców w jakimś sensie ponosi ryzyko poprzez kontakty z osobami, które nie są uczciwe *(Dzwonek)*, i trzeba się z tym zgodzić w tych czasach, jednakowoż nie powinniśmy ich za to obciążać konkretnymi kosztami. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

W tej sprawie głos chce zabrać wiceminister finansów Wiesław Janczyk.

Proszę.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wiesław Janczyk:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W naszym odczuciu, panie pośle, nie ma potrzeby sprawdzania wszystkich swoich kontrahentów, dlatego że przedsiębiorcy, partnerzy biznesowi, tworząc bazę klientów, mają w tej bazie wielu klientów wiarygodnych, a więc ten przelicznik, który pan tutaj zastosował, co do kosztów sprawdzenia w odniesieniu do wszystkich partnerów biznesowych jest wysoce nieuprawniony.

Natomiast odpowiadając na pierwsze pytanie, pana posła Cichonia, pragnę poinformować, że istnieje możliwość sprawdzenia kontrahenta przed zawarciem transakcji, po uzyskaniu jego zgody. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1901, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440 posłów. Za głosowało 438, przeciw – 1, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o organizacji niektórych rynków rolnych.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1926.

Pytania zgłasza poseł Jarosław Sachajko, klub Kukiz'15.

**Posel Jarosław Sachajko:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Dlaczego rząd traktuje niepoważnie posłów i ich wyborców, nie odpowiadając na pytania w trakcie drugiego czytania? Domyślam się, że pytania były bardzo niewygodne, dlatego dzisiaj zadam prostsze. Jakiego uszczerbku podatkowego doznał budżet państwa z powodu nieuchwalenia przez 20 miesięcy projektu Kukiz'15 z druku nr 303, który w swoich rozwiązaniach jest identyczny z obecnym projektem rządowym dla pośredniczących podmiotów tytoniowych? Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Poseł Marek Jakubiak: Ale nie był PiS-owski.)*

**Marszałek:**

Minister Janczyk.

Sprawa jest znana, tak? Powszechnie? No, być może.

Jednak pan zabierze głos.

Wiceminister finansów Wiesław Janczyk.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wiesław Janczyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Oczywiście konsekwentnie wprowadzamy rozwiązania, które mają na celu likwidację, ograniczenie szarej strefy na rynku tytoniowym. Chcemy, żeby tradycja uprawy tytoniu, która w Polsce jest rozwinięta i wieloletnia... Polska należy do największych producentów w skali europejskiej obok Hiszpanii, Włoch, Grecji. Te rozwiązania, które już wprowadziliśmy, dały naprawdę dobre rezultaty. To jest kwestia ograniczenia szarej strefy z 18 do 14% rynku, który w sferze legalnej szacowany jest na ok. 27 mld zł i dotyczy produkcji ok. 12 tys. gospodarstw rolnych na powierzchni ok. 1 ha, czyli 12 tys. ha.

Proszę państwa, te projekty nie były tożsame, natomiast prawda jest taka, że jest nam potrzebny czas, żeby dobrze skonsultować ze środowiskiem, z grupami producenckimi każde rozwiązanie po to, żeby te rozwiązania były wprowadzane przy akceptacji zainteresowanych i żeby były odpowiedzialne. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Proszę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1926, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438 posłów. Za głosowało 391, przeciw – 15, wstrzymało się 32 posłów.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o organizacji niektórych rynków rolnych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1925.

Przystępujemy do głosowania.



**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1925, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438 posłów. Za głosowało 424, przeciw – 13, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1943-A.

Proszę pana posła Andrzeja Szlachetę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Andrzej Szlachta:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych zostały rozpatrzone poprawki zgłoszone w drugim czytaniu przedmiotowego projektu ustawy. Zgłoszono 15 poprawek. Poprawki 2., 10. i 11. zostały zaopiniowane pozytywnie, pozostałe poprawki zostały odrzucone. W imieniu Komisji Finansów Publicznych rekomenduję przyjęcie przedmiotowego projektu ustawy z druku nr 1878 wraz z poprawkami. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dobrze.

Nad poprawkami, o których pan poseł mówił i które przedstawia komisja, głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 4. poprawce do art. 1 zmiana 17. ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują, aby kwota zmniejszająca podatek była stała i wynosiła 5481 zł 18 gr.

Z tą poprawką wiążą się poprawki 1., 6., 8. i 9.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja, przypominam, wnosi o ich odrzucenie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 5.

Pytanie zadaje poseł Paweł Grabowski, klub Kukiz'15.

**Poseł Paweł Grabowski:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Mam pytanie. Dlaczego wprowadzacie państwo w błąd Po-

laków, mówiąc, że podwyższacie kwotę wolną od podatku do 8 tys. zł? Przecież to podwyższenie dotyczy tylko tych osób, które zarabiają ok. 700 zł miesięcznie lub mniej, natomiast jeżeli ktoś już jest tak bogaty, że zarabia 1100 zł albo więcej, ma kwotę wolną od podatku na poziomie niezmiennym od wielu lat, czyli 3091 zł. Jest to pozorantwo, wprowadzanie Polaków w błąd. Niektórzy nawet uwierzyli, że mają taką kwotę wolną od podatku. Tym wszystkim, którzy uwierzyli w to, że PiS podwyższa im kwotę wolną od podatku, zalecam spojrzenie do swojego PIT. Wtedy, jak państwo zobaczycie, okaże się, że żadna kwota wolna od podatku nie została wam podwyższona. Z tego też względu Kukiz'15 przeciwko całemu tutaj towarzystwu sejmowemu, całej Wysokiej Izbie konsekwentnie postuluje podwyższenie kwoty wolnej od podatku do kwoty 30 tys. zł, czyli takiej kwoty, jaką wszyscy tutaj, państwo posłowie na sali, mamy. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1., 4., 6., 8. i 9., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 433 posłów. Za głosowało 176, przeciw – 234, wstrzymało się 23 posłów.

Sejm poprawki odrzucił.

W 2. poprawce do art. 1 zmiana 7. lit. a wnioskodawcy proponują m.in., aby wolne od podatku były określone świadczenia otrzymywane przez emerytów lub rencistów do kwoty 3 tys. zł w roku podatkowym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 437 posłów. Za głosowało 428, przeciw – 6, 3 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 1 zmiana 8. lit. d i e wnioskodawcy proponują, aby koszty uzyskania przychodu m.in. z tytułu korzystania przez twórców z praw autorskich wynosiły 50% niezależnie od wysokości przychodów.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Włodzimierz Nykiel, klub Platforma Obywatelska.

**Poseł Włodzimierz Nykiel:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W projekcie przewiduje się zwiększenie rocznego limitu stosowania

### Posel Włodzimierz Nykiel

50% kosztów uzyskania przychodów przez podatników wykonujących zawody twórcze. Limit ten ma zostać podwyższony do kwoty 85 528 zł. Dlaczego projektodawcy nie chcą w ogóle zrezygnować z limitu? To jest uzasadnione merytorycznie, bo taka argumentacja została nawet przedstawiona w projekcie, natomiast w związku ze znakomitą, jak słyszymy, sytuacją budżetową jest to także uzasadnione od strony fiskalnej. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### Marszałek:

Proszę.

W odniesieniu do tego projektu ustawy rząd reprezentuje wiceminister finansów Paweł Gruza.

Gdyby pan minister zechciał odpowiedzieć na pytanie pana posła, to proszę bardzo.

Jest minister Gruza, czy nie ma?

*(Posel Grzegorz Długi: Nie ma. Wstydzi się.)*

*(Głos z sali: Jest.)*

*(Głos z sali: Nie wiedzą, co powiedzieć.)*

*(Głos z sali: Jak nie wiesz, co powiedzieć, to powiedz prawdę.)*

Proszę nie pokrzykiwać.

### Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Gruza:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wydaje się, że w tej sytuacji finansowej, w jakiej jesteśmy, ta dwukrotnie podwyższona ulga jest bardzo hojnym gestem fiskusa wobec twórców. Uważam, że na tym etapie jest wystarczająca. Będziemy monitorować skutki i realizację tego dodatkowego przywileju. Jesteśmy oczywiście otwarci w przyszłych latach finansowych na kolejne modyfikacje. Dziękuję. *(Oklaski)*

### Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za głosowało 194, przeciw – 230, 3 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 1 zmiana 17. wnioskodawcy proponują, aby kwota zmniejszająca podatek była stała i wynosiła 1440 zł.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Janusz Cichoń, klub Platforma Obywatelska.

### Posel Janusz Cichoń:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Kwota wolna na poziomie 8 tys. zł to była sztandarowa propozycja w naszej kampanii wyborczej. Mówił o tym prezydent, a także mówił PiS w trakcie swojej kampanii. Minęły 2 lata i w gruncie rzeczy poza drobną sztuczką nie zrobiliście w tej kwestii nic, a w momencie, kiedy wam o tym przypominamy, udajecie, że to tylko pada deszcz. Przypominał wam Kukiz'15 nawet dzisiaj, przypominała Nowoczesna, my także. Za każdym razem słyszymy, że to tylko deszcz pada. 2 lata pada i pada. Mam wobec tego pytanie, kto jest odpowiedzialny za tak radykalną zmianę klimatu w Polsce. *(Oklaski)*

### Marszałek:

Jeżeli chodzi o klimat jako taki, to jest to pytanie nie na temat. *(Wesołość, poruszenie na sali)*

*(Głosy z sali: Uuu...)*

*(Posel Magdalena Kochan: No coś takiego.)*

Głos ma poseł Mirosław Pampuch, klub Nowoczesna.

### Posel Mirosław Pampuch:

Szanowny Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Czy prawdą jest, że w uzasadnieniu do projektu wskazano, że wreszcie następuje realizacja obietnicy pani premier Beaty Szydło z exposé dotycząca podwyższenia kwoty wolnej dla wszystkich podatników do 8 tys. zł? Czytając to uzasadnienie, w to uwierzyłem, ale później, czytając przepisy ustawy, stwierdziłem, że niestety pan minister nie przygotował przepisów zgodnie z intencją pani premier. Stąd poprawka Nowoczesnej, która naprawia tę oczywistą omyłkę i powoduje, że wreszcie mamy uzasadnienie i przepis zgodne ze sobą. Mam nadzieję, że posłanki i posłowie Prawa i Sprawiedliwości nie będą głosowali przeciwko poprawce, którą wprowadziła i obiecała pani premier. Chyba nie będziecie głosowali przeciwko własnemu premierowi. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za głosowało 198, przeciw – 229, 3 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

**Marszałek**

W 7. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują, aby skreślić zmianę 20. wprowadzającą podatek dochodowy od przychodów z tytułu własności budynku, którego wartość początkowa przekracza 10 mln zł.

Z tą poprawką wiąże się poprawka 14., nad którymi będziemy głosować łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Janusz Cichoń, klub Platforma Obywatelska.

**Poseł Janusz Cichoń:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowna Pani Premier! Tylnymi drzwiami wprowadzacie nowy podatek, bo opodatkowujecie tak naprawdę sklepy i galerie handlowe, sklepy wielkopowierzchniowe. Pomi- jam to, że konstrukcja, umiejscowienie zadziwia najlepszych fachowców, jeśli chodzi o podatki w Polsce, oraz to, że jest to rozwiązanie niekonstytucyjne, bo narusza konstytucyjne zasady równości – art. 32 – i powszechności opodatkowania – art. 84. Wobec tego pytam, czy macie świadomość tego, że to jest podatek w całości przerzucalny i że ten podatek zapłacą tak naprawdę polskie rodziny, zapłacą więcej za i tak już dzisiaj drogie masło, więcej za drożący chleb, więcej za warzywa, mięso i wszystkie inne artykuły. Dlaczego fundujecie to polskim rodzinom, polskim (*Dzwonek*) gospodarstwom domowym? (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Głos ma poseł Mirosław Pampuch, klub Nowoczesna.

**Poseł Mirosław Pampuch:**

Szanowny Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Skoro jest tak dobrze, to czemu jest tak źle? Wprowadzacie państwo nowy podatek, podatek od nieruchomości, powodując tym samym, że mamy do czynienia z podwójnym opodatkowaniem – raz pobierany jest podatek od nieruchomości przez jednostki samorządu terytorialnego, a teraz od tego samego przedmiotu chcecie państwo również pobierać podatek. W jakiej stawce? 50% zysku. Założyliście bowiem taką stawkę, która będzie powodowała tego typu opodatkowanie. Dodatkowo ten podatek narusza wiele zasad – powszechności, równości opodatkowania.

Nie zgodzę się tutaj z moim przedmówcą, że zapłacą konsumenci. Nie, nikt tego podatku nie zapłaci. Wystarczy pójść do sądu administracyjnego. Żaden sąd administracyjny nie poprze tego typu decyzji o opodatkowaniu (*Dzwonek*) tak kuriozalnym podatkiem. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 7. i 14., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 433 posłów. Za głosowało 203, przeciw – 230, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

W 10. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują, aby nadać nowe brzmienie zmianie 6. oraz lit. a w zmianie 22.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 13.

Pytanie zadaje poseł Zbigniew Ajchler, klub Platforma Obywatelska. (*Poruszenie na sali, oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

Proszę.

Nie wiem, o co chodzi, panie pośle, ale proszę.

**Poseł Zbigniew Ajchler:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! Jest to przyjemne, nie mówię, że nie. (*Wesołość na sali, oklaski*) Panie ministrze, skreślenie pkt 4e w zmianie 22. spowoduje podniesienie cen wszystkich usług rolniczych wykonywanych przez podmioty prawne na rzecz setek, tysięcy gospodarstw rolnych w Polsce, gdyż ten podatek zostanie wliczony do kosztów tej usługi.

Panie ministrze, chce mi pan powiedzieć – mówię to do podsekretarza stanu pana Pawła Gruzy – że ze względu na dwa, trzy podmioty, może 10 podmiotów, które beczelnie oszukują, z 900 podmiotów decyzja o likwidacji tej rozwojowej ulgi jest właściwa. Panie ministrze – mówię do pana Pawła Gruzy – dwa razy przekonywałem pana i dawałem panu szansę, żeby pan się wytłumaczył, daję teraz trzeci raz. (*Wesołość na sali*) Jeśli pan nie przyjmie tego do wiadomości (*Dzwonek*) i nie zmieni stanowiska, to wciągnę pana na listę...

**Marszałek:**

Dziękuję.

**Poseł Zbigniew Ajchler:**

...orłów...

(*Głos z sali: Ooo...*)

...orłów ministerialnych, których mam w swoich zasobach. (*Wesołość na sali, oklaski*)



**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

**Posel Zbigniew Ajchler:**

A rolnicy, mówię zupełnie poważnie...

**Marszałek:**

Panie pośle, dziękuję bardzo.

**Posel Zbigniew Ajchler:**

...nie wiem, czy ministrów nie poturbuja.

**Marszałek:**

Panie pośle...

**Posel Zbigniew Ajchler:**

Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

*(Głos z sali: Głosuj, głosuj.)*

Kto jest przeciw?

*(Posel Cezary Grabarczyk: Głosuj, bo przegramy.)*

*(Posel Zbigniew Ajchler: Pan minister powinien odpowiedzieć.)*

*(Posel Ewa Kopacz: To prawda.)*

Kto się wstrzymał?

Dziękuję panu posłowi.

**Głosowało** 430 posłów. Za głosowało 284, przeciw – 143, 3 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

*(Głos z sali: Bis!)*

*(Głos z sali: Jeszcze, jeszcze!)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

Minister nie wyraził ochoty na wypowiedź.

*(Głos z sali: Orzeł Platformy.) (Wesołość na sali, oklaski)*

W 11. poprawce do art. 2 zmiany 13. i 19. wnioskodawcy proponują, aby określone przepisy stosowało się do odpisów tworzonych przez podatników stosujących Międzynarodowe Standardy Rachunkowości.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za głosowało 395, przeciw – 29, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 12. poprawce do art. 2 zmiana 16. wnioskodawcy proponują, aby przedsiębiorstwem finansowym w rozumieniu ustawy była jedynie spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Krystyna Skowrońska, klub Platforma Obywatelska.

**Posel Krystyna Skowrońska:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Pani Premier! Nie była pani taka hojna, przedstawiając ten projekt, żeby Kasie Krajowej hojną ręką dać możliwość korzystania z przywileju ulgi podatkowej. Co zatem się stało, że wprowadzacie państwo, jak zwykle, gdzie tylko można, ulgę dla Kasy Krajowej – za to złe zarządzanie, za to, że musieliśmy dołożyć się do upadających SKOK-ów w wysokości 5 mld zł? Dlaczego za złe zarządzanie wprowadzono, wbrew pani projektowi, taką poprawkę dla Kasy Krajowej? Dla SKOK-ów, dla banków – rozumiemy i jesteśmy za. Ale państwo dla Kasy Krajowej, z której w sposób szczególny wyprowadzane były pieniądze, dajecie dodatkową ulgę. Na to nie ma naszej zgody, aby hojną ręką telewizji, SKOK-om dawać pieniądze. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Pan?

Nie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 437 posłów. Za głosowało 204, przeciw – 233 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

13. poprawka jest bezprzedmiotowa.

W 15. poprawce do art. 3 zmiana 3. wnioskodawcy proponują, aby pozostawić w obowiązującym brzmieniu przepisy stanowiące, że przychody z najmu są opodatkowane ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych w wysokości 8,5%.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Janusz Cichoń, klub Platforma Obywatelska.

**Posel Janusz Cichoń:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! To kolejny przykład pazerności i zachłanności PiS-u, bo

**Posel Janusz Cichoń**

to kolejne tak naprawdę podniesienie podatku, wbrew naszym deklaracjom, że robić tego nie będziecie. Podnosicie w newralgicznej sferze podatek, bo podnosicie podatek głównie jeśli chodzi o mieszkania, które są wynajmowane młodym polskim rodzinom, młodym ludziom, którzy po wprowadzeniu tej zmiany zapłacą za te mieszkania więcej. Wzrosną ceny najmu, może powiększy się też szara strefa. Ucierpi na tym bezpieczeństwo tego najmu, podniosą się także ceny, ucierpią młode polskie rodziny. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głos ma poseł Mirosław Pampuch, klub Nowoczesna.

**Posel Mirosław Pampuch:**

Panie marszałku, Mirosław.

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Podczas poprzednich rządów PiS-u w latach 2005–2007 partia ta obiecywała 3 mln mieszkań. Wiemy, ile z tych mieszkań wybudowano. Słownie: null. Teraz wprowadzany jest program „Mieszkanie+”, tylko kto widział program „Mieszkanie+”. Biorąc pod uwagę słowa klasyka, z tego programu nie tyle jest kamieni kupa, co piachu kupa, bo pan prezes szpadelkiem przerzucił troszeczkę piasku, tyle widzimy z programu „Mieszkanie+”. Zamiast tego próbujecie państwo opodatkować wyższą stawką, 12,5%, właśnie inwestycje w nowe mieszkania. To jest rzeczywistość swoiste pojęcie działalności proinwestycyjnej (*Dzwonek*), nie tylko że przedsiębiorcy nie będą inwestować, to teraz również nie pozwalacie zwykłym osobom lokować swoich oszczędności w mieszkania. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Pytania nie dosłyszałem.

Pan poseł, pan prez... (*Wesołość na sali*)

Pan minister chciał zabrać głos.

Wiceminister finansów Paweł Gruza.

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Paweł Gruza:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie jest to nowy podatek. Jest to uszczelnienie i eliminacja nadużyć.

Przypominam, że ulga na wynajem mieszkań i preferencyjna stawka opodatkowania służyły okazjonalnemu najmowi, a nie najmowi, który przeradza się już w taką klasyczną działalność biznesową. Przyjęliśmy limit 100 tys. zł jako granicę pomiędzy tą okazjonalnością najmu a pewną profesjonalną działalnością wynajmu. Ta profesjonalna działalność wynajmu mieszkań będzie opodatkowana nieznacznie wyższym podatkiem. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440 posłów. Za głosowało 207, przeciw – 232, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

We wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują, aby dodać art. 6a.

Pytanie zgłasza poseł Jakub Kulesza, klub Kukiz'15.

**Posel Jakub Kulesza:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Panie ministrze, czy wie pan, jak ważna dla społeczeństwa, dla gospodarki jest stabilność prawa? Czy wie pan, jak ważna jest zasada prawa rzymskiego mówiąca o tym, by prawo nie działało wstecz? Mam wrażenie, że systemu podatkowego, prawa podatkowego ta zasada nie obowiązuje. Właśnie ta poprawka zmierza do tego, by prawo nie działało wstecz. Otóż jeżeli jakiś przedsiębiorca poniósł koszty, zainwestował swoje pieniądze z myślą, że będzie mógł odliczyć sobie czy amortyzować dany koszt przez następne kilka lat, odliczyć od podatku, to pan już po dokonaniu przez niego inwestycji odbiera mu tę możliwość.

My chcemy tylko i wyłącznie, by przedsiębiorcy choć trochę czuli się w tym kraju stabilnie. Jak pan, panie ministrze, chce przekonać jakiegokolwiek inwestora, by zainwestował chociaż złotówkę w Polsce, jeżeli ten inwestor nie będzie miał żadnej gwarancji (*Dzwonek*), że po roku, po 2 latach nie zostaną na niego nałożone dodatkowe podatki, działające wstecz? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

## Marszałek

Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za głosowało 201, przeciw – 228, wstrzymało się 4.

Sejm wniosek odrzucił.

Przed głosowaniem nad całością projektu ustawy zgłaszają się posłowie do pytań.

Pan poseł Janusz Cichoń, klub Platforma Obywatelska.

## Poseł Janusz Cichoń:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Szanowna Pani Premier! Kiedy się ta zachłanność i pazerność PiS-u skończy? Sięgacie coraz głębiej do kieszeni polskich rodzin. Nie wystarczy wam utrzymywanie, a w zasadzie podniesienie VAT-u do 23%, wyższy PIT, bo w gruncie rzeczy wyższa jest efektywna stopa podatkowa. Nie wystarczy wam podatek bankowy i wyższe koszty utrzymania rachunków bankowych. Nie wystarczy wam wyższe OC. Wprowadzacie nowe opłaty w energetyce, a także za wodę, śmieci, a teraz przy okazji uszczelniania systemu podatkowego i wdrażania dyrektywy europejskiej jeszcze opodatkowujecie sklepy. Tak naprawdę podnosicie ceny większości artykułów, które kupują polskie rodziny. Podnosicie ceny najmu, podnosicie także ceny najmu w rolnictwie. (*Dzwonek*) Jeszcze raz powtarzam pytanie: Kiedy się ta zachłanność i pazerność skończy? (*Oklaski*)

## Marszałek:

Dziękuję.  
Głos ma poseł Mirosław Pampuch, klub Nowoczesna.

## Poseł Mirosław Pampuch:

Szanowny Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Bardzo często słyszymy, że mamy do czynienia z uszczelnianiem podatków i oczywiście z większymi wpływami podatkowymi. Ale to nie jest nic dziwnego, skoro przez ostatnie 2 lata rząd podwyższył stawkę podatku VAT z 22% do 23%, wprowadził podatek handlowy, podatek bankowy, wprowadził również podwyżki cen wody, prądu, gazu. To wszystko obciąża przeciętnego Polaka.

Tymi ustawami zamiast obiecanej obniżki CIT-u dla małych i średnich przedsiębiorstw do 15% wprowadzacie państwo dodatkowe podatki: podatek od nieruchomości handlowych, wreszcie podatek od najmu i dodatkowy podatek dla rolników indywidualnych, który zdecydowanie obniży rentowność prowadzenia gospodarstw rolnych.

Mam następujące pytanie. Mówcie, kiedy (*Dzwonek*) będziecie mówili Polakom prawdę. (*Oklaski*)

(*Poseł Rafał Grupiński: Nigdy.*)

## Marszałek:

Dziękuję.  
Głos ma poseł Jakub Kulesza, klub Kukiz'15.

## Poseł Jakub Kulesza:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Pan premier Mateusz Morawiecki powiedział na konferencji gospodarczej Prawa i Sprawiedliwości, że wszystkie obietnice udało się zrealizować bez podnoszenia podatków. To kłamstwo powtarzane jest do dziś przez wielu polityków Prawa i Sprawiedliwości. Mam do państwa pytanie: Kiedy państwo staną przed lustrem, spojrzą na siebie i przyznają się przed sobą, ale przede wszystkim przed obywatelami, że tak, podnosicie podatki?

Nawet ta ustawa jest jednym wielkim kłamstwem. Mówią państwo, że ta ustawa obniża opodatkowanie. Tak, zrealizowali państwo pół postulatu Kukiz'15 o uldze dla twórców, natomiast przy okazji tej ulgi wprowadzili państwo szereg nowych podatków i podwyższyli szereg obecnych podatków. Wystarczy spojrzeć na ostatni akapit uzasadnienia projektu (*Dzwonek*), w którym jest napisane, jakie jest znaczenie budżetowe tego projektu. Jak projekt, który ma zwiększyć wpływy do budżetu państwa o 1 mld zł, można nazwać obniżką podatków?

## Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

## Poseł Jakub Kulesza:

Proszę się przyznać, że to jest podnoszenie podatków. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

## Marszałek:

Głos ma poseł Artur Soboń, klub Prawa i Sprawiedliwości.

## Poseł Artur Soboń:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mieliśmy do czynienia z dość otwartą, trzeba powiedzieć, jak na tę Izbę obroną zagranicznych galerii handlowych. Więc informuję: czas, w którym duże, wielkie zagraniczne galerie handlowe nie płaciły w Polsce podatków dochodowych, właśnie dzisiaj się kończy. (*Oklaski*) Kończy się kreatywna księgowość, czyli obniżanie wyniku operacyjnego innymi kosztami. Kończy się proste wyprowadzanie pieniędzy, np. na usługi doradcze za granicę, po to, żeby nie płacić podatków.

(*Poseł Zbigniew Konwiński: O SKOK-ach powiedz.*)



**Posel Artur Soboń**

Panie ministrze, mam do pana ministra pytanie: Czy ta ustawa jest krokiem w kierunku tego, aby w Polsce podatnikami podatku dochodowego nie były wyłącznie małe i średnie przedsiębiorstwa, ale także duże zagraniczne korporacje? *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

*(Poseł Zbigniew Konwiński: Jak z tymi SKOK-ami?)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głos zabierze wiceminister finansów Paweł Gruza.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Paweł Gruza:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Przez ostatnie dwie kadencje dochody z podatku VAT spadły o 1/3 pomimo utrzymania tej samej stawki nominalnej podatku dochodowego od korporacji wynoszącej 19%.

*(Poseł Bartosz Arłukowicz: Krystyna, nie jedz.)*

Oznacza to, że przez ostatnie dwie kadencje w samej ustawie CIT-owskiej i w interpretacjach powstało wiele luk, które dzisiaj naprawiamy. Nie podnosimy podatków, tylko naprawiamy borowane przez ostatnie 8 lat w tej ustawie luki. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1943, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439 posłów. Za głosowało 240, przeciw – 189, 10 posłów wstrzymało się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1895.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1895, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 436 posłów. Wszyscy głosowali za.

Sejm jednogłośnie uchwalił ustawę o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1902.

Pytanie zgłosił poseł Jerzy Meysztowicz, klub Nowoczesna.

**Poseł Jerzy Meysztowicz:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Tę ustawę Nowoczesna oczywiście poprze, bo uważamy, że jest ona rozsądna. Natomiast mam pytanie do pana ministra: Na jakim etapie są przygotowania do wprowadzenia możliwości elektronicznego meldowania się i wymeldowywania się? To jest jedno z udogodnień, które ta ustawa wprowadza. Pytanie jest takie: Ile to będzie kosztować i na jakim etapie są przygotowania? Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głos ma poseł Bartosz Józwiak, klub Kukiz'15.

**Poseł Bartosz Józwiak:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Ta ustawa ostatecznie przywraca obowiązek meldunkowy w Polsce wraz ze wszystkimi konsekwencjami, jeżeli się tego obowiązku nie dopełni. A więc tak naprawdę ideowo i konceptualnie cofamy się do lat 60., kiedy wymyślono ten niecny przymus dla obywateli w Polsce.

Tak naprawdę nie ma tu żadnego znaczenia, czy państwo wprowadzacie ułatwienia, jakieś udogodnienia elektroniczne czy uproszczenia w wykonywaniu tego obowiązku. Z powrotem przywracacie obowiązek meldunkowy Polakom, i my się na to zgodzić nie możemy, bo zawsze staliśmy po stronie ułatwień dla ludzi, po stronie likwidacji przymusów, biurokracji i po stronie wolności. My nie damy się i polscy oby-

### **Posel Bartosz Józwiak**

watele nie dadzą się zamknąć w złotej klatce, którą nam fundujecie. Chcemy mieć prawo do wolności, chcemy mieć prawo do obrony i do narzędzi do tej obrony.

Czy tak naprawdę trudno jest stanąć, szanowni państwo, po stronie obywateli, zamiast po stronie aparatu biurokratycznego? Czy to jest takie trudne? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Proszę, głos ma poseł Robert Winnicki, poseł niezrzeszony.

### **Posel Robert Winnicki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Powstaje pytanie, gdzie tu jest sens i gdzie tu jest logika w tym przywracaniu obowiązku meldunkowego łącznie z karaniem za jego brak, w sytuacji kiedy mamy do czynienia z coraz większą mobilnością ludności, również wewnątrz kraju, zwłaszcza wewnątrz kraju. Ludzie się przenoszą, ludzie zmieniają miejsce zamieszkania, dotyczy to zwłaszcza młodych ludzi. To powoduje niepotrzebne utrudnienia, niczego nie ułatwia, w celach statystycznych prawdopodobnie nawet zaciemnia, a nie daje jakiegokolwiek obraz. Jest to niespójne również z tym, co było robione. Wiem, że to nie wy robiliście, ale to było w poprzednich latach, w poprzednich kadencjach, np. znika z dowodów osobistych adres zamieszkania, zameldowania. To jest po prostu anachronizm niespójny, nielogiczny i niepotrzebny.

### **Marszałek:**

Dziękuję.

Do tych pytań odniesie się wiceminister administracji Jarosław Zieliński.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jarosław Zieliński:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Nie jest prawdą, że ta ustawa przywraca obowiązek meldunkowy. Obowiązek meldunkowy istnieje, a Platforma Obywatelska od 2008 r. dążyła do tego i zapisała to w ustawie, żeby go znieść, ale sama przesuwiała termin wejścia w życie ustawy i moment, kiedy obowiązek przestanie istnieć. Przestrzegaliśmy wtedy wielokrotnie, że zniesienie obowiązku meldunkowego wprowadzi w państwie polskim chaos w bardzo wielu dzie-

dzinach, ale Platforma i PSL tego nie słuchały, brnęły dalej w tym kierunku.

Teraz my wreszcie tę sprawę jasno rozstrzygamy, że nie będzie zniesienia obowiązku meldunkowego, będzie on utrzymany. Oczywiście wprowadzamy udogodnienia polegające przede wszystkim na tym, że będzie możliwość dokonania meldunku i wymeldowania się drogą internetową, a więc to jest bardzo duże uproszczenie, ułatwienie. Natomiast nie zgadzaliśmy się nigdy z tym, żeby obowiązek zniknął. Nie chcemy chaosu w dziedzinie wyborczej, nie chcemy chaosu w dziedzinie oświaty, pomocy społecznej, rozliczeń skarbowych, podatkowych, w wielu innych dziedzinach życia publicznego. My państwa chaotyzować nie zamierzaliśmy nigdy i nie zamierzamy. Platforma Obywatelska i PSL do tego dążyły, ale teraz, co ciekawe, jest zapowiedź, że i PO, i PSL będą głosować za tą ustawą, czyli za tym, żeby obowiązek meldunkowy nie zniknął. Czyli okłamywaliście, jeżeli chodzi o wasze dążenia, Polaków przez ten cały czas od 2008 r...

*(Poseł Magdalena Kochan: Nie kłam. Przestań kłamać.)*

...że chcecie znieść obowiązek meldunkowy. Nigdy do tego nie byliście przygotowani, a teraz na szczęście wreszcie...

*(Głos z sali: Przestań kłamać.)*

Niech pani nie wrzeszczy. *(Oklaski)*

*(Poseł Dominik Tarczyński: Brawo!)*

...przyznajecie nam rację, ale o 10 lat za późno, o 9, ale my i tak to przegłosujemy.

*(Poseł Krystyna Pawłowicz: Tak jest.)*

### **Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1902, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za głosowało 349, przeciw – 41, wstrzymało się 39.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o ewidencji ludności.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia psychicznego oraz niektórych innych ustaw.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1921.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1921, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

**Marszałek**

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za głosowało 412, przeciw – 5, 15 wstrzymało się.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o ochronie zdrowia psychicznego oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o podstawowej opiece zdrowotnej.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1940-A.

Proszę pana posła Tomasza Latosa o przedstawienie tego sprawozdania.

**Posel Sprawozdawca Tomasz Latos:**

Szanowny Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Zdrowia mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o podstawowej opiece zdrowotnej, druk nr 1940-A.

W drugim czytaniu został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu ustawy oraz jedna poprawka.

Komisja rekomenduje odrzucenie wniosku o odrzucenie projektu ustawy oraz rekomenduje odrzucenie poprawki. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Jak słyszeliśmy, komisja wnosi o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Pytanie zgłasza poseł Jerzy Kozłowski, klub Kukiz'15.

**Posel Jerzy Kozłowski:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Mam pytanie do pana ministra zdrowia. W tym projekcie ustawy w art. 10 mówi się o deklaracji, w której pacjent będzie dokonywać wyboru lekarza. W ust. 3 tegoż artykułu jest mowa, że taki pacjent ma posiadać adres e-mail. No wiemy wszyscy, że w Polsce bardzo dużo osób, szczególnie starszych, takiego adresu mailowego nie ma. Nie ma. Myślę, że również dużo osób nie ma telefonu, a w jednym z podpunktów jest też taki wymóg. W związku z tym mam pytanie do pana ministra zdrowia: Czy takie osoby, które nie będą miały swojego adresu mailowego, będą mogły

się zgłosić, zarejestrować do lekarza POZ-u? Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Poseł Grzegorz Długi: Takie osoby mają umrzeć.)*

**Marszałek:**

Proszę.

Głos ma poseł Lidia Gądek, klub Platforma Obywatelska.

**Posel Lidia Gądek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Przy pierwszym czytaniu tego projektu ustawy wszystkie kluby, zarówno rządzący, jak i opozycyjne, wyraziły wielką radość i chęć procedowania nowożytnej ustawy o podstawowej opiece zdrowotnej. Niestety okazało się, że państwo 18 miesięcy przygotowywaliście projekt, konsultując go ze wszystkimi środowiskami medycznymi, a potem, na końcu głosu żadnego z tych środowisk, które współtworzyły tę ustawę, nie wzięliście pod uwagę.

Wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości nie jest wnioskiem politycznym przygotowanym przez jedno ugrupowanie, tylko jest wnioskiem, który złożyliśmy na prośbę przedstawicieli zawodów medycznych pracujących w podstawowej opiece zdrowotnej oraz na wniosek olbrzymiej ilości pacjentów, którzy zasypali nas informacjami, głównie w formie mailowej, na temat tego, że ustawa w tym brzmieniu *(Dzwonek)* jest nie do przyjęcia. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Właściwie nie dosłyszałem tutaj pytania.

Posel Kozłowski zadał pytanie. Czy pan minister Zbigniew Król chciałby odpowiedzieć?

Proszę.

Pan Konstanty Radziwiłł, minister zdrowia.

Proszę bardzo.

*(Poseł Jakub Rutnicki: Do lekarzy rezydentów trzeba pojechać.)*

Proszę o spokój.

**Minister Zdrowia  
Konstanty Radziwiłł:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia odpowiedzi na to pytanie, a przy okazji na uwagę pani poseł Gądek. Krótkie pytanie i krótka odpowiedź: Adres e-mail w deklaracji ma charakter fakultatywny, a zatem nie ma problemu w przypadku osób, które nie mają tego adresu. Tutaj nie ma żadnego problemu.

Jeśli chodzi o ogólną uwagę pani poseł Gądek, to chciałem powiedzieć, że ustawa o podstawowej opie-



**Minister Zdrowia Konstanty Radziwiłł**

ce zdrowotnej rzeczywiście, tak jak słusznie pani zauważyła, jest ustawą, która była bardzo długo konsultowana ze wszystkimi środowiskami, nie tylko środowiskami medycznymi, ale także pacjenckimi, i wydaje się, że to jest jej bardzo dużą zaletą i mocą. Jest to akt trudny, akt przełomowy, w polskim systemie służby zdrowia, akt strony realizujący element programu Prawa i Sprawiedliwości. Nie może być więc dla nikogo zaskoczeniem, że podstawowa opieka zdrowotna doczeka się wreszcie odrębnego aktu prawnego na poziomie ustawy. Jednocześnie jest to skonsultowane dogłębnie z bardzo wieloma środowiskami i dzięki temu, można powiedzieć, zmierzamy do tego, żeby maksymalnie dużo środowisk wspierało wdrażanie tej ustawy.

Jeśli chodzi o wdrażanie, to również z pewnej ostrożności, ponieważ jest to zmiana systemowa, będziemy ją wdrażać na zasadzie pilotażu. To też jest, można powiedzieć, pierwsze rozwiązanie tego rodzaju. Nie chcemy doprowadzać do zaburzeń w całym systemie, gdyby jakiegokolwiek mogły nam grozić, i dlatego w pierwszym okresie będzie to wdrażane przez te podmioty, które wyrażają wolę uczestniczenia w tym pilotażu. Nie mamy wątpliwości co do jakości proponowanych rozwiązań, ale z całą pewnością taka formuła spowoduje, że uzyskamy jeszcze większe poparcie całego środowiska, które jest w to zaangażowane.

Proszę państwa, myślę, że to jest niezwykle ważne, że już niedługo wejdzie w życie uzupełnienie pierwszego etapu reform systemu służby zdrowia, jakim jest sieć szpitali, który – mogę to dzisiaj powiedzieć z radością – działa naprawdę dobrze.

*(Poseł Lidia Gądek: Jezu...)*

Po drugiej stronie w podstawowej opiece zdrowotnej będziemy mieli sytuację, która to uzupełni i wesprze przede wszystkim pacjenta. Bo tutaj chodzi o to, żeby patrzeć na system służby zdrowia z perspektywy pacjenta, który dzisiaj jest w systemie zagubiony i któremu potrzebne jest wsparcie koordynatora nie tylko na poziomie podstawowej opieki zdrowotnej, którym będzie przede wszystkim lekarz rodzinny, ale także cały zespół, który z nim będzie pracował, także wówczas, kiedy pacjent będzie potrzebował opieki specjalistycznej, opieki szpitalnej.

*(Poseł Ewa Kopacz: A gdzie są pieniądze?)*

Ta koordynacja jest dzisiaj w skomplikowanym systemie...

*(Poseł Elżbieta Radziszewska: Sam pan nie wierzy w to, co pan mówi.)*

...służby zdrowia i w bardzo zaawansowanej medycynie niezwykle potrzebna. Bardzo państwa namawiam na poparcie tej ustawy, która będzie przełomowa...

*(Poseł Elżbieta Radziszewska: Prawdę trzeba mówić, a nie czary-mary.)*

...jeśli chodzi o wzmacnianie sytuacji pacjenta w systemie służby zdrowia.

*(Poseł Urszula Augustyn: Po co oni protestują?)*

Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 1940, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439 posłów. Za głosowało 203, przeciw – 236.

Sejm wniosek odrzucił.

W jedynej poprawce do art. 6 wnioskodawcy proponują w ust. 1 dodać pkt 5 oraz nadać nowe brzmienie ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje pani poseł Alicja Chybicka, klub Platforma Obywatelska.

**Poseł Alicja Chybicka:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Ta poprawka usuwa, właściwie przywraca, bo ustawa usuwa internistów z POZ-ów w roku 2025. Dlaczego tak państwo robicie? Jest jeszcze gorsza sytuacja, bo w tej chwili, zgodnie z zapisami ustawy, z dniem 1 stycznia 2018 r. straci pracę ponad 1 tys. lekarzy rodzinnych, co oznacza pozostawienie bez opieki 2 mln Polaków, którzy jeszcze nie wiedzą o tym, że tak się stanie.

Panie ministrze, proszę o odpowiedź. Mamy lukę pokoleniową, jest za mało lekarzy rodzinnych. To, co państwo proponujecie, położy ochronę zdrowia po roku 2025, bo nie jesteście, nie jesteśmy w stanie wykształcić lekarzy rodzinnych w wystarczającej *(Dzwonek)* ilości do 2025 r. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Pan minister zechce odpowiedzieć.

Pan minister Konstanty Radziwiłł odpowiada na pytanie pani poseł.

**Minister Zdrowia  
Konstanty Radziwiłł:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Szanowni Państwo! Żaden z lekarzy nie straci pracy, to jest po prostu niepoprawne czytanie projektu ustawy. Lekarze, którzy obecnie pracują, zachowają możliwość funkcjonowania w podstawowej opiece zdrowotnej tak jak dotychczas. A jeśli chodzi o perspektywę, rzeczywiście chcielibyśmy, aby docelowo w podstawowej opiece zdrowotnej byli tylko lekarze rodzinni i lekarze pediatrzy dla dzieci. Taki cel, można powiedzieć, jest zgodny z opinią Światowej Organizacji Zdrowia, jak powinna funkcjonować podstawowa opieka zdrowotna.

**Minister Zdrowia Konstanty Radziwiłł**

Przy okazji chcę powiedzieć, że docelowo brakuje nam również lekarzy internistów. To jest jedna z deficytowych specjalności, których brakuje przede wszystkim w szpitalach, i nie wydaje się, żeby docelowo – podkreślam: docelowo, bo mówimy o 2025 r. – było sensowne, aby te niedobory jeszcze bardziej pogłębiać. Jestem głęboko przekonany, że takie rozwiązanie, które z jednej strony gwarantuje wszystkim tym, którzy już pracują w POZ-ie, możliwość kontynuowania pracy, a z drugiej – oparcie się w przyszłości na tych dwóch specjalnościach, jest rozwiązaniem nowoczesnym, najlepszym, najlepszym przede wszystkim dla pacjentów. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za głosowało 197, przeciw – 236, 2 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W odniesieniu do całości projektu ustawy pytanie zadaje poseł Jerzy Kozłowski, klub Kukiz'15.

**Poseł Jerzy Kozłowski:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Mam pytanie właśnie z perspektywy tego zagubionego pacjenta, jak pan minister raczył powiedzieć. Wiemy, jak w polskim systemie ochrony zdrowia jest mało lekarzy, jeszcze mniej pielęgniarek, długie kolejki, nie ma diagnostyki, nie ma możliwości uzyskania badań u lekarza pierwszego kontaktu, ponieważ nie ma na to oddzielnego budżetu, nie ma profilaktyki. W tej ustawie nie dopatrzylem się żadnego zapisu, który by rozwiązywał którykolwiek z tych problemów. Od tej ustawy nie przybędzie ani lekarzy, ani pielęgniarek, dalej nie ma osobnego budżetu na diagnostykę, nic się nie mówi o profilaktyce. POZ-y są w takim składzie, w jakim są, nie ma w tych POZ-ach fizjoterapeutów, nie ma psychologów. Jaka to jest dla mnie zmiana? W związku z tym mam pytanie z perspektywy pacjenta: proszę odpowiedzieć, panie ministrze, ze swojej perspektywy wszystkim Polkom i Polakom, jakie wymierne korzyści przyniesie *(Dzwonek)* pacjentom ta ustawa. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głos zabierze jeszcze poseł Lidia Gądek, klub Platforma Obywatelska.

**Poseł Lidia Gądek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Skoro jest tak cudownie, jak pan powiedział, to dla czego tysiące młodych i teraz już też starszych pracowników ochrony zdrowia protestuje w całej Polsce? To nie tylko protest głodowy, to marsze poparcia dla protestujących, to coraz więcej pacjentów przyłączających się do protestu. Mam takie pytanie, skoro przygotowaliście tak doskonałą ustawę, pytaliśmy też o to w komisjach, pytaliśmy w specjalnym zespole: Gdzie w tej ustawie mamy zapisany ten koncert życzeń, czyli gdzie w ustawie jest zapis, który mówi o finansowaniu w poszczególnych latach poszczególnych zakresów działania podstawowej opieki zdrowotnej? Państwo piszecie, że do 2025 r. chcecie przeznaczyć 20% budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia i w zamian za to osiągnąć 80% świadczeń zdrowotnych. *(Dzwonek)* Ja się z tym zgadzam. Zapiszcie to w ustawie...

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

**Poseł Lidia Gądek:**

...będziemy wszyscy głosować za. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Pan minister chce odpowiedzieć na to pytanie. Minister zdrowia Konstanty Radziwiłł.

**Minister Zdrowia Konstanty Radziwiłł:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Odpowiadając na pytanie pana posła Kozłowskiego, chciałbym zaznaczyć, że chyba nie do końca precyzyjnie przeczytał ustawę, a być może nie zauważył tego, że jeśli chodzi właśnie o diagnostykę, przewidujemy budżet powierzony, a zatem wyjęcie docelowo ze stawki kapitałowej finansowania diagnostyki...

*(Poseł Lidia Gądek: To nie jest diagnostyka, tylko specjalistyka.)*

...co powinno w zasadniczy sposób zmienić sytuację, która dzisiaj jest krytykowana.

Jeżeli chodzi o pozostałych specjalistów, a także inne części systemu służby zdrowia, trzeba powiedzieć, że ta ustawa nakłada cały szereg obowiązków, całą listę obowiązków współpracy, współpracy w obie strony: nakłada obowiązki na lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, który będzie koordynatorem, ale również na pozostałych uczestników systemu służby

**Minister Zdrowia Konstanty Radziwiłł**

zdrowia, w tym niektóre organizacje, instytucje, np. administrację, które mają jakieś obowiązki w tym zakresie, obowiązki w zakresie współpracy. Co pacjent z tego wszystkiego będzie miał? Może nawet nie pacjent, tylko każdy obywatel, ponieważ zwracam uwagę, że w podstawowej opiece zdrowotnej mamy często do czynienia z podopiecznym, a nie z pacjentem, z osobami, które jeszcze nie są chore albo u których nie rozpoznano chorób. Koordynacja i kompleksowość – to są dwa słowa, które są kluczem do tych zmian, które wprowadzamy.

Jeśli chodzi o uwagi pani poseł Gądek...

(Poseł Lidia Gądek: Pytanie.)

...chciałem zwrócić uwagę na to, że brak lekarzy rodzinnych, niechęć lekarzy do zatrudniania się w podstawowej opiece zdrowotnej, wieczne awantury w podstawowej opiece zdrowotnej, a także okresowo zamknięte gabinety, zwłaszcza 1 stycznia, co wszyscy pamiętamy, to były cechy charakterystyczne poprzednich rządów Platformy Obywatelskiej i PSL-u. (Oklaski)

(Poseł Ewa Kopacz: A po której stronie pan był wtedy?)

(Poseł Lidia Gądek: Poprzedni minister z nimi rozmawiał.)

My chcemy to zmienić, nie tylko właśnie przygotowując ustawę, przygotowując ją także we współpracy z tymi, których dotyczy, ale przede wszystkim wprowadzając cały szereg rozwiązań finansowych, bo o to też pani pytała, polegających na tym, że nie będzie to, tak jak dotychczas, goła stawka kapitacyjna...

(Poseł Lidia Gądek: 3 dni były zamknięte, a nie...)

...niezachęcająca do pracy, niepobudzająca do aktywności, tylko będzie to stawka kapitacyjna wzmocniona funduszem czy wynagrodzeniem o charakterze zadaniowym, zwłaszcza w zakresie profilaktyki i promocji zdrowia, a także uzupełniona korektami opartymi na wynikach, co jest absolutnym novum w polskim systemie służby zdrowia, i będzie, po pierwsze, wychodziła naprzeciw potrzebom pacjenta, a po drugie, zachęcała do rzeczywistej aktywności zarówno lekarza, jak i pozostałych członków zespołu podstawowej opieki zdrowotnej.

Proszę o poparcie ustawy.

**Marszałek:**

Dziękuję.

(Poseł Bartosz Arłukowicz: Wniosek formalny.)

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

(Poseł Bartosz Arłukowicz: Ale wniosek formalny, panie marszałku.)

(Poseł Ewa Kopacz: Ale, panie marszałku...)

(Poseł Wojciech Skurkiewicz: Z Platformy pani Gądek już się wypowiadała.)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1940, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za głosowało 229, przeciw – 198, wstrzymało się 2.

Sejm uchwalił ustawę o podstawowej opiece zdrowotnej.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu z druku nr 1886.

Pytanie zadaje poseł Jacek Protas, klub Platforma Obywatelska.

**Poseł Jacek Protas:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Konieczność takiej nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym wynika bezpośrednio z bezprecedensowego siłowego poszerzenia granic miasta Opola, z podeptaniem woli mieszkańców, oczywiście na niekorzyść przede wszystkim gminy Dobrzeń Wielki.

Pani Premier! Mam dwa pytania. Po pierwsze, czy zgodnie z oczekiwaniami samorządów rząd podjął działania w celu przygotowania takich rozwiązań prawnych, ażeby tego rodzaju procedury nie miały miejsca w przyszłości? Po drugie, pytam, czy zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego rozpoczęście państwo, a jeżeli nie, to kiedy rozpoczęcie, działania w celu utworzenia gminy Grabówka (*Dzwonek*) w województwie podlaskim. (Oklaski)

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 1886, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431 posłów. Za głosowało 428, 1 – przeciw, 2 wstrzymało się.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o samorządzie gminnym.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów wojskowych.**



**Marszałek**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1942.

Pytanie zadaje poseł Mirosław Suchoń, klub Nowoczesna.

**Poseł Mirosław Suchoń:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Projekt ustawy ma za zadanie dostosować Prawo o ustroju sądów wojskowych do zmienionego niedawno sprzecznego z konstytucją Prawa o ustroju sądów powszechnych. Obszar sądów wojskowych to jest kolejny obszar sądownictwa, który państwo swoją niszczyielską siłą niszczy.

Natomiast chciałem zapytać o drugi element tej ustawy, o ławników. Tym projektem ustawy drastycznie obniżacie państwo wymagania w stosunku do ławników w sądach wojskowych. Żeby zostać dzisiaj tym ławnikiem, trzeba mieć nieposzlakowaną opinię. Może to stwierdzić sąd w postępowaniu dyscyplinarnym. Wtedy nie można zostać tym ławnikiem. Ta ustawa powoduje, że osoby, które zostaną uznane, a nie ukarane, za takie, które naruszają te warunki, będą mogły pełnić funkcję ławnika.

Panie Ministrze Macierewicz! Proszę mi powiedzieć (*Dzwonek*), kogo wy chcecie w tych sądach jako ławników posadzić.

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

**Poseł Mirosław Suchoń:**

Ławnik powinien być jak żona Cezara...

**Marszałek:**

Głos ma poseł Borys Budka, Platforma Obywatelska.

**Poseł Mirosław Suchoń:**

...a wy chcecie tam posadzić ludzi o wątpliwej reputacji.

(*Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie*)

**Marszałek:**

Panie pośle, dziękuję bardzo.

**Poseł Mirosław Suchoń:**

Tej ustawy nie można poprzeć. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Pan poseł Borys Budka ma głos.

**Poseł Borys Budka:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Projekt tej ustawy to część systemu wymiaru sprawiedliwości, część systemu, który państwo systematycznie rujnujecie od pierwszego dnia tej złej zmiany. Ale korzystając z okazji, że na sali jest minister sprawiedliwości, prosiłbym i apelowałbym o to, by pani premier zobowiązała pana ministra do wytłumaczenia i odniesienia się do bulwersujących informacji, które obiegły polską opinię publiczną. Czy prawdą jest, że zaczynacie państwo w polskich sądach realizować tę zasadę, do której dążyliście, czyli partyjnych sądów? Czy prawdą jest, że państwo chcecie nagradzać za wierność partii stanowiskami w sądach? Warszawa, Suwałki to są te miejsca, w których państwo realizujecie waszą obsesyjną ideologię, że sądy muszą być w waszych rękach, a nie niezależne. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Panie pośle, odbiegł pan pytaniem od, że tak powiem, rzeczy.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1942, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za głosowało 381, przeciw – 37, 5 wstrzymało się.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów wojskowych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej.**

W dyskusji zgłoszono wniosek o skierowanie projektu ustawy do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Finansów Publicznych.

Propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu jest skierowanie projektu ustawy do Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji.

Pod głosowanie poddam propozycję zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu.

## Marszałek

Jej odrzucenie będzie oznaczać, że Sejm skierował projekt ustawy do trzech wspomnianych wcześniej komisji w celu rozpatrzenia.

Pytanie zadaje poseł Paweł Pudłowski, klub Nowoczesna.

### Posel Pawel Pudlowski:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zwracam się z pytaniem, dlaczego w przypadku małej ustawy o innowacyjności, bo tak nazywaliśmy tę ustawę wcześniej, tę, która była skierowana właśnie do komisji edukacji, komisji finansów i kierowanej przeze mnie komisji do spraw cyfryzacji... Wszystko było w porządku, a teraz kierujecie państwo tę ustawę do Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Dlaczego? Po co to skracać?

Jak sobie przypominam, w przypadku małej ustawy o innowacyjności poprawki zgłaszane na posiedzeniu naszej komisji bardzo się państwu podobały. Podobały się do tego stopnia, że nie przyjmowaliście ich co prawda jako naszych, ale wracały one zgłaszane przez państwa lekko zmienione. Tak że myślę, że warto wysłać projekt do tych trzech komisji, które są żywotnie zainteresowane tym, w jaki sposób biznes mógłby współpracować z edukacją. Być może uniknęlibyście państwo błędów, które przy tym pierwszym wydarzeniu jednak się zdarzyły, kiedy urzędy skarbowe niestety nie akceptowały wydatków ponoszonych na inwestycje związane z R&D.

Tak że zwracam się do państwa z prośbą o rozważenie tego, żeby jednak skierować projekt do tych trzech komisji, które pan marszałek przed chwilą wymienił. *(Dzwonek)* Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Nie musimy odpowiadać, bo rozstrzygnie o tym Sejm.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za skierowaniem projektu ustawy zawartego w druku nr 1934 do Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431 posłów. Za głosowało 386, przeciw – 42, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie uczczenia 95. rocznicy powstania Związku Polaków w Niemczech.**

Komisja wnosi o uchwalenie projektu uchwały z druku nr 1908.

Wysoki Sejmie! Uprzejmie informuję, że oprócz zgromadzonych i przysłuchujących się naszym obradom dziennikarzy gościmy na galerii również delegację Związku Polaków w Niemczech z panią wiceprezes Anną Wawrzyszko na czele. Witamy serdecznie. *(Oklaski)*

W tej chwili proszę posła sprawozdawcę o odczytanie treści uchwały.

### Posel Sprawozdawca Jacek Świat:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić państwu uchwałę w sprawie uczczenia 95. rocznicy powstania Związku Polaków w Niemczech.

*(Zebrani wstają)*

„Związek Polaków w Niemczech, najstarsza polska organizacja skupiająca naszych rodaków zamieszkujących Republikę Federalną Niemiec, w sierpniu tego roku obchodziła 95-lecie swojego powstania.

Od momentu jego założenia w 1922 roku Związek Polaków w Niemczech stał na straży ochrony interesów polskiej mniejszości narodowej oraz polskiego dziedzictwa kulturalnego i historycznego znajdującego się w granicach Niemiec. Aktywnie angażował się w życie polityczne, oświatowe i gospodarcze, stając się pomostem łączącym oba narody.

Po 10 latach swego istnienia Związek przyjął za swój znak Rodło – symbol łączności Polaków z narodem, przedstawiający biały kontur Wisły z zaznaczonym Krakowem na czerwonym tle.

Lata 30. XX wieku to okres nasilających się represji niemieckich wobec mieszkających w tym kraju Polaków, w których obronie stawiali działacze Związku. To także czas, w którym jako podstawy ideowej działalności Związku przyjęto pięć prawd Polaka, uchwalonych podczas I Kongresu Polaków w Niemczech w marcu 1938 roku. Warto je dziś przypomnieć. Brzmia one następująco:

1. Jesteśmy Polakami.
2. Wiara Ojców naszych jest wiarą naszych dzieci.
3. Polak Polakowi bratem.
4. Co dzień Polak Narodowi służy.
5. Polska Matką naszą – nie wolno mówić o Matce źle.

Rozpoczęcie przez Niemcy II wojny światowej w dramatyczny sposób przerwało działalność Związku. Został on zdelegalizowany, a jego majątek – skonfiskowany. Część działaczy rozstrzelano, a ponad tysiąc uwięziono w niemieckich obozach koncentracyjnych. Nigdy nie zapomnimy o członkach Związku, którzy w tym czasie dla sprawy polskiej potrafili poświęcić wszystko, co mieli najcenniejszego, nawet życie.

Po wojnie Związek kontynuował swoją propolską działalność w trudnych okolicznościach, nie mając wsparcia władz Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

## Posel Sprawozdawca Jacek Świat

Dziś, w czasie gdy Polskę i Niemcy łączy przyjazne sąsiedztwo, działania Związku zmierzają do zapewnienia Polakom pomocy ze strony niemieckich władz federalnych i lokalnych adekwatnej do wsparcia udzielanego mniejszości niemieckiej w Polsce.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wspiera te działania, jak również popiera wysuwany od lat postulat przywrócenia Polakom w Republice Federalnej Niemiec statusu mniejszości narodowej odebranego bezprawnie w 1940 roku.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, pragnąc uczcić 95. rocznicę powstania Związku Polaków w Niemczech, wyraża szacunek dla wszystkich jego działaczy, którzy przyczynili się do zachowania polskości”. (*Oklaski*)

## Marszałek:

Rozumiem, że Sejm przyjął przez aklamację uchwałę w sprawie uczczenia 95. rocznicy powstania Związku Polaków w Niemczech.

Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to taką decyzję podejmiemy.

Sprzeciwu nie słyszę.

Dziękuję.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Łączności z Polakami za Granicą o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o repatriacji oraz ustawy o cudzoziemcach.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1959-A. Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Małgorzatę Wypych o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji. (*Oklaski*)

## Posel Sprawozdawca Małgorzata Wypych:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Łączności z Polakami za Granicą oraz Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o repatriacji oraz ustawy o cudzoziemcach.

Sejm na 50. posiedzeniu w dniu 26 października 2017 r., zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 1959 do Komisji Łączności z Polakami za Granicą oraz Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Zostały zgłoszone dwie poprawki. Pierwsza z poprawek dotyczy przepisów przejściowych związanych z przepisami o wydawaniu Karty Polaka i ma charakter dostosowujący, druga zmienia, wydłuża okres

vacatio legis. Ta druga poprawka jest poprawką zgłoszoną przez partie opozycyjne.

Komisje po rozpatrzeniu wyżej wymienionych poprawek w dniu 26 października wnoszą o ich przyjęcie i uchwalenie załączonego projektu wraz z poprawkami. (*Oklaski*)

## Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Nad poprawkami, o których była mowa, głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 5a.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za głosowało 417, 1 poseł wstrzymał się, nikt nie głosował przeciw.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 8 wnioskodawcy proponują, aby ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Jerzy Meysztowicz, klub Nowoczesna.

## Posel Jerzy Meysztowicz:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Chciałem podziękować panu marszałkowi, bo to, zdaje się, pana opinia, że powinniśmy jednak stosować pewne zasady legislacji, żeby vacatio legis wynosiło jednak 14 dni, bo w przedłożonym projekcie vacatio legis wynosiło 48 godzin. W związku z tym chciałem podziękować za to, że klub PiS zmienił zdanie i zgłaszał za tą poprawką.

Mam pytanie: Czy to był jednorazowy akt zdrowego rozsądku...

(*Głos z sali*: Tak.)

...czy jakaś stała tendencja? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

## Marszałek:

To pytanie jest bardzo trudne, panie pośle. (*Weśłość na sali*)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 432 posłów. Za głosowało 431, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.



**Marszałek**

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1959, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Wszyscy głosowali za.

Sejm jednogłośnie uchwalił ustawę o zmianie ustawy o repatriacji, ustawy o Karcie Polaka oraz ustawy o cudzoziemcach.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Organizacją Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie w sprawie statusu Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie w Rzeczypospolitej Polskiej, podpisanego w Warszawie w dniu 28 czerwca 2017 r.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1872.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1872, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za głosowało 429, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Organizacją Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie w sprawie statusu Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie w Rzeczypospolitej Polskiej, podpisanego w Warszawie w dniu 28 czerwca 2017 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy o dialogu politycznym i współpracy między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Kuby, z drugiej strony, sporządzonej w Brukseli dnia 12 grudnia 2016 r.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1866.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 1866, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 437 posłów. Wszyscy głosowali za.

Sejm jednogłośnie uchwalił ustawę o ratyfikacji Umowy o dialogu politycznym i współpracy między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Kuby, z drugiej strony, sporządzonej w Brukseli dnia 12 grudnia 2016 r.

I to wszystko, tak?

(*Posel Adam Szlapka*: Tak. To dziękujemy.)

Przepraszam bardzo, to dopiero pierwsza teczka. (*Wesołość na sali*)

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury, Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1960-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Annę Paluch o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji. (*Oklaski*)

**Posel Sprawozdawca Anna Paluch:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przedstawiam dodatkowe sprawozdanie połączonych Komisji Infrastruktury, Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw.

Podczas drugiego czytania zgłoszono poprawki do przedmiotowego projektu. W dniu wczorajszym połączone komisje odbyły dodatkowe posiedzenie i zaopiniowały przedłożone poprawki.

Po pierwsze, komisje rekomendują Wysokiej Izbie odrzucenie wniosków o odrzucenie projektu zawartego w druku nr 1960, poza tym odrzucenie poprawek 1., 2., 3. i 4., przy czym przyjęcie poprawki 2. spowodowałoby bezprzedmiotowość poprawki 3. Komisje ponadto rekomendują przyjęcie poprawek 5. i 14. – podobnie, przyjęcie poprawki 14. będzie powodowało bezprzedmiotowość poprawki 13. – odrzucenie poprawek 6., 7. i 8., przyjęcie poprawek 9. i 10. i odrzucenie poprawek 11. i 12. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

**Marszałek**

Przypominam, że komisje wnoszą o odrzucenie tego wniosku.

Teraz są pytania.

Poseł Gabriela Lenartowicz, klub Platforma Obywatelska, zadaje pytanie.

**Poseł Gabriela Lenartowicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Składamy wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy, bo jego się nie da poprawić i on jest generalnie zły. To jest ustawa, która dotyczy wszystkich Polek i Polaków, ale nie znalazło się trochę uwagi i cierpliwości, żeby tych Polaków wysłuchać. W tej ustawie jak w soczewce skupiają się wszystkie cechy państwa PiS i legislacji państwa PiS. Nie słuchamy Polaków, bo zwyczajnie nie dajemy im się wypowiedzieć. Nie ma konsultacji ani ze stroną społeczną, ani z posłami w komisjach. To jest legislacja oparta na oszustwie i na kłamstwie, co wielokrotnie w komisji słyszeliśmy od strony społecznej. Tak naprawdę nie wiemy, nad jakim projektem obradowaliśmy, czy to był projekt rządowy, czy ministra środowiska, czy ministra infrastruktury. Czego innego dotyczyło uzasadnienie.

I kolejna cecha immanentna wszystkich waszych pomysłów – totalna niekompetencja. Wy nawet nie potraficie sobie skutecznie stworzyć narzędzi (*Dzwonek*) do sprawowania swojej woluntarystycznej władzy. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Prosiłbym państwa o szanowanie siebie nawzajem i państwa, Rzeczypospolitej Polskiej.

(*Poseł Magdalena Kochan*: No właśnie. Tak zawsze jest.)

Nie ma czegoś takiego jak państwo PiS, państwo PO czy jakieś inne państwo, jest Rzeczpospolita Polska, jedno państwo (*Oklaski*), którego jesteśmy przedstawicielami. I proszę panią poseł i innych państwa posłów, żeby przez szacunek do Wysokiej Izby także odnosili się z szacunkiem do Polski.

(*Poseł Krystyna Skowrońska*: Proszę powiedzieć to prezesowi. To pytanie do prezesa.)

Proszę bardzo, poseł Marek Sowa, klub Nowoczesna.

**Poseł Marek Sowa:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Skandaliczny sposób procedowania nad tą ustawą zarówno na etapie rządowym, jak i w Sejmie jest wystarczającym powodem do tego, aby odrzucić tę ustawę. Ale wczoraj w trakcie dyskusji pan minister Gajda zwrócił uwagę na bardzo ważne kwestie. Miano-

wicie bardzo wyraźnie powiedział, że radykalny wzrost za państwa rządów cen wody i ścieków jest wynikiem wliczenia pełnej amortyzacji nie tylko od wodociągów i kanalizacji, ale przede wszystkim od odtwarzanych, budowanych dróg, które trzeba było po prostu wybudować, bo zostały zniszczone. To prawda. Nie powiedział jednak tego, że winnym tej sprawy jest minister infrastruktury i budownictwa. Pan minister Smoliński 11 sierpnia ub.r. podpisał rozporządzenie, które zmusza przedsiębiorstwa wodociągowe do tego, aby w 100% naliczać kanalizację od pełnych kosztów. Trzeba odwołać ministra, a nie zwać winę na samorządowców. (*Dzwonek*) Trzeba zmienić rozporządzenie, a nie zmieniać ustawy. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 412 posłów. Za głosowało 187, przeciw – 225, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Wniosek mniejszości i poprawki od 1. do 9. zgłoszono do art. 1 projektu ustawy zawierającego zmiany do ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

We wniosku mniejszości do art. 19 ustawy wnioskodawca proponuje skreślić ust. 1 i 2.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 1.

Pytanie zadaje pan poseł Józef Lassota, klub Platforma Obywatelska.

**Poseł Józef Lassota:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Ten wniosek mniejszości... Rzeczywiście wnioskuję się o skreślenie dwóch ustępów, które mówią o tym, że projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków ma być opiniowany przez regulatora, czyli zarząd gospodarki wodnej. Oczywiście cała ta ustawa pokazuje, że państwo PiS zmierza do centralizmu, do centralizacji i właściwie do ubezwłasnowolnienia samorządów.

Ja chciałbym zapytać: Jakie jest inne pokrętne tłumaczenie akurat tego zapisu, który mówi o tym, że ten projekt regulaminu ma opiniować... Przecież w samorządach, z uwagi na tyle lat funkcjonowania samorządu, są specjaliści, fachowcy, tymczasem będą to robić, opiniować amatorzy, czyli ludzie, którzy są nieprzygotowani, instytucje, które nie mają do tego kadr. Chciałbym prosić o wytłumaczenie. (*Dzwonek*) W jaki sposób rząd to tłumaczy? Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Pan poseł również używa niewłaściwego słownictwa w Sejmie Rzeczypospolitej.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za głosowało 194, przeciw – 224, 2 posłów wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

W 1. poprawce do art. 19 ustawy wnioskodawcy proponują skreślić ust. 2.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Marek Sowa, klub Nowoczesna.

**Poseł Marek Sowa:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ustawa o samorządzie gminnym nakłada na gminy obowiązek dostarczania wody, jak i odbioru ścieków. Oczywiście jednym z elementów jest przygotowanie regulaminu. Państwo wpisujecie do tej ustawy, że nowy regulator będzie wydawał opinię w formie postanowienia. Wiadomo, że moc sprawcza, co przyznał zresztą pan minister Gajda, takiego postanowienia jest zerowa. Organ odpowiedzialny za przyjęcie regulaminu w formie uchwały rady gminy może to uwzględnić, ale nie musi. W związku z powyższym nie ma absolutnie żadnego uzasadnienia, aby ten ust. 2 pozostał, bo jeśli będzie przesłana opinia, jeśli będą wyartykułowane w niej zasadne argumenty, to każda rada gminy taką uwagę uwzględni. Natomiast to postanowienie, tak jak powiedziałem, o zerowej mocy sprawczej, poza tym, że jest to dodatkowy wymóg administracyjny, niczego tutaj nie zmieni. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za głosowało 196, przeciw – 228, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 20 ust. 1 ustawy wnioskodawcy proponują, aby przedsiębiorstwo wodociągo-wo-kanalizacyjne określało taryfę na okres do 3 lat.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 3.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za głosowało 159, przeciw – 229, 35 wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 20 ust. 1 ustawy wnioskodawcy proponują, aby przedsiębiorstwo wodociągo-wo-kanalizacyjne określało taryfę na okres 2 lat.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za głosowało 194, przeciw – 232, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do dodawanego w ustawie art. 24c wnioskodawcy proponują inne brzmienie ust. 1.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 5. i 14.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za głosowało 197, przeciw – 231, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do dodawanego w ustawie art. 24c ust. 1 pkt 1 wnioskodawcy proponują zmianę redakcyjną.

Z tą poprawką łączy się poprawka 14.

Będziemy głosować nad nimi łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 13.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 5. i 14., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431 posłów. Za głosowało 261, przeciw – 169, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm poprawki przyjął.

W 6. poprawce do dodawanego w ustawie art. 24c wnioskodawcy proponują skreślić ust. 4, 5 i 7.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 7.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?



**Marszałek**

**Głosowało** 428 posłów. Za głosowało 193, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce do dodawanego w ustawie art. 24c wnioskodawcy proponują inne brzmienie ust. 4.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431 posłów. Za głosowało 195, przeciw – 236, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce do dodawanego w ustawie art. 24c ust. 6 wnioskodawcy proponują, aby przepis ten stosować w sprawach o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 2 i 3.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za głosowało 200, przeciw – 230, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce do art. 29 ustawy wnioskodawcy proponują skreślić ust. 11.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 434 posłów. Za głosowało 273, przeciw – 161, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 10. poprawce do art. 5 projektu ustawy wnioskodawcy proponują dodać pkt 3 i 4.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 433 posłów. Za głosowało 240, przeciw – 193, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 11. poprawce do art. 6 projektu ustawy wnioskodawcy proponują, aby do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosować przepisy dotychczasowe.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za głosowało 162, przeciw – 268.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 12. poprawce do art. 9 projektu ustawy wnioskodawcy proponują, aby taryfy obowiązujące w dniu wejścia w życie ustawy zachowały moc.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 432 posłów. Za głosowało 166, przeciw – 266.

Sejm poprawkę odrzucił.

13. poprawka jest bezprzedmiotowa.

Przed głosowaniem nad całością są pytania.

Posel Gabriela Lenartowicz, klub Platforma Obywatelska.

**Posel Gabriela Lenartowicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Tę ustawę w wersji teraz przyjętej można streścić krótko. Nie tak dawno Wysoki Sejm przyjął ustawę dramatycznie zwiększającą opłaty za wodę. Dramatycznie. Jednocześnie pani premier oświadczyła, że ceny wody nie wzrosną. I jak z tej sprzeczności wyjść, kiedy to ceny wody akurat na ustanowienie tych opłat nie wpływają, tylko najczęściej samorządowe przedsiębiorstwa wodociągowe decydują? A więc trzeba było wymyślić na kolanie, jak można nad tymi przedsiębiorstwami mieć kontrolę, żeby jednocześnie państwo ściągnęło haracz...

*(Poseł Anna Paluch: Nie państwo, tylko samorzady.)*

...a do ceny dopłaciły samorzady, pozbawiając je jednocześnie władzy nad tym. Zastanawiam się, po co wam to. Ale myślę, że może PiS przejął się kiedyś tym, jak Polacy byli zauroczeni perspektywą ciepłej wody w kranie i teraz te krany chce mieć pod kontrolą *(Dzwonek)*, tyle tylko że bardzo nieudolną. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Głos ma poseł Marek Sowa, klub Nowoczesna.

**Posel Marek Sowa:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ta ustawa była bardzo źle procedowana: w trakcie uzgodnień międzyresortowych bardzo wiele było uwag poszczególnych ministerstw, w szczególności Ministerstwa Finansów, zabrakło konsultacji społecznych, nie dokonano uzgodnień z komisją wspólną rządu i samorzą-

**Posel Marek Sowa**

du, nie skierowano do Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów. Jakże ustawy mają trafiać pod obrady Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów, jeśli nie taka, która dotyczy wszystkich, przedsiębiorstw, całej gospodarki, każdego Polaka. Ta ustawa była również procedowana w Sejmie siłowo, bez możliwości, że tak powiem, dopuszczenia do dyskusji strony społecznej. Kilka dni temu pan minister Kamiński przedstawiał ustawę o jawności życia publicznego. Mam zatem pytanie do pana ministra, czy ta ustawa nie będzie pierwszą ustawą, którą powinien sprawdzić.

(*Posel Anna Paluch*: Na temat. Na temat.)

Niech pan sprawdzi (*Dzwonek*), czy wszystko było w porządku w zakresie legalności i jawności w pracach prowadzonych nad tym projektem ustawy. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Proszę państwa, jest to projekt rządowy. Jak wiemy, projekt rządowy przechodzi procedurę konsultacji w trakcie uzgodnień międzyresortowych.

(*Posel Marek Sowa*: To jest nieprawda.)

Głos ma poseł Józef Brynkus, klub Kukiz'15.

**Posel Józef Brynkus:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Szkodliwość tej ustawy jest ewidentna. Wiem, że posłowie sobie poradzą, bo dostają nieopodatkowaną dietę, więc mogą uchwalić jakiekolwiek prawo, które będzie szkodziło Polakom. W tej ustawie są trzy bardzo złe elementy. Wszystkie wiążą się ze sprawą zwiększenia kosztów. Pierwsza kwestia dotyczy kosztów opiniowania, które poniosą jednostki samorządu terytorialnego, a w praktyce przeniosą to na obywateli poprzez zwiększenie cen wody i ścieków. Druga sprawa to obowiązek ustanawiania tych taryf na okres 3 lat. Jest sprawą ewidentną, że ktoś będzie przewidywał, że te koszty mogą wzrosnąć, ale chyba najgorszą rzeczą w tej ustawie jest to, że podważacie państwo kompetencje jednostek samorządu terytorialnego oraz radnych do ich samorządności i autonomii w tym zakresie. Bardzo bym prosił pana ministra Gajdę (*Dzwonek*), aby odniósł się do tych kwestii. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Czy pan minister Gajda zechce odpowiedzieć na te wątpliwości posłów?

Proszę bardzo, pan Mariusz Gajda, wiceminister finansów, przepraszam, ochrony środowiska, zasobów naturalnych i leśnictwa.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Środowiska  
Mariusz Gajda:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Podczas debaty o tej ustawie odnosiłem wrażenie, że posłom opozycji zależy na tym, żeby wzrosły ceny wody w Polsce, żeby zaprzeczyć temu, co mówiła pani premier. Otóż te ceny nie wzrosną. To nie jest zamach na samorząd. To jest obrona zwykłych mieszkańców przed nieuzasadnionymi kosztami, jakie nakładają na ludzi przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne. Jest o tym mowa w raporcie NIK-u.

(*Posel Ewa Kopacz*: Czyli stanieje, tak?)

Nie obciążą to w żaden sposób samorządów kosztami.

(*Posel Cezary Grabarczyk*: Woda będzie tańsza?)

Jest to tylko 500 zł za decyzję administracyjną, czyli dla przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego jest to żaden problem.

(*Posel Ewa Kopacz*: Czyli będzie tańsza, tak?)

Samorządy tak jak do tej pory będą składały wnioski, same będą kalkulowały, natomiast regulator cen wody, podobnie jak Urząd Regulacji Energetyki w zakresie prądu, w zakresie ciepła, sprawdza, czy te taryfy nie są zawyżone. To jest bezpiecznik chroniący przed tym, żeby rzeczywiście ceny wody w Polsce nie wzrosły. Ta ustawa musi wejść w życie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

**Marszałek:**

Proszę.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1960, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za głosowało 230, przeciw – 195, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o rządowym projekcie ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

**Marszałek**

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1956.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1956, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za głosowało 411, przeciw – 7, wstrzymało się 3.

Sejm uchwalił ustawę o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017.**

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, który poddam pod głosowanie.

Jego odrzucenie oznaczać będzie, że projekt ten zgodnie z art. 106 ust. 1 i 2 regulaminu Sejmu zostanie skierowany do rozpatrzenia do Komisji Finansów Publicznych, a poszczególne części projektu rozpatrzą także właściwe komisje sejmowe, które przekażą Komisji Finansów Publicznych stanowiska zawierające wnioski, opinie lub propozycje poprawek.

Komisje sejmowe przekażą swoje stanowiska Komisji Finansów Publicznych do dnia 6 listopada 2017 r., a Komisja Finansów Publicznych przyjmie sprawozdanie do dnia 7 listopada 2017 r.

Pytania zgłaszają... Ho, ho, ho, jest dużo pytań.

Posel Krystyna Skowrońska, Platforma Obywatelska.

**Posel Krystyna Skowrońska:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Pani premier ze swoimi ministrami! Hojnie nie jesteście, a na tej sali mówicie, że jesteście hojni. Blokujecie 9,5 mld zł w budżecie na rok 2017. Zabieracie ZUS-owi, zabieracie KRUS-owi, zabieracie emerytom 50 mln na leki, zabieracie pieniądze na dożywianie. I komu dajecie? Kurskiemu dajecie. Czym on się zasłużył? Dostał 800 mln pożyczki. Oczywiście teraz dostaje 1 mld zł dotacji.

(Posel Krystyna Pawłowicz: Bardzo dobrze.)

A jest jeszcze 180 mln straty za rok 2016. Jesteście również hojni, dając ministrowi Macierewiczowi pieniądze na obronę narodową, coraz to większe. A pan minister hojnie (Dzwonek) daje panu ministrowi Błaszczakowi. To prawie korupcja polityczna. Pod płaszczykiem „na obronę narodową” dajecie ministrowi...

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

(Posel Ewa Kopacz: Ale co „dziękuję”? Niech dokończy, prawda w oczy kole.)

**Posel Krystyna Skowrońska:**

...Błaszczakowi 400 mln. No łaskawcy... (Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)

**Marszałek:**

Głos ma pani poseł Genowefa Tokarska, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Proszę bardzo.

(Głos z sali: Panie marszałku...)

Nie, nie. Panią także zaraz poproszę.

Pani poseł Genowefa Tokarska.

**Posel Genowefa Tokarska:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Zadaję pytanie, ponieważ zwyczajnie nie mogę uwierzyć, że można tak bezwzględnie, bezdusznie przechodzić obok problemów ochrony zdrowia. Mam tu na myśli oczywiście rządzących. Pytam więc i jednocześnie proszę: pochylcie się dzisiaj nad problemem, chyba najważniejszym problemem bezpieczeństwa zdrowotnego Polaków. Dlaczego rząd nie chce tego zrobić? Już ponad 3 tygodnie głodują lekarze. Dzisiaj mamy okazję wyjść naprzeciw ich postulatów, rozpocząć oczekiwane zmiany w ochronie zdrowia. Już wiemy, ile zaoszczędzono: 9,5 mld. 4,5 mld jest na ZUS i KRUS. Poza tym w wydatkach 1195 mln idzie na kulturę, na media i powstanie nowego ośrodka badania historii. Pytam: Jakiej historii? (Dzwonek) A ja sądzę zwyczajnie, że prawdziwą kulturą jest pochylić się nad człowiekiem, który...

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

**Posel Genowefa Tokarska:**

...rozpaczliwie zgłasza problemy. (Oklaski)

**Marszałek:**

Głos ma pani poseł Paulina Hennig-Kloska, klub Nowoczesna.



**Posel Paulina Hennig-Kloska:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Panie i panowie posłowie, a przede wszystkim posłowie Prawa i Sprawiedliwości! Szastacie pieniędzmi obywateli na lewo i prawo. Szastacie tymi pieniędzmi tak nieprzychylnie, że nasze długi będą już spłacać nie tylko nasze dzieci, ale także nasze wnuki. Nie liczycie się w ogóle z obywatelami, a już w ogóle z tym, jak ciężko muszą pracować, żeby do kasy państwa wpłacać podatki. Dopiero co udzieliliśmy – wy udzieliliście w zasadzie – pożyczki TVPiS z 2-letnią karencją w spłacie, by dzisiaj dać na propagandę kolejny 1 mld zł. I robicie to w momencie, kiedy głosującym lekarzom rezydentom mówicie, że nie ma pieniędzy na zdrowie, a jak im się nie podoba, to mogą wyjechać. Ja mam inną propozycję: niech prezes Kurski wyjedzie, a jak mu się nie podoba, to najlepiej by było, żeby chociaż podał się jeszcze dziś do dymisji, skoro nie potrafi zarządzać w sposób odpowiedzialny telewizją publiczną. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głos ma poseł Błażej Parda, klub Kukiz'15.

**Posel Błażej Parda:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wiemy, że deficyt państwa w tym roku wyniesie 60 mld zł. Nie będzie żadnej nadwyżki. Będzie kolejne zadłużenie. Tak że już jeden mit możemy rozwiązać. Ale żeby tego było mało, przekazujecie ten 1 mld zł na telewizję partyjną, polityczną, zależną od rządzących. Pytanie: Skąd biorą się te pieniądze? Otóż 1 mld zł został zaoszczędzony na tym, że była większa liczba zgónów i ZUS wypłacił mniej emerytur, niż zaplanował. Ciekawe, dlaczego te osoby umarły szybciej, niż zaplanowaliście.

*(Poseł Krystyna Skowrońska: Przed telewizorem.)*

Czy może nie dlatego, że były chore, czy może nie dlatego, że służba zdrowia nie jest dofinansowana? A może dlatego, że czekały do lekarza na wizytę w 2023 r.? *(Oklaski)* No ale co tam, zamiast przekazywać 1 mld zł na służbę zdrowia, przekazujecie to na media niby-publiczne. Mam pytanie: Ile tysięcy odcinków tureckiej telenoweli upłynie w TVP, zanim dostanę się do endokrynologa? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głos ma poseł Gabriela Masłowska, klub Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Gabriela Masłowska:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Pani Minister! Czy prawdą jest, że nowelizując ustawę budżetową na 2017 r., nikomu niczego nie zabieramy? Oszczędności w kwocie 9,5 mld zł są skutkiem, po pierwsze, dobrej sytuacji na rynku pracy i większych wpływów z tytułu składek do ZUS, a wobec tego zmniejszenia koniecznych dotacji z budżetu państwa do FUS, po drugie, zmniejszenia składek na rzecz międzynarodowych organizacji, po trzecie, przede wszystkim, umocnienia się złotego i zmniejszenia kosztów obsługi długu Skarbu Państwa, a także naturalnych oszczędności w poszczególnych resortach. Utrzymujemy wobec tego deficyt budżetowy na zaplanowanym poziomie 59 mld zł, dokonujemy tylko przesunięć niewykorzystanych środków na tak ważne cele. W związku z tym jeśli dzisiaj ktoś głosuje przeciw tej ustawie budżetowej, oznacza to, że głosuje przeciw rekompensatom *(Dzwonek)* dla górników, poprawie stanu gabinetów stomatologicznych i zdrowotnych w szkołach, większym wydatkom na rzecz rodziny itd. Wobec tego mówimy tutaj nieprawdę. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Głos ma poseł Jacek Protasiewicz, koło Unii Europejskich Demokratów.

**Posel Jacek Protasiewicz:**

Dziękuję, panie marszałku.

Moje pytanie do pani premier jest bardzo proste. Dlaczego w ramach przesunięć budżetowych na rok 2017 nie znaleziono pieniędzy na podwyższenie pensji i spełnienie postulatu pierwszego i podstawowego protestujących, głodujących lekarzy rezydentów? Dlaczego zamiast zaspokoić tę grupę zawodową, istotną dla jakości usług zdrowotnych świadczonych dla Polaków, kwotę blisko 1 mld zł przekazujecie na wspieranie telewizji publicznej, która jest telewizją stronnictwa, jest telewizją nadającą haniebne materiały, jest telewizją, która kompromituje wolność słowa w Polsce? Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w druku nr 1946, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

*(Głos z sali: No, nareszcie.)*

**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za głosowało 192, przeciw – 230, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił, a tym samym, zgodnie z art. 106 regulaminu Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych oraz właściwych komisji w celu rozpatrzenia zgodnie z wcześniej wyznaczonymi terminami.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017.**

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, który poddam pod głosowanie.

Jego odrzucenie oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych.

Posłowie zgłaszają pytania.

Posel Krystyna Skowrońska, klub Platforma Obywatelska.

**Posel Krystyna Skowrońska:**

Powiedzieliśmy, że zmiana ustawy budżetowej jest zła, ale zmiana ustawy o budżecie na rok 2017 również jest zła i jesteśmy temu przeciwni.

Panie prezesie, nie wiem, czy pan wie, że na rekompensaty dla górników w tym budżecie znalazły się 3 mld. Na nasze zdrowie, na pana zdrowie nie ma. Prezes Kurski, prezes telewizji publicznej, przyjeżdża do pana bardzo często w najtrudniejszych sytuacjach. 800 mln pożyczki jest dla telewizji, przyjechał prezes, podziękował. Teraz 1 mld zł – jest pożyczka. Przyjeżdżie, podziękuj, a my będziemy chorzy. Dla lekarzy nie ma. I komu tam płacę wysokie premie? Czy pan premier Kaczyński o tym wie?

I jeszcze jedno. Czy pan prezes Kaczyński przed zmianą rządu wie, że minister Macierewicz oddaje leką ręką 400 mln, proszę bardzo, sąsiadowi (*Dzwonek*), panu ministrowi Błaszczakowi? Na nasze zdrowie, dla lekarzy nie ma. To skandal.

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

**Posel Krystyna Skowrońska:**

Państwo powinniście się z tego przed Polakami wytłumaczyć. (*Oklaski*)

(*Posel Dominik Tarczyński*: Gdzie są pieniądze z OFE?)

(*Posel Cezary Grabarczyk*: W SKOK-ach.)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Głos ma pani poseł Paulina Hennig-Kloska, klub Nowoczesna.

**Posel Paulina Hennig-Kloska:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Panie i Panowie Posłowie! Warto to sobie przeliczyć, co dzisiaj chcecie dać panu prezesowi Kurskiemu i jemu podobnym, mówiąc przy tym, że nie macie pieniędzy na służbę zdrowia. Gdyby 980 mln zł podzielić na lekarzy rezydentów, każdy z nich mógłby otrzymać miesięczną podwyżkę brutto w wysokości 4855,90 zł. (*Oklaski*)

Byłoby, panie prezesie? Byłoby? Byłoby, prawda? Ale jeżeli nie chcecie dać rezydentom, możecie dać np. opiekunom dorosłych osób niepełnosprawnych. Wyrok trybunału do dziś niespełniony, wasza obietnica wyborcza też. Warto też te kwoty jeszcze porównać do tego, co przeznaczamy na służbę zdrowia. Przykład – budżet onkologiczny. Panie prezesie, wie pan, ile wynosi budżet onkologiczny w naszym kraju? Jeśli pan nie wie, to panu powiem: 6200 mln zł.

(*Posel Dominik Tarczyński*: Zwraca się do Sejmu.)

Te pieniądze, które daje pan prezesowi Kurskiemu (*Dzwonek*), to 1/6 budżetu onkologicznego w naszym kraju. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Na całą Polskę.)

(*Posel Wojciech Skurkiewicz*: I co w związku z tym?)

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Głos ma pani poseł Gabriela Masłowska, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Gabriela Masłowska:**

Mam kilka pytań wobec krokodylich łez, które rozlewa opozycja nad ochroną zdrowia. Pani minister, czy prawdą jest, że za czasów rządów PO-PSL średniorocznie na służbę zdrowia przeznaczano 74 mld zł...

(*Głos z sali*: Uuu!...)

(*Posel Ewa Kopacz*: Już 2 lata rządzie. Kobieto, obudź się.)

...zaś w roku 2017 jest to 84 mld zł plus 3 mld zł...

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Zapłacili Polacy.)

...z nadwyżki budżetowej?

(*Głos z sali*: To nic nie daje, to jest ze składki.)

**Marszałek:**

Proszę o ciszę.

### **Posel Gabriela Masłowska:**

Czy prawdą jest, że w roku 2015 dla rezydentów przeznaczono kwotę 812 mln zł, natomiast w roku 2017 jest to 1032 mln zł...

(Posel Sławomir Nitras: Panie marszałku, ale to nie jest o zdrowiu.)

...z planami wzrostu na następny rok? (Okłaski)

Czy prawdą jest, że utrzymujemy deficyt budżetowy w potrzebnych granicach...

(Posel Sławomir Nitras: To jest o Kurskim i deputatach węglowych.)

...mimo że nie czerpiemy z prywatyzacji, jak to robiła opozycja, że średnio rocznie...

(Posel Sławomir Nitras: To nie jest o opozycji.)

### **Marszałek:**

Proszę o spokój.

### **Posel Gabriela Masłowska:**

...ponad 6 mld zł czerpalicie państwo (Dzwonek) z pieniędzy...

(Posel Ewa Kopacz: Ale wy rządzą od 2 lat. Rządzicie od 2 lat, obudź się, kobieto.)

...niezarobionych, bo ze sprzedaży majątku narodowego wytworzonego przez pokolenia? Wysysaliście dywidendy. Prowadziliście kreatywną księgowość. Mimo wszystko...

### **Marszałek:**

Dziękuję.

### **Posel Gabriela Masłowska:**

...nie stać was było...

### **Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

### **Posel Gabriela Masłowska:**

...na reformy społeczne w takiej skali... (Dzwonek)

### **Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

(Posel Ewa Kopacz: Co to jest, panie marszałku?)

### **Posel Gabriela Masłowska:**

...jak robi to obecny rząd. (Okłaski)  
(Posel Dominik Tarczyński: Brawo!)

### **Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w druku nr 1944, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za głosowało 195, przeciw – 231, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił i skierował projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych.

W tej chwili, przed rozpoczęciem rozpatrywania punktu 27., poddam pod głosowanie wniosek formalny pana posła Meysztowicza, który został zgłoszony na samym początku, a który dotyczy tego punktu. Jest to wniosek o przerwę.

(Posel Sławomir Nitras: Dobrze, że nie z poprzedniego posiedzenia.)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Za głosowało 160, przeciw – 254, 9 wstrzymało się.

Wniosek został odrzucony.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018.**

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, który poddam pod głosowanie.

Jego odrzucenie oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Są pytania.

Pytania zgłaszają: poseł Izabela Leszczyna, klub Platforma Obywatelska.

(Posel Krystyna Skowrońska: Iza, dajesz.)

### **Posel Izabela Leszczyna:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Wczoraj późnym wieczorem, właściwie pod osłoną nocy, rząd PiS-u prezentował bez entuzjazmu ustawę o budżecie na 2018 r. Nic dziwnego, że wstydzicie się tej



**Posel Izabela Leszczyna**

ustawy, bo ona jest bardzo zła. Napisaliście ją tak, jakby na świecie szalała recesja, a w Polsce było spowolnienie gospodarcze. Dajecie nauczycielom podwyżki, uwaga, ile? – 3%. W ciągu 3 lat 3%. Platforma Obywatelska w ciągu 8 lat dała nauczycielom 50% podwyżki. *(Oklaski)* 50% podwyżki.

*(Głos z sali: Co?)*

W innym otoczeniu makroekonomicznym. *(Wesołość na sali)*

*(Poseł Wojciech Skurkiewicz: Gdzie te podwyżki? Gdzie te pieniądze?)*

Tej ustawy wczoraj nie bronił nikt, nawet posłowie PiS-u nie cieszyli się, że dzisiaj muszą za tą ustawą zagłosować.

*(Poseł Wojciech Skurkiewicz: A ile samorządy dopłaciły do waszego rozdawnictwa?)*

To wszystko jest w stenogramach.

Skoro cztery kluby parlamentarne i wasz koalicjant, Kukiz'15, złożyli wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu, to znaczy, że coś jest na rzeczy. Zastanówcie się, bo to jest ustawa, która daje rządowi prawo wydawać pieniądze podatnika *(Dzwonek)*, ale nie tak, jak wy to chcecie robić. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głos ma poseł Jarosław Sachajko, klub Kukiz'15.

**Posel Jarosław Sachajko:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Nie chcę odnosić się do tego...

*(Poseł Ryszard Petru: Paszkwilu.)*

...nie będę nazywał... paszkwilu, który przed chwilą słyszeliśmy ze strony pani poseł, ale zapytam stronę rządową: Jak czuje się rząd, w szczególności minister rolnictwa i minister środowiska, kiedy po raz kolejny zabiera, ograbia rolników z przysługującego im odszkodowania za szkody łowieckie, doprowadzając wielu rolników do bankructwa, wywołując tym samym niepokoje na wsi oraz doprowadzając do podziałów na wsi? Napuszcza się rolników na myśliwych. Jest to naprawdę niegodne, szczególnie że to jest drugi raz z rzędu.

Od 10 miesięcy pani poseł Anna Paluch blokuje rządowy projekt ustawy Prawo łowieckie, nie dopuszczając do obrad komisji. Przygotowałem do niego 22 poprawki, które naprawiają relacje między rolnikami a myśliwymi. *(Dzwonek)* Czas zacząć procedować. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głos ma poseł Genowefa Tokarska, Polskie Stronictwo Ludowe.

**Posel Genowefa Tokarska:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Chciałam zapytać, dlaczego są tak ogromne rozbieżności między projektem ustawy oświatowej na 2018 r. a tym, co permanentnie głosi rząd, nieomal o świetlanej przyszłości tego budżetu i tego przyszłego.

Ustawa budżetowa na przyszły rok pokazała mizериę, dosłownie mizериę w zakresie inwestycyjnym i rozwojowym. Pogłębiła niewyobrażalnie zadłużenie państwa. Dług wzrasta o 72 mld. A ta ustawa, nad którą dzisiaj debatujemy, niestety przypomina okres głębokiego kryzysu finansowego. Podstawowe zwroty, które istnieją w tym projekcie, to jest mrożenie, mrożenie w zasadzie wszystkiego, i bazowanie na wielkościach z czasów kryzysu, sprzed 5 lat, lat 2012–2013 nie mówiąc *(Dzwonek)* już o odłożeniu Funduszu Odszkodowawczego o kolejne 1,5 roku. To jest bardzo zła ustawa. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani, poseł.

Głos ma poseł Maria Zuba, klub Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Maria Zuba:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Pani Minister! Czy prawdą jest, że przez 8 lat słyszeliśmy jedno: że w Polsce była zielona wyspa?

*(Poseł Krystyna Skowrońska: Zamrażamy.)*

Dzisiaj mówicie o kryzysie.

*(Poseł Ewa Kopacz: To teraz jest kryzys?)*

Mówicie państwo, że w tym budżecie zabezpieczyliśmy środki finansowe na podwyżki dla nauczycieli w wysokości 3%.

W następnych latach, czyli w roku...

*(Poseł Krystyna Skowrońska: W 2025 r.)*

...2018, 2019 i 2020...

*(Poseł Krystyna Skowrońska: Ale z pani kłamczuszka.)*

...będą podwyżki w wysokości 15%, i o tym mówiliśmy w komisji.

*(Poseł Ewa Kopacz: Wszystko będzie. Mówcie o tym, co jest, mówcie o sobie.)*

Czy dlatego państwo złożyliście wniosek, aby odrzucić projekt ustawy? Dlatego że porządkujemy finanse publiczne i długi, które zaciągnęliście właśnie wy, Platforma Obywatelska i PSL?

*(Poseł Ewa Kopacz: Ale 2 lata już rządzicie. Powiedz, co zrobiliście.)*

To właśnie w tej ustawie oświatowej *(Dzwonek)* są zabezpieczone środki...

*(Poseł Krystyna Skowrońska: Kłamczuszka, pani mówi nieprawdę.)*

**Posel Maria Zuba**

...i są przepisy umożliwiające oddłużenie ZUS. Chodzi o pożyczkę, którą zaciągnęliście, w wysokości 7,2 mld zł.

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Pani pamięć tak daleko sięga.)

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

**Posel Maria Zuba:**

I dobrze o tym wiecie. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa...

(*Głos z sali*: Z wnioskiem formalnym.)

Panie pośle, proszę mi nie przeszkadzać.

(*Posel Grzegorz Długi*: Panie marszałku, my tego nie nadużywamy.)

Proszę państwa, wnioski formalne mogę przyjąć od przewodniczących klubów, a nie od posłów, którzy do tej pory różnie występowali.

(*Głos z sali*: Jakoś wszystkie inne kluby mogły składać wnioski.)

(*Posel Grzegorz Długi*: My tego nie nadużywamy.)

W imieniu szefa klubu...

(*Posel Grzegorz Długi*: Naprawdę pierwszy raz w tym dniu...)

Jako przewodniczący klubu może pan złożyć wniosek formalny.

(*Głos z sali*: W imieniu przewodniczącego.)

Przewodniczący klubu może złożyć wniosek formalny. Inne wnioski, proszę państwa, rozpatrzę po bloku głosowań.

(*Posel Ewa Kopacz*: Regulamin jednakowy dla wszystkich.)

Mam informację, że 16 przedstawicieli rządu jest zgłoszonych do odpowiedzi na to pytanie. Czy wszyscy państwo? 16? (*Gwar na sali*)

(*Głos z sali*: Tak.)

To kto z państwa chce zabrać głos?

(*Głos z sali*: Musicie ratować się przed dymisją.)

Proszę bardzo, pani minister Anna Zalewska.

**Minister Edukacji Narodowej  
Anna Zalewska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rzeczywiście wykształcenie polonistyczne zobowiązuje do tego, żeby dbać o słowo i żeby słowo ważyło. A więc oprócz, proszę państwa, półprawd, manipulacji i nieprawd pojawiały się kłamstwa. Od 1 kwietnia zaczynamy 3-letnie 15-procentowe podwyżki dla nauczycieli i po raz pierwszy od bardzo wielu lat nie mówimy samorzą-

dowcom: znajdźcie pieniądze w subwencji (*Oklaski*), ale już w tym roku ponad 1 mld zł przeznaczamy na te podwyżki. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w druku nr 1945, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Posel Jakub Kulesza*: Panie marszałku, w imieniu przewodniczącego klubu chciałbym przedstawić wniosek.)

(*Posel Sławomir Nitras*: Ma pełnomocnictwo klubu – widziałem.)

**Głosowało** 398 posłów. Za głosowało 166, przeciw – 229, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił, a tym samym skierował projekt ustawy do komisji finansów.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 30. porządku dziennego: Drugie czytanie komisijnego projektu uchwały w sprawie udziału Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej w okresie styczeń–czerwiec 2017 r. (przewodnictwo Malty w Radzie Unii Europejskiej) (druk nr 1804 i 1804-A) – głosowania.**

Proszę pana posła Konrada Głębockiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Konrad Głębocki:**

Szanowny Panie Marszałku! Szanowna Pani Premier! Wysoka Izbo! Komisja do Spraw Unii Europejskiej na swoim wczorajszym posiedzeniu rozpatrzyła poprawkę klubu Platformy Obywatelskiej zmierzającą do odrzucenia informacji o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej rekomenduje odrzucenie poprawki Platformy Obywatelskiej. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Nad poprawką głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W tej poprawce wnioskodawcy wnoszą, aby projektowi uchwały nadać brzmienie: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej odrzuca informację Rady Ministrów o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej w okresie styczeń–czerwiec 2017 r.”.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Pytanie zadaje poseł Krzysztof Truskolaski, klub Nowoczesna.

## Posel Krzysztof Truskolaski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Półrocze prezydencji maltańskiej w Unii Europejskiej pokazuje, jak rząd premier Szydło doprowadził do upadku znaczenia Polski na arenie międzynarodowej, a także jak skompromitował naszą dyplomację.

Po pierwsze, rząd premier Szydło wykorzystywał politykę zagraniczną do realizowania prywatnych zemst prezesa Kaczyńskiego wymierzonych w Donalda Tuska, czego efektem jest klęska Polski w wyborach na przewodniczącego Rady Europejskiej. Przypomnę: 27 do 1. Przeciw polskiej kandydaturze była Grupa Wyszehradzka oraz Wielka Brytania, czyli wszystkie kraje, które według propagandy rządowej mają świetne stosunki z dobrą zmianą.

(*Posel Dominik Tarczyński: 190 do zera.*)

Dalej. Od początków rządów PiS ciągle jesteśmy przedmiotem dyskusji na szczepku wszystkich instytucji Unii Europejskiej, jeśli chodzi o przestrzeganie praworządności, co nie pomaga nam w budowaniu naszych relacji z czołówką Unii Europejskiej.

Po trzecie, kolejna porażka rządu dotyczy sprawy pracowników delegowanych, która pokazuje ostateczną klęskę i upadek prestiżu Polski na arenie międzynarodowej za czasów rządów PiS. Wszystkie czołowe państwa Wspólnoty były przeciw (*Dzwonek*) postulatowi naszego kraju, a z solidarności z nami wyłamała się nawet połowa państw Grupy Wyszehradzkiej. (*Oklaski*)

## Marszałek:

Głos ma poseł Sławomir Nitras, klub Platforma Obywatelska.

## Posel Sławomir Nitras:

Dziękuję, panie marszałku.

Rzeczywiście zaczęliście z przytupem, 27 do 1. Wstyd. Wstyd, skompromitowaliście Polskę, Polska osamotniona. Ale później było jeszcze lepiej. Parlament Europejski już poparł procedurę w art. 7 o łamaniu praworządności.

(*Posel Anna Paluch: Nie donoś.*)

Z czego się pan cieszy, panie prezesie?

Ale potem było jeszcze ciekawiej. Puszcza Białowieska.

(*Głos z sali: Nie machaj palcem.*)

Orzeczenie, wyrok Trybunału Europejskiego...

(*Głos z sali: Siadaj.*)

...dla was nie istnieje, bo dla was sądy nie istnieją. Tu jest jeden sędzia sprawiedliwy.

(*Posel Mariusz Błaszczak: Nie machaj palcem.*)

Ale potem było jeszcze ciekawiej. Deklaracja rzymska. Pani premier, pani popsowała święto całej Europy, szantażując ją bez sensu dzień przed podpisaniem deklaracji.

Kwestia turecka. Wszyscy po zamachu stanu wstrzymują negocjacje z Turcją, a pan Błaszczak mówi: Turcja do Unii Europejskiej.

(*Posel Mariusz Błaszczak: Angela Merkel...*)

80 mln muzułmanów. Super! Syryjskie kobiety nie, a tutaj tak. (*Oklaski*)

(*Posel Mariusz Błaszczak: Macron też wstrzymuje.*)

A potem największa klęska: transportowcy, pracownicy delegowani.

(*Posel Mariusz Błaszczak: Kłamiesz!*)

Pytanie, gdzie były kwiaty, panie prezesie Kaczyński (*Dzwonek*), jak pani Szydło w zeszłym tygodniu po klęsce...

(*Posel Mariusz Błaszczak: Kłamco!*)

...wracała z Brukseli. Czemu nie było pana na Okęciu? Gdzie te kwiaty? (*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Głos z sali: Siadaj.*)

## Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Jeszcze do pytań zgłosił się poseł Dominik Tarczyński, Prawo i Sprawiedliwość.

(*Głos z sali: Ooo...*)

## Posel Dominik Tarczyński:

Ja nie muszę krzyczeć jak poseł Nitras (*Gwar na sali, dzwonek*), ale będę pytał, chciałbym zapytać, czy już zapomnieliście o 190:0, nie 27:1. Polska została wybrana na niestałego członka Rady Bezpieczeństwa ONZ.

(*Głos z sali: Brawo!*)

Kłamiecie, mówiąc o tym, że nie było innych kandydatur, bo była Bułgaria. Nasza dyplomacja doprowadziła do tego, że przegraliście 190:0. To jest symbol waszej dyplomacji. Nie będę już wspominał o tym, jak Sikorski chciał sprzedawać i kupować niemieckie nieruchomości za nasze polskie pieniądze.

(*Posel Ewa Kopacz: Zejdź, nie morduj się.*)

(*Głos z sali: Nie kompromituj się.*)

A więc to, że pan krzyczy, nie zmienia faktu, że było 190:0, a to zero jest po waszej stronie. (*Oklaski*)

(*Posel Sławomir Nitras: Ale wiesz co? I tak byłem lepszy.*)

## Marszałek:

Przystępujemy do głosowania. (*Gwar na sali*)

Proszę państwa, były pytania, bardzo państwa proszę...

(*Posel Sławomir Nitras: Pytałem, gdzie były kwiaty, przepraszam.*) (*Wesołość na sali, oklaski*)

Nie będę odpowiadał na to pytanie. (*Wesołość na sali*)

(*Posel Sławomir Nitras: Bo to było pytanie do prezesa.*)



## Marszałek

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 417 posłów. Za głosowało 151, przeciw – 258, 8 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Do całości są zgłoszone pytania.

Posel Adam Szłapka, klub Nowoczesna.

## Posel Adam Szłapka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Najpierw chciałbym odpowiedzieć posłowi Tarczyńskiemu. Panie pośle, nieostałym członkiem Rady Bezpieczeństwa ONZ byliśmy także za Bieruta, więc gratuluję sukcesu. Każdy ma swojego Bieruta.

(Posel Dominik Tarczyński: Tylko że wy wtedy za tym głosowaliście.)

Prezydencja Malty w Unii Europejskiej przypadła na bardzo ważny okres. Po pierwsze, negocjacje w sprawie Brexitu. Po drugie, dyskusja o przyszłości Unii Europejskiej. Po trzecie, kryzys uchodźców. Po czwarte, wybór przewodniczącego Rady Europejskiej. Jak w tym wszystkim odnalazła się Polska? Zero dyskusji na temat przyszłości Unii Europejskiej, brak jakiegokolwiek odpowiedzi, kompromitujące Polskę rozpoczęcie – z powodu zachowania waszego rządu – procedury praworządności przez Komisję Europejską i...

(Posel Wojciech Skurkiewicz: I czas minął.)

...groteskowa akcja waszego rządu z wyborem przewodniczącego Rady Europejskiej, gdzie przegrałście 27:1.

(Posel Krystyna Pawłowicz: 190:0.)

## Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

## Posel Adam Szłapka:

To jest kompromitacja polskiego rządu i smutne pożegnanie ministra Waszczykowskiego ze stanowiskiem.

## Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma poseł Konrad Głębocki, klub Prawo i Sprawiedliwość.

## Posel Konrad Głębocki:

Chciałbym zadać pytanie związane z przewodniczącym Donaldem Tuskiem. Obrażacie się, szanowna totalna opozycjo...

(Głos z sali: Sam się obrażasz.)

...że polski rząd nie poparł Donalda Tuska...

(Posel Ewa Kopacz: A poparł?)

...ale przecież musicie się obrazić teraz na Jean-Claude'a Junckera, który stwierdził, zapewne po bardzo wnikliwej ocenie i analizie działalności Donalda Tuska na tym stanowisku, że to stanowisko jest niepotrzebne.

(Posel Ewa Kopacz: Przestań, nie morduj się. Myślałam, że jesteś bardziej bystry.)

(Posel Wojciech Skurkiewicz: Za te 4 tys. butelek najlepszego szampana.)

Jeżeli chodzi o praworządność, macie czelność mówić o praworządności, podczas gdy w Warszawie za waszych rządów, za rządów Platformy Obywatelskiej, nie królowała praworządność, a całkowite bezprawie. I macie czelność mówić o praworządności w Polsce? Dziękuję serdecznie. (Oklaski)

(Posel Ewa Kopacz: Nie kompromituj się, człowieku.)

## Marszałek:

Proszę.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za...

(Posel Rafał Trzaskowski: Jeszcze pytanie było.)

Przepraszam.

Pan poseł Rafał Trzaskowski, tak?

Proszę bardzo.

## Posel Rafał Trzaskowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Czasami trzeba trochę uspokoić nastroje.

(Posel Marek Suski: Ten, co pisał uchwały. Zdrajca.)

Chciałbym spytać o konsekwencje, ale przede wszystkim chciałabym podziękować, panie prezesie, dlatego że pojawiły się zapowiedzi, że chce pan wyciągnąć konsekwencje przy rekonstrukcji rządu, jeżeli chodzi o tę tragiczną politykę europejską Prawa i Sprawiedliwości. (Oklaski) Bardzo się cieszę, bo coś trzeba zrobić, panie prezesie, z tymi sabotażystami, z tymi ludźmi, którzy cały czas wprowadzają pana w błąd. Nie wierzę w to, że pan prezes chce zmienić wektor polityki z Unii Europejskiej na Białoruś, że chce zamrozić politykę wschodnią, którą konstruował prezydent Lech Kaczyński, że chce tracić unijne pieniądze. Ja w to po prostu nie wierzę. Kto pana wypuścił na tego Jacka Saryusz-Wolskiego? Przecież trzeba ukarać tych ludzi, tych sabotażystów. (Wesołość na sali, oklaski) Trzeba to zrobić przy rekon-

**Posel Rafał Trzaskowski**

strukcji rządu. Za to chciałbym podziękować. Gdyby pan sam wziął odpowiedzialność za politykę tego rządu, to wreszcie by przestali panu nawijać ten makaron na uszy. Tak że odwagi, panie prezesie. *(Oklaski)*  
*(Głos z sali: Brawo!)*

**Marszałek:**

Był szereg pytań, ale trochę nie na temat.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie udziału Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej w okresie styczeń–czerwiec 2017 r. (przewodnictwo Malty w Radzie Unii Europejskiej) w brzmieniu z druku nr 1804, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało 426 posłów. Za głosowało 258, przeciw – 157, wstrzymało się 11 posłów.**

Sejm podjął uchwałę w sprawie udziału Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej w okresie styczeń–czerwiec 2017 r. (przewodnictwo Malty w Radzie Unii Europejskiej).

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 31. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1780 i 1896) – trzecie czytanie.**

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1896.

Komisja przedstawia wnioski mniejszości.

Nad nimi będziemy głosować w pierwszej kolejności.

Wnioski mniejszości zgłoszono do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o cudzoziemcach.

W 1. wniosku mniejszości do art. 302 ustawy wnioskodawcy proponują utrzymać dotychczasowe brzmienie ust. 4.

Przystępujemy do głosowania.

Są pytania?

Pytanie zadaje poseł Wojciech Wilk, klub Platforma Obywatelska.

**Posel Wojciech Wilk:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Pierwszy wniosek mniejszości ma na celu zachowanie obowiązującego stanu prawnego, zgodnie z którym wobec cudzoziemca, który wykonuje pracę nielegalnie, ale w sposób niezawiniony, bo np. został wprowadzony w błąd, wykorzystano jego zależność służbową lub nienależyte pojmowanie przedsięwzię-

tego działania, nie wydaje się decyzji o zobowiązaniu go do powrotu.

Mam pytanie do pana ministra Rogali, szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Czy nie uważa pan minister, biorąc pod uwagę art. 120 ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, że byłoby to lepsze rozwiązanie? Przyjęcie bowiem takiego przepisu, który został wprowadzony w zaproponowanym brzmieniu, pozbawia po prostu tego część cudzoziemców wykorzystywanych przez swoich pracodawców. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Proszę.

Głos ma poseł Jakub Kulesza, klub Kukiz'15.

**Posel Jakub Kulesza:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dziękuję za udzielenie głosu. Żeby zadowolić pana marszałka, zacznę od pytania związanego z tym wnioskiem mniejszości. Czy głosowanie nad tym wnioskiem, wyniki tego głosowania wskażą nam, które ugrupowanie jest ugrupowaniem opozycyjnym? Otóż nie. Ugrupowanie opozycyjne to to, które pan marszałek Marek Kuchciński boi się dopuszczać do składania wniosków formalnych. *(Oklaski)* Jako jedyne ugrupowanie podczas tego posiedzenia Sejmu nie zostaliśmy dopuszczeni do złożenia wniosku formalnego, a w tym wniosku formalnym chcieliśmy poprosić o przerwę, w czasie której mógłbym wyjaśnić pani poseł Izabeli Leszczyńskiej, że dzisiaj...

**Marszałek:**

Panie pośle, pan mówi w tej chwili nie na temat. Zwracam panu uwagę. Niech mi pan poda...

**Posel Jakub Kulesza:**

...głosowanie pokazało, że największym koalicyjantem...

**Marszałek:**

Panie pośle, zwracam panu uwagę, że...

**Posel Jakub Kulesza:**

...nawet nie koalicyjantem, tylko przystawką Prawa i Sprawiedliwości okazały się kluby Platformy i Nowoczesnej *(Oklaski)*, bo...

**Marszałek:**

...muszę panu odebrać głos. Jeżeli pan nie...

**Posel Jakub Kulesza:**

...głosowały za przywróceniem obowiązku meldunkowego. Prawdziwą opozycją okazał się w tym przypadku Kukiz'15.

**Marszałek:**

Panie pośle...

**Posel Jakub Kulesza:**

Proszę o refleksję... (*Oklaski*)

(*Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie*)

(*Posel Grzegorz Długi: Nauczyciele nie powinni kłamać.*)

**Marszałek:**

Panie pośle, to był głos nie na temat, przynajmniej w drugiej części.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za głosowało 153, przeciw – 267, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 2. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują skreślić zmiany do art. 318.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Za głosowało 147, przeciw – 267, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 3. wniosku mniejszości do art. 320 wnioskodawcy proponują utrzymać dotychczasowe brzmienie ust. 2.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za głosowało 150, przeciw – 269, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 4. wniosku mniejszości do art. 330 ust. 1 wnioskodawcy proponują utrzymać dotychczasowe brzmienie pkt 2.

Pytanie zgłasza poseł Wojciech Wilk, klub Platforma Obywatelska.

**Posel Wojciech Wilk:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Proponowany przez nas wniosek mniejszości ma na celu zachowanie aktualnie obowiązującego stanu prawnego i czasowe uniemożliwienie wykonania decyzji o zobowiązaniu do powrotu cudzoziemca, którego obecność w Polsce jest wymagana interesem polskiego wymiaru sprawiedliwości, interesem Rzeczypospolitej Polskiej lub wyjątkową sytuacją cudzoziemca.

Moim zdaniem, ale nie tylko, bo takie uwagi na posiedzeniu komisji zgłaszały również Helsińska Fundacja Praw Człowieka czy Stowarzyszenie Interwencji Prawnej, przyjęcie proponowanych przez rząd przepisów może prowadzić do sytuacji, że cudzoziemiec, pomimo orzeczonego zakazu opuszczania terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, mógłby zostać faktycznie wydany z Polski, co byłoby ze szkodą np. dla toczącego się postępowania karnego. Bardzo bym prosił pana ministra o komentarz w tej sprawie. Dziękuję.

**Marszałek:**

Minister Renata Szczęch jest, dobrze.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za głosowało 153, przeciw – 269, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 5. wniosku mniejszości do art. 356 ust. 1 pkt 2 wnioskodawcy proponują zmianę powołania.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za głosowało 149, przeciw – 269.

Sejm wniosek odrzucił.

W 6. wniosku mniejszości do art. 398 ust. 1 wnioskodawcy proponują zmianę do pkt 1 i 2.

Przystępujemy do głosowania.



**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Za głosowało 149, przeciw – 268, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 7. wniosku mniejszości do dodawanego art. 398a wnioskodawcy proponują skreślić pkt 1 i 2.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za głosowało 151, przeciw – 267, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 8. wniosku mniejszości do art. 403 wnioskodawcy proponują skreślić ust. 2a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za głosowało 152, przeciw – 268, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 9. wniosku mniejszości do art. 406 ust. 5 pkt 4 wnioskodawcy proponują inne brzmienie lit. a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za głosowało 153, przeciw – 268.

Sejm wniosek odrzucił.

Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu ustawy zgłoszono chęć zadania pytań.

Posel Robert Winnicki, poseł niezrzeszony, zgłasza pytanie.

**Posel Robert Winnicki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przy okazji procedowania tej ustawy o cudzoziemcach, która słusznie zmierza do zwiększenia możliwości państwa w zakresie kontroli nad nimi, zwłaszcza nad tymi, którzy łamią prawo w Polsce, jest istotne pytanie o inne rozwiązanie, nie wiem, czy na poziomie ustawowym, pewnie też, przede wszystkim o rozwiązanie na poziomie strategicznej polityki rządu. Dlatego że w Polsce jest już dzisiaj 1 mln, 1,5 mln może 2 mln

ludności ukraińskiej. To nie jest tak, że ta ludność będzie się asymilowała w sposób niepowodujący żadnych problemów, trudności. Mamy do czynienia ze zjawiskiem masowego napływu z jednocześnie cały czas trwającą emigracją Polaków. Jest zasadne pytanie: Jaką rząd prowadzi politykę wobec tego potężnego wyzwania, które w tej chwili jest pozostawione samopas, przed którym Polska stoi w najbliższych latach i dekadach? (*Dzwonek*) Jaką politykę migracyjną prowadzi nie wobec 10 tys. imigrantów spoza Europy, tylko wobec tej milionowej imigracji? Jakie rozwiązania ma polski rząd? (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Głos ma poseł Jerzy Meysztowicz, klub Nowoczesna.

**Posel Jerzy Meysztowicz:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Odpowiedź jest prosta. Jeżeli znajdziecie pieniądze na podwyżki dla rezydentów, to oni nie będą wyjeżdżać, w związku z tym nie będą musieli ich zastępować lekarze z Ukrainy. Proste działanie.

Jeśli chodzi o tę ustawę, rzeczywiście ona może pomóc w bardzo trudnym okresie, kiedy na polskim rynku pracy brakuje pracowników. Mamy tylko jedną uwagę. Dlaczego nie uwzględniono jednej rzeczy, a mianowicie przy ustalaniu limitów w poszczególnych zawodach nie uwzględniliście państwo naszej sugestii, żeby ta decyzja była poprzedzona konsultacjami zarówno z samorządem terytorialnym, jak i z organizacjami pracodawców? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1896, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Za głosowało 416, nikt nie głosował przeciw, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo prasowe.**

**Marszałek**

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.

W punktach porządku dziennego dotyczących rozpatrywania poprawek Senatu głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

Senat zgłosił poprawkę do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Prawo prasowe.

W poprawce do art. 49b ust. 1 i 2 Senat proponuje zmianę o charakterze legislacyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 409 posłów. Większość bezwzględna – 205. Za głosowało 6, przeciw głosowało 403.

Sejm poprawkę przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.**

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W poprawkach od 1. do 4. Senat proponuje zmiany o charakterze redakcyjnym.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek od 1. do 4., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 401 posłów. Większość bezwzględna – 201. Za głosowało 4 posłów, 397 posłów głosowało przeciw.

Sejm poprawki przyjął.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 35. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 1961).**

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 oraz art. 148a ust. 12 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

(Głos z sali: Nie.)

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 1961, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 387 posłów. Za głosowało 374, przeciw – 3, wstrzymało się 10.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Zarządzam 5 minut przerwy.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 13 min 19 do godz. 13 min 26)

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Wznawiam obrady.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 32. porządku dziennego: Pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1888).**

Proszę panią poseł Magdalenę Kochan o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

**Poseł Magdalena Kochan:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Projekt ustawy, który przedstawiam Wysokiej Izbie, jest efektem petycji, którą na ręce Komisji do Spraw Petycji złożył Związek Inwalidów Wojennych Rzeczypospolitej Polskiej. Uznaliśmy tę petycję za zasadną i stąd projekt ustawy.

Chcę przypomnieć, że art. 19 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej podkreśla, jak wielki obowiązek przyszłe i teraźniejsze pokolenia mają wobec osób, które walczyły o naszą niepodległość, często narażając nie tylko swoje zdrowie, ale także swoje życie.

Szczególną troską inwalidów wojennych otaczamy od roku 1991, kiedy powstała pierwsza ustawa o kombatanach i osobach represjonowanych. W niej stwierdziliśmy, że grupę inwalidów wojennych, którzy w wyniku działań wojennych, swojego pobytu w wojsku, w partyzantce ponieśli uszczerbek na zdrowiu, otaczamy szczególną troską, wyznaczamy im specjalną rentę, która nie jest zależna od innych pobieranych przez taką osobę świadczeń. A więc np. renta inwalidy wojennego mogła być dodatkiem do emerytury, którą wypracował sobie inwalida wojenny, i obydwie świadczenia były wypłacane, przy czym sama osoba zainteresowana decydowała o tym, które z nich jest wypłacane w 50%. Jeśli renta inwalidy wojennego była wyższa niż emerytura, to wtedy sama ta osoba wybierała, dokonywała takiego wyboru. A zatem i renta inwalidy wojennego, i emerytura należne są takiej osobie. To się nie zmieniło. Co dzisiaj się zmieniło? Proporcja emerytury i renty inwalidy wojenne-

**Posel Magdalena Kochan**

go w stosunku do najniższej krajowej i do średniej płacy krajowej.

Od roku 2007 renta inwalidy wojennego nie zmieniła się, w tym roku jest taka sama i wynosi 1775,89 zł, ale w roku 2007 to było 189%, prawie 190% minimalnego wynagrodzenia. Wiemy, że dzisiaj najniższe wynagrodzenie to kwota 2 tys. zł, zatem renta inwalidy wojennego jest niższa. Zarówno w założeniach ustawodawcy z 1991 r., jak i, myślę, zgodnie z naszym poczuciem obowiązku wobec inwalidów wojennych ta kwota powinna ulec zmianie, w związku z czym proponujemy, żeby ona była dzisiaj na właściwym, zamierzonym przez nas wszystkich poziomie. Proponujemy, żeby wynosiła ona w tym roku 3536,87 zł, a różnica między 1700 zł z lekkim naddatkiem a kwotą, o której mówiłam w tej chwili, była wolna od podatku dochodowego.

Chcę powiedzieć, że grupa osób, które obejmujemy tym świadczeniem, tą nową propozycją wysokości, jest grupą zamkniętą. To są wyłącznie inwalidzi wojenni. Ta podwyżka nie dotyczy ich rodzin, nie dotyczy także kombatantów ani osób represjonowanych. To jest świadczenie kierowane do grupy... Brzydko mówić o takich liczbach, ale to jest grupa ok. 3,5 tys. osób, grupa osób w podeszłym wieku, grupa osób, która powoli się zmniejsza. Jeśli chodzi o skutki dla budżetu w stosunku do tego, co by było, gdybyśmy zachowali dzisiejszą wysokość renty inwalidy wojennego, to różnica w budżecie urzędu kombatantów wynosiłaby 11 mln zł z lekkim naddatkiem.

Komisja do Spraw Petycji uważa, że jest to koszt, który warto ponieść dla grupy osób szczególnie zasłużonych dla Rzeczypospolitej Polskiej, osób, o które dbać powinniśmy ze szczególnym pietyzmem.

W imieniu Komisji do Spraw Petycji wnoszę o przyjęcie projektu ustawy. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Dziękuję, pani poseł.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Głos ma pan poseł Waldemar Andzel, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Waldemar Andzel:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość przedstawić stanowisko klubu w sprawie wniesionego przez Komisję do Spraw Petycji projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1888.

Celem projektowanej ustawy jest zapewnienie szczególnego wsparcia finansowego ze strony państwa dla grupy 3 tys. osób będących inwalidami wojennymi, a więc osób, o których mowa w art. 19 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Projektowana ustawa przewiduje stworzenie nowego świadczenia pieniężnego, tj. dodatku do renty inwalidzkiej inwalidy wojennego. Dodatek ma przysługiwać w kwocie 850 zł dla inwalidów grup I i II oraz 637,50 zł dla inwalidów III grupy. Dodatek ma być zwolniony od podatku dochodowego od osób fizycznych, co wynika wprost z projektowanej zmiany tej ustawy. Zgodnie z proponowaną regulacją dodatek nie będzie przysługiwał członkom rodzin pozostałym po kombatantach będących inwalidami wojennymi. Kwota renty inwalidy wojennego wraz z utworzonym dodatkiem do renty inwalidy wojennego stanowiłaby w 2018 r. równowartość 93% kwoty bazowej obowiązującej w 2017 r., wynoszącej 3536 zł. Tak więc można szacować, że od 1 marca 2018 r. inwalidzi wojenni I i II grupy otrzymaliby łącznie świadczenie w kwocie 3280 zł.

Zasadniczym skutkiem społecznym projektowanej ustawy będzie wyraźny sygnał dla całego społeczeństwa, że osoby, które w walce o wolność i ojczyznę straciły zdrowie i zdolność do pracy, a często do samodzielnej egzystencji, mogą liczyć na szczególne wsparcie ze strony państwa. Przyjmując założenie, że świadczenie powiększone o dodatek będzie wypłacane przeciętnie 3 tys. osób, koszt tych świadczeń w 2018 r. wyniesie 112,7 mln, tak więc różnica wynosi 11,3 mln. To szacunkowy koszt proponowanych rozwiązań.

Ustawa ta jednak wymaga dalszych prac w komisjach sejmowych, ponieważ powinna być doprecyzowana. Ze swojej strony chciałbym jeszcze dodać, że w 2007 r. faktycznie inwalidzi wojenni mieli to świadczenie na poziomie w miarę godnym, ale ono ciągle malało, i to przez 8 lat rządów Platformy Obywatelskiej, która w tym okresie właściwie niewiele pomagała i inwalidom wojennym, i kombatantom. To należy tak naprawdę poprawić. Jest to grupa, która ma swoje lata, a wymaga szczególnego wsparcia ze strony państwa, o czym mówi Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej.

W związku z powyższym Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość opowiada się za przyjęciem opisanego projektu i skierowaniem go do dalszych prac w komisjach sejmowych. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Dziękuję bardzo.

Głos ma pan poseł Sławomir Jan Piechota, Platforma Obywatelska.



### **Posel Sławomir Jan Piechota:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Klub... (*Gwar na sali*)

Panie Marszałku! Czy można by poprosić, bo tam na galerii prasowej jednak...

### **Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Czy ja mógłbym prosić o ciszę na galerii prasowej i o umożliwienie panu posłowi wystąpienia? Dziękuję bardzo.

### **Posel Sławomir Jan Piechota:**

Bardzo dziękuję, panie marszałku.

Panie Marszałku! Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, który mam zaszczyt reprezentować, w pełni popiera przedłożony projekt. Uważamy, iż są co najmniej trzy zasadnicze powody, aby ten projekt stał się ustawą. Po pierwsze, dotyczy osób najbardziej zasłużonych dla naszej wolności, o których wprost stanowi art. 19 konstytucji brzmiący następująco: Rzeczpospolita Polska specjalną opieką otacza weteranów walk o niepodległość, zwłaszcza inwalidów wojennych. Po drugie, mamy świadomość, że wraz z wiekiem rosną również wydatki tych osób na podstawowe potrzeby.

Wreszcie w debacie budżetowej bardzo mocno wybrzmiały słowa o znakomitej sytuacji budżetowej państwa, a więc nic nie może stać na przeszkodzie, by ten projekt stał się ustawą. Stanie się tak, jeżeli Prawo i Sprawiedliwość nie oszuka, tak jak uczyniło to niedawno w ustawie z tego samego obszaru, w ustawie dotyczącej żołnierzy górników. 30 marca 2016 r. grupa posłów Platformy Obywatelskiej wystąpiła z projektem ustawy, druk nr 428. Zgodnie z tym projektem ustawą o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego mieli zostać objęci również żołnierze zastępczej służby wojskowej w latach 1949–1959 przymusowo z przyczyn politycznych zatrudnieni w kopalniach węgla, kamieniołomach lub zakładach rud uranu, a także żołnierze z poboru wcieleni z powodów politycznych do nadkontyngentowych brygad Służby Polsce. Wówczas w trakcie debaty w pierwszym czytaniu pan poseł Waldemar Andzel mówił: O szczególne traktowanie ludzi, którym skradziono najlepsze lata życia, Prawo i Sprawiedliwość wnioskowało w Sejmie VI kadencji za rządów Platformy Obywatelskiej i PSL. Klub zgłosił wówczas projekt ustawy o uprawnieniach kombatantów, uczestników walki cywilnej, działaczy opozycji wobec dyktatury komunistycznej oraz ofiar represji systemów totalitarnych. Projekt zakładał m.in. włączenie żołnierzy górników i żołnierzy batalionów budowlanych, tak aby zostali oni zrównani w prawach z innymi ofiarami represji politycznych. Pomi-

mo monitów pochodzących ze wspomnianego środowiska żołnierzy górników Platforma Obywatelska w czasie trwających długie 8 lat rządów, 96 miesięcy, nie zrobiła nic, aby rozwiązać tę kwestię i przyczynić się do wzmocnienia poczucia sprawiedliwości społecznej. Dopiero dzisiaj, po utracie władzy, Platforma składa projekt. Takie postępowanie to policzek dla tych doświadczonych przez życie ludzi. Można wręcz powiedzieć, że jest to hipokryzja polityczna.

I co, panie pośle Andzel? Czekaliśmy rok i 2 miesiące na stanowisko pana rządu, 14 długich miesięcy. Stanowisko pojawiło się 20 czerwca 2017 r. I co w stanowisku rządu, pana rządu, czytamy? Otóż czytamy: Należy mieć na uwadze, że każde zwiększenie wydatków budżetu państwa implikuje konieczność poszukiwania dodatkowych środków w ramach nieprzekraczalnego limitu wydatków, czyli ograniczenie wydatków pozostałych podmiotów objętych regułą wydatkową. W konsekwencji powyższego każde przyjmowane rozwiązanie prawne, które miałyby dodatkowo obciążać sektor finansów publicznych, wymaga szczególnej analizy pod kątem dostępności środków i zapewnienia źródeł finansowania. We wnioskach rządu czytamy: Mając powyższe na uwadze, Rada Ministrów nie może poprzeć poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego oraz niektórych innych ustaw.

Chciałbym kiedyś przyjąć jako prawdziwe któreś kolejne oświadczenie pana posła Andzela w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Chciałbym, żeby inwalidzi wojenni dostali dodatek, o którym mowa w projekcie komisji petycji. Stanie się tak, jeśli Prawo i Sprawiedliwość tym razem nie oszuka. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Posel Waldemar Andzel*: Platforma do tej pory oszukiwała.)

### **Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Dziękuję bardzo.

Głos ma pani poseł Elżbieta Stępień, Nowoczesna.

### **Posel Elżbieta Stępień:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Klub Nowoczesna w pełni popiera zapisy projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw. Zaproponowane rozwiązania są jak najbardziej zasadne. Żałować można jedynie, że są wprowadzane tak późno i że dotyczą tylko inwalidów, a nie wszystkich kombatantów. Wsparcie tych środowisk jest bowiem obowiązkiem państwa. Troska o ludzi, którzy w służbie ojczyzny utracili sprawność, a często możliwość samodzielnej egzystencji, świadczy też o narodzie i jego obywatelach. Zapisy ustawy

**Posel Elżbieta Stępień**

nie są więc niczym innym, jak przynajmniej częściowym spłacaniem długu wdzięczności, jaki mamy wobec tych, którzy ucierpieli, walcząc o Polskę. I wstydlive powinno być to – i tu bijemy się także we własne piersi – że problem został zauważony dopiero po petycji skierowanej do Sejmu przez samych zainteresowanych, czyli Związek Inwalidów Wojennych RP. Dopiero wtedy przygotowano projekt, mimo że przecież wciąż docierają sygnały, że byli żołnierze, zwykłe starzy, schorowani ludzie, zmagają się dziś ze złą sytuacją materialną. Tymczasem w ostatniej dekadzie, porównując kwoty rent wypłaconych w ciągu ostatnich 10 lat, można było wyraźnie zaobserwować tendencję malejącą w porównaniu z wysokością kwoty bazowej czy kwotą najniższej emerytury. I tak kwota renty inwalidy wojennego została zmniejszona ze 190% minimalnego wynagrodzenia w 2007 r. do 130% w roku 2017. Ponadto procedowany projekt jest nie tylko wyrazem szacunku, ale wypełnieniem konstytucyjnego obowiązku, bo art. 19 konstytucji zaleca otoczenie szczególną opieką weteranów, zwłaszcza tych, którzy w walce o niepodległość z powodu odniesionych obrażeń zostali inwalidami. Jednym z ich uprawnień jest właśnie możliwość uzyskania renty inwalidy wojennego, a wprowadzone świadczenie urealnienia jej wysokość.

Dodatek ma wynosić 850 zł dla inwalidów I i II grupy oraz 637,50 zł dla inwalidów III grupy i będzie zwolniony od podatku dochodowego. Szacuje się, że dziś jest ok. 3 tys. osób, którym poprawi to warunki życia. Można się domyslać, że pieniądze te w głównej części zostaną przeznaczone na podstawowe, niezbędne do funkcjonowania rzeczy: lekarstwa, rehabilitację, zabiegi medyczne, a pewnie często także na pomoc w pracach domowych umożliwiającą normalne codzienne życie. Niestety projekt jednoznacznie określa, że dodatek ten będzie przysługiwał jedynie inwalidom wojennym, co, jak się tłumaczy, wynika z możliwości budżetowych. Nie otrzymają go członkowie rodzin kombatanów będących inwalidami. Przykre, ale wzrostu dochodów nie mogą się spodziewać także kombatan ci niemający orzeczonej grupy inwalidzkiej. Czy na pewno prawdziwe jest wyjaśnienie, że nie pozwalają na to możliwości budżetowe? Dziś sporo przeznaczamy na rozmaite akcje i imprezy krzewiące kult żołnierzy, zwłaszcza wyklętych, na promowanie miejsc chwały polskiego oręża i podobne działania. Dziś wiele mówi się o bohaterstwie, konieczności poświęcenia dla ojczyzny, żołnierskiej krwi i trudem. Tymczasem bohaterowie żyją w biedzie. Czysta hipokryzja. Wytlumaczenie „mamy braki budżetowe” nie tylko nie przekonuje, ale dodatkowo kompromituje ten patos, zwłaszcza że, jak czytamy w uzasadnieniu projektu ustawy, proponowane rozwiązanie finansowe nie będzie stanowić dużego obciążenia dla budżetu. Przewidywany koszt tego świadczenia wyniesie

w 2018 r. ok 113 mln zł. W kolejnych latach, z powodów naturalnych, wysokość tej kwoty ulegnie zmniejszeniu. I tę kwestię zostawiam pod rozważenie.

Reasumując, proponowane w projekcie ustawy rozwiązanie klub Nowoczesna uważa za jak najbardziej pozytywne. To dobre, choć niewystarczające działanie w kierunku poprawy warunków bytowych ludzi, którzy w bardzo trudnych dla naszej ojczyzny czasach nie wahali się walczyć o jej wolność i niepodległość, nie zważając na zdrowotne i życiowe konsekwencje. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Stanisław Tyszk:**

Dziękuję bardzo.

Głos ma pan poseł Mieczysław Kasprzak, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Nie, przepraszam, pan Mieczysław Kasprzak złożył stanowisko na piśmie, podobnie jak pani poseł Małgorzata Zwiercan\*).

Przechodzimy do pytań.

Zapraszam, jeśli ktoś chce się jeszcze...

Aha, nie, pan poseł Andzel jeszcze w trybie sprostowania.

Proszę, panie pośle.

**Posel Waldemar Andzel:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie wiem, czy pan poseł Piechota, bo chciałem się odnieść do jego wypowiedzi, słuchał mojego wystąpienia. To jest prawda – Platforma Obywatelska niewiele zrobiła przez 8 lat dla środowiska kombatanów, inwalidów wojskowych. Także w uzasadnieniu projektu jest napisane, jak spadała wartość świadczeń inwalidów wojskowych. Rząd Prawa i Sprawiedliwości i klub parlamentarny na pewno temu środowisku pomogą w kadencji, w której rządzi Prawo i Sprawiedliwość. Pomogą inwalidom wojennym, ale także żołnierzom górnikom, w których obronie faktycznie przez tyle lat występowałem, a Platforma Obywatelska nic nie chciała zrobić. Na pewno w tej kadencji będzie projekt rządu w tej sprawie *(Dzwonek)*, który rozwiąże te kwestie i pomoże inwalidom wojennym, kombatanom, a także żołnierzom górnikom. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Stanisław Tyszk:**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł Piechota w trybie sprostowania.

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

### **Posel Sławomir Jan Piechota:**

Pan poseł Andzel na pewno mnie nie zrozumiał. Być może tylko zawodzi pana pamięć, ale archiwa zachowują te wystąpienia i choćby dlatego warto się zachowywać przyzwoicie, bo ktoś może kiedyś do tych archiwów zajrzeć. Chcę panu przypomnieć: 29 kwietnia 2016 r. na posiedzeniu Sejmu, w trakcie pierwszego czytania w tej sali mówił pan: Wszyscy zgodnie uważamy, że należy zwiększyć pomoc państwa dla tej grupy, dla żołnierzy górników, by ułatwić tym ludziom codzienną egzystencję, bardzo trudną, bo to są już osoby w podeszłym wieku. Projekt reguluje sprawy żołnierzy górników, którym należy się szacunek rodaków oraz troska i opieka ze strony instytucji państwowych. I używał pan tych samych argumentów, że Platforma przez 8 lat, 96 miesięcy, nic nie zrobiła. Wtedy pan mówił (*Dzwonek*), że wszystkim należy się ta pomoc. Pana rząd powiedział, że tamten projekt powinien trafić do kosza. Ile minęło od kwietnia ub.r.? Niech pan sobie policzy na palcach. Co pan przez ten czas zrobił dla żołnierzy górników? Niech pan sobie na to odpowie.

### **Wicemarszałek Stanisław Tysza:**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pytań.

Głos ma pani poseł Małgorzata Pępek, Platforma Obywatelska.

### **Posel Małgorzata Pępek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Inwalidzi wojenni są uprawnieni do szczególnej opieki ze strony państwa i zasługują na wsparcie finansowe. Projektowana ustawa przewiduje nowe świadczenie pieniężne adresowane wyłącznie do inwalidów wojennych. Dobrze, że inwalidzi wojenni otrzymają to świadczenie z dniem 1 marca: I i II grupa – 850 zł, natomiast III grupa – 637,50 zł. Nie są to jakieś ogromne kwoty. Rząd cały czas się chwali, że kondycja finansowa państwa jest znakomita i że stać nas na wszystko. Wydajecie pieniądze na prawo i lewo. W tym momencie jestem przekonana, że rząd dotrzyma słowa i ta ustawa, która zostanie skierowana do komisji, nie przepadnie, bo to by było bardzo nieelegancko ze strony rządu, jeśliby tak się stało, ponieważ tych osób mamy zaledwie 3,5 tys.

Dlaczego mamy wątpliwości? Mamy wątpliwości, bo nie raz tak się wydarzyło, że dobre ustawy zostały w komisji po prostu odrzucone. Chciałabym zapytać: Co z kombatantami wojennymi? Bo tych Polaków nie ma za wiele i też trzeba by było przygotować im świadczenie dodatkowe, które jest w chwili obecnej bardzo niskie. (*Dzwonek*) Jeśli pan minister ma

taką wiedzę, to proszę mi powiedzieć: Ilu mamy kombatantów w Polsce i czy rząd rozważa dodatkowe wsparcie dla tych Polaków? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Stanisław Tysza:**

Dziękuję bardzo.

I proszę o zabranie głosu podsekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pana Marcina Zielenieckiego.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marcin Zieleniecki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na wstępie chcę zastrzec, że nie mamy jeszcze oficjalnego stanowiska Rady Ministrów, natomiast spróbuję przedstawić państwu założenia projektu stanowiska, które zostało przygotowane w resorcie rodziny, pracy i polityki społecznej.

Jeżeli chodzi o generalną konkluzję, zgadzamy się z projektodawcą, że na państwie polskim niewątpliwie spoczywa obowiązek otaczania specjalną troską, specjalną opieką inwalidów wojennych szczególnie poszkodowanych w toku walk zbrojnych o niepodległość ojczyzny. Przejawia się on zagwarantowaniem inwalidom wojennym szeregu uprawnień i świadczeń stanowiących swoistą rekompensatę za ich wkład w obronę kraju, naznaczony poniesionym uszczerbkiem na zdrowiu. Te uprawnienia mają służyć wsparciu inwalidów wojennych w ich codziennym życiu. Stanowią wyraz specjalnej troski, jaką państwo ma obowiązek otaczać weteranów walk o niepodległość.

Projekt ustawy opracowany przez Komisję do Spraw Petycji Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej zakłada, że inwalidzi wojenni otrzymaliby dodatkowe uprawnienia w postaci dodatku pieniężnego do renty inwalidy wojennego, którego wysokość byłaby uzależniona od stopnia niepełnosprawności. W świetle art. 19 konstytucji, który nakazuje w grupie weteranów walk o niepodległość szczególną troską otaczać inwalidów wojennych, proponowane rozwiązanie nie może budzić wątpliwości jako zgodne z konstytucją, dlatego też projekt ustawy jako zwiększający zakres świadczeń dla inwalidów wojennych w opinii, podkreślam, przyjętej w projekcie stanowiska Rady Ministrów uznajemy za zasługujący na pozytywną ocenę.

Natomiast w projekcie stanowiska mamy również szereg uwag dotyczących szczegółowych rozwiązań zawartych w tym projekcie ustawy. Nie chciałbym może tych uwag w sposób szczegółowy państwu przedstawiać, natomiast deklaruje, że w sposób aktywny włączymy się do dalszych prac parlamentarnych i będziemy starać się ten projekt udoskonalać.

Nawiązując do wystąpienia pana posła Piechoty, bo odniósł się on do stanowiska rządu wobec ustawy o żołnierzach górnikach, chcę powiedzieć, że mam wrażenie, że pan poseł niezbyt wnikliwie zapoznał się z treścią tego stanowiska. Bardzo dobrze pamię-



**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny,  
Pracy i Polityki Społecznej Marcin Zieleniecki**

tam, iż w tym stanowisku jest wyraźna deklaracja, iż rząd w stosownym czasie zaproponuje projekt ustawy, który w sposób kompleksowy ureguluje sytuację prawną nie tylko żołnierzy górników, ale także innych grup zasłużonych dla państwa, chociażby ze względu na swoją ofiarność, przygotuje takie kompleksowe rozwiązania.

Chcę powiedzieć, że stosowny projekt ustawy w zasadzie jest już gotowy, w tej chwili jest jeszcze w fazie uzgodnień wewnątrzresortowych. Kiedy, można powiedzieć, dopracujemy ostatnie szczegóły, skierujemy do dalszych prac parlamentarnych projekt ustawy obejmujący nie tylko żołnierzy górników, ale także cywilne niewidome ofiary wojny, osoby objęte ustawą o kombatantach oraz osoby represjonowane. Dziękuję.

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Dziękuję panu ministrowi.  
Pan poseł Piechota w trybie sprostowania.

**Poseł Sławomir Jan Piechota:**

Dziękuję, panie marszałku.

Bardzo wnikliwie przeanalizowałem tamto stanowisko, panie ministrze, mogę pana o tym zapewnić, bo wielokrotnie dopytywałem przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, kiedy wreszcie ten projekt będzie rozpatrywany na posiedzeniu komisji – kiedy wreszcie. Pani przewodnicząca Mazurek mówiła: już niebawem, już niebawem, już niebawem. Mijały kolejne miesiące, a projekt tam nie trafił. W końcu pani przewodnicząca Mazurek powiedziała mi, że jest stanowisko rządu. I co? Chcecie, żeby tu tak publicznie to wszystko przekreślić? Ja mówię: to dopowiedzmy, jakie jest stanowisko. Stanowisko było jednoznaczne: rząd nie popiera. Rząd mógł się przyłączyć do prac, zaproponować lepsze rozwiązania, tylko że w tamtym momencie okazało się, że jednak środki finansowe... itd. A więc, panie ministrze, stanowisko rządu było jednoznaczne, rząd stwierdzał w nim, że nie ma takich możliwości i nie będzie poparcia dla takiego projektu. A rozwiązanie jest proste – włączenie żołnierzy górników do tego samego kręgu uprawnionych (*Dzwonek*) w trybie ustawy o kombatantach i osobach represjonowanych. Tam nie ma żadnej legislacyjnej finezji, jest proste zrównanie praw. Dziękuję.

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Dziękuję bardzo.

Głos ma pani poseł Magdalena Kochan, przedstawiciel wnioskodawców.

**Poseł Magdalena Kochan:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! To dobra zapowiedź. Bardzo dziękuję klubom za pozytywne przyjęcie propozycji Komisji do Spraw Petycji, bo to jest, przypomnę, inicjatywa ustawodawcza podjęta ponad podziałami politycznymi. W Komisji do Spraw Petycji zasiadają przedstawiciele zarówno Prawa i Sprawiedliwości, PiS-u, Nowoczesnej, jak i pozostałych ugrupowań – Kukiza i PSL-u. W związku z powyższym naprawdę ważne jest to, żebyśmy w tej kwestii, szacunku dla osób, które walczyły o naszą niepodległość z narażeniem własnego życia, byli jednomyślni.

Cieszy mnie pozytywna opinia rządu. Mam tylko jedną wątpliwość, która się zawsze nasuwa w takich momentach: czy procedowanie nad tą ustawą będzie szło we właściwym tempie. Dlaczego? Dlatego że w projekcie ustawy wskazaliśmy datę jej wejścia w życie na 1 marca 2018 r. Ważne byłoby, żebyśmy dali sygnał inwalidom wojennym, grupie osób, która ciągle się zmniejsza z racji wieku – oczywiście naturalne powody – żeby tej grupie jak najszybciej powiedzieć: różnica między najniższą pensją a waszym świadczeniem rentowym zmniejsza się albo wręcz odwrotnie, jest na korzyść, bo takie były zamiary ustawodawców z roku 1991. Jestem przekonana, że te same zamiary czy też te same intencje wobec tej grupy osób, inwalidów wojennych, mają wszyscy zasiadający dzisiaj w parlamencie Rzeczypospolitej. Stąd prośba o nieprzedłużanie i nieprzeciąganie terminów.

Jeszcze tylko jedna uwaga. Proszę państwa, nie ma nic gorszego od mówienia czasem naszym kombatantom, że z powodów finansowych nie możemy sprostać ich oczekiwaniom. Nie jest to w żadnym razie nigdy, moim zdaniem, podszyte złą wolą, więc politykierskie wycieczki, kto lepiej, kto gorzej, powinny przestać mieć miejsce i powinniśmy naprawdę wspólnie zadbać o to, żeby w sytuacji lepszego dzisiaj stanu finansów państwa – przecież słyszymy o tym z mównicy sejmowej – pomóc także tym, od których powinniśmy się uczyć patriotyzmu na co dzień.

Apel o szybkie procedowanie, o niehamowanie prac i prośba do pana marszałka o wsparcie tego rodzaju szybkiego procedowania w Sejmie. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję\*).

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, proponuje, aby Sejm skierował komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku

\* ) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka**

nr 1888, do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 50. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Nikt się nie zgłasza.

Listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam zatem za zamkniętą.

Bardzo proszę, głos ma pan poseł Mieczysław Kazimierz Baszko, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Nie ma pana posła.

Pan poseł Stefan Romecki, Kukiz'15.

**Poseł Stefan Romecki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt powiadomić Wysoką Izbę o doniosłym wydarzeniu historycznym na polskim Pomorzu. Sławno – tak nazywa się piękne miasto położone na Pomorzu Środkowym, w połowie drogi między Szczecinem a Gdańskiem oraz Koszalinem a Słupskiem, u zbiegu rzek Wieprzy i Moszczenicy, 20 km od wybrzeża Morza Bałtyckiego. 22 maja tegoż roku liczące sobie dziś 13 tys. mieszkańców miasto obchodziło jubileusz 700-lecia uzyskania praw miejskich. 700 lat historii miasta położonego w pobliżu historycznej granicy pomiędzy Pomorzem Zachodnim a Pomorzem Gdańskim, przebiegającej wzdłuż masywu Góry Chełmskiej w pobliżu mego rodzinnego miasta Koszalina, ukazuje burzliwą historię tej słowiańskiej i piastowskiej u swego zarania ziemi.

Miasto zostało wspomniane po raz pierwszy w 1186 r. jako osada kaszubska. Sławno wraz z ziemią sławieńską należały do państwa pierwszych Piastów. Na początku XIII w. miasto przeszło pod panowanie książąt Pomorza Zachodniego, a kilka lat później zostało opanowane przez księcia gdańskiego Świętopełka. Pod panowaniem książąt gdańskich znajdowało się do 1308 r., kiedy opanowali je zbrojnie brandenburscy margrabiowie, którzy następnie w 1316 r. przekazali władzę zwierzchnią na rzecz książąt zachodniopomorskich.

W akcie lokacyjnym miasta z 22 maja 1317 r. sporządzonym przez możnowładców pomorskich ze słowiańskiego rodu Święców – Jana, Piotra i Wawrzyńca – zapisano, że miasto: będzie mogło korzystać z wolności użytkowania wody aż do słonego morza. Wszystkie miasta południowego wybrzeża Bałtyku, od Hamburga przez Rygę, przyjmowały prawo lubeckie wiążące je z Bałtykiem, posługiwały się osobnym językiem i korzystały z organizacji oraz morskiej drogi komunikacyjnej umożliwiającej kontakty gospo-

darcze. Miasto przejęło też obowiązujący do dziś herb rodu Święców – gryf morski nazywany rybogryfem z dodaną szachownicą.

Po zakończeniu wojny 30-letniej w 1648 r. miasto stało się częścią Brandenburgii, a później Prus. W 1945 r. podczas bitwy o Pomorze, w której uczestniczyła także 1. Armia Wojska Polskiego, miasto zostało zniszczone w 45%. Po wojnie miasto rozbudowało się, co świadczy o gospodarności mieszkańców i trosce o przyszłość następnych pokoleń. Dziś okres historycznej świetności miasta przypominają zachowane w całości wspaniałe zabytki – gotycki kościół Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny wybudowany w XIV w. oraz obwarowania miejskie z gotyckimi bramami z XV w.: koszalińską i słupską.

Z okazji 700-lecia Sławna mieszkańcy grodu pod wodzą swojego burmistrza Krzysztofa Frankensteina zasadzili 700 drzew, zakładając na jednym z osiedli Park 700-lecia. Ten żywy pomnik historii uwiecznia burzliwe dzieje miasta na polskim już dziś Pomorzu. Zasadzone dęby przetrwają niejedno przyszłe pokolenie, opowiadając o ludziach tej ziemi i o „wiejącym wietrze od morza”, o którym z takim uczuciem mówił 1 czerwca 1991 r. papież Jan Paweł II podczas wizyty na ziemi koszalińskiej.

Myślę, że zyskam akceptację pań posłanek i panów posłów, jeśli z tego miejsca, z Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, złożę najserdeczniejsze życzenia wszelkiej pomyślności mieszkańcom Sławna i ziemi sławieńskiej z okazji 700-lecia ich miasta. Dziękuję.

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

I przyłączam się.

A teraz głos ma pan poseł Sylwester Tułajew, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Sylwester Tułajew:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W dniu 18 października 2017 r. podczas realizacji zadań służbowych zginęła tragicznie policjantka z lubelskiego garnizonu st. sierż. Magdalena Dolebska. Była policjantką Wydziału Ruchu Drogowego krasnostawskiej komendy. W policji służyła od 5 lat. Od początku swojej ścieżki zawodowej związana była z krasnostawską komendą. Była wielokrotnie nagradzana za sumienność, zaangażowanie i aktywność. Organizowała spotkania z mieszkańcami powiatu krasnostawskiego i uczestniczyła w tych spotkaniach, mówiąc o bezpieczeństwie na drodze. Szczególnie angażowała się w edukowanie dzieci i młodzieży. St. sierż. Magdalena Dolebska do końca wypełniała rotę ślubowania policjanta, strzegąc bezpieczeństwa państwa i obywateli.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Uczcijmy jej pamięć chwilą ciszy. Dziękuję.

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Dziękuję bardzo.

Głos ma pan poseł Mieczysław Kazimierz Baszko, Polskie Stronnictwo Ludowe.

**Poseł Mieczysław Kazimierz Baszko:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W tym roku obchodzimy 33. rocznicę śmierci błogosławionego ks. Jerzego Popiełuszki, zamordowanego w 1984 r. przez Służbę Bezpieczeństwa PRL, męczennika za wiarę oraz wolność. Nie byłoby dziś wolnej Polski, gdyby nie ofiara życia błogosławionego oraz działalność Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, którego – na mocy decyzji Ojca Świętego Franciszka – stał się patronem.

Błogosławiony ks. Jerzy Popiełuszko urodził się 14 września 1947 r. Dla uczczenia jego 70. urodzin w Suchowoli oraz w Okopach, rodzinnej wsi, odbyły się dwudniowe uroczystości rocznicowe pod patronatem prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Ich organizatorem była fundacja Dobro, założona przez rodzinę błogosławionego, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, Instytut Pamięci Narodowej oraz burmistrz Suchowoli. Uroczystości odbyły się głośnym echem w Polsce i były wyrazem wdzięczności i symbolem pamięci o ks. Jerzym.

W dniu 21 października z inicjatywy przewodniczącego Regionu Podlaskiego NSZZ „Solidarność” przy wsparciu miasta Białystok oraz Zarządu Województwa Podlaskiego w Teatrze Dramatycznym w Białymstoku odbyła się premiera spektaklu „Popiełuszko” – misterium życia ks. Jerzego. Spektakl nie tylko pokazał życiorys błogosławionego, ale też był swoistym manifestem wiary.

Dzień później odbyły się uroczystości w Suchowoli dla uczczenia pamięci ks. Jerzego oraz jego rodziców, śp. Władysława i Marianny. Wzięły w nim udział delegacje „Solidarności” z całego kraju. W tym dniu również z inicjatywy ministra środowiska oraz Lasów Państwowych posadzono Dąb Solidarności dla uczczenia 70. rocznicy urodzin błogosławionego ks. Popiełuszki.

Jako poseł ziemi podlaskiej, ziemi sokólskiej, z której wyrastał ks. Jerzy, pragnę serdecznie podziękować wszystkim instytucjom zaangażowanym w uczczenie pamięci błogosławionego ks. Jerzego, w szczególności burmistrzowi Suchowoli Michałowi Matyskielowi, podlaskiej „Solidarności” na czele z przewodniczącym Józefem Mozolewskim, dzięki której dzieło ks. Jerzego trwa i jest pielęgnowane. Dziękuję.

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Dziękuję panu posłowi.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie\*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym kończymy 50. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 51. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 8 i 9 listopada 2017 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

*(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)*

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

*(Koniec posiedzenia o godz. 14 min 09)*



## Teksty wystąpień niewyłoszonych

### **Pierwsze czytanie komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw**

– punkt 32. porządku dziennego

#### **Posel Mieczysław Kasprzak**

(Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego)

Wysoka Izbo! Panie Marszałku! W imieniu klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego przedstawie stanowisko dotyczące pierwszego czytania komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw.

Projektowana ustawa wprowadza nowe świadczenie pieniężne przeznaczone dla inwalidów wojennych. Dodatkowe świadczenie w kwocie 850 zł lub 637 zł będzie stanowiło realną pomoc dla szczególnie zasłużonych osób, które swą postawą życiową udowodniły, czym jest walka dla dobra ojczyzny. Nowy dodatek będzie przysługiwał grupie ok. 3 tys. osób, które są weteranami walk o niepodległość.

Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego popiera przedmiotowe rozwiązania i opowiada się za dalszym procedowaniem projektu w komisji, w trakcie którego zostaną dopracowane nieścisłości terminologiczne.

#### **Posel Agnieszka Ścigaj**

(Klub Poselski Kukiz'15)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt zaprezentować stanowisko Klubu Poselskiego Kukiz'15 w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1888.

Ustawa w samym założeniu oczywiście odpowiada realnej potrzebie wyrażonej w petycji. Realizuje ona zawartą w art. 19 konstytucji zasadę otaczania specjalną opieką przez Rzeczpospolitą weteranów walk o niepodległość, a zwłaszcza inwalidów wojennych. Jednorazowe dodatki są jednak w pewnym sensie jałmużną, a nie zapewnieniem szczególnej opieki. Niestety jest to również wybiórcze traktowanie osób, które walczyły o naszą wolność. Szkoda, że jeżeli cho-

dzi o tak oczywiste rzeczy, jak środki na leczenie czy godne życie, trzeba pisać petycje i każdego roku prosić o ustawy. Tej grupie, która jest naprawdę nieliczna i której zawdzięczamy dzisiaj życie w wolnej Polsce, należy się stałe wsparcie państwa i szczególna troska okazywana w sposób systematyczny. Nikt z nas nie robi tzw. łaski, że głosuje za tym, by pomagać inwalidom wojennym – jesteśmy im to winni.

Oczywiście klub Kukiz'15 poprze procedowany projekt, bo niestety musi funkcjonować w warunkach systemu, w którym w sprawie rzeczy oczywistych ludzie muszą pisać petycje i prosić posłów, którzy wobec nich powinni mieć rolę służebną. Oprócz często powtarzanych czy wykrzykiwanych przy różnych okazjach słów: cześć i chwała bohaterom, należy się im godne życie, bo nikt słów nie włoży do garnka i nikt słowami lekarstw nie kupi.

#### **Posel Małgorzata Zwiercan**

(Koło Poselskie Wolni i Solidarni)

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu koła Wolni i Solidarni przedstawiam stanowisko wobec komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw.

Ustawa wniesiona przez Komisję do Spraw Petycji Sejmu RP uwzględnia postulaty Związku Inwalidów Wojennych Rzeczypospolitej Polskiej, który zabiega o szczególne wsparcie finansowe ze strony państwa dla grupy ok. 3 tys. osób będących inwalidami wojennymi.

Muszę przyznać, że jako Polka jestem zawstydzona, iż dotychczas nikt nie pomyślał o tej niewielkiej grupie inwalidów wojennych, którzy dla naszego kraju i dla nas walczyli o wolność. Dzisiaj zamiast cieszyć się godną jesienią życia, muszą prosić polski parlament o wsparcie.

Gdzieś w ferworze walki o własne interesy poprzednie rządy zapomniały, że w art. 19 Konstytucji RP istnieje zapis, że nasz kraj „specjalną opieką otacza weteranów walk o niepodległość, zwłaszcza inwalidów wojennych”.

Oczywiście inwalidzi wojenni uzyskali kilka przywilejów, m.in. rentę inwalidy wojennego, dzięki której możliwe jest nieograniczone pobieranie innych świadczeń społecznych oraz zwolnienie kwot wypłacanych

rent z podatku dochodowego od osób fizycznych. To niewątpliwie właściwy gest w kierunku tej wyjątkowo zasłużonej dla naszego kraju grupy osób. Jednak, co zauważają projektodawcy, kwoty rent wypłacanych w ciągu ostatnich 10 lat inwalidom wojennym maleją w porównaniu z wysokością kwoty bazowej. Dlatego zasadne jest podniesienie kwoty wypłacanych rent do poziomu, który pozwoli zrekompensować poważny uszczerbek na zdrowiu, jaki inwalidzi ponieśli, walcząc o ojczyznę.

Według szacunków Związku Inwalidów Wojennych Rzeczypospolitej Polskiej mówimy tutaj o grupie ok. 3 tys. osób w roku 2018, a więc liczbie niewielkiej.

Projektowana ustawa zakłada stworzenie nowego świadczenia pieniężnego adresowanego wyłącznie do inwalidów wojennych. Suma wypłacanych z budżetu rent inwalidy wojennego wraz z utworzonym dodatkiem stanowiłaby w 2018 r. równowartość ok. 93% kwoty bazowej obowiązującej w 2017 r.

W związku z tym, że projektowana ustawa dedykowana jest wprost bardzo nielicznej grupie beneficjentów, jej przyjęcie nie będzie stanowić nadmiernego obciążenia dla budżetu państwa.

W imieniu Koła Wolni i Solidarni pragnę podkreślić, że wsparcie państwa dla osób, które stanowią wzór do naśladowania i właśnie w walce o wolność ojczyzny straciły zdrowie i zdolność do pracy, a często – do samodzielnej egzystencji, jest naszym naturalnym obowiązkiem.

Koło Wolni i Solidarni w całości popiera procedowaną ustawę i zwraca się do wszystkich klubów i kół parlamentarnych z prośbą o jej poparcie.

## Oświadczenia poselskie

### Posel Małgorzata Chmiel

(Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska)

Ministerstwo Zdrowia przygotowało projekt ustawy o podstawowej opiece zdrowotnej. Ustawa przewiduje kompletny brak podmiotowości pacjenta, a nawet zdrowego obywatela w całym procesie opieki skoordynowanej. Mówi głównie o „przejmowaniu opieki nad świadczeniobiorcą”, „sprawowaniu opieki nad świadczeniobiorcą” (również w związku z działaniami profilaktycznymi oraz zbieraniem i przekazywaniem informacji o świadczeniobiorcy).

A ma to być przecież usługa dla świadczeniobiorcy, nie opieka nad nim. Rola świadczeniobiorcy jest wskazywana jako bierna, poddająca się uzgodnionym bez jego udziału działaniom na rzecz zachowania jego zdrowia lub leczenia. Świadczeniobiorca nie może zostać w żaden sposób ubezwłasnowolniony ani pozbawiony pełnej kontroli i decyzyjności w sprawach dotyczących jego zdrowia lub przekazywania informacji na temat jego zdrowia.

Złożenie deklaracji podstawowej opieki zdrowotnej nie może być równoznaczne z wyrażeniem z góry ogólnej zgody na wszystkie podejmowane przez ze-

spół POZ działania ani na dowolne przekazywanie wszystkich jego danych wrażliwych w ramach działań zespołu POZ oraz współpracy zespołu z innymi instytucjami. W projekcie brakuje też precyzyjnego określenia możliwości rezygnacji z opieki koordynowanej POZ, jak również rezygnacji z samych usług POZ bez wyboru kolejnego świadczeniodawcy.

Ustawa w takiej formie zamknie też pacjentowi możliwość skorzystania z niezależnych konsultacji innych specjalistów.

W przedstawionym projekcie ustawy znalazły się zapisy dotyczące niebezpiecznego przekazywania informacji o pacjencie.

Zwracam się do ministra zdrowia, by jeszcze raz zastanowił się nad głównym celem przygotowanego projektu ustawy. Prawo powinno zawsze służyć obywatelowi. W tym przypadku pacjent powinien być postawiony na pierwszym miejscu.

### Posel Jarosław Gonciarz

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie w sprawie programu „Maluch+” na 2018 r.

W dzisiejszym oświadczeniu pragnę zwrócić uwagę na rządowy program „Maluch+” na 2018 r., który w swej istocie wspiera rozwój instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, czyli żłobków, klubów dziecięcych i dziennych opiekunów.

Realizacja programu w latach ubiegłych była bardzo dobra, dlatego cieszyć może podana dziś informacja o zwiększeniu finansowania tego programu do 450 mln zł. W Polsce przybywa miejsc, które gwarantują opiekę nad dziećmi, jednak pozytywny aspekt w postaci dodatkowych finansów jeszcze zwiększy ten efekt.

Sam program skierowany jest do jednostek samorządu terytorialnego, osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, które w zależności od modułu mogą ubiegać się o środki, a dofinansowanie może wynieść nawet do 80% kosztów projektu.

Biorąc pod uwagę, że jest to kolejny pozytywny bodziec, jeśli chodzi o kształtowanie polityki prorodzinnej, również dla samorządów, które także są beneficjentami tego programu, pragnę podziękować pani minister Elżbiecie Rafalskiej za podjętą decyzję. Natomiast wszystkie uprawnione podmioty zachęcam do czynnego uczestnictwa w programie „Maluch+” na 2018 r.

### Posel Anna Kwiecień

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Nagroda Viventi Caritate im. Jana Chrapka

Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! W dniu dzisiejszym chciałabym poświęcić kilka słów nagrodzie Viventi Caritate, której inicjatywa powstała dzięki

Fundacji im. Biskupa Jana Chrapka i samemu biskupowi.

Nagroda *Viventi Caritate, Żyjącemu Miłością*, jest wręczana osobom i instytucjom, które są szczególnie aktywne w działalności charytatywnej, kulturalnej, społecznej i wychowawczej. Pomysłodawcą nagrody jest Fundacja im. Biskupa Jana Chrapka, która zaainspirowana życiem biskupa kontynuuje jego naukę. Szczególnie skupia się na wzajemnej dobroci, jak i pomocy innym, tak jak głosił biskup: bądź jak świeca, spalaj się, by dawać innym światło. Myślę, iż to zdanie jest decydujące przy wyborze laureatów.

Pierwszą z tegorocznych nominowanych była pani Tatiana Kaplińska, magister filologii polskiej, nauczyciel, kierownik Warsztatów Terapii Zajęciowej „Do Celu”, działaczka społeczna zaangażowana na rzecz dzieci niepełnosprawnych. Jej misją stały się odczarowanie zespołu Downa i reintegracja społeczna osób z niepełnosprawnością intelektualną i ich rodzin. Pani Tatiana w latach 2013–2016 była prezesem Stowarzyszenia Rodzin i Przyjaciół Osób z Zespołem Downa „Nasze Dzieci”. Była też m.in. pomysłodawczynią kampanii społecznej „Odczarować Zespół Downa” i spotkań integracyjnych. Jest założycielką Młodzieżowego Teatru Integracyjnego „A właśnie, że TAK”. Jej szeroko pojęta działalność ma na celu zwiększenie świadomości społecznej na temat zespołu Downa i niepełnosprawności intelektualnej oraz walkę z dyskryminacją, wykluczeniem społecznym i stygmatyzacją.

Drugim nominowanym był Zakon Rycerzy Kolumba – największa na świecie organizacja katolickich mężczyzn i ich rodzin skupionych wokół idei miłosierdzia, jedności, braterstwa i patriotyzmu. Rycerze Kolumba rozpoczęli swoją działalność w Polsce na prośbę Jana Pawła II. Rycerze zawsze angażują lokalne społeczności, uwrażliwiając przez nie i wychowując do praktycznych odpowiedzi na wyzwania, które domagają się aktywności.

W tym roku kapituła wybrała Zakon Rycerzy Kolumba. Nagrodę odebrali delegaci stanowi tego największego katolickiego stowarzyszenia dla mężczyzn: Krzysztof Orzechowski i Andrzej Anasiak. Na dyplomie, który wraz ze statuetką otrzymuje laureat, widnieje sentencja bp. Jana: „Życie należy przeżywać z pasją wiary i chęcią służenia Chrystusowi w bliźnich”. Z tego miejsca pragnę przytoczyć kilka słów o śp. bp. Janie Chrapku, który zmarł tragicznie w 2011 r.

Urodził się 18 lipca 1948 r. w Józefinie, parafia Iwaniska, na terenie diecezji sandomierskiej. Jego rodzicami byli Józef i Genowefa z domu Borecka. Uczył się w szkole podstawowej w Woli Jastrzębskiej, a od roku 1962 w niższym seminarium duchownym prowadzonym przez Zgromadzenie Księżów św. Michała Archaniola w Miejscu Piastowym. W tym też okresie odbył nowicjat w zgromadzeniu księży michalitów. Po pierwszych ślubach zakonnych złożonych w 1966 r. podjął pracę w Strudze k. Warszawy w cha-

rakterze wychowawcy w zakładzie specjalnej troski dla chłopów. W tym też okresie zdobywał potrzebne kwalifikacje w Państwowym Instytucie Pedagogiki Specjalnej w Warszawie. Brał też udział w kursach reżyserii filmowej na Uniwersytecie Warszawskim. Śluby wieczyste złożył 26 sierpnia 1969 r. Po nich rozpoczął studia filozoficzno-teologiczne w Instytucie Teologicznym Księżów Misjonarzy w Krakowie. W czasie studiów dwa razy przebywał we Włoszech, gdzie brał udział w kursach uniwersyteckich. W tym też okresie żywo angażował się w duszpasterstwo oazowe. Był jednym z bliższych współpracowników założyciela Ruchu Światło-Życie Sługi Bożego ks. Franciszka Blachnickiego.

W roku akademickim 1979/80 został mianowany prefektem w krakowskim seminarium duchownym księży michalitów. Jednocześnie podjął zajęcia zleczone na KUL-u. W kolejnym roku akademickim przebywał w celach naukowych we Francji i w Belgii. W latach 1981–1983 był rektorem Papieskiego Sanktuarium SS. Maria ad Ruspes w Castel Sant’Elia k. Rzymu. Czas ten wypełniał też licznymi wystąpieniami dotyczącymi socjologii kultury na włoskich uniwersytetach. Z kolei w roku akademickim 1983/1984 pracował naukowo i duszpastersko w Londynie. Z badaniami tam podjętymi wiązał się też wyjazd do Stanów Zjednoczonych i Kanady, gdzie odwiedził 15 najsłynniejszych uniwersytetów. Po powrocie do kraju był przez 2 lata, od 1984 r., redaktorem naczelnym miesięcznika „Powściągliwość i Praca”. Prowadził też wykłady na Papieskim Uniwersytecie Gregoriańskim w Rzymie i na ATK w Warszawie.

Był także przewodniczącym komisji II Synodu Plenarnego Kościoła w Polsce, która zajmowała się zagadnieniem środków społecznego przekazu. Należał do kilku międzynarodowych komisji zajmujących się tą tematyką. W roku 1986 został wybrany przezłożonym generalnym swego zgromadzenia. Z kolei 3 lata później został przewodniczącym Konferencji Wyższych Przełożonych Zakonów Męskich w Polsce. 25 marca 1992 r. Jan Paweł II mianował go biskupem tytularnym Cataquas i pomocniczym diecezji drohiczyńskiej. Sakrę biskupią przyjął z rąk nuncjusza apostolskiego abp. Józefa Kowalczyka 5 czerwca 1992 r. w Drohiczynie. Współkonsekratorami byli: kard. Kazimierz Świątek, metropolita mińsko-mohylewski, i abp Edward Kisiel, metropolita białostocki. Zawołaniem herbowym bp. Chrapka były słowa: *Quis ut Deus, Któż jak Bóg*. W Drohiczynie wspierał w pracy biskupiej starszego już ordynariusza tej diecezji bp. Władysława Jędruszka, a po jego śmierci był administratorem diecezji. 20 czerwca 1994 r. Jan Paweł II mianował go biskupem pomocniczym diecezji toruńskiej.

Nadmienić trzeba, że bp J. Chrapek w 1997 r. należał do grona ścisłych współorganizatorów pielgrzymki papieża do Polski, a w 1999 r. był koordynatorem strony kościelnej do spraw papieskiej wizyty w ojczyźnie.



Nominację bp. Chrapka na ordynariusza radomskiego ogłoszono 28 czerwca 1999 r. Ingres do katedry odbył się 21 sierpnia tegoż roku. Bp Chrapek kontynuował i rozwijał dzieła charytatywne w diecezji. Szczególny akcent kładł na duszpasterstwo młodzieży. W pamięci wielu pozostały apele młodych gromadzące kilkutysięczne rzesze młodzieży. W 2001 r. został konsultorem Papieskiej Komisji ds. Środków Społecznego Przekazu, a następnie przewodniczącym takiej rady w ramach Konferencji Episkopatu Polski.

Bp Chrapek zginął śmiercią tragiczną 18 października 2001 r. w miejscowości Siekluki, wracając z zajęć w Warszawie do Radomia. Pogrzeb odbył się

22 października przy bardzo licznym udziale wiernych. Ciało zmarłego biskupa złożono w sarkofagu umieszczonym w lewej bocznej kruchcie radomskiej katedry.

**Posel Joanna Schmidt**

(Klub Poselski Nowoczesna)

Szanowny Panie Marszałku! W związku z głosowaniem nr 37 na 50. posiedzeniu Sejmu dnia 27 października 2017 r. o godz. 10:43:39 w punkcie 2. porządku dziennego: Sprawozdanie komisji o rządowym projekcie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych informuję, iż głosowałam przeciw.

## Porządek dzienny<sup>\*)</sup>

### 50. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 25, 26 i 27 października 2017 r.

**1. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1905).

**2. Sprawozdanie** Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (druki nr 1837, 1897 i 1897-A).

**3. Sprawozdanie** Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym projekcie ustawy o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej (druki nr 1851, 1899 i 1899-A).

**4. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa (druki nr 1836 i 1901).

**5. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o organizacji niektórych rynków rolnych (druki nr 1865 i 1926).

**6. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druki nr 1877 i 1925).

**7. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (druki nr 1878, 1943 i 1943-A).

**8. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1543 i 1895).

**9. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności (druki nr 1815 i 1902).

**10. Sprawozdanie** Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia psychicznego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1847 i 1921).

**11. Sprawozdanie** Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o podstawowej opiece zdrowotnej (druki nr 1813, 1813-A, 1940 i 1940-A).

**12. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o rynku mocy (druk nr 1722).

**13. Pytania** w sprawach bieżących.

**14. Informacja** bieżąca.

**15. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druki nr 1886 i 1909).

**16. Sprawozdanie** Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów wojskowych (druki nr 1889 i 1942).

**17. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej (druk nr 1934).

**18. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny (druk nr 1871).

**19. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie uczczenia 95. rocznicy powstania Związku Polaków w Niemczech (druki nr 1892 i 1908).

<sup>\*)</sup> Punkt 33. porządku dziennego nie został zrealizowany – patrz s. 289.

**20. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Łączności z Polakami za Granicą o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o repatriacji oraz ustawy o cudzoziemcach (druki nr 1904, 1959 i 1959-A).

**21. Sprawozdanie** Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Organizacją Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie w sprawie statusu Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie w Rzeczypospolitej Polskiej, podpisanego w Warszawie w dniu 28 czerwca 2017 r. (druki nr 1872 i 1920).

**22. Sprawozdanie** Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy o dialogu politycznym i współpracy między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Kuby, z drugiej strony, sporządzonej w Brukseli dnia 12 grudnia 2016 r. (druki nr 1866 i 1939).

**23. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury, Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1905, 1960 i 1960-A).

**24. Sprawozdanie** Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o rządowym projekcie ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych (druki nr 1784 i 1956).

**25. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 1946).

**26. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 1944).

**27. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1945).

**28. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo prasowe (druki nr 1935 i 1938).

**29. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (druki nr 1936 i 1957).

**30. Drugie** czytanie komisyjnego projektu uchwały w sprawie udziału Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej w okresie styczeń–czerwiec 2017 r. (przewodnictwo Malty w Radzie Unii Europejskiej) (druki nr 1804 i 1804-A) – głosowania.

**31. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1780 i 1896) – trzecie czytanie.

**32. Pierwsze** czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1888).

**34. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2018 Rokiem Zbigniewa Herberta (druki nr 1893 i 1937).

**35. Zmiany** w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 1961).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności