

Posel Grzegorz Długi

ści, co do których umowy przenoszące własność mają mieć miejsce w maju? Kto będzie ponosił konsekwencje tej złej legislacji, która powoduje, że te umowy będą nieważne? Zadatki zostały zapłacone. Art. 417¹ mówi tutaj o odpowiedzialności Skarbu Państwa za błędną legislację. Tyle tylko że najpierw musimy uznać, że ona jest błędna, a to może zrobić tylko Trybunał Konstytucyjny. Czyli w konsekwencji pozbawiamy ludzi pieniędzy, pozbawiamy ludzi pieniędzy w sposób zupełnie od nich niezależny, i nie ma możliwości rekompensaty. To nie jest dobra legislacja. To jest bardzo poważny błąd. I pytanie: W jaki sposób mamy zamiar – tym bardziej że nie ma przepisów wprowadzających – tę sytuację naprawić? To samo zresztą odnosi się do szeregu przetargów, w tym publicznych (*Dzwonek*), które dotyczą nieruchomości, a które w tej chwili nie mogłyby się odbywać ze względu na to, że będą nieważne. Podobnie wygląda sytuacja z orzeczeniami sądu – minutkę tylko, sekundkę – w tych sytuacjach, kiedy były zawarte umowy, a następnie nie zostały wykonane przez jedną stronę, wobec tego strona poszła do sądu, aby orzeczenie sądu zastąpiło oświadczenie strony.

Marszałek:

Dobrze, panie pośle, ale...

Posel Grzegorz Długi:

Będzie wydany wyrok, który nie będzie mógł być wykonany.

(*Głos z sali:* Czas!)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Posel Grzegorz Długi:

Sami powodujemy, że sądy nie będą mogły orzekać zgodnie z prawem.

Marszałek:

Dziękuję.

Posel Grzegorz Długi:

Prosiłbym, żeby wnioskodawcy powiedzieli, w jaki sposób przynajmniej te przejściowe...

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Posel Grzegorz Długi:

...problemy będą rozwiązane. To grozi poważną...

Marszałek:

Panie pośle, bardzo panu dziękuję.

Posel Grzegorz Długi:

...odpowiedzialnością finansową i tragediami ludzi. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Bardzo panu dziękuję.

Informuję Wysoką Izbę, że te poprawki zgłaszał w całości Senat.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Większość bezwzględna wynosi 216. Wszyscy głosowali przeciw.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Poprawki od 5. do 7. Senat zgłosił do art. 7 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego.

W 5. poprawce do art. 1a Senat proponuje, aby przepisów ustawy nie stosować również do nieruchomości rolnych mniejszych niż 0,3 ha.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

I tutaj posłowie zgłosili się do pytań.

Pan poseł Artur Dunin, klub Platforma Obywatelska.

Posel Artur Dunin:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Panie Prezesie! Pytanie, tak jak pan marszałek powiedział, będzie skierowane do pana ministra.

Panie ministrze, proszę mi powiedzieć – proszę pana jako ministra, który przedkładał tę propozycję ustawy, ale również...

(*Posel Cezary Grabarczyk:* Specjalistę od koni.)

...jako geodetę z wykształcenia – jak pan chce tę zmianę praktycznie wprowadzić w życie? Pan powinien dobrze wiedzieć, a przynajmniej pana służby powinny wiedzieć, że inna ustawa, ustawa o gospodarce nieruchomościami, mówi jasno, że gruntu rol-

Posel Artur Dunin

nego nie wolno podzielić na arealy mniejsze niż na 3 tys. m, czyli 0,3 ha. Państwo piszecie w tej poprawce, którą rząd zaakceptował, o terenach rolnych mniejszych niż 0,3 ha. Panie ministrze, proszę mi powiedzieć, czy to jest kwestia pana niewiedzy, czy premedytacji – pokazać ludziom: macie (*Dzwonek*) cukierka, ale go nie możecie zjeść.

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Możemy, możemy.)

Musicie patrzeć nie tylko na to, co chcecie wprowadzić, ale również na inne ustawy, a tego nie robicie. To jest skandal, panie ministrze, kolejna rzecz, która jest nieprzemyślana i, z przykrością muszę to powiedzieć...

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Posel Artur Dunin:

...jest to niekompetentna zmiana. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Posel Piotr Kaleta*: Nie błysnąłeś.)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma poseł Jarosław Sachajko, klub Kukiz'15.

Posel Jarosław Sachajko:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! (*Gwar na sali, dzwonek*) Z tego miejsca chcę podziękować senatorom za zgłoszenie poprawki, która umożliwi kupowanie gruntów poniżej 30 a wszystkim obywatelom Polski. Taką poprawkę w Sejmie zgłosił klub Kukiz'15. Zgłoszona przez klub Kukiz'15 poprawka była odpowiedzią na prośbę zarówno mieszkańców miast, jak i mieszkańców wsi.

Chciałbym skierować pytanie do pani premier: Czy pani premier zobowiąże w krótkim czasie swoich ministrów do przygotowania zmian w ustawie o gospodarce nieruchomościami umożliwiających podział gruntów na działki o powierzchni poniżej 30 a, tak aby można było dzielić grunty na cele budowlane? Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Mirosław Maliszewski, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Posel Mirosław Maliszewski:

Panie Marszałku! Pani Premier! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chcę wyraźnie powiedzieć, odpowiadając jednemu z posłów: ziemia w Polsce jest chroniona przed spekulantami i przed cudzoziemcami.

(*Posel Rafał Grupiński*: Nie słysząc.)

Ta ustawa, którą przyjęliśmy w sierpniu ubiegłego roku, skutecznie chroni polską ziemię przed cudzoziemcami i daje preferencje polskim rolnikom w jej kupowaniu. Państwo wprowadziliście tylko jedno ograniczenie, ograniczenie polegające na tym, że nikomu nie będziecie sprzedawać, tylko będziecie przedłużać umowy dzierżawy. To bardzo złe rozwiązanie, które na dłuższą metę wcale nie chroni polskiej ziemi przed tym, aby się dostała w niewłaściwe ręce, nawet w ręce niewłaściwie prowadzących dzierżawę.

Co do tej poprawki, my ją oczywiście poprzemy, bo ona chociaż troszkę idzie we właściwą stronę. Natomiast zdumiewa nas to, dlaczego jest takie niezrozumienie tego, niemożliwość podziału działek na mniejsze niż 0,3 ha, a z drugiej strony umożliwienie sprzedaży działek tym, którzy nie są rolnikami, którzy chcą się osiedlić na terenach wiejskich o powierzchni poniżej 0,3 ha. A dlaczego nie do 0,5 ha? (*Dzwonek*) Przecież takich działek jest jeszcze więcej i one są jeszcze bardziej atrakcyjne dla tych, którzy by chcieli się osiedlić na wsi i na wsi rozwijać przedsiębiorczość. Poprawcie to państwo na kolejnym etapie, bo będziemy się dokładnie przyglądać funkcjonowaniu tej ustawy, także w zakresie dzierżaw, czyli kto, na jakich warunkach i na ile lat będzie ziemię państwową dzierżawił pod waszymi rządami. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma pani Paulina Hennig-Kloska, klub Nowoczesna.

Posel Paulina Hennig-Kloska:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Trzeba powiedzieć wprost: ta ustawa nie chroni polskiej ziemi rolnej przed cudzoziemcami ani przed spekulantami, bo luk znalezionych przez prawników (*Gwar na sali, dzwonek*) jest już od groma. Ta ustawa chroniłaby przed mieszkańcami, przed 90% mieszkańców Polski, i to byłoby bardzo złe. Dziś delikatnie otwieramy drzwi tą poprawką. Dziękuję za tę poprawkę, bo wśród 35 złożonych przeze mnie poprawek do tej ustawy taka poprawka była jedną z najważniejszych. Ale prawdą jest, że nie można otwierać butelki szampana, bo dalekie jest to od ideału, ponieważ dziś w wielu miejscach nawet tak małe działki nie będą mogły być sprzedawane z uwagi na niemożliwość podziału ziemi rolnej na mniejsze części, rów-

Posel Paulina Hennig-Kloska

niez tam, gdzie jest to zasadne, bo ziemia i tak nie będzie przeznaczana pod uprawę. A więc pytanie moje do pani premier: Czy zrobimy kolejny krok? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę bardzo.

Chyba jest wszystko jasne.

(Głosy z sali: Nie...)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Większość bezwzględna wynosi 217. 1 poseł głosował za, 432 – przeciw.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 7. poprawce do art. 3a ust. 2 Senat proponuje, aby wyłączenie, o którym mowa w przepisie, dotyczyło również zbywania udziałów na rzecz osoby bliskiej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Z pytaniem zgłasza się pan poseł Stefan Romecki, klub Kukiz'15.

(Poseł Ryszard Petru: Czas minął.)

Posel Stefan Romecki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowna Pani Premier! Mam pytanie do rządu. Senat przyjął dwie merytoryczne poprawki. Senatorowie uznali, że ustawa wymaga zmian. Podkreślaliśmy to podczas debaty sejmowej. Zgłaszaliśmy liczne poprawki jako klub Kukiz'15. Wszystkie zostały przez państwa odrzucone. Czemu nie uwzględniliście postulatów opozycji podczas debaty sejmowej nad projektem? Czemu ignorujecie dobre pomysły stronnictw opozycyjnych?

Poprawki Senatu nie uratowały tej ustawy. Całość projektu nadal jest zła. Czy po wejściu ustawy w życie uderzycie się w pierś i podejmiecie pracę nad jej naprawianiem...

(Poseł Piotr Kaleta: Ha, ha, ha!)

...chociażby poprzez wyłączenie z reżimu wprowadzanych przepisów gruntów miejskich czy też poprzez umożliwienie nabywania gruntów rolnych Polakom nierolnikom? Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę.

Przypominam panu posłowi, że mówimy w tej chwili o poprawce 7., którą komisja proponuje poprzeć.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Wszyscy głosowali przeciw. Czyli Sejm poprawkę przyjął.

Wysoki Sejmie! Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość zgłosił wniosek o uzupełnienie porządku dziennego o punkt: Wybór sędziego Trybunału Konstytucyjnego (druki nr 369 i 401).

(Poseł Rafał Grupiński: Skandal!)

Na posiedzeniu Konwentu Seniorów zgłoszono sprzeciw wobec uzupełnienia porządku dziennego.

Jest to, w myśl art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu, punkt sporny porządku dziennego.

Proponuję uzupełnienia porządku dziennego o ten punkt poddam pod głosowanie.

Z wnioskiem formalnym zgłosił się pan poseł Borys Budka, klub Platforma Obywatelska.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Przemówienie zaraz.)

Posel Borys Budka:

Panie Marszałku! Szanowna Pani Premier! Wysoka Izbo! Bardzo proszę o ogłoszenie przerwy, panie marszałku, i ponowne zwołanie Konwentu Seniorów, by pan marszałek mógł podjąć lepszą decyzję i nie wprowadzać tego punktu do porządku obrad, by wspólnie z panią premier...

(Poseł Andrzej Halicki: Rozmawia w tej chwili.)

...która w imieniu polskiego rządu prowadzi politykę zagraniczną... Żebyście państwo mogli odwrócić się od tej błędnej decyzji. *(Oklaski)*

To, co państwo proponujecie na tej sali, to, co państwo proponujecie dzisiaj, dzień po rezolucji Parlamentu Europejskiego...

(Głosy z sali: Zdrajcy! Zdrajcy!)

...który stanął w obronie polskich obywateli... *(Poruszenie na sali, oklaski)*

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandując: Targowica! Targowica! Targowica!)

Panie marszałku...

(Poseł Krystyna Skowrońska: Proszę ich wyłączyć.)

...wydaje mi się, że już nie tylko lekcje dobrego wychowania, kultury...

(Głosy z sali: Ooo...)

...ale również lekcje historii potrzebne byłyby...

(Poseł Piotr Kaleta: Zejdź!)

...tej właśnie części sali. *(Oklaski)*

Polityka zagraniczna państwa rządu, to, co robicie w Unii Europejskiej, to, jak traktujecie...

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Nie na temat.)

...Parlament Europejski, ale przede wszystkim Polaków, polskich obywateli, powoduje, że każdego dnia osłabiacie naszą pozycję w Unii Europejskiej...

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Nie na temat.)

...że spychacie nas na margines Europy. Dzisiejszym głosowaniem, dzisiejszym wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad udowadnianie, że państwu...

(Głos z sali: W jakim trybie?)

...nie trzeba pokazywać żółtej kartki. Sami sobie pokazujecie czerwoną kartkę. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Wysoki Sejmie! W gruncie rzeczy muszę powiedzieć, że nie mogę przyjąć wniosku pana posła jako wniosku formalnego, chociaż zgadzam się, dotyczy on...

(Poseł Grzegorz Schetyna: Ważnej sprawy.)

...spornego punktu porządku dziennego, dlatego że za chwilę rozpocznę procedurę, która wyjdzie na przeciwko czy będzie odpowiedzią na ten wniosek formalny...

(Głosy z sali: Ha, ha, ha!)

(Poseł Krystyna Skowrońska: Głupstwa pan plecie.)

...ponieważ na Konwencie Seniorów zgłoszono sprzeciw, a konkretnie dwa kluby zgłosiły sprzeciw dotyczący wprowadzenia do porządku dziennego tego punktu. Zgodnie z regulaminem, a konkretnie z art. 173 regulaminu, ten punkt sporny rozstrzyga Wysoka Izba. Klub zgłaszający ten punkt nie wycofał się i w związku z tym rozstrzyga to Wysoka Izba. Ten punkt sporny poddam pod głosowanie.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Karkołomne to.)

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowanie to nie jest poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań.

Przystępujemy więc do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za uzupełnieniem porządku dziennego o punkt w brzmieniu: Wybór sędziego Trybunału Konstytucyjnego, druki nr 369 i 401, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za głos oddało 228 posłów, przeciw – 202, 5 posłów wstrzymało się od głosu. (Oklaski)

(Głos z sali: Skandal!)

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął, czyli wprowadzamy ten punkt do porządku dziennego.

(Poseł Rafał Grupiński: Dziewiętnasty sędzia trybunału.)

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Wybór sędziego Trybunału Konstytucyjnego (druki nr 369 i 401).

To właśnie ten punkt sporny przed chwilą.

Na podstawie art. 194 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 30 ust. 1 i ust. 3 pkt 5 w związku z art. 26 ust. 1 regulaminu Sejmu grupa posłów zgłosiła kandydaturę pana Zbigniewa Grzegorza Jędrzejewskiego na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę pana, panie pośle Długi, proszę opuścić mównicę.

Proszę pana posła Włodzimierza Bernackiego o przedstawienie kandydatury.

Poseł Włodzimierz Bernacki:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Profesor Uniwersytetu Warszawskiego pan dr hab. Zbigniew Grzegorz Jędrzejewski urodził się 4 lipca 1958 r. w Toruniu. Jest absolwentem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, który ukończył w roku 1982 r. z wyróżnieniem.

(Poseł Rafał Grupiński: W stanie wojennym z wyróżnieniem.)

Jest także wieloletnim pracownikiem naukowym Instytutu Prawa Karnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, rozpoczął w nim pracę po studiach i zajmował kolejne stanowiska: asystenta, adiunkta oraz docenta. W 2010 r. na podstawie przedstawionej rozprawy habilitacyjnej wyróżnionej przez Radę Wydziału uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych, zaś od 2012 r. jest profesorem nadzwyczajnym Uniwersytetu Warszawskiego.

Profesor Jędrzejewski jest specjalistą z zakresu prawa karnego materialnego, ze szczególnym uwzględnieniem zasad i filozofii odpowiedzialności karnej. Jest autorem kilkudziesięciu prac naukowych, promotorem stu kilkudziesięciu prac magisterskich, a także promotorem i recenzentem wielu prac doktorskich.

Pan prof. Jędrzejewski był stypendystą Instytutu Maxa Plancka we Fryburgu Bryzgowijskim, stypendystą Fundacji im. Friedricha Eberta oraz Uniwersytetów w Osnabrück i Tübingen. Był uczestnikiem wielu polskich i międzynarodowych konferencji naukowych. W latach 2010–2012 był rzecznikiem dyscyplinarnym nauczycieli akademickich Uniwersytetu Warszawskiego. Od października 2012 r. pełni funkcję dyrektora Instytutu Prawa Karnego Uniwersytetu Warszawskiego. Jest również profesorem nadzwyczajnym w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Ostrołęce, gdzie pełni funkcję dziekana. Wpisany w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie na listę adwokatów niewykonujących zawodu. Odznaczony przez prezydenta Rzeczypospolitej Złotym Medalem za Długoletnią Służbę.

Zarówno wykształcenie, jak i bogate doświadczenie zawodowe gwarantują, iż pan prof. Zbigniew Grzegorz Jędrzejewski jest dobrym, bardzo dobrym kandydatem na sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Proszę bardzo.

Dziękuję panu posłowi.

Proszę pana posła Marka Asta o przedstawienie opinii komisji.

(Poseł Grzegorz Długi: Wniosek formalny.)

Panie pośle, proszę opuścić mównicę.

(Poseł Ewa Kopacz: Ale jest wniosek formalny, panie marszałku.)

(Poseł Piotr Apel: Wniosek formalny jest!)

Marszałek

Panie pośle, w odpowiednim czasie udzielię panu głosu. Proszę opuścić mównicę.

Pan poseł Marek Ast.

Proszę bardzo.

(Poseł Cezary Grabarczyk: Na jakiej podstawie pan odmawia głosu?)

Uprzedzam pana posła Grabarczyka, żeby nie podnosił głosu, bo uznaję, że zakłóca pan posiedzenie Sejmu. (Oklaski)

(Poseł Cezary Grabarczyk: To jest pytanie.)

Proszę pana posła Asta.

(Poseł Grzegorz Długi: Mam w słusznej sprawie wniosek formalny.)

(Poseł Piotr Apel: Panie marszałku, to jest zgodne z regulaminem. Prawo daje nam...)

(Głos z sali: Skandal!)

Proszę bardzo.

Poseł Marek Ast:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka mam zaszczyt przedstawić opinię komisji dotyczącą wniosku w sprawie wyboru na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego, zawartą w druku nr 401. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2016 r. rozpatrzyła wniosek w sprawie wyboru na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego i po przeprowadzeniu dyskusji postanowiła kandydaturę pana prof. Zbigniewa Grzegorza Jędrzejewskiego zaopiniować pozytywnie. Komisja w tej sprawie nie była jednomyślna, za pozytywną opinią głosowało 15 członków komisji, 11 było przeciw. I oczywiście zgodnie z wnioskiem komisji wnoszę do Wysokiej Izby o wybór pana prof. Zbigniewa Grzegorza Jędrzejewskiego na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Proszę bardzo. Dziękuję panu posłowi.

Z wnioskiem formalnym zgłosił się pan poseł Grzegorz Długi, klub Kukiz'15.

Poseł Grzegorz Długi:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Składam wniosek, aby ogłosić w tej chwili przerwę w obradach i zebrać Konwent Seniorów. Nie możemy dopuścić do tego, aby kontynuować ten konflikt. Musimy albo zmienić konstytucję, albo się dogadać. (Oklaski) Jeżeli przeprowadzimy w tej chwili wybory, będzie jeszcze gorzej, niż jest, wobec tego spróbujmy jeszcze nie popychać – zwracam się do Prawa i Sprawiedliwości – nie zmuszajcie

tej opozycji totalnej, żeby działali jeszcze bardziej antypolsko. (Poruszenie na sali) W cudzysłowie, przy całym szacunku.

(Głos z sali: Hańba!)

(Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska: Brak kultury to straszna rzecz.)

Spróbujmy jednak się dogadać. Nie kontynuujemy, nie idźmy głębiej, dlatego proszę, zbierzmy się jeszcze raz, Konwent Seniorów niech się zbierze.

Proszę przerwać te obrady. Są rozwiązania, posłowie Prawa i Sprawiedliwości. Są rozwiązania. Dogadamy się, tylko nie pospieszajmy, nie róbmy rzeczy, które są potem nieodwracalne albo trudno odwracalne. Dziękuję.

(Głos z sali: Już nie totalna opozycja?)

(Poseł Lidia Gądek: Oni nie chcą.)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Ponownie informuję Wysoką Izbę, że Konwent Seniorów omawiał już tę sprawę, więc nie widzę potrzeby zwoływania Konwentu Seniorów.

Proponuję, aby w dyskusji w tym punkcie Sejm wysłuchał 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

(Głos z sali: Sprzeciw!)

Sprzeciw.

W takim razie będę musiał tę propozycję poddać pod głosowanie.

(Poseł Jerzy Meysztowicz: Wniosek formalny.)

Za chwilę, panie pośle. W tej chwili przeprowadzam głosowanie.

W związku ze zgłoszonym sprzeciwem wobec propozycji wysłuchania 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego sprawę tę rozstrzygniemy, jak powiedziałem, w głosowaniu.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem propozycji wysłuchania w dyskusji 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Tak jest.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: Nie ma dyskusji!)

Kto się wstrzymał?

(Poseł Agnieszka Pomaska: Po prostu skandal!)

(Poseł Piotr Kaleta: Nie pierwszy i nie ostatni.)

Głosowało 431 posłów. Za głosowało 225 posłów, przeciw – 197, wstrzymało się 9 posłów.

Stwierdzam, że Sejm sprzeciw odrzucił, a tym samym przyjął propozycję 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Pan poseł Jerzy Meysztowicz z wnioskiem formalnym.

Proszę bardzo.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Łapy z kieszeni.)

Posel Jerzy Meysztowicz:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Chciałem zgłosić wcześniej ten wniosek formalny. Uważam, że niedopuszczalne jest, żebyśmy na ten temat dyskutowali w ciągu 3 minut.

(Poseł Ryszard Terlecki: To już było.)

To jest po prostu fundamentalna rzecz, którą dzisiaj będziemy rozpatrywać. Państwo dzisiaj wypowiadacie wojnę polskiemu społeczeństwu... *(Poruszenie na sali, oklaski)*

(Poseł Piotr Kaleta: Ojej.)

...demokratycznemu państwu. Idziecie...

(Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

(Poseł Ewa Kopacz: Dlaczego pan wyłączył?)

Marszałek:

Panie pośle, to nie jest wniosek formalny.

Czy pan mnie słyszy? To nie jest wniosek formalny. Sejm już rozstrzygnął, podjął decyzję o długości wystąpień. Proszę opuścić mównicę.

(Poseł Ewa Kopacz: Panie marszałku...)

Panie pośle, proszę opuścić mównicę.

Otwieram dyskusję.

(Głosy z sali: Uuu...)

(Głos z sali: Wstydzicie się?)

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Borys Budka, klub Platforma Obywatelska.

(Głos z sali: A PiS?)

Posel Borys Budka:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Szanowna Pani Premier! Otóż kolejny raz większość sejmowa udowadnia, że konstytucja istnieje dla państwa tylko i wyłącznie na papierze, a słowo „kompromis”, które tak wybrzmiewało odmieniane przez wszystkie przypadki 2 tygodnie temu, było tylko potrzebne na użytek tego, by podczas kilkunastosekundowego spotkania prezydenta Andrzeja Dudy z prezydentem Obamą móc kłamać, jakoby dialog w Polsce pomiędzy opozycją a rządzącymi był. *(Oklaski)*

Szanowni Państwo! Panie Marszałku! Pani Premier! Panie Ministrze Sprawiedliwości! Otóż nie tak dawno państwo mówiliście o wadliwości wyboru pięciu sędziów Trybunału Konstytucyjnego w październiku ubiegłego roku, ponieważ kandydatury zostały zgłoszone tylko i wyłącznie przez ...Prezydium Sejmu.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Jeden klub.)

(Poseł Krzysztof Jurgiel: Nie, nie dlatego.)

Pan minister Zbigniew Ziobro chodził do stacji telewizyjnych z takimi planszami, próbując udowodniać rolę spójnika „oraz”.

Tymczasem, panie marszałku, chciałbym dowiedzieć się, dlaczego pan dopuszcza do głosowania kandydaturę, która została zgłoszona wbrew temu, co

państwo mówicie. Czyli została zgłoszona tylko przez grupę posłów, a państwo z ministrem sprawiedliwości na czele twierdziliście, że użyty spójnik „oraz” w art. 19 ust. 1 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym nakłada obowiązek, by te kandydatury były zgłoszone wspólnie przez Prezydium Sejmu oraz przez grupę posłów. Państwo nie potraficie szanować nawet własnych wykładni prawnych.

(Poseł Andrzej Halicki: Oszuści.)

Rozumiem, że są one błędne i że przyznajecie się, że to było tylko i wyłącznie potrzebne jako zasłona dymna, by udawać, że w tym Sejmie podejmowane są legalne rozstrzygnięcia. Nie daliście państwo... *(Oklaski)* Podczas posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka nastąpił bardzo duży postęp. Pozwoliliście państwo przez chwilę zadawać kandydatowi pytania, na które nie usłyszeliśmy odpowiedzi. Nie dowiedzieliśmy się, według jakiej ustawy przyszedł sędzia zamierza procedować. Nie usłyszeliśmy odpowiedzi, czy będzie szanował trójpodział władzy zapisany w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Nie dowiedzieliśmy się, czy jego zdaniem prezes Rady Ministrów może w sposób niekonstytucyjny wstrzymywać publikację wyroków Trybunału Konstytucyjnego.

Z tego też względu przy całym szacunku dla osoby pana profesora klub Platformy Obywatelskiej nie może poprzeć tej...

(Głos z sali: 5, 4, 3, 2, 1.) (Dzwonek)

...kandydatury jako kandydatury, która kolejny raz przekreśla możliwość dialogu i rozwiązania tego sporu wokół Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Tomasz Rzymkowski, Klub Poselski Kukiz'15.

Posel Tomasz Rzymkowski:

Panie Marszałku! Pani Premier! Szanowne Panie Posłanki i Panowie Posłowie! Już w grudniu złożyliśmy naszą propozycję dotyczącą zakończenia tego sporu, który dzieli Polaków na dwa obozy: zwolenników Trybunału Konstytucyjnego i przeciwników Trybunału Konstytucyjnego. My, Polacy, jesteśmy jednym narodem. Przestańmy się dzielić. Niech Wysoka Izba będzie poważną Izbą i zakończmy ten spór w Polsce.

(Poseł Agnieszka Pomaska: Opublikujcie wyrok trybunału.)

Wczoraj mieliśmy haniebną spektakl w Brukseli, gdzie Polska została ośmieszona, bo polskojęzyczni eurodeputowani głosowali przeciwko Polsce. *(Poruszenie na sali, oklaski)*

(Poseł Ewa Kopacz: Nie Polska, tylko rząd.)

Posel Tomasz Rzymkowski

Wpisali się na stałe na listę hańby. To była uchwała godząca w rację stanu Polski. (*Poruszenie na sali, dzwonek*)

(*Posel Rafał Grupiński*: To była obrona konstytucji.)

My musimy to tutaj, w Wysokiej Izbie, zakończyć. Apeluję do pań i panów posłów, zakończmy w końcu ten spór w tej Izbie.

(*Posel Ewa Kopacz*: Zakończ swoje wystąpienie, nie kompromituj się.)

Wywlekamy tę sprawę ku uciesze wszystkich wrogów państwa polskiego. Wy tego nie widzicie? (*Oklaski*)

(*Posel Ewa Kopacz*: Nie kompromituj się.)

Dzisiejszy wybór, jeśli oczywiście dojdzie do skutku, nie przybliży nas nawet o milimetr do zakończenia tego konfliktu. Nie przybliży nas.

(*Posel Magdalena Kochan*: Kończ!)

To wy zaczęliście w czerwcu zeszłego roku, więc powinniście teraz słuchać. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Przestań...)

Apeluję też do Prawa i Sprawiedliwości...

(*Posel Ewa Kopacz*: Usiądź, nie morduj się.)

...poparliście w pierwszym czytaniu nasz projekt...

(*Posel Sławomir Nitras*: Zejdź!)

...zmiany konstytucji. Zaczniemy prace w drugim czytaniu. Jesteśmy otwarci na wszelkie propozycje. My sami mamy już kilka dodatkowych propozycji do tego projektu.

(*Posel Jakub Rutnicki*: Ooo...)

Tak, aby zabezpieczyć ten wybór, aby w sytuacji, kiedy Wysoka Izba nie dokona wyboru większością 2/3, to Krajowa Rada Sądownictwa, tak jak ma to miejsce w przypadku sądownictwa powszechnego, dokonywała tego wyboru. Chcemy wyjść naprzeciw temu konfliktowi, który jest. Jako jedyne ugrupowanie w polskim parlamencie przedstawiliśmy poważną propozycję zakończenia tego konfliktu. (*Oklaski*) I ważne, żeby to zabrzmiało.

(*Posel Marek Jakubiak*: Brawo, Tomek.)

Nikt z państwa nie przedstawił żadnej poważnej propozycji, bo te, które się pojawiły, są niepoważne.

(*Posel Marek Jakubiak*: Prawda.)

Panie Petru, państwa propozycja jest niekonstytucyjna, proszę sobie zajrzeć do konstytucji. (*Poruszenie na sali, oklaski*)

Jeszcze raz apeluję do liderów wszystkich ugrupowań politycznych: zakończmy ten spór wokół trybunału, bo nasi wrogowie, czy to ze Wschodu, czy z Zachodu, zacierają ręce.

I jeszcze raz jest mi bardzo wstyd z powodu wczorajszego zachowania eurodeputowanych, którzy reprezentują państwo polskie, a głosują w uchwale, która godzi w polską rację stanu. (*Oklaski*)

(*Posel Magdalena Kochan*: Walcz o Polskę.)

(*Posel Małgorzata Kidawa-Błońska*: Godzą w PiS.)

Wpisali się na stałe na listę hańby. (*Dzwonek*) Jest mi po prostu wstyd jako Polakowi, że mamy takich eurodeputowanych.

(*Posel Ewa Kopacz*: Wstydz się za siebie.)

Dziękuję, panie marszałku. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Tylko przypominam panu posłowi i Wysokiej Izbie, że projekt zmiany konstytucji zgłoszony przez... (*Poruszenie na sali*)

Przepraszam panią posel, ja pani jeszcze nie wołałem, tak że proszę...

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Właśnie, wracaj na miejsce.)

Projekt zgłoszony przez klub Kukiz'15 w grudniu, w styczniu, 30 dni po ogłoszeniu, został przez Wysoką Izbę po pierwszym czytaniu skierowany do Komisji Ustawodawczej i jest w Komisji Ustawodawczej, tak że prosiłbym ewentualnie zwracać się do Komisji Ustawodawczej czy zainteresować się pracą Komisji Ustawodawczej, na jakim etapie są prace nad tym projektem.

Chciałbym w tej chwili zapytać pana posła Piotra Apela: Czy pan chciałby w tej chwili zgłosić wniosek formalny?

(*Posel Piotr Apel*: Tak.)

Proszę bardzo. (*Gwar na sali*)

Pan poseł Piotr Apel, klub Kukiz'15, wniosek formalny.

Posel Piotr Apel:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Myślę, że to, co nam dzisiaj zafundował marszałek, proponując wybór sędziego, jest naprawdę krokiem w tył, i to co najmniej bardzo poważnym. Mamy jeszcze czas, żeby ewentualnie wybrać sędziego, natomiast dajmy sobie czas na to, żeby znaleźć rozwiązanie. Dlaczego nie możemy zwiększyć...

(*Posel Ryszard Terlecki*: To jest wniosek formalny?)

Zaraz będzie wniosek formalny, panie marszałku.

...do 18 liczby posłów?

(*Posel Stanisław Tyska*: Sędziów.)

Dlaczego prezydent nie może przyjąć ślubowania? Dlaczego nie możemy wreszcie usiąść i porozmawiać o tym, co z tym zrobić, tylko brniemy w ten konflikt i PiS w to brnie?

(*Posel Magdalena Kochan*: Nie my, tylko oni.)

Dlatego wniosek formalny jest taki: proszę pana marszałka o ogłoszenie przerwy do 27 kwietnia, o zakończenie posiedzenia i przerwę do 27 kwietnia. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dobrze.

(*Posel Paweł Kukiz*: Nie było tych wyborów.)

Proszę Państwa! Wysoki Sejmie! Wniosek jest złożony prawidłowo z formalnego punktu widzenia. W związku z tym, że jest to wniosek o ogłoszenie przerwy, złożony zgodnie z art. 184 ust. 3 pkt 1, jest

Marszałek

to prawidłowy wniosek formalny. W związku z tym poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

(Poseł Cezary Grabarczyk: Głosujcie!)

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach wedle wniosku pana posła Ape-la, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za głosowało 205 posłów, przeciw – 222.

(Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz: Zagłosowane.)

Wniosek został odrzucony.

(Poseł Tomasz Lenz: Panie marszałku...)

Z wnioskiem formalnym zgłasza się pan poseł To-masz Lenz.

Tylko wniosku o przerwę już nie będziemy głoso-wać, panie pośle.

(Poseł Marek Jakubiak: A dlaczego?)

Poseł Tomasz Lenz:

Dziękuję, panie marszałku.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przed chwilą ko-lega poseł mówił o zenującej debacie w Parlamencie Europejskim.

Szanowni państwo, zenująca debata w sprawie Trybunału Konstytucyjnego trwa od początku tej kadencji u nas w kraju. *(Oklaski)*

Marszałek:

Panie pośle, ale proszę sformułować wniosek for-malny.

Poseł Tomasz Lenz:

Pan pozwoli, panie marszałku, zgłoszę wniosek formalny.

(Poseł Iwona Arent: Proszę nie pozwolić.)

Marszałek:

Panie pośle, bo będę jednak musiał uznać, że pan prowadzi dyskusję.

(Poseł Magdalena Kochan: Cenzor.)

Poseł Tomasz Lenz:

Mówimy o wrogach ze Wschodu i z Zachodu. Sami jesteście wrogami wobec własnego narodu...

Marszałek:

Panie pośle, uprzedzam pana, proszę sformuło-wać wniosek formalny.

Poseł Tomasz Lenz:

...i własnej ojczyzny, prowadząc w taki sposób de-batę...

(Marszałek wyłącza mikrofon, poruszenie na sali, oklaski, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

(Poseł Piotr Kaleta: Brawo!)

Marszałek:

Panie pośle, proszę mi powiedzieć: Jakiej treści jest wniosek formalny?

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Spra-wiedliwość skandują: Targowica! Targowica! Targo-wica!)

Proszę państwa... *(Gwar na sali, dzwonek)*

(Poseł Rafał Grupiński: Historii się nauczcie.)

Poseł Tomasz Lenz:

Głos o wniosek formalny...

Marszałek:

Proszę mi powiedzieć: Jakiej treści jest wniosek formalny?

(Wypowiedzi poza mikrofonem)

Panie pośle – proszę mi dać dokument – zwracam się do pana posła Tomasza Lenza.

Poseł Tomasz Lenz:

Marszałek Sejmu nie pozwala dyskutować na tej sali. *(Oklaski)*

Marszałek:

Przywołuję pana do porządku na podstawie art. 175 ust. 3. *(Poruszenie na sali, oklaski)*

Panie pośle, proszę opuścić mównicę, bo zakłóca pan posiedzenie Sejmu.

Poseł Tomasz Lenz:

Prezydent Rzeczypospolitej Andrzej Duda w swo-im przemówieniu inauguracyjnym mówił o tym, że jest to miejsce, aby dyskutować o przyszłości ojczy-zny, a pan marszałek blokuje debatę. *(Oklaski)*

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Nie drzyj się!)

Marszałek:

Przywołuję pana do porządku i stwierdzam, że uniemożliwia pan prowadzenie obrad. (*Poruszenie na sali*)

Panie pośle, stwierdzam, że uniemożliwia pan prowadzenie obrad.

Na podstawie art. 175 ust. 5 podejmuję decyzję... (*Gwar na sali*)

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: Targowica! Targowica! Targowica!*)

Panie pośle, zwracam się do pana o opuszczenie mównicy.

Posel Tomasz Lenz:

Jestem historykiem i zwracam uwagę na to, że targowica...

Marszałek:

Panie pośle, nadal uniemożliwia pan prowadzenie obrad.

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska skandują: Dyktatura! Dyktatura! Dyktatura!*)

Na podstawie art. 175 ust. 5 podejmuję decyzję o wykluczeniu pana z posiedzenia Sejmu.

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: Demokracja! Demokracja! Demokracja!*)

Zgodnie z regulaminem Sejmu proszę opuścić mównicę.

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: Targowica! Targowica! Targowica!*)

(*Posel Tomasz Lenz: To właśnie wy postępujecie jak targowiczanie w tamtym okresie. To wy jesteście targowicą.*) (*Oklaski*)

Zarządzam 10-minutową przerwę.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 20 do godz. 10 min 30*)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 26. porządku dziennego.

Proszę państwa posłów o zajęcie miejsc.

Z wnioskiem formalnym po przerwie zgłosił się pan poseł Sławomir Neumann, klub Platforma Obywatelska.

Posel Sławomir Neumann:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym się zwrócić do pana marszałka z wnioskiem formalnym

o zmianę sposobu prowadzenia obrad, o przywrócenie do obrad pana posła Tomasza Lenza, o pozwolenie opozycji na wypowiadanie się w sposób nieskrępowany z tej mównicy (*Oklaski*), o możliwość prowadzenia debaty w polskim parlamencie.

Ja wiem, że państwo robicie sprawy wstydlive i wstydziecie się o tym mówić, wstydziecie się debaty o tym, co robicie. Niszczycie polską demokrację. Zajmują się nami już instytucje europejskie, bo wy psujecie polską demokrację. (*Oklaski*)

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Daj spokój.*)

Boicie się i wstydziecie się o tym mówić.

Panie marszałku, proszę przywrócić posła Tomasza Lenza do prowadzonych obrad, możliwości zabierania głosu i głosowania w tej skandalicznej sprawie, którą próbujecie przeprowadzić. Próbowacie dalej dewastować Trybunał Konstytucyjny. Nie wyciągacie żadnych wniosków z tego, jak wam nawet Europa próbuje pomóc, wyciągając do was rękę. (*Oklaski*)

Marszałek:

Ja tego wniosku nie mogę przyjąć od pana posła, ponieważ uważam, że działam zgodnie z art. 175.

(*Posel Małgorzata Pepek: Hańba!*)

Pan poseł, którego wykluczyłem z porządku obrad, przekroczył wszelkie regulaminowe obowiązki. (*Oklaski*)

(*Posel Magdalena Kochan: Nieprawda!*)

W tej chwili, Wysoki Sejmie, głos zabierze pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz, klub Kukiz... klub Nowoczesna. (*Oklaski*)

(*Posel Grzegorz Długi: Ha, ha, zapraszamy.*)

Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Będziemy głosowali przeciw i nie dlatego, że mamy wątpliwości co do wiedzy prawniczej kandydata, bo tej wiedzy nie mamy – jest profesorem, z bogatym dorobkiem naukowym, karnistą, przydałby się taki w Trybunale Konstytucyjnym – nawet jeżeli nie poznaliśmy odpowiedzi na żadne z zadanych pytań, nawet tych fundamentalnych, jaka jest chociażby podstawa prawna do niepublikowania wyroku przez panią premier czy jaka jest podstawa do nieprzyjmowania ślubowania przez trzech...

(*Posel Ryszard Terlecki: Konstytucja.*)

...prawidłowo wybranych sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Będziemy głosowali przeciw nie dlatego, że nie mamy pewności, czy kandydat będzie wierny konstytucji, czy prezesowi partii, i nie dlatego, że nie udało nam się ustalić, czy prof. Jędrzejewski rzeczywiście wyróżnia się wiedzą prawniczą, czy może lojalnością wobec Prawa i Sprawiedliwości, i nie dlatego, że nie wiemy, czy będzie przestrzegał wytycznych konstytucji, czy wytycznych prezesa Jarosława Kaczyńskiego, i czy w wojnie PiS-u z Trybu-

Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz

nałem Konstytucyjnym prof. Jędrzejewski stanie po stronie konstytucji, czy po stronie prezesa partii. Będziemy głosowali przeciwko, dlatego że wybór innego sędziego niż jednego ze wskazanych w grudniu przez państwa uniemożliwi porozumienie wokół Trybunału Konstytucyjnego na długie miesiące. Nigdy nie miałam wątpliwości, że PiS w sprawie Trybunału Konstytucyjnego...

(*Posel Marzena Machalek*: A warto czasem mieć wątpliwości.)

...nie będzie po dobroci dążył do konstruktywnego rozwiązania. Miałam jednak cień nadziei, że zdecydujecie się na przedstawione przez nas konstruktywne rozwiązanie i że to będzie w poczuciu elementarnej odpowiedzialności za państwo, za bezpieczeństwo prawne obywateli, za to, żeby nie było podwójnego porządku prawnego, żeby sojusze międzynarodowe, które nas chronią, działały, w poczuciu elementarnej odpowiedzialności za państwo. I dziś trzeba to podkreślić, że opozycja zdała egzamin z odpowiedzialności za państwo, a państwo go obłaliście. (*Oklaski*) Cała opozycja solidarnie nie przedstawiła dodatkowych kandydatów do Trybunału Konstytucyjnego, za to przedstawiła państwu rozwiązania sporu. Była propozycja Nowoczesnej – właśnie opublikowanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, niezgłaszanie sędziów i sekwencja wyboru sędziów, także waszych, po to, aby w rok i 3 miesiące doprowadzić do zakończenia sporu wokół Trybunału Konstytucyjnego, aby był w pełni obsadzony.

Szanowni państwo, dzisiejsza dyskusja nie dotyczy tego, kto będzie wybrany na sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Od tej decyzji, którą podejmie Sejm, zależy to, czy najłatwiejsza droga do szybkiego zakończenia sporu wokół Trybunału Konstytucyjnego pozostanie otwarta, czy to po prostu wyrzucie do kosza. I ja nie chciałabym, żebyście państwo zmienili swoje poglądy prawne. Ja nie chciałabym, żebyście głosowali na inną partię, niż głosujecie. Ja bym chciała, żebyście w poczuciu odpowiedzialności za bezpieczeństwo obywateli, dzieci, sojuszy międzynarodowych zagłosowali dzisiaj przeciwko, nie wybrali dzisiaj kandydata na sędziego Trybunału Konstytucyjnego.

(*Posel Piotr Kaleta*: Co ona mówi?)

Niech ta droga do porozumienia pozostanie nadal otwarta. Nie głosujecie w poczuciu odpowiedzialności za państwo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Ja będę głosował!)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Głos ma pan poseł Władysław Kosiniak-Kamysz, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Posel Władysław Kosiniak-Kamysz:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W dniu wczorajszym przez aklamację, po odczytaniu tekstu w 1050. rocznicę chrztu Polski, cała Wysoka Izba przyjęła ten apel, to wezwanie, to upamiętnienie, tę uchwałę. I dzisiaj jaki mamy skutek? Jakie mamy przygotowanie do jutrzejszych obchodów w Poznaniu? Jak będziemy świętować 1050. rocznicę chrztu Polski? (*Oklaski*) To jest to chrześcijaństwo? To jest fundament państwa polskiego?

(*Posel Rafał Grupiński*: Sekta smoleńska, nie chrześcijaństwo.)

To jest Polska przez te 1050 lat? W sporze, w konflikcie?

(*Głos z sali*: Hańba!)

Ten dzisiejszy wniosek, to wprowadzenie do porządku obrad wyboru sędziego, ta wrzutka wasza – czy to jest dobre przygotowanie do rocznicy chrztu Polski?

(*Posel Piotr Kaleta*: Kamyszek.)

Naprawdę, zastanówcie się. Nie było to potrzebne. Rozumiem, chcecie wybrać sędziego. Mogliście to zrobić na następnym posiedzeniu. Nie było to potrzebne, też w kontekście apelu pana prezesa, pana premiera Kaczyńskiego sprzed Świąt Wielkanocnych o spokój i pokój. Mamy wielki rozgardiasz i nakręcanie spirali konfliktu. O to wam chodziło? O większą spiralę konfliktu? (*Oklaski*)

Szanowni państwo, kompromis jest możliwy. Jest w tym tygodniu przedstawiona przez Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego propozycja, która poważnie traktuje wszystkie kluby parlamentarne, wszystkie wnioski opiera się na publikacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego, przekazaniu obowiązku publikowania tych wyroków do trybunału, ale prezes Rady Ministrów w ciągu 7 dni ma opublikować nieopublikowane do tej pory wyroki i orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

(*Posel Beata Mazurek*: Konstytucji pan nie zna.)

Pozostawiamy liczbę 15 sędziów, zostawiamy możliwość pozostawienia tego składu, ale wybieramy już dwoma trzecimi. To jest też ukłon w stronę opozycji, ale są także ukłony w stronę partii rządzącej, np. możliwość odwołania się od wyroku. (*Poruszenie na sali*)

Odnosnie do kwestii sędziów, z czym jest największy problem, tych sześciu, co do których trwa konflikt, jest propozycja, żeby przeszli w stan spoczynku, a na ich miejsce byliby wybrani nowi według reguły 2/3. Jest propozycja, żeby przydzielać sędziów alfabetycznie.

To jest sześć kroków, które dają szansę na wyjście z konfliktu, tylko że oprócz dobrych słów, pięknych słów, wspaniałych uchwał, modlitwy jutro w katedrze poznańskiej trzeba jeszcze gestów i czynów, a czynów z waszej strony brakuje. (*Oklaski*) To znaczy dobrych czynów brakuje, bo tych czynów błędnych niestety nie brakuje. Wprowadzacie Polskę dalej w spiralę

Posel Władysław Kosiniak-Kamysz

konfliktu. Pokój i spokój – i rozwiązanie jest możliwe, ale jest potrzebna dobra wola, której niestety brakuje. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Posel Monika Wielichowska: Brawo!)

Marszałek:

Proszę bardzo.

Czy to wszyscy?

(Głos z sali: Prezes jeszcze.)

Głos ma jeszcze poseł Włodzimierz Bernacki, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Włodzimierz Bernacki:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Padły tutaj naprawdę bardzo ostre, bardzo mocne słowa.

(Posel Magdalena Kochan: Prawdziwe.)

(Posel Rafał Grupański: Mówi pan o waszych krzykach.)

Do prawdy odwoływały się szczególnie kluby z tej strony, które prawdę traktują nader instrumentalnie. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Kłamiesz!)

(Głos z sali: Skandal!)

Takie są fakty.

(Głos z sali: Hańba!)

Mówiono tutaj o targowicy, mówiono o dyktaturze. Dziwnym zbiegiem okoliczności nikt ze strony opozycji nie mówił dzisiaj o konstytucji.

(Posel Agnieszka Pomaska: Trzeba było słuchać.)

Warto, żeby opozycja sięgnęła dzisiaj do konstytucji i dostrzegła prostą relację wynikającą, po pierwsze, z kryzysu konstytucyjnego w sprawie Trybunału Konstytucyjnego, który został rozpoczęty przez Platformę i PSL. *(Oklaski)*

(Posel Rafał Grupański: Wycofajcie się.)

To przecież państwo zepsuli ten porządek w Trybunale Konstytucyjnym. To państwo mówili o pluralizmie, a jednocześnie zniszczyli pluralizm w Trybunale Konstytucyjnym. *(Oklaski)* To państwo to uczynili.

(Posel Czesław Mroczek: Są granice.)

(Posel Andrzej Halicki: Kłamstwo!)

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska skandują: Obłuda! Obłuda! Obłuda!)

Szanowni Państwo! W tej chwili przypomina opozycja, a zwłaszcza ta PO-wska... *(Poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Cicho tam.) (Dzwonek)

Zachowujecie się państwo jak osoby całkowicie bezsilne. Bezsilne. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Tak jest.)

(Posel Andrzej Halicki: A wy bezmyślne.)

A ta bezsiła powoduje...

(Posel Andrzej Halicki: A wasza bezmyślność i arogancja?)

...że nie potrafiąc podjąć odpowiednich działań tutaj, na gruncie parlamentu, Sejmu i Senatu...

(Posel Czesław Mroczek: Macie większość bolszewicką.)

...reprezentującego suwerena, a więc naród, nie potrafiąc podjąć konstruktywnych, faktycznych działań, musicie krzyczeć. To jest objaw bezsilności.

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska skandują: Zejdź z mównicy! Zejdź z mównicy! Zejdź z mównicy!) *(Dzwonek)*

To jest właśnie państwa zachowanie. Ta bezsilność wyraża się w tym, że musicie i robicie to, niestety, odwołując się do instytucji...

(Posel Czesław Mroczek: Macie większość.)

...które są zewnętrznymi wobec suwerena, wobec narodu polskiego.

(Posel Joanna Mucha: Proszę opublikować wyrok.)

Prawo i Sprawiedliwość zgłosiło swojego kandydata do Trybunału Konstytucyjnego, człowieka, który jest wysokiej klasy specjalistą w zakresie prawa...

(Posel Rafał Grupański: Wycofajcie swoich euro-parlamentarzystów.)

...który gwarantuje pełnienie wszystkich funkcji, które są przypisane do sędziego Trybunału Konstytucyjnego. *(Dzwonek)*

(Posel Stefan Niesiołowski: Kończ już, kończ.)

(Posel Joanna Mucha: Dlaczego nie odpowiada na pytania?)

Szanowni Państwo! Wnioskuje o to, aby Wysoka Izba przyjęła kandydaturę prof. Jędrzejewskiego...

(Posel Sławomir Nitras: Miejsca nie ma w trybunale.)

(Głos z sali: Czas.)

(Posel Stefan Niesiołowski: Kończ, pajacu.)

(Posel Magdalena Kochan: Kończ waść, wstydu oszczędź!)

...na członka Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Z wnioskiem formalnym zgłosiła się pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz:

Wysoka Izbo! Chciałabym zgłosić wniosek formalny o zwołanie Konwentu Seniorów...

(Posel Jolanta Szczypińska: Było.)

...i przedyskutowanie tych słów, które przed chwilą padły, słów dotyczących prawdy, bo jeżeli ktoś tu kłamie, to pan, panie prezesie. *(Poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Uspokój się.)

To pan mówi, że chce rozwiązać spór z Trybunałem Konstytucyjnym *(Oklaski)*, tę wojnę PiS-u z Trybunałem Konstytucyjnym...

(Głos z sali: Nie tym paluszkiem.)

Marszałek:

Pani poseł...

Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz:

...a państwu zależy tylko na przedłużaniu tej wojny.
(*Posel Waldemar Andzel: Kłamstwo, siadaj.*)
Pan powinien powiedzieć chociaż raz prawdę...
(*Marszałek wyłącza mikrofon*)

Marszałek:

Pani poseł, proszę mnie posłuchać. (*Poruszenie na sali*)

(*Głos z sali: No co jest? Cenzura?*)

Pani poseł, proszę mnie posłuchać. (*Poruszenie na sali, część posłów uderza w pulpity*)

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska skandują: Dyktatura! Dyktatura! Dyktatura!*)

Pani poseł, wniosek o zwołanie Konwentu Seniorów nie jest wnioskiem formalnym. To jest uprawnienie marszałka Sejmu.

(*Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz: Dobrze.*) (*Poruszenie na sali*)

Proszę państwa, proszę o spokój.

Zamykam...

Zanim przejdziemy do głosowania, z pytaniami zgłosili się państwo posłowie.

Pan poseł Ryszard Petru, klub Nowoczesna.

(*Głosy z sali: Ooo...*)

Czas – 1 minuta.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Wjedź na Rubikoniu.*)

Posel Ryszard Petru:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie, czy państwo mają świadomość...

(*Głos z sali: Nie.*)

(*Głos z sali: Mamy.*)

Czy państwo mają świadomość...

(*Posel Piotr Kaleta: Mamy, możesz zejść z mównicy.*)

...że przegłosowując tę kandydaturę, zrywacie jakiegokolwiek możliwości porozumienia? (*Oklaski*)

Czy państwo macie świadomość, i pan, panie prezesie, czy ma świadomość tego, że w tym momencie pan mówi Polakom: Nie będę z wami rozmawiał, oszukałem was, nie chcę żadnego porozumienia...

(*Posel Andrzej Halicki: Mają, przecież na Konwencie...*)

...będę szedł na twardo, nie będę słuchał, jakie są możliwości kompromisowe?

Zgłosiliśmy propozycję kompromisową, tylko dzisiaj ją zrywacie. Przypomnę, gdybyście przyjęli dzisiaj kandydaturę jednego z grudniowych sędziów, przyjęlibyśmy z wami, głosowalibyśmy za nią, byłaby możliwość wyjścia z sytuacji.

Pani premier, czy tak trudno jest opublikować wyrok trybunału? (*Oklaski*)

(*Posel Marek Ast: Wyroku nie ma.*)

Wystarczy wcisnąć przycisk „drukuj”.

Panie prezesie, bo widzę, że pana zagadują, proszę zezwolić pani premier wydrukować ten wyrok. (*Oklaski*)

Panie marszałku Terlecki, bo pan prezes nie słyszy, co do niego mówię... (*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Posel Piotr Kaleta: Dobra, już zjeżdż.*)

Prosimy o wydrukowanie wyroku, tego oczekuje Rzeczpospolita.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Czas!*)

(*Posel Piotr Kaleta: Nie wyszło ci, musisz się poprawić.*)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pani poseł Jolanta Hibner, klub Platforma Obywatelska.

(*Posel Agnieszka Pomaska: Panie marszałku, może przodem by posłowie usiedli.*)

Posel Jolanta Hibner:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Czy pani nie wstyd firmować łamania prawa? Czy pani nie myśli o swojej rodzinie i o sobie w przyszłości? (*Oklaski*)

Panie premierze Kaczyński, mój sąsiedzie, czy pan myślał o tym, że następne dwa pokolenia będą odrabiały to, co pan dzisiaj zniszczył? (*Oklaski*)

Chciałabym powiedzieć, proszę państwa, wstyd w całej Europie, w świecie.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Daj spokój.*)

Moja babcia w takiej sytuacji mówiła: majtki z gumką opadają na to, co się dzieje. (*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Posel Piotr Kaleta: Nie opadły.*)

Marszałek:

Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Zbigniewa Grzegorza Jędrzejewskiego na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

(*Posłowie opozycji unoszą w górę karty do głosowania.*)

Kto się wstrzymał?

(*Poruszenie na sali, część posłów wstaje, oklaski*)

(*Posłowie opozycji skandują: Demokracja! Demokracja! Demokracja!*)

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość pokazują znak zwycięstwa i skandują:*

Nawet liczyć nie umięją! Nawet liczyć nie umięją! Nawet liczyć nie umięją!

Ogłaszam 2 minuty przerwy.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 46 do godz. 10 min 49*)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Kończymy głosowanie w punkcie 26. porządku dziennego.

Głosowało 233 posłów. Większość bezwzględna – 117 posłów. Za głosowało 227 posłów, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 6 posłów.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał pana Zbigniewa Grzegorza Jędrzejewskiego na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego. (*Poruszenie na sali*)

(*Posel Rafał Grupański*: Nieprawda!)

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wstają i skandują*: Demokracja! Demokracja! Demokracja!)

(*Posel Grzegorz Długi*: Panie marszałku, wniosek formalny.)

Proszę państwa, proszę zająć miejsca. (*Poruszenie na sali, dzwonek*) Proszę zająć miejsca.

(*Posel Jerzy Meysztowicz*: Wniosek formalny. Popełniono oszustwo na tej sali.)

(*Głos z sali*: Panie marszałku, głosowano za posła Morawieckiego, którego nie było na sali.)

Proszę zająć miejsca.

(*Głos z sali*: Panie marszałku, głosowano za osobę, której nie było na sali.)

(*Posel Jerzy Meysztowicz*: Nie mam zamiaru, dopóki pan legitymizuje oszustwo.)

(*Głos z sali*: To jest, panie marszałku, głosowanie.)

Panie pośle – zwracam się do pana posła Meysztowicza...

(*Posel Jerzy Meysztowicz*: Nie, legitymizuje pan oszustwo.)

...pan zakłóca posiedzenie, obrady.

(*Posel Jerzy Meysztowicz*: Wniosek formalny.)

(*Głos z sali*: To jest prokuratura, panie marszałku.)

(*Posel Paulina Hennig-Kloska*: Pan poseł Morawiecki nie był obecny na sali, a zagłosował. Ja to widziałam.)

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 16. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

(*Głos z sali*: Panie marszałku, jakby pan odpowiadał za...)

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie poselskie?

(*Posel Jerzy Meysztowicz*: To jest jedno wielkie oszustwo. Jak można głosować na dwie ręce?)

(*Posel Iwona Arent*: Ale kto?)

(*Posel Jerzy Meysztowicz*: Zwykle oszustwo.)

(*Głos z sali*: Kto głosował na dwie ręce?)

Ogłaszam 3 minuty przerwy.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 51 do godz. 10 min 53*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Wznawiam obrady.

Do oświadczeń zgłosili się posłowie.

Bardzo proszę, z oświadczeniem pan poseł Andrzej Kryj, klub Prawo i Sprawiedliwość. (*Gwar na sali*)

Jest pan poseł na sali?

(*Posel Sławomir Neumann*: Wniosek formalny.)

Teraz? Na następnym posiedzeniu.

(*Posel Andrzej Halicki*: Zagłosowanie za kogoś jest przestępstwem.)

(*Posel Agnieszka Pomaska*: Przecież to jest przestępstwo.)

Posel Andrzej Kryj:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W dniu dzisiejszym, 14 kwietnia, obchodzony jest w naszym kraju Dzień Ludzi Bezdomnych. Jego inicjatorem był śp. Marek Kotański, założyciel Markotu – Ruchu Wychodzenia z Bezdomności, zaś pomysłodawcą pan Krzysztof Cybruch, który jest autorem m.in. nowatorskiego projektu „500 dni dla ludzi bezdomnych”. Po raz pierwszy to nieformalne polskie święto obchodzone było 20 lat temu, 14 kwietnia 1996 r.

Problem bezdomności dotyka na świecie wielu milionów ludzi. Doświadczają go mieszkańcy zarówno biednych krajów Afryki, Azji czy Ameryki Południowej, jak i bogatych krajów półkuli północnej. Szacuje się, że w Polsce żyje około 40 tys. takich osób, choć liczba ta może być znacznie wyższa.

Obchody Dnia Ludzi Bezdomnych mają na celu zwrócenie uwagi społeczeństwa na problemy tej grupy osób, ale również przełamywanie stereotypów dotyczących bezdomności, bo bezdomnym może zostać każdy, a za każdym z bezdomnych kryje się osobisty dramat człowieka. Choroba, nadużywanie alkoholu, utrata pracy, brak wsparcia ze strony najbliższych, popadnięcie w długi to jedne z wielu możliwych przyczyn bezdomności. Z całą pewnością stwierdzić można, że bezdomność nie jest wyborem, bo każdy człowiek pragnie mieć dom.

Dziś, w Dniu Ludzi Bezdomnych, warto zwrócić na to uwagę i skierować słowa podziękowania do tych wszystkich, którzy im pomagają, wspierając, a często wyręczając instytucje państwowe i samorządowe. Są to różnego rodzaju stowarzyszenia, fundacje i organizacje społeczne. Jest ich w Polsce około 100. Nie sposób wymienić wszystkich, więc wspomnę o kilku, takich jak Monar, Towarzystwo Pomocy im. św. Brata Alberta, Caritas Polska, Polski Czerwony Krzyż, Polski Komitet Pomocy Społecznej. Ten ostatni od wielu lat prowadzi noclegownię dla osób bezdomnych w moim rodzinnym mieście – Ostrowcu Świętokrzyskim. Tym wszystkim, którzy angażują się w prace na rzecz bezdomnych zarówno w tych dużych organizacjach, jak i w wielu mniejszych, za ich pracę należy się jedno ważne słowo: dziękuję.

Posel Andrzej Kryj

Bezdomnym może zostać każdy. To nie kwestia wyboru, ale okoliczności, w których może znaleźć się konkretny człowiek. I dlatego, widząc osobę bezdomną, nie postrzegajmy jej jako lumpa, menela czy kłoszarda, ale jako człowieka, któremu nie tylko trzeba, ale też należy pomóc wyjść z bezdomności. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Jan Mosiński złożył oświadczenie na piśmie, pani Ewa Tomaszewska podobnie*).

(*Głos z sali:* Panie marszałku, wnioski formalne.)

Pan Rafał Wójcikowski, klub Kukiz'15, z oświadczeniem.

Bardzo proszę.

(*Posel Małgorzata Kidawa-Błońska:* Wniosek formalny, panie marszałku.)

Teraz już nie ma wniosków.

(*Posel Artur Dunin:* Wnioski formalne, zgłoszone już...)

(*Głos z sali:* Formalnie zgłoszone wnioski formalne.)

(*Głos z sali:* Panie marszałku, doszło do przestępstwa na sali sejmowej.)

Ale to będziemy...

(*Głos z sali:* Panie marszałku, głosowanie było nieważne.)

(*Posel Anna Paluch:* Polskie sprawy rozwiązuje się w Polsce. Polacy wam za to zapłacą.)

(*Posel Ewa Kopacz:* Martw się o siebie.)

(*Głos z sali:* Panie marszałku, ale od tego jest Sejm.)

(*Głos z sali:* Wniosku formalnego nie można zgłosić?)

(*Posel Anna Paluch:* To są oświadczenia poselskie. Ręka z kieszeni, panie pośle Meysztowicz.)

(*Głos z sali:* Ale czy na oszustwie można budować państwo?)

(*Posel Anna Paluch:* Ręka z kieszeni, jak się z marszałkiem rozmawia.)

(*Głos z sali:* Trzeba umieć się zachowywać.)

(*Posel Anna Paluch:* Ręka z kieszeni, panie pośle.)

(*Głos z sali:* Nie uczcie kultury.)

Bardzo proszę...

Czy jest pan poseł Rafał Wójcikowski z klubu Kukiz'15 na sali?

(*Posel Jerzy Meysztowicz:* Czy rozmawiam z panią? Mogę mieć rękę w kieszeni.)

(*Posel Anna Paluch:* Proszę się zachowywać jak przystało na posła.)

Jeżeli nie, to pan Michał Kamiński, Platforma Obywatelska, i oświadczenie.

(*Posel Ewa Kopacz:* No jak to, nie ma wniosku formalnego?)

Posel Michał Kamiński:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ja rzadko w tej Izbie zabieram głos. To jest moje pierwsze oświadczenie. Ono jest spowodowane...

(*Posel Anna Paluch:* Lepiej późno niż wcale.)

Gdyby pani poseł była łaskawa mi nie przerywać – zdaje się, że takie są normy kultury. (*Oklaski*)

(*Posel Ewa Kopacz:* Brawo!)

Chciałem powiedzieć, panie marszałku, że oburza mnie fakt, iż pana poprzednik na tym fotelu bardzo wybiórczo traktuje uciszanie posłów na sali. Dzisiaj na tej sali kilkakrotnie słyszeliśmy obraźliwe dla opozycji okrzyki „targowica”. Ja rozumiem, że państwo możecie mieć problem ze zrozumieniem historii, ale targowica w polskiej historii kojarzy się źle.

(*Posel Anna Paluch:* No właśnie.)

(*Głos z sali:* Platforma też się kojarzy tak samo.)

Czym była targowica? Targowica była postawieniem...

...katolickiego fundamentalizmu religijnego w służbie obcego mocarstwa. Tym była targowica! (*Oklaski*)

(*Posel Ewa Kopacz:* Tak jest.)

(*Posel Marek Suski:* Jakaś nowa interpretacja.)

Jeżeli przeczytacie akt konfederacji targowickiej, to jego język jest bardzo zbliżony do języka pewnej rozgłośni, która dzisiaj też w Polsce mieni się jedynym obrońcą wiary i jedynym obrońcą Kościoła. (*Oklaski*)

Ale nie obrazicie nas, mówiąc o targowicy, i nie obrazicie nas w przededniu jutrzejszej rocznicy mówieniem o tym, że rozmowa o polskich sprawach w Parlamencie Europejskim to zdrada, bo 1050 lat temu Mieszko I wprowadził Polskę do Europy (*Oklaski*) – bo taki był polityczny wymiar aktu chrztu Polski.

(*Posel Urszula Augustyn:* Brawo!)

Wy dzisiaj Polskę z Europy wyprowadzacie. (*Oklaski*) To wy dzisiaj niszcycie spuściznę Mieszka II! Wy dzisiaj niszcycie to, co budowały pokolenia Polaków, które marzyły o Europie i w Europie widziały jej przyszłość. Polska jest w Europie. Nie zakrzyczycie tego!

(*Posel Andrzej Halicki:* I będzie.)

(*Posel Beata Mazurek:* Od ponad 1000 lat!)

Jeżeli dzisiaj słyszałem tutaj być może słuszne sformułowania... tak, opozycja jest bezsilna, i słyszałem ten kult siły, ten kult siły, który panował na tej trybunie, to lekcja historii uczy także, że ci, którzy...

(*Głos z sali:* Totalna opozycja!)

...wierzyli w siłę, ci, którzy mówili, że zwycięzców nikt nie sędzi...

(*Głos z sali:* Wojna totalna!)

...tak naprawdę w historii przegrali. Wygra Polska (*Oklaski*), wygra Polska europejska! Wy przegracie!

(*Głos z sali:* Wojna totalna i totalna opozycja!)

Nie wypiszecie nas z Europy! (*Długotrwałe oklaski*)

*) Teksty oświadczeń nie zostały złożone.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie jest dostępna w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym kończymy 16. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. (*Poruszenie na sali*)

(*Głosy z sali: Nie!*)

(*Głos z sali: Co to jest?*)

(*Posel Andrzej Kobylarz: A oświadczenia?*)

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

Protokół posiedzenia będzie wyłozony do przejrzenia w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny...

(*Posel Rafal Grupiński: Jakie zamknięcie posiedzenia?*)

...17. posiedzenia Sejmu, wyznaczonego na dni...

(*Posel Agnieszka Pomaska: Sfałszowano głosowanie, nie można przerwać tego posiedzenia.*)

...27, 28 i 29 kwietnia 2016 r., zostanie paniom i panom posłom doręczony.

(*Posel Agnieszka Pomaska: Pani poseł Zwiercan przyznała się, że sfałszowała głosowanie.*)

Zamykam posiedzenie.

(*Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską*)

(*Koniec posiedzenia o godz. 11 min 02*)

Teksty wystąpień niewyłoszonych

Oświadczenia poselskie

Posel Zbigniew Chmielowiec

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dziś obchodzimy nieformalny dzień bezdomnego. W Polsce takich osób jest ponad 35 tys. Według ekspertów liczba ta dynamicznie rośnie, jeszcze kilka lat temu było ich 10 tys. mniej. Dzień Ludzi Bezdomnych zainicjował twórca Stowarzyszenia Monar i Ruchu Wychodzenia z Bezdomności Markot – Marek Kotański. Głównym celem tego święta jest zwrócenie uwagi społeczeństwa na problemy osób bezdomnych, jak również przełamywanie stereotypów dotyczących bezdomności.

Lump, menel, kloszard, alkoholik, złodziej – to słowa, które najczęściej słyszymy o osobach bezdomnych, a przecież każdy bezdomny to przede wszystkim człowiek, który ma swoją godność. Zbyt często osoby bezdomne są zamykane w stereotypach, które

stają się dla nich rodzajem więzienia. Jeśli słyszysz, że jesteś lumpem, kloszardem i złodziejem, to po jakimś czasie zaczynasz w to wierzyć i zaczyna brakować ci sił, by pokazać, że prawda jest inna.

Każda bezdomność to historia, za którą stoi człowiek. Choć drogi znalezienia się na ulicy są różne, pewne prawdy są niezmiennie, jak ta, że:

— bezdomność nie jest wyborem, bo każdy człowiek pragnie mieć dom,

— bez domu żyją w Polsce nie tylko mężczyźni, ale także kobiety i dzieci,

— bezdomność dotyka także osoby z wykształceniem średnim, a nawet wyższym,

— alkohol może być jednym z powodów bezdomności, ale nigdy nie jest jedynym.

Osoby bezdomne są członkami społeczeństwa i mają pełne prawa.

W związku z dzisiejszym świętem, jakim jest Dzień Ludzi Bezdomnych, bądźmy świadomi, w jaki sposób możemy pomóc potrzebującym, niekoniecznie za pomocą symbolicznej złotówki.

Porządek dzienny

16. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 12, 13 i 14 kwietnia 2016 r.

1. Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o publicznej służbie krwi oraz niektórych innych ustaw (druki nr 294, 379 i 379-A).

2. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (druki nr 322, 381 i 381-A).

3. Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o poselskim projekcie ustawy o utworzeniu Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim (druki nr 220 i 380).

4. Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 290 i 377).

5. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań z zakresu informatyzacji działalności organów administracji podatkowej, służby celnej i kontroli skarbowej (druk nr 395).

6. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o szkodach łowieckich oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 372).

7. Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Porozumienia o zabezpieczeniu społecznym między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Quebecu, podpisanego w Quebecu dnia 3 czerwca 2015 r. (druki nr 337 i 384).

8. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 405).

9. Sprawozdanie Komisji Zdrowia o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw (druki nr 397 i 402).

10. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o lasach (druki nr 394, 411 i 411-A).

11. Pytania w sprawach bieżących.

12. Informacja bieżąca.

13. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 382).

14. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 367).

15. Informacja Rady Ministrów o realizacji działań wynikających z „Krajowego programu przeciwdziałania narkomanii” w 2014 r. (druk nr 192) wraz ze stanowiskiem Komisji Zdrowia (druk nr 378).

16. Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zawodzie fizjoterapeuty (druk nr 29).

17. Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie uznania projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 96/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1996 r. dotyczącą delegowania pracowników w ramach świadczenia usług za niezgodny z zasadą pomocniczości (druki nr 410 i 414).

18. Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju o uchwale Senatu w sprawie ustawy o bezpieczeństwie obrotu prekursorami materiałów wybuchowych (druki nr 398 i 415).

19. Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o uchwale Senatu w sprawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (druki nr 399 i 416).

20. Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 400 i 417).

21. Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w 1050. rocznicę Chrztu Polski (druk nr 409).

22. Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Medycznego im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy (druk nr 226) – kontynuacja.

23. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 303) – kontynuacja.

24. Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 413).

25. Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw (druki nr 420 i 421).

26. Wybór sędziego Trybunału Konstytucyjnego (druki nr 369 i 401).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.
PL ISSN 0867-2768. Cena 1,90 zł + 5% VAT

