

Posel Sławomir Nitras:

To jest symbol waszych rządów. To jest symbol waszych rządów – trociny. One jeszcze pachną lasem.

(Poseł Sławomir Nitras kładzie worek trocin między ławami poselskimi Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, poruszenie na sali, oklaski)

(Poseł Ewa Kopacz: Brawo!)

Marszałek:

Panie pośle, zwracam panu uwagę, że to nie jest wniosek formalny. Zwracam panu uwagę, że to nie jest wniosek formalny.

(Poseł Beata Mazurek przenosi worek trocin na pulpit posła Sławomira Neumanna, oklaski)

Proszę państwa, tylko jeden z wniosków na cztery wypowiedzi mogę ewentualnie zaliczyć jako wniosek formalny, wniosek o przerwę.

W związku z tym przystąpimy do głosowania. Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Za głosowało 165, przeciw – 246, 7 posłów wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z systemami wsparcia rodzin.

W dyskusji nad tym punktem zgłoszono wnioski: o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu oraz o dodatkowe skierowanie projektu do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

W przypadku odrzucenia tego wniosku rozstrzygniemy sprawę skierowania tego projektu ustawy do komisji.

Zgłoszono pytania.

Czas na zadanie pytań ustalę na 1 minutę.

Pani poseł Magdalena Kochan, klub Platforma Obywatelska.

Posel Magdalena Kochan:

Dziękuję bardzo.

Zgłosiliśmy wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy z trzech powodów. Po pierwsze, dlatego że wbrew tytułowi tak naprawdę utrudniacie życie rodzinom, nie pomagacie im, nie wspieracie ich. Po drugie, dlatego że prace nad tą ustawą zaprzeczają zasadom legislacji. Zmienia się 19 ustaw, a brak jest konsultacji społecznych. Jedyne zostały przeprowa-

dzone w ramach komisji wspólnej rządu i samorządu i odbywały się wtedy, kiedy druk zawierający projekt już miał nadany numer. Po trzecie, dlatego że zabieracie kolejne kompetencje samorządowi województwa na podstawie nieprawdziwej i niesprawiedliwej wobec nich argumentacji dotyczącej jakoby przedłużania i nieudolności w koordynacji świadczeń rodzinnych. To nieprawda, samorządom należą się od was przeprosiny.

Dodatkowe kontrole, monitoring, dodatkowe zaświadczenia, oświadczenia pod rygorem *(Dzwonek)*, nowy departament w ministerstwie. Po co to? Chyba jest tak tylko dlatego, że nie wywiązaliście się...

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Posel Magdalena Kochan:

...z podstawowej obietnicy wyborczej: zapewnienia świadczenia na każde dziecko. Tylko tyle i aż tyle. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Głos ma poseł Paulina Hennig-Kłoska.

Posel Paulina Hennig-Kłoska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! O tym, że ten program trzeba zreformować, mówimy od dawna. Trzeba go zreformować z wielu względów, przede wszystkim dlatego, że jest to program ogromnie niesprawiedliwy społecznie. Jednym dzieciom daje 500 zł, innym dzieciom daje 0 zł. Na coś takiego w Polsce pozwalać Nowoczesna nigdy nie będzie. *(Oklaski)*

To jest tylko jeden z mankamentów tego programu. Ten program również zniechęca do pracy, a zachęca do kombinowania, wszystko tylko po to, żeby załapać się na próg na pierwsze dziecko. Dzisiaj jest tak, że to już nie pracodawcy chcą, żeby pracownicy pracowali w szarej strefie, ale to pracownicy przychodzą do pracodawców i mówią: przyjdę do pana do pracy, jak mnie pan zatrudni w szarej strefie, bo chcę dostawać 500+ na pierwsze dziecko. I żeby tak nie było, trzeba zlikwidować te progi, trzeba zrobić jeden program równy dla wszystkich dzieci, na każde dziecko. Nie może być tak, że młodsze dziecko nie dostaje pieniędzy, bo ma starszego brata lub siostrę. *(Dzwonek)*

W związku z tym uznajemy, że reforma jest konieczna, jest potrzebna...

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska:

...ale to, co zaproponowaliście, jest niewystarczające. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Głos ma poseł Dominik Tarczyński, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Dominik Tarczyński:

Panie Marszałku! Pani Premier! Pani Minister! Chciałbym zapytać, czy ta troska, którą teraz okazujecie, jest dowodem tego, co przez 8 lat robiliście...

(Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka: Jaki premier?)

...i czy symbolem tego, co robiliście w trosce o rodzinę...

(Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka: A w jakim trybie?)

...było podwyższenie VAT-u na ubranka i wózki oraz obniżenie VAT-u na prezerwatywy i trumny. Za waszych czasów rodzić się było drogo, za naszych czasów rodzić się będzie tanio. Dziękuję. *(Gwar na sali, oklaski)*

(Poseł Borys Budka: Dominik, ale to ty się powinieneś cieszyć.)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy. *(Gwar na sali, dzwonek)*

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w druku nr 1625, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za głosowało 134, przeciw – 277, 25 posłów wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystąpimy obecnie do rozstrzygnięcia sprawy skierowania projektu ustawy do komisji.

Propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu jest, aby projekt został skierowany do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia.

W dyskusji zgłoszono wniosek o skierowanie tego projektu ustawy dodatkowo do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu rozpatrzenia.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu przyjął, a wniosek o dodatkowe skierowanie projektu ustawy do komisji samorządu terytorialnego poddam pod głosowanie.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o dodatkowe skierowanie projektu ustawy do komisji.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o dodatkowe skierowanie projektu ustawy zawartego w druku nr 1625 do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za głosowało 212, przeciw – 227, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją programu „Za życiem”.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1642-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Elżbietę Dudę o przedstawienie tego sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Elżbieta Duda:

Szanowny Panie Marszałku! Szanowna Pani Premier! Wysoka Izbo! Przypadł mi zaszczyt przedstawienia dodatkowego sprawozdania Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją programu „Za życiem”, druk nr 1638.

Sejm na 44. posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2017 r., zgodnie z art. 41 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 1642 do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

1. poprawka dotyczyła zmiany w nazwie ustawy. Komisja odrzuciła ją, było 15 głosów przeciw i 6 wstrzymujących się.

2. poprawka, zgłoszona przez Platformę Obywatelską, została również odrzucona, a dotyczyła dystrybuowania środków finansowych do jednostek samorządów terytorialnych. Przeciw głosowało 17 osób, 8 było za, a 1 się wstrzymała.

Wysoka Izbo! Komisja Polityki Społecznej i Rodziny po rozpatrzeniu poprawek na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2017 r. wnosi, aby Wysoki Sejm przyjął sprawozdanie komisji. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę bardzo.

Nad wnioskiem i nad poprawkami będziemy głosować w pierwszej kolejności.

Marszałek

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie tytułowi ustawy.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za głosowało 62, przeciw – 257, 113 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 90v ustawy o systemie oświaty wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje pani poseł Marzena Okła-Drewnowicz, klub Platforma Obywatelska.

Posel Marzena Okła-Drewnowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Programu „Za życiem” w ogóle nie konsultowaliście z samorządem terytorialnym.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: -ście państwo.*)

Tymczasem w tej ustawie nakładacie na niego nowe zadania, nowe obowiązki i jeszcze zapisujecie, że może w ślad za tym dostanie dotację celową. Przecież ma powstać aż 380 ośrodków. Mówicie, że one już są, bo starosta tylko wskaże jakąś placówkę, ale to są nowe zadania. A więc chcę dzisiaj zapytać, czy w ślad za tymi nowymi zadaniami te 380 powiatów dostanie pieniądze. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie jest takie: Dlaczego stało się tak, że samorzady powiatowe nie dostały projektu ustawy z tą zmianą do konsultacji? Ta poprawka, ta zmiana znalazła się w projekcie ustawy dopiero po tym, jak konsultacje w samorządzie terytorialnym (*Dzwonek*) się zakończyły. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma pani poseł Monika Rosa, klub Nowoczesna.

Posel Monika Rosa:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Ten projekt ustawy był procedowany bardzo szybko. On nakłada na samorzady nowe obowiązki. Przy tworzeniu ośrodków koordynacyjno-rehabilitacyjno-opiekuńczych MEN współdziała z jednostkami samorządu terytorialnego. Minister może – może, ale nie musi – przekazać dotację celową na utworzenie i na wsparcie tych ośrodków.

Stąd moje pytanie. Skąd jednostki samorządu terytorialnego mają czerpać na to środki finansowe? Dlaczego ta propozycja nie została skonsultowana z jednostkami samorządu terytorialnego? Właściwie jakie warunki będą decydowały o tym, że minister przyzna – bo, jak już mówiłam, może ją przyznać, ale nie musi – na to dotację celową? Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za głosowało 202, przeciw – 228, 3 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

We wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 3 i 9 w art. 53 ustawy o pomocy społecznej.

Pytanie zgłasza pani poseł Agnieszka Ścigaj, klub Kukiz'15.

Posel Agnieszka Ścigaj:

Panie Marszałku! Pani Premier! Pani Minister! Wysoka Izbo! Ta ustawa, która jest elementem kompleksowej ustawy „Za życiem”, wprowadza dobre rozwiązanie: porządkuje kwestię mieszkań chronionych, które są bardzo potrzebne. To są mieszkania, w których osoby niepełnosprawne znajdują nie tylko schronienie, ale przede wszystkim opiekę. Tylko nie wiedzieć dlaczego w tej ustawie – mam nadzieję, że przez zwykłe niedopatrzenie, które było już przy poprzedniej ustawie – państwo wyrzucacie możliwość prowadzenia mieszkań chronionych przez np. spółdzielnie socjalne czy parafie. Zawężacie prowadzenie tych mieszkań tylko do organizacji o statusie organizacji pożytku publicznego. Niekonsekwencją jest to, że w tej samej ustawie dajecie mamom pieniądze na zakładanie takich spółdzielni socjalnych i każecie im prowadzić żłobki integracyjne, a później nie pozwalacie im prowadzić np. mieszkań chronionych. Jest to absolutny absurd w tej ustawie.

Mam nadzieję, że ta poprawka zostanie przyjęta, bo to jest zwykły błąd. Pan minister powiedział (*Dzwonek*), że będziecie to rozważać w przyszłości. (*Oklaski*) Dlaczego nie teraz? Dziękuję.

Marszałek:

Pan minister Krzysztof Michałkiewicz jest tutaj, reprezentuje rząd.

Będzie pan mógł odpowiedzieć na pytanie pani poseł?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Michałkiewicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałem w szczególności podziękować tym wszystkim, którzy wczoraj, w czasie drugiego czytania, brali udział w dyskusji – dyskusji bardzo merytorycznej. To, o czym mówiła pani poseł, to faktycznie problem. Uważamy, że na początku, gdy wchodzi to nowe rozwiązanie, gdy wchodzi mieszkania chronione, i treningowe, i wspierane, dla osób niepełnosprawnych, warto zawęzić krąg podmiotów, które to prowadzą. Natomiast gdy się okaże, że faktycznie możemy rozszerzyć krąg podmiotów prowadzących, chętnie to zrobimy.

Przypomnę, że w tym momencie wiele organizacji prowadzi różnego rodzaju formy mieszkalnictwa chronionego, mieszkalnictwa wspieranego. One są wspierane poprzez konkursy, wspierane środkami z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, z funduszy europejskich. Są to rzeczy pilotażowe, które w tej chwili są testowane, i wydaje mi się, że doświadczenia z tego będą do wykorzystania w przyszłości.

Wszystkim posłom, którzy brali udział w dyskusji, dziękuję.

(Poseł Marzena Okła-Drewnowicz: A co z powiatami?)

Proszę Wysoką Izbę o poparcie tych rozwiązań, bo osoby niepełnosprawne na to czekają. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Za głosowało 83, przeciw – 223, wstrzymało się 115.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr...

Jeszcze są pytania, pytanie, przepraszam.

Pani poseł Monika Rosa zgłasza pytanie.

Poseł Monika Rosa:

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Jak wskazują środowiska i rodziny osób niepełnosprawnych, jest to krok w dobrym kierunku, ale tylko mały krocze. Wciąż brakuje w Polsce strategii dotyczącej osób niepełnosprawnych, pełnej, komple-

sowej, całościowej. Stąd moje pytanie, przede wszystkim dotyczące tego, kiedy w końcu świadczenia, które są zapisane, które wynikają z orzeczenia o niepełnosprawności, będą gwarantowane, bo w tym momencie absolutnie tak nie jest. To jest pytanie, które pojawiło się także podczas prac komisji.

Drugie pytanie brzmi: Kiedy zostanie zrealizowany wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który mówi o tym, że świadczenia pielęgnacyjne powinny być równe dla opiekunów niezależnie od tego, kiedy powstała niepełnosprawność, czy powstała wtedy, kiedy osoba była już pełnoletnia, czy też nie? Bardzo proszę o odpowiedź. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję.

Kontynuujemy głosowanie i przepraszam za to moje niedopatrzenie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1642, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Wszyscy głosowali za.

Sejm jednogłośnie uchwalił ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją programu „Za życiem”. (Oklaski)

Powracamy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Rozpatrzenie obywatelskiego wniosku o poddanie pod referendum ogólnokrajowe sprawy reformy systemu oświaty.

Jest wniosek formalny posła Krzysztofa Paszyka z klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Poseł Krzysztof Paszyk:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Chciałbym w trybie art. 184 regulaminu Sejmu złożyć wniosek formalny. Już go uzasadniam. Wniosek formalny podyktowany jest obawą, że blisko 1 mln Polek i Polaków reprezentujących suwerena, tak często przywoływanego przez większość sejmową w ostatnich miesiącach i latach, zostanie najzwyczajniej w świecie oszukanych. Przez co? Ano przez zamrożenie obywatelskiego projektu, wniosku o przeprowadzenie referendum w Komisji Ustawodawczej. Być może nie odrzucicie państwo wniosku w obronie polskiej szkoły, który podpisało 940 tys. obywateli, ale dzięki waszej znanej już kreatywności skutecznie go zablokujecie. Nietrudno sobie wyobrazić sytuację, w której po skierowaniu wniosku o przeprowadzenie referendum do Komisji Ustawodawczej jej przewodniczący, skądinąd poseł PiS, nie będzie prowadził merytorycznej pracy, co skutecznie zablokuje na wiele miesięcy albo i do końca kadencji przeprowadzenie referendum. W związku z powyższym, panie mar-

Posel Krzysztof Paszyk

szalku, wnioskujemy jako klub poselski Polskiego Stronnictwa Ludowego, aby Sejm zobowiązał Komisję Ustawodawczą do przygotowania i przedstawienia projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum do dnia 6 lipca 2017 r. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Panie marszałku, bardzo proszę.

Marszałek:

Ale, proszę państwa, nie ma takiego wniosku w wykazie wniosków formalnych...

(Posel Sławomir Nitras: Nie ma takiego wniosku.)

...wniosku co do terminu nie ma. Ja bym prosił jednak o szybszą refleksję.

(Posel Władysław Kosiniak-Kamysz: Art. 39.)

Dzisiaj rano było posiedzenie Prezydium Sejmu, posiedzenie Konwentu Seniorów i można było tę sprawę rozpatrzyć, bo o tym, o terminach, decyduje marszałek i Prezydium Sejmu, a o tym, jakie punkty mają być wprowadzone do porządku obrad, decyduje marszałek Sejmu.

(Posel Władysław Kosiniak-Kamysz: Panie marszałku, mogę jeszcze w tej sprawie?)

Bardzo państwa przepraszam, przechodzimy do głosowania nad wnioskiem w sprawie referendum.

Przypominam...

(Posel Krystyna Szumilas: Przepraszam, ale...)

...że Sejm, zgodnie z art. 66 ust. 2 regulaminu Sejmu, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia wniosku o przeprowadzenie...

(Posel Krystyna Szumilas: Przepraszam, ale ja się do pytania zapisałam.)

...referendum bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Przyjęcie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm, zgodnie z art. 66 ust. 3 regulaminu Sejmu...

(Posel Joanna Mucha: Panie marszałku, pytania są.)

Proszę państwa, zacznę zaraz z nazwiska upominać posłów, regulaminowo, żeby mi nie przerywali i nie utrudniali prowadzenia obrad.

...skierował go do Komisji Ustawodawczej w celu przygotowania i przedstawienia projektu uchwały o przeprowadzeniu referendum.

Zgłosili się państwo posłowie z pytaniami.

Posel Krystyna Szumilas, klub Platforma Obywatelska.

Posel Krystyna Szumilas:

Dziękuję, panie marszałku, że dopuścił pan do zadawania pytań w tak ważnej i fundamentalnej sprawie. W kampanii wyborczej Prawo i Sprawiedliwość obiecywało, że będzie słuchać Polaków, że bę-

dzie przeprowadzać referenda. Rodzice, dziadkowie, nauczyciele zebrali prawie 1 mln podpisów. Zmarowaliście już 2 miesiące, bo debata na temat referendum, która odbyła się w nocy, skończyła się o wpół do drugiej w nocy, zwołana na szybko, mogła się odbyć spokojnie 2 miesiące temu, a dzisiaj moglibyśmy już...

(Posel Barbara Bartuś: Na pewno...)

...rozpisać referendum. Jutro jest zakończenie roku szkolnego. Nie jest za późno. Muszą stać się dwie rzeczy: musicie dzisiaj zagłosować za tym, żeby przeprowadzić referendum, pan marszałek musi ogłosić przerwę w obradach, zwołać Komisję Ustawodawczą i wniosek musi wrócić...

(Posel Dominik Tarczyński: Marszałek nic nie musi.)

...pod obrady Sejmu jeszcze dzisiaj. *(Oklaski)* Tak się stało w przypadku *(Dzwonek)* ogłoszenia referendum w sprawie wejścia Polski do Unii Europejskiej, tak się musi stać w przypadku referendum edukacyjnego. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, pani posel.

Jednak zwracam pani posel uwagę, że to nie było pytanie.

I uprzedzam wszystkich państwa, proszę występować w tym punkcie zgodnie z regulaminem, czyli zgłaszać pytania.

(Głos z sali: Cenzura.)

Posel Tomasz Jaskóła, klub Kukiz'15.

Posel Tomasz Jaskóła:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Oczywiście ruch Kukiz jest zwolennikiem referendum...

(Głos z sali: Ale nie teraz.)

...ponieważ jesteśmy dziećmi referendum i to my was wszystkich uczymy, że referendum nie może być tylko instrumentem do wykorzystywania obywateli, ale powinno być obligatoryjne, powinno być referendum, które trzyma was wszystkich w ryzach. Tymczasem przez 8 lat wy mieliliście, a teraz wy się boicie referendum edukacyjnego. Ruch Kukiz jako pierwszy złożył do prezydenta Rzeczypospolitej wniosek. Apelowaliśmy do prezydenta 8 miesięcy temu: panie prezydencie, proszę wykorzystać art. 125 konstytucji. I wtedy z tym referendum wszyscy byśmy się wyrobili i posłuchalibyśmy suwerena. Ale wy tak naprawdę wszyscy suwerena się boicie.

(Posel Rafał Grupiński: Tam patrz, w tamtą stronę sali.)

Boicie się dlatego, że suweren zgodnie z art. 4 odbierze wam wreszcie władzę.

Marszałek:

Panie pośle, proszę o zadanie pytania.

Posel Tomasz Jaskóła:

Wy nie dopuszczacie do głosu suwerena. *(Dzwonek)*

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Posel Tomasz Jaskóła:

Od czasu do czasu tylko to robicie. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma pani poseł Katarzyna Lubnauer.

I zwracam państwu posłom uwagę, że te wystąpienia powinny być rozpoczęte lub zakończone pytaniami.

Proszę bardzo.

Posel Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Panie Marszałku! Po pierwsze, chciałabym zapytać, rozumiem, że to powinno być pytanie do wnioskodawców, więc chciałabym spytać, czy wnioskodawcy zostali dzisiaj zaproszeni na to posiedzenie. Po drugie, chciałabym zapytać, czego wy się boicie.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Państwo.)

Dlaczego, po pierwsze, obrady na temat referendum były w środku nocy? Dlaczego nie zawiadomiono wcześniej wnioskodawców? Dlaczego nie pozwolono wypowiadać się przedstawicielowi rodziców tylko po to, żeby walić przedstawiciela ZNP? Dlaczego nie chcecie dopuścić do tego referendum i macie zamiar je zamrozić gdzieś w zamrażarce, jaką jest Komisja Ustawodawcza? Dlaczego najzwyczajniej w świecie wtedy mówicie dużo o woli suwerena, kiedy jesteście opozycją, natomiast zapominacie o tym natychmiast, kiedy rządzicie?

A do klubu Kukiz'15 chciałabym skierować takie pytanie. Tyle mówicie o referendum. Gdzie byliście w czasie obrad nad referendum edukacyjnym *(Oklaski)*, kiedy w waszych ławach nie było dokładnie nikogo, pozostawały one całkowicie puste? Referendum to ważne narzędzie. Powinno być przeprowadzane szczególnie w kwestiach, które dotyczą całego społeczeństwa. Reforma edukacji jest taką reformą. *(Dzwonek)* Jeszcze można ją odwrócić. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Głos ma poseł Władysław Kosiniak-Kamysz, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Posel Władysław Kosiniak-Kamysz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przed chwilą poseł Krzysztof Paszyk zgłosił w imieniu naszego klubu parlamentarnego wniosek o to, żeby Sejm wyznaczył na mocy art. 39 ust. 3 termin. Przypomnę ten artykuł: Sejm, kierując projekt do komisji, może wyznaczyć im również termin przedstawienia sprawozdania. To jest test wiarygodności. Czy chcecie przedstawić szybko uchwałę o zarządzeniu referendum? Szybko, tzn. do następnego posiedzenia Sejmu. Jeżeli tak jest, to przyjmiecie dzisiaj tę propozycję Polskiego Stronnictwa Ludowego. Jeżeli tak nie jest, to znaczy, że nie chcecie tego referendum. I zagłosujecie uczciwie w tym głosowaniu przeciwko referendum. Nie mydlcie więcej oczu społeczeństwu i tym, którzy zgłosili podpisy. To jest prosty wniosek. Panie marszałku, proszę go poddać pod głosowanie, żeby na 6 lipca Komisja Ustawodawcza przedstawiła sprawozdanie. Test wiarygodności dla PiS-u. Dziękuję. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł przytoczył art. 39, tak?

(Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz: Tak.)

Zwracam panu posłowi uwagę również na art. 65 i przypominam państwu, że te sprawy trzeba było przedstawić przed posiedzeniem, przed głosowaniem. *(Poruszenie na sali)*

(Poseł Urszula Augustyn: Pan marszałek ma wszelką władzę.)

W tej chwili nie widzę takiej możliwości.

Głos ma poseł Jacek Protasiewicz, koło Unii Europejskich Demokratów.

Posel Jacek Protasiewicz:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Mam trzy pytania, dwa są skierowane do pani premier. Czy pani premier pamięta...

(Poseł Rafał Grupiński: Nie, nie pamięta.)

...swoje obietnice, które pani składała najpierw jako szefowa sztabu wyborczego Andrzeja Dudy, co do tego, że wnioski w sprawie referendum podpisane przez prawie 1 mln obywateli będą honorowane i respektowane? I czy pamięta pani premier swoją deklarację bodajże z grudnia 2015 r., złożoną na antenie

Posel Jacek Protasiewicz

TV Trwam, ważnej telewizji, która na pewno nie zmanipulowała pani słów, dotyczącą tego, że akuratnie referendum oświatowe mogłoby się odbyć? Czy pani pamięta dzisiaj te swoje deklaracje? I czy ma pani odwagę spojrzeć w oczy wnioskodawcom, Polakom, nie dotrzymując tych zobowiązań?

I drugie pytanie, skierowane do klubu, posłów Prawa i Sprawiedliwości, którzy złożyli wniosek o skierowanie tego wniosku do komisji.

(*Głos z sali*: Nie ma takich pytań.)

Czy naprawdę państwo wierzycie, że polski lud to kupi? Nie, to nie jest ciemny lud, on tego oszustwa nie kupi. Nie chcecie referendum, dlatego kierujecie ten wniosek do komisji, po to żeby go utracić. (*Poruszenie na sali*)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Posel Jacek Protasiewicz:

Tego Polacy nie kupią ani nie zaakceptują. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję panu.

Wyjaśniam państwu posłom, że są dwie drogi: albo odrzucić w głosowaniu ten wniosek, projekt uchwały o referendum, albo skierować go do komisji.

(*Posel Urszula Augustyn*: Wyznaczyć termin komisji, panie marszałku.)

Nie ma innej możliwości, więc panu posłowi przypominam te dwie możliwości. Dwie możliwości ma Wysoka Izba.

Głos ma poseł Dariusz Piontkowski, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Dariusz Piontkowski:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Przez 8 lat PO i PSL demolowały polską edukację. (*Poruszenie na sali, oklaski*) Doprowadziliście do tego, że liceum stało się półtorarocznym kursem przygotowawczym do matury.

(*Posel Urszula Augustyn*: Bzdury.)

Zmusiliście działaczy opozycji antykomunistycznej do tego, aby głodowali w obronie historii w polskiej szkole.

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Tak jest, prawda.)

(*Głos z sali*: Kłamstwa.)

Zmusiliście miliony rodziców do tego, aby zbierały podpisy w obronie swoich dzieci, które przymusowo

chcieliście wysyłać do szkoły. (*Oklaski*) Nie reagowaliście na likwidację tysięcy szkół i zwolnienia dziesiątków tysięcy nauczycieli. (*Oklaski, poruszenie na sali, dzwonek*)

(*Posel Rafał Grupiński*: W 2006 r. ile szkół zamknęliście?)

Dzisiaj próbujecie mówić, że to wy stoicie w obronie demokracji. Dzisiaj jesteśmy w momencie, kiedy jest przygotowana reforma, która naprawia wasze błędy. (*Poruszenie na sali*) Szanujemy jednak wolę 1 mln osób (*Dzwonek*), które podpisały się pod wnioskiem o referendum, dlatego zagłosujemy za skierowaniem tego wniosku do komisji. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Z wnioskiem formalnym zgłosiła się pani poseł Krystyna Szumilas, Platforma Obywatelska.

(*Posel Krystyna Szumilas*: Nie teraz.)

Nie teraz, czyli przystępujemy do głosowania.

(*Posel Katarzyna Lubnauer*: Ja się zgłosiłam.)

(*Głos z sali*: W jakim trybie?)

Z wnioskiem formalnym poseł Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna.

Proszę bardzo.

Posel Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Panie Marszałku! Zgłaszam się na mocy art. 184 regulaminu Sejmu z wnioskiem formalnym o przerwę dla klubu. Dlaczego? Dlatego że chciałabym, żeby zaproszono, powiadomiono wnioskodawców wniosku o referendum o tym, że odbywa się obecnie głosowanie i że są pytania do wnioskodawców. Przypomnę, że pytania, którymi w tej chwili wszyscy się dzieliliśmy, to były pytania do wnioskodawcy, a nie do pana marszałka, nie do obecnych tutaj posłów, natomiast dowiadujemy się, że wnioskodawca nie otrzymał zaproszenia, że nikt go nie powiadomił. Dzisiaj rano dowiedział się z maila, że ma być głosowanie. Nikt go nie powiadomił, że będą pytania do niego. Nikt go nie powiadomił, że powinien na nie odpowiedzieć. W ten sposób państwo zamykają usta wnioskodawcom i tym osobom, które oni reprezentują, czyli tym 910 tys. Polaków, którzy się podpisali pod wnioskiem referendalnym. Chciałabym prosić o przerwę, żeby to niedopatrzenie uzupełnić, żebyśmy mieli możliwość posłuchać odpowiedzi wnioskodawcy. Nie powinno być tak, że państwo nie dopełniają pewnych formalności. Chciałabym się dowiedzieć, dlaczego w ogóle doszło do takiej sytuacji, że ktoś nie zawiadomił osoby, która odpowiada za ważny punkt w porządku obrad, jakim jest wniosek o referendum. Jak można było doprowadzić do sytuacji, w której mamy możliwość zadania pytań, a nie ma osoby, która może na te py-

Posel Katarzyna Lubnauer

tania odpowiedzieć? Czy w tej sytuacji ten punkt może zgodnie z regulaminem mieć miejsce podczas dzisiejszych obrad? Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Informuję panią poseł i Wysoką Izbę, że wszystkie osoby zainteresowane zostały prawidłowo poinformowane...

(Poseł Urszula Augustyn: Gdzie są?)

...tak jak przed każdym głosowaniem nad referendami podczas wszystkich poprzednich kadencji. Wnioskodawcy zostali powiadomieni drogą faksową.

W związku z tym nie przyjmuję pani wniosku. *(Poruszenie na sali, dzwonek)*

Proszę państwa, proszę o spokój.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o poddanie pod referendum ogólnokrajowe sprawy reformy systemu oświaty zawartego w druku nr 1571, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za głosowało 441.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów przyjął wniosek o poddanie pod referendum ogólnokrajowe sprawy reformy systemu oświaty, a tym samym skierował wniosek do Komisji Ustawodawczej w celu przygotowania i przedstawienia projektu uchwały o przeprowadzeniu referendum.

(Poseł Urszula Augustyn: Wniosek formalny.)

(Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka: Wniosek formalny.)

Z wnioskiem formalnym zgłasza się pani poseł Krystyna Szumilas, Platforma Obywatelska.

Posel Krystyna Szumilas:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pierwszy etap w przypadku referendum mamy za sobą. Jeżeli prawdziwe są intencje Prawa i Sprawiedliwości dotyczące ogłoszenia tego referendum, to apeluję do pana marszałka o ogłoszenie przerwy i zwołanie Komisji Ustawodawczej, aby napisała jedną kartkę uchwały, wpisała druk sejmowy, żeby dzisiaj przekazać ten druk posłom i zagłosować nad referendum na tym posiedzeniu Sejmu. *(Oklaski)* Jutro jest zakończenie roku szkolnego.

Straciliście 2 miesiące, bo nie mogliście się zdecydować. Znaleźliście wytrych dotyczący przekazania tego do Komisji Ustawodawczej. Możecie postąpić tak, jak postąpiliśmy w przypadku referendum w sprawie wejścia Polski do Unii Europejskiej, załatwić tę sprawę w jeden dzień. Komisja Ustawodawcza dzisiaj może się zebrać, przygotować uchwałę i możemy referendum przegłosować. Jeżeli nie, to jutro powiemy Polakom, rodzicom, nauczycielom, że kolejny raz oszukujecie społeczeństwo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Zwracam pani poseł uwagę, że to powinien być wniosek formalny, a ten wniosek nie spełnił warunków wniosku formalnego.

(Poseł Krystyna Szumilas: O przerwę.)

(Poseł Urszula Augustyn: Ale wniosek formalny był o przerwę.)

Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2016 roku wraz z informacją o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2016 roku oraz komisyjnym projektem uchwały.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1626-A.

Proszę panią poseł Elżbietę Kruk o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Elżbieta Kruk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Kultury i Środków Przekazu wnoszę o odrzucenie poprawki. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

W przedstawionym projekcie uchwały Sejm przyjmuje sprawozdanie krajowej rady z działalności za ubiegły rok.

Komisja przedstawia, jak słyszeliśmy, w dodatkowym sprawozdaniu poprawkę, nad którą będziemy głosować w pierwszej kolejności.

W poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie projektu uchwały.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje podjęcie uchwały w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawców oraz bezprzedmiotowość propozycji komisji.

Pytanie zgłasza poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska, klub Platforma Obywatelska.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Większość w komisji, nie komisja, odrzucając poprawkę, widocznie nie zauważyła podstawowego faktu.

(Poseł Dominik Tarczyński: Demokracji.)

Otóż sprawozdanie za rok 2016 przedstawiła nam fikcyjna Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji. Fikcyjna, bo od grudnia 2016 r. wiadomo, że jej działania i jej kompetencje zostały ograniczone niezgodnie z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Co prawda od wczoraj słyszałam, że mamy konstytucję przejściową, ale jeśli tak, to w tym stwierdzeniu jest bardzo wiele nadziei – to znaczy, że ta Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji i ten rząd są przejściowe. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę bardzo.

Tylko zwracam pani poseł uwagę, już po raz kolejny, że to nie była forma pytania.

Tak że bardzo przepraszam i zwracam uwagę, żebyście państwo respektowali regulamin Sejmu.

(Poseł Rafał Grupański: Pan zacznie od siebie, panie marszałku.)

Głos ma pan poseł Piotr Apel, klub Kukiz'15.

Poseł Piotr Apel:

Dziękuję, panie marszałku.

Szanowni Państwo! Ja mam pytanie. Czy wnioskodawcy zdają sobie sprawę, że jeszcze trochę, a ta telewizja, którą wszyscy możemy podziwiać...

(Poseł Borys Budka: Nie podziwiać.)

...i za którą wszyscy będziemy musieli za chwilę płacić, stanie się idealnym wzorcowaniem telewizji przemysłowej?

(Poseł Barbara Bartuś: Ja płacę i płaciłam przez lata.)

Ja nie płacę dlatego, że nie mam telewizora, więc nie muszę płacić abonamentu, jestem szczęśliwym człowiekiem.

(Poseł Iwona Arent: Sprawdzimy. Przyjedziemy.)

Natomiast...

(Głos z sali: Za radio?)

Za radio płacę, panie... (Gwar na sali, dzwonek)

Natomiast wracając do tematu: Czy państwo zdają sobie sprawę z tego, że robicie szarą, nudną, pasywną telewizję...

(Poseł Joanna Lichocka: Skąd wiesz, jak nie oglądasz?)

...i że z każdym rokiem, z każdym miesiącem ona jest coraz gorsza, i że za chwilę będziemy mieli telewizję przemysłową, a nie telewizję publiczną? Dziękuję bardzo. (Poruszenie na sali, oklaski)

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, a tym samym za podjęciem uchwały w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawców, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za głosowało 197, przeciw – 232, 5 wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 1626, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za głosowało 224, przeciw – 206, 4 posłów wstrzymało się.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2016 roku.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Informacja o działalności Rady Mediów Narodowych w 2016 r. wraz z komisyjnym projektem uchwały.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1627-A.

Proszę pana posła Jacka Świąta o przedstawienie tego dodatkowego sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Jacek Świat:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Komisja Kultury i Środków Przekazu rekomenduje Wysokiej Izbie odrzucenie poprawki, a tym samym przyjęcie do wiadomości informacji Rady Mediów Narodowych. (Oklaski)

(Poseł Dominik Tarczyński: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję.

Państwo posłowie mają projekt uchwały w sprawie informacji o działalności Rady Mediów Narodowych w 2016 r.

Nad poprawką głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W tej poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie projektu uchwały.

Komisja wnosi, jak słyszeliśmy, o odrzuceniu tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje podjęcie uchwały w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawców oraz bezprzedmiotowość propozycji komisji.

Pytanie zgłasza poseł Rafał Grupański, klub Prawo... Platforma Obywatelska.

(Poseł Rafał Grupański: Klub Platformy.)

(Poseł Dominik Tarczyński: Chciałby.)

Poseł Rafał Grupański:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nasza poprawka odrzuca sprawozdanie Rady Mediów Narodowych z prostego powodu, właściwie z dwóch.

Po pierwsze, to sprawozdanie jest sfałszowane. Nie otrzymaliście państwo głosu odrębnego członka Rady Mediów Narodowych Juliusza Brauna, w związku z czym w istocie nie będziecie wiedzieli, nad czym głosujecie, bo nie macie pełnej dokumentacji.

Po drugie, dlatego że Rada Mediów Narodowych na polecenie pana prezesa Jarosława Kaczyńskiego, podobnie jak Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, służy dzisiaj do jednego. Trawestując słynne zdanie

Posel Rafał Grupiński

Lenina – z arcyważnego powodu, jeden cel nam przyświeca, trzeba dobić Polskę. To jest taki cel. Media narodowe to jest sposób na to, żeby przy pomocy pana Czabańskiego, pana Kołodziejskiego, pana Kurskiego dobić demokrację w Polsce. Taki macie ważny cel polityczny i dobijacie tę demokrację m.in. za pomocą łamania wszelkich zasad, jeśli chodzi o wolność mediów. *(Oklaski)*

Marszałek:

Zwracam panu posłowi uwagę, że to nie była forma pytania, tylko forma oświadczenia, i jeszcze ad personam w niektórych przypadkach. Tak że prosiłbym jednak o przestrzeganie tego, zachowywanie powagi Sejmu.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, a tym samym za podjęciem uchwały w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawców, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za głosowało 214, przeciw – 227, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Pytania zgłaszają posłowie.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska, klub Platforma Obywatelska.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Pan poseł przewodniczący Czabański podczas debaty nad tym sprawozdaniem dwukrotnie powtarzał, że ta Rada Mediów Narodowych i jej działalność to jest pierwszy krok na drodze do uzdrowienia mediów publicznych. Wobec tego mam pytania, parę pytań.

Czy uzdrowienie mediów publicznych polega na zwolnieniu, wyrzuceniu 100 dziennikarzy i wprowadzeniu tam oficerów politycznych *(Poruszenie na sali)*, którzy są posłuszni władzy, rządzącym? *(Oklaski)*

(Poseł Borys Budka: Szeregowców.)

Tak.

Czy uzdrowienie mediów publicznych polega na cenzurowaniu i zdjęciu z anteny spektaklu, w którym występuje aktorka, która nie podoba się aktualnym rządzącym?

I pytanie ostatnie: Czy można zrobić coś jeszcze, więcej? Tak, można, panie przewodniczący pośle Czabański.

(Poseł Rafał Grupiński: Pośle Czabański...)

Można prezenterów telewizji publicznej ubrać w mundury wojskowe. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Głos ma poseł Piotr Apel, klub Kukiz'15.

Posel Piotr Apel:

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie, czy jesteśmy świadomi tego, my wszyscy głosujący za chwilę, że uniemożliwiono branie udziału w przygotowaniu tego sprawozdania wszystkim członkom Rady Mediów Narodowych, że nie wszyscy członkowie mogli brać udział w przygotowaniu tego raportu, że nie dopuszczono właśnie poprzez złe zorganizowanie, złą organizację Rady Mediów Narodowych do uczestnictwa opozycyjnej części Rady Mediów Narodowych. Czy zdajemy sobie sprawę z tego, że ten dokument – to dość duże słowo – został stworzony z bardzo poważną wadą i jest absolutnie pozbawiony wartości prawnej? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

O ile mi wiadomo, formuła prawna została zachowana, wszyscy zostali powiadomieni, komisja sprawę rozpatrzyła, więc prosiłbym te kwestie omawiać w komisji, bo poseł sprawozdawca nie ma tutaj... Nie chce zabrać głosu.

Pani poseł Joanna Scheuring-Wielgus, klub Nowoczesna. *(Poruszenie na sali)*

Posel Joanna Scheuring-Wielgus:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Pośle Kaczyński! Pana nie było podczas tej debaty, więc powtórzę moje pytanie. Wielokrotnie z tej mównicy mówi pan o tym, że szuka pan układu, że układ jest wszędzie. I chciałam panu powiedzieć, że po co pan tak daleko sięga...

Marszałek:

Ale, pani poseł...

Posel Joanna Scheuring-Wielgus:

...wystarczy spojrzeć na to, co się dzieje w waszym klubie. Rada Mediów Narodowych jest właśnie takim układem. Sami się wybraliście, sami robicie dla siebie regulamin, sami...

Marszałek:

Pani poseł, zwracam pani uwagę, że pani...

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus:

...na siebie głosujecie i sami teraz powiecie, że...

Marszałek:

...zadaje pytanie do niewłaściwej osoby.

(Poseł Ewa Kopacz: Ale dobrze mówi, ma prawo.)

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus:

...Rada Mediów Narodowych robi coś fantastycznego. Panie pośle Kaczyński, po co szukać układów gdzie indziej? Układ jest w PiS-ie. (Oklaski)

(Poseł Małgorzata Gosiewska: Marynarka!)

Marszałek:

Pani poseł, zwracam pani ponownie uwagę, że pani... (Gwar na sali, dzwonek) Pytanie proszę kierować do posła sprawozdawcy, do nikogo innego.

Głos ma poseł Dominik Tarczyński, klub Prawo i Sprawiedliwość.

(Głos z sali: Brawo!)

Poseł Dominik Tarczyński:

Panie Marszałku! Mam pytanie, czy można ukarać posłów, którzy rozsiewają fałszywe, kłamliwe informacje, jak pani poseł Katarasińska, bo zwolniliście 243 osoby, ja jestem jedną z nich. (Oklaski) Pracowałem w telewizji publicznej jako dyrektor ośrodka i nie byłem wtedy...

(Głos z sali: I to był najlepszy ruch.)

...politykiem ani członkiem, a 100 osób, o których pani mówi...

(Poseł Sławomir Nitras: Niezależny!)

...to jest kłamstwo, bo Rada Europy w raporcie, który przegłosowaliśmy, wykazała, że kłamiecie...

(Głos z sali: Niezawisły!)

...bo rozmawiała z dziennikarzami, którzy temu zaprzeczyli. A więc nawet jak pani powie, że 1 mln osób zwolniliśmy, to jest kłamstwo.

(Poseł Sławomir Nitras: Ukarać...)

Panie marszałku, pytanie, czy takie fake newsy można karać, bo tego się słuchać nie da.

(Poseł Ewa Kopacz: Usiądź. Nie morduj się.)

Co więcej, minus 700 mln miała telewizja, kiedy my ją przejmowaliśmy po was. Minus 700 mln. A więc zamiast tych zielonych wstążeczek powinniście mieć wstążeczki w kratkę, bo dzisiaj znowu waszych kolegów, działaczy z Platformy, CBA zamknęło za Police. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Proszę państwa, ale proszę nie pokrzykiwać, bo ja nie słyszę pytania.

(Głos z sali: Nie było pytania.)

Głos ma poseł Krzysztof Paszyk, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Poseł Krzysztof Paszyk:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Nim przejdę do pytania, taka sugestia dla pana posła Tarczyńskiego, by z większą uwagą zapoznawać się z ulotkami środków, które zażywamy, nie mylić tych na wieczór z tymi na rano. (Wesołość na sali, oklaski)

(Poseł Dominik Tarczyński: Było nie zaczepiać.)

Czyniąc zadość prośbie pana marszałka, pytanie do posła wnioskodawcy. Przed rokiem, powołując Radę Mediów Narodowych, obiecaliście sobie wiele pożytku z tego. Chciałem zapytać, jak oceniacie poziom publicystyki w telewizji publicznej. Czy on faktycznie rośnie i osiąga szczyty? Jak wreszcie państwo oceniacie kondycję finansową mediów narodowych? Bo też z tym, zdaje się, jak obiecaliście, miało być ekstra. Jak to wygląda? Byłbym wdzięczny, panie pośle sprawozdawco, za odpowiedź. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Nie udzielam odpowiedzi... (Wesołość na sali, oklaski) A raczej nie dopuszczam do pytań. Nie dopuszczam do pytań.

(Głos z sali: Ale, panie marszałku...)

Tu może występować tylko poseł sprawozdawca, nie wnioskodawca, bo nie ma takiego posła w przypadku tego projektu uchwały.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Ale on go z nazwiska wywołał.)

(Głos z sali: Obraził.)

Ale nie widzę nikogo.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 1627, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za głosowało 227, przeciw – 211, 5 posłów wstrzymało się.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie informacji o działalności Rady Mediów Narodowych w 2016 r.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw.

Marszałek

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1594-A.
Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Artura Sobonia o przedstawienie sprawozdania.

Posel Sprawozdawca Artur Sobon:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W czasie drugiego czytania wpłynęła poprawka Klubu Poselskiego Nowoczesna. Połączone Komisje: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury wnoszą, aby tę poprawkę odrzucić. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Nad tą poprawką będziemy głosować w pierwszej kolejności.

W poprawce do art. 15a ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego do dodawanego ust. 2a oraz do ust. 3 pkt 3 wnioskodawcy proponują m.in., aby przepis ten dotyczył także osób wychowujących przynajmniej jedno dziecko własne lub przysposobione.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za głosowało 210 posłów, przeciw – 228.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1594, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za głosowało 429 posłów, 1 – przeciw, 2 posłów wstrzymało się.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 1616.

Pytanie zadaje poseł Sławomir Nitras, klub Platforma Obywatelska.

Posel Sławomir Nitras:

Panie Marszałku! Sprawa jest niezmiernie poważna, bo pytanie brzmi, czy wystarczy zmienić nazwy ulic. System komunistyczny charakteryzował się tym, że była partia hegemoniczna, dominująca, że partia była nadrzędna w stosunku do państwa, że gospodarka była centralnie sterowana, była jedna ideologia i były ograniczone prawa obywatelskie, m.in. prawo do zgromadzeń.

(Posel Marek Suski: Tak jak było za PO.)

W tych dniach obchodzimy rocznicę haniebnego wystąpienia „Wiesława” Władysława Gomułka w trakcie spotkania związków zawodowych, który mówił o V kolumnie, o agentach. Tak, komunizm bardzo często posługiwał się nacjonalizmem. Każdy przeciwnik polityczny był agentem, najlepiej niemieckim.

Hańbą jest, że po 50 latach inny lider partyjny, partyjno-państwowy, wraca do tej ideologii. Kiedy Gomułka krzyczał o V kolumnie, ludzie mówili: Wiesław, śmielej. Pan Jarosław Kaczyński uruchamia mechanizmy *(Dzwonek)*, nad którymi nie zapanuje. Pana towarzysze będą mówić...

(Posel Marek Ast: Czas.)

Marszałek:

Dziękuję panu. Dziękuję panu posłowi.

(Posel Beata Mazurek: Mikrofon, panie marszałku.)

Posel Sławomir Nitras:

...pana towarzysze będą mówić: śmielej, Jarosław, śmielej. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1616, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Za głosowało 408, przeciw – 7, wstrzymało się 15.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Marszałek

Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o pracownikach samorządowych.

Komisje wnoszą o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 1324.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm skierował ten projekt do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu ponownego rozpatrzenia.

Pytanie zgłasza poseł Tomasz Jaskóła, klub Kukiz'15.

Poseł Tomasz Jaskóła:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pytanie do posła sprawozdawcy. Czy jest prawda, że dzięki temu projektowi oszczędzimy 50 mln zł...

(Głos z sali: Nieprawda, kłamstwo.)

...dla podatnika polskiego? Tak wynika z obliczeń projektowych i danych z MSWiA. Gdyby wszyscy wykorzystywali tę drogę i gdybyśmy tego nie zablokowali, jest to potencjalnie prawie 0,5 mld zł. Z tego miejsca chciałbym podziękować rządowi, który zarekomendował pozytywnie ten nasz wniosek i naszą inicjatywę, klubowi PiS – za wsparcie, ale przede wszystkim klubowi Kukiz'15, a wszystkim obywatelom obiecujemy, że to są dobrze zaoszczędzone pieniądze. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku komisji o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 1324, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za głosowało 173, przeciw – 263, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm wniosek odrzucił.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Dodatkowe sprawozdanie komisji jest zawarte w druku nr 1595-A.

Proszę panią poseł Bożenę Borys-Szopę o przedstawienie tego sprawozdania.

**Poseł Sprawozdawca
Bożena Borys-Szopa:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowna Pani Premier! Dodatkowe sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, druk nr 1595-A.

Sejm na 44. posiedzeniu zgodnie z art. 47 skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 1595 do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

W trakcie drugiego czytania wpłynęło 37 poprawek.

Komisja odrzuciła poprawki nr 1, 2, 3, 4, 7, 29, 30, 31, 6, 8, 18, 19, 21, 22, 9, 11, 14, 15, 16, 24, 25, 26, 34 i 35. Poprawki te w większości miały charakter doprecyzowujący, np. w przypadku wydawania zezwoleń na pracę sezonową.

Komisja przyjęła poprawki nr 5, 10, 12, 13, 17, 20, 23 i 27, przy czym poprawki nr 27 i 28 połączono w jedną, kolejna numeracja zatem uległa zmianie.

Komisja przyjęła także poprawki nr 28, 32, 33 i 36. Poprawki te w większości mają charakter doprecyzowujący.

W związku z tym w imieniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny wnoszę do Wysokiej Izby o przyjęcie projektu ustawy zgodnie ze sprawozdaniem z druku nr 1595-A. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę bardzo.

Zgodnie z tym dodatkowym sprawozdaniem nad poprawkami głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 33. zostały zgłoszone do art. 1 zawierającego zmiany do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie zmian 5. lit. a, 10., 11. i 16., a także poprawki w zmianie 21.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za głosowało 211, przeciw – 213, 2 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie zmian 8. lit. a, 11. lit. a i d oraz 12. lit. a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za głosowało 206, przeciw – 220, 2 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Marszałek

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie zmiany 11. lit. b.

Z nią łączą się poprawki 4., 7., 29., 30. i 31.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

I pytanie zadaje poseł Mirosław Maliszewski, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Posel Mirosław Maliszewski:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Ta ustawa dotyczy głównie prac sezonowych w rolnictwie. Tam, gdzie nie ma możliwości zatrudnienia Polaków, jest dzisiaj przewidziana w polskim systemie prawnym możliwość zatrudnienia cudzoziemców na podstawie prostego oświadczenia składanego przez rolnika w powiatowym urzędzie pracy. Państwo tym projektem zastępuje to proste oświadczenie systemem wydawania zezwoleń, czyli decyzję będzie podejmował według państwa projektu starosta. Chcę tylko poinformować, że istnieją takie powiaty, w których takich oświadczeń rejestruje się 50 tys., 60 tys., 70 tys. rocznie. Nie ma możliwości, aby skutecznie starosta wydawał zezwolenia, dokonując analizy rynku pracy. W związku z tym proponujemy jako klub PSL-u, aby zastąpić w projekcie ustawy starostę wójtem, burmistrzem, prezydentem miasta, tak aby rolnik składający wniosek miał bliżej do urzędu, tak aby ta procedura nie trwała bardzo długo. Dlaczego nie chcecie państwo – mówię tu o opinii rządu wyrażonej na wczorajszym posiedzeniu komisji – poprzeć tego projektu, który usprawni to i ułatwi życie rolnikom chcącym zatrudnić pracowników sezonowych w swoich gospodarstwach? *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 3., 4., 7., 29., 30. i 31., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za głosowało 214, przeciw – 230, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm poprawki odrzucił.

W 5. poprawce do art. 88g ust. 1a wnioskodawcy proponują zmianę o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za głosowało 298, przeciw – 4, 130 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 6. poprawce do art. 88g wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie ust. 1b.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za głosowało 207, przeciw – 218, 3 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce do art. 88o wnioskodawcy proponują dodać ust. 1a.

Z poprawką tą łączą się poprawki 18., 19., 21. i 22.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Mirosław Maliszewski, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Posel Mirosław Maliszewski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Odrzucając m.in. poprawkę, która była poddana pod głosowanie poprzednio, pogarszacie państwo warunki zatrudniania pracowników sezonowych w rolnictwie. W związku z tym mam pytanie do ministra rolnictwa. Nie popierając tych poprawek, które będą poddane pod głosowanie za chwilę, a to jest sygnalizowane ze strony rządu, spowodujecie państwo pogorszenie warunków funkcjonowania i konkurencyjności polskiego rolnictwa. W związku z tym pytanie do ministra Krzysztofa Jurgieła, czy przewiduje poprawę warunków zatrudnienia pracowników sezonowych w ogrodnictwie, w rolnictwie i program pomocowy, bo zdecydowanie ta ustawa te warunki pogorszy. Czy będzie jakkolwiek pomoc dla tych, którzy chcą w terminie regularnie zbierać owoce, zbierać plody rolne? *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Informuję Wysoką Izbę, że w tym przypadku, w tym punkcie rząd upoważnił do reprezentowania go wiceministra pracy Stanisława Szweda. Krzysztof Jurgiel jest innym ministrem.

(Poseł Ewa Kopacz: Ale co, tego Szweda też nie ma?)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 8., 18., 19., 21. i 22., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 439 posłów. Za głosowało 70, przeciw – 345, 24 wstrzymało się.

Sejm poprawki odrzucił.

W 9. poprawce do art. 88p wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 3 i 4.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Mirosław Maliszewski, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Poseł Mirosław Maliszewski:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Prace sezonowe, o których mówimy w tym projekcie, to są prace, które charakteryzują się tym, że w zależności od warunków pogodowych istnieje różne zapotrzebowanie na siłę roboczą. Jednego dnia w danym gospodarstwie potrzeba 20 osób np. do zbioru truskawek, innego dnia pada deszcz i pracowników nie potrzeba, a kolejnego znowu potrzeba 20. W związku z tym występuje bardzo duża rotacja pracowników. Oni nie pracują stale, cały czas. Dlaczego nie chcecie państwo – i znowu mówię o stanowisku rządu przedstawionym na wczorajszym posiedzeniu komisji – skrócić terminu, który ma wyznaczony starosta na podjęcie decyzji o wydaniu zezwolenia na legalne zatrudnienie pracownika? Proponujemy, aby ten termin ze względu właśnie na specyfikę prac sezonowych wynosił nie 7 dni, nie 30 dni, ale 3 dni. Znacznie poprawi to elastyczność zatrudniania przy pracach sezonowych. *(Oklaski)*

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za głosowało 213, przeciw – 230, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce do art. 88p ust. 7 pkt 2 wnioskodawcy proponują zmianę o charakterze legislacyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za głosowało 433, przeciw – 6, 2 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 11. poprawce do art. 88p wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 8.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przyjęcie jej spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 12. i 13.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za głosowało 58, przeciw – 353, 30 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 12. poprawce do art. 88p ust. 8 wnioskodawcy proponują zmianę o charakterze legislacyjnym.

Z nią łączy się 13. poprawka.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 12. i 13., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za głosowało 437, przeciw – 4, 2 wstrzymało się.

Sejm poprawki przyjął.

W 14. poprawce wnioskodawcy proponują w art. 88t nowe brzmienie ust. 2 oraz w art. 90b nowe brzmienie ust. 1 i 4.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przyjęcie jej spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 15. i 28.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 14. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za głosowało 212, przeciw – 231, 2 wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 15. poprawce do art. 88t wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za głosowało 210, przeciw – 226, 2 wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 16. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 88w.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zgłasza poseł Mirosław Maliszewski, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Poseł Mirosław Maliszewski:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Mówiąc o utrudnieniach, które państwo wprowadzacie tym projektem, mówiłem o wielu przypadkach.

Posel Mirosław Maliszewski

I to jest kolejny przypadek, ten, który poruszamy w poprawce. Mianowicie wprowadzacie państwo obowiązek podpisywania umów najmu lokalu mieszkalnego między rolnikiem pracodawcą a pracownikiem cudzoziemcem. Do tej pory ten system funkcjonował znakomicie przez kilka lat. Nie było takiej potrzeby, nie było żadnych sygnałów z jakiegokolwiek strony, ani organizacji międzynarodowych, ani organizacji pracowników ukraińskich, ani organizacji zajmujących się badaniem przestrzegania praw człowieka. Po co więc wprowadzacie dla rolników obowiązek podpisywania zbędnej umowy najmu lokalu, wprowadzacie obowiązek rozliczania się z urzędem skarbowym i tak de facto zmuszacie do podejmowania kolejnej działalności gospodarczej, jaką jest wynajem lokalu mieszkalnego? Nie ma takiej potrzeby. Nasza poprawka mówi o tym, żeby wystarczyło w tej sprawie proste oświadczenie potencjalnego pracodawcy rolnika, który mówi w nim, że zapewnił lokal mieszkalny swojemu pracownikowi. Proszę was o poparcie tej poprawki (*Dzwonek*), bo inaczej znowu wgonicie rolników w kolejne obciążenia finansowe. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Właściwie to nie wiem, do kogo to pytanie było skierowane, do sprawozdawcy komisji, czy do rządu. (*Głos z sali: Do rządu.*)

Ale przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 16. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za głosowało 215, przeciw – 226, 3 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 17. poprawce do art. 88x ust. 2 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za głosowało 280, przeciw – 3, 157 wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 20. poprawce do art. 88y wnioskodawcy proponują skreślić pkt 6.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 20. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za głosowało 310, przeciw – 2, 123 wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 23. poprawce do art. 90 ust. 9 wnioskodawcy proponują zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 23. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za głosowało 302, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 132.

Sejm poprawkę przyjął.

W 24. poprawce do art. 90a wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 1a.

Z nią łączą się poprawki 25. i 26.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Mirosław Maliszewski, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Posel Mirosław Maliszewski:

Panie Marszałku! Tym razem precyzyjnie kieruję pytanie do rządu, a konkretnie do ministra. Mianowicie obecny system polega na tym, że rolnik składa proste oświadczenie, które jest rejestrowane w urzędzie pracy, ono jest wprowadzane tylko do systemu. To pozwala mu pozyskać pracownika, np. z Ukrainy, do prac w swoim gospodarstwie. Państwo ten system zastępujecie systemem zezwolenia, czyli koniecznością analizy rynku pracy, a decyzje w tej sprawie będzie wydawał starosta. To oczywiście jest błąd.

Drugi błąd polega na tym, że dzisiaj ten druk prostego oświadczenia i wniosku o nabycie pracownika składa się na jednej stronie formularza, natomiast państwo proponujecie formularz 6- czy 7-stronicowy, na którym są m.in. pytania o imiona rodziców tego, kto chce podjąć pracę, o jego pochodzenie itd., o rzeczy zbędne. Proponujemy ograniczenie tego wniosku do jednej strony i wyrzucenie wszystkich naszym zdaniem zbędnych, co pokazała praktyka, informacji. Dlaczego (*Dzwonek*) ministerstwo pracy, ministerstwo rodziny wymaga aż tak precyzyjnych dokumentów od rolnika? (*Oklaski*)

Marszałek:

Pan minister Stanisław Szwed odpowie na to pytanie.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Pośle! Pan doskonale wie, że wprowadzamy dyrektywę sezonową, która dotyczy m.in. rolnictwa, ogrodnictwa, sa-

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed

downictwa. Jeżeli chcielibyśmy się z tej dyrektywy wyłączyć, to w traktacie europejskim trzeba było jako Polska to wtedy wprowadzić w życie, tak jak zrobiły trzy inne państwa, i wtedy nie mielibyśmy tych problemów, o których pan mówi. Zrobiliśmy wszystko, aby ten system uprościć maksymalnie dla rolników. System oświadczeniowy dla innych grup zawodowych będzie w dalszym ciągu działał, jak dzisiaj działa, czyli jest możliwość zatrudnienia cudzoziemców na dotychczasowych zasadach. Nie jest prawdą, że druk będzie liczył 6 stron, tylko 1,5 strony. Te ułatwienia, które zostawiamy dla rolników, spowodują, że nie będzie zahamowania, jeśli chodzi o przyjmowanie pracowników z Ukrainy. Stosujemy też wiele innych rozwiązań ułatwiających zatrudnianie cudzoziemców w rolnictwie, w ogrodnictwie. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję panu ministrowi.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 24., 25. i 26., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za głosowało 214, przeciw – 232, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 27. poprawce do art. 90b wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 27. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za głosowało 286, przeciw – 3, 149 wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 28. poprawce do art. 90b wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 4.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 28. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za głosowało 285, nikt nie głosował przeciw, wstrzymało się 158 posłów.

Sejm poprawkę przyjął.

W 32. poprawce do art. 120 ust. 1 wnioskodawcy proponują obniżenie dolnego progu kary grzywny określonej w tym przepisie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 32. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za głosowało 308, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 134.

Sejm poprawkę przyjął.

W 33. poprawce do art. 120 ust. 3 i 5 wnioskodawcy proponują obniżenie dolnego progu kar grzywny określonych w tych przepisach.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 33. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za głosowało 288, nikt nie głosował przeciw, wstrzymało się 152.

Sejm poprawkę przyjął.

W 34. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 6 zawierającego zmiany w ustawie o opłacie skarbowej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Mirosław Maliszewski, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Poseł Mirosław Maliszewski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Znowu pytanie precyzyjnie kieruję do ministra rodziny. Mianowicie pan minister powoływał się na dyrektywę sezonową, która w wielu elementach nakłada na nas obowiązki, ale państwo idziecie za daleko. Wielokrotnie mówimy o tym, że prawo polskie na niekorzyść interpretuje przepisy europejskie, wprowadzając dodatkowe ograniczenia. I tak jest też w tym przypadku, którego dotyczy ta poprawka.

Jeszcze raz wróć do obecnego systemu. Rolnik rejestruje w powiatowym urzędzie pracy oświadczenie o zamiarze powierzenia pracy obywatelowi Ukrainy i nic za to nie płaci. Państwo zastępujecie to systemem, gdzie rolnik musi składać wniosek o wydanie zezwolenia na zatrudnienie obywatela Ukrainy, który będzie rozpatrywany przez starostę na podstawie analizy lokalnego rynku pracy. I, uwaga, oświadczenie było darmowe, czyli rolnik nic za to nie płacił, a państwo wprowadzacie opłatę 170 zł za takie zezwolenie. W związku z tym proponujemy, aby tę opłatę obniżyć do maksymalnie niskiego poziomu, czyli do 10 zł, rozumiejąc potrzeby budżetowe (*Dzwonek*) państwa i psujący się budżet. Dlaczego tego akurat nie chcecie poprzeć? (*Oklaski*)

Marszałek:

Minister Stanisław Szwed odpowie na to pytanie.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wprowadzamy opłatę w kwocie 30 zł za oświadczenie, nie w kwocie 170 zł, jak mówił pan poseł. To jest po to zrobione, żeby nie było pozornych oświadczeń. W ubiegłym roku na 1300 tys. oświadczeń wjechało na ich podstawie tylko 700 tys. osób. Dlatego żeby to mieć dokładnie sprawdzone, ale też żeby nie było składania pozornych oświadczeń, wprowadzamy opłatę. Ale to jest też kwestia, aby zasilić środkami urzędy powiatowe, które zajmują się oświadczeniami. Ta opłata będzie przeznaczona w części dla powiatowych urzędów pracy, a w części na pokrycie kosztów urzędów wojewódzkich. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

34. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za głosowało 213, przeciw – 233, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawki 35. i 36. zostały już zgłoszone do art. 7 zawierającego zmiany do ustawy o cudzoziemcach.

W 35. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 119.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

35. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za głosowało 209, przeciw – 232, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 36. poprawce do art. 302 ust. 1 pkt 4 wnioskodawcy proponują zmianę o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

36. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za głosowało 310, przeciw – 1, wstrzymało się 132.

Sejm poprawkę przyjął.

Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu ustawy posłowie zgłaszają pytania.

Poseł Mirosław Maliszewski, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Poseł Mirosław Maliszewski:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Już ostatnie pytanie podsumowujące, ponieważ jesteśmy przed głosowaniem nad całością. Ten projekt ma dużo wad, ten projekt znacząco pogarsza warunki zatrudniania w obszarze rolnictwa, ten projekt ponadto znacząco wychodzi ponad to, co jest zawarte w dyrektywie sezonowej Unii Europejskiej. Generalnie ten projekt jest szkodliwy dla polskiego rolnictwa w dużej części. Pogarsza on warunki funkcjonowania, pogarsza warunki dochodowe w rolnictwie, nakłada na rolników dodatkowe obowiązki, dodatkowe koszty, dodatkowe zobowiązania. Z tego powodu Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego, w związku też z tym, że wszystkie nasze poprawki zostały odrzucone, tego projektu nie poprze. Jednocześnie zgłaszam pytanie do pani premier. Dlaczego państwo w Wysokiej Izbie przedstawiliście i pewnie przegłosujecie kolejny zły dla polskiego rolnictwa projekt, który pogarsza warunki funkcjonowania polskiej wsi i polskich rolników, w tym sektorów, które były do tej pory chlubą polskiego rolnictwa? *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Pytanie zadaje poseł Jarosław Sachajko, klub Kukiz'15.

Poseł Jarosław Sachajko:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Ustawa wpisuje się w politykę krajów „starej” Unii Europejskiej, które chcąc poprawić opłacalność własnej produkcji rolniczej, znacząco zwiększają koszty pracy w Polsce. Jesteśmy potęgą w produkcji owoców, owoców mrożonych eksportujemy więcej niż wszystkie pozostałe kraje Unii Europejskiej. Kolejny raz wychodzimy przed szereg i wprowadzamy regulacje, które pogarszają opłacalność polskiej produkcji rolniczej. Proszę Wysoką Izbę o odrzucenie, o nieuchwalanie tej ustawy i skierowanie jej do procedowania w komisji rolnictwa, a zobowiązuję się, że komisja rolnictwa do końca wakacji przygotuje dobry projekt dla Polaków. I mam pytanie do pana marszałka. Dlaczego ustawa, która dotyczy rolników i rolnictwa, nie została skierowana do komisji rolnictwa? Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Pytanie zadaje poseł Monika Rosa, klub Nowoczesna.

Prosiłbym o zadawanie pytań, ale nie do mnie, bo tutaj nie jestem osobą właściwą.

Posel Monika Rosa:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Potrzebujemy przejrzystej polityki w zakresie dostępu uchodźców do rynku pracy, oszczędnych, prostych, jasnych procedur dla pracowników, dla pracodawców, ale także dla urzędników administracji publicznej. Potrzebujemy prostych postępowań o udzielanie zezwoleń na pracę. Niestety ten projekt ustawy nie gwarantuje tych elementów. Dlatego stawiam pytania. Czy pan minister nie obawia się, że zwiększy się szara strefa i szary rynek zatrudniania cudzoziemców w Polsce ze względu na trudne procedury i długi czas oczekiwania na zezwolenia? Czy ten projekt ustawy nie kłóci się z logiką pracy bez uzyskiwania zezwolenia przy staraniu się o stały pobyt w Polsce? Czy nie uniemożliwi on idei komplementarności pracy cudzoziemców wobec pracy pracowników polskich, zmuszając ich do pracy na pełnym etacie zgodnie z zapisami ustawy? Potrzebujemy podejścia elastycznego, a nie etatystycznego. *(Oklaski)*

(Poseł Dominik Tarczyński: Kto wam to pisze?)

Marszałek:

Uczciwie mówiąc, nie dosłyszałem pytania.

(Poseł Monika Rosa: A były aż cztery.)

No właśnie. Pytanie było do mnie, później panu posłowi odpowiem.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1595, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za głosowało 350, przeciw – 62, wstrzymało się 32.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw.

I proszę mi przypomnieć, żebym panu posłowi odpowiedział.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego...

Z wnioskiem formalnym zgłasza się poseł Jacek Protasiewicz, koło Unii Europejskich Demokratów.

Posel Jacek Protasiewicz:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Ja w trybie bardzo nadzwyczajnym poprosiłem o umożliwienie wystąpienia z wnioskiem formalnym, ponieważ chciałbym poprosić w trybie art. 184 ust. 3 pkt 1 bodaj o zarządzenie przerwy i wyjaśnienie, co się właśnie dzieje pod Sejmem, ponieważ Straż Marszałkowska, nie wiem, czy na polecenie i za wiedzą pana marszał-

ka, używa siły wobec demonstrujących, protestujących w obronie niezawisłości sądów obywateli. Na ul. Wiejskiej... *(Oklaski)*

(Poseł Sławomir Nitras: Hańba!)

...przed wejściem do Sejmu używana jest siła wobec obywateli, którzy korzystają ze swojego prawa do zgromadzeń, do wyrażania protestów, opinii.

(Poseł Borys Budka: Hańba!)

Nie możemy w tej sytuacji normalnie procedować, proszę więc o jej wyjaśnienie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Ta sprawa nie jest przedmiotem porządku dziennego, ale wyjaśnimy sytuację, zajmimy się tym. *(Poruszenie na sali)*

Pana posła Nitrasa proszę o niepokrzykiwanie.

(Poseł Sławomir Nitras: A to ja jestem problemem, tak?) (Wesołość na sali)

To nie pan, wydawało mi się, że to pan. Jeżeli nie pan, to przepraszam.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1270.

Posłowie zadają pytania.

Poseł Jerzy Kozłowski, klub Kukiz'15.

Poseł Jerzy Kozłowski:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! To jest projekt, na który czekają od lat poszkodowane przez los rodziny ciężko chorych dzieci i osoby chore na nieuleczalne choroby. Jest to projekt niedoskonały i w związku z tym wskażę jego główną wadę. Główną wadą jest brak zgody na uprawy narodowe tego surowca i związanie nas przymusem importu z takich krajów jak Holandia i Izrael. W związku z tym mam dwa pytania do Ministerstwa Zdrowia. Czy zakłada się jakiś czas na sprawdzenie tego i, jeśli import nie będzie skuteczny, czyli te kraje nie będą miały nadwyżek, kiedy będzie możliwość nowelizacji tej ustawy? Czy jest analiza dotycząca tego, jaka jest różnica w kosztach importu i kosztach produkcji tego surowca w Polsce?

Mimo tych wad proszę wszystkich o zagłosowanie *(Dzwonek)* za tym projektem. *(Oklaski)* Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Piotr Liroy-Marzec, poseł niezrzeszony.

Posel Piotr Liroy-Marzec:

Panie Marszałku! Pani Premier! Szanowna Izbo! Chciałem z tego miejsca przede wszystkim podziękować obecnym tutaj przedstawicielom środowiska osób chorych i ich rodzin, którzy tak długo na to czekali, podziękować im za cierpliwość: tak długo czekali, aż dojdzie do trzeciego czytania. Przepraszam, że to tak długo trwało. Każdy z państwa, kto pracował tyle czasu nad tą ustawą, też powinien przeprosić, że tyle to trwało.

Dziękuję wszystkim, którzy pracowali przy tej ustawie, zarówno legislatorom, jak i przedstawicielom każdego klubu, przewodniczącemu Raczakowi, przewodniczącemu Komisji Zdrowia panu Arłukowiczowi i tak naprawdę wszystkim przedstawicielom klubów, którzy silnie przy tym działali.

Natomiast bardzo proszę jeszcze raz państwa z PiS, abyśmy siedli po raz kolejny nad pomysłem dotyczącym uprawy narodowej. Jest to konieczność. To nie jest coś, co wymyśliśmy. To jest konieczne (*Dzwonek*), żeby ludzie chorzy mogli w tym kraju naprawdę się leczyć, więc mam nadzieję, że wrócimy do tych rozmów...

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Posel Piotr Liroy-Marzec:

...tak szybko, jak tylko się da. Dziękuję państwu bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma poseł Marek Sawicki, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Tylko ponownie państwu przypominam, że zadajemy pytania.

Posel Marek Sawicki:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Skoro postępują prace nad możliwością udostępnienia marihuany medycznej, to mam do ministra rolnictwa Krzysztofa Jurgielea pytanie, dlaczego nie rozważy możliwości produkcji tego środka medycznego w instytucie zielarstwa i roślin włókienniczych, który od co najmniej kilkunastu lat zajmuje się chociażby hodowlą konopi leczniczych, a także hodowlą roślin włóknistych wykorzystywanych w celach medycznych. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Wydaje mi się, że to jest dobre pytanie, ale na posiedzenie komisji, panie posle, bo w przypadku tego projektu ustawy przedstawicielem rządu jest wiceminister Zbigniew Król.

Czy pan minister chciałby zabrać głos, czy nie?

Nie ma potrzeby.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1270, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za głosowało 440, przeciw – 2, 1 poseł wstrzymał się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych. (*Oklaski*)

Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o sporcie oraz ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1600-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Jarosława Szlachetkę o przedstawienie tego sprawozdania.

Posel Sprawozdawca Jarosław Szlachetka:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki chciałbym przedstawić dodatkowe sprawozdanie komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o sporcie oraz ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów, druk nr 1410.

Sejm na 44. posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2017 r. zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 1600 do Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki po rozpatrzeniu poprawek na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2017 r. wnosi, aby Sejm następujące poprawki: 1. – odrzucił, 2. – przyjął, 3., 4., 5. i 6. – odrzucił i przyjął projekt ustawy, który jest kolejną dobrą, ważną i długo oczekiwaną przez zawodników, trenerów, działaczy związkowych i kibiców zmianą. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę.

Nad poprawkami przedstawionymi przez pana posła będziemy głosować w pierwszej kolejności.

Wszystkie one zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o sporcie.

W 1. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują skreślić dodawany ust. 1a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za głosowało 168, przeciw – 261, 2 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 9 ust. 3 i 4 wnioskodawcy proponują skreślić pkt 6.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za głosowało 405, przeciw – 3, wstrzymało się 30.

Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 9 ust. 3 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 10.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za głosowało 163, przeciw – 256, wstrzymało się 13.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 9 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie dodawanego pkt 3a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za głosowało 164, przeciw – 263, wstrzymało się 14 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują utrzymać w dotychczasowym brzmieniu art. 15 ust. 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Jerzy Meysztowicz, klub Nowoczesna.

Poseł Jerzy Meysztowicz:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Dlaczego państwo chcecie obniżyć wymogi finansowe dla klubów, które startują w ligach zawodowych? Te wymogi finansowe zostaną ograniczone tak na dobrą sprawę do 5 tys., dlatego że taki jest kapitał założycielski spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Uważamy, że kluby sportowe powinny mieć stabilną sytuację finansową, tak żeby nie dochodziło do nieprawidłowości, tak żeby one dobrze funkcjonowały. Takie są również wymogi europejskich związków sportowych, które wymagają, żeby kluby miały stabilną sytuację finansową. Uważam, że wprowadzenie tego zapisu, że może to być pod szyldem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, jest błędem i dlatego bardzo prosimy o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Małgorzata Niemczyk, Platforma Obywatelska.

Poseł Małgorzata Niemczyk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Proponujemy utrzymanie w dotychczasowym brzmieniu art. 15 ust. 3 ustawy o sporcie. Liga zawodowa kojarzy się z prestiżem i nie każdy klub może w niej wystartować, choć każdy chciałby.

Jedna z naczelných zasad lig zawodowych to bezpieczne, klarowne finanse dla wszystkich uczestników, takie same zasady i taka sama odpowiedzialność. Wszyscy są takimi samymi udziałowcami w spółkach celowych powoływanych do organizacji i prowadzenia lig. A co wy chcecie zrobić? Mydło i powidło. Pomieszać w jednej lidze kluby, które są spółkami z o.o., z klubami, które są spółkami akcyjnymi.

(Głos z sali: A Ruch Chorzów?)

Dla kogo robicie ten zapis w ustawie? Nie niszczyć polskiego sportu, stabilności finansowej, organizacyjnej ani bezpieczeństwa zawodników i trenerów. Deformą oświaty już to rozpoczęliście, jeszcze możecie się cofnąć. Te wszystkie wasze skreślenia i dopiski w ustawach i regulaminach – Lew Rywin okaże się przy was pikusem. *(Oklaski)*

Marszałek:

Głos ma poseł Jarosław Stawiarski, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Jarosław Stawiarski:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Mam króciutkie pytanie do ministra sportu: Czy tak naprawdę formuła spółki akcyjnej nosi znamiona bezpieczeństwa, jeśli chodzi o zawodowe ligi, czy to piłki nożnej, czy siatkówki, czy piłki ręcznej? Budżety tych zespołów są wielomilionowe. Czy 100 tys. jako ten wkład spółki akcyjnej zagwarantuje wypłaty na czas zawodnikom, trenerom, masażystom, fizjoterapeutom i innym ludziom, którzy działają w takich zawodowych klubach? Czy jest tu gwarancja, panie ministrze? *(Oklaski)*

Marszałek:

Głos w tej chwili zabierze minister sportu i turystyki Witold Bańka.

Minister Sportu i Turystyki Witold Bańka:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Sama formuła prawna spółki akcyjnej nie gwarantuje pełnej przejrzystości, sama nie jest gwarancją, że kluby będą funkcjonowały należycie. Ta zmiana jest ułatwieniem dla klubów sportowych, które niejednokrotnie borykają się z problemami finansowymi i z niskimi budżetami. To jest ułatwienie dla polskiego sportu i polskich klubów sportowych. *(Oklaski)*

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za głosowało 174, przeciw – 260, 2 posłów się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce wnioskodawcy proponują utrzymać w dotychczasowym brzmieniu art. 16 ust. 4.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zgłasza poseł Małgorzata Niemczyk, klub Platforma Obywatelska.

Posel Małgorzata Niemczyk:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Klub Platformy Obywatelskiej jest przeciwny zaproponowanym przez rząd PiS poprawkom. Polskie związki sportowe powinny zostać niezależne, mieć wolność i swobodę w podejmowaniu decyzji, a przede wszystkim w prowadzeniu i organizowaniu zasad sportowych w swo-

ich związkach. A wy co robicie? Co wam się nie podoba, że z ust. 2 w art. 16 ustawy wykreślacie słowo „organizowane”, a dopisujecie w ust. 4 „kontrolę nad postanowieniami regulaminu”. Dla kogo to wykreślanie? Dla kogo to dopisujecie? Chcecie zarządzać sportem z tylnego fotela? Nie zgadzamy się na to, abyście poprzez to wykreślenie sterowali i decydowali, kto ma dostać licencję na grę w lidze zawodowej, kto ma tej licencji nie dostać lub jak ma być rozstrzygnięta sprawa dyscyplinarna w polskim związku.

(Poseł Grzegorz Matusiak: Pytania, pytania.)

Chcecie organizować sport? *(Dzwonek)* To zaczynacie od organizacji sportu dla przedszkolaków w parkach albo na materacach, żeby sobie krzywdy nikt nie zrobił. *(Oklaski)*

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Powiedziała, co wiedziała, a nie wiedziała dużo.)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Za głosowało 167, przeciw – 256, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przed przystąpieniem...

Jest wniosek formalny, zgłasza go pan poseł Nitras.

(Poseł Sławomir Nitras: Wycofuje, panie marszałku.)

Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu ustawy dwóch posłów zgłasza pytanie.

Posel Jerzy Meysztowicz, klub Nowoczesna.

Posel Jerzy Meysztowicz:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Dlaczego państwo nie przyjęliście tych poprawek? One były dobre, poprawiały tę ustawę. Gdyby one przeszły, prawdopodobnie poparlibyśmy tę ustawę, bo kilka zapisów rzeczywiście jest tam dobrych. Niestety tak się nie stało. Ale z racji tego, że pan marszałek tak się dzisiaj bardzo upomina o pytania, to zadam jeszcze jedno. Otóż czy nie sądzicie państwo – aby mieć 100-procentową pewność, że osoby dla was niewygodne nie docierałyby na posiedzenia Sejmu, kiedy powinny, to ja proponuję, żeby pan marszałek przysyłał zaproszenie nie faksem, tylko przez gołębia pocztowego. *(Oklaski)* Zawsze wtedy można powiedzieć, i usprawiedliwić to, że niestety gołąb nie doleciał. Dziękuję bardzo. *(Oklaski, poruszenie na sali)*

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Powiedział, co wiedział.)

Marszałek:

Proszę bardzo.

Głos ma poseł Ireneusz Raś, Platforma Obywatelska.

Poseł Ireneusz Raś:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie do rządu, do ministra. Dlaczego fobie Prawa i Sprawiedliwości dotyczą obszar sportu? Proponujecie zmienić bardzo dobrą, naszą ustawę z 2010 r. tak, aby mieć większą ingerencję w polskie związki sportowe, aby – tak jak powiedziała poseł Niemczyk – ingerować w regulaminy wewnętrzne tych związków. Dlaczego chcecie uznaných i cieszących się autorytetem sportowców i trenerów, którzy pracowali w PRL-u w klubach gwardyjskich, poddawać procedurze lustracyjnej?

(Poseł Grzegorz Janik: Dobrze wiesz, że to jest nieprawda.)

Dlaczego obszar, który powinien być uregulowany w innej ustawie, dotyczący e-sportu, tego zjawiska, które w społeczeństwie światowym i polskim się rozwija, zrównujecie w definicji, dopisujecie do definicji sportu takie zdanie, które zrównuje w perspektywie według mnie – i tu jest zagrożenie – sport z tzw. e-sportem? (Dzwonek) To jest bardzo złe.

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Poseł Ireneusz Raś:

Zjawiskami uzależnienia w obszarze e-sportu będziemy musieli się zajmować...

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Poseł Ireneusz Raś:

...jednak nie możemy tego zrównywać w ustawie o sporcie. (Oklaski)

Marszałek:

O głos prosi minister sportu i turystyki pan Witold Bańka.

**Minister Sportu i Turystyki
Witold Bańka:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Panie pośle, nie nabył pan podstawowej umiejętności

czytania ze zrozumieniem. (Oklaski, poruszenie na sali) A więc, panie pośle Raś, powtórzę panu „raś” a porządnie.

(Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka: Ale jak pan może obrażać posła?)

Wysoka jakość, zarządzanie, transparentność w polskim sporcie – wiem, że wy tych słów nie rozumiecie, bo to są wartości wam obce, ale te wartości przywracamy w polskim sporcie. I niech pan nauczy się czytać ze zrozumieniem ustawę. (Poruszenie na sali)

(Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka: Ale jak pan może obrażać posła?)

(Głos z sali: Jak ty się zachowujesz jako minister?)

Nikt nie będzie ingerował w regulaminy, statuty, regulacje wewnętrzne, które polskie związki sobie ustanawiają. My chcemy tylko sprawdzać, w jaki sposób związki przestrzegają zasad, które same ustanowiły.

(Głos z sali: Sam przestrzegaj zasad.)

A zatem, panie pośle, transparentność w polskim sporcie. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

(Poseł Ireneusz Raś: Panie marszałku, zostało wymienione moje nazwisko.)

Marszałek:

Nie, nie. (Poruszenie na sali)

(Poseł Ewa Kopacz: Ale co to jest, panie marszałku?)

(Poseł Ireneusz Raś: Panie marszałku, zostało wymienione moje nazwisko.)

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

(Poseł Ewa Kopacz: To jest obrzydliwe.)

(Głos z sali: Bezczelne typy.)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1600, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za głosowało 275, przeciw – 155, wstrzymało się 8.

(Głos z sali: Brawo!)

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o sporcie oraz ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów. (Oklaski)

Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1620-A.

Proszę pana posła Dariusza Piontkowskiego o przedstawienie tego sprawozdania.

Posel Sprawozdawca Dariusz Piontkowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Do tego projektu ustawy klub Prawo i Sprawiedliwość w trakcie drugiego czytania zgłosił pięć poprawek. Te poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane przez komisję. Warto podkreślić, że praktycznie była jednomyślność w tej sprawie. Komisja wnosi więc o zaakceptowanie, przyjęcie wszystkich pięciu poprawek. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Nad zapowiedzianymi poprawkami będziemy głosować w pierwszej kolejności.

W poprawce 1. do art. 9 ustawy nowelizowanej wnioskodawcy w dodawanych ust. 3a–3c proponują m.in., aby wojewódzki konserwator zabytków przekazywał niezwłocznie właściwemu staroście informację o wszczęciu postępowania w sprawie wpisania zabytku nieruchomego do rejestru.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 1., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za głosowało 418, przeciw – 2, wstrzymało się 13.

Sejm poprawkę przyjął.

W poprawce 2. do dodawanego art. 10a wnioskodawcy proponują, aby zakaz prowadzenia działań określonych w ust. 1 dotyczył także robót budowlanych objętych pozwoleniem na budowę albo zgłoszeniem.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za głosowało 423, przeciw – 1, wstrzymało się 14.

Sejm poprawkę przyjął.

W poprawce 3. wnioskodawcy proponują, aby skreślić art. 2 zawierający zmiany do ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 3., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za głosowało 419, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 17.

Sejm poprawkę przyjął.

W poprawce 4. do art. 4 ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują zmianę legislacyjną.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 4., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za głosowało 419, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 17 posłów.

Sejm poprawkę przyjął.

W poprawce 5. do art. 11 ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują m.in., aby określony w tym przepisie przepis karny wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za głosowało 418, przeciw – 4, wstrzymało się 18.

Sejm poprawkę przyjął.

Przed głosowaniem nad całością projektu ustawy pytanie zada poseł Krzysztof Sitarski, klub Kukiz'15.

Posel Krzysztof Sitarski:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Moje pytanie dotyczy sytuacji, w której właściciel obiektu zgłosi w urzędzie miasta rozbiórkę, ale nie uzyska pozwolenia, otrzyma sprzeciw wobec zgłoszenia rozbiórki. I co będzie w sytuacji, gdy nie dopełni formalności i przeprowadzenie postępowania administracyjnego w celu możliwego uzyskania pozwolenia na rozbiórkę się nie odbędzie? Mówiąc krótko, była taka sytuacja w jednym z miast Górnego Śląska. Właściciel zgłosił chęć rozebrania zabytku. Urząd miasta nie przeprowadził postępowania administracyjnego. Zabytkowy budynek dyrektora kopalni Hoym został rozebrany i żadnych konsekwencji nie wyciągnięto w stosunku do tego właściciela. W tym momencie cały projekt jest błędny. Tu trzeba tę istotną rzecz naprawić. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: Naprawić...)

Marszałek:

Proszę.

Nie dosłyszałem pytania.

(Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: Ja też nie.)

(Poseł Ewa Kopacz: Dobra, głosujmy.)

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Głosujmy.)

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku

Marszałek

nr 1620, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za głosowało 421, przeciw – 5, wstrzymało się 18.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy Kodeks karny.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1646-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Agatę Borowiec o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Agata Borowiec:

Szanowny Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka przedstawić dodatkowe sprawozdanie w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy Kodeks karny, druk nr 1646-A.

Podczas drugiego czytania zostały zgłoszone cztery poprawki. Komisje na wspólnym posiedzeniu rozpatrzyły zgłoszone poprawki. Komisje rekomendują odrzucenie tych poprawek. Jednocześnie komisje wnoszą, aby Wysoki Sejm raczył uchwalić omawiany projekt. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Poseł Marek Jakubiak: Ależ oczywiście.)

(Poseł Grzegorz Długi: Jesteśmy przekonani.)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Chodzi, przypominam, o druk nr 1646.

Nad przedstawionymi poprawkami głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 35 ustawy o ochronie zwierząt wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie ust. 4 oraz ust. 4a–4c.

Z tą poprawką łączy się poprawka 4.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Jak słyszeliśmy, komisje wnoszą o odrzucenie tych poprawek.

Pytanie zadaje poseł Artur Dunin, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Artur Dunin:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Poprawka, którą zaproponowała Platforma Obywatelska, przywraca do projektu, projektu rządowego... Panie ministrze Jaki, dlaczego pan pozwolił, panie ministrze, posłowi prokuratorowi Piotrowiczowi zniszczyć pana projekt? Wprowadzając tę zmianę, liberalizuje i tak naprawdę nie pozwala sędziom wydać prostego zakazu wykonywania zawodu czy pracy przy zwierzętach. Dlaczego sąd musi określić? To jest niedopuszczalne, zapomnij o jednym zadaniu, które może taki człowiek skazany przez to, że zamordował zwierzę, może gdzieś pracować... A więc proszę wytłumaczyć, panie ministrze, dlaczego pan pozwala liberalizować to prawo, prawo, które pan przygotował. Dziękuję.

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 4., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Za głosowało 190, przeciw – 218, 12 wstrzymało się.

Sejm poprawki odrzucił.

W 2. poprawce do art. 38a wnioskodawcy proponują skreślić ust. 6.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 3. poprawki.

Pytanie zadaje poseł Paweł Suski, Platforma Obywatelska.

Poseł Paweł Suski:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie prezesie, ma pan kota. To stwarza wrażenie, że lubi pan zwierzęta. *(Poruszenie na sali)*

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Odczep się od preza.)

Marszałek:

Panie pośle, ale proszę zwracać się do posła sprawozdawcy...

Poseł Paweł Suski:

Cały kraj wie, że lubi pan zwierzęta. Chcę poprosić pana...

Marszałek:

...posła sprawozdawcy lub do rządu.

Posel Paweł Suski:

...żeby zagłosować za poprawką. Chcieliście tą ustawą wzmocnić ochronę zwierząt i byłoby to możliwe, gdyby nie fakt, że wprowadzono art. 38 ust. 6 mówiący o tym, że odebrane zwierzę, jeżeli żyje, podlega zwrotowi po upływie okresu trwania zakazu. A więc jeżeli zmaltretowane zwierzę zostanie odebrane oprawcy, sąd skaze go w orzeczeniu na 3-letni zakaz posiadania zwierząt, po upływie tego zakazu to zwierzę musi wrócić do oprawcy. Bardzo pana proszę, panie prezesie, zagłosujcie za tą poprawką. *(Oklaski)*

Marszałek:

Panie posle, proszę zwracać się do właściwych osób.

Przypominam... *(Poruszenie na sali)*

Głos ma poseł Jarosław Kaczyński.

(Poseł Artur Dunin: A w jakim trybie?)

Posel Jarosław Kaczyński:

Panie Marszałku! Proszę o 5 minut przerwy dla klubu. *(Gwar na sali, oklaski)*

(Głosy z sali: Bravo!)

Marszałek:

Ogłaszam 5-minutową przerwę.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 10 do godz. 11 min 23)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Informuję Wysoką Izbę, że po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, który zwołałem w trakcie przerwy, podjąłem decyzję o przerwaniu trzeciego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy Kodeks karny. *(Oklaski)*

(Poseł Artur Dunin: Kot ma siłę.)

(Poseł Sławomir Nitras: Panie marszałku, to pana decyzja?)

Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw.

W dyskusji zgłoszono wniosek o skierowanie projektu ustawy dodatkowo do Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu jest, aby Sejm skierował ten projekt ustawy do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji do Spraw Unii Europejskiej w celu rozpatrzenia, z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu przyjął, a wniosek o dodatkowe skierowanie tego projektu ustawy poddam pod głosowanie.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za dodatkowym skierowaniem projektu ustawy zawartego w druku nr 1636 do Komisji Gospodarki i Rozwoju, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za głosowało 202, przeciw – 220, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie uznania projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie równowagi między życiem zawodowym a prywatnym rodziców i opiekunów oraz uchylającej dyrektywę Rady 2010/18/UE za niezgodny z zasadą pomocniczości.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały z druku nr 1628.

Pytanie zgłasza poseł Krzysztof Sitarski, klub Kukiz'15.

Posel Krzysztof Sitarski:

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! W obecnym porządku prawnym wymiar zwolnienia na opiekę przysługuje bez względu na liczbę dzieci, czyli obywatelka lub obywatel, rodzic wychowujący ma prawo do 2 dni wolnego albo 16 godzin na jedno dziecko lub dwoje bądź troje dzieci. Pracownik rodzic, gdy w danym roku kalendarzowym nie wykorzysta ww. urlopu, nie może przenieść tego zwolnienia na następny rok. Uprawnienie do urlopu opiekunczego przysługuje tylko względem dziecka, które nie ukończyło 14. roku życia.

Mam pytanie. Proszę o wskazanie rozwiązań i działań w tym zakresie proponowanych przez rząd Rzeczypospolitej, które dostosowywałyby przepisy do

Posel Krzysztof Sitarski

realnych potrzeb polskich rodzin. Czy możliwe jest przeniesienie niewykorzystanego w roku kalendarzowym zwolnienia na następny rok?

Jednocześnie dostrzegam kolejną istotną niesprawiedliwość społeczną w przepisach polskich, w sprawie której zadaję pytanie o pewną kwestię. Dyrektywa postuluje, by prawo do urlopu opiekuńczego wynosiło co najmniej 5 dni roboczych (*Dzwonek*) w roku na pracownika. Czy rząd Rzeczypospolitej zaproponuje rozwiązanie, by co najmniej 5 dni roboczych urlopu opiekuńczego dla rodzica przypadało na każde dziecko w rodzinie? Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Marcin Świąćicki, klub Platforma Obywatelska.

Posel Marcin Świąćicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ta dyrektywa wprowadza minimalne standardy dotyczące urlopów macierzyńskich, ojcowskich, rodzicielskich i opiekuńczych, a także elastyczności czasu pracy dla rodziców dzieci do lat 12 w całej Unii Europejskiej.

Pierwsze moje pytanie jest: Dlaczego państwo jesteście przeciwko temu, żeby Unia Europejska, która mówi w swoim traktacie o równości kobiet i mężczyzn i o łączeniu pracy zawodowej z obowiązkami rodzicielskimi... Dlaczego jesteście przeciwko wprowadzeniu takich minimalnych standardów w Unii Europejskiej?

Po drugie, jeśli chodzi o Polskę, Polska spełnia te wymagania dyrektywy w bardzo wielu punktach, często nawet spełnia z nadatkiem, m.in. dzięki polityce PO i PSL prowadzonej w poprzednich dwóch kadencjach. Natomiast w pewnych punktach trzeba by nasze ustawodawstwo uzupełnić, np. żeby ojcowie mieli urlop czteromiesięczny, który można wykorzystać w ciągu pierwszych 12 lat życia dziecka (*Dzwonek*) bez prawa do odstępowania tego urlopu. Dlaczego państwo jesteście przeciwni temu, żeby ojcowie mieli 4 miesiące urlopu na zajmowanie się swoimi dziećmi do lat 12? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Minister Stanisław Szwed reprezentuje rząd w tym punkcie i proszę go o odpowiedź na pytania.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W tym punkcie rozmawiamy o propozycji Parlamentu Europejskiego dotyczącej wprowadzenia zmian w dyrektywie dotyczącej równowagi między życiem zawodowym a prywatnym rodziców. Rząd popiera stanowisko, które zaprezentowała Komisja do Spraw Unii Europejskiej, zarówno Sejmu, jak i Senatu, że jest to złamanie zasady pomocniczości, przede wszystkim w zakresie ingerencji w sprawę polityki rodzinnej naszego państwa.

Uważamy, że nasze rozwiązania, które mamy, dotyczące zarówno programu „Rodzina 500+”, jak i urlopów rodzicielskich, są dobrymi rozwiązaniami, zdecydowanie lepszymi niż to, co proponuje Unia Europejska choćby w zakresie urlopu rodzicielskiego. W naszym ustawodawstwie to rodzice podejmują decyzję, w jaki sposób ten urlop mogą wykorzystywać. W przypadku przyjęcia propozycji Unii Europejskiej musielibyśmy obligatoryjnie podzielić ten urlop między ojca i matkę i w przypadku np. nieskorzystania przez ojca z urlopu ten urlop by przepadł. Dlatego jesteśmy za przyjęciem tej (*Oklaski*) uchwały. Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 1628, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za głosowało 281, przeciw – 148, 4 posłów wstrzymało się.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie uznania projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie równowagi między życiem zawodowym a prywatnym rodziców i opiekunów oraz uchylającej dyrektywę Rady 2010/18/UE za niezgodną z zasadą pomocniczości..

Powracamy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, który poddam pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Pytanie zgłasza pan poseł Piotr Apel, klub Kukiz'15.

Posel Piotr Apel:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pokażemy, że państwo stoi za twórcami i ludźmi propagującymi kulturę, wreszcie zacznie się ich mocno wspierać, przywrócimy 50-procentowe koszty uzysku. To wszystko słowa pana ministra Sellina z zeszłego roku, kiedy mówił o tym, jak bardzo potrzebne jest przywrócenie 50-procentowych kosztów uzysku dla artystów, jak bardzo źle zrobiła Platforma, ograniczając możliwość ich odliczenia. Mija już kolejny rok, nie mamy takiej ustawy. Natomiast Kukiz'15 postanowił wprowadzić taki projekt.

(*Głos z sali:* Pytanie.)

Mam pytanie do posła wnioskodawcy: Co spowodowało, że Prawo i Sprawiedliwość nagle zmieniło zdanie, nagle postanowiło pokazać, że nie tylko kłamie przed kampanią, ale również po kampanii? (*Oklaski*) Dziękuję bardzo.

(*Głos z sali:* Ty kłamiesz.)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Pan marszałek Tyszka... Pan poseł Stanisław Tyszka w imieniu wnioskodawców odpowiada na pytanie.

Proszę bardzo.

Posel Stanisław Tyszka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! „Wszystko jest u nas na opak: opodatkowali rozum zamiast głupoty”. Te słowa słoweńskiego artysty Žarko Petana świetnie pasują do rządów Donalda Tuska, który rzeczywiście podniósł od 1 stycznia 2013 r. podatki wykonującym 35 najbardziej innowacyjnych zawodów, takim jak: wynalazcy, naukowcy, informatycy, architekci, graficy, dziennikarze, aktorzy czy artyści. W konsekwencji ta zmiana, obowiązuająca od 1 stycznia 2013 r., stanowi najbardziej antyinnowacyjny element polskiej polityki podatkowej. Niestety okazuje się, że to opodatkowanie rozumu zamiast głupoty jest również fundamentem polityki podatkowej Prawa i Sprawiedliwości.

Szanowni państwo, szliście do wyborów z obietnicą cofnięcia podatków Tuska. Platforma Obywatelska w ciągu 8 lat 21 razy podnosiła podatki...

(*Głos z sali:* Kłamiesz!)

...obywatele na was głosowali – mówię do Prawa i Sprawiedliwości – m.in. dlatego, że obiecaliście te podatki cofać. Teraz słyszymy... Nie wiem, czy państwo w ogóle zna historię zryczałtowanych kosztów przychodu dla twórców. One powstały niejako na kanwie felietonu Tadeusza Boya-Żeleńskiego z 1928 r., który przekonał przedwojenne rządy, że rzeczywiście należy wprowadzić zryczałtowane koszty uzyskania przychodu ze względu na charakter pracy twórczej. No i ta regulacja przetrwała komunizm, ale nie przetrwała rządów Platformy. A wy obiecaliście obywa-

telom, obiecaliście twórcom cofnięcie tego i nie zrobiliście tego. Słyszymy, że powodem waszego wniosku o odrzucenie tego projektu już w pierwszym czytaniu są zastrzeżenia ministra Morawieckiego, który mówi, że nie ma 100 mln zł. To ja państwu powiem, gdzie jest 100 mln zł. 100 mln zł uzyskały z tytułu subwencji partyjnych i dotacji PiS i Platforma Obywatelska w zeszłym roku. (*Oklaski*) 100 mln zł Prawo i Sprawiedliwość... Słyszymy, że Prawo i Sprawiedliwość 100 mln zł przekazuje na coś, co się nazywa Polska Fundacja Narodowa czy jakoś tak, co ma promować wizerunek Polski na świecie na poziomie PR-owym. Tylko co państwo będą promowali, jeżeli w tym momencie wybitni twórcy wyprowadzają się za granicę, rejestrują działalność gospodarczą ze względu na korzystniejsze zasady opodatkowania?

Bardzo proszę, nie idźcie w ślady Platformy Obywatelskiej, dotrzymujcie waszych obietnic wyborczych i wycofajcie w tej chwili wniosek o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu. To jest apel w imieniu polskich twórców. (*Oklaski*) Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Proszę bardzo.

O głos w tym punkcie prosi wiceprezes Rady Ministrów pan Piotr Gliński.

Proszę bardzo.

**Minister Kultury
i Dziedzictwa Narodowego
Piotr Gliński:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Szanowni Państwo! No, bardzo łatwo być w opozycji i przedstawiać takie projekty. Jest to w tej chwili...

(*Posel Cezary Grabarczyk:* Możemy się zamienić.)

...w procesie realizacji. A więc nieprawdą są określenia, że myśmy coś obiecywali i tego nie dotrzymujemy, że...

(*Posel Izabela Katarzyna Mrzygłocka:* Nie obiecywaliście?)

...są jakieś kłamstwa w przestrzeni publicznej odnośnie do tego projektu. Tak, taki projekt został przygotowany w moim resorcie, ale to członkowie rządu wspólnie podejmują decyzję. I w tej chwili w rządzie pracujemy nad rozwiązaniami dotyczącymi poprawienia losu polskich twórców i wolnych zawodów korzystających z tego przywileju, jaki został im odebrany przez naszych poprzedników, przez poprzednią koalicję rządzącą. Pracujemy nad tym i jeszcze pod koniec tego roku najprawdopodobniej przedstawimy takie rozwiązania, które, z jednej strony, wyjdą na przeciw oczekiwaniom twórców, z drugiej strony, będą możliwe do zrealizowania przez rząd, który odpowiedzialnie podchodzi do kwestii budżetowych. A reforma podatkowa, która jest przygotowana na rok 2019, ureguje tę kwestię w sposób systemowy. Tak że to jest kwestia procesu i podejmowania decyzji.

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Gliński

My mamy pewne priorytety, jak państwo wiecie, priorytety, których zrealizowanie jest konieczne ze względów społecznych czy ogólnospołecznych, i wśród tych priorytetów także, ale nie na pierwszym miejscu, jest kwestia wsparcia twórców i wybitnych osób, utalentowanych osób, którym powinny przysługiwać przywileje w postaci takiego rozwiązania, jakie miały poprzednio. I do tego wrócimy. A więc to nie jest prawda, że nie chcemy tego zrealizować. No, jeszcze nie skończyliśmy naszych rządów, póki co nikomu się naszego rządu nie udało odwołać, więc zrealizujemy ten postulat, prace trwają i ich efekty będą przedstawione. Już na przyszły rok podatkowy są przewidziane pewne rozwiązania sprzyjające twórcom. Uważamy, że to jest bardziej racjonalne podejście do kwestii odpowiedzialności, także za polski budżet. Musimy go dzielić sprawiedliwie pomiędzy wszystkie grupy potrzebujące. *(Oklaski)* Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Proszę bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

(Poseł Stanisław Tyszka: W trybie sprostowania.)

W trybie sprostowania?

Proszę bardzo.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Ale co prostować?)

Wypowiedź premiera prostować?)

Poseł Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Jedno krótkie pytanie: Czy priorytetem jest obsadzanie kolegów na stanowiskach kolejnych urzędników w instytucjach typu Polska Fundacja Narodowa, czy priorytetem jest dobro polskiej kultury, innowacyjność polskiej gospodarki, dobro polskich twórców? *(Oklaski)* Dziękuję bardzo.

Marszałek:

To trzeba długo zastanawiać się, czy pańską wypowiedź uznać...

(Poseł Iwona Arent: Nie ma się nad czym zastanawiać.)

(Poseł Cezary Grabarczyk: Ale krótka była wypowiedź.)

...za sprostowanie.

Przypominam, sprostowanie dotyczy błędnie zrozumianego lub nieścisłego przytoczonego stwierdzenia mówcy.

W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w druku nr 1613, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za głosowało 222, przeciw – 207, 3 posłów wstrzymało się.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o jednorazowym dodatku pieniężnym dla niektórych emerytów, rencistów i osób pobierających świadczenia przedemerytalne, zasiłki przedemerytalne, emerytury pomostowe albo nauczycielskie świadczenia kompensacyjne w 2017 r. (druk nr 1545) – kontynuacja.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, który poddam pod głosowanie.

Jego odrzucenie będzie oznaczało, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia.

I tutaj pytanie zgłasza poseł Krystian Jarubas, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Poseł Krystian Jarubas:

Szanowny Panie Marszałku! Panowie Premierzy! Wysoka Izbo! Swoje pytanie kieruję do posła wnioskodawcy. Szanowny panie pośle, czy prawdą jest, że waloryzacja rent i emerytur w tym roku była na niezwykle niskim poziomie, kilku złotych, a szumnie zapowiadana emerytura nie obowiązuje w odniesieniu do wszystkich? Czy przyjęcie tego projektu wpłynie na poprawę sytuacji materialnej emerytów? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę bardzo.

Przedstawicielem wnioskodawców jest poseł Mieczysław Kasprzak.

Pan chce odpowiedzieć na to pytanie.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Nie, niech pan nie odpowiada.)

Proszę.

Poseł Mieczysław Kasprzak:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Zgłoszony przez nas projekt ustawy dotyczy dodatków dla osób znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji materialnej. Chcę powiedzieć, że w bieżącym roku waloryzacja rent i emerytur wyniosła 0,44%,

Posel Mieczysław Kasprzak

więc jest najniższa w ostatnich latach, tak niskiej waloryzacji nie było. To oznacza, że ci, którzy mają najniższe świadczenia, dostali po 2,70 na rękę. W przypadku inflacji, która w tym roku już wynosi ok. 2%, jest to naprawdę nie do zaakceptowania, dlatego że koszty, ceny żywności, ceny energii wzrosły znacząco. W ubiegłym roku, kiedy mieliśmy deflację, ten wskaźnik był znacznie wyższy, a chcę przypomnieć, że takie jednorazowe dodatki były zastosowane, wbrew temu, co się mówi, że jest jakiś wyłom w systemie – wyniosły 400 zł dla najbiedniejszych. A więc proponujemy, aby ci, którzy nie uzyskują emerytury w wysokości 1000 zł, świadczeń w wysokości 1000 zł, mogli otrzymać 500-złotowy dodatek. To byłoby ok. 60 zł, jakbyśmy podzielili na 12 miesięcy. Nie jest to może dużo, ale jest to ten poziom, który był przez wiele lat stosowany, bo przez ostatnie lata, tak jak powiedziałem, tak niskiej waloryzacji nie było, a jeżeli nawet wskaźnik ten wynikał bardzo niski, to stosowano takie dodatkowe wsparcie. I dzisiaj emeryci oczekują na takie wsparcie. Dlatego też mam prośbę, aby ten projekt skierować do komisji, bo czekanie...

(Posel Krystyna Pawłowicz: Czas.)

...na następną waloryzację...

Słucham? (Gwar na sali)

...czekanie na następną waloryzację i obiecywanie, że w przyszłym roku waloryzacja będzie wyższa... Ona będzie wyższa, bo mamy inflację, tylko weźmy pod uwagę, że jeszcze trzeba przeżyć do marca, do przyszłej waloryzacji.

A więc wnioskujemy o te dodatkowe środki. One są w tej chwili, ich nie było na etapie tworzenia budżetu, ale w tej chwili pojawiły się – Narodowy Bank Polski wypracował nadwyżkę w wysokości 9 mld zł, więc pojawiły się dodatkowe środki. Należałoby się podzielić z tymi najbiedniejszymi. Nie mówimy tutaj o tych, którzy otrzymują wyższe świadczenia emerytalne, ale o tych najbiedniejszych, których świadczenie nie przekracza 500 zł. Oczywiście później jest regresja i w przypadku gdy świadczenie wynosi już powyżej 2 tys. zł, taki dodatek by nie przysługiwał. A więc moja prośba o poparcie tego wniosku i pochylenie się nad najbardziej oczekującymi. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w druku nr 1545, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za głosowało 229, przeciw – 201, 3 posłów wstrzymało się.

Sejm wniosek przyjął.

Wysoki Sejmie, informuję, że naszym obradom przysłuchują się pracownicy Nadleśnictwa Marcule Lasów Państwowych.

Witamy serdecznie. (Oklaski)

(Posel Dominik Tarczyński: Brawo!)

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druk nr 1564) – kontynuacja.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, który poddam pod głosowanie.

Jego odrzucenie oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

I tutaj pytanie zgłasza poseł Paulina Hennig-Kloska, klub Nowoczesna.

Posel Paulina Hennig-Kloska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Rozpoczęliśmy właśnie w Komisji Finansów Publicznych prace nad absolutorium w odniesieniu do budżetu roku ubiegłego i to jest zdumiewające, bo słyszymy cały czas o wielkich sukcesach w uszczelnieniu podatku VAT, a w raporcie NIK za rok ubiegły czytamy: Postępowania egzekucyjne wobec podmiotów dokonujących oszustw podatkowych były, panie prezesie, mało skuteczne.

(Posel Krystyna Pawłowicz: Odczep się od prezesa.)

Złapani przestępcy nie mieli ani środków na rachunku, żeby było z czego pieniądze ściągnąć, ani majątku, z którego można byłoby zrealizować egzekucję, w związku z czym VAT-u od przestępców nie ściągnęliście. Co się za to udało? Nękanie przedsiębiorców. To jest, panie prezesie, polityka krótkowzroczna. Podatki powinny być proste, prawo powinno być przyjazne dla tych, którzy budują polską gospodarkę, dlatego popracujemy nad tą nowelizacją, którą przygotował klub Nowoczesna. Miejcie odwagę w sposób otwarty porozmawiać o tym (*Dzwonek*), jak powinniśmy zarządzać VAT-em, tak aby był on neutralny dla przedsiębiorców.

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Posel Paulina Hennig-Kloska:

Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł. Zwracam pani poseł uwagę, żeby nie kierować pytania do osób, które akurat są nieuprawnione do udzielania odpowiedzi.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w druku nr 1564, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za głosowało 229, przeciw – 199, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 1663).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 143 ust. 11 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 1663, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 411 posłów. Za głosowało 395, przeciw – 2, wstrzymało się 14.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Ogłaszam 3-minutową przerwę.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 47
do godz. 11 min 51)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszk:

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Przedstawione przez ministra sportu i turystyki dokumenty: sprawozdanie z realizacji przedsięwzięć EURO 2012 (styczeń–grudzień 2015 r.) oraz sprawozdanie z realizacji przedsięwzięć EURO 2012 (styczeń–grudzień 2016 r.) (druki nr 389 i 1433) **wraz ze stanowiskiem Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki** (druk nr 1559).

Proszę sekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki pana Jarosława Stawiarskiego o przedstawienie sprawozdań.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Sportu i Turystyki
Jarosław Stawiarski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przedstawiam Wysokiej Izbie sprawozdanie z realizacji przedsięwzięć EURO 2012 za rok 2015 i rok 2016. Opracowanie i przekazanie niniejszych dokumentów jest realizacją art. 6 pkt 2 ustawy o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012, zwanej ustawą o Euro.

Celem ustawy o Euro było określenie zasad przygotowania finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012. Ustawa o Euro weszła w życie w dniu 21 września 2007 r., nie uregulowano w niej jednak kwestii utraty przez tę ustawę mocy obowiązującej. Stąd moje wystąpienie. W związku z tym obowiązek sprawozdawczy dotyczący realizacji przedsięwzięć Euro 2012, o których mowa w art. 6 ustawy o Euro 2012, istnieje nadal w stosunku do tych przedsięwzięć Euro 2012, które spełniają łącznie trzy warunki: warunek pierwszy, zostały rozpoczęte przed inauguracją finałowego turnieju, punkt drugi, nie zostały zakończone przed rozpoczęciem finałowego turnieju, a także były realizowane na podstawie ustawy o Euro 2012. W celu realizacji wskazanego obowiązku sprawozdawczego przedsięwzięcia Euro 2012, których wykaz znajduje się w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie wykazu przedsięwzięć Euro 2012, zostały poddane weryfikacji.

Chciałbym teraz przejść do przedstawienia Wysokiej Izbie sprawozdania z realizacji przedsięwzięć Euro za okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r., które zostało przekazane Sejmowi w dniu 29 marca 2016 r., a które obejmuje swoim zakresem 10 przedsięwzięć: budowę Stadionu Śląskiego, rozbudowę lotniska w Modlinie – zakończone w październiku 2015 r., rozbudowę lotniska w Gdyni-Kosakowie, budowę Trasy Słowackiego w Gdańsku, realizację Gdańskiego Projektu Komunikacji Miejskiej, etap III – zakończone w grudniu 2015 r., Zintegrowany System Zarządzania Ruchem TRISTAR w Gdyni – zakończone także w grudniu 2015 r., rozwój Szybkiej Kolei Miejskiej w Trójmieście – zakończone w sierpniu 2015 r., budowę kolei metropolitalnej w Trójmieście, etap I – zakończone w grudniu także 2015 r., rozbudowę systemu zasilania elektroenergetycznego aglomeracji trójmiejskiej oraz rozbudowę systemu zasilania elektroenergetycznego aglomeracji wrocławskiej – zakończone w III kwartale 2015 r. Pragnę zwrócić uwagę, że 6 z 10 przedsięwzięć realizowanych w oparciu o ustawę o Euro zostało zakończonych przed końcem roku 2015.

Przechodząc do omówienia sprawozdania za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., które zostało przekazane Sejmowi w dniu 22 marca, pragnę zaznaczyć, że obejmuje ono swoim zakresem pozostałe cztery przedsięwzięcia: budowę Stadionu Śląskiego – planowany termin zakończenia to III kwartał 2017 r., rozbudowę lotniska w Gdyni-Kosakowie

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jarosław Stawiarski

– trudny do określenia termin zakończenia z uwagi na trwające postępowania przed sądami polskimi i Sądem Unii Europejskiej, budowę Trasy Słowackiego w Gdańsku – zakończona w kwietniu 2016 r., rozbudowę systemu zasilania elektroenergetycznego aglomeracji trójmiejskiej – planowany termin zakończenia na przełomie lat 2018 i 2019.

Podsumowując, chcę poinformować, że ze wszystkich przedsięwzięć, wobec których istniał obowiązek sprawozdawczy, pierwsza inwestycja, tj. budowa Stadionu Śląskiego w Chorzowie, pozostaje w końcowej fazie realizacji i zostanie zakończona w III kwartale br. Termin zakończenia rozbudowy systemu elektroenergetycznego aglomeracji trójmiejskiej ulega przesunięciu z uwagi na problemy w uzyskaniu stosownych uzgodnień niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę. Natomiast sytuacja ostatniego przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie lotniska w Gdyni-Kosakowie jest bardziej skomplikowana. Tak jak wspomniałem wcześniej, termin zakończenia realizacji przedsięwzięcia jest trudny do określenia z uwagi na trwające postępowania przed sądami polskimi i Unii Europejskiej. Dziękuję państwu za uwagę. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszką:

Dziękuję panu ministrowi.

Proszę pana posła Łukasza Schreibera o przedstawienie stanowiska komisji.

Posel Łukasz Schreiber:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki w sprawie przedstawionych przez ministra sportu i turystyki dokumentów: sprawozdania z realizacji przedsięwzięć Euro 2012 za okres styczeń–grudzień 2015 r. oraz takiegoż samego sprawozdania za okres styczeń–grudzień 2016 r.

Komisja rozpatrzyła obydwa sprawozdania na posiedzeniu w dniu 24 maja br. i Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie sprawozdań. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tyszką:

Dziękuję panu posłowi.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Głos ma pan poseł Łukasz Schreiber, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Łukasz Schreiber:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rozpatrujemy dzisiaj te dwa sprawozdania za lata 2015 i 2016 w związku z realizacją art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012. W międzyczasie mieliśmy orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z roku 2013, które dotyczyło wykonywania obowiązku sprawozdawczego. Ten obowiązek, tak jak już to podkreślił pan minister, został nałożony na inwestycje, które albo zostały rozpoczęte przed inauguracją finałowego turnieju, albo nie zostały ukończone przed rozpoczęciem finałowego turnieju, albo były realizowane na podstawie ustawy o Euro 2012.

Można powiedzieć, patrząc na tę listę, że ona niewątpliwie ulega jakiemuś skróceniu. W roku 2015 Stadion Śląski, ta inwestycja była realizowana od 2009 r., ukończona w 75%, w roku 2016 już w 85%, data zakończenia planowana jest na III kwartał 2017 r. Rozbudowa portu w Modlinie to rok 2015. O porcie Gdynia-Kosakowo można mówić bardzo dużo. Ta inwestycja jest w stanie dość fatalnym. Połączenie portu lotniczego z Portem Morskim Gdańsk – Trasa Słowackiego, tu dalej te prace w 2015 r. i w 2016 r. trwały. Szereg inwestycji właśnie w Trójmieście.

Można powiedzieć, patrząc na te obydwa sprawozdania, że mieliśmy w jakimś sensie do czynienia po części z taką próbą tworzenia propagandy sukcesu, wpisywania bardzo dużej liczby spraw i inwestycji, które miały zostać załatwione, dokończone i zrealizowane na Euro 2012. Wysyp tego był niespotykany i jest też niespotykana liczba spraw ciągle nierozstrzygniętych. Przypomnę, że jesteśmy już 5 lat po Euro 2012, a ciągle szereg inwestycji nie został zrealizowany. W przypadku portu Gdynia-Kosakowo w ogóle można zadawać pytanie, czy kiedykolwiek zostanie on zrealizowany. Także w Warszawie był szereg inwestycji dołączonych, takich jak Trasa Świętokrzyska, jak ul. Tysiąclecia, jak przebudowa ul. św. Wincentego, także w ogóle nierozpoczęta. Jest kwestia dróg. Droga A18 w ogóle nie doczekała się rozpoczęcia, nie mówię, że na Euro, ale nawet dziś.

Jest wreszcie kwestia stadionów, które – tak jak to przewidywano – generują spore problemy dla budżetu. Stadion Śląski to jest, wydaje się, studnia bez dna. Już dzisiaj planowane koszty łączne zamykają się w 650 mln. Przypomnę, że to miał być stadion rezerwowy. Fakt, że po tylu latach jeszcze nie zostało wszystko ukończone, niewątpliwie nie świadczy dobrze. Stadion we Wrocławiu, jak można wyczytać, notował w roku 2016 3 mln strat. Stadion Narodowy – tu sytuacja jest trochę lepsza.

Generalnie jednak oczywiście w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość rekomenduję przyjęcie obydwu sprawozdań przedstawionych przez Ministerstwo Sportu i Turystyki. Trudno winić ministra, który jest 1,5 roku, za to, że inwestycje do 2012 r. nie zostały zakończone. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tysza:

Dziękuję.

Głos ma pan poseł Roman Jacek Kosecki, Platforma Obywatelska.

Poseł Roman Jacek Kosecki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Wszystkim, którzy uprawiają sport, chciałem w dniu dzisiejszym złożyć życzenia wszystkiego dobrego, bo dzisiaj mamy Dzień Kultury Fizycznej. Wszystkim życzę dobrych wyników i satysfakcji z uprawiania sportu.

Przechodząc do meritum, panie marszałku, Wysoka Izbo, w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska przedstawiam stanowisko wobec sprawozdań z realizacji przedsięwzięć Euro 2012 w okresie styczeń–grudzień 2015 r., druk nr 389, i styczeń–grudzień 2016 r., druk nr 1443.

Myślę, że dużo tu powiedziano. Nie chciałbym się powtarzać, by te wypowiedzi nie były ciągle te same i na ten sam temat, ale chodzi o ogólną zasadę, którą przedstawiali już pan minister i poseł sprawozdawca komisji. Trzeba powiedzieć, że to rzeczywiście dotyczy inwestycji, które zostały rozpoczęte przed inauguracją finałowego turnieju, nie zostały zakończone przed rozpoczęciem finałowego turnieju i były realizowane na podstawie ustawy o Euro 2012. W 2015 r. było to 10 przedsięwzięć. W 2016 r. były to już cztery przedsięwzięcia. Porównam tylko procentowo wykonanie tych różnych inwestycji.

Zacznę od stadionów. Rzeczywiście Stadion Śląski, który – sam jeszcze na nim grałem kilka niezłych meczów przy pełnej publiczności – w końcu zostanie oddany do dyspozycji. Mam nadzieję, że jeszcze w tym roku zagra na nim pierwsza reprezentacja, takie są przymiarki, ale to będzie naprawdę piękny stadion wielofunkcyjny, stadion też lekkoatletyczny. Rzeczywiście jeszcze jak ja grałem w piłkę, to zaczynało się rozbudowę tego stadionu, przebudowę. Trwa to długo. Tu poseł Schreiber ma rację, to są niesamowite sumy, aż się dziwię, bo można było pobudować przynajmniej trzy, cztery piękne, nowe, nowoczesne stadiony, ale to jest kolebka naszego sportu. Ten stadion, tak jak mówiłem, będzie do sportów wielofunkcyjnych, lekkoatletycznych. Można będzie robić mioty. Na pewno cieszymy się, że ta inwestycja już się zakończy i ten stadion będzie mógł funkcjonować.

Wiele poprzednich inwestycji, jak tutaj już było podsumowane, zakończyło się. Nie wiadomo, czy niektóre w ogóle zostaną ukończone. Są postępowania sądowe. My te sprawozdania musimy, jesteśmy zobowiązani przedstawiać i na ten temat mówić. Chciałbym powiedzieć, że Platforma Obywatelska, jeśli chodzi o te wszystkie przedsięwzięcia, o których mówi pan minister, przyjmuje te sprawozdania, oczywiście będziemy bez poprawek je opiniować. Tak że dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tysza:

Dziękuję bardzo.

Głos ma pan poseł Maciej Masłowski, Klub Poselski Kukiz'15.

Poseł Maciej Masłowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Omawiany druk jest sprawozdaniem z realizacji przedsięwzięć Euro 2012 w ubiegłym roku, czyli w roku 2016. Nietrudno odgadnąć, że chodzi o inwestycje realizowane na podstawie ustawy o Euro 2012, których jednak nie udało się zakończyć w terminie, czyli już niemalże 5 lat temu.

Euro 2012 to przede wszystkim stadiony. Ich symbolem jest oczywiście Stadion Narodowy w Warszawie, wart 500 mln zł. Planowany koszt budowy wynosił 1 mld, ale koszt faktyczny wyniósł ostatecznie 2 mld zł. Stadion Narodowy został ukończony na czas, omawiane sprawozdanie traktuje więc jedynie o przebudowie Stadionu Śląskiego w Chorzowie. Na dzień 31 grudnia 2016 r. stan zaawansowania prac oszacowano na 85%. Zresztą za chwilę o tym stadionie więcej powie mój kolega, pan poseł Chruszcz. Proszę państwa, 85% zaawansowania prac przy 5-letnim opóźnieniu oraz wzroście kwoty łącznej projektu do 650 mln, prawie 651 mln, to prawdziwy rekord, ale niestety nie sportowy. Może jestem taką świeżynką, jeżeli chodzi o parlament, i pewnie na wszystkim się nie znam, ale wystarczyło chyba wykorzystać BIM, czyli building information modeling, i być może te budowy zostałyby ukończone na czas. Kolejną kwestią poruszaną w sprawozdaniu jest rozbudowa Portu Lotniczego Gdynia-Kosakowo na części lotniska wojskowego Gdynia-Oksywie. Na ostatni dzień grudnia ub.r. po 5 latach opóźnienia, co też warto przypomnieć, poziom zaawansowania prac oceniono na 92%.

To jest jak w dobrym kinie, proszę państwa. Najpierw procesy sądowe, później uchylenie decyzji administracyjnych, a potem pojawienie się na scenie syndyka masy upadłościowej Portu Lotniczego Gdynia-Kosakowo sp. z o.o. Niestety nie mogę podać przybliżonego terminu ukończenia inwestycji, gdyż jej dalsze losy opierać się będą na decyzjach sądu krajowego oraz Sądu Unii Europejskiej w Luksemburgu. Reasumując: wielki sukces.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę Wysokiego Sejmu na inwestycję pn. „Połączenie Portu Lotniczego z Portem Morskim Gdańsk – Trasa Słowackiego”. Proszę państwa, warto, żeby to wszyscy usłyszeli, ta inwestycja została rozpoczęta 15 marca 2011 r. i została już ukończona. Kosztowała prawie 1,5 mld zł. Proszę państwa, za to, za 1,5 mld zł wybudowano 10 km drogi. Rekord Stadionu Śląskiego można uznać za zagrożony.

Na koniec dodam, że pojawił się temat Hyperloopa, czyli tej kolei, tego systemu transportowego du-

Posel Maciej Masłowski

zych prędkości. Teraz będziemy się, myślę, ponad partyjnymi podziałami starać o dofinansowanie w wysokości 40 mln na budowę odcinka testowego dla Hyperloopa. 40 mln za 4 km, żebyśmy mogli testować te pociągi dużych prędkości, to zdecydowanie, wielokrotnie niższy koszt niż 1,5 mld zł za 10 km drogi. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszk:

Dziękuję bardzo.

Głos ma pan poseł Sylwester Chruszcz, Klub Poselski Kukiz'15.

Posel Sylwester Chruszcz:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Rzeczywiście inwestycje dotyczące Euro 2012, czy to lotnisko w Gdyni czy Stadion Śląski, to są te inwestycje, które w tym naszym 25-leciu po odzyskaniu niepodległości będą na pewno na pierwszych dwóch pozycjach, jeżeli chodzi o niegospodarność i złe zarządzanie projektem. Jestem z zawodu architektem, też prowadzę bardzo duże projekty, ale to jest naprawdę kuriozum. Jeśli mielibyśmy pokazywać studentom, jak nie prowadzić inwestycji, to są dwie sztanदारowe pozycje, które można by akademicko pokazywać.

Mój szanowny przedmówca mówił o Stadionie Śląskim. Kwota, która realnie została tam zmarnowana, wynosi dzisiaj ok. 70 mln zł. Ta kwota nie poszła na sport ani na rozbudowę tak pięknego stadionu, który jest przecież legendą polskiego sportu.

Gigantyczna niegospodarność na stadionie Śląska Wrocław. Dla mnie znamienne jest to, poza tymi wszystkimi technicznymi sprawami, prawie dwukrotnym przekroczeniem budżetu, że na samą obsługę prawną w przypadku zewnętrznej firmy, kancelarii prawnej wydano prawie 8 mln zł w czasie, kiedy miasto Wrocław i firmy budowlane miały własną obsługę prawną.

I na koniec stadion w Warszawie, Stadion Narodowy. Tak jak przedmówca mówił, oczywiście przekroczony budżet, oczywiście też dużo zaległości, ale znamienne jest to, że tutaj mieliśmy spółkę, która miała rozliczyć tę inwestycję, czyli podlegającą ministerstwu sportu spółkę NCS Rozliczenia. *(Dzwonek)* Jej budżet w 2013 r. wynosił 6,3 mln, a w 2014 r. – 5,5 mln. To są właśnie inwestycje, które pokazują, trzeba powiedzieć, jak ich nie prowadzić. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszk:

Dziękuję bardzo.

Głos ma pan poseł Mirosław Suchoń, Nowoczesna.

Posel Mirosław Suchoń:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić sprawozdanie w sprawie przedstawionych przez ministra sportu i turystyki dwóch dokumentów. Pierwszy z nich to sprawozdanie z realizacji przedsięwzięć Euro 2012 za rok 2015, a drugi dokument to sprawozdanie z realizacji tych przedsięwzięć za rok 2016. To są druki nr 389 i 1433.

Szanowni państwo, obowiązek przedstawienia takiej informacji wynika wprost z art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012. Te sprawozdania są realizacją tego obowiązku. Minister sportu i turystyki jest zobowiązany przedstawić je Sejmowi raz do roku do 30 marca roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczy. Sprawozdanie za rok 2015 Wysoka Izba otrzymała 29 marca 2016 r., natomiast sprawozdanie za rok 2016 zostało przekazane 22 marca 2017 r.

Sprawozdanie za rok 2015 obejmuje swoim zakresem 10 przedsięwzięć. Są to: budowa Stadionu Śląskiego, rozbudowa lotnisk w Modlinie i Gdyni-Kosakowie, budowa Trasy Słowackiego w Gdańsku, stworzenie zintegrowanego systemu zarządzania ruchem w Gdyni, rozwój Szybkiej Kolei Miejskiej w Trójmieście, budowa kolei metropolitalnej w Trójmieście – etap I, rozbudowa systemu zasilania elektroenergetycznego aglomeracji trójmiejskiej, rozbudowa systemu zasilania elektroenergetycznego aglomeracji wrocławskiej oraz gdański projekt komunikacji miejskiej. To jest 10 przedsięwzięć. Pozytywne jest w tym sprawozdaniu to, iż sześć z nich zostało zakończonych w 2015 r. I tak na 2016 r. przeszły cztery przedsięwzięcia: budowa Stadionu Śląskiego, rozbudowa lotniska Gdynia-Kosakowo, budowa Trasy Słowackiego w Gdańsku oraz rozbudowa systemu zasilania elektroenergetycznego aglomeracji trójmiejskiej.

Szanowni Państwo! Na pewno z tego sprawozdania wynika, że Polskę, nasze państwo, można zorganizować lepiej za te same pieniądze. 2007 r. – przyjęcie ustawy, 2012 r. – realizacja turnieju, turniej w Polsce, piękna impreza, 2017 r. – po 10 latach znowu rozmawiamy o tym, że pewne inwestycje nie zostały zrealizowane. One się ciągną, są przykładem niegospodarności. Tak jak powiedziałem, jeśli spojrzeć już tylko i wyłącznie na tak wąski przecież wycinek inwestycji i porównać go do skali inwestycji, które jako państwo prowadzimy w całej Polsce, okazuje się, że nasze państwo można i trzeba zorganizować lepiej.

Chcę odnieść się szczegółowo do dwóch przedsięwzięć. Budowa Stadionu Śląskiego – 6 lat opóźnienia w oddaniu, koszty, które w tej chwili szacowane są na poziomie 650 mln zł. Szanowni państwo, jest to oczywiście pochodna – pewnie w części – decyzji o tym, że turniej nie będzie organizowany na terenie południowej Polski, skandalicznej decyzji, natomiast

Posel Mirosław Suchoń

nawet jeżeli ta decyzja była podjęta w taki sposób, to jednak ta inwestycja powinna zostać dokończona. Stadion Śląski to jest piłkarskie serce nie tylko Śląska, ale i całej południowej Polski. To, w jaki sposób jest prowadzona ta inwestycja, naprawdę godzi w sprawność, w to, w jaki sposób powinny być prowadzone takie inwestycje na terenie naszego państwa.

Druga rzecz, o której chcę powiedzieć, to lotnisko Gdynia-Kosakowo. To jest modelowy przykład decyzji, która nie powinna być podjęta w takim zakresie, co najmniej w takim zakresie, w jakim była podjęta. To jest przykład, powiedziałbym, nadmiernych oczekiwań czy wręcz ambicji władz samorządowych, nieposkromionych ambicji. Wydaje się, że w taki sposób, podejmując tego typu decyzje, marnujemy potencjał naszego państwa. Marnujemy. Te środki mogły być przeznaczone na inne cele, na inne inwestycje, tymczasem ugrzęzły gdzieś w okolicy, gdzie przecież znakomicie funkcjonuje lotnisko, które obsługuje tamtejszy ruch.

Szanowni Państwo! Polskę można i trzeba zorganizować lepiej. Nowoczesna ma na to pomysł. Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że te przedsięwzięcia – przynajmniej część z nich, ta, która może – zostaną zakończone najszybciej, jak to tylko jest możliwe. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Mieczysław Kazimierz Baszko, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Posel Mieczysław Kazimierz Baszko:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego mam zaszczyt przedstawić stanowisko w sprawie przedstawionych przez ministra sportu i turystyki dokumentów: sprawozdania z realizacji przedsięwzięć Euro 2012, styczeń–grudzień 2015 r., oraz sprawozdania z realizacji przedsięwzięć Euro 2012, styczeń–grudzień 2016 r., wraz ze stanowiskiem komisji, druki nr 389, 1433 i 1559.

Obowiązek sprawozdawczy dotyczący realizacji przedsięwzięć Euro 2012, o których mowa w art. 6 ustawy o Euro 2012, istnieje w stosunku do tych przedsięwzięć Euro 2012, które spełniają łącznie poniższe warunki: po pierwsze, zostały rozpoczęte przed inauguracją finałowego turnieju, po drugie, nie zostały zakończone przed rozpoczęciem finałowego turnieju, po trzecie, były realizowane na podstawie ustawy o Euro 2012. W celu realizacji ww. obowiązku sprawozdawczego przedsięwzięcia Euro 2012, których wykaz znajduje się w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie wykazu

przedsięwzięć Euro 2012, zostały poddane weryfikacji. Niniejsze sprawozdania obejmują swoim zakresem realizację czterech przedsięwzięć Euro 2012 według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. Zawierają one informacje na temat ich realizacji za okres od stycznia do grudnia 2016 r.

Na zakończenie chciałbym tylko życzyć ministrowi jak najszybszego ukończenia tych inwestycji.

Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego jest za przyjęciem ww. sprawozdań. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pytań.

Jeśli ktoś z państwa chce się zapisać jeszcze do głosu, to zapraszam.

Zamknę listę po pierwszym pytaniu.

Czas pytania – 1,5 minuty.

Głos ma pan poseł Antoni Duda, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Antoni Duda:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Trochę to dziwnie brzmi: sprawozdanie z realizacji przedsięwzięć Euro 2012, wszak mamy rok 2017, a sprawozdanie dotyczy działań w 2015 r. i 2016 r., czyli ponad 3,5 roku po zakończeniu Euro. Stąd też moje pytanie do ministra: Kończenie których z tych przedsięwzięć dopiero w 2015 r. i 2016 r. wyniknęło z przyczyn obiektywnych, a których – z takich, a nie innych działań wybitnych przeciw fachowców ekipy rządzącej Polską w tamtym czasie? Decyzja o powołaniu organizacji Euro 2012 zapadła wprawdzie w kwietniu 2007 r., ale od jesieni tego roku rządząli specjaliści z PO i PSL. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

Głos ma pan poseł Marcin Horała, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Marcin Horała:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Znane w mojej okolicy powiedzenie mówi: jeśli w życiu czujesz się bezużyteczny, to pomyśl o lotnisku Gdynia-Kosakowo. To przykład inwestycji, z którą mój związek ma długą historię. Byłem radnym miasta Gdyni, kiedy decyzja o budowie tegoż lotniska była podejmowana, pamiętam również swoje długie dyskusje z prezydentem miasta, bo to jest inwestycja finansowana ze środków miejskich, na temat tego, czy naprawdę taką

Posel Marcin Horała

ważną potrzebą mieszkańców Gdyni realizowaną kosztem 100 mln zł jest dublowanie w aglomeracji lotniska w sytuacji, gdy to już istniejące spokojnie sobie radzi z obsługą ruchu lotniczego. 100 mln w skali budżetu każdego miasta to jest niebagatelna kwota. Niestety w wyniku złego przygotowania formalnoprawnego tej inwestycji udało się osiągnąć stan jeszcze gorszy, to znaczy w odniesieniu do dwóch rozwiązań, budować lotnisko albo go nie budować, udało się połączyć ich złe strony, ich wady, za to bez osiągnięcia korzyści. Wydano 100 mln, a lotniska nadal nie ma i prawdopodobnie nie będzie. Spółka jest w upadłości likwidacyjnej w wyniku decyzji Komisji Europejskiej.

W tym momencie chciałem zadać pytanie, które, niestety, obawiam się, jest retoryczne. Nawet prezydent miasta nie umie na nie odpowiedzieć. Twierdzi on, że po prostu wygra odwołanie od decyzji Komisji Europejskiej przed Europejskim Trybunałem Sprawiedliwości. Ale co będzie, jak nie wygra, gdy Trybunał podtrzyma tę decyzję? Są to, niestety, obawiam się, retoryczne pytania. Może skieruję je chociaż do sprawozdawcy: Czy jest jakaś szansa, czy widzi jakąś (*Dzwonek*) możliwość, żeby tę inwestycję uratować i żeby kiedyś za cenę tych 100 mln było działające lotnisko? Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Stanisław Tyszką:

Dziękuję bardzo.

Głos ma pan poseł Sylwester Chruszcz, Kukiz'15.

Posel Sylwester Chruszcz:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Kieruję pytanie do pana ministra. Dzisiaj mamy już bardzo dużą wiedzę na temat naszych inwestycji, na temat stadionów, infrastruktury, która była organizowana z okazji Euro 2012. W związku z tym mamy już doświadczenie, możemy powiedzieć, które inwestycje były nam po prostu niepotrzebne, a w co nie zainwestowaliśmy. Czy są jakieś przestrzenie, na które właśnie powinniśmy położyć nacisk, gdzie powinien pójść nasz budżet, a myśmy tego nie zauważyli? Chodzi tylko i wyłącznie o nasze doświadczenie, które mamy, żebyśmy w przyszłości przy organizowaniu kolejnych dużych imprez sportowych to doświadczenie mogli spożytkować. Tak że proszę o tę wiedzę, panie ministrze. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Stanisław Tyszką:

Dziękuję bardzo.

Głos ma pani poseł Joanna Fabisiak, Platforma Obywatelska.

Posel Joanna Fabisiak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Sprawozdanie w moim odczuciu powinno zawierać dwa elementy. Pierwszy to jest ocena tego, co nie zostało jeszcze zrobione, a drugi to ocena tego, co zostało zrobione i przynosi zyski. Niewątpliwą bowiem jest rzeczą, tak jak pan minister powiedział odnośnie do tego wysypu inwestycji, że jest ogromna ilość inwestycji, które przynoszą zyski, które są niezbędne, bez których, wydaje się, krajobraz Polski byłby niepełny i brzydki. Chciałabym powiedzieć o jednej takiej inwestycji, naszej, warszawskiej, ale jednocześnie ogólnopolskiej – o Stadionie Narodowym. Przypominam sobie, jak wiele było krytyki: A po co, a dlaczego? Tymczasem ten stadion służy całemu narodowi. Dokładnie – spotkania ludzi ze wszystkich regionów. Do tego – a pan poseł Schreiber dokonywał ogólnej krytyki wszystkiego i wszystkich – stadion jest rentowny. Każdy wie, że zwrot kosztów takiej inwestycji musi się rozkładać na lata. Podobnie jest z innymi inwestycjami.

I pytania. Bardzo proszę, panie ministrze, przedstawić nam, jak wygląda ta stopa zwrotu w skali wszystkich inwestycji, jak wygląda finansowanie niektórych inwestycji i wreszcie których ze zrealizowanych inwestycji, jak pan uważa, mogłoby nie być. (*Dzwonek*) Nam się wydaje, mnie się wydaje, że są one w znakomitej większości po prostu niezbędne. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tyszką:

Dziękuję bardzo.

Głos ma pan poseł Józef Lassota, Platforma Obywatelska.

Posel Józef Lassota:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Oczywiście można, być może słusznie nieraz, mieć takie uwagi, że jest 5 lat po wydarzeniu, jakim było Euro 2012, a nie wszystkie inwestycje są zakończone, niemniej jednak trzeba sobie jasno powiedzieć, że dla tych miast, dla tych regionów, które były gospodarzami Euro 2012, był to i jest to ogromny skok cywilizacyjny. Proszę państwa, przygotowanie inwestycji, dużych inwestycji to przeważnie okres 5 lat. Tylko specjaliści od krytyki mogą pytać, dlaczego nie zrealizowano po 5 latach bardzo poważnych przedsięwzięć, chociaż wiele zrobiono. Ci specjaliści pewno nie zdają sobie sprawy, jak wygląda proces przygotowania. Jestem z Krakowa i powiem szczerze, iż oceniam, że gdyby Kraków również był gospodarzem Euro 2012, mielibyśmy dzisiaj znacznie lepszą infrastrukturę. A więc zazdroścę tym miastom, które miały Euro, bo mają tę infrastrukturę. Nawet jeśli nie wszystko jeszcze jest skończone, to po prostu zostanie dziedzictwo na następne pokolenia. Szkoda, iż

Posel Józef Lassota

tak się stało, że rzeczywiście Polska południowa przegapiła czy przegrała tę sprawę. Gratuluję tym, którzy uzyskali (*Dzwonek*) tę infrastrukturę, którą dzisiaj mają. Dziękuję.

Wicemarszałek Stanisław Tyszk:

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan poseł Mirosław Suchoń, Nowoczesna.

Posel Mirosław Suchoń:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Panie ministrze, mam pytanie dotyczące Stadionu Śląskiego. W 2015 r. zostały ogłoszone dwa przetargi, jeden z nich dotyczył dokończenia prac w zakresie konstrukcyjno-budowlanym, prac budowlanych, drugi przetarg dotyczył prac w zakresie instalacji teletechnicznych i niskoprądowych. Termin zakończenia prac po tych przetargach to był bodajże 15 czerwca 2017 r., czyli kilka dni temu. Czy pan minister ma wiedzę na temat tego, czy te prace zostały zakończone terminowo?

I mamy drugie pytanie, również w ramach tego sprawozdania. Projekt tej drogi na wybrzeżu, 10 km – 1,5 mld zł. Moje pytanie brzmi: Czy ministerstwo zna przykład, nie tylko w Polsce, ale na całym świecie, żeby 1 km wybudowanej drogi kosztował aż tak dużo. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Stanisław Tyszk:

Dziękuję bardzo.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Bardzo proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki pana Jarosława Stawiarskiego.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Sportu i Turystyki
Jarosław Stawiarski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przyznam, że jestem zaskoczony tą ilością pytań, to po pierwsze, bo ja tak naprawdę reprezentuję rząd, który na mocy ustawy o Euro ma być tzw. sprawozdawcą, tylko notariuszem. Pozbieraliśmy informacje od wszystkich zaangażowanych samorządów, od wszystkich ministerstw, które były zaangażowane w te przedsięwzięcia, i przedstawiliśmy je państwu. Państwo posłowie macie prawo pytać, bo taka jest rola organu konstytucyjnego, jakim jest Sejm – funkcja kontrolna, funk-

cja ustawodawcza – i tak naprawdę, panie pośle Duda, pytanie o opóźnienia w inwestycjach trzeba zadać poszczególnym potencjalnym inwestorom, czyli, tak jak mówię, samorządom i ministerstwu, które uczestniczyły w dofinansowywaniu poszczególnych inwestycji, czy to bezpośrednio z budżetu, czy też poprzez środki unijne, jakimi dysponowało Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Dlatego jeśli państwa to bardzo interesuje, to wystąpimy, minister wystąpi do tych beneficjentów, którzy są opóźnieni, o informacje, dlaczego tak się stało, że część tych inwestycji nie została zrealizowana.

Posel Horalą mówi o Gdyni, bo jest z Gdyni, mówi o ETS-ie, który rozstrzygnie, czy trzeba oddać 100 mln, czy nie. Wiemy, że prezydent Szczurek ma, że tak powiem, bardzo mocne poparcie na Wybrzeżu i postanowił sobie zbudować lotnisko chyba na złość panu prezydentowi Adamowiczowi. Nie udało mu się to i teraz Gdynia, najbogatsze miasto w Polsce, poniesie tego konsekwencje.

Chciałem tylko państwu powiedzieć, że tak naprawdę wśród tych inwestycji, które zostały wpisane, część była, zgadzam się, potrzebna, bo z pewnymi rzeczami się, że tak powiem, nie dyskutuje, ale część inwestycji było wpisanych na tej zasadzie, że a nuż przy okazji Euro 2012 wpiszemy te inwestycje i państwo nam pomoże, państwo po prostu dofinansuje, poprawimy przy okazji troszeczkę tej infrastruktury. Bo widać, że część inwestycji jest opóźnionych i czy one by były... Ich w zasadzie nie było na Euro, a Euro się odbyło i było wszystko w porządku, bo tak naprawdę na Euro najważniejsze były jednak stadiony, które zostały zbudowane za olbrzymie pieniądze. Ale mistrzostwa były udane, powiedzmy, organizacyjnie, udane sportowo.

Jeśli chodzi o inwestycje, pan poseł Chruszcz pyta, które inwestycje zostały właściwie zaplanowane, a które nie, i mówi, by wyciągnąć z tego wnioski. No pewnie, że należałoby się pokusić o taką globalną analizę tych inwestycji, które zostały zapisane w pakiecie Euro 2012, i można byłoby na przyszłość, gdybyśmy planowali taką imprezę, zrobić zestawienie i wyciągnąć wnioski, że nie można mieć li tylko pobożnych życzeń, tylko trzeba mieć realne podstawy do realizacji konkretnych rzeczy infrastrukturalnych, dotyczących określonych zawodów sportowych czy określonych wydarzeń społecznych, które być może za parę lat będą w naszym kraju po raz kolejny.

Czy Stadion Narodowy służy całemu narodowi, zarabia na siebie, pyta pani poseł Joanna Fabisiak. Tak, służy całemu narodowi, to na pewno. Nie zarabia na siebie. W tamtym roku obrachunkowym zarobił, ale tak naprawdę ze względu na szczyt NATO, bo to szczyt NATO przyniósł nam określone dochody. Ale przypomnę państwu, że Stadion Narodowy dopiero w listopadzie tak naprawdę został ukończony, bo w listopadzie podpisaliśmy ugodę między upadłym konsorcjum Zurich Insurance i ministerstwem sportu, gdzie kwota sporów wynosiła ok. 700 mln zł. I tak naprawdę budowa zakończyła się dopiero w listopadzie na mocy ugód, które podpisaaliśmy i które zobo-

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jarosław Stawiarski

wiązują do wykonania prac, które były reklamowane przez naszych inspektorów nadzoru budowlanego. Kwota za te prace – ok. 13 mln zł. Jedna z firm będących w tzw. upadłości układowej czy sądowej zobowiązała się te poprawki budowlane wnieść, bo było bardzo dużo niedoróbek. Dlatego pewnie jako symbol, jako miejsce, gdzie polska reprezentacja narodowa wygrywa w piłkę nożną, jest ono piękne, ale rzeczywistość jak zawsze skrzeczy i ciężko się bilansuje.

Pan poseł Lassota mówi o skoku cywilizacyjnym, mówi o tym, że Kraków też by na pewno taki skok osiągnął. Mielicie państwo już próbę zimowych igrzysk olimpijskich, nie udało się. I nie sądzę, żeby ten skok cywilizacyjny był tak duży, bo wybudowanie stadionu i paru estakad i remont przepustowości portu lotniczego to, śmiem twierdzić, nie byłoby to nic, co by Krakowowi dało wartość dodaną. Można mówić tutaj li tylko o marce, o rozpoznawalności, żeby jeszcze więcej Brytyjczyków, więcej Irlandczyków przyjechało do Krakowa i żeby w końcu ten Kraków – w cudzysłowie oczywiście mówię – zadepotało. Może dobrze się stało, że Kraków nie dostał wtedy Euro.

I na koniec pan poseł Suchoń mówił o Stadionie Śląskim, te dwa przetargi – nie mam wiedzy. Jeśli pan poseł pozwoli, to będę pytał urząd marszałkowski, jak u nich, w śląskim urzędzie marszałkowskim, mają się te dwa przetargi, o których pan mówił.

Czy ministerstwo dostało... Chyba tu sobie nie zapisałem...

(Poseł Mirosław Suchoń: Na przykład równie kosztowne inwestycje jak te 10...)

Nie, absolutnie nie znamy takiej kosztownej inwestycji, jak radosna zabawa w remont mekki piłki nożnej, bo kiedyś Stadion Śląski był tym, czym w tej chwili powoli staje się Stadion Narodowy, który dlatego wypycha Ślązaków z batalii o najwyższe trofea, jeśli chodzi o piłkę nożną i rozgrywki reprezentacji Polski. Jest to bardzo dziwna sprawa. Wiem tylko, że tam było bardzo dużo śledztw, bardzo dużo postępowań prokuratorskich i końca nie widać. Wydaje mi się, że to można pokazywać, panie pośle, jako przykład złej organizacji, złego planowania i po prostu przerostu formy nad treścią. Dziękuję. (Oklaski)

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję panu ministrowi.

Bardzo proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Łukasza Schreibera.

Poseł Łukasz Schreiber:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Odpowiadając na pytania, które tu padły, pan minister w zasadzie wiele wyjaśnił. Jeżeli chodzi o Port Lotniczy Gdynia-

-Kosakowo, to niestety trzeba pytać pana prezydenta miasta Gdyni, który ponosi za to odpowiedzialność. Po części ponosi ją także poprzednia ekipa rządząca, ci, którzy wpisywali takie inwestycje do tego projektu, by to wszystko ładniej wyglądało.

A co do słów pani poseł Fabisiak, że Stadion Narodowy jest potrzebny, to zapewne można się z tym zgodzić i nikt tego nie kwestionował. Powstaje pytanie, czy należało to zrobić takim kosztem, co dodatkowo corocznie generuje takie koszty i bilansuje się nie tylko z tych powodów, o których mówił pan minister, ale także ze względu na kilkumilionową dotację spółki Skarbu Państwa, a także takie przedsięwzięcia, jak pamiętamy, jak koncert Madonny na tym stadionie. O tym wszystkim także warto pamiętać. Dziękuję.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję panu posłowi.

Zamykam dyskusję.

Komisja wnosi o przyjęcie sprawozdań z druków nr 389 i 1433.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 44. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu ogłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Nikt się nie zgłasza.

(Poseł Andrzej Kryj: Zgłasza się, zgłasza.)

Zgłasza się.

Bardzo proszę.

Listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam zatem za zamkniętą.

Głos ma pan poseł Andrzej Kryj, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Andrzej Kryj:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Województwo świętokrzyskie to ta część Polski, w której znajduje się bardzo wiele pięknych zabytkowych obiektów sakralnych. Zaliczyć do nich należy z całą pewnością pokamedulski zespół klasztorny w Rytwianach w powiecie staszowskim, Pustelnię Złotego Lasu, obchodzącą w tym roku jubileusz 400-lecia. To miejsce niezwykle, miejsce pełne głębokiego ducha.

W dniu 17 czerwca odbyły się w Pustelni Złotego Lasu główne obchody jubileuszowe, którym przewodniczył kard. Gerhard Müller, prefekt watykańskiej Kongregacji Nauki Wiary. Odprawił on mszę św. koncelebrowaną wspólnie z biskupem sandomierskim Krzysztofem Nitkiewiczem, biskupem pomocniczym diecezji sandomierskiej Edwardem Frankowskim

Posel Andrzej Kryj

oraz liczną rzeszą duchownych i kapłanów tej diecezji. Podczas liturgii mszy św. do kościoła rektoralnego wprowadzono przywiezione z Włoch relikwie św. brata Jana Gwalberta, patrona leśników. Nic więc dziwnego, że to właśnie leśnicy bardzo licznie brali udział w tych obchodach jubileuszowych.

W wygłoszonej podczas mszy św. homilii kard. Müller podkreślił, że chociaż kamedułów nie ma w Rytwianach już od dwóch wieków, to pozostałe po nich dziedzictwo, Pustelnia Złotego Lasu, ciągle wybrzmiewa ich duchem. Zachęcał wiernych do poświęcenia się i pomocy ludziom, którzy pobłądzili i oddalili się od Boga. Życzył, by każdy, kto przyjedzie do rytwiańskiej pustelni, poprzez swą modlitwę umacniał wiarę oraz miłość do Boga i człowieka, by przyjrzał się własnej drodze, własnej wędrówce ku Bogu.

Wysoka Izbo! Historia klasztoru kamedułów w Rytwianach rozpoczęła się cztery wieki temu od zatwierdzenia w dniu 27 sierpnia 1617 r. przez włoską kapitułę generalną Monte Corona fundacji Gabriela i Jana Tęczyńskich. Była to druga z kolei pustelnia tego zgromadzenia w Polsce. Życie klasztorne toczyło się tu przez ponad 200 lat. W 1820 r. dokonano kasacji zakonu kamedulskiego. Budynki zaczęły popadać w ruinę. Obecnie od kilkunastu lat trwają starania o nadanie temu miejscu nowego charakteru, tchnięcie w nie nowego życia i nadanie nowego znaczenia dla współczesnych pustelników poszukujących Boga w spokoju i ciszy. Odbudowano m.in. część dawnego klasztoru oraz dwa spośród 16 istniejących dawniej eremów, czyli domów pustelniczych. Wielka w tym zasługa rektora kościoła pw. Zwiastowania Najświętszej Maryi Panny ks. Wiesława Kowalewskiego. Uroczystości jubileuszowe w Rytwianach zakończyły się przepięknym koncertem „Jednego Serca, Jednego Ducha”.

Wysoka Izbo! Gratuluję tego wspaniałego jubileuszu, a ks. Wiesławowi Kowalewskiemu życzę, by Pustelnia Złotego Lasu wspaniale się rozwijała. Szczęść Boże w realizacji planów. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tyszk:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Mieczysław Kazimierz Baszko, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Posel Mieczysław Kazimierz Baszko:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Poseł na Sejm RP Mieczysław Kazimierz Baszko bardzo angażuje się i wspiera wszelkie działania związane z pomocą naszym rodakom za granicami naszego kraju. Dowodem jest fakt, że zasiada w Komisji Łączności z Polakami za Granicą.

W dniach 3–4 czerwca 2017 r. przebywałem w Nowogródku na Białorusi, gdzie uczestniczyłem w bardzo ważnym wydarzeniu, istotnym dla naszych rodaków w Nowogródku i całym rejonie, związanym z historią tych ziem i dziedzictwem Polski, a mianowicie w otwarciu po wieloletniej odbudowie budynku dawnego klasztoru poddominikańskiego.

Nowogródek to stary gród, o którym wzmianki są już z X w. To tu Władysław Jagiełło brał ślub z ostatnią żoną Sonką, a dominikanie mieli jedną ze swoich siedzib. W budynku klasztornym w latach 1797–1834 działało gimnazjum, w którym uczył się m.in. najsłynniejszy nowogrodzianin Adam Mickiewicz, urodzony 24 grudnia 1798 r. Budynek klasztorny w okresie zaborów przechodził różne koleje losu. Mieściły się tu m.in. sąd grodzki, administracja lokalna, ale najgorsza była II wojna światowa i lata powojenne. Budynek został wysadzony w powietrze i do początku lat 90. XX w. w centrum Nowogródka straszyły ruiny.

Ruiny klasztoru oraz znajdujący się obok kościół pw. św. Michała Archanioła zostały przekazane diecezji grodzieńskiej i rozpoczął się etap odbudowy, przywracania obiektu społeczności katolickiej. Od 2002 r. rozpoczęto miejscowymi siłami, przy pomocy finansowej kawalerów maltańskich z Niemiec, odbudowę budynku klasztornego, ale jak zawsze, tak i w tym przypadku były przeszkody. Kryzys lat 2007–2008 w znaczącym stopniu ograniczył postęp prac i wówczas diecezja grodzieńska szukała wszędzie pomocy. Na apel odpowiedziało Stowarzyszenie Pomocy „Rubleż” w Białymstoku, którego członkiem, i to bardzo aktywnym od samego początku, jest Mieczysław Baszko. Zostało podpisane stosowne porozumienie i praktycznie wszyscy członkowie tej organizacji rozpoczęli poszukiwania ludzi dobrej woli, sponsorów, darczyńców, którzy pomogliby zakończyć ten projekt.

W 2007 r. budynek był w stanie surowym. Po wielu latach i dzięki ogromnemu zaangażowaniu, m.in. przypominaniu o naszej historii, udało się zakończyć główny etap odbudowy, tj. uruchomić w budynku klasztornym, jak mówi ks. bp Aleksander Kaszkiewicz, ordynariusz diecezji grodzieńskiej, Dom Miłosierdzia, a w naszych projektach – Centrum Edukacyjno-Turystyczne, które będzie pełniło funkcję ośrodka spotkań polskiej mniejszości, z miejscami noclegowymi na pięknej trasie historycznej związanej z Mickiewiczem, Radziwiłłami, Tyszkiewiczami, oraz miejsca wypoczynku np. w czasie wakacji dla dzieci. Marzeniem jest, aby odpoczywały tu dzieci z Polski i Białorusi.

Uroczystości 3 czerwca 2017 r. zgromadziły wielu gości z Polski. Rozpoczęły się uroczystą mszą św., a następnie ks. bp Aleksander Kaszkiewicz poświęcił budynek, wszystkie pomieszczenia i odsłonił tablicę upamiętniającą osoby, firmy, instytucje, dzięki którym Dom Miłosierdzia mógł powstać i został przekazany społeczeństwu. Podczas uroczystości skierowano dużo życzliwych słów pod adresem posła Mieczysława Baszki, który był jedną z najbardziej zaangażowanych osób przy realizacji tego projektu. Biskup

Posel Mieczysław Kazimierz Baszko

grodzieński Aleksander Kaszkiewicz skierował podziękowania również do innych ofiarodawców, m.in. do ks. kanonika Aleksandra Sosnowskiego, ks. dra Jerzego Żagaryna, Józefa Kulikowskiego i Bronisławy Tomaszewskiej ze stowarzyszenia „Rubież”, a przede wszystkim do sponsorów, których środki finansowe i dary rzeczowe pozwoliły uruchomić obiekt. Biskup grodzieński podziękował posłowi, delegacji z Polski za przyjazd do Nowogródka oraz wsparcie finansowe, życzliwość i dobre serce przy odbudowie klasztoru.

W niedzielę 4 czerwca 2017 r. odbyła się uroczysta msza św. i wyjazd połączony ze zwiedzaniem zamków w Mirze i Nieświeżu, mauzoleum Radziwiłłów w kościele w Nieświeżu. Na zakończenie dwudniowej wizyty rozmawiano o problemach z utrzymaniem, a często z odbudową, rekonstrukcją zabytków sakralnych na terenie diecezji grodzieńskiej. Są to piękne obiekty, bardzo związane z historią i dziedzictwem Polski, i na pewno wymagają naszego zainteresowania i wsparcia dla bardzo ambitnych planów diecezji grodzieńskiej. Najważniejszym zabytkiem jest klasztor brygidek z XVII w. w Grodnie oraz stojący na dziedzińcu klasztornym XVII-wieczny drewniany (*Dzwonek*) lamus. Jak zawsze poseł Mieczysław Baszko to wyzwanie podjął i obiecał starania o środki na tę piękną budowlę w centrum Grodna. Dziękuję.

Wicemarszałek Stanisław Tysza:

Dziękuję bardzo.

Głos ma poseł Małgorzata Zwiercan, Wolni i Solidarni.

Posel Małgorzata Zwiercan:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 35 lat temu powstała organizacja Solidarność Walcząca, organizacja o ogromnym dorobku w walce o niepodległość i wyzwolenie z komunizmu nie tylko Polski, lecz i innych krajów zniewolonych sowieckim totalitaryzmem. Po NSZZ „Solidarność” była ona pod względem skali działalności wydawniczej, radiofonicznej, samokształceniowej czy pod względem liczby i skali antykomunistycznych demonstracji ulicznych największą podziemną organizacją lat 80. Była także najdłużej rozpracowywana przez Służbę Bezpieczeństwa. Oficjalnie operacje przeciw niej zakończono w lutym 1990 r., ale działacze byli ścigani jeszcze rok dłużej. Dopiero za czasów rządów drugiego postsolidarnościowego premiera Jana Krzysztofa Bieleckiego, pod koniec kwietnia 1991 r. uchylono ostatni, o którym wiem, list gończy za działaczem Solidarności Walczącej.

Z całą mocą muszę powiedzieć, że dla Solidarności Walczącej wolność nie zaczęła się po okrągłym stole. Kręgi, które doszły do władzy w roku 1989, jak też

elity uprzywilejowane w następstwie kontraktu zawartego z byłymi właścicielami Polski Ludowej uczyniły wszystko, by o Solidarności Walczącej zapomniano.

Jeśli natomiast Solidność Walcząca pojawiała się w przestrzeni publicznej, to tylko jako przedmiot szyderstw, kłamstw i innych metod propagandowego zakłamywania, czerpanych bezpośrednio z arsenału propagandy komunistycznej. Kreatorzy postkomunistycznej Polski z tego właśnie arsenału komunistycznej praktyki propagandowej czerpali pełnymi garściami. Czynią tak zresztą i dziś, lecz na szczęście ich postkomunistyczny quasi-monopol medialny, z jakim mieliśmy do czynienia jeszcze parę lat temu, został w końcu złamany.

Nie mam żadnej wątpliwości, że trzeba dziś, właśnie z tego miejsca przypomnieć, czym była Solidarność Walcząca. Solidność Walcząca to nie mniej niż 2 tys. działaczy, którzy w składanej przysiędze deklarowali gotowość oddania życia, jeśli okaże się to potrzebne dla wyzwolenia Polski z pięć komunizmu. Niemal każdy z ludzi służących w szeregach Solidarności Walczącej stał się samodzielnym drukarzem potrafiącym łamać komunistyczny monopol przekazu informacji w niemal każdym, nawet skrajnie trudnych, warunkach. Te 2–3 tys. zaprzysiężonych działaczy prowadziło swą walkę w dużej mierze dzięki wielokrotnie liczniejszej rzeszy często równie oddanych osób wspomagających, udzielających schronienia poszukiwanym, opiekujących się rodzinami uwięzionych czy udostępniających swe mieszkania dla potrzeb konspiracji.

Charakter i cele organizacji najlepiej oddaje fragment zasad ideowych i programu Solidarności Walczącej: Nie będzie lekko. Za wierność tym prostym przecież celom przyjdzie nam płacić walką, więzieniem i krwią, a zwycięstwo, które w końcu nastanie, nie okaże się wcale ostateczne. Prawdy i sprawiedliwości, wolności i solidarności trzeba szukać, trzeba im służyć, mieć je nie sposób. Lecz droga do tych ideałów jest najpewniejszą ze wszystkich dróg. Tylko ona wskazuje kierunek życia, tylko ona przystoi ludziom i społecznościom. My, Solidarność Walcząca, tą drogą idziemy. Pójdź z nami.

Solidarność Walcząca to wolny druk służący wszystkim. Drukarze Solidarności Walczącej służyli swą pracą dziesiątkom innych organizacji, poczynając od NSZZ „Solidarność”, a na inicjatywach w rodzaju Pomarańczowej Alternatywy kończąc. Solidarność Walcząca to także szkolenia drukarskie prowadzone na ogromną skalę dla każdego, kto chciał się uczyć druku, przy czym nikt nie pytał o to, kto i jak z tej umiejętności chciał potem korzystać. Solidarność Walcząca to 146 tytułów podziemnej prasy, wśród których były takie, które ukazywały się przez okres ponad 6 lat i doczekały się ponad 200 wydań, każdorazowo w nakładzie ponad 20 tys. egzemplarzy.

Radio Solidarność Walcząca to dziesiątki nadajników. Radio Solidarność Walcząca to kilkaset audycji nadawanych w dziesiątkach miejsc Polski i słucha-

Posel Małgorzata Zwiercan

nych przez setki tysięcy, jeśli nie miliony, Polaków. Podkreślam, że skala działalności Radia Solidarność Walcząca była wielokrotnością skal działalności wszystkich innych podziemnych inicjatyw radiowych razem wziętych (*Dzwonek*), a ze sprzętu Radia Solidarność Walcząca korzystało i Radio Solidarność...

Wicemarszałek Stanisław Tyszką:

Dziękuję, pani poseł.

Posel Małgorzata Zwiercan:

...i Radio Niezależnego Zrzeszenia Studentów, i Radio Międzyszkolnego Komitetu Oporu.

Wicemarszałek Stanisław Tyszką:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Posel Małgorzata Zwiercan:

Przepraszam, panie marszałku, jeszcze dokończę.

Wicemarszałek Stanisław Tyszką:

Nie, pani poseł. Przepraszam, ale czas niestety minął. Wszyscy mają tyle samo czasu. Bardzo proszę kończyć.

Posel Małgorzata Zwiercan:

Pamięć o Solidarności Walczącej jest dziś polskim obowiązkiem, tym bardziej że od roku 1989 ukazywały się książki rzekomo szczegółowo... (*Oklaski*)

(*Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie*)

Wicemarszałek Stanisław Tyszką:

Pani poseł, przepraszam bardzo, ale nie można przekraczać limitu. Czyta pani, trzeba to dostosować do długości czasu.

(*Posel Małgorzata Zwiercan: Bardzo załuję, że nie pozwolił mi pan dokończyć tak ważnego oświadczenia.*)

Pani poseł Małgorzata Janowska, Republikanie. Bardzo proszę.

Posel Małgorzata Janowska:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Obowiązkiem wszystkich zebranych na tej sali powinien być głośny sprzeciw wobec przyjmowania jakichkolwiek kwot imigrantów. Jestem zażenowana, że ta kwestia jest poddawana jakimkolwiek dyskusjom i wątpliwościom. Nasz sprzeciw oparty jest na chłodnej kalkulacji, rozsądnym i obiektywnym podejściu. Przede wszystkim podyktowany jest troską o bezpieczeństwo i wartość naszej ojczyzny Rzeczypospolitej Polskiej.

Kraje Unii Europejskiej płacą najwyższą cenę za liberalne podejście do tematu multikulti, zbierają krwawe żniwo polityki migracyjnej, zmieniają się w terrorystyczny poligon. Sytuacja w zachodniej Europie jest wystarczającym argumentem uzasadniającym nasz sprzeciw. Szkoda czasu na przytaczanie zasadniczych różnic definicyjnych między uchodźcami a imigrantami. Ignorancja w dostrzeżeniu braku analogii jest drwieniem z obywateli.

Przytoczę jednak państwu znaczenie innego słowa, które powinno cechować postawę każdego z nas. Nie wszyscy na tej sali zdają się je rozumieć. Patriotyzm. Patriotyzm w znaczeniu ogólnym to umiłowanie ojczyzny. W kontekście najwyższej wartości – Rzeczypospolitej Polskiej – to nie tylko przywiązanie, to gotowość poświęcenia się dla ojczyzny, to stawianie dobra swojego kraju ponad partykularne interesy własne i własnej partii. Ci, którzy opowiadają się za przyjmowaniem imigrantów w ramach systemu relokacji, demaskują swoje intencje. Zgoda na ingerencję w nasze bezpieczeństwo i suwerenność to zaprzeczenie patriotyzmu. Podczas gdy Europa chyli się ku upadkowi, w Polsce jest bezpiecznie. Czy naprawdę chcecie odcisnąć na Polakach piętno terroryzmu, wieczne poczucie zagrożenia? Czy destabilizacja państwa spowodowana sprowadzaniem imigrantów ma być dla was szansą na odzyskanie czy dojście do władzy? Czy zamiast czytać w prasie o swoich mierzonych dokonaniach politycznych wolicie widzieć relacje z zamachów terrorystycznych, zamachów, które przez tzw. wolne media nazywane są beczelnie incydentami?

Wszczęcie procedury przez Komisję Europejską w stosunku do Polski uważam za kpinę. Mam nadzieję, że rząd nie ugnie się przed żądaniami Unii Europejskiej. Wierzę, że rząd ma świadomość niebezpieczeństwa, jakie niesie masowy napływ imigrantów do Europy i niezrozumiały oraz nieuczciwy system relokacji. Zbyt długo przez ostatnie lata Polska kłaniała się Europie. Zbyt długo obserwowaliśmy konformizm związany z hipotetycznymi korzyściami płynącymi z ulegania zachodnim wpływom. Żadne aparaty nacisku nie mają prawa wpływać na polski sprzeciw, który powinien zostać wyraźnie wyartykułowany. My, Republikanie, mówimy głośno: jesteśmy przeciwni przyjmowaniu imigrantów do Polski.

Posel Małgorzata Janowska

Dlatego Republikanie popierają jak najszybsze rozpoznanie referendum w sprawie relokacji imigrantów, wspierają rząd w odmowie relokacji imigrantów i sprzeciwie wobec sankcji. W ostateczności rozważamy również rozpoznanie referendum w sprawie wyjścia Polski z Unii Europejskiej w celu budowania nowego porządku w Europie z państwami, które pragną rozwoju i bezpieczeństwa. Norwid pisał, że „Ojczyzna to wielki zbiorowy obowiązek”. Weźcie sobie te słowa do serca. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszk:

Dziękuję.

Mam nadzieję, że dzieci przysłuchujące się naszym obradom się tego nie przestraszyły.

Przy okazji, serdecznie witam.

Witam również samorządowców ze Słomnik, stowarzyszenie Kolpinga z Luborzycy i seniorów z Miechowa i Iwanowic, którzy przysłuchują się naszym obradom na zaproszenie parlamentarzystów z powiatu krakowskiego.

Teraz, bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Raczak, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Grzegorz Raczak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mówię jako kardiolog, jako poseł niezawodowy, jako osoba, która ma poczucie misji w pracy na rzecz prewencji chorób układu krążenia. Możliwość działania na poziomie Sejmu to jest unikalna sposobność wpływania na losy całego społeczeństwa, a właściwa profilaktyka chorób układu krążenia to jest wielkie zadanie, którego realizacja pozwoli wydłużyć życie, pozwoli zmniejszyć śmiertelność w naszym kraju.

Choroby układu sercowo-naczyniowego są przyczyną ok. 50% wszystkich zgonów, jakie mają miejsce w naszym kraju. To jest ok. 175 tys. zgonów rocznie w Polsce, to są blisko 4 mln zgonów w całej Europie, to jest 17,5 mln zgonów na całym świecie.

Wytyczne Europejskiego Towarzystwa Kardiologicznego, oparte na wynikach najważniejszych badań naukowych w dziedzinie profilaktyki chorób układu krążenia, wskazują, że regularna aktywność fizyczna powoduje zmniejszenie śmiertelności ogólnej sercowo-naczyniowej o 20%–30%, ograniczając również w sposób korzystny takie czynniki ryzyka, jak: nadciśnienie tętnicze, wysoki poziom cholesterolu LDL, nadwagę oraz cukrzycę. Regularna aktywność fizyczna, połączona z odpowiednią dietą, skutecznym leczeniem nadciśnienia tętniczego, skutecznym leczeniem hiperlipidemii, uzupełniona o niepalenie papierosów jest w stanie zmniejszyć liczbę zachorowań na choroby układu sercowo-naczyniowego o 80%. To ogromny odsetek chorób niepotrzebnych, których

można uniknąć dzięki dobrej profilaktyce. Taka profilaktyka zmniejsza również liczbę zachorowań na choroby nowotworowe o 40%. To również porażające dane statystyczne.

Wysiłek fizyczny, najlepiej aerobowy, powinien być podejmowany przynajmniej 5 razy w tygodniu co najmniej przez 30 minut, a najlepiej codziennie. Aby uzyskać taki efekt w skali ogólnospołecznej, należy podjąć szereg działań długoterminowych, które stworzą motywację oraz warunki do realnego podejmowania odpowiedniej aktywności fizycznej.

Europejskie Towarzystwo Kardiologiczne w swoich wytycznych zaleca, aby rodzaj wysiłku dobierać dla każdej osoby indywidualnie, uwzględniając jej naturalne upodobania. Takie postępowanie nie tylko pobudza zainteresowane osoby do działania, ale i poprzez swoją indywidualną atrakcyjność dla nich daje duże nadzieje na utrwalenie korzystnego nawyku. Wiadomo, że obecnie obok tak sprawdzonych metod ruchu jak: bieganie, jazda na rowerze, pływanie, istnieje nowa metoda, znana od 20 lat, jaką jest nordic walking. Nordic walking polega na przemieszczaniu się z wykorzystaniem kijków, czemu towarzyszą naprzemiennie ruchy ramion. Adresowany on jest do wszystkich grup wiekowych w społeczeństwie, ale z uwagi na swoje poszczególne cechy, takie jak umiarkowany charakter, używanie kijków ułatwiających zachowanie równowagi, polecany jest w sposób szczególnie osobom powyżej 60. roku życia, w tym szczególnie osobom w wieku podeszłym, osobom, które mają nadwagę, osobom, które mają różne choroby współistniejące. Takie osoby stanowią w naszym kraju 22% społeczeństwa, czyli jest to 8 mln obywateli. Prognozy demograficzne przewidują, że w 2050 r. będzie ich 40%. Nordic walking jest także polecany w określonych grupach, o których mówiłem wcześniej, i dlatego właśnie zasługuje na taką uwagę. Aby dobrze wykorzystać możliwości nordic walking, ważne jest, zwłaszcza w początkowej fazie treningowej, odpowiednie nauczanie się techniki wykonywania tego marszu. Niby prosta rzecz, ale trzeba to robić dobrze. Na ulicach widzimy bardzo dużo osób chodzących z kijkami. 3/4 z nich nie potrafi wykorzystywać tych kijków, nie potrafi wykorzystywać całej prozdrowotnej siły nordic walking. Trzeba się tego uczyć, trzeba korzystać z pomocy trenerów.

Z powyższych względów uważam za celowe powołanie Parlamentarnego Zespołu ds. propagowania w społeczeństwie prozdrowotnej aktywności fizycznej, jaką jest nordic walking. Taką nazwę ma ten roboczy zespół. On właśnie powstał, co z miłą przyjemnością państwu komunikuję, i deklaruje, że będzie pracował w tym celu, o jakim mówiłem, żeby zmniejszać śmiertelność. Można tysiącom ludzi w Polsce uratować życie w tak prosty sposób. Mam poczucie misji, mam też poczucie, że to jest tylko cegiełka, ale cegiełka w wielkim, wspaniałym murze, który chroni nas od chorób układu krążenia, chroni nas od niedożywienia, chroni nas od nagłej śmierci sercowej. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tysza:

Dziękuję panu serdecznie.

Głos ma pan poseł Waldemar Andzel, Prawo i Sprawiedliwość

Poseł Waldemar Andzel:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 22 czerwca br. obchodzimy 120. rocznicę urodzin Henryka Dobrzańskiego ps. „Hubal” – majora Wojska Polskiego, dowódcy Oddziału Wydzielonego Wojska Polskiego i Okręgu Bojowego Kielce.

Henryk Dobrzański urodził się 22 czerwca 1897 r. w Jaśle. Był on potomkiem płk. Dobrzańskiego, adiutanta króla Stanisława Augusta Poniatowskiego. Jego pradziadek po linii matki Hipolit Lubieniecki był oficerem powstania listopadowego, a jego dziadek Włodzimierz Lubieniecki był jednym ze znanych uczestników powstania styczniowego.

Po zdaniu matury młody Henryk zapisał się na Studium Rolnicze Uniwersytetu Jagiellońskiego, ale nauki tam nie rozpoczął z powodu wybuchu I wojny światowej. Wtedy „Hubal” starał się o przyjęcie do Legionów Polskich, jednakże uniemożliwiało to jego młody wiek, dlatego też postanowił przeprawić swoją datę urodzenia na spełniający wymagania rocznik. Po kryzysie przysięgowym jego II Brygada Legionów wraz z 2. Pułkiem Ułanów została przemianowana na Polski Korpus Posiłkowy. Udział Dobrzańskiego w buncie przeciwko traktatowi brzeskiemu zakończył się finalnym umieszczeniem go w obozie w Talabor, z którego postanowił uciec.

Już po uzyskaniu przez Polskę niepodległości w wieku 21 lat „Hubal” brał udział w wojnie polsko-ukraińskiej oraz polsko-bolszewickiej. Podczas walk we Lwowie został awansowany do stopnia chorążego, a także przejął dowództwo jednego ze szwadronów. Za okazane męstwo i czyny bojowe został później odznaczony czterokrotnie Krzyżem Walecznych oraz Krzyżem Srebrnym Orderu Wojennego Virtuti Militari, a także awansowany do stopnia porucznika.

Jako 30-latek Henryk Dobrzański otrzymał rangę majora. Wpływ na ten awans miały prawdopodobnie stałe sukcesy na zawodach jeździeckich. To zaowocowało powołaniem go do grupy olimpijskiej w Centrum Wyszkożenia Kawalerii.

Kiedy 17 września 1939 r. do Polski wkroczyła Armia Czerwona, „Hubal” należał do Rezerwowej Brygady Kawalerii. Po otrzymaniu informacji o kapitulacji Warszawy ogłosił swojemu oddziałowi, iż zamierza dotrzeć do Francji. Po dotarciu do Gór Świętokrzyskich zmienił jednak zdanie i postanowił pozostać w kraju, czekając na manewry aliantów.

W tym czasie Dobrzański zaczął organizować konspiracyjne placówki ruchu oporu. Dzięki temu jego oddział stale się powiększał. Niebawem zamiast 30 ludzi towarzyszyło mu 320 żołnierzy. Z rozkazu Związku Walki Zbrojnej „Hubal” musiał pomniejszyć

swoją kompanię. Tym samym pozostało przy nim 75 zbrojnych.

Kiedy na wiosnę 1940 r. Niemcy zaczęli aktywnie zwalczać polską partyzantkę, doszło do starć między oddziałem Dobrzańskiego a oddziałami wroga. Potyczkę udało się wygrać, jednakże Niemcy wymordowali ludność cywilną oraz spalili wiele wsi.

30 kwietnia 1940 r., po całonocnym marszu, podczas jednego z postojów pod Anielinem koło Opoczna mjr Henryk Dobrzański został ostrzelany z broni maszynowej. Po zmasakrowaniu jego ciała i wystawieniu go na widok publiczny zwłoki zostały wywiezione do Tomaszowa Mazowieckiego, a następnie pochowane w nieznanym miejscu. Jego symboliczny grób znajduje się na Cmentarzu Partyzanckim w Kielcach.

Za honorową postawę, niebywałą odwagę oraz całokształt działalności wojskowej Henryk Dobrzański otrzymał pośmiertnie Krzyż Złoty Orderu Wojennego Virtuti Militari, a także awansowany został do stopnia pułkownika. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tysza:

Dziękuję panu bardzo.

Głos ma pan poseł Ireneusz Zyska, Wolni i Solidarni.

Poseł Ireneusz Zyska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Marszałku Seniorze Kornelu Morawiecki! Nie chcieliśmy kompromisu, chcieliśmy wolnej Polski.

35 lat temu, w czerwcu 1982 r., powstała organizacja Solidarność Walcząca – najbardziej radykalny ruch opozycyjny w czasach PRL. Solidarność Walcząca została utworzona w czerwcu 1982 r. przez Kornela Morawieckiego, dziś posła na Sejm oraz marszałka seniora, który swoim przemówieniem inaugurującym obecną kadencję Sejmu zapisał się w historii polskiego parlamentaryzmu.

Członkowie SW wywodzili się głównie ze związku zawodowego „Solidarność”, ale duża grupa działaczy to wówczas młodzi, często bardzo młodzi ludzie, dotychczas niezaangażowani w działalność społeczną, związkową czy polityczną. Miałem to szczęście, jakiś może nawet dar od Pana Boga, aby być jednym z nich.

SW podjęła bezkompromisową walkę o całkowite odsunięcie od władzy komunistów i przywrócenie Polsce niepodległości. O ile główny nurt wielkiego ruchu „Solidarności” w pierwszych dniach stanu wojennego szukał u władzy drogi do kompromisu, o tyle Solidarność Walcząca była od początku organizacją, która wiedziała, że pójście na układy z komunistami nie ma sensu.

Solidarność Walcząca składała się z ok. 3 tys. zaprzysiężonych działaczy, z którymi miałem zaszczyt współpracować. Oczywiście nie wiedzieliśmy jeden o drugim. Organizacja była bardzo zakonspirowana,

Posel Ireneusz Zyska

tak że często nawet nie wiedziałem, że kolega, z którym spotykałem się gdzieś tam towarzysko, jest również współpracownikiem czy działaczem organizacji Solidarność Walcząca. Dopiero po latach przy obchodach kolejnych rocznic jej powstania dowiadaliśmy się o sobie, że służyliśmy sprawie niepodległej Polski.

Dewizą SW było hasło „Wolni i Solidarni”, a logo przedstawiało litery SW ułożone w znak kotwicy, symbol nadziei i wierności tradycji Polski Walczącej. Solidarność Walcząca nawiązywała w swojej działalności do tradycji Armii Krajowej, a także do żołnierzy antykomunistycznego powstania niepodległościowego po II wojnie światowej.

Jej działalność podziemna sprowadzała się do aktywności wydawniczej, analitycznej, wywiadowczej. Organizowano manifestacje, wydawano czasopisma i nadawano poza cenzurą audycje radiowe. SW realizowała swoje cele nie tylko poprzez masowe demonstracje uliczne, ale także poprzez tworzenie konspiracyjnej struktury wydawniczej i działalność radiową. Od 1982 r. emitowano audycje Radia Solidarność Walcząca, a dzięki sieci podziemnych radiostacji w kilkudziesięciu miastach Polski wyemitowano kilkakrotnie audycje. Znamienne jest to, że byliśmy jedynym środowiskiem opozycyjnym, przeciw któremu ówczesny szef MSW gen. Czesław Kiszczak wydał rozkaz użycia wszystkich dostępnych sił i środków.

Chcieliśmy, aby nasze dzieci żyły w wolnej Polsce, żeby miały lepiej niż my. Wszystko to robiliśmy dla ojczyzny, bo tak należało, a nie dla zaszczytów. Ważne jest to, że po okresie zwalczania pamięci o Solidarności Walczącej dziś wszystkie działania, które są podejmowane, tę pamięć przywracają.

W dniu wczorajszym całe środowisko Solidarności Walczącej – dzisiaj skupione w Stowarzyszeniu Solidarność Walcząca – uczestniczyło na zaproszenie prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pana Andrzeja Dudy w spotkaniu rocznicowym zorganizowanym w Kancelarii Prezydenta RP, w Pałacu Prezydenckim przy Krakowskim Przedmieściu. Pan prezydent dziękował Kornelowi Morawieckiemu, dziękował działaczom, często bezimiennym, Solidarności Walczącej za trud, za wysiłek, za odwagę w tamtych latach w walce o niepodległą Polskę. Wielu z tych działaczy zostało odznaczonych odznaczeniami państwowymi.

Pan prezydent przypomniał także w swoim wystąpieniu, że po okrągłym stole, po układzie okrągłego stołu, po wyborach kontraktowych z dnia 4 czerwca środowisko Solidarności Walczącej było nadal zwalczane. Dopiero w lutym 1990 r. została odwołana akcja „Ośmiornica” przez Służbę Bezpieczeństwa, można powiedzieć, PRL-bis, skierowana przeciwko działaczom Solidarności Walczącej. Skierowany za ostatnim działaczem Solidarności Walczącej list gończy został odwołany w kwietniu 1991 r. (*Dzwonek*)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Kornelu Morawiecki! Jako ówczesny młody działacz współpracujący z Solidarnością Walcząca dziękuję panu za nadzieję, za możliwość walki o niepodległą Polskę, za to, że jako młody człowiek mogłem doświadczyć tej wspaniałej przygody w walce o wolną Polskę.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Posel Ireneusz Zyska:

Cześć i chwała bohaterom! (*Oklaski*)

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym kończymy 44. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 45. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 5 i 7 lipca 2017 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

(*Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską*)

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

Teksty wystąpień niewyłoszonych

Oświadczenia poselskie

Posel Sylwester Chruszcz
(Klub Poselski Kukiz'15)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dokładnie 72 lata temu zakończył się proces szesnastu, czyli pokazowy proces polityczny przywódców polskiego państwa podziemnego, którzy stanęli przed sądem sowieckim. W marcu 1945 r. zostali ściągnięci podstępem przez NKWD do Pruszkowa, przez gen. Sierowa, pod pretekstem odbycia rozmów politycznych.

Proces był jawnym pogwałceniem prawa międzynarodowego, które nie uznaje sądenia władz państwowych jednego państwa przez organy sądowe innych państw. W tym samym czasie prowadzone były w Moskwie rozmowy w sprawie utworzenia Tymczasowego Rządu Jedności Narodowej, zgodnie z decyzjami zwycięskich mocarstw podjętymi na konferencji w Jałcie.

W akcie oskarżenia stwierdzono nielegalność AK i Rady Jedności Narodowej (RJN), wskazując równocześnie na prawo do sprawowania władzy przez komunistyczny Polski Komitet Wyzwolenia Narodowego i Krajową Radę Narodową. Oskarżonym przedstawiono fikcyjne zarzuty niemające najmniejszego pokrycia w rzeczywistości.

Po niedbale i szybko przeprowadzonym procesie, pełnym inwektyw i oszczerstw, wydano wyrok, w którym na karę więzienia zostali skazani: Leopold Okulicki – dowódca AK – na 10 lat, Jan Jankowski – delegat rządu RP i wicepremier – na 8 lat, Adam Bień i Stanisław Jasiukowicz – zastępcy delegata rządu – na 5 lat, Kazimierz Pużak – przewodniczący RJN – na 1,5 roku oraz Aleksander Zwierzyński – wiceprzewodniczący RJN, Kazimierz Bagiński – wiceprzewodniczący RJN, Eugeniusz Czarnowski, Józef Chaciński, Stanisław Mierzwa, Zbigniew Stypułkowski i Franciszek Urbański – członkowie RJN – od 4 do 18 miesięcy.

Posel Jarosław Gonciarz

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie w sprawie zwiększenia przez gminy poziomu prywatności danych osobowych mieszkańców

Unijne ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych w polskim porządku prawnym będzie sto-

sowane od 25 maja 2018 r. Począwszy od tej daty, administratorzy danych zostaną zobligowani w większym niż dotąd stopniu do zgodnego z prawem przetwarzania danych osobowych.

Powyższe rozporządzenie wprowadza jednakowo obowiązujące wszystkie państwa Unii Europejskiej przepisy, które mają zapewnić wysoki poziom ochrony prywatności. Ich zadaniem jest również spełnienie wymogów społeczeństwa informacyjnego.

W związku z powyższym należy zaznaczyć, że niespełna rok pozostał samorządom oraz administracji publicznej w Polsce na dostosowanie się do wymogów unijnego rozporządzenia w sprawie przetwarzania i przepływu danych osobowych.

Należy tutaj podkreślić, że pod koniec maja byliśmy informowani o pierwszym polskim mieście, które zdecydowało się na wdrożenie systemu ochrony danych osobowych przy wykorzystaniu polskiego systemu kryptograficznego UseCrypt szyfrującego dane. Tym miastem był Ciechanów.

Biorąc pod uwagę, że niecały rok dzieli nas od dostosowania się do unijnego rozporządzenia, chciałbym zwrócić uwagę na pilną potrzebę koordynacji tych działań. Niech będą one odpowiedzią na realną potrzebę całego społeczeństwa informacyjnego i administracji publicznej.

Posel Kazimierz Gwiazdowski

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie dotyczące 90. rocznicy powstania Ochotniczej Straży Pożarnej w Zabieliu

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Moje oświadczenie chcę poświęcić 90. rocznicy powstania i działalności Ochotniczej Straży Pożarnej w Zabieliu, gmina Kolno. W 1927 r. z inicjatywy mieszkańców miejscowości Zabiele przy udziale samorządu gminy Czerwone powstała ochotnicza straż pożarna. Inicjatorami założenia straży byli: Antoni Bajkowski, sekretarz gminy Czerwone, Władysław Podeszwik, Stanisław Muzyk, Stanisław Ptak, Stanisław Grzech, Antoni Sielawa i in. Główną przyczyną jej powstania była walka z pożarami, które we wsi o zwartej, palnej zabudowie zbierały swoje okrutne żniwo.

Pierwszy oddział strażacki liczył 20 osób. Dzięki społecznym datkom i pieniądzm gminy zakupiono podstawowy sprzęt gaśniczy, m.in. przenośną ręczną sikawkę oraz wóz dwukołowy. Tymczasowo pomiesz-

czenie na sprzęt udostępnił pan Franciszek Piekarski. Dopiero po II wojnie światowej strażacy zbudowali szopę na sprzęt, która służyła im aż do 1971 r., w którym to roku dzięki społecznej zbiórce pieniędzy i dofinansowaniu z Urzędu Gminy w Kolnie zbudowano remizę, która po modernizacji służy do dnia dzisiejszego. W tamtym czasie komendantem OSP i jednocześnie majstrem budowy był Wacław Sekściński. W budowie remizy społecznie uczestniczyli wszyscy strażacy oraz pomagała cała wieś. W lipcu 1973 r. remizę oddano do użytku i służyła ona od tamtego czasu tylko strażakom, ale i mieszkańcom wsi – odbywały się tam przedstawienia, spotkania z ciekawymi ludźmi czy też występy estradowe.

Strażacy kosztem wielu wyrzeczeń uczestniczyli w szkoleniach i ćwiczeniach strażackich odbywających się m.in. w Ełku, Czartorii, Kolnie, a nawet Warszawie. Brali także udział w zawodach sportowo-pożarniczych, w których zajmowali czołowe miejsca.

Pierwszym samochodem gaśniczym, jakiego dorośliła się straż, był samochód żuk, następnie były Star 25 i Star 66 oraz kolejny żuk, który służył do 2008 r.

Z okazji obchodów 80-lecia straży, które odbyły się 27 maja 2007 r., został ufundowany przez mieszkańców miejscowości sztandar dla OSP w Zabieliu.

W 2008 r. Ochotnicza Straż Pożarna w Zabieliu wzbogaciła się o nowy wóz bojowy typu średniego GBA marki Mercedes. Samochód wyposażony jest w sprzęt ratownictwa technicznego i agregat prądowłoczy.

W 2009 r., w Dniu Strażaka, przysięgę złożyli członkowie drużyny młodzieżowej chłopięcej oraz pierwszej w historii OSP w Zabieliu i gminy Kolno drużyny młodzieżowej dziewczęcej.

W styczniu 2010 r. Ochotnicza Straż Pożarna w Zabieliu została włączona do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego.

W 2012 r. doszło do otwarcia i oddania do użytku wyremontowanej i rozbudowanej remizy ochotniczej straży pożarnej oraz centrum kulturalno-rozrywkowego w Zabieliu, zmodernizowanych dzięki dofinansowaniu z Unii Europejskiej.

Ochotnicza straż pożarna oprócz uczestniczenia w akcjach ratowniczych bierze także aktywny udział w uroczystościach kościelnych, takich jak np. adoracja Grobu Pańskiego w Wielkanoc, uczestniczy też w procesjach Bożego Ciała, włącza się także czynnie w obchody niepodległościowe.

Obecnie OSP w Zabieliu liczy 45 czynnych strażaków, 7 honorowych, 10 członków młodzieżowej drużyny chłopięcej oraz 12 członkiń żeńskiej drużyny pożarniczej. Natomiast w skład zarządu wchodzi: Antoni Sekściński – prezes, Karol Podlaski – naczelnik, Tadeusz Góralczyk i Władysław Kowalczyk – wiceprezesi, Rafał Piwowarski – skarbnik, Bartłomiej Rogiński – zastępca naczelnika i Jan Pieklik – sekretarz.

W dniu 3 maja 2017 r. w Zabieliu zbiegły się obchody Święta Narodowego Trzeciego Maja, jubileuszu 90-lecia OSP w Zabieliu oraz odpustu parafialnego. Uroczystościom w kościele pw. św. Jana Ewangelisty przewodniczył ks. prałat dr Zbigniew Skuza, wice-

rektor Wyższego Seminarium Duchownego w Łomży. Po mszy św. w remizie OSP w Zabieliu odbyły się uroczystości związane z wyjątkowym jubileuszem tej jednostki, które poprowadził druh Antoni Lewandowski, komendant Miejsko-Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP w Kolnie. W obchodach jubileuszu 90-lecia OSP w Zabieliu uczestniczyli m.in. Kazimierz Gwiazdowski – poseł na Sejm RP, Robert Nadara – wicestarosta kolneński, Artur Żebrowski – komendant powiatowy Policji w Kolnie, Lech Kowalczyk – komendant powiatowy PSP w Kolnie, Andrzej Duda – burmistrz Kolna i prezes Zarządu Oddziału Powiatowego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP w Kolnie, Wojciech Jermacz – przewodniczący Rady Gminy Kolno oraz wójt gminy Kolno Józef Bogdan Wiśniewski.

Na zakończenie oficjalnej części uroczystości głos zabrali zaproszeni goście, nie szczędząc druhom podziękowań, gratulacji i serdecznych życzeń. Dziękuję bardzo.

Poseł Krzysztof Sitarski

(Klub Poselski Kukiz'15)

Oświadczenie w sprawie poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej

Wysoka Izbo! Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 1480, procedowany był w Sejmie RP niepełne 2 miesiące. 7 kwietnia 2017 r. projekt wpłynął do Sejmu RP.

Informuję, że popieram projekt ustawy po pracach komisji.

Ustawa umożliwi – od strony formalnej – poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej.

W ustawie znalazła się implementacja przepisów Unii Europejskiej do prawa polskiego.

Ustawa reguluje procedury udzielania koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż oraz wydobywanie węglowodorów w granicach obszarów morskich RP i ustanawia obowiązkowe zabezpieczenie roszczeń mogących potencjalnie wynikać w ramach ww. działalności. Przedsiębiorca został zobowiązany do ustanowienia zabezpieczenia po wydaniu decyzji zatwierdzającej plan ruchu zakładu górniczego, ale nie później niż przed przystąpieniem do jego realizacji.

Ustawa ustanawia wprowadzenie obowiązku realizowania systemu niezależnej weryfikacji inwestycji dokonywanej przez rzeczoznawcę do spraw ruchu zakładu górniczego.

Podsumowując: projekt ustawy wychodzi naprzeciw strategicznym interesom Polski. Dostęp do nowych złóż surowców ma niezwykle istotne znaczenie. Dziękuję.

Porządek dzienny

44. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 20, 21 i 22 czerwca 2017 r.

1. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z systemami wsparcia rodzin (druk nr 1625).

2. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1561, 1594 i 1594-A).

3. Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (druki nr 1538 i 1616).

4. Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o pracownikach samorządowych (druki nr 1324 i 1615).

5. Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1494, 1595 i 1595-A).

6. Sprawozdanie Komisji Zdrowia o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (druki nr 812, 812-A i 1270).

7. Sprawozdanie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o sporcie oraz ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów (druki nr 1410, 1600 i 1600-A).

8. Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1403, 1403-A, 1620 i 1620-A).

9. Sprawozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2016 roku wraz z informacją o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2016 roku (druk nr 1458) oraz komisyjnym projektem uchwały (druk nr 1626 i 1626-A).

10. Informacja o działalności Rady Mediów Narodowych w 2016 r. (druk nr 1461) wraz z komisyjnym projektem uchwały (druk nr 1627 i 1627-A).

11. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1624).

12. Rozpatrzenie obywatelskiego wniosku o poddanie pod referendum ogólnokrajowe sprawy reformy systemu oświaty (druk nr 1571).

13. Pytania w sprawach bieżących.

14. Informacja bieżąca.

15. Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy Kodeks karny (druki nr 1509, 1646 i 1646-A).

16. Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją programu „Za życiem” (druki nr 1638, 1642 i 1642-A).

17. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1636).

18. Przedstawiona przez ministra środowiska informacja o realizacji w 2016 r. zadań określonych w ustawie z dnia 13 maja 2016 r. o dokończeniu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba (druk nr 1567) wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (druk nr 1601).

19. Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie uznania projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie równowagi między życiem zawodowym a prywatnym rodziców i opiekunów oraz uchylającej dyrektywę Rady 2010/18/UE za niezgodny z zasadą pomocniczości (druki nr 1628 i 1644).

20. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 1602).

21. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 1613).

22. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o jednorazowym dodatku pieniężnym dla niektórych emerytów, rencistów i osób pobierających świadczenia przedemerytalne, zasiłki przedemerytalne, emerytury pomostowe albo nauczycielskie świadczenia kompensacyjne w 2017 r. (druk nr 1545) – kontynuacja.

23. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druk nr 1564) – kontynuacja.

24. Przedstawione przez ministra sportu i turystyki dokumenty: sprawozdanie z realizacji przedsięwzięć EURO 2012 (styczeń–grudzień 2015 r.) oraz sprawozdanie z realizacji przedsięwzięć EURO 2012 (styczeń–grudzień 2016 r.) (druki nr 389 i 1433) wraz ze stanowiskiem Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (druk nr 1559).

25. Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 1663).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.

PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

