

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, klub Nowoczesna.

Panie pośle, pan już zakończył swój występ, proszę opuścić mównicę.

(Poseł Sławomir Nitras: To nie jest występ, tylko wystąpienie.)

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Ostatnie dni najlepiej pokazały, po co obywatelowi niezależne sądy i jak ważna jest niezawisłość sędziowska, gdy obywatel staje naprzeciw maszyny PiS-owskiego państwa. Na co może liczyć przedsiębiorca, któremu wysoki urzędnik państwowy grozi przejęciem jego firmy za złotówkę? Na co może liczyć przedsiębiorca, do którego wysoki urzędnik państwowy przychodzi po łapówkę? Tylko na sprawne służby, a z tym ostatnio raczej mamy problem, i sprawiedliwy wyrok wydany przez niezawisłego sędziego. Ale ten sprawiedliwy wyrok niestety nigdy nie nadejdzie, jeżeli nadzór nad sędzią, który będzie go wydawał, będą mieli koledzy tego wysokiego urzędnika państwowego. To puenta z ostatnich dni.

Pytanie: Dziś kapitulujecie, ale kto poniesie polityczną odpowiedzialność za niszczenie polskiego wymiaru sprawiedliwości? (Oklaski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Poseł Krzysztof Mieszkowski, klub Nowoczesna.

Poseł Krzysztof Mieszkowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dzisiaj jest bardzo ważny dzień. Oto mamy do czynienia z taką sytuacją, że Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, czyli właściwie Unia Europejska, zamiast polskich posłów, którzy reprezentują Prawo i Sprawiedliwość, stoi na straży konstytucji. To dla państwa jest naprawdę wielka porażka.

Chciałbym państwu przypomnieć, że Unia Europejska jest przestrzenią demokracji. Kiedy państwo wielokrotnie w swoich wypowiedziach, także z tej trybuny, ogłasza, że opozycja, że społeczeństwo obywatelskie donosi na Unię Europejską, to pokazujecie, że nie rozumiecie sensu Unii Europejskiej, ponieważ jest to, jeszcze raz powtórzę, pole do negocjacji. My, opozycja, w przeciwieństwie do was będziemy prowadzić dialog z Unią Europejską. Bardzo was proszę, żebyście nauczyli się jednego: my, Polki i Po-

lacy, jesteśmy w Unii Europejskiej, ponieważ jest to nasza Rzeczpospolita europejska. (Oklaski)

(Głos z sali: Jeszcze była Rzeczpospolita babska.)

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Powiedz to muzułmanom.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł, pani marszałek Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Poseł przedstawiający projekt ustawy, który reprezentował Prawo i Sprawiedliwość, powiedział, że według tego ugrupowania ustawa o Sądzie Najwyższym jest zgodna z konstytucją. A więc po co ten projekt? Jaki jest sens tego projektu? Będzie nas kierował w tym momencie w stronę niekonstytucyjności? Po co jest? Po co likwidujecie tam zapis, który uniemożliwia odsunięcie pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, przepis, który działa wstecz? To są właśnie przepisy, które są niezgodne z konstytucją. O tym w Polsce mówimy, mówi opozycja, mówią ludzie na ulicach, a także organy Trybunału Sprawiedliwości. Argumentacja, że ten projekt, że ta ustawa o Sądzie Najwyższym jest zgodna z konstytucją, panie pośle, jest nieprawdziwa. Proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd, mówiąc, że ustawa o Sądzie Najwyższym jest zgodna z konstytucją. (Oklaski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Marcin Świąćicki, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Marcin Świąćicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dziesiątki ustaw w tym Sejmie zostało zepsutych, dlatego że PiS lekceważy środowiska naukowe, profesorów, ekspertów, organizacje pozarządowe, prawników sejmowych, którzy mogą takie uwagi przedstawić, poprawić ustawy, zrobić je lepiej, uniknąć tych błędów, które bez przerwy popełniamy. Teraz procedujemy nad ustawą w jakimś nadzwyczajnym tempie, które jest przewidziane w przypadku jakichś nadzwyczajnych sytuacji. Pytam się, na czym polega nadzwyczajna sytuacja, że nad tą ustawą chcecie procedować bez prac w komisji, bez opinii, w wariackim tempie. Skąd takie szaleńcze tempo? Czy wojna gdzieś się zaczęła u granic Polski? Czy jest jakaś inna okoliczność, że trzeba szykować tę ustawę w takim tempie, z lekceważeniem wszelkich procedur, nie tylko procedur, ale również jakości pracy środowisk naukowych i eksperckich? (Oklaski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Michał Szczerba, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Michał Szczerba:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pierwsze pytanie: Dlaczego nie ma na tym posiedzeniu, jeżeli chodzi o ten punkt, pierwszej prezes Sądu Najwyższego pani prof. Gersdorf? Czy została zaproszona, panie marszałku? To jest pierwsze pytanie. *(Oklaski)*

(Poseł Sławomir Nitras: Tak jest!)

Drugie pytanie: Dlaczego podczas tej debaty, która się już kończy, nie padło jedno słowo, słowo „przepraszam”? Dlaczego Jarosław Kaczyński nie wyjdzie na tę mównicę, nawet bez żadnego trybu, i nie powie tego słowa? To słowo należy się nam wszystkim, Polkom i Polakom, których wy oszukiwaliście. Oszukiwaliście również takie osoby jak prof. Adam Strzembosz. To jest zdjęcie, które jest warte więcej niż tysiąc słów. W strugach deszczu prof. Strzembosz protestuje pod pałacem prezydenckim 22 września 2017 r. Wtedy prezydent Duda go nie wysłuchał. Dzisiaj podpisze te... *(Dzwonek)*

(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy włączonym mikrofonie, oklaski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Głos ma przedstawiciel wnioskodawców pan poseł Łukasz Schreiber.

Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Schreiber:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Tak jak obiecałem, będę starał się przekonać państwa do tego projektu ustawy, do jego poparcia i odpowiedzieć na kilka pytań.

Na wstępie chciałoby się zauważyć, że spora część posłów z lewej strony sali ma za złe, że projekt jest teraz szybko, że ma być szybko procedowany. To, żeby państwa zadowolić, jest chyba trudniejsze niż cokolwiek innego na świecie. Chyba nie ma takiej sytuacji, z której moglibyście państwo być zadowoleni.

(Poseł Sławomir Nitras: Przecież nawet tego nie przeczytałeś.)

(Poseł Krystyna Skowrońska: Nie psujcie.)

Wysoka Izbo! Pani marszałek pyta: Po co projekt, skoro jest konstytucyjny? Projekt ustawy o Sądzie Najwyższym, który Wysoka Izba przyjęła, był konstytucyjny, owszem, ale właśnie dlatego, że Polska jest członkiem Unii Europejskiej...

(Poseł Krystyna Skowrońska: Nie kłam.)

(Poseł Sławomir Nitras: Czekaj, czekaj.)

I to podkreślałem. My szanujemy także postanowienia zabezpieczające Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Jeżeli państwo jesteście zdziwieni, to bardzo dziwne.

(Poseł Sławomir Nitras: Konstytucji nie szanujecie.)

(Głos z sali: Trzeba było się spytać.)

Kolejna sprawa, o której może warto powiedzieć, dotyczy tych rzeczy, które już pan poseł z opozycji przywoływał, odsyłając mnie do podręcznika pana premiera Morawieckiego. Cóż, to bardzo cenne, że pan czyta pana premiera, natomiast proszę też czytać uważnie do końca.

(Poseł Teresa Piotrowska: Trzeba przeczytać raz a dobrze.)

Otóż w tamtym wypadku rozstrzygnięcie sądu dotyczy rozpoznania konkretnej sprawy, i to trzeba sobie powiedzieć, w której norma prawa krajowego stawia stronę postępowania w gorszej sytuacji prawnej niż norma prawa europejskiego. Tak że nie można powiedzieć, by to dotyczyło sędziów.

Wreszcie kolejna sprawa, która wymaga wyjaśnienia. To słowa, które tutaj padały, jakoby chodziło o jakąś kapitulację. Nie, Wysoka Izbo, to nie o kapitulację chodzi.

(Poseł Robert Kropiwnicki: Nie, zwycięstwo.)

To chodzi o szacunek do pewnych rzeczy, do czego się zobowiązujemy. *(Wesołość na sali)*

(Poseł Robert Kropiwnicki: Czemu? W kwietniu trzeba było.)

Ale, Wysoka Izbo, w tych zmianach, które zaproponowaliśmy, chodzi także o obronę podmiotowości tej Wysokiej Izby, bowiem nie możemy się zgodzić – i to podkreślałem jasno i wyraźnie – nie możemy się w żaden sposób zgodzić na to, by postanowienie zabezpieczające było bezpośrednio obowiązującym prawem w Polsce, bo to ten parlament, Wysoka Izba, jest od tego, by uchylać prawo w Polsce. Chciałbym, żebyście państwo o tym pamiętali.

Wysoka Izbo! No cóż, chciałbym też wyrazić... Tutaj jeden z panów posłów przywoływał inne projekty ustaw, których byłem wnioskodawcą. Cieszę się, że zdobył się pan na pochwałę ustawy Kodeks wyborczy. Trzy razy mniej głosów nieważnych to rzeczywiście jest sukces.

I wreszcie na koniec panu posłowi z Nowoczesnej chciałbym uświadomić i przypomnieć, że jest posłem na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, a nie jakiegokolwiek innej. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję.

Zamykam dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o niezwłoczne przystąpienie do drugiego czytania projektu ustawy bez odsyłania go do komisji oraz o skierowanie projektu ustawy do komisji.

Do rozstrzygnięcia tych wniosków przystąpimy w głosowaniu.

Zarządzam 5-minutową przerwę.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 13 min 42 do godz. 14 min 00)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło Wysokiej Izbie projekt uchwały w sprawie upamiętnienia Isaaca Bashevisa Singera w 40. rocznicę otrzymania Nagrody Nobla.

Projekt uchwały został doręczony w druku nr 3030.

Proponuję, aby Sejm wyraził zgodę na uzupełnienie porządku dziennego o rozpatrzenie tego projektu uchwały.

Przyjęcie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę rozumiał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 36. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie upamiętnienia Isaaca Bashevisa Singera w 40. rocznicę otrzymania Nagrody Nobla (druk nr 3030).

(Zebrani wstają)

Odczytam projekt uchwały:

„Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie upamiętnienia Isaaca Bashevisa Singera w 40. rocznicę otrzymania Nagrody Nobla

40 lat temu, w 1978 r. literacką Nagrodę Nobla otrzymał Isaac Bashevis Singer, urodzony na ziemiach polskich wielki pisarz i publicysta, którego twórczość – w języku jidysz – stanowi integralną część naszego dziedzictwa kulturowego. W uzasadnieniu Akademia Szwedzka stwierdziła, że nagradza Singera »za pełną uczucia sztukę prozatorską, która wyrastając z polsko-żydowskich tradycji kulturowych porusza jednocześnie odwieczne problemy«.

Isaac Bashevis Singer zajmuje wyjątkowe miejsce w historii Polski jako pisarz, który w swojej twórczości utrwalił i upamiętnił obrazy nieistniejącej już dziś na terenie naszego kraju tradycyjnej społeczności żydowskiej. Ten urodzony w Leoncinie na Mazowszu, a zamieszkały później w Warszawie i Biłgoraju twórca przedstawił w swoich dziełach barwny i bogaty świat Żydów mieszkających od wieków na terenach wschodniej Polski. Po emigracji do Stanów Zjednoczonych w 1935 r. kontynuował działalność pisarską i dziennikarską, za którą otrzymał wiele nagród literackich. Isaac Bashevis Singer znany był także jako obrońca zwierząt.

Doceniając wielki wkład Isaaca Bashevisa Singera na rzecz polskiej i światowej kultury, jego wrażliwość i oryginalność myśli, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej przyjmuje dziś uchwałę w sprawie upamiętnienia wybitnego twórcy, wyrażając najwyższe uznanie dla jego dzieła oraz oddaje cześć jego pamięci”.

Proszę Wysoką Izbę o przyjęcie uchwały przez aklamację. *(Zebrani wstają, oklaski)*

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie upamiętnienia Isaaca Bashevisa Singera w 40. rocznicę otrzymania Nagrody Nobla.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, który poddam pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Pytania zgłosili posłowie.

Poseł Zbigniew Konwiński, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Zbigniew Konwiński:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Podczas debaty minister prezentujący ten projekt stwierdził, że to ma być element polityki prorodzinnej. Ja chciałbym się dowiedzieć, jak to możliwe, że 8 mld podatku VAT z kieszeni konsumentów, z kieszeni podatników ma być elementem polityki prorodzinnej. To jest pewna symbolika, bo od 2019 r. jest o 1% wyższy VAT i to jest ok. 8 mld mniej w kieszeniach polskich podatników, polskich rodzin, i z drugiej strony jest inny 1% – jest 1%, w wyniku którego ma być 40 mln więcej w kieszeni PiS-owskiego nominata. *(Oklaski)*

Chciałbym też się dowiedzieć, jak to jest z tą rzekomą ściągalskością podatku VAT, bo jeżeli jest tak dobrze, jak państwo twierdzicie, to po co, na litość boską, podwyższać te stawki i w konsekwencji z kieszeni polskich podatników wyciągać ok. 8 mld zł. Proszę o odpowiedź. *(Oklaski)*

Marszałek:

Głos ma poseł Błażej Parda, klub Kukiz'15.

Poseł Błażej Parda:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na podwyżkę nie ma i nie będzie naszej zgody nigdy. Jak chcecie sobie coś podwyższać, to podwyższcie swoje standardy moralne, ograniczając nepotyzm czy afery w instytucjach finansowych. *(Oklaski)* Prawda jest taka, że przez podwyższone stawki VAT Polacy stracili miliardy, a zyskało tylko złodziejstwo. Podwyżka VAT przez PO, PSL i PiS spowodowała, że mafie VAT-owskie wyprowadziły dodatkowe 20 mld zł, a wy ten stan chcecie utrzymać. Pytanie: Dla kogo pracujecie? Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Głos ma poseł Jerzy Meysztowicz, klub Nowoczesna.

Poseł Jerzy Meysztowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Informacja dla obywateli jest taka: od 1 stycznia 2019 r. Prawo i Sprawiedliwość podnosi wam podatki i VAT będzie wynosił 23 i 8%. Była obietnica PiS-u sprzed wyborów, że tego nie zrobi. Cieszę się, że jest pani premier Beata Szydło, może wytłumaczy, dlaczego oszukiwała przed wyborami i w swoim exposé, mówiąc, że obniży ten podatek. To jest pora, żeby wytłumaczyć się, dlaczego tak od początku oszukujecie społeczeństwo i podnosicie podatki, a to już jest trzydziesty któryś podatek, który podnosicie przez ostatnie 3 lata. Rzeczywiście gratuluję i wszystkiego najlepszego. *(Oklaski)*

Marszałek:

Głos ma pani poseł Gabriela Masłowska, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Gabriela Masłowska:

Panie ministrze, czy prawdą jest, że omawiany projekt wprowadza dwa wskaźniki, m.in. stosunek długu publicznego do PKB, który jeśli wyniesie nie więcej niż 43%, daje pewność, że nastąpi obniżenie stawek VAT w stosunku do tych obecnie obowiązujących i powrót do stawek z 2011 r., które potem, w 2011 r., podniósł rząd PO-PSL. Wobec tego proszę mi powiedzieć, jakie są realne szanse..

(Poseł Krzysztof Truskolaski: Nie ma.)

...osiągnięcia tych wskaźników, które dają prawo do obniżenia stawek VAT. Z wypowiedzi pana ministra wynika, że dzisiaj wskaźniki są już bardzo blisko tego poziomu, który daje nam realne szanse na obniżenie. Czy jest możliwe, że w ciągu najbliższego roku, w 2019 r., wskaźniki realne zbliżą się do tych zapisanych w ustawie i upoważniać nas będą do *(Dzwonek)* obniżania stawek VAT?

Przepraszam, jeszcze jedno pytanie.

(Poseł Krzysztof Truskolaski: Czas, czas.)

Czy prawdą jest..

(Poseł Ewa Kopacz: Panie marszałku, czas.)

...że dochody dyspozycyjne Polaków, wbrew temu, o czym państwo tutaj mówicie, alarmujecie...

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł. Dziękuję bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska:

...w związku z systemem podatkowym bardzo...

Marszałek:

Dziękuję.

Poseł Gabriela Masłowska:

...wyraźnie wzrosły w ciągu...

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Poseł Gabriela Masłowska:

...3 lat, o 15%? Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Czy tutaj...

Pan poseł Latos?

Nie, pan poseł nie będzie odpowiadał.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w druku nr 2995, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 398 posłów. Za głosowało 177, przeciw – 218, 3 posłów wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił, a tym samym skierował ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym.

W dyskusji zgłoszono wnioski: o niezwłoczne przystąpienie do drugiego czytania bez odsyłania projektu ustawy do komisji oraz o skierowanie projektu ustawy do komisji.

Obecnie będą pytania.

Cheć zadania pytania zgłasza poseł Sławomir Nitras, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Sławomir Nitras:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! To jest ustawa o charakterze ustrojowym. Zmieniacie, po raz siódmy zresztą, zapisy ustawy o Sądzie Najwyższym. Wypadałoby podchodzić do tego w spo-