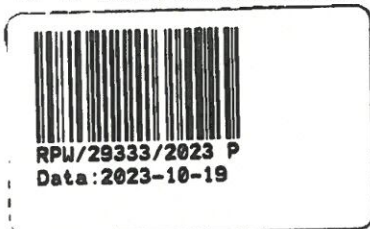




Warszawa, 13 października 2023 r.

KP-TP-III.5223.1.15.2023.ŁK



Pan
Kamil Bortniczuk
MINISTER SPORTU I TURYSTYKI
ul. Senatorska 14
00-082 Warszawa

Dotyczy: odwołania od decyzji Marszałka Województwa [REDACTED]

Szanowny Panie Ministrze,

Działając na podstawie art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) Marszałek Województwa [REDACTED], w załączeniu przesyła:

1. Odwołanie od decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego z 25 września 2023 r. nr KP-TP-III.5222.1.15.2023.ŁK stwierdzającej wykonywanie przez K&S Transport Sp. z o.o. działalności organizatora turystyki bez wymaganego wpisu do Rejestru Organizatorów Turystyki i Przedsiębiorców Ułatwiających Nabywanie Powiązanych Usług Turystycznych Województwa Mazowieckiego oraz zakazującej ww. wykonywania działalności organizatora turystyki przez okres 3 lat, doręczone Marszałkowi Województwa Mazowieckiego w dniu 28 września 2023 r. za pośrednictwem operatora pocztowego.
2. Akta postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej stwierdzenia wykonywania działalności organizatora turystyki bez wymaganego wpisu do Rejestru Organizatorów Turystyki i Przedsiębiorców Ułatwiających Nabywanie Powiązanych Usług Turystycznych Województwa [REDACTED] przez Stronę.

Jednocześnie wskazuję, co następuje:

W dniu 28 września 2023 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie wpłynęło odwołanie od decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego z 1 września 2023 r. nr [REDACTED] stwierdzającej wykonywanie przez [REDACTED]

██████████, zwanej dalej „Stroną” działalności organizatora turystyki bez wymaganego wpisu do Rejestru Organizatorów Turystyki i Przedsiębiorców Ułatwiających Nabywanie Powiązanych Usług Turystycznych Województwa Mazowieckiego, zwanym dalej „Rejestrem” oraz zakazującej ww. wykonywania działalności organizatora turystyki przez okres 3 lat wraz z wnioskiem o wstrzymanie decyzji.

Odwołanie zostało złożone przez radcę prawnego ██████████, który załączył do odwołania pełnomocnictwo podpisane przez Sebastiana Krawczyka. Z treści pełnomocnictwa wynika, że ██████████ został upoważniony do zastępowania Sebastiana Krawczyka „w sprawie odwołania od decyzji Marszałka Województwa ██████████ (znak ██████████)”. Należy wskazać, że ██████████ nie jest stroną w sprawie odwołania od ww. decyzji, jak również w świetle aktualnych zapisów w KRS nie jest uprawniony do reprezentowania ██████████ której dotyczy przedmiotowa decyzja - nie jest członkiem zarządu tej Spółki, ani też nie wylegitymował się pełnomocnictwem do jej reprezentowania. W tej sytuacji należy uznać, że odwołanie w niniejszej sprawie zostało złożone przez osobę nieuprawnioną do tej czynności.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w ww. odwołaniu wyjaśniam co następuje:

1. Zarzut pozbawienia Strony możliwości czynnego udziału w postępowaniu, a tym samym możliwości wypowiedzenia się w kwestii postawionych zarzutów należy uznać za całkowicie bezzasadny. Strona już w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w spornej sprawie (doręczonym Stronie 20 lipca 2023 r.) została powiadomiona przez organ nie tylko o stawianych zarzutach, ale także o możliwości składania wyjaśnień i dokumentów mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy i zapoznania się z dowodami zgromadzonymi w sprawie przez organ (aktami sprawy). Poza tym już 24 lipca 2023 r. w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa ██████████ w Warszawie stawiał się ██████████, który zapoznał się z aktami sprawy, co potwierdził odrębną notatką. Po zapoznaniu się z aktami sprawy ██████████ oświadczył, że odnośnie przedmiotu sprawy prześle wyjaśnienia pocztą elektroniczną (mail). Pomimo powyższego oświadczenia organ nie otrzymał od ██████████ żadnych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Natomiast 1 sierpnia 2023 r. organ otrzymał maila podpisanego przez ██████████ – w świetle zapisów w KRS osoba nieuprawniona do reprezentowania Strony i składania oświadczeń w jej

imieniu. Niezależnie od powyższego przesłany mail nie zawierał żadnych wyjaśnień dot. przedmiotu sprawy.

2. Zarzut dotyczący „braku zgromadzenia materiału dowodowego” i braku „wyczerpującego, rzetelnego i wszechstronnego rozpatrzenia materiału sprawy” nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, a także w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Organ wydając decyzję dysponował obszernym materiałem dowodowym w postaci opublikowanych ogłoszeń dot. organizowania imprez turystycznych (zestaw ofert ze strony internetowej oraz oferty zamieszczane w tym czasie w mediach społecznościowych). Zgromadzone w aktach ogłoszenia zostały opublikowane przed datą wpisu Strony do Rejestru, który to wpis został dokonany 4 maja 2023 r. Świadczy o tym fakt, że wydruki tych ogłoszeń zostały przesłane organowi przy piśmie z 10 marca 2023 r. zawiadamiającym organ o działalności przedsiębiorcy turystycznego bez wpisu do Rejestru. Nadmieniam, że już samo oferowanie imprez turystycznych bez uprzedniego zawarcia gwarancji ubezpieczeniowej jest rażącym naruszeniem wykonywania działalności, tak więc zgromadzony materiał dowodowy był wystarczający do rozstrzygnięcia sprawy. Strona w trakcie postępowania, ani też w złożonym odwołaniu nie przedstawiła żadnych dowodów, które zaprzeczałyby ustalonym przez organ faktom i deprecjonowały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy.
3. Zarzut dotyczący braku precyzyjnego wyjaśnienia podstawy faktycznej i prawnej zaskarżonej decyzji jest bezpodstawny. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ opisał ustalony na podstawie materiału dowodowego stan faktyczny, który stanowił podstawę faktyczną rozstrzygnięcia jak również powołał się na konkretne przepisy ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych wskazując uzasadnienie ich zastosowania przy wydawaniu zaskarżonej decyzji.
4. Zarzut „**bezpodstawnego i dowolnego opatrzenia decyzji rygorem natychmiastowej wykonalności**” jest bezpodstawny w świetle obowiązujących przepisów. Zgodnie z art. 30 ust. 8 w związku z ust. 7 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych **organ ma obowiązek nadania rygoru natychmiastowej wykonalności** decyzji o zakazie wykonywania działalności organizatora turystyki lub przedsiębiorcy ułatwiającego nabywanie powiązanych usług turystycznych przez okres 3 lat z urzędu i o stwierdzeniu wykonywania działalności organizatora turystyki lub

przedsiębiorcy ułatwiającego nabywanie powiązanych usług turystycznych bez wymaganego wpisu do rejestru, a taka jest właśnie zaskarżona decyzja.

5. Dopiero w odwołaniu od decyzji zawarta została informacja, że Strona prowadzi usługi jako agent turystyczny. Zgodnie z ustawą o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych przez agenta turystycznego należy rozumieć przedsiębiorcę turystycznego innego niż organizator turystyki, który na podstawie umowy agencyjnej sprzedaje lub oferuje imprezy turystyczne utworzone przez organizatora turystyki. Agent turystyczny jest również zobowiązany wykonywać działalność tylko na rzecz organizatora turystyki wpisanego do rejestru, w umowach zawieranych z podróżnymi wskazywać jednoznacznie właściwego organizatora, którego reprezentuje oraz działać na podstawie ważnej umowy agencyjnej. W trakcie postępowania administracyjnego Strona nie powoływała się na taką okoliczność jak również nie przedstawiła żadnych umów dot. współpracy z jakimkolwiek organizatorem imprez, a w ofertach zamieszczanych przez Stronę na stronie internetowej nie było żadnej informacji o organizowaniu imprez przez innego niż Strona organizatora turystyki wpisanego do rejestru.

Z poważaniem
Z up. Marszałka
Województwa [REDACTED]
Dyrektor Departamentu Kultury,
Promocji i Turystyki



Do wiadomości:

1. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Sprawę prowadzi:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]