



# Minister Sportu i Turystyki

Warszawa, dnia 24 maja 2024 r.

adres do doręczeń:

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 139 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), zwanej dalej: „k.p.a.”, w związku z art. 8 § 1, art. 10 § 1 oraz w związku z art. 3 pkt 1 i art. 30 ust. 9 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 2211), zwanej dalej: „UITPUT”,

po rozpatrzeniu odwołania z siedzibą  
v (KRS: [REDACTED]), zwanego dalej: „[REDACTED]” lub „Stroną”, od decyzji Marszałka Województwa [REDACTED], zwanego dalej również: „organem pierwszej instancji”, z dnia 17 lipca 2023 r., znak: [REDACTED], w przedmiocie stwierdzenia wykonywania przez [REDACTED] działalności organizatora turystyki bez wymaganego wpisu do rejestru organizatorów turystyki i przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych, prowadzonego przez Marszałka Województwa [REDACTED], oraz orzeczenia zakazu wykonywania przez [REDACTED] działalności organizatora turystyki przez okres 3 lat

1. uchylam w części zaskarżoną decyzję w zakresie pkt 1 i stwierdzam, że [REDAKTOWANE] z siedzibą w Warszawie, przy ul. [REDAKTOWANE] r. wykonywało działalność organizatora turystyki bez wymaganego wpisu do Rejestru Organizatorów Turystyki i Przedsiębiorców Ułatwiających Nabywanie Powiązanych Usług Turystycznych Województwa [REDAKTOWANE],
2. w pozostałym zakresie utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

### Uzasadnienie

W związku z powzięciem w dniu 26 października 2022 r. informacji o organizacji przez [REDAKTOWANE] imprezy turystycznej (wycieczki do Londynu) organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 UITPUT zdecydował o przeprowadzeniu kontroli doraźnej działalności [REDAKTOWANE] dot. prawidłowości prowadzenia działalności zgodnie z przepisami UITPUT. Ze względu na nieobecność pracowników Strony w siedzibie w dniu 12 stycznia 2023 r. przedmiotowa kontrola nie doszła do skutku. Jednocześnie, organ ustalił, że Strona uzyskała wpis do Rejestru Organizatorów Turystyki i Przedsiębiorców Ułatwiających Nabywanie Powiązanych Usług Turystycznych Województwa [REDAKTOWANE], zwanego dalej: "rejestrem", dnia 26 października 2020 r. oraz decyzją Marszałka Województwa [REDAKTOWANE] z dnia 21 października 2021 r. na własny wniosek Stowarzyszenie [REDAKTOWANE] zostało z dniem 20 października 2021 r. wykreślone z rejestru.

Zawiadomieniem z dnia 31 stycznia 2023 r. organ pierwszej instancji poinformował Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu w sprawie wydania decyzji o zakazie wykonywania działalności organizatora turystyki lub przedsiębiorcy ułatwiającego nabywanie powiązanych usług turystycznych przez okres 3 lat. Jak wskazał organ pierwszej instancji, z informacji zawartej na stronie internetowej wynika, że Strona organizuje i oferuje cyklicznie imprezy turystyczne nie posiadając wpisu do rejestru organizatorów turystyki i przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych, czym narusza art. 22 ust. 2 oraz art. 60 UITPUT. Marszałek Województwa [REDAKTOWANE] poinformował przy tym Stronę o prawach i obowiązkach Strony wynikających z art. 10, art. 41 § 1 i §2, art. 40 § 4 i 5 k.p.a.

W dniu 15 marca, celem zapoznania się z aktami sprawy, odbyło się spotkanie w którym uczestniczyły pani [REDAKTOWANE], główny specjalista jako przedstawiciel Urzędu

Marszałkowskiego Województwa [REDAKTOWANO] oraz upoważniony do reprezentowania [REDAKTOWANO] pracownik – [REDAKTOWANO]. Upoważniony pracownik [REDAKTOWANO] poinformował, że Strona nie organizuje obecnie imprez turystycznych, a ponadto przekazał wniosek o przesłuchanie Strony celem złożenia dodatkowych wyjaśnień (notatka z dnia 17 marca 2023 r. w aktach sprawy). We wspomnianym wniosku z dnia 15 marca 2023 r. stwierdza, że prowadzi wyłącznie działalność non-profit, rok rocznie organizując projekty wymian młodzieży poniżej 9 wyjazdów rocznie, tylko dla zorganizowanych grup szkolnych. Wszystkie wpłaty dokonywane przez uczestników przeznaczone mają być na bezpośrednie koszty wyjazdu.

Wobec stwierdzenia przez organ pierwszej instancji, że przedmiotowy wniosek został podpisany niezgodnie z zasadą reprezentacji [REDAKTOWANO] ujawnioną w KRS (wniosek został podpisany przez pana [REDAKTOWANO]), Marszałek Województwa [REDAKTOWANO] zwrócił się od Strony pismem z dnia 6 kwietnia 2023 r. o ustosunkowanie się na piśmie, przez upoważnionego przedstawiciela Strony, do następujących kwestii: 1. Czy w okresie po 19 października 2021 r. (dzień zakończenia gwarancji nr [REDAKTOWANO] z dnia 19 października 2020 r.) Strona organizowała imprezy turystyczne w rozumieniu przepisów UTPUT? 2. Czy projekty wymian młodzieży, o których mowa w piśmie z dnia 17 marca 2023 r. są organizowane niezarobkowo? (wraz z wnioskiem o udokumentowanie powyższego) Czy Strona osiąga zysk z tytułu organizacji tych przedsięwzięć? 3. Czy Strona oferowała lub reklamowała imprezy turystyczne na portalach społecznościowych i stronach internetowych po 19 października 2021 r.? 4. Kto może wziąć udział w wyjazdach organizowanych przez Stronę? Do jakiej grupy wiekowej kierowana jest oferta dotycząca „wymiany młodzieży”? 5. Ile wyjazdów po 19 października 2021 r. zorganizowała Strona (z rozróżnieniem na lata)? 6. Z jakimi szkołami i w jakim okresie Strona współpracowała i podpisała umowy? (wraz z wnioskiem o przesłanie kopii wszystkich umów dotyczących zorganizowanych wyjazdów) 7. Ilu uczestników bierze udział w każdym organizowanym przez Stronę przedsięwzięciu wyjazdowym?

Pismem z dnia 23 maja 2023 r. organ pierwszej instancji ponownie zwrócił się do Strony o przekazanie wyjaśnień i odpowiedzi na ww. pytania. W odpowiedzi Strona pismem z dnia 19 maja 2023 r. (data doręczenia: 25 maja 2023 r.) wskazała, że [REDAKTOWANO] nie organizowała imprez turystycznych po dniu 19 października 2021 r. Ponadto organizacja wszystkich wymian młodzieży odbywa się niezarobkowo – non profit. Strona poinformowała również, że od 2020 r. do 2023 r. nie dokonywała zmian na własnej stronie internetowej z uwagi na brak dostępu (osoba odpowiedzialna za administrowanie strony

przestała wykonywać swoje obowiązki), a wszystkie informacje zawarte na stronie były dodane w 2019 r. i na początku 2020 r. [REDAKTOR] wskazało, że w trakcie roku organizuje kilka wymian młodzieży dedykowanych konkretnej grupie szkolnej w wieku 12-14 lat lub 15-17 lat. Liczba uczestników to kilkunastu uczniów i 1-2 opiekunów. Po 19 października 2021 r. [REDAKTOR] zorganizowało non profit 6 projektów edukacyjnych, natomiast udostępnienie treści umów nie jest w opinii [REDAKTOR] możliwe z uwagi na ochronę danych osobowych. Na koniec [REDAKTOR] wskazało, że w marcu 2023 r. Strona uzyskała ponownie wpis do rejestru organizatorów turystyki i przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych, prowadzonego przez Marszałka Województwa Mazowieckiego. Do pisma załączono [REDAKTOR] kserokopię [REDAKTOR] pełnomocnictwa [REDAKTOR] (m.in. do reprezentowani [REDAKTOR] w formie aktu notarialnego [REDAKTOR] z dnia 17 stycznia 2019 r. dla pana [REDAKTOR], podpisanego przez notariusza [REDAKTOR] oraz prezesa zarządu [REDAKTOR] działającą w imieniu i na rzecz Strony przy udzielaniu ww. pełnomocnictwa.

Pismem z dnia 20 czerwca 2023 r. organ pierwszej instancji ponownie wezwał Stronę do przedstawienia - w terminie 7 dni od otrzymania pisma - zawartych umów, o których mowa w piśmie z dnia 6 kwietnia 2023 r., wskazując przy tym, iż przetwarzanie danych jest zgodne z prawem w przypadku gdy przetwarzanie to jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi, co ma miejsce w sprawie. Przedmiotowe pismo zostało nadane w dniu 22 czerwca 2023 r. i doręczone Stronie w dniu 11 lipca 2023 r.

W dniu 17 lipca 2023 r. Marszałek Województwa [REDAKTOR] wydał decyzję, znak: [REDAKTOR] w przedmiocie stwierdzenia wykonywania przez [REDAKTOR] działalności organizatora turystyki bez wymaganego wpisu do rejestru organizatorów turystyki i przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych, prowadzonego przez Marszałka Województwa [REDAKTOR], oraz orzeczenia zakazu wykonywania przez [REDAKTOR] działalności organizatora turystyki przez okres 3 lat. W uzasadnieniu decyzji Marszałek Województwa Mazowieckiego wskazał, że do dnia jej wydania Strona nie dostarczyła ww. umów, które zgodnie z argumentacją przedstawioną przez [REDAKTOR] miały świadczyć, że działalność Strony nie narusza przepisów UITPUT. Organ pierwszej instancji wskazał przy tym, że Strona jedynie przez okres roku, tj. od 26 października 2020 r. do 20 października 2021 r. posiadała wpis do rejestru i wymagane przepisami UITPUT zabezpieczenie finansowe, natomiast od 21 października 2021 r.

do 29 marca 2023 r. nie posiadała takiego zabezpieczenia oraz nie była wpisana do właściwego rejestru.

Jednocześnie organ pierwszej instancji wskazał na 4 przykłady ogłaszania przez [REDAKTED] ofert dot. organizacji imprez turystycznych w rozumieniu art. 4 pkt 2 UITPUT, w ramach których oferowano nocleg, transport, wyżywienie i dodatkowe atrakcje (wydruki ze strony internetowej jako dowód pozostający w aktach sprawy):

[REDAKTED] (26 maja 2020 r.), „[REDAKTED]” w [REDAKTED] (26 maja 2020 r.), „[REDAKTED]” : w [REDAKTED] (26 maja 2020 r.), „[REDAKTED]” na stronie internetowej [REDAKTED]

Organ pierwszej instancji nie uznał za wiarygodne wyjaśnień złożonych przez Stronę w piśmie z dnia 25 maja 2023 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego w decyzji z dnia 17 lipca 2023 r. wskazał, że oferty imprez nie dotyczyły wymiany młodzieży, a były dedykowane szerokiej grupie odbiorców oraz spełniały przesłanki pozwalające uznać je za imprezy turystyczne w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit. b UITPUT. Marszałek Województwa [REDAKTED] wskazał ponadto, że w trakcie postępowania Strona nie przedstawiła żadnych dowodów, które pozwoliłyby zaprzeczyć ww. twierdzeniom, oraz, że oferowane imprezy były odpłatne. Konkludując organ pierwszej instancji stwierdził, że analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego potwierdziła zasadność zarzutów dot. prowadzenia przez Stronę działalności polegającej na reklamowaniu i oferowaniu usług turystycznych bez wymaganego przepisami prawa wpisu do rejestru, co z kolei przesądza o naruszeniu przez Stronę art. 22 ust. 2 oraz art. 31 pkt 1 UITPUT. Uwzględniając powyższe Marszałek Województwa Mazowieckiego uznał za udowodniony fakt, że Strona oferowała i wykonywała działalność organizatora turystyki bez wpisu do rejestru i bez finansowego zabezpieczenia.

Decyzja Marszałka Województwa [REDAKTED] z dnia 17 lipca 2023 r., znak [REDAKTED] [REDAKTED], została doręczona Stronie w dniu 25 lipca 2023 r. ([REDAKTED] w aktach sprawy). W dniu 8 sierpnia 2023 r. Strona złożyła w placówce pocztowej odwołanie, które wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w dniu 10 sierpnia 2023 r., toteż odwołanie zostało złożone z zachowaniem ustawowego terminu.

W odwołaniu Strona wniosła o uchylenie decyzji Marszałka Województwa [REDAKTED] i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Strona zarzuciła organowi pierwszej instancji brak wszechstronnego rozważenia zebranego w sprawie

materiału dowodowego i w konsekwencji przyjęcie, że [REDAKTOWANE] jako strona postępowania ma obowiązek wpisu do rejestru prowadzonego przez Marszałka Województwa [REDAKTOWANE]. Jednocześnie [REDAKTOWANE] wskazało, że jest stowarzyszeniem nie prowadzącym działalności gospodarczej, podmiotem non profit, który swoje oferty kieruje wyłącznie do zorganizowanych grup szkolnych. [REDAKTOWANE] przytoczyło przy tym fragment statutu wskazujący na cele stowarzyszenia. W opinii [REDAKTOWANE] organ pierwszej instancji powinien zawiesić postępowanie z uwagi na śmierć prezesa zarządu [REDAKTOWANE] do czasu uzyskania przez [REDAKTOWANE] zdolności do czynności prawnych, tj. wyboru nowych członków zarządu [REDAKTOWANE]. Ponadto [REDAKTOWANE] wskazało, że zaprezentowane wydruki ze strony [REDAKTOWANE] z roku 2020 r. dot. przedsięwzięć pn.

w [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] na stronie internetowej [REDAKTOWANE] były ogłoszone 3 lata temu, zawierały zaproszenie dla konkretnych klas w danej szkole, na uczestnictwo w szkoleniach na terenie nieruchomości stanowiącej własność [REDAKTOWANE] i dotyczyło zapewnienia wyżywienia i noclegów na tej nieruchomości. Konkludując [REDAKTOWANE] podkreśliło, że decyzja organu pierwszej instancji z dnia 17 lipca 2023 r. została wydana z poważnym naruszeniem przepisów prawa oraz podważa zaufanie obywateli do organów władzy publicznej, bowiem [REDAKTOWANE] w dniu 11 lipca 2023 r. odebrało pismo w sprawie wniosku o przeprowadzenie dowodu w postaci przesłuchania strony. Strona wskazała, że w piśmie tym [REDAKTOWANE], Zastępca Dyrektora Departamentu Kultury, Promocji i Turystyki Urzędu Marszałkowskiego Województwa [REDAKTOWANE] wezwała [REDAKTOWANE] do odpowiedzi na pismo w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma. Termin ten mijał zatem 18 lipca 2023 r. Urząd powinien więc poczekać dodatkowe 7 dni na dostarczenie pisma za pomocą operatora pocztowego, jednak już 17 lipca 2023 r. organ pierwszej instancji wydał decyzję administracyjną, nie czekając, jak podkreślił [REDAKTOWANE], na żadne wyjaśnienia mimo wyznaczonego terminu na odpowiedź Strony w postępowaniu administracyjnym.

Na podstawie art. 133 k.p.a. w związku z art. 2 ust. 2 UITPUT pismem z dnia 17 sierpnia 2023 r., znak: [REDAKTOWANE], Marszałek Województwa [REDAKTOWANE] przekazał ww. odwołanie wraz z aktami sprawy do organu odwoławczego tj. Ministra Sportu i Turystyki. Jednocześnie organ pierwszej instancji odniósł się do wybranych argumentów Strony podniesionych w uzasadnieniu odwołania, wskazując, że pan [REDAKTOWANE] w odwołaniu informuje o braku posiadania przez [REDAKTOWANE] zdolności do podejmowania czynności prawnych podczas gdy: w dniu 22 marca 2023 r

██████████ przekazała pełnomocnictwo do reprezentowania Stowarzyszenia podpisane przez Prezesa Stowarzyszenia ██████████ a w dniu 25 maja 2023 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło pismo w sprawie wniosku o przeprowadzenie dowodu w postaci przesłuchania Strony, do którego załączona była kopia pełnomocnictwa w formie aktu notarialnego dla ██████████. Zgodnie z ww. dokumentem ██████████ posiada pełnomocnictwo do m.in. zarządzania i administrowania całym majątkiem Stowarzyszenia, zarządzania interesami Stowarzyszenia, reprezentowania Stowarzyszenia przed urzędami i sądami. Ponadto w dniu 30 marca 2023 r. ██████████ uzyskało wpis do rejestru pod numerem 2617. Osobą zawierającą umowę, o udzielenie gwarancji ubezpieczeniowej b ██████████. Organ pierwszej instancji ponownie podkreślił, że Strona złożyła w toku postępowania administracyjnego jedynie nie poparte żadnymi dowodami oświadczenia, że organizowane przez nią imprezy nie miały charakteru imprez turystycznych. Wprawdzie Stowarzyszenie powoływało się na umowy zawarte z uczestnikami tych imprez, ale mimo wezwania organu do ich przedstawienia odmówiło ich ujawnienia. W tej sytuacji organ uznał ww. oświadczenia Stowarzyszenia za niewiarygodne.

Pismem z dnia 25 października 2023 r. Minister Sportu i Turystyki, zwany dalej również: „organem drugiej instancji” lub „MSiT”, wezwał Stronę do usunięcia braku formalnego odwołania złożonego w imieniu ██████████ przez pana ██████████, poprzez przedłożenie opłaconego pełnomocnictwa do reprezentowania ██████████ przez ww. osobę, w szczególności wypisu aktu notarialnego którego niepotwierdzona kopia pozostawała w aktach postępowania przed organem pierwszej instancji. W dniu 21 grudnia 2023 r. do Ministerstwa Sportu i Turystyki wpłynęło, za pośrednictwem operatora pocztowego pismo ██████████ wraz ze stosownym pełnomocnictwem (oryginał wypisu aktu notarialnego).

W toku postępowania przed organem drugiej instancji postanowieniem z dnia 12 stycznia 2023 r. MSiT poinformował Stronę o nowym terminie załatwienia sprawy. Równocześnie MSiT poinformował Stronę o możliwości zapoznania się z aktami postępowania administracyjnego oraz wypowiedzenia się co do przedmiotowego postępowania administracyjnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia Stronie pism. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Pismem z dnia 08 kwietnia 2024 r. MSiT wezwał Marszałka Województwa ██████████ do przekazania akt rejestrowych dot ██████████, w szczególności dokumentacji na podstawie której Strona uzyskała w dniu 26 października 2020 r. wpis do Rejestru

Organizatorów Turystyki i Przedsiębiorców Ułatwiających Nabywanie Powiązanych Usług Turystycznych Województwa Mazowieckiego oraz decyzji Marszałka Województwa [REDAKTOWANO] z dnia 21 października 2021 r. wydanej na wniosek [REDAKTOWANO], na podstawie której dokonano wykreślenia Strony z ww. rejestru z dniem 20 października 2021 r. Pismem z dnia 25 kwietnia Marszałek Województwa [REDAKTOWANO] przekazał ww. dokumentację, która została włączona do akt sprawy.

**Uzasadniając wydane rozstrzygnięcie, Minister Sportu i Turystyki, zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 30 ust. 7 pkt 4 ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych Marszałek Województwa wydaje decyzję administracyjną o zakazie wykonywania działalności organizatora turystyki lub przedsiębiorcy ułatwiającego nabywanie powiązanych usług turystycznych przez okres 3 lat z urzędu i o stwierdzeniu wykonywania działalności organizatora turystyki lub przedsiębiorcy ułatwiającego nabywanie powiązanych usług turystycznych bez wymaganego wpisu do rejestru. Zgodnie z treścią ust. 8 i 9 ww. przepisu taka decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu oraz zawiera w szczególności datę stwierdzenia wykonywania działalności organizatora turystyki lub przedsiębiorcy ułatwiającego nabywanie powiązanych usług turystycznych bez wymaganego wpisu do rejestru. Zgodnie z art. 3 pkt 1 UITPUT, niniejszego aktu prawa nie stosuje się do imprez turystycznych oraz powiązanych usług turystycznych, które są oferowane oraz których zamawianie i realizowanie jest ułatwiane okazjonalnie, na zasadach niezarobkowych i wyłącznie ograniczonej grupie podróżnych.

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że decyzja wydana przez Marszałka Województwa [REDAKTOWANO] jest prawidłowa. Całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego potwierdza udokumentowane przez Marszałka okoliczności, iż Strona prowadziła działalność polegającą na reklamowaniu i oferowaniu usług turystycznych bez wymaganego przepisami prawa wpisu do Rejestru, a więc również nie posiadała wymaganego przepisami ustawy zabezpieczenia finansowego. Kluczowe w tym zakresie są przede wszystkim dowody dołączone do akt sprawy, tj. wydruki ze strony internetowej, z których wynika, że Strona organizowała imprezy turystyczne przed datą pierwotnego wpisu do Rejestru (zaświadczenie dot. wpisu oraz decyzja Marszałka Województwa [REDAKTOWANO] o wykreśleni [REDAKTOWANO] z Rejestru w aktach sprawy), tj. do dnia 26 października 2020 r. Strona, w odwołaniu wskazała, że niniejsze imprezy zawierały zaproszenie dla konkretnych klas w danej szkole, na uczestnictwo

w szkoleniach na terenie nieruchomości stanowiącej własność [REDAKTOWANE] i dotyczyło zapewnienia wyżywienia i noclegów na tej nieruchomości, co sugerowało, że Strona mogłaby korzystać w tym zakresie z wyłączenia ustawowego, o którym mowa art. 3 pkt 1 ustawy o UITPUT, jednak ani w toku postępowania pierwszoinstancyjnego jak i na etapie postępowania odwoławczego nie przedstawiła dokumentów potwierdzających korzystanie z takiego uprawnienia.

Zauważyć należy, że dokonana przez Marszałka ocena mocy dowodowej wyjaśnień Strony przedstawionych w piśmie z dnia 19 maja 2023 r. dotycząca organizowania imprez po wykreśleniu z Rejestru, tj. 20 października 2021 r. nie była właściwa. Wyjaśnienia Strony o organizowaniu imprez po wykreśleniu z rejestru w 2021 r., ze względu na brak dostatecznych dowodów potwierdzających tę okoliczność nie można traktować jako okoliczność wykazaną przez organ w postępowaniu prowadzonym z urzędu. Ze względu na dyspozycję art. 81a § 1 k.p.a. należało zatem uznać, że fakt organizowania imprez w tym okresie za niedające się usunąć wątpliwości, które nie mogą obciążać Strony, w taki sposób, by organ mógł stwierdzić na tej podstawie organizowanie imprez przez Stronę bez wymaganego wpisu do Rejestru. W związku z brakiem dysponowania przez organ dostatecznymi dowodami wykazania ww. okoliczności, również brak przedstawienia przez Stronę w toku postępowania dokumentów potwierdzających okoliczności przeciwne w postaci np. zawieranych umów, które mogłyby potwierdzić fakt, że Strona korzysta w wyłączenia ustawowego, o którym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy o UITPUT, a więc oferuje imprezy okazjonalnie, na zasadach niezarobkowych i wyłącznie ograniczonej grupie podróżnych nie można uznać za wystarczające do uznania przez Marszałka, że Strona była zobowiązana do dokonania wpisu do rejestru.

W związku z powyższym w zakresie prawidłowego zebrania materiału dowodowego należy uznać, że decyzja Marszałka jest prawidłowa.

Analizując treść decyzji, należy wskazać również, że Marszałek w pkt 1 decyzji nie zastosował art. 30 ust. 9 ustawy o UITPUT, tj. nie wskazał w jej sentencji daty stwierdzenia wykonywania działalności organizatora turystyki lub przedsiębiorcy ułatwiającego nabywanie powiązanych usług turystycznych bez wymaganego wpisu do rejestru. W związku z powyższym, na etapie postępowania drugoinstancyjnego, Minister, na podstawie art. 138 ust. 1 pkt 2 k.p.a. był zobowiązany uchylić rozstrzygnięcie w tym zakresie i orzec co do istoty, czyli wskazać w sentencji ww. datę.

Przechodząc do analizy argumentacji przedstawionej przez Stronę w uzasadnieniu odwołania należy wskazać, że żadna z przytoczonych okoliczności i zarzutów nie zasługuje na uwzględnienie.

W zakresie dotyczącym argumentów Strony dotyczących rzekomej konieczności zawieszenia postępowania do czasu wyboru przez [REDAKTOWANE] nowych członków zarządu i uzyskania zdolności do czynności prawnych organ drugiej instancji podziela stanowisko zaprezentowane przez Marszałka Województwa [REDAKTOWANE] w piśmie z dnia 17 sierpnia 2023 r. przekazujące odwołanie wraz z aktami sprawy, w szczególności uwzględniając przy tym fakt usunięcia przez Stronę braków formalnych odwołania poprzez przekazanie organowi drugiej instancji stosownego pełnomocnictwa w formie aktu notarialnego wystawionego w dniu 17 stycznia 2019 r. dla pana [REDAKTOWANE] przez działającą w imieniu i na rzecz [REDAKTOWANE] ówczesną prezes zarząd [REDAKTOWANE], panią [REDAKTOWANE]. Organ nie posiada informacji, że niniejsze pełnomocnictwo nie zostało odwołane, a więc nadal Pan [REDAKTOWANE] może reprezentować Stowarzyszenie. Przedstawione w toku postępowania pełnomocnictwo udzielone przez [REDAKTOWANE] zostało udzielone przez członka zarządu Stowarzyszenia i w jego imieniu, a nie prze [REDAKTOWANE] jako osobę fizyczną, zatem mocodawcą jest Stowarzyszenie. W związku z powyższym śmierć Prezesa Zarządu nie powoduje wygaśnięcia pełnomocnictwa, zgodnie z dyspozycją art. 101 § 2 kodeksu cywilnego, gdyż to nie on jest mocodawcą, lecz Stowarzyszenie, a ono nadal istnieje. Niniejsze pełnomocnictwo może zatem wygasnąć dopiero z chwilą likwidacji Stowarzyszenia lub zostać odwołane przez kolejny zarząd Stowarzyszenia. Powyższe potwierdza treść wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie - VI Wydział Cywilny z dnia 27 grudnia 2022 r. o sygn. akt VI C 784/2, w którym Sąd stwierdził, że „W myśl art. 101 § 2 KC umocowanie wygasa ze śmiercią mocodawcy lub pełnomocnika, chyba że w pełnomocnictwie inaczej zastrzeżono z przyczyn uzasadnionych treścią stosunku prawnego będącego podstawą pełnomocnictwa. Odpowiednikiem „śmierci” w przypadku osób prawnych (takich jak spółki kapitałowe albo (...) W.) jest wykreślenie z właściwego rejestru albo zniesienie gminy w drodze rozporządzenia Rady Ministrów (art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym). Nie jest równoznaczna ze śmiercią osoby prawnej zmiana osoby fizycznej sprawującej reprezentację tej osoby (prezesa zarządu, Prezydenta (...) W.) czy nawet przejściowy brak takich osób (wakat na stanowisku). Organ osoby prawnej w takich sytuacjach nadal istnieje, a zmienia się tylko jego piastun (bo np. funkcję prezydenta miasta najpierw piastuje jedna osoba, a potem kolejna). Pełnomocnictwa udzielone przez

prezydenta miasta, o ile coś innego nie wynika z ich treści, nie wygasają wraz ze zmianą osoby piastującej stanowisko prezydenta, gdyż żaden taki skutek nie wynika z art. 101 § 2 KC ani tym bardziej innych przepisów KC czy KPC”. Uwzględniając powyższe, również wniosek z dnia 31 stycznia 2024 r. (data doręczenia do organu drugiej instancji: 12 lutego 2024 r.) o zawieszenie postępowania uznać należy za bezzasadny.

Przechodząc do ostatniego z zarzutów przywołanych w odwołaniu dotyczącego wydania decyzji w I instancji dnia 17 lipca 2023 r. w sytuacji, gdy wezwanie z dnia 20 czerwca 2023 r. zostało doręczone Stronie 11 lipca 2023 r., a więc na 7 dni przed wydaniem decyzji, co w ocenie Strony nie pozwoliło na udzielenie odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie przed wydaniem rozstrzygnięcia, Minister stoi na stanowisku, że przedmiotowa okoliczność nie miała wpływu na treść i rodzaj wydanej decyzji. Odpierając zarzut Strony należy wskazać, że Marszałek kilkakrotnie, m. in. pismami z dnia 30 maja 2023 r. oraz 23 maja 2023 r. informował Stronę o potrzebie przekazania żądanych umów oraz informował o możliwości skorzystania ze swoich uprawnień, o których mowa w art. 73 k.p.a. i 10 k.p.a., tj. przeglądania akt i zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, z czego Strona nie skorzystała. O zapoznaniu się z aktami sprawy, w szczególności dokumentacją, na podstawie której zostało wydane rozstrzygnięcie, tj. wydruki ze stron internetowych o organizowaniu imprez w 2020 r. świadczy m. in. treść maila z dnia 9 marca 2023 r., w którym [REDAKTOWANE] jako przedstawiciel Strony wnosi o zapoznanie się z aktami sprawy, do spotkania doszło 15 marca 2023 r., o czym świadczy notatka pracownika Urzędu Marszałkowskiego – [REDAKTOWANE] z dnia 17 marca 2023 r. oraz treść odwołania od decyzji, w którym Strona formułując zarzuty przywołała niniejszą dokumentację zgromadzoną przez Marszałka. Brak jest zatem podstaw do stwierdzenia, że jakiegokolwiek przepisy k.p.a. dotyczące czynnego udziału Strony w postępowaniu zostały przez Marszałka naruszone.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Niniejsza decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1, w związku z art. 13 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej: „p.p.s.a.”, od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w

Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Ministra Sportu i Turystyki.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535) wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł. Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy na zasadach określonych w rozdziale 3 działu V p.p.s.a.

Z upoważnienia Ministra Sportu i Turystyki

Zastępca Dyrektora Departamentu Turystyki

Bartłomiej Karolczyk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1 egz. - [REDACTED]

1 egz. - a/a.