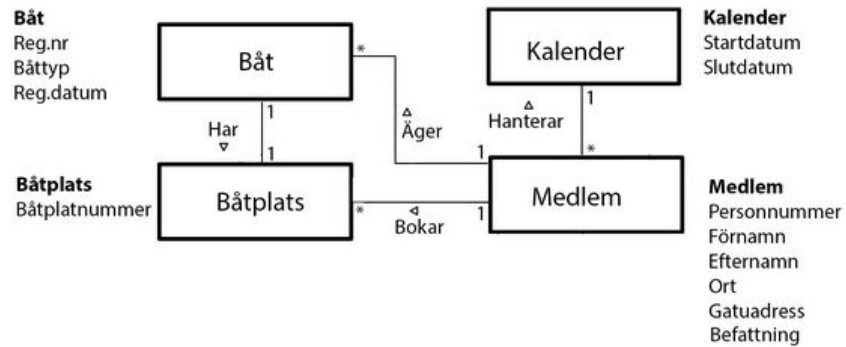


Domänenmodell



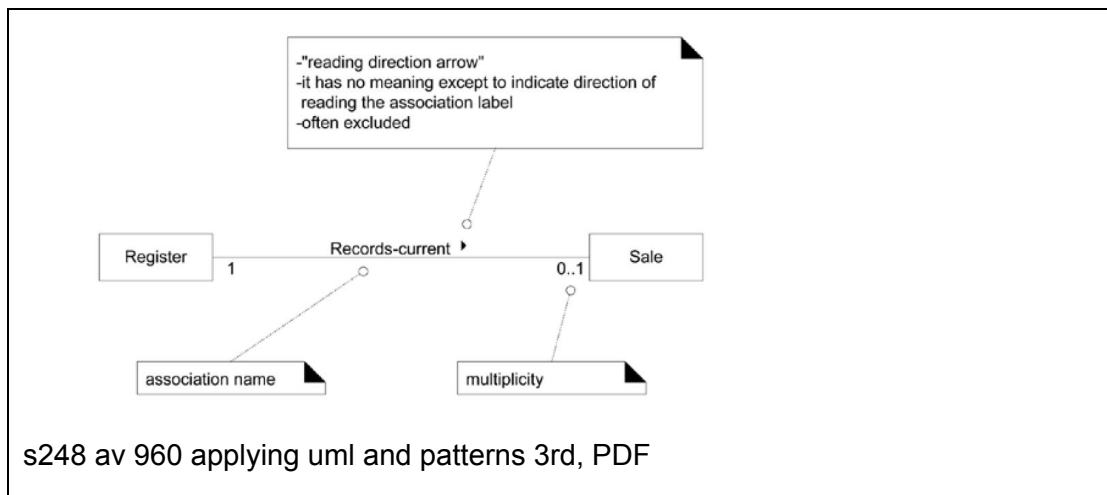
Hur lätt är modellen att förstå sig på?

En domänexpert skulle kunna förstå modellen till viss del.

Det är lite svårtolkat om det är en medlem eller t.ex en sekreterare som bokar båtplats samt vem det är som hanterar kalendern.

Styrkor:

- Inte överarbetad.
- Associations pilarna visar tydligt åt vilket håll associationen är:



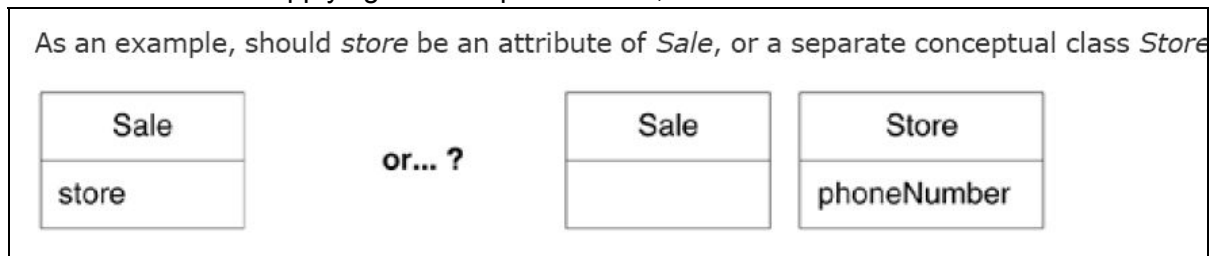
Svagheter:

- Roller/befattning bör vara en konceptuell klass istället för ett attribut i er konceptuella klass Medlem.

s231 av 960 i bok applying uml and patterns 3rd, PDF:

roles of people or organizations related to the transaction; actors in the use case	<i>Cashier, Customer, Store MonopolyPlayer Passenger, Airline</i>
<i>Guideline: We usually need to know about the parties involved in a transaction.</i>	

s241 av 960 applying uml and patterns 3rd, PDF:



- Associationer skall helst inte innehålla orden har eller använder (has or uses):
s249 av 960 applying uml and patterns 3rd, PDF:

Simple association names such as "Has" or "Uses" are usually poor, as they seldom enhance our understanding of the domain.

For example,

- *Sale Paid-by CashPayment*
 - bad example (doesn't enhance meaning): *Sale Uses CashPayment*
- *Player Is-on Square*
 - bad example (doesn't enhance meaning): *Player Has Square*

Klarar ni betygsnivå 2?

Vi tror ni gör det då vi tycker ni har fått med den nödvändiga informationen som krävs för att vara en domän modell som stöder de krav för betygsnivå 2.