

Allegato n.1 alla sottosezione 2.3)

Modello per la valutazione del rischio

Tabella di valutazione del rischio																	
Descrizione Attività			PROBABILITA' Indicatori di Rischio								IMPATTO Indicatori di Rischio					Valutazione complessiva del livello di esposizione al rischio	
Procedimento/ processo	Struttura Responsabile	Dirigente Titolare del Rischio	Discrezionalità	Rilevanza degli interessi esterni	Grado attuazione misure di prevenzione	Livello di trasparenza	Reclami e/o Segnalazioni	Livello di informatiz- zazione	Coerenza operativa	GIUDIZIO COMPLESSIVO (1)	Impatto d'immagine	Criticità rilevatqa dai controlli di legittimità e regolarità amministrativa	Danno accertato da contenzioso	Impatto reputazionale	GIUDIZIO COMPLESSIVO IMPATTO (1)	<u>Probabilità x Impatto:</u> valutazione complessiva del livello di rischio (vedi Matrice Valutazione)	<u>Valutazione qualitativa motivata</u> (eventuale) (2)

Livello misurazione rischio

ALTO	Es: verificarsi di numerosi eventi rischiosi nell'ambito del processo in esame	
MEDIO	Es: verificarsi di pochi eventi rischiosi nell'ambito del processo in esame	
BASSO	Es: verificarsi di isolati eventi rischiosi nell'ambito del processo in esame	
(1) determinato dal valore modale (massima frequenza); nel caso in cui i valori siano uguali a coppie e non si riesca a ricavare il valore modale, si deve prendere il valore più alto.		
(2) Valutazione basata sulla conoscenza ed esperienza diretta, anche in considerazione della realtà territoriale; tale valutazione è eventuale e deve recare coerente motivazione a supporto della rettifica della misurazione precedente risultante dalla ponderazione degli indicatori.		
NB: Le valutazioni possono discostarsi dalle risultanze che derivano dalle risposte alle domande inserite nelle schede "indici di valutazione probabilità" e "indici di valutazione impatto" ma devono essere sempre supportate da dati oggettivi e coerenti motivazioni.		

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'													
1. DISCREZIONALITA'		2. RILEVANZA DEGLI INTERESSI ESTERNI		3. GRADO DI ATTUAZIONE DELLE MISURE DI PREVENZIONE		4. LIVELLO DI TRASPARENZA		5. RECLAMI/ SEGNALAZIONI		6. LIVELLO DI INFORMATIZZAZIONE		7. COERENZA OPERATIVA	
Individuazione del grado di discrezioanlità nelle attività svolte e negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in relazione alle responsabilità attribuite ed alla necessità di dare risposte alle emergenze		Presenza di interessi economici, e non, rilevanti e di benefici per i destinatari del processo, anche in considerazione della realtà territoriale		Attivazione delle misure di prevenzione indicate nel PIAO, rilevata in sede dei monitoraggi previsti dallo stesso		Opacità del processo misurata attraverso solleciti del RPCT per la pubblicazione di dati, le richieste di accesso semplice e/o generalizzato		Ci sono state segnalazioni che hanno riguardato episodi di corruzione o cattiva gestione inerenti il procedimento/processo in analisi? (es: dati Uffici Rapporti con i Cittadini / Dipartimento Monitoraggio Qualità del Servizio e Customer Care / Report e statistiche/ Whistleblowing /Io segnale per Polizia Locale / Agenzia per il controllo e la qualità dei servizi pubblici locali di Roma Capitale etc.)		Per informatizzazione del procedimento / processo si intende la presenza di un software dedicato alla sua gestione		Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il procedimento/processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso	
Ampia discrezionalità sia con riguardo agli obiettivi che alle soluzioni organizzative da adottare	ALTO	Il procedimento / processo dà luogo a consistenti benefici economici o di altra natura per i destinatari	ALTO	I monitoraggi sono stati effettuati in ritardo, non contengono elementi a supporto dello stato di attuazione delle misure dichiarato, trasmettendo in ritardo le integrazioni richieste	ALTO	Il procedimento / processo è stato oggetto nell'anno in corso di solleciti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, di richieste di accesso civico semplice e/o generalizzato	ALTO	Segnalazioni in ordine a casi di abuso, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, pervenuti negli ultimi 3 anni	ALTO	Il procedimento/processo non è informatizzato	ALTO	Il procedimento / processo è regolato da diverse norme sia di livello nazionale sia di livello regionale che disciplinano singoli aspetti, subisce ripetutamente interventi di riforma, modifica e/o integrazione da parte sia del legislatore nazionale sia di quello regionale, le pronunce del TAR e della Corte dei Conti in materia sono contrastanti. Il procedimento/processo è svolto da una o più unità operative.	ALTO
Apprezzabile discrezionalità sia con riguardo agli obiettivi che alle soluzioni organizzative da adottare	MEDIO	Il procedimento / processo dà luogo a modesti benefici economici o di altra natura per i destinatari	MEDIO	I monitoraggi sono stati effettuati nei termini o in lieve ritardo (max 7 giorni), non fornendo elementi a supporto dello stato di attuazione delle misure dichiarato, trasmettendo nei termini le integrazioni richieste	MEDIO	Il procedimento / processo è stato oggetto nei 2 anni precedenti a quello in corso, di solleciti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, di richieste di accesso civico semplice e/o generalizzato	MEDIO	Segnalazioni in ordine a casi di cattiva gestione e scarsa qualità del servizio pervenuti negli ultimi 3 anni	MEDIO	Il procedimento/processo è informatizzato solo in alcune delle sue fasi	MEDIO	Il procedimento / processo è regolato da diverse norme di livello nazionale che disciplinano singoli aspetti, subisce ripetutamente interventi di riforma, modifica e/o integrazione da parte del legislatore, le pronunce del TAR e della Corte dei Conti in materia sono contrastanti. Il procedimento/processo è svolto da una o più unità operative.	MEDIO
Attività del tutto vincolata e/o modesta discrezionalità sia con riguardo agli obiettivi che alle soluzioni organizzative da adottare	BASSO	Gli effetti del procedimento / processo hanno come destinatario finale un ufficio interno	BASSO	Monitoraggi effettuati puntualmente, dimostrando in maniera esaustiva e circostanziata l'attuazione delle misure	BASSO	Il procedimento / processo non è stato oggetto negli ultimi 3 anni di solleciti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, di richieste di accesso civico semplice e/o generalizzato	BASSO	Nessuna segnalazione	BASSO	Il procedimento/processo è informatizzato in tutte le sue fasi	BASSO	Il procedimento / processo è regolato dalla normativa nazionale in modalità puntuale, non subisce interventi di riforma, modifica e/o integrazione ripetuti da parte del legislatore, le pronunce del TAR e della Corte dei Conti in materia sono uniformi. Il procedimento / processo è svolto da un'unica unità operativa.	BASSO

INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO							
IMPATTO D'IMMAGINE		CRITICITA' RILEVATE DAI CONTROLLI DI LEGITTIMITA' E REGOLARITA' AMMINISTRATIVA (art. 147 bis del Dlgs. N. 267/2000)		DANNO ACCERTATO DA CONTENZIOSO		IMPATTO REPUTAZIONALE	
Misurato attraverso notizie dei mass media che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione; scarsa qualità percepita dei servizi		I controlli hanno evidenziato irregolarità la cui rilevanza si può considerare		Stimare se i costi economici dei contenziosi per l'Amministrazione sono stati		Casistiche occorse rispetto al processo in analisi (es: dati procedimenti penali/ disciplinari /casi giudiziari /Banche dati Corte dei Conti, Cassazione etc.)	
Più di 10 articoli di stampa negli ultimi 3 anni. Dati rilevati da indagini svolte dall'Agenzia per il controllo e la qualità dei servizi pubblici locali di Roma Capitale e da altre indagini di <i>customer satisfaction</i> disponibili (gradimento inferiore al 30%)	ALTO	grave (conclusione negativa del controllo)	ALTO	Nell'ultimo anno le spese di difesa legale e/o i debiti fuori bilancio sono superiori alla media degli ultimi 3 anni	ALTO	Più di 5 casi nell'anno precedente	ALTO
Più di 10 articoli di stampa negli ultimi 3 anni. Dati rilevati da indagini svolte dall'Agenzia per il controllo e la qualità dei servizi pubblici locali di Roma Capitale e da altre indagini di <i>customer satisfaction</i> disponibili (gradimento inferiore al 60%)	MEDIO	lieve (conclusione negativa del controllo)	MEDIO	Nell'ultimo anno le spese di difesa legale e/o i debiti fuori bilancio sono inferiori alla media degli ultimi 3 anni	MEDIO	Meno di 5 casi nell'anno precedente	MEDIO
Nessun articolo di stampa negli ultimi 3 anni. Dati rilevati da indagini svolte dall'Agenzia per il controllo e la qualità dei servizi pubblici locali di Roma Capitale e da altre indagini di <i>customer satisfaction</i> disponibili (gradimento superiore al 60%)	BASSO	nessun rilievo	BASSO	nessun costo	BASSO	Nessun caso	BASSO

NUOVA METODOLOGIA D'ANALISI PNA 2019

(delibera ANAC n.1064 del 13 novembre 2019)

IMPATTO	ALTO	RISCHIO ALTO	RISCHIO CRITICO	RISCHIO CRITICO
	MEDIO	RISCHIO MARGINALE	RISCHIO ALTO	RISCHIO CRITICO
	BASSO	RISCHIO TRASCURABILE	RISCHIO MARGINALE	RISCHIO ALTO
		BASSO	MEDIO	ALTO
		PROBABILITA'		